

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта № 6. 1886 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 29 января—25 февраля. — О требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ.

Св. Синодъ имѣли сужденіе о замѣненіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при приходскихъ церквахъ лицами, не соотвѣтствующими требованіямъ Высочайше утвержденнымъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходоу и причтоу. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16 день февраля 1885 года правилами, опубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 года, постановлено (пунктъ 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники семинаріи* по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохождение діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Св. Синода въ последнее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣко-

торыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанности законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконствъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 г. правилъ о составѣ приходствъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

О присужденіи премии покойнаго митрополита московскаго Макарія за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе вышеупомянутой премии преосвященнаго Макарія въ 1885 г., представлена въ учебный комитетъ составленная ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Евграфомъ Ловягинымъ греческая хре-

стоматія, подъ заглавіемъ: „Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви до IX вѣка“ (въ двухъ частяхъ С.-Петербургъ. 1884—85 гг.). За означенный трудъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, присудилъ профессору Ловягину, изъ общей суммы преміи 1885 года, пятьсотъ руб., въ качествѣ половинной преміи. Подробный отзывъ объ удостоенномъ преміи сочиненіи за симъ слѣдуетъ.

Отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о греческой хрестоматіи ординарн. профессора свб. духовной академіи Евграфа Ловягина, подъ заглавіемъ: «Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви до IX вѣка» (въ двухъ частяхъ С.-Петербургъ. 1884—85 г.).

„Означенная хрестоматія составлена профессоромъ Ловягинымъ, по порученію Св. Синода, для употребленія въ двухъ высшихъ классахъ духовныхъ семинарій, гдѣ по установленной программѣ назначается чтеніе св. отцевъ, писавшихъ на греческомъ языкѣ.

Сборникъ избранныхъ мѣстъ изъ греческой святоотеческой письменности составленъ г. Ловягинымъ изъ твореній слѣдующихъ св. отцевъ и учителей церкви: мужей апостольскихъ—св. Климента римскаго и св. Игнатія (I вѣка), христіанскихъ апологетовъ—св. Иустина и св. Теофила (II вѣка), св. Ипполита и св. Меодія (III вѣка), св. Анастасія Великаго, св. Кирилла Иерусалимскаго, св. Василия Великаго, св. Григорія Богослова и св. Іоанна Златоустаго (IV вѣка); св. Исидора Пелусіота и св. Кирилла Александрійскаго (V вѣка); св. Іоанна Дамаскина и св. Θεодора Студита (VII вѣка).

Такимъ образомъ этотъ сборникъ представляетъ образцы твореній греческихъ христіанскихъ писателей до отдѣленія западной церкви отъ восточной. Образцы эти внесены въ хрестоматію частію въ цѣльномъ видѣ, частію въ значительныхъ отрывкахъ. При выборѣ образцовъ составитель обходилъ тѣ произведенія, которыя уже входили въ составъ прежде употреблявшихся учебныхъ книгъ, а кромѣ того предпочтительно останавливался на произведеніяхъ догматическаго содержанія. Нѣкоторыя статьи, вошедшія въ со-

ставъ разсматриваемаго сборника, слишкомъ велики для хрестоматіи; такъ напримѣръ, первая статья во второй части хрестоматіи, подъ заглавіемъ: *Λόγος ἀπολογητικός* св. Григорія Богослова, содержитъ въ себѣ 117 главъ и занимаетъ болѣе 50 печатныхъ страницъ; „Увѣщаніе Теодору падшему“, св. Іоанна Златоустаго, занимаетъ въ томъ же томѣ болѣе 45 страницъ; далѣе въ томъ же томѣ твореніе св. Кирилла Александрійскаго „О вочеловѣченіи Господа“ состоитъ изъ 35 главъ и занимаетъ 37 стран. Цѣлесообразнѣе было бы выбирать для хрестоматіи статьи менѣе обширныя и болѣе разнообразнаго содержанія.

Произведенія каждого св. отца въ хрестоматіи предпосылаются краткія біографическія свѣдѣнія о немъ, а въ концѣ каждого тома помѣщено краткое изложеніе содержанія помѣщенныхъ въ немъ образцовъ.

Такъ какъ въ твореніяхъ св. отцевъ, помѣщенныхъ въ хрестоматіи, встрѣчается весьма много мѣстъ изъ различныхъ книгъ св. писанія, то, чтобы облегчить пріисканіе этихъ мѣстъ, въ примѣчаніяхъ приведены точныя указанія оныхъ.

Для уразумѣнія текста избранныхъ произведеній, какъ говоритъ составитель въ предисловіи, введены разнообразныя примѣчанія, составленныя по новѣйшимъ и лучшимъ комментированнымъ изданіямъ твореній отдельныхъ св. отцевъ.

Относительно этихъ примѣчаній слѣдуетъ замѣтить, что на нихъ составитель былъ недостаточно щедръ. — При многихъ трудныхъ мѣстахъ учащіеся не найдутъ въ хрестоматіи руководственныхъ примѣчаній, или найдутъ такое указаніе, которымъ не устраняется затрудненіе.

Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что трудъ профессора Ловягина представляетъ весьма обильный матеріалъ, пригодный для ознакомленія воспитанниковъ духовныхъ семинарій съ греческою святоотеческою письменностію и что изданіе его сдѣлано весьма исправно“.

II. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

*Отчетъ о церк.-приход. попечительствѣ въ с. Бабури-
нѣ черн. у. за 1884 годъ.*

Въ 1884 году, приходское попечительство чернскаго уѣзда, села Бабурина Казанской церкви въ присутствіи членовъ своихъ, за исключеніемъ трехъ не явившихся по отсутствію изъ мѣстожителства и всѣхъ сельскихъ старость отъ обществъ, составляющихъ бабуринскій приходъ, открыло свое обычное, по примѣру прежнихъ лѣтъ совѣщательное засѣданіе подъ предсѣдательствомъ своего мѣстнаго настоятеля священника Алексѣя Маклецкаго 8-го сентября въ 3 часу по полудни и по прочтеніи священникомъ Сергіемъ Троицкимъ прошлагодняго журнала о занятіяхъ попечительскихъ, въ настоящее время занималось слѣдующимъ: 1) по дѣламъ училища. Предсѣдатель заявилъ Обранію, что въ прошедшемъ учебномъ году, попечительская школа, вслѣдствіе неожиданныхъ послѣдовавшихъ съ нею обстоятельствъ, совершенно было закрылась. Извѣстно вамъ, что въ прошедшемъ году собраніемъ вслѣдствіе прошенія прихожанъ отдаленныхъ деревень, прекращенъ навсегда, прежде бывшій 40 копѣечный душевой сборъ на жалованье учителю, въ надеждѣ получить таковое по завѣрвію инспектора Щеглова цѣликомъ изъ чернскаго земства согласно постановленія чернскаго училищнаго совѣта 1882 года 19 января, въ которомъ сказано, если какое общество представить въ земскую управу на содержаніе школы отъ себя въ какомъ угодно количествѣ сумму, то получить отъ земства двойную субсидію противъ представленной; отъ представленной попечительствомъ нашихъ суммы къ прошедшему году осталось 69 р. 60 к., что по мнѣнію инспектора съ двойною субсидіею отъ земства и достаточно было на жалованье учителю. Но сдѣлалось иначе. Въ прошедшемъ осеннемъ своемъ собраніи земство чернское выслушавши докладъ инспектора о назначеніи жалованья учителю нашей школы рѣшительно отказало и оставшуюся нашу сумму въ количествѣ 62 р.

и 60 к. постановило причислить къ остаткамъ употребляемымъ на ремонтровку земскихъ училищъ. Получивши объ этомъ бумагу отъ инспектора по немѣнно денежныхъ средствъ на жалованье учителю, я долженъ былъ прекратить ученье, что и послѣдовало 8 октября и учительница Знаменская проучивши три недѣли выбыла изъ Бабурина и, такимъ образомъ школа бабуриная, открытая нами, просуществовавши 8 лѣтъ съ недѣлями съ честію и славою отъ всѣхъ знавшихъ и посѣщавшихъ ее и выпустившая въ это время 31 ученика съ полученіемъ льготныхъ, по отбыванію воинской повинности IV разряда свидѣтельствъ, наконецъ волею судьбы и земцевъ должна была съ прискорбіемъ затворить для питомцевъ своихъ двери. Но люди только располагають дѣлами, а опредѣленіе всему — какъ быть — дается Богомъ. Эта аксіома осуществилась и на нашей прикрытой школѣ. Высокопреосвященнѣйшій Никандръ нашъ Владыка тульскій, узнавши отъ инспектора о закрытіи по отказу земцевъ денежнаго жалованья учителю нашей школы, чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ первыхъ числахъ ноября вызвалъ меня къ себѣ и по своему вниманію къ вашей школѣ пожалѣвши о ея закрытіи пожелалъ опять открыть ее, только съ званіемъ церковно-приходской школы, въ виду имѣющихъ быть въ непродолжительномъ времени для этихъ школъ правилъ и приказалъ мнѣ изыскать пока средства на жалованье учителю и, непременно съ этого же мѣсяца начать обученіе, при чемъ благоугодно было высказать ему, что въ случаѣ крайности можно позаимствовать на это часть изъ остатка кошелевой суммы, если это по нашему селу окажется возможнымъ. Принявши благословеніе на открытіе школы отъ Владыки, по прїѣздѣ я съ своей стороны приложилъ стараніе, сейчасъ же нашелъ учительницу сосѣдняго священника села Мещерина дочь Пораскеву Алексѣеву Сахарову, окончившую курсъ съ правомъ домашней учительницы въ т. е. ж. училищѣ, которая и взялась докончить обученіе до мая мѣсяца за небольшое вознагражденіе; 7 ноября въ нашей школѣ подъ руководствомъ Сахаровой опять закипѣла работа школьничковъ и продолжалась до мая мѣсяца. Въ настоящее время правила о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныя 13 іюля 1884 года, уже вышли, ко-

торыя и прошу выслушать (причемъ священникомъ Троицкимъ были прочтены правила собранію), и намъ остается теперь позаботиться о содержаніи нами же открытой школы и самими Высочайше утвержденными правилами къ сему призываемымъ. На содержаніе школы средства у насъ есть и намъ слѣдуетъ только отчислить для этого изъ прибыли, получаемой отъ ссудно денежнаго капитала рублей 200 въ годъ и школа наша обеспечена. По выслушаніи предсѣдателя и правилъ Высочайше утвержденныхъ для церковно-приходскихъ школъ, собраніе постановило: изъ прибыли отъ ссудно денежнаго приходско-попечительскаго капитала ежегодно отчислять на содержаніе школы по дѣсти руб. сер. и ученіе начать по примѣру прежнихъ лѣтъ со 2-й половины сентября мѣсяца, о чемъ чрезъ сельскихъ старостъ и оповѣстить всѣхъ прихожанъ для помѣщенія дѣтей къ этому времени въ школу, съ прежде бывшимъ обязательствомъ съ ихъ стороны, неуклонно въ продолженіи учебнаго года посылать безъ задержки дѣтей въ школу, 2) по усиленію попечительскихъ средствъ. Къ разсмотрѣнію и учету предсѣдатель предложилъ собранію кружку въ праздничные дни при богослуженіи носимую въ церкви въ пользу приходскаго попечительства и книги ссудно денежной собственно попечительской кассы. По учетамъ, произведеннымъ собраніемъ оказалось: въ кружкѣ въ продолженіе года собрано 25 руб. с., а по книгамъ къ 1 октября должно собраться по квитанціямъ розданныхъ въ прошедшемъ году денегъ съ годовою за ссуду прибылью всего 5272 р. 5 к. За исключеніемъ изъ оныхъ вкладныхъ 253 р. и на нихъ 15 р. ^{0/100} и 30 р. за веденіе дѣла по кассѣ жалованья, остается собственно попечительскаго оборотнаго капитала 4974 р. 5 к.; а съ кружечными 4999 р. 5 к. По учетѣ кружки и книгъ ссудно-денежнаго собственно попечительскаго оборотнаго капитала, собраніе постановило: по собраніи капиталъ 4999 р. 5 к. по примѣру прежнихъ лѣтъ опять раздавать желающимъ изъ прихожанъ на прежнихъ имъ уже извѣстныхъ условіяхъ, съ представленіемъ прежнихъ правъ предсѣдателю и церковному старостѣ по веденію дѣла по кассѣ и другихъ могущихъ быть занятій безъ созванія для этого всего собранія. Послѣ сего предсѣдатель предло-

жилъ собранію слѣдующее: такъ какъ собственно приходско-попечительскій ссудно денежный оборотный капиталъ достигъ въ настоящемъ году указанныхъ первымъ собраніемъ нашего приходскаго попечительства при его учрежденіи границъ до 5000 р., то я думаю не лишне съ нашей стороны въ настоящее время, дабы собранный капиталъ остался при нашемъ приходскомъ попечительствѣ на вѣчно неприкосновеннымъ, отдѣлать какъ бы завѣщательное постановленіе никому никогда его самого не касаться и ни на какия дѣла, хотя бы самыя нужныя не употреблять; дабы всегда имѣть возможность пользоваться со всего его процентами для покрытія разныхъ нуждъ, а самый капиталъ 5000 р. имѣть въ оборотѣ для ссуживанія нуждающихся прихожанъ, это первое. Второе, такъ какъ этотъ капиталъ собранъ отъ прибыли изъ 0% съ ссужаемыхъ въ виду пожертвованій съ ихъ стороны за ссуду на благотворительныя дѣла попечительства; это временно попечительству и съ своей стороны дѣломъ отблагодарить заемщиковъ за ихъ соучастіе въ составленіи собственно попечительскаго 5000 капитала понизивъ съ 1885 года 0% за ссуду, именно: вмѣсто $1\frac{1}{2}\%$ мѣсячнаго брать по 1% ; 3) чтобы современемъ еще имѣть возможность облегчать участь заемщиковъ безъ ущерба однако же доходовъ попечительскихъ, отдѣлать изъ прибылей ссудныхъ ежегодно, начиная съ настоящаго суммы на приобрѣтеніе 0% вкладныхъ листовъ с.-петербургскаго тульскаго поземельнаго банка по биржевымъ цѣнамъ, четыре года по 500 р. с. и пять лѣтъ по 600 р., что въ продолженіе девяти лѣтъ составитъ сумму въ 5000 р., отъ чего въ 1893 году при нашемъ попечительствѣ будетъ уже вмѣстѣ съ оборотнымъ капиталомъ 5000 р. еще 5000 р. 0% бумагами; 4) по примѣру денежной кассы завести съ нынѣшняго года ссуду хлѣбнымъ зерномъ, рожью и овсомъ для нуждающихся со взиманіемъ $\frac{1}{2}\%$ съ количества займа за годовую ссуду. Для этого уже есть и хлѣбъ въ большемъ количествѣ $6\frac{1}{2}\%$ четвертей ржи и 15 четвер. овса, мною собранный въ прошедшемъ году, съ прихожанъ по ихъ усердію, на построеніе болдахи предъ храмовою нашею коною Казанскія Б. Матери, стоящій по прошлогодней цѣнѣ 80 руб., которые мы можемъ уплатить изъ прибыли ссудо денеж-

ной въ текущемъ году. По выслушаніи всего этого собраніе все предложенное признало вполне полезнымъ и 1-е, вставши съ своихъ мѣстъ вмѣстѣ съ предѣдателемъ перекрестившись всѣ въ одно слово высказали: „завѣщаемъ именемъ Божиимъ своимъ потомкамъ никогда никому не касаться приобрѣтеннаго попечительствомъ 5000 капитала и ни на какія дѣла изъ него не отдѣлять, а пользоваться только 0/0 съ его обращенія въ ссудѣ“; 2-е, заявши свои мѣста постановили съ 1885 года взимать 0/0 за ссуду вмѣсто 1 1/2 по 1-му впередъ; 3-е, для прибрѣтенія 0/0 указанныхъ бумагъ отдѣлять изъ прибылей ссудныхъ сумму первые четыре года по 500 р., а пять лѣтъ по 600 р. и 4-е, отдѣлить изъ прибыли 80 р. и отдать въ церковь за рожь и овесъ, а хлѣбъ этотъ раздавать нуждающимся со взиманіемъ 1/3 съ количества займа за годъ; какой же будетъ денежный остатокъ съ прибыли за покрытіемъ всего вышеизложеннаго къ 1885 году къ 1 октября, таковой употребить на покупку дѣса для хлѣбнаго амбара. Чѣмъ настоящее собраніе предѣдатель и закончилъ.

Отчетъ о церков. приход. попечительствѣ въ с. Бабурино черн. у. за 1885 годъ.

Въ 1885 году сентября 14 дня, приходское попечительство чернскаго уѣзда, села Бабурина Казанской церкви, въ новомъ своемъ составѣ подъ предѣдательствомъ священника Алексѣя Никитина Маклецкаго и въ присутствіи всѣхъ сельскихъ старостъ отъ обществъ, составляющихъ бабуринскій приходъ, имѣло свое совѣщательное засѣданіе въ третьемъ часу по полудни и по прочтеніи предѣдателемъ прошлагодняго журнала о попечительскихъ дѣйствіяхъ, въ настоящемъ своемъ собраніи занималось слѣдующимъ:

1) По дѣламъ училища. Предѣдатель заявилъ собранію, что въ прошедшемъ учебномъ году церковно-приходская школа содержалась одними церковно-приходскими средствами безъ всякой сторонней помощи; учениковъ въ ней съ начала зачислилось 39 мальчиковъ и 2 дѣвочки, но постоянными посѣтителями школы было только 35 мальчиковъ и 2 дѣвочки, а четверо вскорости по открытіи уче-

нія совсѣмъ школу оставили. Учительницею школы была также самая изъ воспитанницъ т. е. женскаго училища Ольга Григорьева Георгіевская, которая и въ настоящемъ году будетъ продолжать ученіе. Она въ прошедшемъ году замѣнила прежде бывшую учительницу Сахарову, выбывшую въ свое село въ учительницы, и утверждена въ должности учительницы въ нашу школу Высокопреосвященнѣйшимъ нашимъ Владыкою Никандромъ. Жалованья получаетъ по прежнему опредѣленію приходскаго попечительства при всемъ содержаніи 180 р. въ годъ. Занятія въ школѣ окончила въ концѣ мая и были четыре ученика готовы къ выдержанію экзамена, на полученіе льготныхъ IV разряда по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, но экзамена не было. Чернскій училищный совѣтъ по моему отношенію, не назначилъ изъ среды своей члена въ ревизіонную комиссію, предоставивши мнѣ право просить тувльскій епархіальный училищный совѣтъ назначить члена въ комиссію. Такъ какъ эта переписка шла уже по окончаніи совсѣмъ ученія въ школѣ, то я просилъ т. е. училищный совѣтъ назначить ревизіонную комиссію для производства экзамена уже во второй половинѣ сентября, что со стороны т. е. училищнаго совѣта и сдѣлано. Ревизіонная комиссія назначена изъ лицъ: мѣстнато наблюдателя, законоучителя и учительницы нашей школы съ приглашеніемъ кого либо изъ членовъ чернскаго училищнаго совѣта и экзаменъ будетъ произведенъ въ октябрѣ мѣсяцѣ. По выслушаніи предѣдателя, собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ начать обученіе въ школѣ со второй половины сентября, о чемъ старостамъ и дать знать прихожанамъ, желающимъ помѣстити дѣтей въ школу, съ ручательствомъ съ ихъ стороны неопустительно посылать въ школу дѣтей и въ церковь по праздникамъ къ богослуженію.

2) По усиленію попечительскихъ средствъ къ учету собранія предложены были съ стороны предѣдателя 1) кружка попечительская въ церкви при богослуженіи носимая, 2) книга ссудно денежной кассы и 3) книга ссудно хлѣбная — зерномъ. По разсмотрѣнію и учетамъ собраніемъ найдено: въ кружкѣ собрано за весь годъ 22 р. 50 к., по квитанціямъ розданныхъ денегъ въ ссуду прихожанамъ,

вмѣстѣ съ прибылью, къ 1 октября должно быть собрано 6368 р. с. 46 к., за исключеніемъ изъ оныхъ вкладныхъ 253 р. и на вихъ $\frac{0}{100}$ 18 р., а также за веденіе дѣлъ по кассѣ жалованья 30 р., собственно попечительскаго капитала должно остаться 6067 р. 46 к., а съ кружечными 6089 р. 96 к. Зерноваго же хлѣба ржи 10 четвертей и 2 мѣры, овса 21 четверть. Произведши учетъ по книгамъ собраніе постановило: изъ собраннаго по квитанціямъ попечительскаго капитала отдѣлить 4999 р. 95 к. опять для раздачи въ сеуду нуждающимся изъ прихожанъ, со взиманіемъ согласно прошлагодняго попечительскаго постановленія вмѣсто $1\frac{1}{2}\%$ ежемѣсячнаго по 1% впередъ, а изъ остальныхъ до 500 р. отдѣлить на покупку $\frac{0}{100}$ бумага с. петербургскаго тульскаго поземельнаго банка по биржевой цѣнѣ на 500 р., 200 р. на содержаніе церковно-приходской школы, 84 р. на уплату церкви за зерновой хлѣбъ; за покрытіемъ всего вышесказаннаго назначенный прошлагоднимъ собраніемъ капиталъ на приобрѣтеніе лѣсу для хлѣбнаго амбара, по неимѣнію въ немъ пока надобности раздать на одинъ годъ вмѣстѣ съ оборотнымъ попечительскимъ капиталомъ въ сеуду. Зерновой хлѣбъ ржи 10 четвертей 2 мѣры и овса 21 четверть весь опять раздать нуждающимся со взиманіемъ $\frac{1}{8}$ съ количества займа хлѣбомъ же. Веденіе дѣлъ по кассѣ предоставить по прежнему предсѣдателю и старостѣ церковному по ихъ на это соглашенію. При этомъ предсѣдатель объявилъ собранію, что на увеличеніе попечительскаго хлѣбнаго сеуднаго магазина онъ жертвуетъ отъ себя 3 четверти ржи. За неимѣніемъ другихъ дѣлъ, подлежащихъ настоящему обсужденію, предсѣдатель сдѣлалъ предложеніе собранію слѣдующаго содержанія: будущій 1886 годъ очень знаменателенъ для крестьянъ, въ 1-хъ, 19 февраля исполнится 25-ти лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, во 2-хъ, съ будущаго января мѣсяца навсегда прекращается подушная подать и въ 3-хъ, понижается нашимъ приходскимъ попечительствамъ на цѣлую треть взиманіе $\frac{0}{100}$ съ ссужаемыхъ прихожанъ.

Такія благодѣтельныя событія принято въ настоящее время не только праздновать общественною въ храмѣ моливою за благодѣтелей, но и ознаменовывать какимъ либо

добрымъ дѣломъ—воочію свидѣтельствующимъ о дѣйствительной душевной признательности со стороны облагодѣтельствованныхъ. Очень хорошо было бы, еслибы вы расположили нашихъ прихожанъ, за означенныя милости, сдѣлать къ 19 февраля 1886 года серебряную ризу на храмовую икону св. благов. Александра Невскаго, для чего примѣрно потребуется съ нашего прихода денежнаго сбора не болѣе какъ по 25 к. съ души. Эта риза будетъ служить со стороны прихожанъ-крестьянъ благодарностію и къ покойному Государю Александру Николаевичу, давшему свободу, такъ какъ св. Александръ Невскій былъ его ангеломъ и къ благополучно нынѣ царствующему Государю Александру Александровичу за прекращеніе съ 1886 года подушной подати, ибо и настоящій нашъ государь носить имя св. благов. Александра Невскаго и, наконецъ къ св. храму нашему, такъ какъ приходское попечительство, сложившее треть за ссуду, существуетъ при храмѣ, а икона св. благов. Александра Невскаго престольная въ предѣлѣхъ при нашемъ храмѣ. Выслушавши предѣдателя все собраніе сочувственно отнеслось къ такому предложенію и, поблагодаривши предѣдателя за такой добрый совѣтъ единогласно постановило къ 19 февраля сдѣлать ризу на икону св. благов. Александра Невскаго, для чего и сдѣлать сборъ по 25 к. съ души, чѣмъ засѣданіе и закончилось.

Предсѣдатель приход. попечительства чернскаго у., села Бабурина, Казанской ц. священникъ Алексѣй Маклецкій.

Особое приложение

къ официальной части 6-го №-ра Тулск. Епархіал. Вѣдомостей 1886 г.

1) ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 27 марта 1886 г.—О порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора (по училищному при Св. Синодѣ совѣту), отъ 26-го марта 1886 года, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію къ § 2 помянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16 ноября прошлаго года и опубликованныхъ въ № 121 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не подлежатъ церковно-приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго оберъ-прокурора предъ Государств. совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права произ-

водить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года, когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16 ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищныя и педагогическіе совѣты, поименованные въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанная въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года. За симъ воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 г. мнѣніе Государств. совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, расцубликованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ вы-

даются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподавать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи симъ ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, вслѣдствіе соглашенія оберъ-прокурора Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподаваемыми отъ Св. Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

2) ОТЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

1.

Въ дополненіе къ постановленію, напечатанному въ № 5 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о производствѣ экзаменовъ въ церковно-приходскихъ школахъ, епархіальный училищный совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія наблюдателей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, что на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 27 марта, ученики церковно-приходскихъ школъ, кромѣ указаннаго въ постановленіи совѣта порядка о производствѣ экзаменовъ, могутъ подвергаться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени переданными отъ Св. Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

Въ виду такого распоряженія Св. Синода епархіальный училищный совѣтъ сообщаетъ наблюдателямъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами, чтобы они, въ случаѣ какихъ либо затрудненій по производству экзаменовъ на льготныя свидѣтельства, отлагали ихъ до начала слѣдующаго учебнаго года.

II.

По § 3 Инструкціи для церковно-приходскихъ школъ наблюдатели доставляютъ отчетъ о состояніи школъ не позднѣе 1-го сентября. Но въ виду особыхъ соображеній епархіальный училищный совѣтъ покорнѣе проситъ наблюдателей доставить свои отчеты совѣту ранѣе означеннаго въ инструкціи срока и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го августа.

Дѣлопроизводитель членъ совѣта П. Малицкій.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта

№ 6.

1886 года.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ И ВООБЩЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУ- БЕРНІИ(*).

Въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ пробудилось болѣе или менѣе энергичная дѣятельность, но не во всѣхъ. Какъ мы видѣли, нѣкоторые изъ нихъ въ теченіе четырехъ лѣтъ со времени своего открытія не принимались за дѣло и упорно молчали на всѣ предложенія губернскаго училищнаго совѣта. Нужна была такимъ совѣтамъ внѣшняя помощь; которая не только научила бы, какъ приняться за дѣло и какъ его дѣлать; но, для примѣра, на первый разъ сама сдѣлала бы его и вручила его совѣтамъ въ готовомъ видѣ. Такою помощію и явился инспекторъ народныхъ училищъ, назначенный въ губернію согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго совѣта, 29 мал 1869 года, о назначеніи въ каждую губернію инспектора училищъ. Онъ съ полнымъ знаніемъ дѣла и любовью къ нему принялся за исполненіе своихъ обязанностей; объѣздивъ въ первый же годъ своей службы многія школы, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ бездѣйствовали совѣты училищные, осмотрѣвъ всѣ школы, узнавъ ихъ нужды и потребности и о результатахъ своей ревизіи далъ знать земскимъ собраніямъ, ходатайствуя предъ ними о матеріальной помощи нуждающимся. Земства, желавшія помогать школамъ, обрадовались такой находкѣ и не скрыли своей радости въ своихъ годовичныхъ отчетахъ. „Объ уѣздныхъ школахъ учи-

(*) Продолженіе.—См. № 5.

лицный совѣтъ не далъ управѣ положительно никакихъ свѣдѣній, говорится въ отчетѣ о дѣйствіяхъ тульской уѣздной земской управы, съ 1-го сентября 1869 года по 1-е сентября 1870 года. Это истинно горестное положеніе вопроса о народномъ образованіи внезапно прояснилось, благодаря заботливости вновь назначеннаго отъ правительства инспектора народныхъ училищъ, г. Крачковскаго, который съѣхалъ и осмотрѣлъ очень многія школы въ уѣздѣ и прислалъ въ управу выводы, полученные отъ этого осмотра“. Обращаемъ особенное вниманіе читателя на этотъ фактъ, такъ какъ въ известной части литературы и общества того времени очень несочувственно трактовалось вмѣшательство правительства въ лицѣ инспектора въ мѣстное самоуправленіе народнымъ образованіемъ. Говорили, что правительственное око станетъ поперегъ дороги плодотворной дѣятельности мѣстныхъ органовъ управленія школами. Какъ видимъ, мѣстнымъ органамъ управленія народными школами въ тульской губерніи нечего было сѣтовать на стѣсненіе своей автономіи...

При бездѣятельности большинства уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, при весьма слабомъ сочувствіи къ дѣлу народнаго образованія земствъ, народныя школы въ губерніи, за періодъ времени, отъ 1866 по 1870 годъ, продолжали существовать въ томъ же видѣ, какъ это было до 1866 года. По прежнему въ большинствѣ школъ учило духовенство, часто безмездно, иногда за незначительное вознагражденіе со стороны крестьянскихъ обществъ. По прежнему наблюдатели школъ слѣдили за успѣхомъ обученія въ школахъ и о результатахъ своихъ наблюденій доводили до свѣдѣнія своего архипастыря, только не каждый мѣсяць, какъ было прежде, а дважды въ годъ. Отъ наблюдателей школъ получали свѣдѣнія о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ и тѣ училищные совѣты, члены которыхъ сами не осматривали школъ; ихъ же свѣдѣніями пользовался и губернской училищный совѣтъ для составленія и представленія въ министерство народнаго просвѣщенія отчета о состояніи образованія въ губерніи. По прежнему редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣщеніемъ педагогическихъ статей, поддерживала въ духовенствѣ интересъ къ школьному дѣлу. Между прочимъ, на страницахъ Вѣдомостей

въ 1867 году помѣщенъ рядъ прекрасныхъ статей, подъ заглавіемъ „Обяснительное чтеніе“. Останавливаемъ вниманіе читателя и на этомъ фактѣ, на фактѣ дѣятельности духовенства по народному образованію съ 1866 по 1870 годъ; такъ какъ въ послѣднее время, когда поднятъ былъ вопросъ о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ, въ печати высказывалось утвердительное мнѣніе, что церковно-приходскія школы 60-хъ годовъ перешли въ руки земства до 1870 года, — мнѣніе, раздѣлявшееся и комиссіею при Святѣйшемъ Синодѣ, разрабатывавшею вопросъ о возстановленіи этихъ школъ. Въ тульской губерніи школы церковно приходскія замѣтно стали переходить въ вѣдѣніе земствъ въ началѣ 70-хъ годовъ, и причины этого перехода будутъ нами въ своемъ мѣстѣ изложены подробно.

Для подтвержденія нашего положенія о существованіи церковно-приходскихъ школъ до 1870 года въ ихъ цѣлости мы сошлемся не на отчеты наблюдателей школъ и благочинныхъ, которые заподозривались тогда въ пристрастіи, въ преувеличеніи дѣла, а на свидѣтельства учреждений и лицъ, отъ которыхъ легко было ожидать пристрастія въ другомъ смыслѣ. Такъ, по отчетамъ новосильскаго училищнаго совѣта, члены котораго лично осматривали всѣ школы въ уѣздѣ, значитъ: въ 1866 году всѣхъ школъ въ уѣздѣ 52, изъ нихъ церковно-приходскихъ, въ которыхъ учительствовали члены клира, 26; въ 1867 и 68 годахъ, при 53 школахъ, церковно-приходскихъ 27. По отчетамъ ефремовскаго училищнаго совѣта въ 1866 году церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ было 29, при 57 школахъ; въ 1868 году, при 65 школахъ, церковно-приходскихъ 52. Отчеты прочихъ училищныхъ совѣтовъ не имѣютъ для насъ въ данномъ случаѣ значенія, такъ какъ они составлялись на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ въ совѣты наблюдателями школъ отъ духовенства. Но за то особенно важное значеніе имѣетъ отчетъ г. инспектора народныхъ школъ г. Крачковскаго, представленный имъ въ 1869 и 70 годахъ въ земскую управу. Такъ изъ отчета его въ тульскую земскую управу мы узнаемъ, что изъ 17 школъ, осматрѣнныхъ въ тульскомъ уѣздѣ въ 18⁶⁹/70 учебномъ году, 12 школъ церковно-приходскихъ. „Торховское училище открыто было со времени освобожденія крестьянъ. Главнымъ

двигателемъ въ этомъ дѣлѣ оказался мѣстный дьячекъ Пѣвцовъ, кончившій курсъ тульскаго уѣзднаго духоваго училища“. *Бълмутовское училище.* Наставникъ, мѣстный священникъ Степанъ Извольскій“... „*Зайцевское училище.* До 1867 года училище существовало въ домѣ мѣстнаго священника Романова, который передавалъ мнѣ, говоритъ инспекторъ, что по мѣрѣ силъ занимался училищнымъ дѣломъ. Мѣсто священника Романова занимаетъ теперь священникъ Бутырскій и на немъ лежитъ вся отвѣтственность за училище“... „*Можайское училище.* Наставникомъ мѣстный священникъ Никольскій“. „*Яковлевское училище.* По заявленію священника мѣстнаго, о. благочиннаго Соболева, училище открыто въ 1861 году. Съ тѣхъ поръ по настоящее время училище лежитъ на полной отвѣтственности о. благочиннаго“... „*Барыковское училище.* Существуетъ съ 1861 года. Наставникомъ въ немъ первоначально былъ волостной писарь. Но когда волостное правленіе перенесено было изъ Барыкова, училище поступило въ завѣдываніе священника“... „*Коптевское училище.* Въмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ въ 1861 г. явилось и училище. У бѣдныхъ крестьянъ открыто училище и съ той поры беззмѣнно занимается всѣмъ мѣстный священникъ Іосифъ Богдановъ, человекъ вполне преданный народному училищному дѣлу, душевно имъ заинтересованный.“ „*Мясновское училище.* Въ селѣ Мясновѣ открыто училище въ 1861 году. Своимъ началомъ оно обязано мѣстному священнику Докторову. До 1867 года о. Докторовъ занимался въ школѣ одинъ; съ этого времени онъ имѣетъ себѣ помощника, кончившаго курсъ тульской духовной семинаріи, Успенскаго“... „*Горьльское училище*“... Но позвольте мнѣ, оставивъ въ сторонѣ дальнѣйшій перечень школъ, осмотрѣнныхъ инспекторомъ, привести отзывъ его о горьльской школѣ и ея учителѣ цѣликомъ, дабы запечатлѣть въ памяти молодыхъ священниковъ образъ священника-учителя, который, при своихъ, приходскихъ обязанностяхъ и при скудности средствъ церковно-приходской школы, сумѣлъ поставить свою школу и преподаваніе свое въ ней на высоту совершенства. Но пусть говоритъ инспекторъ народныхъ школъ объ этомъ дѣятелѣ. „Горьльское училище находится въ с. Горьлакахъ и помѣщается въ церковной

караулкѣ. Одно изъ самыхъ дѣльныхъ, полезныхъ и правильно организованныхъ училищъ въ губерніи. Обладаетъ оно очень скудными средствами для своего содержанія и обязано своимъ существованіемъ полной всецѣлой преданности училищу мѣстнаго священника о. Іоанна Ясенецкаго. Въ 1861 году достойный о. Іоаннъ успѣлъ склонить своихъ прихожанъ подумать объ училищѣ и приспособить къ этому церковную караулку. Поддерживаемый волостнымъ старшиною, о. Іоаннъ достигъ желаемаго. Крестьяне охотно принялись починить каменную караулку и приготовили въ достаточномъ количествѣ скамьи для учениковъ и столъ для наставника. Все это обошлось крестьянамъ около 150 р. Довольный на этихъ порахъ и этимъ, о. Іоаннъ взялся учить безмездно и открылъ школу, въ которую поступило 41 мальчикъ. Желая доставить дѣйствительную пользу ученикамъ, о. Іоаннъ принялся за новое дѣло. Безвременное поступленіе въ школу и выbytіе изъ нея, неаккуратное посѣщеніе училища мальчиками, все это ясно говорило о. Іоанну, что если оставить дѣло *statu quo*, что польза школы очень сомнительна; напрасны, значить начальныя его хлопоты, напрасны будутъ и дальнѣйшія, и крестьяне безъ пользы принесли извѣстныя жертвы. О. Іоаннъ пришелъ къ такой мысли. Онъ рѣшился склонить крестьянъ, чтобы они отдали школѣ дѣтей своихъ на три года, не отрывали бы ихъ отъ нея на это время, и что, въ такомъ случаѣ, онъ ручается за ихъ успѣхъ. Въ свою очередь, о. Іоаннъ никого уже не соглашался принимать вновь въ продолженіи этихъ трехъ лѣтъ и только по окончаніи ихъ онъ обѣщаль образовать новый курсъ, крестьяне согласились и на это предложеніе и свое согласіе закрѣпили письменнымъ приговоромъ. Вотъ начала, на которыхъ организуется горѣльская школа; въ такомъ видѣ существуетъ она до сихъ поръ и мнѣ пришлось застать ее въ только что вновь народившемся четвертомъ курсѣ. Въ первомъ (съ 1861—1863) было 41 мальчикъ; во второмъ (съ 1864—1866 г.) 12 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ; въ третьемъ (съ 1867—1869 г.) 40 мальчиковъ и въ настоящемъ (съ 1870 курсъ начинается съ новаго года) 30. Съ третьяго курса прихожане положили вознаграждать священника платою въ 80 рублей. Въ 1863 г. путешествовавшій съ педагогиче-

скою цѣлю; между прочимъ и по тульской губерніи, г. Золотовъ, познакомилъ о. Іоанна съ своею методою преподаванія, и теперь о. Іоаннъ вполне разумно, очень успѣшно ведетъ дѣло. Предметы преподаванія обыкновенныя въ каждой народной школѣ, но осмысленность ихъ, точность, законность заслуживаютъ подражанія. Мнѣ передавали, что пѣніе въ школѣ о. Іоанна доводитъ до замѣчательной степени совершенства. Даже Преосвященный тульскій, не довѣрившій слухамъ о высокихъ достоинствахъ училищнаго хора о. Іоанна, рѣшился лично удостоверить въ истинѣ показанія; онъ вызывалъ горьльскихъ учениковъ въ Тулу и они съ полнымъ для себя торжествомъ въ домовой архіерейской церкви пропѣли всеобщее бдѣніе и обѣдню. Подобныя школы въ высшей степени признаю полезными. Я, какъ замѣтилъ выше, засталъ только что образовавшійся новый, четвертый курсъ, Ученики успѣли уже ознакомиться съ буквами и медленно, но отчетливо каждое слово читаютъ въ книгѣ. Изъ прочитаннаго не остается ничего, что было бы непонято всѣми учениками. При мнѣ дѣти читали молитвы: Боже милостивъ.... Во имя Отца.... Помяни, Господи, усопшія... Они отвѣчали мнѣ, кому принадлежатъ слова первой молитвы, знаютъ, что такое мытарь, объяснили слова: аминь, помяни усопшія и т. под. Любо-дорого быто видѣть эту осмысленность въ отвѣтахъ, въ собственномъ смыслѣ дѣтей (были семилѣтніе мальчики, которые отвѣчали мнѣ вполне сознательно, бойко), эту общую стройность въ занятіяхъ, порядокъ, школьную дисциплину, и въ тоже время полную дѣтскую непринужденность, веселость.... При такихъ разумныхъ занятіяхъ школа о. Іоанна принесла несомнѣнные плоды. Замѣчательно, что и обычное возраженіе: что священнику, вслѣдствіе его прямыхъ обязанностей, некогда заниматься въ школѣ, не имѣетъ смысла въ настоящемъ случаѣ. Священникъ объяснилъ прихожанамъ, чтобы они, исключая самые рѣшительные случаи, не беспокоили его съ 9 часовъ утра до 2 час. по полудни, что это время онъ посвящаетъ для школы. И дѣйствительно, передавалъ мнѣ достойный о. Іоаннъ, во все время моего девятилѣтняго служенія школѣ, было не болѣе двухъ, трехъ случаевъ, когда крестьяне отрывали меня отъ занятій. Да,

скажу я, велика сила — любовь къ дѣлу. Но не много еще у насъ Іоанновъ Ясенецкихъ“. (*) И симпатичный образъ учителя о. Іоанна Ясенецкаго еще рельефнѣе выступаетъ предъ нами теперь, когда мы знаемъ, что онъ — одинъ изъ немногихъ священниковъ, сѣумѣвшихъ, при всѣхъ превратностяхъ судьбы церковно-приходскихъ школъ 60 годовъ, поддержать огонь на свѣтильникѣ, — сохранить свою школу даже до сего времени. Не такъ давно, въ лицѣ его школы, церковно-приходскія школы 60 годовъ встрѣтились съ вновь нарождающимися церковными школами, а отецъ Іоаннъ, вступивъ въ новый періодъ жизни церковной школы, сдѣлался наблюдателемъ школъ и руководителемъ неопытныхъ новыхъ дѣятелей.

Вмѣсто обобщенія нашихъ мыслей о дѣятельности духовенства по народному образованію за періодъ времени съ 1866 по 1870 годъ и заключеній о значеніи этой дѣятельности, считаемъ лучшимъ привести взглядъ на это дѣло одного изъ видныхъ земскихъ дѣятелей въ тульской губерніи, который состоя нѣсколько лѣтъ предсѣдателемъ губернской земской управы, былъ въ то же время самымъ дѣятельнымъ членомъ губернскаго училищнаго совѣта. Имѣемъ въ виду г. Кислицкаго и его отчетъ губернскому земскому собранію о развитіи народнаго образованія въ губерніи. Въ отчетѣ своемъ губернскому земству за 1878 годъ онъ счелъ нужнымъ обозрѣть жизнь народной школы за весь періодъ времени открытія училищныхъ совѣтовъ до 1879 года. Говоря о бездѣятельности училищныхъ совѣтовъ за первое время ихъ существованія, онъ замѣчаетъ: „вызывать эти совѣты къ жизни выпало на долю инспекторовъ народныхъ училищъ и губернскаго училищнаго совѣта. Инспекторъ Крачковскій началъ представлять нѣкоторымъ земскимъ собраніямъ результаты произведеннаго имъ осмотра школъ и описаніе насущныхъ ихъ потребностей, тогда какъ мѣстные училищные совѣты ничего собранію не представляли, и вынудилъ этимъ сами собранія обновить во многихъ мѣстахъ составъ членовъ совѣта отъ земства. Губернскій училищный совѣтъ, чрезъ уважаемаго

(*) Отчетъ (печат.) о дѣйствіяхъ тульск. уѣзд. земской управы, съ 1 сентября 1869 года по 1 сентября 1870 года.

своего предсѣдателя, мѣстнаго Архіепископа, и чрезъ непосредственно подвѣдомственное ему духовенство имѣлъ постоянныя свѣдѣнія о ходѣ школьнаго дѣла по всей епархіи. Хотя и въ то время начала уже проявляться невозможность (?) для церковно и священно-служителей, занятыхъ и трудами и своими домашнимъ хозяйствомъ, вести школьное дѣло въ уровень со вновь появившимися требованіями и усвоить новые методы преподаванія; хотя и оказалось изъ отчетовъ инспектора (?), что большинство такъ называемыхъ приходскихъ школъ существуетъ только на бумагѣ; но просвѣщенный архипастырь, ясно понимавшій все значеніе и силу, получаемыя духовенствомъ, которое, поучая народъ, стоитъ на сторожѣ у школьнаго дѣла и руководить имъ въ духѣ христіанской нравственности и религіи, всѣми силами поддерживалъ и поощрялъ учрежденіе приходскихъ училищъ и чрезъ своихъ блюстителей, назначаемыхъ въ каждомъ уѣздѣ, постоянно наблюдалъ за преподаваніемъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ учителей. Подъ покровомъ его просвѣщеннаго покровительства явились прекрасныя школы, гдѣ священники учили безвозмездно, приходячивая крестьянъ и ихъ дѣтей къ грамотности; а тѣ, когда сознавали пользу ея, назначили пастырямъ скудныя вознагражденія, которыми тѣ удовольствовались и продолжали святое дѣло образованія своей паствы". (*) Въ заявленіи почтеннѣйшаго докладчика, г. Кислинскаго, какъ видимъ, содержится внутреннее противорѣчіе: „духовенство не могло вести школьное дѣло въ уровень со вновь появившимися требованіями“, большинство такъ называемыхъ школъ приходскихъ существуетъ только на бумагѣ и „подъ покровомъ его (Преосвященнаго) просвѣщеннаго покровительства явились прекрасныя школы, гдѣ священники учили безвозмездно“. Съ первымъ заявленіемъ г. Кислинскаго мы будемъ еще имѣть дѣло; въ настоящемъ же случаѣ намъ важно его заявленіе о существованіи „прекрасныхъ церковныхъ школъ“ и „о продолженіи духовенствомъ святаго дѣла образованія своей паствы“.

(Продолженіе будетъ).

В. Сахаровъ.

(*) Отчетъ (печатный) тульской губернскаго земской управы съ 1 октября 1878 г. по 1 октября 1879 г., 84—86 стр.

РАЗБОРЪ

УЧЕНИЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ СЕБТЫ О ТАЙНѢ БРАКА. (*)

Въ словахъ самобрачника, заимствованныхъ изъ Кормчей и Большаго катихизиса, слышатся намъ разсужденія о матеріи и формѣ брака, допускаемыя брачниками, съ цѣлію устранить значеніе священника. Относительно матеріи брака, они говорили словами Кормчей: „вещь сея тайны есть мужъ и жена“ и словами Большаго катихизиса: „вещество сея тайны брачущіеся“ и заключали, что изъ понятія о матеріи брака не слѣдуетъ и то, что онъ долженъ совершать ся съ благословенія священника, но изъ того же понятія о матеріи не слѣдуетъ, что бракъ долженъ совершаться безъ благословенія священника. Имѣя въ виду устранить личность священника по отношенію къ формѣ брака, они указывали на слова Кормчей: „форма брака, сіе есть образъ или совершеніе его, суть словеса совокупляющіеся, изволеніе ихъ внутреннее предъ іереемъ изъявляющая“ и на слова Большаго катихизиса, что „видотвореніе брака составляютъ брачущіеся глаголы, яко по любви сопрягаются и обѣтуются“. Если бы, замѣчали самобрачники по поводу этихъ опредѣленій формы брака, отъ священника происходило браку совершенство, то сказано было бы: „браку совершенство должно получить отъ іерея, а не предъ іереемъ; ино бо имъ, ино предъ нимъ“ (у Нильскаго вып. I стр. 243—244). Противъ этихъ разсужденій слѣдуетъ замѣтить, что видотвореніе тайны, равно какъ и вещество ея, не есть вещь сея тайны и потому изъ него не слѣдуетъ того, будто священническое благословеніе вещь не существенная, а только то, что къ вопросу о видотвореніи оно не относится (см. Критич. разборъ ученія безпоповъ проф. Ивановскаго стр. 391). Но главное, толкованіе брачниковъ выраженія: „предъ іереемъ“ совершенно произвольно въ виду того, что въ той же статьѣ Кормчей приведены вышеизложенныя слова, изъ которыхъ всякій увидитъ истинный

(*) Окаичаніе. См. № 8.

смыслъ словъ: предъ іереемъ, т. е. отъ іерея. Одиць самобрачникъ, сознавая произвольность своего толкованія словъ Кормчей „предъ іереемъ“, говоритъ: „что же, у насъ теперь видимаго іерея нѣтъ; въ церкви предъ вѣчнымъ Іереемъ не можетъ ли внутренно наше изволеніе извѣстить, и его вмѣсто іерея самаго просить, чтобы онъ благословилъ и вѣнчалъ законно“. О прелесте, прелесте, восклицаетъ на это бракоборецъ, пестра еси прелесте; вѣдь не сказано того, чтобы въ неимѣніи священника можно предъ вѣчнымъ Іереемъ извѣщать изволеніе и просить его, чтобы онъ благословилъ и вѣнчалъ бракъ“. Бракоборецъ называлъ такое объясненіе самобрачника прелестью и пестрою прелестью (тамъ же стр. 394). Какое же значеніе имѣеть священникъ въ дѣлѣ совершенія тайны? Значеніе посредника, свидѣтеля, а не совершителя тайны брака, говорятъ брачники, основываясь на словахъ Большаго катихизиса, гдѣ сказано: дѣйственникъ сея тайны самъ Господь Богъ, давшій обѣтованіе раститися и множитися“. Противъ этого замѣтимъ, что „однихъ словъ установленія таинства недостаточно для его совершенія, какъ и въ отношеніи къ таинству евхаристіи, которая совершается св. благословеніемъ и пришествіемъ св. Духа, а не единымъ первобытнымъ благословеніемъ Христовымъ и словами: „сіе есть тѣло мое“ и проч., точно такъ же и оное благословеніе Божіе Адама и Евы и слова: „раститесь и множитесь“ не суть достаточны сами по себѣ, одни безъ таинственнаго дѣйствія, совершить таинство брака (см. письмо изъ Волгска л. 10). Да и понятіе о Богѣ, какъ дѣйственникѣ тайны брака и не исключаетъ существенной важности священническаго благословенія и не дѣлаетъ его простымъ свидѣтелемъ при совершеніи тайны“. „Ни единыя сея брачныя тайны дѣйственникъ есть самъ Богъ, но и крещенія, евхаристіи и прочихъ таинствъ. При совершеніи таинства покаянія священникъ самъ называетъ себя свидѣтелемъ, но затѣмъ этотъ свидѣтель по данной ему власти разрѣшаетъ грѣхи. Такимъ образомъ хотя священника можно назвать и свидѣтелемъ и посредникомъ между Богомъ и людьми, тѣмъ не менѣе нельзя отнимать у него и названія совершителя таинствъ, оставивъ за нимъ значеніе свидѣтеля только въ томъ смыслѣ, какъ хотятъ самобрачники по отношеніи къ

совершенію брака, хотя въ отношеніи къ другимъ таинствамъ значенія священника они не отвергають“ (Критич. разб. ученія безпоповцевъ стр. 395). Для не предубѣжденнаго чловѣка, очевидно, что священникъ въ таинствѣ брака не только посредствуетъ, но и совершаетъ бракосочетаніе, строить тайну.

Но тульскіе поморскіе христіане отвергають и ясную истину и говорятъ: „дѣйствиелю строенія приличны слова не предъ іереомъ, а отъ іерея т. е. совершеніе или дѣйствіе, указана и причина посредства, да убо честна и безъ всякаго пренятія правильнаго тайнаго брака совершится“.

Доказано уже выше, что предъ іереемъ значитъ тоже, что отъ іерея. Брачники притомъ ошибаются, говоря, что въ томъ же мѣстѣ, гдѣ говорится: предъ іереемъ, указана и причина посредства; напротивъ здѣсь указана не причина, а цѣль посредства, касающаяся не совершителя таинства — священника, но самихъ брачующихся. Но согласимся на время, что, не смотря на столь ясное ученіе о совершителѣ брака священникъ, онъ все же остается свидѣтелемъ и посредникомъ при совершеніи тайны, а этого для нашихъ самобрачниковъ недостаточно, чтобы устранить священника отъ совершенія тайны брака; имъ нужно найти свидѣтельства въ писаніи и преданіи, что священникъ при ней остается совершенно безучастнымъ и его мѣсто замѣняетъ мірянинъ, а такого то свидѣтельства нигдѣ самобрачники не найдуть и потому наиболее совѣстливые поморцы признаются, что „бракъ священникомъ совершенный вельми добръ и полезенъ и великолѣпенъ, а ихъ безсвященноцерковный бракъ только прощенія достоинъ“ (см. Нильскаго вып. 1 стр. 330).

Тульскіе самобрачники „нужнымъ считаютъ замѣтить (послѣ вышеприведенныхъ своихъ словъ), что сихъ предисловныхъ изложеній (?) 50-й гл. Кормчей не обрѣтается ни въ буллѣ римскаго папы (?), ни въ требникѣ Петра Могилы, а вѣроятно написаны въ Москвѣ, при изданіи Кормчей, что благопріятнѣе (?) чѣмъ слова (?) папской буллы (?). Здѣсь что ни слово, то неясность и неопредѣленность. Читатель въ недоумѣніи спрашиваетъ: какія это предисловныя изложенія, въ какой буллѣ, какого папы, къ чему тутъ рѣчь о требникѣ Петра Могилы, кому благопріятнѣе, какія

слова и какой именно такой булы? Только съ трудомъ можно догадываться, что брачникъ напоминаетъ здѣсь о словахъ автора отвѣтовъ, приведеннаго извѣстныхъ слова 50 гл. Кормчей, которыя самобрачнику показались заимствованными изъ булы Павла V. Но ужь доказано прежде, что это слова церкви, а не папы.

Далѣе тульскій самобрачникъ говоритъ: „на затменіе ясныхъ словъ отвѣтнаго предложенія, въ 79 гл. Большаго катихизиса находящихся, отвѣтопроизводитель выписалъ изъ малаго катихизиса изъясненіе о всѣхъ таинствахъ, что они при священническомъ молитвопризываніи совершаются Духомъ св. Но если бракосочетаніе ставить въ равносильной святости съ благодатию крещенія, хиротоніи и божественной евхаристіи и содержитъ оно существенную святость, то почему св. Златоустъ отрицаетъ въ немъ святость, говоря, по апостольскому ученію, бракъ честенъ, а не святъ (въ 30 зач. на посл. къ евр.) и предписываетъ умѣренность въ мнимой святости: съ умѣреніемъ бракъ употребляй и первый въ царствіи будещи и всѣхъ насладишия благихъ (см. нравоуч. на посл. къ евр.). Желательно было бы знать: въ какомъ отношеніи брака (браку?) приписывается сущая святость, если благодати священнослуженія яко и всѣ православные не лишаются сея благодати по святаго апостола словамъ“ (1 Кор. 2, 3).

Все это разглагольствіе самобрачника къ дѣлу не относится и напоминаетъ намъ счеты брачниковъ съ бракоборцами, изъ которыхъ первые таинство брака приравнивали къ другимъ таинствамъ, а вторые прочія таинства не приравнивали къ таинству брака, чѣмъ обѣ стороны обезсиливали одна другую. Брачники говорили: по нуждѣ, при неимѣніи священника, на основаніи прежде бывшихъ примѣровъ, всѣ безпоповцы допускаютъ совершать таинства крещенія и покаянія и мірянину, отчего же по нуждѣ не допустить и безсвященноцерковнаго брака, если онъ оказывается необходимымъ? Бракоборцы отвѣчали имъ: о необходимости таинства евхаристіи заповѣдалъ намъ самъ Спаситель (Іоан. зач. 23), о необходимости таинства миропомазанія и священства сказано въ маломъ катихизисѣ на л. 359 и 376 и однакожь эти таинства у насъ не совершаются мірянами, за не имѣніемъ священниковъ. О та-

инствѣ же брака нигдѣ не сказано, что не брачившійся не можетъ спастись. Съ какой же стати совершать его мирянину, за неимѣніемъ священника? Слышались и болѣе рѣзкія возраженія противъ брачниковъ: мало ли чего не было прежде законнаго, что нынѣ незаконно, говорили бракоборцы: „прежде было законно имѣть священство, причастіе, миропомазаніе, нынѣ же все это во времени антихриста законопреступно“. „Сице и о бракѣ подобаетъ разумѣти“. Очевидно, что подобное сопоставленіе таинства брака съ другими таинствами для брачниковъ нимало не выгодно; если брачники приравнивали его къ таинствамъ крещенію и покаянію, то бракоборцы не приравнивали другихъ таинствъ къ таинству брака и говорили, что къ крещенію и исповѣди приравнивать его совсѣмъ нельзя разъ потому, что онъ не столько потребенъ къ спасенію, а ввоторыхъ потому, что означенныя два таинства, по ихъ мнѣнію, будто бы по нуждѣ позволяется совершить и лицу не освященному, тогда какъ относительно совершенія таинства брака такого позволенія нигдѣ не имѣется (см. критич. разб. ученія безпоповц. стр. 382 и 383).

Въ виду столь сильнаго возраженія со стороны бракоборцевъ брачники не могли не признать своей защиты слабою, но, задавшись цѣлію ни въ чемъ не уступать своимъ противникамъ, они не признали себя стороною побѣжденною. Нашъ самобрачникъ приходитъ къ нимъ на помощь и изъ области бракоборцевъ споръ переноситъ въ среду православныхъ, поставивъ ихъ на мѣстѣ своихъ противниковъ, и сопоставляя ученіе апостола Павла съ толкованіемъ Златоуста, усиливается доказать законность своихъ безцерковныхъ браковъ. Усилія самыя неблагоприятныя, достойныя лучшаго дѣла! Пусть онъ хорошенько и поглубже вникнетъ въ то и другое и изслѣдуетъ, дѣйствительно ли св. Златоустъ отвергаетъ святую браку, когда называетъ его честнымъ, точно такъ же, правда ли, что св. ап. Павелъ отвергаетъ ту же святую браку, когда называетъ его только честнымъ, или ему, самобрачнику, только такъ показалось при поверхностномъ взглядѣ на ученіе того и другаго? По безпристрастномъ изученіи предмета рѣчи, онъ найдетъ, что св. апостоль, назвавши церковь святою, непорочною, не могъ не считать святымъ и непорочнымъ

и таинство брака, совершаемаго въ церкви, почему, назвавъ ее святою, называетъ и бракъ честнымъ; такъ какъ понятіе святой употребляется не только въ смыслъ возвышеннаго надъ всеѣмъ земнымъ и посвященнаго Богу, но и въ смыслъ чести (см. въ Добротолубіи). Окажется, что и св. Златоустъ нимало не отвергаетъ святости брака и нисколько не благопріятствуетъ безпачовскимъ бракамъ. Еще менѣе благопріятво имъ другое возраженіе нашего самобрачника. Дѣйствительно, подлѣ условіемъ истинной святости христіанина ни одинъ истинно православный не лишается благодати священнословія; но неужели самообольщеніе мнимою святостію у брачниковъ дошло до того, что они, положа руку на сердце скажутъ, что они то истинно святы, истинно православны, что къ нимъ то и относятся и слова апостола (1 Кор. 2, 3), хотя они то вмѣстѣ со всеѣми старообрядцами, какъ бы въ знаменіе того, что съ ними не пребываетъ благодать Божія, и не произносятъ какъ слѣдуетъ съ еврейскаго и греческаго языка имени Спасителя. Все они предъ судомъ нашей св. церкви повинны въ грѣхѣ раскола и не имъ бы причислять себя къ сонму святыхъ, которыхъ имена знаетъ одинъ Богъ.

„По словамъ отвѣто-производителя (?), выражается далѣе самобрачникъ, совершеніе брака должно быть въ церкви, а не въ какомъ либо другомъ мѣстѣ; но мы напомнимъ ему, что первоначальная новозавѣтная церковь до времени равноапостольнаго Константина болѣе трехъ столѣтій не имѣла открыто обладаемыхъ храмовъ“.

Замѣтимъ, что это напоминаніе автору отвѣтовъ на сдѣланные самобрачникомъ вопросы, по меньшей мѣрѣ, излишне; авторъ отвѣтовъ, говоря о церкви, какъ мѣстѣ общеннаго богослуженія христіанъ въ первенствующей церкви, не говорилъ объ открыто обладаемыхъ храмахъ; мысль эту навязалъ ему самъ самобрачникъ и самъ же опровергаетъ себя; но говоря о церквяхъ, гдѣ всегда совершались браки, авторъ отвѣтовъ разумѣлъ мѣста общественныхъ собраній для богослуженія, были ли они въ сіонской горницѣ, катакомбахъ, или другихъ мѣстахъ; вообще тѣ мѣста, которыя разумѣлъ св. Златоустъ; когда говорилъ: „по истинѣ это великое таинство, заключающее въ себѣ великую мудрость. Почему брачися съ цѣломудріемъ, тоцію

въ церкви (Бес. на 14 посл.). Но вѣдь у насъ главный вопросъ не въ томъ, гдѣ совершать церковное таинство, а въ томъ, можетъ ли это церковное таинство по нуждѣ совершить лицо не священное и совершалось ли оное нѣкогда помимо церковнаго благословенія?

Самобрачникъ уклоняется отъ рѣшенія главнаго вопроса въ сторону и продолжаетъ: „и въ послѣдующихъ временахъ (церковь) многократно лишалась свободы содержанія ихъ, но бракосочетанія совершались непрерывно и таинство оныхъ было единообразно. Св. Златоустъ замѣтилъ: не храмъ освящаетъ сходящихся, но сходящееся храмъ святъ совершаютъ (Маргарит. въ словѣ на іудеевъ.). Храмъ ли желаеши видѣти, не потецы въ сонмище, но буди ты храмъ; единъ разори Богъ, храмъ въ Іерусалимѣ и тьмами возстави множае оного честнѣйши, вы бо храмъ Бога, рече, удоботвори сію храмину, отжени всякъ лукавый помысль, да будеши удъ Христовъ честенъ, яко да будеши храмъ духа (Маргар. см. 4). Начальнику вѣры и главѣ церкви Ісусу Христу не должно ли быть въ благолѣпной чтимости и прославленіи, но онъ отъ дѣлателей внѣ вертограда изведенъ и убитъ (Матѣ. 21, 24) внѣ вратъ пострадати изволи“ (Евр. 13, 12).

Уклонившійся въ сторону отъ главнаго вопроса о совершителѣ брака, самобрачникъ все это сказалъ рѣшительно не къ дѣлу. Никто не спорить, что церковь въ разныя времена подвергалась гоненіямъ, лишалась свободы и не всегда имѣла возможность содержать храмы такъ, какъ содержитъ ихъ теперь; никто не спорить и противъ того, что она непрерывно совершала бракосочетанія; но никто не докажетъ, чтобы за отсутствіемъ храмовъ, подобныхъ нынѣшнимъ, она совершала бракосочетанія въ частныхъ домахъ и чрезъ простыхъ мірянъ, какъ это дѣлаютъ безпоповцы въ настоящее время. Св. Златоустъ менѣ всего доказываетъ это. Выдержки изъ словъ св. Златоуста ни однимъ намекомъ не обмолвились въ пользу безпоповщинскихъ безцерковныхъ браковъ, но говорятъ только противъ тѣхъ, которые спасеніе свое полагали только въ стѣнахъ храма безъ всякаго внутренняго исправленія жизни. Но еще менѣе доказываетъ законность безцерковныхъ браковъ то и другое мѣсто изъ Евангелія и апостола, приведенное

самобрачникомъ. Подъ виноградникомъ въ приведенномъ мѣстѣ изъ Евангелія разумѣется не новозавѣтная, а ветхозавѣтная церковь, подъ вратами въ другомъ мѣстѣ разумѣются врата Іерусалима, безъ всякихъ описаній и въ собственномъ смыслѣ. Какое же, спрашивается, отношеніе имѣютъ приведенныя самобрачникомъ мѣста къ защищаемому имъ дѣлу? Рѣшительно никакого.

„Не противъ ословимъ мы, говорить самобрачникъ, ни царю греко-христіанскому Алексѣю Комнину, въ законившемъ на бракосочетаніе обязательное посредство іерейскаго служенія, ни сочиненнымъ въ позднее время на бракосочетаніе служебникамъ; все это намъ благопріятно и желательно, но странно то, какимъ образомъ во II столѣтіи христіанства бракъ всецѣло перешелъ въ зависимость церковной іерархіи, такъ что при заустѣннѣи ея будто пресѣклось и заустѣло бракосодѣтельство противъ предѣла Божія“ (Екклесі. 33, 14).

Изъ приведенныхъ словъ самобрачника какъ будто бы видно, что въ исторіи церкви есть примѣры для нихъ благопріятныя и желательныя. Ему показалось, что на основаніи ихъ можно отстоять законность и таинственность безсвященно-словныхъ браковъ. Напрасныя мечты! Указывая на существованіе въ греческой имперіи браковъ, заключавшихся безъ участія священниковъ, онъ имѣетъ въ виду постановленіе императора Алексія Комнина († 1118), воспретившаго браки рабовъ, заключенныя безъ пресвитерскаго вѣнчанія и отсюда выводитъ, что церковь до этого времени признавала браки безсвященнословныя; на самомъ же дѣлѣ, по изслѣдованію знатоковъ исторіи, браки эти церковь не считала таинствомъ; это остатокъ языческой старины, существовавшій до поры до времени на основаніи древняго государственнаго права; церковь, не имѣя силы отмѣнить его, по самому призванію своему, терпѣла это зло до II столѣтія. Самобрачники не могутъ доказать, что церковь одобряла эти браки, не только что считала ихъ таинствомъ. Существованіе этихъ браковъ око взгляду церкви на бракъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія, то и другое вещи совершенно различныя и потому брачники напрасно дѣлаютъ изъ него тотъ выводъ, будто церковь признавала браки, заключавшіяся безъ участія священника. Напротивъ цер-

ковъ осуждала подобные браки и по мѣрѣ возможности содѣйствовала распространенію браковъ таинственныхъ, заключавшихся съ благословенія церковнаго. Самъ Алексѣй Комнинъ былъ въ этомъ спорѣ выразителемъ общаго церковнаго взгляда на бракъ, стараясь уничтожить древній языческій обычай и желая сдѣлать и рабовъ участниками въ таинственномъ благословеніи церкви; не онъ общилъ церкви этотъ взглядъ, а церковь ему (соч. Нильскаго, вып. 1), стр. 250—257, также критич. разб. учен. безп. Иванов. стр. 383—386). При такомъ освѣщеніи изслѣдуемаго предмета, самобрачникъ едва ли повторить, что ему благопріятно и желательно читать опроверженіе излюбленныхъ имъ мыслей; мы съ своей стороны попросили бы его точнѣе выразить, что онъ хотѣлъ сказать, когда говорилъ, что ему странно что то въ этой исторіи христіанской древности, а пока онъ ясно и точно не выразится, мы затрудняемся сдѣлать замѣчанія на туманную его рѣчь изъ опасенія навязать ему то, о чемъ можетъ быть онъ и не думалъ, хотя написалъ что-то, нельзя сказать, чтобы обдуманно; ясная мысль, ясно и выражается. Посмотримъ, не выяснитъ онъ себя въ дальнѣйшихъ словахъ.

„Обращаемъ вниманіе, продолжаетъ онъ, и на то, если бракосодѣтельство состояло въ исключительномъ правѣ церковной іерархіи, то какой бы доступъ на это право могли имѣть Алексѣй Комнинъ и прочія гражданскія власти и предписывать на благочестіе бракостроенія свои законы? Гдѣ видно вмѣшательство во священнослуженія прочихъ тайнъ? Посему догматъ (?) о преобладаніи іерархіи на браки, образовавшій суевѣрное бракоборство и обязательныя скопчества не можемъ принять за правоучительный“.

На недоумѣнія брачника замѣтимъ, что бракъ, какъ и всѣ прочія таинства, имѣютъ видимую и невидимую сторону; мы не говоримъ здѣсь о невидимой благодатной сторонѣ таинствъ, къ которой имѣетъ отношеніе одна благодать и орудіе ея—церковная іерархія; но ни одно изъ прочихъ таинствъ видимою, внѣшнею своею стороною не соприкасается столь близко къ интересамъ христіанскаго государства, какъ таинство брака, вслѣдствіе чего христіанское государство вмѣшивается и имѣетъ право вмѣшиваться во внѣшнюю сторону брака; для государства вовсе

не безразлично, принимаютъ ли бракъ его граждане за таинственное, общественное и государственное начало жизни, или отвергають бракъ, прикрывая тѣмъ развратъ и прочіе пороки. Съ точки зрѣнія государства бракорборное ученіе прямо идетъ противъ общества, подкапываетъ основанія общественнаго союза и въ отношеніяхъ своихъ есть ученіе противообщественное и противогосударственное; какъ же государству не противодѣйствовать ему всею силою своихъ законовъ? Съ этой же точки зрѣнія на сторонѣ брачниковъ есть такія основанія въ пользу брачной жизни, разрушить которыя бракорборство бессильно, какъ то: уничтоженіе существовавшаго въ безпоповствѣ разврата и необходимость существованія брака въ христіанской церкви во всѣ времена. Чувствуя въ сравненіи съ бракорборцами свою силу, брачники сравнивали безбрачныхъ съ еретиками древней церкви маркіонитами, манихеями и даже скопцами, но, приравнивая бракорборцевъ къ означеннымъ еретикамъ, брачники спутали понятія брака, т. е. болѣе или менѣе законнаго сожитія, и понятія всякаго сожитія вообще; отвергающихъ бракъ, но допускающихъ послѣднее, можно и должно обвинять въ развратѣ, но вовсе не скопчествомъ, не въ отрицаніи брака, какъ всякаго вообще сожитія между мужчиною и женщиною, противъ чего собственно и идутъ скопцы и шли означенные еретики древней церкви. Бракорборцы могутъ сказать брачнымъ, что „обличенія въ порицаніи брака къ нимъ не относятся. Мы, скажутъ они, возбраняемъ бракъ и требуемъ отъ всѣхъ дѣства, не потому, чтобы гнушались брака, какъ скопцы, а вслѣдствіе необходимости, по неимѣнію православныхъ пастырей, которые одни имѣють право совершать браки“ (Критич. разб. ученія безп. Ивановскаго стр. 876—880). Къ сказанному прибавимъ, что самобрачникъ, приравнивая понятія православнаго о бракъ къ понятіямъ бракорборца, впалъ въ двойную ошибку какъ по отношенію къ православнымъ, не допускающихъ суевѣрнаго бракорборства, такъ и по отношенію къ бракорборцамъ, недопускающимъ преобладаніе іерархіи надъ бракомъ и отвергающимъ вмѣстѣ съ брачниками законность церковной іерархіи.

(Продолженіе въ слѣд. №).

НАСТАВЛЕНІЯ

для спасенія утопающихъ и возвращенія
утопленниковъ къ жизни.

Наставленія эти, изданныя состоящимъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы обществомъ спасенія на водахъ, печатаемъ здѣсь по резолюціи Его Высокопреосвященства.

Наставленія для спасенія утопающихъ.

1. Приближаясь къ утопающему, увѣрьте его громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2. Прежде чѣмъ броситься въ воду, для спасенія его, снимите, или сорвите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; но если нѣтъ времени, то, во всякомъ случаѣ, снимите сапоги, развяжите завязки исподняго платья и выверните карманы, въ противномъ случаѣ, наполнившись водою, они будутъ тянуть васъ къ низу.

3) Подплывая къ утопающему, не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ въ небольшомъ разстояніи отъ него, до тѣхъ поръ, пока онъ не успокоится; — въ высшей степени опасно хватать бьющагося въ водѣ человѣка. Если же нельзя ждать, пока онъ совершенно выбьется изъ силъ, то приблизьтесь къ нему съ вытянутыми впередъ руками, чтобъ схватить его, нижеуказаннымъ образомъ, прежде, чѣмъ онъ успѣетъ схватиться за васъ и лишить васъ свободы движенія.

4) Подплывъ къ утопающему, схватите его тотчасъ за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину; если же волосы коротко выстрижены, или ихъ вовсе нѣтъ, то старайтесь схватить за плечо или за руку, повыше кисти, а въ случаѣ утопающій въ одеждѣ, захватите ее въ складку на груди, близь шеи, и поверните утопающаго на спину; дерните его, чтобы онъ всплылъ и, потомъ сами повернитесь также на спину и плывите къ берегу, или къ судну, держа спасаемаго че-

ловѣка такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и его спина прилегала бы къ вашему животу.

Этимъ способомъ вы достигните берега, или судна, гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете плыть поддерживая двухъ и даже трехъ чело-вѣкъ. Достоинство этого способа состоитъ также въ томъ, что онъ даетъ возможность держать лицо спасаемаго чело-вѣка надъ уровнемъ воды. Самое важное обстоятель-ство при всемъ вышесказанномъ состоитъ въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго и положить какъ его, такъ и себя, на спину.

5) Если утопающій пошелъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, при спокойной водѣ, опредѣляется воздушны-ми пузырями, которые отъ времени до времени появля-ются на поверхности воды. При этомъ, разумѣется, надо принимать въ расчетъ дѣйствіе течения, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно не рѣдко спасти пошедшаго ко дну чело-вѣка и возратить его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію, указанному этими пузырями.

6) Нырнувъ за лежащимъ на днѣ чело-вѣкомъ, слѣду-етъ схватить его одною рукою, вышеуказаннымъ обра-зомъ, а другою рукою и ногами дѣйствовать, чтобъ всплыть на поверхность вмѣстѣ съ утопшимъ.

7) Если дѣло происходитъ въ морѣ и отъ берега идетъ сильное теченіе, то благоразумнѣе удерживаться на мѣстѣ, лежа на спинѣ, пока не недосидѣть помощь. Не мало людей погибло отъ истощенія силъ, вслѣдствіе желанія добраться до берега во время отливнаго теченія; если бы они, вмѣсто того, держались на мѣстѣ, къ нимъ могла бы быть выслана шлюпка, или другаго рода помощь. Держаться на спинѣ возможно въ продолженіи нѣсколь-кихъ часовъ.

8) Эти наставленія относятся одинаково ко всѣмъ об-стоятельствамъ и примѣнны какъ къ самой взволнова-ной, такъ и спокойной водѣ.

Наставленія для поданія первой помощи утопленникамъ.

Утопленнику, какъ бы долго онъ ни находился подъ водою и какой бы ни былъ родъ мнимой смерти, непре-

мѣнно слѣдуетъ подавать пособіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обнаружился единственно вѣрный признакъ дѣйствительной смерти — гніеніе трупа.

Прежде всего, не теряя времени, слѣдуетъ:

- а) послать за врачомъ;
- б) послать за одѣялами и сухимъ платьемъ;
- в) приготовить все, что нужно для согрѣванія утопленника, т. е. бутылки или кувшины съ горячею водою, нагрѣтые кирпичи или утюги, мѣшки съ горячею золою или пескомъ, грѣлки и т. п.;
- г) удалить всѣхъ лишнихъ людей. 3 или 4 человекъ совершенно достаточны для подачи пособія.

Вынутаго изъ воды утопленника ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ ни откачивать на бочкѣ или другимъ способомъ, ни вообще раскачивать, ни ставить на ноги, ни сажать, хотя бы онъ обнаруживалъ слабые признаки жизни, ни приподымать за ноги.

Подавать пособіе слѣдуетъ на мѣстѣ, куда вытасченъ утопленникъ, на берегу или на лодкѣ, не теряя ни минуты и буквально исполняя слѣдующее наставленіе, въ томъ порядкѣ, какъ оно изложено: *)

1) Положить утопленника на правый бокъ такъ, чтобы голова была немного выше ногъ

2) Очистить ротъ, глотку и ноздри отъ находящихся тамъ жидкостей и слизи, посредствомъ пальца, платка или бородки пера.

3) Наклонить голову впередъ, приподымая слегка за плечи, поддерживая лобъ и разводя челюсти, чтобы облегчить изліяніе воды.

4) Обнажить быстро, но безъ толчковъ и сотрясеній тѣла, верхнюю часть туловища (шею грудь) отъ одежды, разрѣзавъ платье въ случаѣ надобности; распусть поясъ, растегнуть исподнее платье и бѣлье.

5) Стараться вызвать чиханіе, давая нюхать нашатырный спиртъ, жженныя перья, уксусъ и т. п., или щекотать въ ноздряхъ и въ зевѣ бородкою пера или жесткимъ шнуркомъ.

*) Одинъ изъ присутствующихъ можетъ читать наставленіе, а другой приводить въ исполненіе предиктованное.

6) Спрыснуть внезапно лицо и грудь холодною или теплою водою.

Если дыханіе не появляется, то слѣдуетъ возбудить его искусственно, для чего:

7) Быстро осушить тѣло, слегка обтереть его, особенно голову, руки и ноги.

8) Открыть ротъ, разведя челюсти, вытащить языкъ и удерживать его вытянутымъ изъ рта, прикрѣпивъ тесемкою, кускомъ полотна или платкомъ, черезъ подбородокъ къ нижней челюсти; челюсти же удерживать разведенными, засунувъ между коренными зубами кусочекъ пробки или дерева.

9) Положить утопленника на спину, а подъ плечи и голову подложить туго свернутое платье.

10) Окутать нижнюю часть туловища одеяломъ или сухимъ платьемъ.

11) Помѣститься у головы утопленника и исполнять слѣдующіе приемы:

Приемъ 1-й. Захвативъ утопленника за руки, у локтей, отводить ихъ отъ туловища, притягивая къ себѣ медленно, ровно и сильно, пока руки утопленника не будутъ вытянуты за голову, удержать ихъ въ такомъ положеніи около двухъ секундъ.

Приемъ 2-й. Привести руки утопленника къ туловищу, согнувъ ихъ въ локтяхъ, и прижимать сильно, но безъ толчковъ, къ обѣимъ сторонамъ груди, тоже около двухъ секундъ.

Повторять эти приемы попеременно около 12—14 разъ въ минуту. Лучше всего сообразоваться съ собственнымъ дыханіемъ, т. е. во время вдыханія дѣлать первый приемъ, а во время выдыханія—второй приемъ.

12) Продолжать эти приемы ровно и настойчиво, пока утопленникъ не начнетъ вновь дышать, или пока врачъ не признаетъ, что утопленникъ дѣйствительно мертвъ *).

13) Во время этихъ приемовъ, не останавливая ихъ и не мѣшая имъ, одинъ изъ помощниковъ можетъ докончить раздѣваніе утопленника, не раскрывая его.

*) Были случаи оживленія только послѣ настойчиваго употребленія означенныхъ приемовъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

14) Когда утопленникъ начнетъ дышать, только тогда, но ни въ какомъ случаѣ не раньше, покрыть все тѣло сухими одѣялами или одеждою и растирать подѣяломъ, не обнажая утопленника, ноги и руки, производя растираніе снизу вверхъ, т. е. отъ кистей рукъ и отъ стопъ къ туловищу. Растирать фланелью, сукномъ, щетками, шерстяными рукавицами, сѣномъ, а въ случаѣ крайности — соломою и т. п. Подошвы и ладони растирать дольше.

15) Согрѣвать тѣло, проводя по немъ согрѣтыми утюгами, кирпичами или бутылками съ горячею водою, обернутыми въ салфетки, или полотно, или часть одежды, или мѣшками съ горячею золою, останавливая ихъ на болѣе продолжительное время подѣлочкой, подѣ мышками и на подошвахъ.

16) Когда больной придетъ въ сознаніе, но не раньше, дать ему одну или двѣ чайныхъ ложки воды съ виномъ или водкой, или теплаго кофе, или чаю.

17) Перенести больного на носилкахъ, весьма бережно, положивъ на спину или на правый бокъ и закутавъ одѣялами, въ хорошо провѣтренное помѣщеніе и уложить въ согрѣтую постель, предоставивъ ему полное спокойствіе.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ

**ВЪ ПОЛЗУ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХ. ЖЕН. УЧИЛИЩА,
ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ 1885 Г. ПО ПОДПИСНЫМЪ
ЛИСТАМЪ.**

1) По вѣдомству благочин. г. Тулы прот. Г. Панова (по 17 листамъ, коиъ ему послано 30) — — — — — 81 р. 50 к.

Въ томъ числѣ собрано протоіереями и священниками церквей: Пречистенской — свящ. Н. Любумудровымъ 10 р. (отъ цер. старосты 7 р. и отъ священно-церковно-служителей 3 р.), Боголюбской — свящ. В. Рождественскимъ 3 р., Казанской — отъ цер. старосты М. П. Балашева 4 р., Ильинской — свящ. Г. Супрутскимъ 4 р. (отъ цер. старосты Ксенофонт-

ва 3 р.), Староникитской—13 р. (отъ Бѣлобородова и Лиштвановыхъ 3 р. и Тимофеевскихъ 3 р.), Крестовоздвиженской—свящ. А. Глаголевымъ 3 р. 30 к., Благовѣщенской—свящ. М. Рудневымъ 7 р. 50 к. (отъ А. П. Лукашова 3 р.), Спасопреображенской—8 р. 50 к., Петропавловской—протоіереями: А. Никольскимъ и В. Боголюбовымъ 12 р. и Георгіевской на Хопрѣ, отъ цер. старосты М. П. Владимірова 3 р.

2) По вѣд. благоч. тул. 1 округа свящ. Г. Сахарова (по 22 лист., коихъ ему было послано 29) — 30—48—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Мяснаго Н. Докторовымъ 3 р. 75 к. и Богучарова А. Цвѣтковымъ 3 р.

3) По вѣд. благоч. тул. 2 окр. свящ. І. Щеголова (по 25 лист., коихъ ему было послано 27) — 21—19—

4) По вѣд. благоч. тул. 3 округа свящ. І. Богданова (по 22 лист., было послано 28) — 32—2—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Зайцева Н. Бутырскимъ 3 р. 10 к., Можайскаго—Д. Никольскимъ 3 р. и Тиширево-Гамовскимъ—І. Бѣльковскимъ 3 р.

5) По вѣд. г. Бѣлева свящ. М. Бурцева (по 14 лист., было послано 19) — 32—75—

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Николаевской на посадѣ—Петромъ Постниковымъ 4 р. 50 к., Единовѣрческой-Вознесенской—В. Знаменскимъ 6 р. 50 к., Воекресенской—М. Бурцевымъ 3 р. и Петропавловской—М. Постниковымъ 6 р.

6) По вѣд. благоч. бѣлев. 1 окр. свящ. В. Знаменскаго (по 17 листамъ, было послано 28) — 17—21—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Лабодина—В. Троицкимъ 3 р. 65 к. и Новыхъ-Долецъ—С. Сергіевскимъ 3 р. 20 к.

7) По вѣд. благоч. бѣлев. 2 окр. свящ. А. Безсонова (по 19 лист.; было послано 23) — 14—70—

8) По вѣд. благоч. г. Одоева прот. А. Оаворскаго — по 7 листамъ — — — 8—85—

Въ томъ числѣ собрано означ. благоч. прот. А. Оаворскимъ 3 р. 20 к.

9) По вѣд. благоч. одоев. 1 окр. свящ. Р. Покровскаго (по 13 лист.; было послано 24 и безъ листовъ отъ священниковъ сель: Яхонтова и Апухтина) — — — 8—62—

10) По вѣд. благоч. одоев. 2 окр. свящ. І. Ключарева (по 22 лист.; было послано 25) — 13—59—

11) По вѣд. благоч. одоев. 3 окр. свящ. А. Успенскаго (по 23 лист.; было послано 26) 28—60—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Радугощи 5 р. (отъ М. Г. Сокольниковой 3 р.) Скоморошекъ П. Бѣлоусовымъ 4 р. 50 к., Якшина—Н. Лопачинскимъ 4 р.

12) По вѣд. и д. благоч. с. Крапивныи свящ. С. Глаголева по 6 лист. — — — 5—62—

13) По вѣд. благоч. крапив. 1 окр. свящ. П. Знаменскаго (по 20 лист., было послано 22) — — — 29—48—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Пришни Г. Георгіевскимъ 5 р. 25 к. и Перволоки Д. Ключаревымъ 4 р. 25 к.

14) По вѣд. благоч. крапив. 2 окр. свящ. Д. Бѣлоусова (по 23 лист., коихъ ему было послано 26) — — — 29—62—

15) По вѣд. благоч. крапивен. 3 окр. свящ. А. Корсунскаго (по 16 лист., коихъ ему было послано 22 и безъ листовъ по селамъ Долгому и Кольчеву) — — — 28—44—

Въ томъ числѣ по с. Головину 3 р. 66 к.

16) По вѣд. благоч. г. Алексина прот. І. Лаврова (по 3 лист., было послано 5) — — — 4—40—

17) По вѣд. благоч. алексин. 1 окр. свящ. А. Дарскаго (по 26 листамъ, было послано 29) — — — 41—56—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Медвѣдокъ А. Дарскимъ 6 р. 30 к., Пластова—В. Лебедевымъ 3 р. 50 к., Першина—

М. Магницкимъ 5 р. 25 к. и Изволи В. Тихомировымъ 3 р. 10 к.

Отъ священника же с. Паныковичи ни листа ни денегъ не представлено.

18) По вѣд. благоч. алексин. 2 окр. свящ.

Н. Головина (по 23 лист., было послано 25) 13—97—

19) По вѣд. благоч. алексин. 3 окр. свящ.

Л. Сахарова (по 23 лист.; было послано 27) 14—49—

20) По вѣд. благоч. г. Каширы свящ. д. І.

Родникова (по 7 лист., было послано 7) — 10—15—

Въ томъ числѣ собрано свящ. Вознесенской ц. Н. Дружининымъ 4 р. 40 к.

21) По вѣд. благоч. кашир. 1 окр. свящ.

Ө. Воскресенскаго (по 23 лист. было послано 26) 11—32—

Въ числѣ листовъ два листа по селамъ: Тульчину и Городенцамъ представлены безъ пожертвоваій.

22) По вѣд. благоч. кашир. 2 окр. свящ. І.

Смирнова (по 21 лист., было послано 27) — 16—73—

23) По вѣд. благоч. кашир. 3 окр. свящ. ІІ.

Спасскаго (по 27 лист., было послано 31) — 33—88—

Въ томъ числѣ собрано священниками селъ:

Мордвезъ І. Владимірскимъ 4 р. и Баскачей

Д. Добросклонскимъ 3 р. 25 к.

24) По вѣд. благоч. г. Венев. свящ. Ф. Про-

топопова по 8 лист. — 9—20—

25) По вѣд. благоч. венев. 1-го окр. свящ.

В. Любомудрова (по 20 лист., воихъ ему бы-

ло послано 26) — 17—82—

26) По вѣд. благоч. венев. 2 окр. свящ. С.

Яворскаго (по 24 лист., было послано 29) — 22—43—

27) По вѣд. благоч. венев. 3 окр. свящ. А.

Вослинскаго (по 23 лист., было послано 29) 24—50—

Въ томъ числѣ собрано священниками селъ:

Серебряныхъ Прудовъ Троицкой ц. М. Му-

залевскимъ 3 р. и Узунова С. Леонардовымъ

3 р.

28) По вѣд. благоч. г. Богородицка прот.

І. Кедрова, по 6 лист. — 26—

Въ томъ числѣ собрано: прот. Соборной Троицкой ц. І. Кедровымъ 3 р. 45 к. и священниками той же церкви: М. Любомудровымъ 4 р. 65 к. и Н. Павловскимъ 3 р. 53 к. и Покровской ц. А. Делекторскимъ 4 р. и Б. Виноградовымъ 5 р. 5 к.

29) По вѣд. благоч. богородиц. 1 окр. свящ. І. Кутепова (по 18 лист., было послано 28) 29—24—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Сунопова В. Архангельскимъ 6 р. (отъ цер. старосты 3 р.), Грецова В. Спасскимъ 5 р. и Куракина П. Борисоглѣбскимъ 3 р. 50 к.

30) По вѣд. благочин. богородиц. 2 окр. прот. В. Никольскаго (по 17 лист., было послано 25) — — — — 27—37—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Папортки В. Знаменскимъ 3 р. 7 к. и с. Новопокровскаго А. Ильинскимъ 3 р.

31) По вѣд. благочин. богородиц. 3 окр. свящ. Н. Никольскаго, по 15 лист. — — — — 40—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Товаркова А. Глаголевымъ 4 р. 96 к., Огарева І. Сергіевскимъ 3 р. и Ивановскаго на Красивой Мечи А. Музалевскимъ 3 р.

32) По вѣд. благоч. г. Елифави свящ. В. Боженова по 5 лист. — — — — 9—10—

Въ томъ числѣ собрано по соборной Николасвской ц.: прот. Д. Модестовымъ и свящ. В. Боженовымъ 4 р. 50 к.

33) По вѣд. благоч. епиф. 1 окр. свящ. П. Богоявленскаго ни листовъ, ни денегъ не представлено.

34) По вѣд. благоч. епифан. 2 окр. свящ. П. Рудаева (по 26 лист., коихъ ему было послано 32) — — — — 42—27—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Нагишей П. Гольскимъ 5 р. 20 к., Гранокъ А. Вознесенскимъ 4 р. 60 к. и Ивановскаго Ромодановскаго М. Мерцаловымъ 3 р.

35) По вѣд. благоч. г. Новосиля прот. І. Попова по 4 лист. — — — — 23—85—

Въ томъ числѣ собрано самимъ благоч. Поповымъ 8 р. и священниками церквей: Николаевской П. Дарскимъ 7 р. 60 к. и П. Воскресенскимъ 5 р. 50 к.

36) По вѣд. благоч. новос. 1 окр. свящ. Д. Зерцалова (по 20 лист., коихъ ему послано 29) 29—26—

Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Нижняго скворчаго Е. Лосинскимъ 3 р.

37) По вѣд. благоч. новос. 2 окр. свящ. П. Кедрова (по 17 лист. было послано 25) — 19—15—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Полянокъ В. Лебедевымъ 3 р. 20 к. и Петровскаго В. Теремецкимъ 3 р. 10 к. По селу же Ломцамъ пустой листъ безъ пожертвованій.

38) По вѣд. благ. нов. 3 окр, свящ. К. Пятницкаго за два года — — — — 55—64—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Голуни А. Рудневымъ 5 р. 50 к. и Мансурова 5 руб.

39) По вѣд. благ. г. Ефремова прот. П. Воскресенскаго (по 8 лист., коихъ ему послано 9) 16—84—

Въ томъ числѣ собрано самимъ прот. Воскресенскимъ 3 р. и священниками церквей: Покровской Н. Троицкимъ 3 р. и Преображенской М. Мерцаловымъ 3 р. 20 к.

40) По вѣд. благоч. ефремов. 1 окр. прот. Н. Гастева (по 25 лист. было послано 33)— 36—41—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Куркина 3 р. и Каднаго 3 р.

41) По вѣд. благоч. ефремов. 2 окр. свящ. А. Успенскаго по 24 лист. — — — — 65—99—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Новомихайловскаго Н. Никитниковымъ 5р. 17к., Скороднаго П. Денницынымъ 3 р., Димитріевскаго-Семенекъ Л. Солнцевымъ 4 р. 50 к., Круглаго М. Цвѣтковымъ 4 р. 18 к., Лебяжки В. Драчевымъ 3 р., Благодати 3 р., Яндовки 5 р. 12 к., Лобанова А. Успенскимъ 3 р.

20 к., Спаскаго-Семенекъ І. Неароновымъ 3 р.
27 к., Полевыхъ Локотцевъ 4 р. 30 к. и Сту-
пина У. Благовѣщенскимъ 3 р. 10 к.

42) По вѣд. благочин. ефр. 3 окр. свящ. Ф.
Преображенскаго (по 20 лист., было послано 33) 44—24—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель:
Богословскаго А. Боголюбовымъ 3 р. 7 к. Хмѣ-
леваго 4 р. 50 к., Красиваго-Ушакова С. По-
кровскимъ 5 р. 40 к., Лазовки М. Постнико-
вымъ 5 р., Стараго Гоголя Н. Мерцаловымъ
4 р. 30 к. и Медвѣдокъ Ф. Преображенскимъ
3 р. 50 к.

По с. Изрогу листь пустой безъ пожертво-
ваній.

43) По вѣд. благоч. г. Черни прот. М. Пят-
ницкаго (по 4 лист., было послано 6) 3—50—

34) По вѣд. благоч. черн. 1 окр. свящ. Н.
Друживина (по 22 лист., было послано 27)— 33—35—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель:
Спасско-Старопреображенской ц. І. Протасо-
вымъ 3 р. 50 к., Раева С. Добродѣевымъ 4 р.
и Покровскаго на Плавѣ І. Ивановскимъ 3 р.

По с. Старымъ Горкамъ пустой листь безъ
пожертвованій.

45) По вѣд. черн. 2 окр. прот. А. Казан-
скаго (по 20 лист., было послано 27) — 22—65—

46) По вѣд. благоч. Черн. 3 окр. свящ. П.
Знаменскаго (по 21 лист., коихъ ему было по-
слано 26) — — — — 13—90—

По селамъ: Спасскому-Ершову и Синегубову
пустые листь безъ пожертвованій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 26 и 28. — Въ среду и пятницу 1-й сѣд-
мицы великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ
въ домовоі Крестовой церкви литургіи прежде-освящен-
ныхъ св. Даровъ.

Марта 1. — Въ день кончины Государя Императора Александра II послѣ заупокойной литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство, въ соучастіи градскаго духовенства, отправилъ панихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.

— 2. — Недѣля православія. Празднованіе восшествія на Всероссійскій Императорскій престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго (считается оное 1-го марта), а также и рожденія Его Императорскаго Величества (вм. 26 февраля). Божественную литургію Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ, предъ литургіею совершилъ положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія въ собраніи всего градскаго духовенства, а по окончаніи литургіи, по случаю празднованія восшествія на Престолъ и рожденія Его Императорскаго Величества, Его Высокопреосвященствомъ отправлено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ соучастіи того же духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ и множества народа всѣхъ со словій. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ ректоръ семинаріи прот. А. И. Романовъ.

— 9. Недѣля 2 вел. поста. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Марта 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

всѣхъ. Если царь избирается голосомъ народа, то онъ необходимо стоитъ подъ особымъ руководствомъ и попеченіемъ Вседержителя, а потому царь судить людей, а царя судить Господь Вседержитель. И тотъ, кто беретъ на себя право судить царя, тотъ нечестивъ, ибо тѣмъ самымъ оскорбляетъ власть и право Вседержителя. Весьма нечестивы и тѣ, которые осуждаютъ „князей“, составляющихъ правительство, и не желаютъ отдать надлежаго почтенія лицамъ высокопоставленнымъ. Правительство всегда состоитъ большею частію изъ людей пожилыхъ, опытныхъ, доказавшихъ свою любовь къ отечеству и почтенныхъ въ народѣ. Правда, и лучшіе люди въ народѣ могутъ допускать ошибки, отступленія отъ строгой правды; но это нерѣдко зависитъ отъ многочисленности ихъ обязанностей, отъ трудности исполненія оныхъ, отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, отъ излишняго довѣрія къ прихотливо-коварнымъ подчиненнымъ и пр. т. п. Самые недостатки правителей, какъ людей высокопоставленныхъ, обыкновенно бываютъ болѣе замѣтны, ощутительны и извѣстны, чѣмъ подчиненныхъ имъ, потому что дѣянія правительства предъ взорами всего народа. Но по сему былъ бы весьма нечестивъ тотъ, кто сталъ бы порицать правительство: тѣмъ самымъ онъ гордо превознесъ бы себя надъ лучшими людьми въ народѣ, обнаружилъ бы склонность къ властолюбію и засвидѣтельствовалъ бы свое полное непониманіе природы и жизни человѣческой, ибо не было и не можетъ быть правительства безъ недостатковъ, ибо нѣтъ людей безъ грѣховъ. Примѣчательно, что и сами порицатели существующаго правительства, какъ скоро получаютъ власть и почести, то нерѣдко дѣлаются гораздо худшими правителями, нежели ихъ предшественники. Но, главное порицатели правительства оскорбляютъ и промыслъ Божій, управляющій жизнью народовъ и утверждающій правительства. По сему въ древности на всемъ востокѣ власть законныхъ правителей справедливо пользовалась высочайшимъ почетомъ народа и оскорбленіе царской чести даже словомъ признавалось тяжкимъ грѣхомъ. Такъ, по вѣрѣ древнихъ египтянъ, человѣкъ, по смерти, сходя въ преисподнюю, являлся здѣсь на судъ предъ Озирисомъ и сорока двумя сѣдьями,

чтобы отдать отчетъ въ своихъ поступкахъ; въ свою защиту онъ, между прочимъ, говорилъ: „я не отзывался съ хулою ни о царѣ, ни о моемъ отцѣ“. ¹⁾ Очевидно, уваженіе къ царю едвали не было выше уваженія къ отцу, по крайней мѣрѣ оно было равно съ тѣмъ, у египтянъ. По понятіямъ древнихъ индійцевъ, царь обладаетъ божественнымъ правомъ. Въ законахъ Ману говорится, что царь имѣеть даже божественное происхожденіе по своей природѣ, что „съ нимъ даже въ дѣтскомъ возрастѣ нельзя обращаться небрежно, какъ съ простымъ смертнымъ. Нѣтъ, онъ уже и въ это время—могущественное божество, только проявляющееся въ человѣческомъ образѣ“ (Ману, VII. IV. 8). ²⁾ Подобное же высокое понятіе о лицѣ царя встрѣчается и у древнихъ грековъ ³⁾ и пр. Но если, по скромности и смиренію, должно отдавать подобающую высокую честь царю и другимъ правителямъ народа, представителямъ его разума и воли; то было бы несравненно болѣе дерзко говорить прямо противъ правосудія Царя-Вседержителя, какъ, по видимому, поступалъ Іовъ, отвергая свою виновность предъ Богомъ.

Ст. 20. *Где же имъ (порицателямъ) сбудется, еже возопити и молити мужа: зане употребиша беззаконно, безчестяще немощныхъ.* Дерзко и укоризненно говорящіе о царѣ и правительствѣ тѣмъ самымъ ставятъ себя внѣ покровительства закона и власти, дѣлаются беззащитны на судъ: въ случаѣ великихъ лишеній отъ явнаго насилія, эти люди уже не должны обращаться къ представителямъ закона и власти—правительству, которое они прежде такъ дерзко порицали. Они принуждены будутъ терпѣть встрѣтившееся несчастіе, потому что злоупотребили своимъ благополучіемъ, когда, не цѣня спокойствія, обезпечиваемаго закономъ и властью, порицали правительства и тѣмъ съ большею наглостью притѣсняли мирныхъ гражданъ, необлеченныхъ властью, но чтущихъ законъ

1. Эти слова исповѣди находятся въ т. наз. „Книгѣ мертвыхъ“. Подлинный экземпляръ этой книги хранится въ Луврѣ (близъ Парижа). См. краткую исторію востока. *Ванъ-денъ-Берга*. Рус. пер. 1880 г., стр. 56-57.

2. *Г. С. Мэна*. Древній законъ и обычай. Рус. пер. Москва. 1884 г., стр. 30-я.

3) Илиада. Пѣснь II, ст. 213—216—270—277, и др. Одиссея. Пѣснь I, ст. 388—389, и мн. др.

ную власть (ср. ст. 26—28). Подобно тому и всякій оскорбляющій правосудіе Божіе уже не смѣетъ надѣяться на покровительство милости и на защиту власти Господа. Поэтому-то, разумѣть Еліусъ, и не отвѣчаетъ Господь на мольбы Іова объ оправданіи.

Ст. 21—23. *Той бо (Господь) зритель есть дѣлъ человѣческихъ, утайся же отъ него ничтоже отъ тѣхъ-яже творять: ниже будетъ мѣсто укрытися творящимъ беззаконная: яко не на мужа положитъ еще.* Но если страждущему и не отвѣчаетъ Господь, то—по винѣ страждущаго, а не по своему невѣдѣнію о его образѣ жизни, за который онъ страдаетъ. „Ибо очи Господа надъ путями чловѣка, и Онъ видитъ всѣ шаги его. Нѣтъ тѣмы, ни сѣни смертной, гдѣ могли бы укрыться дѣлающіе беззаконіе. Поэтому Онъ уже не требуетъ, чтобы чловѣкъ шелъ на судъ съ Нимъ“. На судѣ людскомъ нерѣдко бываетъ такъ, что судьи, не зная сами непосредственно о совершении преступленія, вынуждены бываютъ въ своемъ мнѣніи полагаться на показаніе свидѣтелей; при этомъ, не имѣя достаточной прозорливости, они иногда не могутъ правильно и точно опредѣлять, кто изъ подсудимыхъ правъ или виноватъ. А Господь въ своемъ судѣ не полагается на свидѣтельство людей и не требуетъ чловѣка къ дознанію его вины (какъ, повидимому, представлялъ себѣ Іовъ).

Ст. 24—25. *Господь бо всѣхъ видитъ, постыжаяй неизслѣдная, славная же и изрядная, имже нѣсть числа. Свидѣй ихъ дѣла, и обратитъ ночь, и смиряются.* Господь имѣетъ основаніе и право судить людей, неподвергая ихъ допросу, не выслушивая ихъ мнѣній о своихъ дѣйсвіяхъ, потому что Онъ Самъ все знаетъ, опредѣляетъ достоинства и значеніе всего, всего, что чловѣкъ не можетъ не только опредѣлить, но и перечислить. Зная всѣ и всякія дѣла людей и замѣчая, что въ счастіи люди дѣлаются гордыми, Господь посылаетъ имъ время бѣдствій, которое, какъ ночь, препятствуя преступной дѣятельности нечестивыхъ, изнуряетъ, смиряетъ и дѣлаетъ ихъ покорными верховной волѣ.

Ст. 26—28. *Утаси же нечестивыя, видими же предъ нимъ: яко уклонишася отъ закона Божія, оправданій же*

его (Бога) не познаша, еже вознести къ нему вопль нищихъ и вопль убогихъ услышати. Смирная нечестивыхъ, Господь подавляетъ ихъ злбныя чувства, которыми повреждались добрыя нравы и съ силою огня разрушалось благополучие ближнихъ. Господь дѣлаетъ это, потому что знаетъ все: Онъ видитъ, что люди уклоняются отъ Его закона, о которомъ всякій разъ даютъ имъ знать разумъ и совѣсть. Не слѣдуя закону, люди не чувствуютъ потребности оправданія въ нарушеніи его, не совершаютъ молитвъ, не приносятъ жертвъ... Становясь болѣе и болѣе нечестивыми, они тѣмъ съ большимъ своеволіемъ притѣсняютъ своихъ ближнихъ, заставляютъ ихъ стонать подъ тяжестью непосильныхъ работъ, не желаютъ внимать ихъ мольбамъ и не слышатъ ихъ отчаянныхъ воплей (ср. 35, 9). Но за то Господь Отецъ всѣхъ людей—видитъ и слышитъ всѣхъ, до Его слуха доходитъ и вопль убогихъ...

Ст. 29—30. *И той тишину подастъ, и кто осудитъ; и сокровитъ лице, и кто узритъ его; и на языкъ, и на человека вкупъ* (посылаетъ счастье или несчастье). *Иже* (т. е. Богъ) *поставляетъ царемъ человека лицемера за строптивость людей*. Какъ всевѣдущій и всемоущій, Господь устрояетъ мирную жизнь тѣмъ, кого насильственно притѣсняютъ злые люди и—злба людей становится безсильною противъ воли Божіей, оклеветанные выходятъ изъ суда оправданными. Напротивъ, нечестивые, хотя имѣютъ защиту въ людяхъ и просятъ Бога о помилованіи, но Господь „скрываетъ отъ нихъ свое лицо“, такъ что они не видятъ Его заступленія и погибаютъ. Такъ Господь поступаетъ и съ отдѣльными людьми, и съ цѣлыми народами. Если народъ, по разнымъ обстоятельствамъ, портитъ свои нравы, дѣлается цеобузданно-страстнымъ въ своихъ наклонностяхъ, грубо-узорнымъ въ своихъ увлеченіяхъ, слѣпо-безразборчивымъ въ употребленіи средствъ для своихъ цѣлей, поднимаетъ смуты и междоусобныя распри и такъ уклоняется отъ признанія надъ собой воли царя и верховной власти Бога; тогда и Господь оставляетъ его безъ своего промыслительнаго руководительства: изъ среды злонравнаго народа появляются недостойные начальники и даже самъ царь, эта глава народа, представитель совершеннаго пониманія иблю-

ститель безпристрастнаго исполненія правды Божіей, не сдерживаетъ дурныхъ порывовъ народной воли, мало по малу уступаетъ требованіямъ его самонравія, и, желая сохранить всѣ выгоды верховной власти и всѣ почести царскаго званія за собой и своимъ потомствомъ, начинаетъ даже льстить представителямъ народа и снисходить его слабостямъ, какъ бы по уваженію къ народному характеру. Наступаетъ высшая степень злоупотребленія закономъ—отсутствіе всякаго уваженія къ нравственному долгу, праву и власти. Такъ иногда Господь допускаетъ людямъ извѣдать все зло отъ ихъ страстнаго своеправія и чрезъ то оправдываетъ и возвышаетъ требованія своей совершенной воли.

Ст. 31—32. *Яко къ Кръпкому (Богу) глаголюй: взяхъ, не стѣму вмѣсто залога: безъ мене (т. е. не самъ) узрю; ты скажи ми. аще неправду содѣлахъ, не имамъ приложити.* По совѣту Еліуса, страждущій и душевно-смущенный Іовъ, представляя Бога всевѣдущимъ и все-сильнымъ Судіей, долженъ съ сердечною преданностію исповѣдать предъ Нимъ свои прегрѣшенія: если что у кого взялъ, какъ бы подъ залогъ и не отдасть обратно, притаилъ, то долженъ съ клятвою предъ Всемогущимъ дать обѣтъ возратить; а если самъ не видитъ и не знаетъ, что несправедливо сдѣлалъ, то долженъ молить Бога, чтобы Онъ, Всевѣдущій, показалъ ему его неправду и рѣшительно обѣщать въ другой разъ этого не дѣлать. Тогда, разумѣть Еліусъ, Господь „откроетъ лице свое“ Іову, возвратитъ ему миръ и всѣ блага жизни.

Ст. 33. *Еда отъ тебе истязаетъ ю (неправду), яко ты отринеши, яко ты избереши, а не азъ ли (т. е. не Богъ ли); и что разумѣши; глаголи.* Іовъ желалъ и какъ бы требовалъ, чтобы Господь открылъ ему его неправду. Еліусъ, заявивъ, что Господь видитъ всѣ шаги человѣка и потому не требуетъ, чтобы онъ шелъ на судъ съ Богомъ, что Онъ безъ разбирательства дѣлаетъ извѣстными незаконныя дѣла человѣка, поражая его бѣдствіями очевидно для всѣхъ (ср. ст. 21—26), въ заключеніе этой рѣчи еще разъ утверждаетъ, что для Бога нѣтъ нужды производить дознаніе такъ, чтобы виновный самъ опредѣлилъ, въ чемъ его вина, какова его неправда и какое воздаяніе за нее должно быть. Еліусъ безу-

словно увѣренъ въ это и, спрашивая Иова, справедливо ли онъ такъ мыслить о правосудіи Божіемъ, рѣшительно предполагаетъ непрерываемый отвѣтъ со стороны Иова — „да, это вѣрно: самъ Богъ опредѣляетъ, въ чемъ правда, въ чемъ неправда...“

Ст. 34—35. *Тьмже смысленнѣи сердцемъ рекутъ сія, мужъ же премудръ услыша глаголь мой. Товъ же не въ разумъ глаголаше, словеса же его не въ хитрости* (т. е. или онъ не понимаетъ, или не умѣетъ высказать то, что понимаетъ). Еліусъ, увѣренный, что понятіе его о правосудіи Вседержителя непреложно правильно, усиливаетъ значеніе онаго въ своемъ разсужденіи — тѣмъ, что ссылается на всѣхъ людей, кто склоненъ и можетъ понимать дѣло безпристрастно и основательно судя согласно съ понятіемъ объ истинномъ Богѣ; при этомъ онъ подразумеваетъ прежде всего, что таковыя разсудительныя люди — друзья Иова (ср. ст. 2—4. 10). Еліусъ увѣренъ, что друзья—собесѣдники „выслушали“ рѣчь, обращенную къ нимъ, и согласны съ ея содержаніемъ; а если такъ, то рѣчи Иова, противъ которыхъ была направлена рѣчь Еліуса, недостаточны и въ томъ, что основныя мысли въ нихъ несообразны съ истиннымъ понятіемъ о Богѣ и Его правосудіи, и въ томъ, что высказаны недоказательно и несдержанно.

Ст. 36—37. *Обаче навикни Товѣ, не даждь еще отвѣта, яко же немудрѣи: да не приложимъ на грѣхи наша: беззаконіе же на насъ вмѣнитъ ся, многая глаголющихъ словеса на Господа.* Предполагая совершенное согласіе друзей со своимъ взглядомъ на дѣло, Еліусъ не допускаетъ возможности, чтобы Товъ высказалъ ему противорѣчіе: и если по окончаніи первой своей рѣчи онъ совѣтовалъ Иову молчать, предполагая, что у него нѣтъ словъ для удовлетворительнаго отвѣта (гл. 33, ст. 31—32); то теперь, послѣ второй рѣчи, онъ, какъ бы поощряемый молчаніемъ Иова, въ порывѣ увлеченія своимъ краснорѣчіемъ, уже положительно требуетъ, чтобы Товъ „научился молчать“... Такое молчаніе, по убѣжденію и увѣренію Еліуса, предотвратитъ еще больше осужденіе Божіе, ибо каждое новое слово Иова можетъ быть новымъ противорѣчіемъ правдѣ Божіей и оскорбленіемъ оной.

Г л а в а 35.

Речь Еліуса (3-я). По мнѣнію Еліуса, нечестиво то убѣжденіе Іова, будто онъ предъ Богомъ правъ, а Господь въ своемъ судѣ надъ нимъ пристрастенъ, чрезмѣрно строгъ. Пристрастное опредѣленіе суда возможно только между людьми, а Вседержитель, оларившій человека разумомъ и наблюдающій за всѣми дѣянiями его, караетъ не правду и не столько грѣвомъ, сколько милостію ведетъ ко спасенію даже и беззаконныхъ людей.

Ст. 1. *Отвѣщавъ же еще Еліусъ, рече.* Какъ послѣ первой, такъ и послѣ второй рѣчи Еліуса, Іовъ глубоко молчалъ. Это было для Еліуса поводомъ думать, что Іовъ, обличаемый и неотвѣчающій на обличеніе, согласенъ съ своимъ младшимъ другомъ. А это еще болѣе воодушевляло пламеннаго Еліуса высказать нѣсколько сужденій о безпристрастномъ и несравненномъ правосудіи Божиѣмъ. Обращаясь къ Іову, онъ предлагаетъ выслушать свою рѣчь ему и тремъ друзьямъ его (ср. ст. 4).

Ст. 2. *Что сіе мнилъ еси на судѣ; ты кто еси, яко реклъ еси: правъ есмь предъ Господомъ.* По убѣжденію Еліуса, Іовъ, представляя себя на судѣ предъ Богомъ, неосновательно и дерзко утверждалъ, что онъ правъ предъ своимъ всевѣдущимъ Судіей (гл. 9, ст. 21; 16, ст. 17). Нѣтъ, Іовъ, при признаніи своего человѣческаго несовершенства и недостѣинства, не долженъ былъ брать на себя право судьи и опредѣлять свою праведность: тѣмъ самымъ онъ унижилъ Бога, представилъ Его въ отношеніи къ себѣ или пристрастнымъ, или даже жестокимъ.

Ст. 3. *Или речеши: что сотворю совершивъ.* Признавая себя праведнымъ на судѣ предъ Богомъ, Іовъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ думать, что Господь не обращаетъ вниманія на него, какъ бы не цѣнить его праведности; а отсюда происходитъ грубо-ошибочная мысль, будто жить по правдѣ бесполезно, безцѣльно, будто можно грѣшить безнаказанно....

Ст. 4. *Азъ же ти дамъ отвѣтъ, и тремъ другомъ твоимъ.* По мнѣнію Еліуса, Іовъ высказалъ соблазнительное недоумѣніе о правосудіи Божиѣмъ, а друзья — собесѣдники не обличали онаго; по этому ревниво-правдивый Еліусъ „даетъ отвѣтъ“ и свои сужденія предлагаетъ общему вниманію собесѣдниковъ: онъ утверждаетъ преимущественно то, что Господь, какъ Судія, совершенно безпристрастенъ.

Ст. 5. *Воззри на небо, и виждь: смотри же на облаки, коль высоки суть отъ тебе.* Высокій сводъ небесный, преукрашенный облаками, далеко отстоитъ отъ поверхности земной: человекъ только взоромъ и мыслию возвышается до отдаленныхъ его предѣловъ. Созерцая величiе неба, человекъ невольно признаетъ, что тамъ, на небесныхъ высотахъ, въ области свѣта—престоль Божiй, оттолбъ получаютъ направлениe въ своей дѣятельности всѣ силы природы; ему невольно вѣрится, что тамъ Господь опредѣляетъ судьбу человека, оттолбъ и поражаетъ его ударами своего гнѣва. Но какъ возвышенъ престоль Божiй, какъ онъ недоступенъ для человека, какъ онъ независимъ отъ всего человѣческаго!

Ст. 6. *Аще согрѣшилъ еси, что сотвориши (Богу); аще же и много беззаконновалъ еси, что можеша сотворити.* Если человекъ „согрѣшитъ“—нарушить волю Божiю своеволиемъ, то грѣхъ его нисколько не можетъ повлечь на измѣненiе закона Божiя. Если человекъ совершаетъ даже многочисленныя и разнообразныя преступленiя неудержимо въ теченiи долгаго времени, то и такой беззаконный образъ его поведенiя нисколько не можетъ ограничить воли Господа, не умаляетъ вседовольства и не угрожаетъ поколебать Его престоль. Своевольiе и беззаконiе людей могутъ смущать и страшить развѣ только земнаго дара и злодѣи могутъ колебать его престоль; а Царь небесный посмѣвается своимъ врагамъ и гнѣвомъ своимъ приводитъ ихъ въ смятенiе (ср. псал. 2, ст. 1—5).

Ст. 7. *Понеже убо праведенъ еси, что даси ему, или что изъ руки твоея возметъ.* Если человекъ живетъ по правдѣ Божiей, какъ это утверждалъ о себѣ Иовъ; то и добродѣтели, выражающiя праведность человека, не могутъ увеличивать блаженства Божiя; и жертвенные дары человека не приносятъ полноты въ довольство жизни Божiей: нѣтъ, Господь вседоволенъ и всеблаженъ, не имѣетъ нужды въ дарахъ человека. А потому никакими дарами невозможно обольстить Его, ввести въ искушенiе—преклонить волю Его на совершенiе неправды: нѣтъ, такое искушенiе возможно только для смертнаго.