



ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1890.

15 АВГУСТА.

№ 16.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Казанская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что ею 3 августа сего 1890 г. за № 6171-мъ отосланы въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества пожертванія въ пользу нуждающихся славянъ, доставленныя въ Консисторію съ 8-го декабря прошлаго 1889 г. по 2 іюня сего года нижеслѣдующими благочинными: г. Свіяжска-протоіереемъ Петромъ Фальковымъ 3 р. 55 к., г. Козмодемьянска-протоіереемъ Михаиломъ Рождественскимъ 18 р. 41 коп., г. Ядрина—протоіереемъ Михаиломъ Благовѣщенскимъ 2 р. 40 к., г. Чебоксарь протоіереемъ Сильвестромъ Богородицкимъ 4 р. 42 к., священниками: чебоксарскаго уѣзда, села Бѣловолжскаго Александромъ Воскресенскимъ 2 р. 34 к.; лайшевскаго уѣзда: села Алексѣевского Василиемъ Нечаевымъ 1 р. 86 к., села Астраханки Михаиломъ Вознесенскимъ 78 к., села Рыбной Слободы Іоанномъ Орловымъ 4 р. 91 к.; мамадышскаго уѣзда: села Юкачей Николаемъ Боголюбовымъ 2 р. 6 к.; чистопольскаго уѣзда: села Адѣлякова Петромъ Рапидовымъ 7 р. 21 к. и ядринскаго уѣзда: села Убеева Петромъ Сартовымъ 2 р. 50 к., всего 50 р. 44 к.

ВѢДОМОСТЬ

О ЛИЦАХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, КОИМЪ ЗА СЛУЖБУ ПО
ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ НАЗНАЧАЮТСЯ ПЕНСИИ.

За июнь мѣсяцъ 1890 года.

№ и число пред- ставленія епар- хіальнаго на- чальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годѣ.	Съ какого вре- мени и изъ ка- кого казначей- ства пенсія на- значается.
№ 269 19 июня 1890 г.	<i>Казанской:</i>		
	Церкви села Кирме- лей, свѣжскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій Троицкій.	130 р.	Съ 25 января 1890 г., времени подачи прошенія. Изъ Казанскаго губернскаго.
	Церкви села Большой Шатьмы, ядринскаго уѣз- да, священника-пенсіоне- ра Александра Архан- гельскаго, вдова Евлампія.	65 р.	Съ 10 января 1890 г., времени смерти мужа. Изъ Ядринскаго уѣзднаго.
Церкви села Кокряти, спасскаго уѣзда, священ- ника Григорія Степниц- каго, вдова Марія.	65 р.	Съ 20 мая 1890 г., времени смерти мужа. Изъ Козмодемь- янскаго уѣзднаго.	

Подлинную подписалъ Секретарь *И. Жудро.*

Вѣрно: Секретарь Консисторіи *А. Зѣрревъ.*

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1889 года.

Къ 1-му Января 1889 года въ капиталахъ Комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа на . . .	321,300 р.	
2) такихъ же облигацій 1-го займа на	150 "	
3) Свидѣтельство Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту на	111,875 "	
4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	900 "	
		434.225 р. — к.

В) Наличныхъ денегъ на сумму.	11.648 "	36 к.
Итого.	445.873 р.	36 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го Января по 31-е декабря 1889 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами чрезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ на	309 р.	99 в.
--	--------	-------

В) Процентова:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . . . 26,820 р. 85 к.

б) по суммамъ, находившимся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1888 годъ 193 " 04 "

27,013 " 89 к.

С) Приобрѣтено 24—5% банковыхъ билета 2-го выпуска на 22.200 р. и 3—5% облигации 3-го Восточнаго займа на 300 р., всего нарицательной стоимости 22,500 " "

Д) Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ Государственнаго 5% купоннаго налога 756 " 53 "

Е) Поступило отъ Астраханской Духовной Консисторіи завѣщанныхъ астраханскою мѣщанкою Лукерьею Безгодovou на приобретение плащаницы, воздуховъ и судовъ съ дискомомъ 318 " 33 "

Итого съ 1-го Января по 31-е Декабря въ приходѣ 50,898 р. 74 к

А всего, съ остаткомъ отъ Декабря 1888 года, къ 1-му Января 1890 года въ приходѣ 496,772 р. 10 к.

Съ 1-го Января по 31-е Декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено Французскому Консулу въ Филипполь, на расходы по охраненію имущества Комитета 797 р. 50 к.

2) Тоже Императорскому Россійскому Министру-Резиденту въ Черного-

риі—пенсії потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го Октября 1888 г. по 1-е Октября 1889 г., 12 фунтовъ стерлинговъ или 113 р. 75 к.

3) Выдано Завѣдывавшему строительными работами, въ уплату причитающагося ему за прежнее время жалованья и въ возмездіе произведенныхъ имъ изъ собственныхъ денегъ расходовъ по заготовкѣ матеріаловъ на постройку храма. 1,200 " 13 "

4) Уплатено инженеръ-архитектору З. В. Засимовскому за труды по повѣркѣ технической отчетности Комитета. 90 " — "

5) Государственному Банку въ уплату 5% купоннаго налога 827 " 48 "

6) Оному же за храненіе цѣнностей. 89 " 85 "

7) С.-Петербургскому Международному Коммерческому банку за купленные 5% банковые билеты 2-го выпуска на 22.200 руб. и 5% облигаціи 3-го Восточнаго займа на 300 руб. нарицательныхъ. 22,621 " 64 "

8) Израсходовано на возобновленіе купонныхъ листовъ при облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа на 321.600 руб. 32 " 23 "

9) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцелярій, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1,397 " — "

Итого съ 1-го Января по 31-е Декабря въ расходѣ 27,169 р. 58 в.

Затѣмъ къ 1-му Января 1890 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа 321,600 р.

2) 5% облигаціями 1-го Восточнаго займа	150 р.	
3) Свидѣтельствами Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту	111,875 "	
4) 5% банковыми билетами 2-го выпуска	22,200 "	
5) 5% облигаціями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества	900 "	
		<u>456,725 р. — к.</u>
В) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	12,877 "	52 "
Итого въ наличности	469,602 р.	52 к.
	<u>БАЛАНСЪ.</u>	<u>496,772 р. 10 к.</u>

Изъ общей суммы капиталовъ Комитета 469,602 р. 52 к.—135,550 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа, 3,250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту и 4,100 р. 5% банковыми билетами 2-го выпуска) и 3,284 р. 81½ к. кредитными деньгами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,400 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Общества на 900 р., 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р., 3—5% облигаціи 3-го Восточнаго займа на 300 р. и 1—5% банковый билетъ 2-го выпуска въ 100 руб.) и наличными деньгами 77 р. 35 коп. имѣютъ данное жертвователями специальное назначеніе.

Съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1889 года поступило:

Пожертвованій	433,787 р.	— ½ к.
Въ томъ числѣ:		
наличными деньгами	433,137 "	— ½ к.
и процентными бумагами	650 "	"

Процентовъ съ этихъ денегъ, какъ по процентнымъ бумагамъ, въ которыя онѣ были обращены, такъ и по наличнымъ суммамъ, находившимся на текущемъ счетѣ 210,013 р. 31 к.

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки процентныхъ бумагъ, а равно отъ выхода въ тиражъ нѣкоторыхъ бумагъ 20 „ 91 „

Всего поступленій на 643,821 „ 22½ „

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1889 года на работы по постройкамъ и сооруженіямъ, на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей, на содержаніе строительнаго персонала, на командировки и разъѣзды, на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей, на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство, на охрану имущества Комитета по приостановкѣ работъ по постройкѣ и пр., всего 123,711 р. 09 к.

Остальные затѣмъ 520,110 р. 13½ к.

помѣщены въ процентныя бумаги, составляющія къ 1 Января 1890 г., какъ выше изложено, нарицательную стоимость 456,725 руб., и заключаются въ наличныхъ деньгахъ въ суммѣ 12,877 р. 52 к.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ. 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ. 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,037 р. 98 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 166,729 „ 23½ „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,929 „ — „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ председателями дворянства 7,634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,300 „ 32 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50,000 рубл.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7,189 „ 70½ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,560 „ 10 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4,463 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею	6,559 р. 05 1/2 к.
Отъ армарочныхъ комитетовъ	991 " 91 "
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2,222 " 40 "
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16,813 " 62 "
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8,580 " 02 "
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5,763 " 07 "
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974 " 22 "
Непосредственно отъ крестьянъ	7,509 " 25 "
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний	430 " 50 "
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакци газетъ и отдѣльно	4,596 " 46 "
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720 " 47 "
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нота-риусовъ	462 " 50 "
	<hr/>
	433,737 " — 1/2 "

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздницы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ“

славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11-го Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церкви Спасава Преображенія и Борисоглѣбской.

Господи! возлюбихъ благолѣпіе домы Твоего и мѣсто селенія славы Твоея. (Псал. 25, ст. 8).

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію Храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину Домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней. Любо истому Русскому человѣку посѣщать святыи храмъ, отрадно пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его созерцать эту красоту Господню (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестіе—ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу; сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастья, и въ своемъ горѣ-злосчастіи. Здѣсь ищеть благодатнаго цѣленья своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, градушаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолѣпію—Дома Божія, которая снѣдала нѣкогда Св. Царя-Пророка, по его огненному выраженію (Пс. 68, 10), побуждала воздвигать и благоуукрашать величественные и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа,—и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владиміра, воздвигшаго прекра-

сную Десятинную церковь въ Кіевѣ — сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи — Христу — въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ — Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси — во Владимірѣ, — великаго собирателя земли Русской Іоанна, воздвигшаго чудный Домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ — въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишень былъ подобной святynie Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владиміра, храмъ Св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій — въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ-лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви Преображенія Спаса и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, „възыше яко на кони стоаще досащи“, достроилъ же оную, какъ полагають, строитель величавыхъ памятниковъ въры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня каедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынъ Русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмѣ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спаса, упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ святынъ всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ девятьсотлѣтній юбилей. Его строителями были великіе сыновья Просвѣтителя Руси — Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктиторомъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій Никола, прозванный Святоша (Святославъ), который впослѣдствіи въ Кіево-печерскомъ монастырѣ постригся, принялъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно до днесь почиваетъ въ Θεодосіевской пещерѣ, во святыхъ почитаемый. Въ немъ

же, въ Черниговскомъ Соборѣ, почилъ останки причтеннаго къ лику святыхъ князя Игоря, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ красномъ теремѣ Черниговскаго Спасаго Собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи Св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ князя Михаила и боярина Θεодора—въ Татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батя—до перенесенія ихъ при царѣ Иоаннѣ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій Θεодосій Угличскій (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, нетщето прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Домъ Твоемъ, Господи, подобаетъ святыня къ долготѣ дни (Пс. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной, сѣдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ внѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалый положилъ краеугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутри храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ,—внутри церкви къ алтарю,—древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы, также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво—вѣроятно—въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ—построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась краснымъ (княжимъ) теремомъ, гдѣ не одинъ разъ были сѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья дарили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи.

Но послѣ Татарскаго нашествія въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дунинъ-Борковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіею, и послѣдовало повелѣніе императрицы Екатерины Великой привести его „въ лучший и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію“. Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византійскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣбію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію Дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности Церковнаго Старосты кафедральнаго Черниговскаго собора, въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви—съ братскимъ о Христѣ призывомъ—оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпринятымъ благоустроенія Соборнаго храма нашего Спаса,—которое соотвѣтствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни,—обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ—православныхъ братьевъ—всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея,—жертвовать какъ избытки, коими благословилъ кого всецѣдный Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приѣмлетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: всякое даданіе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходя отъ отца Отца свѣтова.

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Отъ Старосты Черниговскаго кафедральнаго Спаса-Преображенія Собора, Черниговскаго Губернатора А. К. Анастасьева.

ДВѢ БЕСѢДЫ

съ защитникомъ раскола А. Д. Грачевымъ, происшедшія перваго и втораго іюня 1889 года.

Первая бесѣда.

Настоящая первая бесѣда происходила въ Алексѣевскомъ училищѣ перваго числа въ присутствіи собравшихся слушателей, изъ которыхъ весьма много было раскольниковъ. Она была вызвана самимъ пропагандистомъ Грачевымъ, который объявилъ себя между раскольниками за великаго начетчика и непобѣдимаго защитника раскола. На ней давались отвѣты на заданные имъ вопросы, врученные мнѣ за три часа до бесѣды за собственноручнымъ его подписомъ. Содержаніе ихъ слѣдующее: „На бесѣдѣ предложень будетъ вопросъ для разрѣшенія обѣихъ сторонъ о Благовѣщеніи. — На основаніи св. Евангелія отъ Луки зачала 3-е, которое читается въ праздникъ Благовѣщенія на Литургіи такъ: 1) Въ мѣсяць-же шестый посланъ бысть Архангелъ Гавріиль Спрашивается: 1) Въ которое лѣто отъ сотворенія міра это случилось, — когда мѣсяць 6-й упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть? — скажите мнѣ. 2) И шедъ къ ней Ангелъ рече: радуйся: радуйся-ли обрадованная или радуйся — благодатная? поясните мнѣ. — 3) И рече ей Ангелъ. . . и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему. . . . Спрашивается, какъ нарекъ имя Ангелъ Спасителю при Благовѣщеніи? — Исусъ или Исусъ, т. е. съ буквою и или безъ буквы иже? — отвѣтте мнѣ! — Вопроситель сего Андрей Демидовъ Грачевъ, изъ села Городца, нижегородской губерніи. 1-го іюня 1889 года“.

Прочитавъ вслухъ эти вопросы, я сказалъ: Прежде нежели отвѣчать на предложенные три вопроса по отдѣльности, я считаю нужнымъ сдѣлать общее объ нихъ замѣчаніе. Предложенные намъ вопросы ничего новаго не имѣютъ, а суть давнишняя клевета на православіе, давно нѣсколько разъ обличенная защитниками его. Безпристрастные читатели изъ старообрядцевъ видѣли и читали въ полемическихъ книгахъ обличеніе ея, уразумѣли неосновательность раскольническихъ предъявленій и возвратились въ православную Церковь. Но не таковъ, должно быть, нашъ вопроситель. Онъ, должно быть, или не читалъ такихъ объясненій, или считаетъ ихъ слабыми и несправедливыми. Поэтому, хотя въ полемическихъ книгахъ и есть отвѣты на сіи вопросы, но такъ какъ онъ желаетъ разсуждать объ этомъ, то нужно ему объяснить объ его вопросахъ. Вопросы его направлены къ тому, чтобы сдѣлать заключеніе, что Православная Церковь вѣруетъ и исповѣдуетъ не Исуса—Христа, а Исуса—инобога, антихриста, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, и не въ 5500-е лѣто, а въ 5508-е лѣто, т. е. чрезъ восемь лѣтъ послѣ. Это ученіе выработано раскольниками для того, чтобы оправдать свое положеніе, т. е. оправдать свое отдѣленіе отъ церкви и лишеніе Богомъ установленнаго священства и семи церковныхъ таинъ. Подтвердить писаніемъ они его не могутъ, потому что оно богоборно. Если же они это ученіе подтвердить писаніемъ не могутъ, то какую же имѣютъ силу ихъ вопросы, предложенные намъ? Приступая къ рѣшенію сихъ вопросовъ, прошу слушателей выслушать отвѣты, не вступая въ разговоръ, кромѣ вопросителя.

Вопросъ первый:

Въ мѣсяцъ же шестой посланъ бысть Архангелъ Гавриилъ... Спрашивается: „въ которое лѣто отъ сотворенія міра это событіе (Благовѣщеніе Богородицы) случилось, — когда мѣсяцъ шестой упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть? скажите мнѣ“.

Отвѣтъ.

Здѣсь вопроситель, хотя и самъ сказалъ, что при описаніи сего событія годъ не упомянуть, но требуетъ сказать,

въ которое лѣто это событіе было. Предполагается, что онъ думаетъ: хотя тутъ не сказано, такъ скажи изъ другого мѣста. Но то важно, что и самъ знаетъ, что тутъ годъ не упомянуть, а самъ спрашиваетъ, въ которое лѣто это событіе случилось. Что же касается того, что сказать изъ другого мѣста; то это значить, — нужно имѣть такое свидѣтельство, которое было бы несомѣнно. Таковымъ свидѣтельствомъ можетъ быть то, если бы мы нашли въ Евангеліи тотъ годъ, въ который родился Христосъ. Но Св. Духъ, глаголавшій устами Евангелистовъ, не благоволилъ быть написаннымъ въ Евангеліи, въ которое лѣто Христосъ родился. Что же сказано въ Евангеліи относительно времени благовѣщенія Рождества Христова, то я могу согласиться, что это событіе случилось за девять мѣсяцевъ до Рождества Христова. Да притомъ и то важно. Такъ какъ Евангелистъ Лука или вѣрнѣе, Св. Духъ, дѣйствовавшій въ немъ, — описавшій Благовѣщеніе Богородицы, не сочелъ годъ отъ сотворенія міра нужнымъ вписать въ святое Евангеліе: то, значить, изъ-за точности, или неточности лѣтосчисления отъ сотворенія міра до Рождества Христова, какъ не написаннаго Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящагося къ вѣрѣ, не слѣдуетъ имѣть прекословія, а тѣмъ болѣе раздѣляться съ церковью, за что, т. е. за отдѣленіе церкви, нѣтъ прощенія, и разодравшій церковь не очистится страданіями.

Здѣсь меня Грачевъ остановилъ и сказалъ народу: Онъ утверждаетъ, что въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христосъ родился, а я утверждаю, что есть написано. Я попросилъ его вычитать объ этомъ. Онъ взялъ принесенное изъ раскольнической моленной Евангеліе, напечатанное при Гермогенѣ, и въ выходѣ вычиталъ, что эта книга напечатана въ лѣто отъ созданія міра 7114-е, а отъ Рождества Христова въ 1614 лѣто. По прочтеніи сказалъ: „здѣсь хотя прямо и не сказано, въ которомъ году Христосъ родился, но я сейчасъ докажу, что Онъ родился въ 5500-е лѣто. Если изъ лѣтъ отъ Созданія міра 7114 вычестъ лѣта отъ Рождества Христова, то въ остаткѣ получится 5500“. — И потомъ долго говорилъ, утверждая, что доказать нельзя Евангеліемъ, что Христосъ родился въ 5508-е лѣто. Сколько я ни старался остановить его и сдѣлать свое замѣчаніе, но онъ требовалъ, чтобы я ему позволилъ говорить до тѣхъ поръ, когда онъ перестанетъ. Тоже требовали и находившіеся

около насъ раскольники. Шуму было много. Наконецъ, когда уже нашумѣлись вдоволь, я сказалъ, что если такъ будутъ кричать, то доведется бесѣду закрыть. Послѣ этого замолчали, и мнѣ предоставлено было говорить. Я говорилъ: Собесѣдникъ мой остановилъ меня, онъ говорилъ, что я сказалъ неправду, будто въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христосъ родился, и обѣщался вычитать, что въ Евангеліи есть написано, въ которомъ году Христосъ родился. Вы, навѣрно, помните, что мы согласились выслушать его чтеніе изъ Евангелія, и онъ намъ вычиталъ. Но изъ Евангелія-ли онъ вычиталъ? Тутъ опять послышались голоса, что изъ Евангелія. Но ихъ упросили замолчать. Я говорилъ: дѣйствительно, совопросникъ вычиталъ изъ Евангелія; но евангельскія-ли эти слова? Нѣкоторые православные сказали: вѣтъ! Опять послышались укоры со стороны раскольниковъ, что имъ запрещаютъ говорить, а сами говорятъ, т. е. православные. Я, продолжая, говорилъ: Слова эти не евангельскія; писатели св. Евангелій, св. Евангелисты—Матѳей, Маркъ, Лука и Іоаннъ ихъ не писали; ихъ положили тутъ тѣ, кто печаталъ эту книгу. Книга эта печатана недавно,—всего только 274 лѣта. Слѣдовательно, чрезъ 1614 лѣтъ послѣ Рождества Христова⁴. Созналъ и самъ Грачевъ, что неправду сказалъ, будто онъ прочиталъ изъ Евангелія, и сказалъ, что это сказали не Евангелисты, а печатальщики при патр. Гермогенѣ. Я сказалъ: Если же это сказали не Евангелисты, а печатальщики, то справедливо ли утверждать, что это-слова евангельскія, помѣщенные по внушенію Духа Святаго? Грачевъ замѣтилъ, что приведенное имъ свидѣтельство нужно принимать не за евангельское свидѣтельство, а за свидѣтельство древней церкви. Я отвѣчалъ: Вы, сказавъ, что приведенное вами свидѣтельство нужно принимать не за свидѣтельство евангельское, обличили сами себя. Прежде вы обѣщались вычитать изъ Евангелія, что Христосъ родился въ 5500-е лѣто, а теперь утверждаете, что это свидѣтельство не евангельское. Слѣдовательно, мое доказательство, что лѣточисленіе отъ сотворенія міра до рождества Христова, какъ не написанное Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящееся къ вѣрѣ, не можетъ быть между вѣрующими прекословіемъ, а тѣмъ болѣе раздоромъ,—есть доказательство правильное. Грачевъ сказалъ: но я вамъ показалъ свидѣтельство древней церкви, которое свидѣтельствуетъ, что Хри-

стось родился въ 5500-е лѣто. Можете ли вы показать, что Христось родился въ 5508-е лѣто? Я сказалъ: Несомнѣнно, что могу. Но прежде доказательствѣ нужно замѣтить, что если годъ Рождества Христова отъ сотворенія міра въ Евангеліи не написанъ, то за свидѣтельство древней церкви принять можно такое свидѣтельство, которое утверждено было св. апостолами или святыми отцами на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Грачевъ подтвердилъ, что онъ представилъ свидѣтельство церкви, существовавшей до Никонова патриаршества. Я спросилъ его: Въ церкви, существовавшей до Н. патр., приведенное вами лѣтосчисленіе одно существовало или еще другое было? Онъ отвѣчалъ уклончиво: не знаю; если было другое, то покажи. Я сказалъ: Лѣтосчисленіе въ православной церкви временъ первыхъ вѣковъ употреблялось неодинаковое. Затѣмъ вычитывалъ изъ выписокъ Озерскаго, что лѣтосчисленіе было различно. Кромѣ другихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ мною, были приведены слѣдующія: 1) Острожская Библия, напечатанная за 70 лѣтъ до патриаршества Никона по повелѣнію благочестиваго князя Константина, въ лѣто отъ созданія міра 7088, а отъ Рождества Христова въ 1580-е лѣто. 2) Толковый Апокалипсисъ, напечатанъ Захаріемъ Копыстенскимъ, въ книгѣ о Вѣрѣ московской печати восхваленнымъ поборникомъ и ревнителемъ по благочестію, въ лѣто отъ созданія міра 7133, а отъ Рождества Христова 1625. 3) Въ книгѣ о Вѣрѣ, на листу 167, читаемъ: „Первый соборъ въ Никей Вѣоинейстѣй, въ лѣто отъ созданія міра 5825, по индикту осмое надесять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкіихъ 318“. Въ этихъ трехъ книгахъ свидѣствуется, что лѣтосчисленіе отъ созданія міра до Рождества Христова 5508-е лѣто признается православнымъ. Въ книгѣ же о Вѣрѣ приводятся то и другое лѣтосчисленіе и, что особенно важно, ни одно не отвергается и не укоряется. Лѣтосчисленіе же, употребляемое церковью, стоитъ напередѣ, а то, за которое вы ратуете, стоитъ сзади. Это должно имѣть важность. Итакъ, ясно, что 1) лѣто отъ сотворенія міра, въ кое родился Христось, Духъ Святой не благоволилъ точно указать во св. Евангеліи, — а по сему и разнорѣчіе о семъ годѣ не должно быть разнорѣчіемъ о вѣрѣ; 2) употребляемое нынѣ грекороссійскою церковью лѣтосчисленіе и до патриарха Никона православія ревнителями было употребляемо и тогдашняя Россійская цер-

ковь вносила его въ свои печатныя книги безъ всякаго пореченія, каковому примѣру должны послѣдовать и старобрядцы, а тѣмъ болѣе изъ-за различія въ лѣтосчисленіи не отдѣляться отъ своей церкви и не мудрствовать такъ богоборно и богохульно, что будто бы православная церковь во инаго Иисуса, родившагося восемью годами позже Христа Спасителя, вѣруетъ.

Затѣмъ онъ потребовалъ на второй вопросъ отвѣта. „А что ты намъ скажешь на другой вопросъ?“ спросилъ онъ. Я сказалъ, что сейчасъ буду отвѣчать на другой вопросъ; но нужно знать, чего ты желалъ, когда спрашивалъ, въ которое лѣто Благовѣщеніе было. — „Оставь это, а отвѣчай на то, о чемъ тебя спрашиваютъ“. То же стали требовать всѣ раскольники, утверждая, что отвѣтить на второй вопросъ я не могу. — Я прочиталъ вопросъ: И вшедь къ ней Ангелъ рече: „радуйся; радуйся-ли обрадованная или радуйся благодатная? поясните мнѣ“.

Отвѣтъ на второй вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ отъ насъ пояснить ему, какъ Ангелъ при благовѣщеніи сказалъ Богородицѣ: обрадованная или благодатная. Такъ какъ Архангелъ благовѣствовалъ Богородицѣ на еврейскомъ языкѣ, то, значитъ, и слово тутъ было произнесено по еврейски; но Евангелистъ Лука описывалъ это событіе на греческомъ и употребилъ тутъ слово греческое, которое, при переводѣ его на церковно-славянскій языкъ, переводится двояко, гдѣ обрадованная, а гдѣ благодатная. Но ни обрадованная, ни благодатная Архангеломъ произнесено не было, потому что Архангелъ благовѣстилъ на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это не изложено святыми Апостолами на еврейскомъ языкѣ, а потому и нужно ему отвѣтить такъ: Архангелъ при благовѣщеніи произнесъ ни обрадованная, ни благодатная, а такъ, какъ переводится то греческое слово на еврейскій языкъ, которое, при переводѣ его на славянскій, переводится: и обрадованная и благодатная. Грачевъ сказалъ: Въ никоніанской Библии на этомъ мѣстѣ читается благодатная, а въ древнихъ Евангеліяхъ обрадованная. Вотъ я и спрашиваю, которое слово произнесъ Архангелъ?—Я сказалъ, что ни то, ни другое, потому что эти слова церковно-славянскія, а Архангелъ благовѣствовалъ на еврейскомъ языкѣ. Если же вы утверждаете, что въ старо-

печатныхъ и старописьменныхъ книгахъ нѣтъ слова „благодатная“, то мы вамъ можемъ показать, что и „благодатная“ употреблялось въ старыхъ книгахъ. Онъ сказалъ: не думаю. Я взялъ и прочиталъ изъ слова, помѣщеннаго въ Златоустникѣ на 5 суб. велик. поста, привѣтствія Архангела, гдѣ онъ именуетъ Богородицу и обрадованною и благодатною. Грачевъ сказалъ: Этихъ словъ въ Евангеліи нѣтъ; ихъ Архангелъ не произносилъ. Я сказалъ, что отвергать то, что не записано въ Евангеліи, мы не можемъ, потому что въ церкви много имѣется преданій, которыя писаніемъ не преданы. Если же согласиться съ вами, что незаписанное въ Евангеліи нужно отвергать, какъ не бывшее, то мы, по словамъ Вас. Вел., непременно повредимъ Евангелію. Вся служба благовѣщенская, въ особенности канонъ, представляетъ продолжительную бесѣду Архангела съ Богородицею, не записанную въ Евангеліи. Кромѣ того, вы, должно быть, и недорожите тѣмъ, что не написано въ Евангеліи, а между тѣмъ ратуете за лѣтосчисленіе, которое въ Евангеліи не записано. Грачевъ сказалъ, что ему желательно слышать свидѣтельство изъ до-никоновскаго Евангелія, гдѣ находится привѣтствіе Архангела не „обрадованная“, а „благодатная“. Я сказалъ, что не то важно, есть ли „благодатная“ въ Евангеліи, а то, что это слово печаталось въ книгахъ московской печати время первыхъ пяти патріарховъ наравнѣ или рядомъ съ словомъ „обрадованная“. При томъ же и въ Благовѣстникѣ блаженнаго Феофилакта, напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Иосифѣ, слово „обрадованная“ толкуется: *обрѣла благодать*. Затѣмъ показали изъ Выписокъ Озерскаго тѣ Евангелія, въ которыхъ написано тутъ не *обрадованная*, а *благодатная*. Между ними особенно примѣчательно Евангеліе Остромірово, которое написано въ 1056 году, второмъ столѣтіи послѣ принятія Русью христіанства, и старше котораго ни одной рукописи у насъ не имѣется. Казаковъ (Алексѣевскій поморскій брачный наставникъ) и Грачевъ стали говорить, что Остромірово Евангеліе сумнительно, а почему, не объяснили. Затѣмъ Грачевъ потребовалъ отвѣта на остальной вопросъ, съ насмѣшкою говоря: „ну-ка, что ты скажешь намъ на третій-то вопросъ“? Я прочиталъ третій вопросъ. — „И рече Ей Ангелъ... Се зачнеша во чревѣ и родиши сына и наречеши имя Ему... Спрашивается, какъ имя нарекъ Ангелъ Спасителю?... Исусъ или Исусъ, т. е. съ буквою и, или безъ буквы иже? Отвѣйте мнѣ“?

Отвѣтъ на третій вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ ему отвѣтить Иисусомъ или Иисусомъ Ангель назвалъ Спасителя. Мы уже говорили, что Архангель благовѣствовалъ по еврейски, а не порусски. Слѣдовательно и имя онъ нарекъ не Исусъ и не Иисусъ, а такъ, какъ оно употребляется на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это, какъ мы уже замѣчали, описано евангелистомъ Лукою на греческомъ языкѣ. По переводѣ же съ греческаго на русскій языкъ это имя означаетъ Спаситель. Если же это слово—Спаситель—перевести опять на греческій языкъ, то тамъ значить не Исусъ, какъ утверждаютъ старообрядцы, а Иисусъ, какъ употребляетъ православная церковь. Грачевъ меня спросилъ: слѣдовательно Архангель нарекъ Иисусомъ? Я отвѣчалъ: изъ отвѣта моего не видно, что Архангель нарекъ Спасителя Иисусомъ. Я только доказывалъ, что если слово Спаситель перевести на греческій языкъ, то тамъ оно значить Иисусъ, а не Исусъ. Грачевъ взялъ Гермогеновское Евангеліе и прочиталъ: И рече ей Ангель... и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему *исъ*. Прочитавъ это, онъ сказалъ: здѣсь напечатано имя Спасителя, нареченное Архангеломъ, Исусъ, а не Иисусъ; въ вашей же Библии напечатано Иисусъ, а не Исусъ. Древняя церковь вѣровала въ Иуса, а Никоніанская въ Иисуса, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, не въ 5500-е лѣто, а чрезъ восемь лѣтъ послѣ, т. е. 5508-е. Послѣ этого я хотѣлъ дѣлать замѣчаніе, но Грачевъ сказалъ, чтобы я говорилъ, что хочу, а онъ выйдетъ на дворъ. Сколько его ни уговаривали, чтобы онъ подождалъ, но онъ отказался. Я ему говорилъ, чтобы онъ выслушалъ мое замѣчаніе, а потомъ бесѣду прекратимъ; но это все осталось тщетнымъ. Грачевъ вышелъ, а народъ сталъ шумѣть. Раскольники стали торжествовать, восхваляя своего защитника. Когда онъ возвратился, я сталъ говорить: защитникъ раскола, желая воспроповѣдать, что православная церковь вѣруетъ въ иного бога—антихриста, чѣмъ бы онъ достигъ цѣли своихъ вопросовъ,—и не имѣя фактовъ доказать, что церковь православная временъ до никонова патріаршества вѣровала въ Иуса, а не Иисуса—антихриста, рѣшился прибѣгнуть къ намѣренной лжи, дабы услужить изобрѣтателю ея. Онъ привелъ свидѣтельство, которое не только не служитъ ему оправданіемъ, но приноситъ очевидное обличеніе. Имя Спасителя, печатае-

мое изъ первой и послѣднихъ буквъ подъ титлою, не доказываетъ само по себѣ ни того, ни другого чтенія, потому что тутъ остается не извѣстнымъ, сколько въ срединѣ словъ сокрыто. Если бы онъ представилъ это имя полнымъ текстомъ, такъ и это не могло бы служить доказательствомъ того, что тогдашняя православная церковь вѣровала въ Иисуса, а не во Иисуса, потому что послѣднее находится въ древнихъ книгахъ и рукописяхъ гораздо болѣе, чѣмъ первое. Чтобы отстоять свою мысль или свое ученіе, онъ долженъ былъ представить имя Иисусъ полнымъ текстомъ, а объ Иисусѣ представить свидѣтельство древней церкви, что это имя принадлежитъ не Спасителю, а другому лицу. Первое онъ представить могъ, а второе — что Спасителю не принадлежитъ имя Иисусъ — никакъ не могъ; это имя безразлично употребляется въ древнихъ рукописяхъ наравнѣ съ Иисусомъ. Въ доказательство опять ссылаюсь на Остромирово Евангеліе и другія, помѣщенные въ выпискахъ Озерскаго. Представленное же имъ свидѣтельство или имя *ісз* — нужно читать не Иисусъ, а Иисусъ, потому что, какъ говорится въ предисловіи къ Апостолу, напечатанному во Львовѣ въ 1639 году, напечатанное *іс* нужно произносить не Иисусъ, а Иисусъ. Итакъ, утверждать, да при томъ голословно, не имѣя на сіе никакихъ доказательствъ, — что Иисусъ есть Христосъ, а Иисусъ — Антихристъ, инъ богъ — значитъ хулить имя Божіе. Ясно, что старообрядцы, отдѣлившіеся отъ православной церкви изъ-за обрядовъ, сдѣлали грѣхъ церковнаго раскола, лишились богоустановленнаго священства и семи церковныхъ таинъ, безъ нихъ же спастися не возможно; возводимыя же ими обличенія на православную церковь не только ихъ не оправдываютъ, но еще болѣе обличаютъ ихъ въ ихъ упрямствѣ, доходящемъ до безумія.

Во все время бесѣды Грачевъ все чего то писалъ, даже и тогда, когда ему нужно было отвѣчать. Такъ и теперь. Онъ сидѣлъ и чего-то писалъ. Должно быть свое нечестивое заключеніе записывалъ. Я, окончивъ свою рѣчь, и вида, что онъ ничего не говоритъ, а раскольники стали шумѣть, негодуя на мое опроверженіе, — объявилъ бесѣду оконченною. Вскорѣ отъ меня стали требовать раскольники, почему я болѣе не бесѣдовалъ, и утверждали, будто я ихъ защитнику не отвѣтилъ. Самъ же Грачевъ, услышавъ, что бесѣдовать

болѣе я не намѣренъ, поспѣшно удалился. Требовавшимъ отъ меня бесѣды я объяснилъ, что на предложенные мнѣ вопросы отвѣтилъ, а болѣе продолжать бесѣду признаю неудобнымъ, потому что вы (раскольники) во время опроверженій вашихъ мнѣній не слѣшаете спокойно, а нарушаете тишину своимъ крикомъ. Что дѣйствительно я отвѣтилъ, такъ въ доказательство могу указать на вопросителя, который не указалъ ничего такого, на что я не отвѣтилъ.

Вторая бесѣда.

Хотя раскольники и хвалились предъ православными побѣдой, которую они выводили изъ того, что я пересталъ бесѣдовать; но можно заключить, что они чувствовали что-то неприятное для нихъ, когда собрались на второй день, 2 числа іюня, въ домѣ раскольника Казакова, что бы хорошо познакомиться съ сущностью ученія новаго расколочителя. Здѣсь онъ проповѣдывалъ, что нужно только удалиться отъ иного Иисуса, т. е. отъ православной церкви, къ истинному Иисусу, въ котораго вѣровали первые патріархи московскіе и въ котораго вѣрують нынѣшніе старообрядцы. Что же касается того, что старообрядческихъ сектъ много, то онъ утверждалъ, что всѣ старообрядцы, въ которой бы сектъ не находились, могутъ спастись, потому что у нихъ будто-бы исповѣданіе одно. Узнавъ, что раскольники собрались въ домѣ Казакова, гдѣ находятся и пришедшіе православные, склонные къ расколу, я, сознавъ нужнымъ быть тутъ, дабы не сѣялись раскольническія заблужденія, явился къ нимъ. Послѣ предварительныхъ привѣтствій я предлагалъ раскольникамъ поговорить между собою о собственномъ между собою раздѣленіи; но они, не желая открывать ранъ, ихъ раздѣляющихъ, отказались вести бесѣду и, надѣясь осуществить проповѣданную ими побѣду, просили меня продолжать съ Грачевымъ бесѣду о вчерашнихъ вопросахъ. Я спросилъ Грачева, о чемъ онъ желаетъ бесѣдовать. Онъ отвѣтилъ „о томъ, въ которомъ году Христосъ родился“. Я сказалъ: Къ чему бесѣдовать о томъ, что не можетъ служить доказательствомъ справедливости отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви. Если-бы доказали, что разность въ лѣтосчисленіи есть погрѣшность въ вѣрѣ, и лѣтосчисленіе, употребляемое православною церковью, прежнею церковью не

употреблялось, а считалось пересью, тогда бы слѣдовало говорить;—но какъ сего вы вчера не показали, такъ и сегодня не покажете, и даже не покажете и того, что лѣтосчисленіе 5500-е болѣе справедливо, чѣмъ 5508,—а потому и самый споръ нужно признать не иначе, какъ бесполезнымъ и суетнымъ (Тит., гл. 3 ст. 9). Грачевъ прочиталъ 4 ст. изъ 4 гл. къ Галатамъ: „Егда приде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены“, и сказалъ, что кончина лѣта означаетъ кончина вѣка, а вѣкъ содержитъ въ себѣ только столѣтіе или тысячелѣтіе, но не число съ единицами и десятинами на концѣ. А посему, замѣчалъ онъ, если признать лѣтосчисленіе за правильное, тогда не выйдетъ конца вѣка, т. е. въ 5508 лѣтахъ столѣтіе не содержится безъ остатка, а содержится съ остаткомъ 8; лѣтосчисленіе же 5500 въ себѣ содержитъ 100 безъ остатка. Этимъ и доказывается правильность лѣтосчисленія 5500. Я сказалъ: приведенное вами свидѣтельство не можетъ служить доказательствомъ правильности защищаемаго вами лѣтосчисленія предъ лѣтосчисленіемъ, употребляемымъ пр. церковью, а сдѣланное вами замѣчаніе не можетъ быть признано правильнымъ, потому что основано на неотносящемся и неоправдывающемъ сего событія свидѣтельствѣ. Выработанное вами въ свою защиту слово *вѣки* заключаетъ, по словамъ преп. Іосифа Волоколамскаго, не только 100 лѣтъ или 1000, но все время житія человѣческаго на землѣ, а также и животь безконечный будущій, а также и жизнь отдѣльнаго человѣка, хотя и младенца. Въ ветхомъ завѣтѣ, Господь обѣщаль священству Ааронову (Числ. гл. 18) пребывать во вѣки. Это сколько вѣковъ или столѣтій? А также Господь обѣщаль въ храмъ Соломоновомъ славиться имени Своему во вѣки. Это сколько вѣковъ или тысячелѣтій? Грачевъ молчалъ. Я сказалъ, что въ означенныхъ выраженіяхъ нельзя видѣть времени окончанія ихъ, потому что и вы не можете утвердить, сколько столѣтievъ или тысячелѣтій Господь разумѣлъ подъ выраженіемъ „во вѣки“. Такимъ образомъ ясно видно, что изъ текста: „Егда приде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены“—нельзя заключать, что Христосъ родился въ то время, когда исполнилось ровно нѣсколько столѣтій, потому что слово вѣкъ имѣетъ не точное обозначеніе времени. Притомъ и то важно выраженіе—кончина лѣта или вѣка—означаетъ кончину одного лѣта, а не

55 лѣтъ или вѣковъ. Если-бы оно означало кончину многихъ лѣтъ или вѣковъ, то тутъ стояло бы—не кончина лѣта или вѣка, а кончина лѣтъ или вѣковъ. Это выраженіе: „Егда прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго“—означаетъ, что все время отъ сотворенія міра до Рождества Христова именуется лѣтомъ. Христосъ же пришелъ на землю въ то время, когда пришла кончина лѣта, т. е. кончина ветхаго завѣта. Итакъ, приведенное вами свидѣтельство не можетъ служить доказательствомъ правильности защищаемаго вами лѣтосчисленія предъ употребляемымъ православною церковью, а ваше отдѣленіе отъ церкви не можетъ быть оправдано разнорѣчіемъ о лѣтосчисленіи.—Послѣ этого Грачевъ ничего уже въ защиту свою не представилъ, а, сказавъ, что довольно о лѣтосчисленіи толковать, ушелъ куда-то изъ дома Казакова. Въ его отсутствіе я имѣлъ разговоръ съ безпоповцемъ Казаковымъ о томъ, имѣли-ли право старообрядцы отдѣляться отъ православной церкви. Онъ же въ свое оправданіе указывалъ на тѣ мѣста, которые повелѣваютъ соблазнительные уды отсѣкать. Я возражалъ, что отсѣкать нужно имѣющимъ на то власть, т. е. Епископамъ, а не мірянамъ.

Псаломщикъ Воскресенской села Алексѣевского церкви
С. Толтыгинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О КНИГАХЪ

НОВОЕ (3-^о) ЗНАЧИТЕЛЬНО ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. П. НЕЧАЕВА (бывшаго инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи.

Спб. 1890 г.

— 911 —
Краткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской; (Св. Синодъ, власть оберъ-про-

курора его; синодальныя конторы, главные военные священники, духовник Ихъ Величествъ, епархіальное управление). О пастырскомъ служебн. Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. Совершеніе св. Таинствъ и др. священнодѣйствій (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о «бракъ» и съ нагляднымъ указаніемъ способамъ опредѣлять степени родства). О церковномъ хозяйствѣ: описъ церк. имущества, постройка церквей и поновленіе оныхъ; церковныя дома, земли и другія угодья; церковныя капиталы; права и обязанности церк. старостъ. Церковное писмоводство: к лировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановленія о гербовомъ сборѣ. Служебныя отношенія священника: къ Епископу, причту и прихожанамъ. Права и преимущества священнослужителей и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособиями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взыскацій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (заключающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложений, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, приход. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; программы по закону Божію и церк. пѣнію въ церк. приходскихъ школахъ; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта; о наследствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. Образцы разныхъ церковныхъ документовъ. Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Мелочъ можно высылать почтовыми марками. Адресъ: С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу НЕЧАЕВУ, а также во всѣ болѣе извѣстные книжныя магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

У того же автора продается «Учебникъ» по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса дух. семинарій) ц. 55 коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.

2.

Ключъ къ Новому Завету

1-й отдѣлъ: Евангеліе,

2-й отдѣлъ: Дѣянія Святыхъ Апостоловъ, Посланія и Апокалипсисъ;

Сост. П. А. Ш.

изд. прот. В. Михайловскаго, Спб., Екат. кан. д. № 74, кв. 1. Цѣна 30 к.

въ коленкоровомъ переплетѣ 50 к.

Спб. 1890 г.



Содержаніе № 16: 1) Объявленіе.— 2) Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.— 3) Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.— 4) Воззваніе, съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.— 5) Двѣ бесѣды съ защитникомъ раскола А. Д. Грачевымъ, происходившія пераго и втораго іюня 1889 года.— 6) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.