

МОСКОВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Разлоложенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Сирякова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкою и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдельные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Назначеніе на архіерейскія кафедры. — Утвержденіе архимандрита Антонина въ должности настоятеля русской духовной миссіи въ Иерусалимѣ. — Уставъ православныхъ духовныхъ академій. — Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1834 по 1869 годъ (продолженіе).

2. Крестный ходъ 20-го іюля въ Москвѣ. — Карналь. — Взглядъ англичанина на воссоединеніе (статья 2-я). — Нѣсколько мыслей о воссоединеніи. Взглядъ на воссоединеніе по письмамъ Хомякова къ Пальмеру. — Стефанъ Гаверли, Баккалавръ Оксфордскаго университета. — Разныя извѣстія: Епархіальный сѣздъ въ Петербургѣ. — Изъ Сергіевскаго посада. Объявленія.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Назначеніе на архіерейскія кафедры: именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, въ 7-й день сего іюля, архіепископъ Аркадій, въ уваженіе преклонности лѣтъ и долговременности служенія, Всемилостивѣйше уволенъ отъ управленія Олонецкою епархіей.

Высочайше утвержденнымъ, въ 7-й день іюля 1869 года, докладомъ Синода повелѣно быть епископу Вологодскому Павлу епископомъ Нековскимъ и Порховскимъ.

Утвержденіе архимандрита Антонина въ должности настоятеля русской дух. миссіи въ Иерусалимѣ. *)

(Указъ Св. Синода). *)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленное вашему преосвященству, при репортѣ отъ 23 августа 1868 года за № 2714, посланіе патріарха іерусалимскаго Ки-

*) № 28 „Духовной Бесѣды.“

**) На имя Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита С.-Петербуркскаго.

рилла на имя вашего преосвященства и членовъ Св. Синода, въ коемъ патріархъ ходатайствуетъ объ утвержденіи въ должности настоятелемъ миссіи нашей въ Иерусалимѣ находящагося тамъ имѣ архимандрита Антонина. И по справкѣ приказали: настоятеля миссіи нашей въ Иерусалимѣ, временно отозваннаго въ Константинополь архимандрита Леонида переименовать на должность настоятеля ставропигиальнаго Воскресенскаго, Новыя Иерусалимъ именуемаго, монастыря съ окладомъ содержанія, настоятелямъ означеннаго монастыря присвоеннымъ; въ должности же настоятеля миссіи нашей въ Иерусалимѣ утвердить находящагося нынѣ въ Иерусалимѣ, по особому распоряженію Св. Синода, настоятеля миссіи нашей въ Константинополь архимандрита Антонина, о чемъ лицамъ симъ и объявить указомъ на имя вашего преосвященства, съ предписаніемъ архимандриту Леониду, чтобы онъ, по сдачѣ всего, что могло быть въ непосредственномъ его завѣдываніи по возложенному на него въ Константинополь порученію, тому лицу, которое для сего отъ министерства иностранныхъ дѣлъ указано будетъ, немедленно слѣдовало къ мѣсту новаго своего назначенія и, по прибытіи въ Москву, явился въ московскую Св. Синода контору. Іюня 5 дня 1869 года.

На подлинномъ указѣ резолюція его высокопреосвященства 8 іюня послѣдовала такая: „Дать знать архимандритамъ Антонину и Леониду указомъ къ зависящему съ ихъ стороны исполненію“.

УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Высочайше утвержденный въ Царскомъ-Селѣ, 30-го мая 1869 года). *)

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія Положенія.

§ 1. Православная духовная академія есть высшее духовно-учебное установленіе, имѣющее цѣлю: доставлять высшее бо-

*) Правительствен. Вѣстникъ, № 151.

гословское образование, въ духъ православія, для просвѣщеннаго служенія Церкви и приготовить преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній.

§ 2. Духовная академія, по роду преподаваемыхъ въ ней наукъ, состоитъ изъ трехъ отдѣленій: богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго.

§ 3. Духовная академія, подъ главнымъ начальствомъ Святейшаго Синода, ввѣряется попеченію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства состоящія въ распоряженіи Святейшаго Синода.

§ 4. Управленіе академію, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ ректора, сосредоточивается въ Совѣтъ и Правленіи академіи.

§ 5. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ помощники его по учебной части каждаго отдѣленія академіи, инспекторъ и его помощникъ, профессора и преподаватели, секретарь и его помощникъ, бібліотекаръ и его помощникъ, врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 6. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія.

§ 7. Въ академіи полагается опредѣленное число казенно-коштныхъ студентовъ.

§ 8. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты и посторонніе слушатели. Платы ихъ съ тѣхъ, ни съ другихъ за слушаніе лекцій не взимается.

§ 9. Духовная академія предоставляет ученыя степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего Устава.

§ 10. Сверхъ сего, академія имѣетъ право возводить въ званіе почетныхъ членовъ, на основаніи Устава.

§ 11. Ревизія академіи производится, по назначенію Святейшаго Синода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 12. Епархіальный преосвященный принимаетъ всѣ нужныя по его усмотрѣнію мѣры, чтобы принадлежатія къ академіи мѣста и лица исполняли свои обязанности надлежащимъ образомъ.

§ 13. Епархіальный преосвященный, когда признаетъ нужнымъ, посѣщаетъ академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостоверяется въ степени ея благоустройства и предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 14. Поставляя на видъ кому слѣдуетъ усмотрѣнію несправность по службѣ, преосвященный въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ Совѣту предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обследованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соответственное въ предѣлахъ предоставленной ему власти распоряженіе.

§ 15. Въ случаѣ нераднія профессоровъ, преподавателей и другихъ должностныхъ лицъ, преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которые утверждаются въ должностяхъ Святейшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ Совѣту академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 16. Епархіальный преосвященный дѣлаетъ Совѣту, смотря по надобности, письменныя предложенія.

§ 17. Епархіальный преосвященный разрѣшаетъ, въ положенныхъ Уставомъ предѣлахъ, представленія по дѣламъ, превышающимъ власть Совѣта и Правленія академіи, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святейшій Синодъ.

§ 18. Епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29-ти дней; отъ него же зависятъ отпуска и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное

время на срокъ болѣе 14-ти дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 19. Епархіальный преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ; прочія его отношенія къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ Устава.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ академіи назначается Святейшимъ Синодомъ изъ извѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана, имѣющихъ степень доктора богословія.

Примѣчаніе. Если на должность ректора будетъ избранъ изъ монашествующихъ лицъ не имѣющій сана архимандрита, а изъ блага духовенства священникъ, то, при утвержденіи въ должности, первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній—въ санъ протоіерея.

§ 21. Ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоръ въ той же академіи, но не можетъ занимать никакой должности внѣ академіи.

Примѣчаніе. Если академія помѣщается въ монастырѣ, въ семъ только случаѣ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

§ 22. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за направленіемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ, направляя дѣятельность преподавателей къ одной общей цѣли (§ 1).

§ 23. Ректоръ имѣетъ, кромѣ того, главное наблюденіе за нравственностію студентовъ академіи и ихъ занятіями.

§ 24. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта и Правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 25. Ректоръ даетъ профессорамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуски, какъ на ваканціонное время, такъ и на сроки не свыше 14-ти дней въ теченіе учебнаго времени, собственной властію; на болѣе-же продолжительные сроки—съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 26. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ, ректоръ въ-правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о несправности-же или неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и преподавателей онъ доноситъ епархіальному преосвященному.

§ 27. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представляетъ преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 28. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 29. Ректоръ, вмѣстѣ съ ординарными профессорами подлежащаго отдѣленія, подписываетъ дипломы, выдаваемые отъ академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ преосвященному, а съ равными академіи посторонними властями и вѣдомствами сносится сообщеніями, хранить большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора, должность его исправляетъ одинъ изъ его помощниковъ, по назначенію епархіальнаго преосвященнаго.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ инспекторѣ и его помощникѣ.

§ 32. Инспекторъ избирается Совѣтомъ изъ профессоровъ академіи на четыре года.

§ 33. Въ случаѣ несогласія епархіальнаго преосвященнаго на представленіе избраннаго къ утвержденію, Совѣтъ, по предъ-

домовію преосвященнаго, приступаетъ къ новому избранію. При второмъ избраніи не можетъ быть вновь баллотированъ не удостоенный епархіальнымъ преосвященнымъ къ утверженію.

§ 34. Получившій при избраніи большинство голосовъ и одобренный епархіальнымъ преосвященнымъ представляется, чрезъ его посредство, на утверженіе Святѣйшаго Синода.

§ 35. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ академіи.

§ 36. Инспекторъ дѣйствуетъ по данной ему отъ Совѣта инструкціи, основанной на подлежащихъ параграфахъ сего Устава и утвержденной епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 37. Инспекторъ принимаетъ жалобы и просьбы студентовъ, даетъ онымъ, въ предѣлахъ своей власти, надлежащій ходъ или прекращаетъ возникающее такимъ образомъ дѣло, ограничиваясь въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившимся, а въ случаяхъ важныхъ немедленно представляетъ ректору.

§ 38. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуска на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время; въ случаяхъ же экстренныхъ спрашиваетъ разрѣшеніе ректора.

§ 39. Инспекторъ ежемѣсячно доноситъ Совѣту о проступкахъ студентовъ, а по окончаніи года представляетъ вѣдомости объ ихъ поведеніи.

Примѣчаніе. Поведеніе студентовъ обозначается баллами: вѣдшій балла — 5.

§ 40. Помощникъ инспектора опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по избранію и представленію ректора и инспектора академіи.

§ 41. Помощникъ инспектора долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

§ 42. Обязанность его заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и слушателей академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціей, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ, утверждаемою епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 44. Помощникъ инспектора не можетъ занимать никакой другой должности.

(Продолженіе будетъ).

ПРЕДПИСАНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ 1824 ПО 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе).

4. Строенія церковныя. Бившихъ строеній ни церковныхъ, ни своихъ не производить безъ позволенія комиссіи. 1825 ноябр. 24 № 6032.

При понужденіи гражданскаго начальства къ церковнымъ постройкамъ старосты не должны отрыватьсь подъ предлогомъ неимѣнія дозволенія отъ духовнаго начальства: ибо за позволеніемъ духовнаго начальства остановки быть не можетъ. 1826 іюн. № 4234.

При построеніи церкви вновь, или при капитальной перестройкѣ представлять предварительно пла-

ны, фасады и смѣты въ министерство внутреннихъ дѣлъ, для представленія Его Величеству; и вмѣстѣ съ тѣмъ представлять планъ мѣстности, кварталъ, улицу, площадь и пр. 1826 мая 25 № 2630, 1827 март. 23 № 2072, 1827 ноябр. 21 № 7773, 1829 февр. 28 № 1255, 1844 февр. 21 № 957.

Сумму для составленія плановъ и фасадовъ церковныхъ употреблять изъ кошелековыхъ доходовъ, не касаясь свѣчныхъ и записывать въ расходъ. 1827 март. 17 № 1913, 1829 мая 31 № 3338.

Остатки древнихъ зданій не только не разрушать, но сохранять и поддерживать; и вообще никакихъ древнихъ предметовъ не уничтожать и не измѣнять безъ Высоч. разрѣшенія, по резолюціи Его Величества, послѣдовавшей по случаю обновленія въ одномъ соборѣ древней живописи: „Строго подтвердить впредь во всѣхъ подобныхъ случаяхъ ни къ какимъ обновленіямъ древнихъ памятниковъ не приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія.“ 1827 мар. 23 № 1827, 1843 февр. 18 № 1750, 1843 февр. 26 № 1818.

Архитекторы при составленіи смѣтъ на казенныя и общественныя зданія должны руководствоваться строгою справедливостію. 1829 мая 31 № 3436.

Съ требованіями объ архитектурскихъ осмотрахъ обращаться, куда слѣдуетъ, въ одно опредѣленное время, именно: къ 1-му мая. 1831 генв. 20 № 324.

На церквахъ сдѣлать надписи, какъ на домахъ, въ приличномъ мѣстѣ, архитектурнаго вида. 1835 окт. 2 № 4269.

Каменные строенія казенныя и частныя въ столицахъ въ первый годъ по отстройкѣ не штукатурить, а дать имъ просохнуть. 1836 генв. 10 № 161.

Правила изъясненныя въ указѣ Св. Синода 1 ден. 1837 № 12440 о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ не превышающихъ 5,000 р. ас. распространить и на духовное вѣдомство. 1838 февр. 28 № 1078.

Правила объ отчетности по стройкамъ и заготовленіямъ, предписанныя по министерству внутреннихъ дѣлъ, распространяются и на духовное вѣдомство. 1838 мар. 14 № 4023.

Печи въ монастыряхъ и церквахъ безъ архитекторовъ не строить. 1841 августа.

На церковныхъ погостахъ никакихъ строеній отъ церкви ближе 5 саж. не возводить; но гдѣ уже есть построенное и ближе, починивать не воспрещать. 1849 сент. 29 №

Планы на церковныя земли и фасады церквей и церковныхъ строеній имѣть непременно, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, тамъ священники должны приобрести ихъ и хранить въ ризницѣ. 1828 ноябрь. 1835 ноябр. 11, 1835 дек. 14, № 6103.

На докладѣ Г. оберъ-прокурора объ освобожденіи отъ полупроцентнаго сбора съ мѣстъ церквямъ въ Москвѣ принадлежащимъ, резолюція Его Величества: „на первый случай изъять изъ общаго правила одинъ Московскій Казанскій соборъ.“ 1829 март. 2 № 1867.

На земляхъ православныхъ церквей питейныхъ и трактирныхъ заведеній не допускать; но на земляхъ церквей другихъ исповѣданій дозволяется, только не иначе, какъ съ согласія ихъ причтовъ и обществъ и не ближе 40 сажень отъ церкви. 1864 апр. 27 № 2532, Сун. 14 окт. 1864.

Входныя двери въ церквахъ должны быть отворяемы не внутрь, а наружу; а гдѣ не такъ сдѣланы, тамъ не медля передѣлать, на случай пожара, и къ этой передѣлкѣ приступить безъ произвольнаго умедленія, но и безъ поспѣшности сопряженной съ затрудненіемъ. 1864 сент. 30 № 5199, 1864 дек. 31 № 8976.

На осн. ст. 60 полож. о питейномъ сборѣ, не учреждать питейныхъ домовъ, шинковъ и выставокъ ближе 40 саж. отъ монастырей и церквей православныхъ, считая сіе разстояніе отъ ограды церковной во все стороны; но это не относится къ церквамъ домовымъ, у коихъ ограда нѣтъ. Распоряж. Мин. внутр. дѣлъ 12 мая 1863 № 68 Моск. Вѣд. 1863 № 110.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ 20-го ПОЛЯ ВЪ МОСКВѢ.

20-го іюля каждагодно совершается въ Москвѣ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ церковь Святаго Іліи пророка, что на Воронцовомъ полѣ. Основанная въ царствованіе Василія Іоанновича (въ 1518 г.), Ильинская церковь была возобновлена при царѣ Алексѣй Михайловичѣ (въ 1665 г.) Поле, на которомъ она находилась, носило названіе «Воронцовское», потому что на немъ нѣкогда стояло село, принадлежавшее князьямъ Воронцовымъ (Энциклопедическій лексиконъ Т. XII стр. 32). Это названіе уцѣлѣло и до настоящаго времени. До XVII вѣка Ильинская церковь звалась: «церковью Іліи Пророка, что подъ Сосенками» и это потому, что къ югу отъ нея, по берегу рѣки Яузы, находился небольшой сосновый боръ (Поли. мѣсяцесловъ 1848 г. XVI изд. стр. 353—354.) Въ XVII же вѣкѣ церковь Іліи Пророка стала церковію кладбищенскою. Многія гробовыя плиты, сохранившіяся до сихъ поръ, показываютъ, какія лица погребены подъ ними. Имена: Прокопія Лялунова, Ивана Ржевскаго (1611 г.), княз. Воронцовыхъ, Голицыныхъ, прямо указываютъ, что Ильинское кладбище было однимъ изъ первыхъ кладбищъ въ XVII столѣтіи. Въ XVIII вѣкѣ Ильинская церковь перестала быть церко-

вно кладбищенскою и вошла въ составъ города (Энциклоп. лексик. Т. XII стр. 32.)

Поводомъ къ установленію Ильинскаго крестнаго хода, по народному преданію, послужило низпосланіе въ день пророка Іліи сильнаго дождя послѣ «продолжительной, ужасной засухи, при царѣ Алексѣй Михайловичѣ (въ 1664 г.)» (*) Достоверность преданія о причинѣ установленія крестнаго хода, приводимаго во всѣхъ почти календаряхъ и мѣсяцесловахъ, подтверждается и исторически. Дѣйствительно, въ царствованіе Алексія Михайловича, въ Москвѣ и, особенно, въ ея окрестностяхъ была ужасная засуха, продолжавшая весьма долгое время (отъ 15-го мая до 20-го іюля 1664 г.) (**). Преданіе объ установленіи Ильинскаго хода, переходя изъ рода въ родъ, сохранилось доселѣ и еще свѣжо въ памяти многихъ старожиловъ нашей первопрестольной столицы. (***) На основаніи этого преданія, исторія установленія Ильинскаго крестнаго хода представляется въ слѣдующихъ чертахъ: «Когда въ царствованіе Алексія Михайловича, Москва и въ особенности ея окрестности страдали засухою, когда рожь и другая зелень жаждали благодатнаго дождя, то все московскіе граждане не преминули, по своему издревле принятому благочестивому обыкновенію, прежде всего обратиться съ молитвою къ Богу, дабы онъ умилосердился надъ людьми и послалъ дождь на засѣянные поля. Но какъ ни прилежна была молитва «москвичей», какъ ни усердно преклоняли они колѣна въ московскихъ храмахъ, засуха не прекращалась и ни одна капля дождя не касалась раскаленной земли. Проходили дни, недѣли, а солнце все палило попрежнему и на небѣ не видно было дождеваго облачка. Тогда народъ удвоилъ моленія; каждый день въ московскихъ храмахъ священники возсылали молитвы о низпосланіи дождя. Наконецъ, когда засуха дошла до самой высшей степени, все граждане Москвы положили особенно чтить того святаго и тотъ день, въ который ниспослется дождь и прекратится засуха.... Настало 20 іюля. Утро было жаркое; небо ясно.... Но въ часу десятомъ, облака со всехъ сторонъ стали завлакивать небо, образовалась туча; грянулъ громъ и пошелъ крупный дождь, не перестававшій до ночи.

Царь, видя въ этомъ милосердіе Божіе, оказанное по молитвамъ пророка Іліи, положилъ совершать большой крестный ходъ въ Ильинскую на Воронцовомъ полѣ церковь. «Какъ нѣкогда пророкъ Ілія ниспослалъ дождь на поля Израильскаго царства, такъ же точно

*) Пассека В. Москов. Справ. книжка 1842 г. стр. 350.

***) Соловьева. С. Исторія Россіи. Т. XII.

***) Мы имѣемъ при этомъ въ виду весьма почтенныхъ людей, особенно прихожанъ Ильинской церкви, довѣрять которымъ мы имѣемъ полнѣйшее право тѣмъ болѣе, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ это преданіе можно находить записаннымъ.

и нынѣ этотъ же пророкъ оросилъ изсохшія поля Россійскаго государства—сказалъ будто бы Алексій Михайловичъ, при установленіи Ильинскаго крестнаго хода.

Но говоря объ Ильинскомъ крестномъ ходѣ, намъ нельзя обойти молчаніемъ объ одномъ знаменательномъ событіи, тѣсно связанномъ съ исторіей этого хода.—Какъ извѣстно *) древніе цари и царицы имѣли въ обычаѣ сопровождать крестные ходы. Въ 1738 году великая княжна Елизавета Петровна сопровождала крестный ходъ въ церковь Іліи Пророка. Утомленная долгимъ путемъ, великая княжна желала, чтобы крестный ходъ остановился около ближайшей церкви Введенія въ Барашахъ. Ея желаніе было исполнено при чемъ въ этой церкви была отслужена литургія, а крестный ходъ по этому случаю пришелъ въ Ильинскую церковь уже въ двѣнадцатомъ часу. Протекло послѣ этого три года. Въ 1741 году 20 іюля, крестный ходъ обычнымъ порядкомъ направился къ церкви Іліи Пророка. Утро было столь прекрасно, что обѣщало хорошую погоду, но вдругъ въ десятомъ часу, когда уже крестный ходъ былъ на половинѣ дороги къ Ильинской церкви, небо застлало тучи и грянулъ такой сильный дождь, что невозможно было нести хоругви **). По этому случаю рѣшили: остановиться крестному ходу около церкви Введенія, что въ Барашахъ ***), отслужить тутъ обѣдню и уже потомъ продолжить прерванный дождемъ крестный ходъ къ церкви Іліи Пророка. Но вышло иначе. Дождь не прекращался цѣлый день, а потому крестный ходъ въ Ильинскую церковь положили совершить на другой день (т. е. 21 іюля). И дѣйствительно, на другой день при хорошей погодѣ крестный ходъ прибылъ въ Ильинскую церковь, при чемъ обѣдня все-таки была отслужена не дневному святому, но пророку Іліи, и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени въ церкви Ильинской, 21 іюля совершается такая же литургія и съ тѣмъ же благолѣпіемъ, какъ и въ самый Ильинъ день.

Уч. Д. Языковъ.

КАРМИЛЪ.

Кармиль считается самою прекрасною горою въ Палестинѣ, какъ она считалась и прежде, въ древнія времена, когда «Красота Кармила» обратилась въ пословицу. Со всѣхъ сторонъ она покрыта зеленью. На вершинѣ ея растутъ сосны и дубы, а по склонамъ

оливковыя и лавровыя деревья. Со всѣхъ сторонъ она обильно орошается водою. Значительное число кристаллическихъ источниковъ беретъ свое начало на этой горѣ; самый большой изъ нихъ—такъ-называемый «Ручей пророка Іліи»; всѣ они текутъ между береговъ, густо покрытыхъ кустарниками, въ Кисонъ. Подъ этимъ чуднымъ, ясно-голубымъ небомъ съ особенною щедростію вознаграждается всякій трудъ земледѣльца. Видъ съ вершины горы на Акрскій заливъ и на голубыя вершины Ливана самый очаровательный. Флора Кармила—одна изъ самыхъ богатыхъ и самыхъ разнообразныхъ, какую только можно найти на землѣ; и въ этомъ мірѣ разнообразныхъ цвѣтовъ существуетъ безчисленное множество рѣдкихъ насѣкомыхъ всякаго рода, такъ что ботаникъ и зоологъ могутъ находить здѣсь въ теченіе цѣлаго года богатую почву для своихъ интересныхъ занятій. На склонахъ Кармила находятся двѣ или три деревни и нѣсколько разбросанныхъ хижинокъ. Такимъ образомъ отсюда можно видѣть, что одушевленные указанія вдохновенныхъ пророковъ и поэтовъ на эту прекрасную гору, до сихъ поръ въ значительной мѣрѣ могутъ быть отнесены къ ней, и достаточно объясняются ея дѣйствительнымъ положеніемъ. Такъ напр., Исаія указываетъ «на превосходство Кармила.»

Гора состоитъ изъ плотнаго известняка, и какъ часто случается въ горахъ подобной формации, въ ней находится очень много пещеръ, полагаютъ, болѣе тысячи. На одной сторонѣ ихъ находится около четырехъ сотъ; здѣсь онѣ примыкаютъ одна къ другой, снабжены окнами и мѣстами для сна, избѣченными въ скалѣ. Особенность нѣкоторыхъ кармильскихъ пещеръ состоитъ въ томъ, что входъ въ нихъ такъ узокъ, что только одинъ человекъ можетъ пройти въ нихъ заразъ, и онѣ такъ извилисты, что взшедшій тотчасъ скрывается изъ вида. Это обстоятельство достаточно объясняетъ 3 ст. 9-й главы пророка Амоса, гдѣ Господь говоритъ о тѣхъ, которые стараются избѣгнуть его наказаній; хотя бы они скрылись на вершинѣ Кармила, я найду ихъ и извлеку оттуда. Что пещеры кармильскія, даже въ самыя древнія времена, служили убѣжищемъ для пророковъ и другихъ—это хорошо извѣстно. Пророки Ілія и Елисей часто скрывались въ нихъ; и по связи рѣчи можно заключать, что въ этихъ пещерахъ были скрыты и пропитываемы Авдіею пророки Господа, во времена Ахава.

Еще болѣе интересна для насъ эта гора въ библейскомъ отношеніи. Она была нѣкогда сценою самаго величественнаго зрѣлища, когда пророкъ Ілія одинъ выступилъ передъ царемъ-язычникомъ и народомъ, и съ спокойнымъ достоинствомъ вѣры низвелъ огонь съ неба на жертву, который тщетно, съ

*) Заблудившійся. Быть Русскихъ Царей.

**) Замѣчательно, что почти ежегодно 20-го іюля бываетъ дождь, хотя иногда довольно незначительный.

***) Когда послѣ этого событія Введенская въ Барашахъ церковь передѣлывалась, то одинъ изъ придѣловъ, по единодушному согласію всѣхъ прихожанъ этой церкви, былъ посвященъ имени св. пророка Іліи.

бъшенствомъ, призывали жрецы Ваала. Здѣсь онъ требовалъ отъ народа, чтобы онъ пересталъ отселѣ хромать на оба колѣна, и его слова были покрыты безчисленнымъ множествомъ громогласныхъ восклицаній: «Господь есть Богъ! Господь есть Богъ!»

Penny christian magazine. february 1869 г.

С. I. Н.

Юля 10-го дня, 1869 г.

ВЗГЛЯДЪ АНГЛИЧАНИНА НА ВОЗСОЕДИНЕНІЕ.

статья 2-я.

Значеніе возсоединенія.

Не безъ основанія можно предполагать, что значительный недостатокъ довѣрія, или по крайней мѣрѣ одушевленія, замѣчаемый нами въ вопросѣ о возсоединеніи, происходитъ отъ непониманія настоящаго значенія этого слова. Если мы представимъ себѣ хотя на минуту, что возсоединеніе означаетъ совершенное тождество не только въ ученіи, но и во внѣшней обрядности, то неудивительно, что всякое предположеніе касательно возсоединенія разомъ падетъ, какъ утопія и мечта; потому что внѣшняя обрядность находится въ такой строгой зависимости отъ народныхъ свойствъ, вкусовъ и характеровъ, что всякая коренная перемѣна касательно какого-либо народа или какой-либо Церкви, по отношенію къ внѣшнимъ церковнымъ обрядамъ, могла бы сдѣлаться безразсудною, и даже нежелаемою (undesirable) мѣрою. Такимъ образомъ желать этого было бы несправедливо, а требовать — неразумно.

Истинное значеніе и смыслъ этого слова, по видимому, очень ясно обозначены въ рѣшеніи нижней палаты конвокаціи, помѣщенномъ въ предыдущей статьѣ. (1)

Въ немъ взаимно-общеніе (intercommunion) определено такъ: „Это есть установленіе такихъ отношеній между двумя Церквами (Восточною и Англиканскою), которыя могли бы дать возможность духовенству и мірянамъ той и другой Церкви взаимно-участвовать въ таинствахъ и богослуженіяхъ каждой изъ нихъ, безъ нарушенія при этомъ общенія съ своею собственною Церковію.“ Еще болѣе ясное и отчетливое объясненіе этого слова можно найти во второмъ докладѣ (Report) Общества Восточной Церкви, который не бесполезно привести здѣсь, для блага православныхъ читателей. „Взаимно-общеніе, или возсоединеніе, говоритъ въ немъ, не есть, какъ многіе воображаютъ, сліяніе (fusion) одной Церкви съ другою; въ этомъ дѣлѣ вопросъ нисколько не касается того, чтобы

намъ самимъ подчиниться православной Церкви Восточной, или требовать отъ нея подобной же подчиненности. Какъ, съ одной стороны, возсоединеніе не означаетъ того, чтобы мы привили (engraft) къ нашей собственной Церкви какія либо ученія, обряды и чиноположенія, свойственныя другимъ Церквамъ, такъ, съ другой стороны, оно не означаетъ и того, чтобы мы требовали отъ нихъ, чтобы они оставили все представляющееся намъ излишнимъ и собразовались съ мѣрою нашей простоты. Нѣтъ; взаимно-общеніе, къ которому мы стремимся, есть простое, взаимное признаніе, что бы всѣ Церкви, которыя суть едино — относительно истиннаго епископства, едино въ таинствахъ, едино въ своемъ исповѣданіи вѣры, были обязаны допускать другъ друга къ полному общенію въ молитвахъ и таинствахъ, какъ членовъ одного и того же домостроительства Вѣры. Мы желаемъ „единенія духа“, а не однообразія во внѣшней обрядности. Того же самаго жаждаютъ теперь тысячи въ каждой вѣтви Св. Христовой Церкви, и это самое они горятъ желаніемъ засвидѣтельствовать передъ невѣрующимъ міромъ.“

Еще менѣе возсоединеніе означаетъ поглощеніе (absorption). Въ ограды каждой вѣтви нѣкогда нераздѣльной Церкви находятся общества неконформистовъ (Nonconformists, раскольниковъ), которыхъ безъ сомнѣнія каждая церковь желаетъ нѣкогда снова принять въ свое общеніе. Таково, на примѣръ, обширное и вліятельное общество „Уэслейанскихъ методистовъ“ по отношенію къ Церкви Англиканской; таково, далѣе, общество „старовѣровъ“ (Old believers) по отношенію къ православной Церкви. Воспріятіе этихъ сектантовъ въ церковное общеніе предполагаетъ въ нѣкоторомъ родѣ признаніе того факта, что они прежде находились внѣ ограды католической Церкви, управляемой незаконнымъ священствомъ, и были участниками въ недѣйствительныхъ таинствахъ. Это было бы фактически поглощеніе одного общества другимъ, тогда какъ возсоединеніе, какъ мы разумѣемъ оное, означаетъ возстановленіе единства между раздѣленными членами одного и того же тѣла, съ равенствомъ ихъ взаимныхъ служителей и взаимнымъ участіемъ въ таинствахъ, однако же безъ всякаго отрѣченія отъ законной независимости.

Итакъ каковы же должны быть основанія и условія къ подобному возсоединенію? По всей вѣроятности, основаніе должно быть не иное, какъ исповѣданіе одной общей вѣры. И здѣсь можно замѣтить, что есть существенное различіе между римскою теоріею къ возсоединенію и теоріею, о которой говоримъ мы теперь, и которая только

1) См. № 12 Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

усиливаетъ надежды къ воссоединенію между Церквями Православною и Англиканскою и дѣлаетъ оныя болѣе многозначательными, чѣмъ надежды къ воссоединенію между Римскою и двумя означенными Церквями въ которыхъ мы ближе заинтересованы; потому что очевидно, что ни православная церковь не желаетъ, чтобы Англиканская Церковь сдѣлалась россійско-греческою, ни Англиканская—чтобы Восточная Церковь сдѣлалась Англиканскою. Тогда какъ нѣтъ ничего яснѣе, что Римская Церковь требуетъ отъ обѣихъ этихъ Церквей совершенной подчиненности Римскому престолу, т. е. ищетъ дѣйствительнаго поглощенія, какъ православной, такъ и англиканской Церкви. Тотъ приглашенія на вселенскій соборъ самымъ яснымъ образомъ показываетъ, что папская теорія воссоединенія христіанства состоитъ въ намѣреніи учредить одну исполненскую Римскую Церковь, тогда какъ мы стремимся только къ учрежденію единой, истинной, католической Церкви. Сохрани насъ Боже, что бы мы думали чрезъ это относиться съ презрѣніемъ или равнодушіемъ къ какому бы то ни было предположенію, имѣющему цѣлю—славу Великаго Господа Церкви, или единеніе Его раздѣленныхъ членовъ; но одинъ взглядъ покажетъ, что при настоящемъ развитіи человеческой мысли, въ то время, когда каждая вѣтвь Церкви старается упрочить свое положеніе, въ вѣтъ независимости и свободы мнѣній, Римская теорія дѣлается безнадежною.

Нѣтъ, намъ кажется, что всякое предположеніе къ воссоединенію, для того, чтобы сопровождаться какимъ-либо успѣхомъ хотя въ отдаленномъ будущемъ, должно основываться на любви, свободѣ и взаимномъ уваженіи. "In essentialibus unitas, in non essentialibus libertas et in omnibus caritas" (въ существенномъ единство, въ несущественномъ свобода и во всемъ любовь)—эти слова должны быть лозунгомъ, съ которымъ раздѣленное христіанство должно обратиться около креста единого Верховнаго Господа, для соединенной борьбы съ невѣріемъ и грѣхомъ. Послѣ долговременнаго и несчастнаго раздѣленія, Церкви должны встрѣтиться, подобно друзьямъ стараго времени, которыхъ временная разлука была скорѣе слѣдствіемъ взаимнаго охлажденія и недоразумѣній, чѣмъ положительной антипатіи и врожденной неприязненности. Впрочемъ отношеніе одной Церкви къ другой никакъ не должно быть унижительнымъ. Прошедшая исторія, какъ Англиканской, такъ и Православной Церкви докажетъ, что единеніе не есть совершенная необходимость, для существованія той или другой изъ

нихъ; но, стремясь къ единенію, онѣ сознаютъ только одинъ общій недостатокъ, порванную связь, восполнить которую требуютъ отъ нихъ не только собственные интересы, но и слава Святаго имени Божія и распространеніе истины Искупителя. Много уступокъ должно быть сдѣлано съ той и другой стороны. Послѣдствія могутъ показать (мы не говоримъ, они покажутъ), что тамъ, гдѣ одна Церковь сдѣлалась слишкомъ либеральною, другая осталась слишкомъ строго консервативною, и, безостановительно къ вопросу о соединеніи между двумя великими Церквями—Англиканскою и Русскою, кто осмѣлится утверждать, что нельзя ожидать великихъ послѣдствій отъ вліянія восточнаго консерватизма на самую либеральную Церковь Запада—съ одной стороны, и отъ распространенія нѣкоторыхъ западныхъ понятій въ почти изолированной Церкви Востока—съ другой стороны?

Соотвѣственно съ симъ, какъ, съ одной стороны, всякое предположеніе къ воссоединенію, дабы быть успѣшнымъ и надежнымъ, должно основываться на одномъ общемъ исповѣданіи вѣры, такъ, съ другой стороны, отнюдь не необходимо, чтобы Церкви, какъ бы то ни было, отказывались отъ своей независимости въ церковныхъ чиноположеніяхъ и обрядахъ. Если однажды достигнуто сердечное единеніе въ ученіи, то разнообразіе въ вѣншей обрядности не только можетъ сдѣлаться позволительнымъ, но даже и необходимымъ; потому что вѣншняя обстановка той или другой Церкви всегда должна оставаться различною, какъ по отношенію къ государству, такъ, безъ сомнѣнія, и по отношенію къ народу.

Вѣншняя обрядность, приспособленная къ нуждамъ русскаго или греческаго общества, можетъ оказаться совершенно неподходящею къ потребностямъ и понятіямъ западныхъ христіанъ. Это только второстепенные вопросы, рѣшеніе которыхъ долгъ благоразумія требуетъ предоставить мудрому усмотрѣнію каждой церкви.

Два существенно-великихъ вопроса, на которыхъ дѣйствительно основывается воссоединеніе, суть вопросы о церковной іерархіи (orders) и объ исповѣданіи вѣры. Безъ законной іерархіи не можетъ существовать Церковь, какъ живая вѣтвь католическаго тѣла; безъ чистаго исповѣданія вѣры, она не можетъ имѣть права считаться православною. Когда удовлетворительно будутъ разрѣшены эти вопросы, то взаимная христіанская любовь скоро устроитъ остальное. Е. И. П.

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ О ВОЗСОЕДИНЕНІИ.

Разъединеніе христіанскаго міра всегда было предметомъ глубокой горести для чадъ св. православной Церкви. Вспоминая то счастливое время, когда Востокъ и Западъ исповѣдывали одну и ту же вѣру, молились при однихъ алтаряхъ, принимали одни таинства, то время, когда великая, сильная связь соединяла христіанскій міръ, они никогда не преставали и не престають молиться „о соединеніи всѣхъ“, молиться не только устами и голосомъ, но душою и сердцемъ. Видѣть христіанскій міръ возсоединеннымъ подъ однимъ знаменемъ истины—было и есть завѣтная мечта не однихъ только западныхъ христіанъ, но и восточныхъ. Вотъ почему всякія попытки къ возсоединенію съ православною Восточною Церковію со стороны западныхъ сыновъ христіанства, принимались чадами православной Церкви съ живою радостію и сердечною благодарностію къ Спасителю, Источнику всякаго свѣта и блага. Они уповали и уповаютъ видѣть въ нихъ отвѣтъ на великую первосвященническую молитву Господа о единеніи, произнесенную имъ передъ своими страданіями. Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче во мнѣ, и я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня (Іоан. 18—21.). Мы не безъ смущенія однако представляемъ себѣ тѣ затрудненія и препятствія, которыя могутъ и должны встрѣтиться на пути къ означенному возсоединенію со стороны той и другой Церкви, и хотя вѣруемъ, что передъ силою св. вѣры и взаимной любви сокрушаются, по видимому, самыя непреодолимыя преграды, тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ каждаго изъ православныхъ сыновъ Церкви, ревнующихъ о единеніи, при братской любви и усердной молитвѣ.—безпристрастно и всесторонне разъяснять ихъ, относиться къ дѣлу съ полною искренностію и серьезностію, и такимъ образомъ углаживать и уравнивать путь къ достиженію святой, великой цѣли.—Мы разумѣемъ здѣсь взаимный, искренній, чистосердечный обмѣнъ мыслей и сужденій о поднятомъ великомъ вопросѣ—возсоединенія, который необходимо долженъ привести членовъ той и другой Церкви къ взаимному лучшему пониманію сущности дѣла. Настоящее примиреніе разлученныхъ братьевъ можетъ послѣдовать только за лучшимъ взаимнымъ пониманіемъ, это условіе *sine qua non*... Пока это пониманіе не разовьется до полной ясности, пока препятствія, мѣшающія соединенію, будутъ не уясняться, а намѣренно закрываться, и дѣло возсоединенія представляется легкимъ и скорымъ, до тѣхъ поръ мы не увидимъ тотъ счастливый и вождедѣльный день,

въ который послѣдуетъ примиреніе разлученныхъ братьевъ. Наше время богато счастливыми, многознаменательными надеждами на благополучный исходъ дѣла. Въ лучшихъ членахъ англиканской Церкви въ послѣднее время видимо болѣе и болѣе развиваются православныя стремленія и крѣпнуть начала единства съ православіемъ; возбуждено небывалое на западѣ вниманіе къ ученію и исторіи Восточной Церкви; явился цѣлый рядъ переводныхъ и оригинальныхъ разсужденій о Восточной Церкви, отличающихся сочувствіемъ и безпристрастіемъ; образовалось „Общество Восточной Церкви“, жаждущее и дѣятельно ищущее возсоединенія; и безпристрастно можно сказать, никогда еще движеніе въ пользу православія не высказывалось съ такою сознательностію, прямою, искренностію, какъ оно недавно высказалось въ извѣстной статьѣ Овербека. Православныя чада Восточной Церкви съ своей стороны сочувственно внимаютъ голосу западныхъ своихъ братьевъ и съ сердечнымъ участіемъ слѣдятъ за ихъ православными стремленіями; они радуются и усердно молятъ Господа, чтобы Онъ совершилъ славу Святой Своей Церкви и даровалъ успокоеніе и спасеніе душамъ, ищущимъ истины православія; многіе изъ нихъ, съ надеждою въ сердцѣ, повторяютъ слова, сказанныя 25 лѣтъ тому назадъ, *время близко*.—Да; всѣ эти благоприятныя признаки дѣйствительно указываютъ на близкое наступленіе давно ожидаемаго времени; но, повторимъ опять, чѣмъ ближе желанное время, тѣмъ сильнѣе и дѣятельнѣе та и другая сторона должна стремиться къ указанной нами цѣли,—къ взаимному лучшему пониманію дѣла. Нужно стараться не о томъ, чтобы сколько возможно ускорить дѣло соединенія (это и не зависитъ отъ насъ), или какъ нибудь наскоро обойти затрудненія представляющіяся здѣсь (это будетъ болѣе вредить дѣлу соединенія и отдалять его), но посредствомъ искреннаго, чистосердечнаго, взаимнаго обмѣна мыслей и сужденій, дать этому великому вопросу вполне разумный смыслъ и правильное направленіе. 1869 г. іюля 7 дня. — Б. —

ВЗГЛЯДЪ НА ВОЗСОЕДИНЕНІЕ.

По письмамъ Хомякова къ Пальмеру.

Переписка Хомякова съ Пальмеромъ относится именно къ тому времени, когда Пальмера сильно занималъ вопросъ о соединеніи англиканской Церкви съ православною. Хомяковъ глубоко и ясно, какъ едвали кто въ его время, повнималъ смыслъ того сочувственнаго движенія къ православію, ко-

1) *Rechtgläubige Catholische Kirche* (православной католической церкви)

торое начиналось между англиканскими богословами. Онъ понималъ сколько въ стремленіяхъ пьюзейство было добрыхъ, благоприятныхъ для православія залоговъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ—сколько и недоразумѣній, мѣшавшихъ этимъ стремленіямъ получить правильное практическое направленіе. Въ своихъ письмахъ къ Пальмеру, Хомяковъ именно старался о томъ, что бы всячески поддерживая въ англиканцахъ сочувствіе къ православію, дать этому сочувствію вполне разумный смыслъ, правильное направленіе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не скрывалъ и того, какую важность и трудность представляетъ для Запада, между прочимъ для Англии, вопросъ о соединеніи съ православною Церковію. — Переписка относится къ сороковымъ годамъ, но глубокой взглядъ „проведенный въ ней, имѣетъ значеніе и для настоящаго времени, и при настоящихъ современныхъ движеніяхъ къ соединенію англиканской Церкви съ православною, хотя нельзя не замѣтить, что эти стремленія, отличаясь большею искренностію и преданностію къ православію, подають надежды на лучшей успѣхъ къ соединенію, чѣмъ въ то время. Сдѣлаемъ нѣсколько извлеченій изъ означенныхъ писемъ въ томъ видѣ, какъ они помѣщены въ март. книж. Прав. Обзорнія.

Пальмеръ въ первомъ своемъ письмѣ къ Хомякову дѣлаетъ ему такой упрекъ: тѣ, которые хотѣли бы заслужить названіе истинныхъ патриотовъ и космополитовъ, должны бы не устами только произносить слова: „о соединеніи всѣхъ. Но изъ самой глубины сердца вторить имъ каждый разъ, какъ они повторяются въ богослуженіи.“ На это Хомяковъ отвѣчаетъ такъ: Я совершенно увѣренъ, что многіе просвѣщенные Русскіе люди повторяютъ это мѣсто въ Литургіи не однимъ языкомъ и голосомъ, но душою и сердцемъ.

....Когда я былъ еще очень молодъ, почти ребенкомъ, мое воображеніе часто воспламенялось надеждою увидѣть весь христіанскій міръ соединеннымъ подъ однимъ знаменемъ истины. Съ лѣтами, когда передо мною ясныѣ стали обозначаться препятствія къ такому соединенію, надежда моя остыла, и теперь, я долженъ сознаться въ этомъ, отъ нея осталось одно желаніе, едва поддерживаемое слабымъ мерцаніемъ надежды, что можетъ быть успѣхъ возможенъ, но только лишь черезъ многіе, многіе годы. На южную Европу, погруженную въ глубокое невѣжество, еще долго нельзя рассчитывать. Въ Германіи, въ сущности, религіи нѣтъ; есть лишь суевѣрное поклоненіе наукъ. Во Франціи—нѣтъ чистосердечной жажды истины,

въ ней мало искренности. Англія, съ своею скромною наукою, съ своею добросовѣстною любовью къ религіознымъ истинамъ, могла бы подавать нѣкоторыя надежды; но—позвольте мнѣ откровенно высказать вамъ мой образъ мыслей: Англія окована желѣзными цѣпями обычая и преданія. *)

Вы пишете, продолжаетъ Хомяковъ: „мысли серьезныхъ и добросовѣстныхъ людей въ Англии обращены лишь на возможность соединенія съ Римомъ. Онъ такъ объясняетъ это явленіе: въ понятіяхъ православнаго, соединеніе можетъ быть послѣдствіемъ полного согласія и совершеннаго единства ученія *). (Не говорю здѣсь объ обрядахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые имѣютъ значеніе символа или изображенія догмата)... Англія тѣмъ естественнѣе склонится къ соединенію съ Римомъ, *) что собственно Англія никогда на самомъ

1) Не забудемъ, что это было писано въ 1844 году за 25 лѣтъ до нашего времени; въ послѣднее время Англиканская Церковь—не только подаетъ большія надежды въ соединенію съ православною, но даже съ горячею ревностію стремится къ осуществленію ихъ; свое вниманіе къ ученію и исторіи Православной восточной Церкви она заведѣтельствовала цѣлымъ рядомъ переводныхъ и оригинальныхъ расужденій касательно оной—въ которыхъ ясно видно сочувствіе и безпристрастіе къ восточной Церкви; свою дѣятельность въ пользу соединенія—устройствомъ комитета подъ названіемъ: Association of Eastern Church (Общество Восточной Церкви); Англія окована желѣзными цѣпями обычая и преданія. Но какая же стравя не окована ими? Гдѣ они не составляютъ существеннаго нерва народной жизни? Мы върیمъ что предъ св. вѣрою и взаимною любовію—сокрушатся самыя, повидимому, непреодолимыя егряды и камни преткновенія.

2) Да; въ дѣлѣ соединенія Церквей—полное согласіе и совершенное единство ученія есть главное, существенное и самое необходимое условіе, безъ котораго невозможно самое соединеніе. Обряды дѣло иное. Желаніе западныхъ, выраженное въ недавно вышедшей брошюрѣ Овербека: „Православная, Католическая Церковь“ сохранить свои западные обряды—очень естественно.—Прав. Церковь показала уже въ этомъ случаѣ примѣръ снисхожденія и любви позволивши многимъ изъ раскольниковъ обращаться въ единовѣріе, т. е. присоединяться къ православію съ сохраненіемъ ихъ прежнихъ обрядовъ, не противныхъ православію; можно надѣяться, что подобный образъ воззрѣній и дѣйствій можетъ быть принятымъ и къ православу. Ц. западныхъ, если бы таковыя, при помощи Божіей, основались. По времени ж; конечно единеніе догматическое и нравственное будетъ болѣе и болѣе приводить къ единенію и въ самыхъ обрядахъ.

3) Мы совершенно согласны съ авторомъ касательно его мнѣнія о болшемъ влеченіи членовъ англиканской Церкви къ соединенію съ римскою, чѣмъ съ Восточною Церковію; доказательствомъ этого служатъ безпрестанно повторяющіяся, въ значительномъ числѣ и въ настоящее время, обращенія англичанъ—въ римско-католичество. Причина очевидна. Безъ полнѣйшаго согласія въ убѣжденіяхъ, безъ принятія всѣхъ догматовъ прав. присоединеніе къ прав. Цер. невозможно, а римская Церковь, какъ государство, легко допускаетъ возможность присоединенія и безъ подобныхъ условій.

дѣлѣ не отвергала авторитетъ Папскаго престола. Тѣмъ, которые признають силу Папскаго рѣшенія въ дѣлѣ измѣненія символа, т. е. въ самомъ жизненномъ вопросѣ вѣры, прилично ли отвергать эту силу въ дѣлахъ относящихся къ церковному порядку, или къ вопросамъ второстепенной важности? Союзъ возможенъ съ Римомъ; въ православіи возможно только единство.⁴ Болѣе тысячи лѣтъ прошло съ того времени—какъ къ символу была сдѣлана прибавка и подтверждена Папою: „властію и словомъ.“ Съ того времени, продолжаетъ онъ, западныя общества прониклись глубокимъ презрѣніемъ и непримиримою враждою къ востоку, остающемуся неизмѣннымъ. Чувства эти обратились въ преданіе, какъ бы срослись съ римско-германскимъ міромъ; а Англія всегда жила духовною жизнью этого міра. Можетъ ли она разорвать связь со всѣмъ своимъ прошедшимъ? Въ этомъ именно заключается великое, непобѣдимое препятствіе къ единству и причина, почему столько частныхъ усилій къ соединенію не увѣнчались успѣхомъ.

Авторъ соглашается съ Пальмеромъ, что безнадѣжность, съ которою онъ смотритъ на препятствіе, удерживающее западъ отъ возврата къ православію, можетъ доказывать его маловѣріе и слабость желанія.⁴ При большей душевной теплотѣ, при болѣе христіанскомъ направленіи ума, дѣло представилось бы вѣроятно въ иномъ свѣтѣ; но... я увѣренъ въ справедливости того мнѣнія, что важнѣйшее препятствіе къ единенію заключается не въ видимомъ формальномъ различіи ученій, какъ вообще предполагають богословы, но въ духѣ господствующемъ въ западныхъ Церквахъ, въ ихъ страстяхъ, привычкахъ, предразсудкахъ, а главнымъ образомъ въ томъ чувствѣ самолюбія, которое не допускаетъ сознанія прежнихъ заблужденій, въ томъ горделивомъ пренебреженіи, вслѣдствіе котораго западъ никогда не рѣшится признать, что божественная истина столько лѣтъ была сохранена и соблюдена отсталымъ и давно презираемымъ востокомъ.

Далѣе онъ пишетъ: Мое искренное мнѣніе объ англиканской Церкви во многихъ отношеніяхъ сходится съ вашимъ. Я вполне убѣжденъ, что въ ней замѣтны многія православныя стремленія, еще не вполне развитыя, но готовые созрѣть; что въ ней содержатся многія начала единства съ православіемъ, можетъ быть лишь затемненныя несчастными преданіями римскаго схоластицизма, и что близко время, когда за лучшимъ взаимнымъ пониманіемъ послѣдуетъ настоящее примиреніе раз-

лученныхъ братій 4).

„Въ наше время, пишетъ Хомяковъ, въ третьемъ своемъ письмѣ, пробудились лучшія чувства въ Англіи, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Вы теперь доискиваетесь прежняго братства, прежняго единомыслія и общенія; стыдно было бы намъ не отвѣтить взаимностію на предложенную вами дружбу, великъ бы былъ грѣхъ нашъ, если бы мы не приложили старанія возбудить и воспитать въ сердцахъ нашихъ пламенное желаніе возобновленія прежняго единства Церкви. Но постараемся, несмотря на сильно возбужденное въ насъ сочувствіе, хладнокровно обсудить дѣло. Церковь не можетъ быть гармоніею разногласія; она не арифметическій итогъ православныхъ, латиновъ и протестантовъ. Церковь—ничто, если не представляетъ полной внутренней гармоніи вѣры и виѣшней гармоніи въ проявленіи (несмотря на мѣстныя различія въ обрядахъ). Вопросъ не въ томъ, такъ ли велико заблаженіе протестантовъ и латиновъ, что лишаютъ ихъ вѣчнаго спасенія? Вопросъ недостойный и узкій, обличающій сомнѣніе въ милосердіи Всевышняго,—изъ-за котораго однако часто спорили. Весь вопросъ заключается въ томъ: обладаютъ ли они истинною? Сохранили ли церковное преданіе во всей его чистотѣ? Ежели окажется что нѣтъ, то возможно ли единство? (5)

4) Вотъ первое необходимое условіе для соединенія англиканской Ц. съ православною. Настоящее примиреніе разлученныхъ братьевъ можетъ послѣдовать только за лучшимъ взаимнымъ пониманіемъ. Пока это пониманіе не разовьется до полной ясности... пока препятствія, мѣшающія соединенію, будутъ не уясняться, а намѣренно закрываться, а дѣло соединенія представляться слишкомъ скорымъ и легкимъ—до тѣхъ поръ соединенію не бывать, и всѣ частныя попытки къ нему, даже и въ случаѣ успѣха, не будутъ имѣть особеннаго значенія. Поэтому въ настоящее время нужно стараться не о томъ, чтобы сколько возможно ускорить дѣло соединенія (это и не зависитъ отъ насъ), или какъ нибудь наскоро обойти затрудненія, представляющіяся здѣсь (это будетъ болѣе вредить дѣлу соединенія и отдалять его), а о томъ, чтобы правильно, безпристрастно, всесторонне уяснить вопросъ о соединеніи, съ полною искренностію и серьезностію взвѣшивать всѣ затрудненія, здѣсь представляющіяся. Это и имѣлъ въ виду Хомяковъ въ своихъ письмахъ къ Пальмеру.

5) Хомяковъ въ предшествовавшихъ письмахъ старался разъяснить Пальмеру, что Церкви восточная, римская и англиканская не могутъ быть признаваемы, какъ склонны признавать ихъ лютеристы, за часть единой, истинной вселенской Церкви въ равной мѣрѣ истинныя и православныя; при разногласіяхъ въ существенныхъ догматахъ вѣры, разделяющихъ эти церкви, необходимо признать, что одна изъ нихъ истинная, православная, а другія не православныя, заблуждающіяся; исторія отдѣляетъ восточную церковь неоспоримое преимущество въ согласіи съ древнею, вселенскою церковію; поэтому восточная церковь должна быть признана единою истинною, православною

Въ такомъ дѣлѣ, пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, невозможно не встрѣтить важныхъ и даже неожиданныхъ препятствій. Такъ всегда бывало во времена, когда рѣшался вопросъ о духовной будущности цѣлыхъ обществъ; такъ всегда будетъ и впредь. Въ такія времена могучія силы возстаютъ на борьбу съ истиною и воздвигаютъ великія препятствія, и Богъ допускаетъ это съ цѣлю испытать и наше терпѣніе и нашу вѣру.

(Продолженіе будетъ).

СТЕФАНЪ ГАӨЕРЛИ, БАКАЛАВРЪ ОКСФОРДСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Нѣсколько свѣдѣній объ его присоединеніи къ православнои церкви.

Въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* сообщаютъ, что въ числѣ посѣтителей, бывшихъ на праздникъ, 5 го іюля, въ Троицко-сергіевой лаврѣ замѣченъ былъ бакалавръ Оксфордскаго университета, Стефанъ Гаөерли (Natherly), присоединенный къ православію настоятелемъ греческой церкви въ Ливерпуль въ 1856 году. Вотъ вкратцѣ исторія его перехода въ православіе, какъ передаетъ оную газета *Голосъ* (№ 127. 9-го мая 1869 г.) не безынтересная для читателей *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, особенно въ виду вопроса о воссоединеніи.

„Среди самаго разгара войны, писалъ нашъ лондонскій священникъ оберъ-прокурору св. Синода въ декабрѣ 1856 года—всѣми мѣрами старается сблизиться со мною человекъ вовсе мнѣ неизвѣстный, нарочно пріѣзжаетъ изъ Бирмингама, разсуждаетъ о томъ и другомъ, затѣмъ чуть не каждодневно пишетъ ко мнѣ, собираетъ отъ меня всевозможныя свѣдѣнія о нашей Церкви и, наконецъ, послѣ всѣхъ мнѣ испытаній, а въ началѣ и уклоненій, рѣшительно говоритъ, что онъ желаетъ сдѣлаться членомъ св. восточной Церкви, и хотя крещеніе уже

Церковію; а западныя общества, несогласныя съ нею въ ученіи, должны быть признаны не православными. Поэтому соединеніе западныхъ не православныхъ обществъ, напр. англиканской церкви, съ православною, восточною церковію можетъ быть представляемо не какъ братское общеніе церквей, взаимно считающихъ себя православными, и только имѣющихъ свои мѣстныя и національныя особенности, а не иначе, какъ по существующимъ въ православной церкви правиламъ присоединенія къ православію неправославныхъ личностей и обществъ, съ оставленіемъ всѣхъ несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви мнѣній, подобно тому какъ безусловно желаютъ присоединиться къ греч.-восточной церкви лица, составившія прошеніе во Всероссийскій Святѣйшій Синодъ, и желающія только сохраненія въ некоторой разности въ обрядахъ и церковномъ управленіи, которое православная церковь можетъ допустить, какъ уже позволила обращающимся изъ раскола, которые, вступая въ полное общеніе и единеніе въ вѣрованіяхъ и мнѣніяхъ, удерживаютъ въ некоторой обрядной разности.

совершенно надъ нимъ въ его англійской Церкви, однако онъ не знаетъ, не состоитъ ли правильность обряда крещенія въ крещеніи чрезъ погруженіе.“ Это былъ Гаөерли, человекъ благочестивый, почтенный, свѣдущій и талантливый. По своимъ занятіямъ, онъ—органистъ учоный, со степенію бакалавра музыки, полученною имъ въ оксфордскомъ университетѣ. Причину, побудившую Гаөерли принять православіе, онъ самъ высказываетъ въ написанной имъ, по этому поводу, исповѣди; именно: онъ рѣшился оставить протестантизмъ, будучи побуждаемъ къ тому размышленіями „о незаконности англиканскаго священства и неопредѣленности даже самой формулы посвященія—одной и одинаковой для епископовъ и священниковъ, употреблявшейся въ теченіи ста двѣнадцати лѣтъ (въ 1549 — 1661 годъ).“ Формула эта была слѣдующая: „прими св. духа (Receive the Holy ghost).“ Въ той же исповѣди Гаөерли объясняетъ, почему онъ православіе предпочелъ латинству: „онъ слишкомъ дорожилъ своими личными убѣжденіями и хотѣлъ вполнѣ сознательно выйти на искомый имъ путь; а при такомъ стремленіи онъ не могъ не замѣтить всѣхъ заблужденій и злоупотребленій римской Церкви.“ Будучи присоединенъ къ православію настоятелемъ греческой ливерпульской церкви въ Англии, Гаөерли, какъ человекъ глубоко религіозный, вполнѣ убѣжденный въ превосходствѣ вновь принятаго имъ вѣроисповѣданія, не могъ оставаться вполнѣ равнодушнымъ къ окружающимъ его, но не сочувствующимъ его новымъ убѣжденіямъ, людямъ, и потому счелъ своимъ священнымъ долгомъ распространять свои убѣжденія и между другими. Въ силу этого, онъ немедленно, по принятіи имъ православія, поднялъ вопросъ объ утвержденіи православно-русскаго миссіонерства въ Англии и, съ своей стороны, предложилъ нѣсколько мѣръ для достиженія этой цѣли; изъ нихъ особенно важна слѣдующая: „переводъ на англійскій языкъ такихъ духовныхъ книгъ, изъ которыхъ англичане могли бы познаться съ существомъ нашей Церкви, слѣдовательно, и своихъ заблужденій;“ а кто не могъ читать, для того этотъ способъ вполнѣ замѣнялся бы введеніемъ въ Англию православнаго богослуженія на туземномъ, англійскомъ языкѣ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальный съездъ въ Петербургѣ. Въ *Голосѣ* пишутъ, что 4-го іюля въ засѣданіи петербургскаго епархіальнаго съезда, послѣ горячихъ преній съ предсѣдателемъ и меньшинствомъ собранія, продолжавшихся нѣсколько дней, былъ наконецъ подписанъ журналъ, въ комъ депутаты духовенства изложили свое желаніе и просьбу къ преосвященному митрополиту о введеніи въ С.-Петербургской епархіи выборовъ при назначеніи членовъ консисторіи, благочинныхъ и членовъ попечительства

о бдныхъ духовнаго званія. Не выразили сочувствія къ въ-
борному началу и не подписали журнала о немъ только шесть
депутатовъ.

Изъ Сергиевскаго Посада. Въ *Москов. Вѣд.* пишутъ: „День
обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія (5 іюля) лавра отпразд-
новала съ обычною торжественностью. Высокопреосвященный
Митрополитъ Иннокентій прибылъ изъ Москвы за день до праз-
ника (3 числа) съ послѣднимъ поѣздомъ желѣзной дороги. На-
канунъ праздника совершенно было митрополитомъ, въ сослу-
женіи всей лаврской братіи, молебное пѣніе преподобному Сер-
гію, и затѣмъ, въ шесть часовъ вечера, началось всенощное
бдніе, продолжавшееся до одиннадцати. Въ самый день праз-
ника, по окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ, отслуженъ
былъ, по старопечатной минеѣ, молебенъ преподобному Сергію
настоятелю Макаріева единовѣрскаго монастыря (Могилен-
ской губ.), архимандритомъ Гедеономъ, настоятелю Москов-
скаго Николаевскаго монастыря священно-инокомъ Павломъ и
духовенствомъ отъ всѣхъ московскихъ единовѣрскихъ цер-
вей. Это сдѣлано было единовѣрцами во исполненіе обѣщанія
—сегодно прѣвзять въ лавру на праздникъ преподобнаго
для молебствія при святыхъ мощахъ его,—обѣщанія, которое
они выразили лаврскому намѣстнику архимандриту Антонію
въ тотъ достопамятный для насъ день (13 мая), когда они со-
вершали торжественное поминованіе по учредителю единовѣрія
митрополитѣ Платонѣ, въ виазанской церкви Праведнаго Лазаря,
при гробѣ почивающаго здѣсь архипастыря. По предложе-
нію высокопреосвященнаго митрополита и по собственному иск-
реннему желанію, архимандритъ Гедeonъ и священноинокъ Па-
велъ въ тотъ же день участвовали съ архипастыремъ и прочимъ
православнымъ духовенствомъ въ совершеніи божественной ли-
тургіи. Досель было, такъ сказать, не принято, было не въ обычай,
чтобъ единовѣрское духовенство участвовало въ служеніяхъ

и священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ въ общеправославныхъ
храмахъ православнымъ духовенствомъ, хотя послѣднее, и
именно православные епископы, съ ихъ протодиаконами и по-
діаконами, въ единовѣрскихъ храмахъ, по старопечатнымъ
книгамъ священнодѣйствуютъ. *) Да послужить это новымъ
средствомъ къ разъясненію правильныхъ понятій о единовѣри-
твѣ изъ единовѣрцевъ, которые помышляютъ о какомъ-то
обособленіи отъ православной Церкви, и тѣмъ, будемъ надѣять-
ся, немногимъ изъ православныхъ, которые утверждаютъ, яко-
бы единовѣріе отличается отъ православія нѣ самымъ „испо-
вѣданіемъ христіанской истины...“

*) Изъ Высочайше утвержденныхъ правилъ единовѣрія вид-
но, что старообрядцы, искавшие единенія съ Церковію, просили
только (въ ст. 5), чтобъ „старообрядческихъ священниковъ не
требовать въ грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ,
какъ-то: въ крестные ходы и тому подобное“, на что митро-
политъ Платонъ изъявилъ согласіе. Итакъ, рѣчь была только
о крестныхъ ходахъ и подобныхъ „соборныхъ моленіяхъ“,
притомъ, и въ отношеніи къ этимъ моленіямъ единовѣрцы
просили только изъяснить духовенство отъ принужденія, отъ
обязательства, слѣд. предоставить ему свободу дѣйствовать
здѣсь по собственному изволенію. О томъ же, чтобъ ихъ ду-
ховенство вовсе не участвовало въ священнодѣйствіяхъ, со-
вершаемыхъ духовенствомъ православнымъ, тѣмъ паче въ со-
вершеніи литургіи, единовѣрцы не просили. Такимъ образомъ
это было именно обычай, принятый безъ надлежащаго закон-
наго основанія. Въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ еди-
новѣрія есть даже статьи, въ которыхъ ясно указано, что еди-
новѣрское духовенство и единовѣрцы могутъ свободно при-
ступать къ таинствамъ, совершаемымъ православными священ-
никами. Напр. въ ст. 8 единовѣрцы просили не привязывать
ихъ священниковъ; исповѣдь имѣть кромѣ ихъ же священ-
никовъ; отъѣтка М. Платона: „оставить сіе каждому священ-
нику на совѣсть“. Въ ст. II единовѣрцы просили „не воз-
бранять желающимъ изъ нихъ пріобщенія Св. Тайнъ въ гре-
короссійской церкви“; отъѣтка М. Платона: „дозволить то безъ
всякаго затрудненія“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НА ДНЯХЪ ВЫЙДЕТЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

VII ВЫПУСКЪ

ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Содержаніе: 1. Исторія Московскаго Епархіальнаго управле-
нія современи учрежденія Святѣйшаго Синода (1721—1821 г.)
Часть первая. Сочиненіе *Николая Розанова*. II. *Матеріалы для
біографіи Филарета митрополита Московскаго:* 1. Слова (4) митро-
полита *Филарета*; 2. Его письма (112) къ Зачатейской
игуменьѣ Аполлваріи (Шуваловой); 3. *Замѣчанія М. Филаре-
та* на конспекты: а, введеніе въ православное Богословіе и
б, Православн. Догматики; 4. О мѣствѣ ученія о Церкви въ Бо-
гословской системѣ; 5. По поводу изданія въ Константинополѣ
перевода Россійск. Простран. Катихизиса; 6. Устава священ-
ническаго опѣванія тѣла Преосв. Кирилла, Архіепископа По-
дольскаго въ понедѣльникъ свѣтлыи седмицы, составленный
Митр. *Филаретомъ*.

Изданія Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣ-
щенія получать можно: въ *Москвѣ*: въ епархіальной бібліотекѣ,
въ Петровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ:
А. Н. Ферапонтова, братьевъ Салаевыхъ, на Никольской, А.
И. Глазунова, на Кузнецкомъ мосту, И. Г. Соловьева, на Стра-
стномъ бульварѣ, и въ складѣ Русская Грамота. Въ *С.-Петербур-
бургѣ*: у Кораблева и Сирякова. 1) Чтенія вып. III, (остается
въ небол. колич.)—50 к. IV и V по 1 р. VI, VII, (вышедшіе)
VIII и IX имѣющіе выдти въ 1869 г. 3 р. съ пересылкою 4 р.
отдѣльно каждая книжка по 1 р. 2) Записки на книгу бытій
М. Филарета, изд. IV—1 р. перес. за 1/2 ф. по разстоянію; 3) Лек-
ціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѳ. А. Голуби-
нскаго—75 съ перес. 1 р. 4) Утѣшенія и совѣты опытности
скорбящ. 10 к. 5) Воскресныя бесѣды, вып. I изд. 2, и II изд.
1 по 10 к. 6) Московскія Епархіальныя Вѣдомости, годовое
изд. (52 №) 3 р., съ пересылкою 4 р.

Отпечатано и продается: Жизнеописаніе Святителя Митро-
фана перваго Епископа Воронежскаго, состав. Свящ. Дмитрі-
емъ Самбикинымъ. Цен. 30 к. Можно получать: въ *Воронежѣ*
въ книжн. магаз. Семенова и въ книжн. лавкѣ Митрофан.
Монастыря. Въ *Москвѣ* у А. Н. Ферапонтова.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной бібліотекѣ.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.