

ХЕРСОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879.

№ 17. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 1 Сентября.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 13 ю—21-го іюля 1879 г., за № 1192, объ издававшемся подъ редакціей бывшаго протоіеря Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ: «Странникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ при семь прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіеря Василя Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ «Странникъ» — за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что пол-

ное изданіе «Странникъ» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. *Приказали:* согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 138, о журналѣ «Странникъ» за первыя 17 лѣтъ (1860—1876 г.) представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталиемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ

Полное изданіе «Странника» состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ «проповѣдей», изданныхъ при этомъ журналѣ, «чтенія для дѣтей»,—всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, «не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ

онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтара, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною».

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: «Странникъ», основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ «стремленіе къ горнему», но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и «дольнаго», и взыскавъ «грядущаго града», не забывалъ совершенно и «настоящаго», настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ напримѣръ въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе», но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ не академическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предпримчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ «Страннику», выразившееся въ очень почтенной цифрѣ

подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль—печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; по вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ не распроданныхъ книжекъ «Странника». Этотъ то остатокъ по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывший редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшіе 17 лѣтъ отъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ-томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя, конечно, отрицать, что журналъ «Странникъ» принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлію религіозно-правственнаго назиданія читателей, онъ, въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя, по возможности, потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частью считаютъ его скучнымъ или не соответствующимъ современному направленію общества. Заслуга «Странника», какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отдѣлъ*

такъ называемый *повѣствовательный*, который придалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщался рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но болшею частію— жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти, жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ нравоученій дѣйствуютъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ «Странникѣ» біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны болшею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ «Странникѣ», заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; *Аноимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кириллъ Лукарисъ* и его заслуги для православной церкви, довольно болшое сочиненіе; *Кириллъ II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Экономосъ*, очень хорошая статья профессора с. петербургскаго университета г. Дестуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архі-

епископахъ и епископахъ помѣщено въ «Странникѣ» до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. За-мѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогена* патриархъ всероссійскій; *Іоакима* патриархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе въ кievской митрополіи и кievскимъ ученымъ; святѣйшій патриархъ *Никонъ* — очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, сочиненіе профессора Чистовича и его же довольно объемь-стая статья: новгородскій митрополитъ *Іова*, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ «Странника». Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители блага духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: «Благочестивая жизнь крестьянина», «Благочестивый старецъ», «Замѣчательный отрокъ», «Замѣчательная прихожанка» и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ «Странникѣ», біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ

и многочисленныя краткія статьи «Странника», имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, рассказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ много-различные пути Промысла Божія, примѣченные въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе оббата Гете, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; рассказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назитательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: «о замѣчательной и назидательной кончинѣ», «о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни», «о смерти упорнаго раскольника», «о дивной христіанской кончинѣ отрока», о разныхъ «поучительныхъ предемертныхъ случаяхъ» и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ «пастырскія замѣтки приходскаго священника». Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ «Странника» можно упомянуть, что въ немъ находятся и такия статьи,

которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. «зимній вечеръ» — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; «мірская помощь» у сельскаго священника; «Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ» и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ «Странника» за 17-ть лѣтъ помѣщено было множество самымъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разсѣянныхъ въ 204 книжкахъ «Странника», преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самага древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библіи о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскіе іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при Ис. Навинѣ и пророкѣ Исаіи; о хронологіи 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечера Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; удейскіе пророки, языческіе прорицатели и поэты и мн.

др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о нетлѣннн св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсма-триваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый социализмъ; о сущности христіанства. По богословію *обличительному* «Странникъ» представлялъ не много выдающихся статей. По *литургикѣ* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вишшняго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Семиной недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ «Странникѣ» помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенствованности христіанства въ подвигахъ духовной жизни;

объ индиферентизмъ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе, особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по *практическому руководству для сельскихъ пастырей* и по *педагогикѣ* тоже помѣщались въ «Странникѣ». Болѣе замѣтны изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгъ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По *каноническому праву* представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о *расколѣ* не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣніе прочихъ отдѣловъ «Странника», напр. библиографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не счи-

тасть пужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣють большею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряють свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ «Странникъ» въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ «Странника», какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, учебный Комитетъ, однакожь, крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя библіотеки. Во первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали «Странникъ» въ свое время и потому не имѣють нужды въ приобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во-вторыхъ, тѣ библіотеки, которыя не приобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и теперь приобрѣсти его по той же причинѣ. Въ-третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно приобрѣтенія «Странника», представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома «Странника» за 30 р., съ тѣмъ, чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на

счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоитъ большихъ издержекъ.

Нынѣ пресвященный Виталий вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе «Странника» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя не приобрѣли журнала «Странникъ» въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобрѣтенія, по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

Отъ 27-го іюня—4-го іюля 1879 года, за № 1260, о составленной преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи Смирновскимъ книжъ, подъ заглавіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го іюня сего года, за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, за

№ 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года), одобряется въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. *Приказамъ:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 177, о книгѣ подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года).

Составитель этой книги преподаватель русскаго языка и словности въ VI-й с.-петербургской прогимназіи Петръ Смирновскій проситъ объ одобреніи означенной книги его для училищъ духовнаго вѣдомства.

Книга г. Смирновскаго представляетъ хрестоматію, собраніе 163 мелкихъ статей русскихъ авторовъ для чтенія дѣтей 9—10-лѣтняго возраста, слѣдовательно книга эта назначена для приготовительныхъ классовъ въ качествѣ пособія при изученіи роднаго языка.

Составъ книги г. Смирновскаго заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ; изъ названія отдѣловъ видно, что они взяты произвольно, тѣмъ не менѣе изъ содержанія книги можно видѣть, что составитель имѣлъ въ виду педагогическое

требованіе, чтобы сперва предлагалось легкое, а затѣмъ труднѣйшее. Первый отдѣлъ представляетъ побасенки, анекдоты, сказки, басни; второй отдѣлъ «изъ семейной жизни»; третій отдѣлъ — «изъ школьной жизни»; четвертый отдѣлъ — «въ церкви и около церкви»; пятый отдѣлъ — «изъ природы». Само собою понятно, что дѣленіе на отдѣлы въ содержаніи книги не выдержано, да и не могло быть выдержано строго, какъ всякое произвольное дѣленіе. — Въ текстѣ книги много стихотвореній, мелкихъ разсказовъ, описаній, картинъ; много пословицъ, загадокъ, прибаутокъ и скороговорокъ; послѣднія, по обычаю, нерѣдко представляютъ пустой наборъ словъ безъ всякаго смысла. За исключеніемъ скороговорокъ выборъ статейъ и стихотвореній въ книгѣ г. Смирновскаго сдѣланъ вообще удовлетворительно. Можно впрочемъ указать на нѣсколько статейъ, довольно пустыхъ по содержанію (напр. № № 22, 23, 29, 36, 39, 46, 60) (сѣѣгурка); но во первыхъ, такихъ статейъ не много, а во вторыхъ, онѣ неудачны относительно и, не отличаясь какими-либо достоинствами, не содержатъ въ себѣ ничего и негоднаго. Въ концѣ книги приложенъ словарь малопомянутыхъ для дѣтей словъ; объясненія словъ даны вообще толково. Что касается практическаго пользованія книгой г. Смирновскаго въ классѣ на урокахъ, то составитель заявляетъ (во введеніи), что для этой цѣли будетъ издана имъ особо «книга для учащихся».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ VI-й с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книгу, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка (часть I. С. Петербургъ, 1877

года)», одобрить въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ

Отъ 27-го іюня—18-го іюля 1879 г., за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года, за № 213, журналъ Учебнаго Комитета, за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. *Приказали:* дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ—учителей, помощниковъ смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ—только должность помощника инспектора. 9-го декабря 1878 года послѣдовало высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлю, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не признаются правоспособными къ

преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья было бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кроме того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ самъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ вознагражденія за добавочные сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 руб.; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 руб. наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинарій; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственные и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе

оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полного академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнивались бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравниенія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ пріобрѣтенію ученыхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что можно, и не получивъ ученой степени и даже не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоятся магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святейшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9-го декабря 1878 г. о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстн.», по принятому порядку.

Отъ 4-о—18-го іюля 1879 года, № 1,336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синадальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го іюня 1879 года № 5,798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16-й день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26-го января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. *Справка:* Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь намѣстникъ кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ городѣ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50,000 рублей; по сему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какаго либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на

означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, испросить Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеретинскую синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. *Приказали:* объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

ИЗВѢСТІЕ.

Прибытіе въ г. Одессу вновь рукоположеннаго викарія херсонской епархіи.

20-го августа 1879 года прибылъ въ г. Одессу вновь рукоположенный викарій херсонской епархіи, его преосвященство *Израиль*, епископъ новомиргородскій. 21 августа имѣли честь представиться его преосвященству члены херсонской духовной консисторіи, а 22 августа ректоръ одесской семинаріи съ служащими при семинаріи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О принятіи мѣръ къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи.

Его высокопреосвященство, председатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, *Макарій*, митрополитъ московскій препроводилъ на имя высокопреосвященнаго Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго отношеніе, отъ 30 іюля 1879 года, за № 501, слѣдующаго содержанія:

«Одну изъ важныхъ статей дохода Православнаго Миссіонерскаго Общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки «на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, предоставленный въ распоряженіе Общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14/26 апрѣля 1871 года.

Въ 1872 году сего сбора поступило въ совѣтъ и епархіяльные комитеты Общества 17,000 руб. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковнокружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30,000 р. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться такъ, что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25000 р.

Такъ какъ Православное Миссіонерское Общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности: то покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ предложить духовенству ввѣренной вамъ епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Импе-

ріи». На отношеніи сѣмъ резолюція его высокопреосвященства послѣдовала такова: «Предлагаю консисторіи немедленно напечатать въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отношеніе высокопреосвященнѣйшаго митрополита московскаго, съ присовокупленіемъ, что я приглашаю всѣхъ священно-церковнослужителей и прихожанъ ихъ усилить сборъ пожертвованій на означенный предметъ и не жалѣть денегъ на распространеніе вѣры Того, Кто положилъ за насъ душу свою и даруетъ намъ все, что имѣемъ, — не только достоиніе наше, но и самую жизнь».

Штрафованія священниковъ за неисправное веденіе метрическихъ книгъ.

Консисторія, въ видахъ побужденія духовенства сей епархіи къ исправному веденію церковныхъ документовъ, проситъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что опредѣленіемъ ея 9-го августа сего года, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ, одинъ изъ священниковъ сей епархіи оштрафованъ 10 ю рублями за пропускъ по метрикамъ акта о рожденіи и крещеніи одного младенца.

Консисторія, въ видахъ побужденія духовенства сей епархіи къ исправному веденію церковныхъ документовъ, проситъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что опредѣленіемъ ея 10-го августа сего года, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ, одинъ изъ священниковъ сей епархіи оштрафованъ 10-ю рублями за пропускъ по метрикамъ акта о рожденіи и крещеніи одного младенца.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльцевъ г. Иркутска.

Одесское мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ имѣетъ честь довести до

всеобщаго свѣдѣнія, что съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы общества Государыни Императрицы при одесскомъ складѣ общества, помѣщающемся въ городскомъ домѣ на николаевскомъ бульварѣ, открытъ приемъ денежныхъ пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ города Иркутска.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА,
26, 27 и 28 апрѣля 1879 года.

АКТЪ.

1879 года апрѣля 26-го дня. Депутаты херсонскаго училищнаго округа, собравшись въ залъ засѣданія, по распоряженію его преосвященства Нафанаила, епископа новомиргородскаго, избрали изъ среды себя предѣдателемъ, посредствомъ закрытой баллотировки (5 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ), священника о. Иларіона Лозянова и дѣлопроизводителемъ священника о. Павла Михайловскаго. На съѣздъ явились депутаты: о. Иларіонъ Лозяновъ, о. Георгій Турчановскій, о. Павелъ Михайловскій, о. Симеонъ Угриновичъ, о. Николай Акименко, о. Василій Петрушевскій, о. Михаилъ Погорѣльскій и о. Феодоръ Харжевскій. На съѣздъ не явились священники: о. Агаѳангель Луговенко и о. Павелъ Торскій. Актъ избранія за общимъ подписемъ представляемъ на утвержденіе его преосвященству.

На семь актѣ послѣдовала резолюція его преосвященства Нафанаила, епископа новомиргородскаго отъ 26-го апрѣля 1879 года такова:

«Утверждаются благочинный священникъ Иларіонъ Лозяновъ предѣдателемъ съѣзда депутатовъ, а священникъ Михайловскій дѣлопроизводителемъ.

Еп. Нафанаилъ.

1-й ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОБРУГА.

На этомъ протоколѣ резолюція его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго отъ 28-го мая 1879 г. такова:

«Постановленія, сдѣланныя съѣздомъ въ настоящемъ протоколѣ, утверждаются.

А. Платонъ.

Вечернее засѣданіе 26-го апрѣля 1879 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.

На вечернее засѣданіе прибылъ депутатъ священникъ о. Павелъ Торскій. Прочитаны были протоколы засѣданій съѢзда депутатовъ, бывшихъ въ 1877 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Замѣчанія, сдѣланныя въ протоколахъ его высокопреосвященствомъ Платономъ приняты къ руководству.

Вслѣдствіе замѣтки его высокопреосвященства, сдѣланной на 1-мъ протоколѣ: «какія по содержанию и на какомъ основаніи сдѣланы предложенія его преосвященствомъ Наанаиломъ съѢзду за №№ 162 и 163-мъ, съѣздъ поясняетъ:

1) Предложеніемъ его преосвященства, за № 162-мъ, предлагается съѢзду, на основаніи доклада о. протоіерея Мухина о неблаговидности вознагражденія за труды членовъ правленія отъ духовенства, избрать такихъ членовъ, которые могли бы служить безъ вознагражденія. 2) Въ предложеніи его преосвященства, за № 163, говорится: 1) О рассмотрѣніи училищной смѣты за 1877 и 1878-й годы. 2) О выборѣ кандидатовъ на должность смотрителя училища и

членовъ училищнаго правленія. 3) Рассмотрѣніе дѣла о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. 4) О покупке для училища сосѣдняго дома. 5) Обсудить какое необходимо число дровъ для отопленія квартиръ служащимъ въ училищѣ. 6) Говорится объ отводѣ квартиры для смотрителя и о назначеніи квартирнаго пособія нѣкоторымъ изъ учителей. 7) Объ увеличеніи числа полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ. 8) О снятіи долговъ за содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи и о взысканіи съ болѣе достаточныхъ. 9) Объ устройствѣ мѣднаго куба въ училищномъ домѣ для нагрѣванія воды къ чаю. 10) О застраховкѣ училищнаго дома. 11) О вознагражденіи учителей за вечернія ихъ занятія съ учениками. 12) объ устройствѣ помѣщенія для больницы. 13) Объ увеличеніи платы за труды служащимъ въ канцеляріи правленія.

На замѣчаніе его высокопреосвященства «объяснить мнѣ: въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе членамъ правленія отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ, изъ какихъ источниковъ, на какомъ основаніи и съ чьего утвержденія?» — съѣздъ считаетъ нужнымъ объяснить, что членамъ правленія отъ духовенства назначено вознагражденіе въ размѣрѣ 90 рублей каждому изъ остаточной училищной суммы, что должность членовъ правленія сопряжена бываетъ съ расходами, и что жалованье производится на основаніи постановленія съѣзда, бывшаго въ маѣ 1868-го года, утвержденного его высокопреосвященствомъ Димитріемъ 30 мая того-же года.

Во 2-мъ протоколѣ въ пунктѣ 2-мъ объ избраніи кандидатовъ въ должность смотрителя сдѣлана замѣтка его высокопреосвященствомъ слѣдующая: «въ этой статьѣ нѣтъ постановленія съѣзда», — съѣздъ поясняетъ, что въ утреннемъ

засѣданіи 1-го декабря произведена баллотировка кандидата на должность смотрителя и представлена на утверждение его преосвященства. Въ пунктѣ 3-мъ, въ которомъ говорится о выборѣ кандидатовъ на должность членовъ правленія отъ духовенства на замѣчаніе: «что же изъ этого, опять нѣтъ постановленія сѣзда», — сѣздъ поясняетъ, что баллотировкой указаны были кандидаты на должность членовъ правленія и представлены на утверждение его преосвященства.

Въ 3-мъ протоколѣ о застраховкѣ училищнаго дома на 5 лѣтъ на замѣчаніе его высокопреосвященства: «почему было выгоднѣе застраховать на 5 лѣтъ, а не на 1 годъ», — сѣздъ считаетъ нужнымъ объяснить, что страховкою на 5 лѣтъ сберегается училищная сумма болѣе, чѣмъ на 100 р.

2) Читанъ былъ списокъ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію сѣзда депутатовъ отъ духовенства херсонскаго училищнаго округа, представленный училищнымъ правленіемъ: 1) Увеличеніе въ училищѣ числа полнокоштныхъ и полукоштныхъ вакансій для бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія. Обсудивъ этотъ вопросъ, и въ виду того, что по просьбѣ депутатовъ сѣзда, бывшаго въ 1877 году, 1000 рублей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снова отпускается изъ Григоріе-Бизюкова монастыря на содержаніе училища, сѣздъ призналъ возможнымъ и необходимымъ прибавить къ прежнимъ 20 вакансіямъ еще 5 полнокоштныхъ и 10 полукоштныхъ вакансій. 2) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе училища въ 1879 году. Для разсмотрѣнія смѣты сѣздъ назначилъ комиссію изъ депутатовъ священниковъ Николая Акименка и Георгія Турчановскаго.

3) Усовершенствованіе училищной обстановки:

а) Закрыть проходныя двери въ классныхъ комнатахъ. Признавъ это заявленіе правленія вполне справедливымъ, сѣздъ постановилъ сдѣлать требуемыя приспособленія.

в) Приобрѣсти желѣзныя койки для ученическихъ спаленъ и къ нимъ деревянныя табуреты. Принявъ въ соображеніе, что кровати желѣзныя и прочіе и удобнѣе, сѣздъ призналъ нужнымъ, вмѣсто деревянныхъ, устроить желѣзныя съ деревяннымъ на двѣ кровати столикомъ.

с.) Устроить въ училищѣ надлежащую вентиляцію. Въ виду сбереженія здоровья учениковъ сѣздъ постановилъ устроить въ училищномъ домѣ вентиляцію и опредѣлить на этотъ предметъ 60 рублей.

д) Устроить удобное мѣсто для склада ученической одежды, бѣлья, книгъ и. т. под. Вопросъ этотъ сѣздъ оставилъ открытымъ до рассмотрѣнія смѣты.

е). Развести при училищѣ садъ. Находя полезнымъ разведеніе деревьевъ при училищѣ, сѣздъ, согласно заявленію училищнаго правленія, опредѣлилъ на этотъ предметъ 15 рублей.

4) Необходимость имѣть при училищѣ втораго надзирателя. По обсужденіи этого вопроса сѣздъ призвалъ заявленіе вполне справедливымъ и опредѣлилъ при училищѣ имѣть двухъ надзирателей, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы надзиратели единственно и исключительно занимались надзирательствомъ, а не отвлекались отъ своихъ прямыхъ обязанностей посторонними должностями.

5) Уменьшеніе размѣра платы за прово ученія съ учениковъ иннословныхъ, обучающихся въ духовномъ учили-

щѣ, — съѣздъ нашель ненужнымъ уменьшать платы, тагъ какъ назначенная плата и безъ того невелика. Прочитана была дополнительная смѣта, представленная правленіемъ училища и съѣздомъ передана на разсмотрѣніе комиссіи.

За тѣмъ въ 10^{1/2} часовъ вечера засѣданіе закрыто.

2-й ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

На этомъ протоколѣ резолюція его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго отъ 28-го мая 1879 г. такова:

«Резолюціи мои по предметамъ настоящаго протокола изложены ниже».

А. Платонъ.

Утреннее засѣданіе 27 апрѣля 1879 г.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра.

Прочитано было представленіе правленія херсонскаго духовнаго училища, отъ 25 апрѣля за № 133, о томъ, чтобы принять рѣшительныя мѣры по взысканію долговъ: 1-е съ о.о. благочинныхъ 1-го округа херсонскаго уѣзда протоіереевъ Михаила Заіончевскаго и Димитрія Діаковскаго, и 2-е съ родителей учениковъ, дѣти коихъ содержались и содержатся въ училищномъ общежитіи. По выслушаніи настоящаго представленія училищнаго правленія, въ виду накопившихся долговъ за нѣсколько лѣтъ, особенно за бывшимъ благочиннымъ 1-го округа херсонскаго уѣзда протоіереемъ Михаиломъ Заіончевскимъ и протоіереемъ Димитріемъ Діаковскимъ, съѣздъ

1) «Согласенъ; но по этому предмету нужно еще сообщить херсонской д. консисторіи для надлежащаго съ ея стороны распоряженія.

А. Платонъ. постановилъ: 1) поручить членамъ училищнаго правленія войти съ ходатайствомъ къ его преосвященству побудить, въ особенности протоіерея Михаила Заіончевскаго, который издавна на затруднялъ недобросовѣстною и несвоевременною доставкою слѣдуемыхъ училищному правленію денегъ, къ уплатѣ числящихся

2) «Согласенъ; но сверхъ того предлагаю правленію херсонскаго д. училища разсудить и доложить мнѣ: не слѣдуетъ ли для устраниенія на будущее время такихъ долговъ и на такихъ ученикахъ, о какиxъ говорится здѣсь, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ содержаніе такихъ учениковъ въ училищномъ общежитіи и за право ученія ихъ въ херсонскомъ д. училищѣ вносились опредѣленное количество денегъ въ началѣ каждой трети или cadaго полугодія безъ всякой недомысли, а если не будетъ внесенъ, то немедленно удалять такихъ учениковъ изъ училища.

А. Платонъ.

3) «Согласенъ».

А. Платонъ.

за нимъ долговъ, и впредь предписать о.о. благочиннымъ, чтобы слѣдуемая съ церковью ихъ округовъ деньги взыскивались сколько возможно своевременно и аккуратно. 2-е) Съ лицъ свѣтскаго званія, оставшихся должными правленію училища, и съ иноепархіальныхъ учениковъ за несвоевременный взносъ за содержаніе — взыскивать судебнымъ порядкомъ, и при первой же несправной уплатѣ инословныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, а равно и за право ученія удалять изъ училища. Выслушано было заявленіе депутата священника о. Теодора Харжевскаго о снятіи долга съ дьячка Омицкаго за содержаніе сына его Корилліа въ училищномъ общежитіи въ размѣръ 55 р. 50 к., въ виду крайней его бѣдности, 3) — сдѣлать постановилъ сложить числящейся за Омицкимъ долгъ.

Читаны были предложенія его преосвященства отъ 4-го декабря 1878 года, чтобы разсмотрѣть 1) вѣнчиковыя вѣдомости и 2) вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ цер-

ковныхъ суммъ и капиталовъ по округамъ. Съездъ разсмотрѣвъ вѣнчиковыя вѣдомости, нашель, что нѣкоторыя церкви совершенно не выписываютъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, многія же изъ церквей выписываютъ въ слишкомъ ограниченномъ числѣ и не соразмѣрно съ числомъ прихожанъ, а потому 4) *постановилъ*: 4) «Согласенъ; а сверхъ того сообщить о семъ предметѣ херсонской д. консисторіи для надлежащаго съ ея стороны распоряженія»
А. Платонъ.

вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ и капиталовъ, нашель, что взносы распределены не равномерно не только по церквамъ, но и по благочиніямъ, соображаясь съ остатками и имѣющимися капиталами при церквахъ. А такъ какъ не отъ всѣхъ благочиній представлены вѣдомости, то съездъ и не имѣлъ возможности сдѣлать полнаго заключенія, поэтому 5) *находитъ необходимымъ* просить его высокопреосвященство предложить о.о. благочиннымъ, для болѣе 5) Сообщить о семъ херсонской д. консисторіи на ея усмотрѣніе.
А. Платонъ.

правильнаго и вѣрнаго распределенія взносовъ на училище и для опредѣленія состоятельности церквей и пріютовъ училищнаго округа, доставлять свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ земли при каждой церкви и способъ пользованія ею, о количествѣ приходскихъ душъ мужескаго пола въ каждомъ прихо-

дѣ съ раздѣленіемъ на городскихъ и сельскихъ, гдѣ приходъ смѣшанный, о церковныхъ домахъ для причтовъ, гдѣ такіе есть, объ арендныхъ статьяхъ при церкви съ показаніемъ, сколько отъ каждой оброчной статьи получается дохода для церкви и сколько для причта, объ ярмаркахъ и базарахъ при церквахъ, если они приносятъ доходъ церкви или причту, о количествѣ церковныхъ доходовъ — свѣчныхъ, кошельбовыхъ и кружечныхъ, о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, съ которыхъ поступаютъ проценты, объ особыхъ спеціальныхъ доходахъ и особыхъ нуждахъ отдѣльныхъ церквей и причтовъ.

При разсмотрѣніи вѣдомостей заявлено было о. председателемъ сѣзда о завѣдующемъ свѣчною продажей въ епархіальной лавкѣ г. Николаева священникѣ о. Григоріѣ Семененкѣ, что онъ невнимательно и небрежно относится къ своему дѣлу и тѣмъ затрудняетъ церковныхъ старостъ, являющихся къ нему за покупкою свѣчей, и что не только часто не бываетъ дома, но и когда бываетъ, не рѣдко отказывается покупателямъ, говоря: «некогда», или «нѣтъ такихъ свѣчей,» и чрезъ это заставляеть старостъ по неволѣ обращаться за покупкою свѣчей къ вольнымъ продавцамъ. А депутатъ о. Георгій Турчановскій, по словамъ церковнаго старосты, заявилъ, что и завѣдующій херсонскою свѣчною лавкою діаконъ Арсеній Грушецкій также небрежно относится къ принятой имъ на себя обязанности и часто не удовлетворяеть покупателей церковныхъ свѣчей. Въ виду заявленій председателя сѣзда священника о. Иларіона Лозянова и депутата священника о. Георгія Турча-

новскаго 6) *сѣздъ постановилъ* просить его преосвященство предписать о.о. благочиннымъ г.г. Николаева и Херсона внушить священнику о. Григорію Семенову и діакону Арсенію Грушецкому, чтобы они на будущее время болѣе внимательно относились къ принятой ими на себя обязанности, такъ какъ подобное небрежное отношеніе ихъ къ дѣлу наноситъ значительный ущербъ свѣчной операціи, или же возложить эту обязанность на другихъ лицъ. Вообще сѣздъ призналъ необходимымъ устроить свѣчныя лавки при каждомъ благочиніи и если возможно въ квартирахъ благочинныхъ. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

6) «Объ этомъ сообщить херсонскому епархіальному попечительству, такъ какъ оно главнѣйше завѣдуетъ продажей восковыхъ свѣчъ въ епархіи».
А. Платонъ.

3-й ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЯ СЪЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

На этомъ протоколѣ резолюція его высокопреосвященства высокопреосвященнѣйшаго Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго отъ 28-го мая 1879 г. такова:

«Всѣ постановленія, изложенныя въ настоящемъ протоколѣ утверждаются, кромѣ того, по коему опредѣлено: «выдать пособіе служащимъ въ херсонскомъ д. училищѣ 560 р., полагая каждому по 70 рублей изъ остаточной училищной суммы». По этой статьѣ предварительно доложить мнѣ о томъ: 1) Кто именно разумѣется въ ней подъ именемъ служащихъ въ училищѣ? 2) Какое жалованье получаетъ каждый изъ сихъ лицъ? 3) Не имѣеть-ли кто изъ нихъ,

сверхъ жалованья, еще какихънибудь выгодъ отъ училища, напр. квартиры, отопленія и стода? 4) Почему именно признается нужнымъ дать каждому служащему въ пособіе по 70-ти рублей? 5) Нѣтъ ли между служащими такихъ, которые по семейнымъ или инымъ своимъ обстоятельствамъ имѣютъ большую, а другіе меньшую нужду въ пособіи?»

А. Платонъ.

Вечернее засѣданіе 27-го апрѣля 1879 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.

Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту 1879 года, представила на вечернее засѣданіе и съѣздъ, выслушавъ докладъ коммисіи, опредѣлилъ сдѣлать въ смѣтѣ измѣненіе въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) На содержаніе дома § 2 пунктъ 3-го. Въмѣсто положенныхъ въ смѣтѣ двухъ служителей согласно представленію училищнаго правленія, отъ 25 апрѣля 1879 года, за № 135, съѣздъ опредѣлилъ имѣть 4-хъ: 3-хъ на 10¹/₂ мѣсяцевъ, а четвертый годовою, съ платою 3-мъ первымъ по 8 рублей въ мѣсяць, а послѣдному по 10-ти руб.

2) По § 5. На жалованье лицамъ, служащимъ при училищѣ, пунктъ 4-й, отмѣнить опредѣленные столовые 60 рублей для надзирателя, предоставивъ ему право пользоваться квартирою въ училищѣ и училищнымъ столомъ.

3) По той же статьѣ, пунктъ 7-й. На разъѣзды училищному начальству при посѣщеніи отдаленныхъ ученическихъ квартиръ, положенныя по смѣтѣ 25 р. отмѣнить?

въ виду того, что всѣ ученики живутъ въ училищномъ общежитіи, исключая незначительнаго числа инсословныхъ.

4) По § 7. На мелочные и экстраординарные расходы вмѣсто 134 р. 60¹/₂ коп., назначить 90 рублей. Все же остальное оставить безъ измѣненія. При этомъ была выпущена дополнительная смѣта, представленная училищнымъ правленіемъ, отъ 25 апрѣля 1879 года, за № 135-й, разсмотрѣнная комиссіею и сдѣлано измѣненіе въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) По 1-й смѣтѣ къ 25 означеннымъ по смѣтѣ вакансіямъ полнокоштныхъ и полукоштныхъ, прибавить, какъ было поставлено въ 1-мъ засѣданіи, 10 полукоштныхъ, а 5 полнокоштныхъ, показанныхъ въ дополнительной смѣтѣ, отмѣнить, опредѣливъ на содержаніе ихъ, согласно смѣтѣ, 615 р. 15 к.

2) По 3-й статьѣ на 55 желѣзныхъ кроватей, согласно словесному заявленію почетнаго блюстителя училища коллежскаго секретаря Николая Петровича г. Кузьменко, опредѣлить, вмѣсто 10 рублей на каждую, по 7 р., 50 к. а всего 412 руб. 50 к.

3) По 4 статьѣ, вмѣсто 55 столиковъ при койкахъ, опредѣлили устроить 28, полагая одинъ столикъ на двѣ кровати, назначая на каждый столикъ по 5 рублей, а за всѣ 140 руб.

Остальныя статьи по дополнительной смѣтѣ принять безъ измѣненія.

Деньги на расходы по дополнительной сметѣ съѣздъ опредѣлили взять изъ остаточной суммы.

1) О разрѣшеніи со стороны съѣзда сметю расходовъ на содержаніе училища въ текущемъ 1879 году руководствоваться и въ будущемъ 1880 и о разрѣшеніи ему же увеличивать смету хотя на 3% при покупкѣ всѣхъ вообще предметовъ, потребныхъ для училища, въ виду возвышающейся цѣны на рабочія руки и на предметы жизненныхъ потребностей. 2-е О назначеніи пособія служащимъ въ училищѣ. 3-е О назначеніи одному или двумъ наставникамъ, въ случаѣ замѣщенія училищнаго флигеля больницею, а слѣдовательно и упраздненія существующей въ немъ учительской квартиры, наравнѣ съ другими, училищнаго пособія на наемъ квартиры. 4-е Объ увеличеніи по сметѣ ассигнованія на покупку дровъ и другаго топлива.

Съѣздъ постановилъ: По 1-му пункту разрѣшить училищному правленію руководствоваться и въ будущемъ 1880 году сметю расходовъ настоящаго 1879 года, а также увеличить смету до 3% при покупкѣ всѣхъ вообще предметовъ, потребныхъ для училища, но увеличивать только въ крайнихъ случаяхъ. По 2 пункту выдать пособіе служащимъ въ училищѣ 560 р., полагая каждому по 70 р. изъ остаточной училищной суммы. По 3 пункту назначить квартирное пособіе въ числѣ 75 рублей тому наставнику, который вынужденъ будетъ выйти изъ училищнаго флигеля, гдѣ предполагается устроить больницу изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. По 4 пункту оставить количество дровъ, показанное по сметѣ.

Выслушано было заявленіе училищнаго правленія, отъ 26-го апрѣля 1879 года, за № 137, что почетный блюститель при училищѣ коллежскій секретарь Николай Петровичъ г. Кузьменко съ полнымъ сочувствіемъ относится къ нуждамъ училища и жертвуетъ разные съѣстные припасы. Съѣздъ нашелъ справедливымъ благодарить г. печетнаго блюстителя за его сочувствіе къ потребностямъ училища. Въ собраніи же о. депутатовъ этотъ же почетный блюститель пожертвовалъ 100 рублей на устройство желѣзныхъ кроватей. За столь рѣдкое и благодѣтельное къ нашему училищу сочувствіе, съѣздъ принесъ Николаю Петровичу г. Кузьменко сердечную благодарность со внесеніемъ въ протоколъ.

Въ этомъ же засѣданіи изъявлена была благодарность члену училищнаго правленія протоіерею о. Серафиму Серафимову за пожертваніе на ученическую бібліотеку жалованья 90 рублей, слѣдуемаго ему по должности члена училища. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

4-й ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

На этомъ протоколѣ резолюція его высокопреосвященства Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго отъ 28-го мая 1879 года такова:

«По предмету настоящаго протокола имѣетъ правленіе хер-

сонскаго д. училища сдѣлать мнѣ особое представленіе съ обстоятельнымъ объясненіемъ того: 1) Почему нынѣшнее помѣщеніе херсонскаго дух. училища оказывается недостаточнымъ и не можетъ быть увеличено? 2) Нѣтъ-ли въ г. Херсонѣ такого церковнаго или другаго казеннаго зданія, въ которомъ бы удобно было помѣстить, если не все училище, то хотя нѣкоторыя его принадлежности, напр. общежитіе казеннокоштныхъ учениковъ, больницу и баню училищную? 3) Если нѣтъ такого зданія, то находится-ли въ Херсонѣ такой частный домъ, годный для училища, который можно купить за (8000 р.) восемь тысячъ рублей и не потребуетъ-ли онъ какихъ-нибудь исправленій и пристроекъ и чего приблизительно будутъ онѣ стоить?

А. Платонъ.

Утреннее засѣданіе 28-го апрѣля 1879 года.

Съѣздъ, собравшись въ засѣданіе въ 10 часовъ утра и выслушавъ предложеніе училищнаго правленія о пріобрѣтеніи готоваго дома для расширенія училищныхъ помѣщеній или устройства новаго, осмотрѣлъ училищное зданіе въ полномъ своемъ составѣ и не находя возможнымъ приспособить или расширить существующее зданіе, опредѣлилъ поручить училищному правленію купить какой либо подходящій домъ на сумму не свыше 8 тысячъ руб., употребивъ на этотъ предметъ деньги изъ остаточной училищной суммы. При этомъ съѣздъ надѣется, что училищное правленіе употребитъ все возможное для соблюденія интересовъ духовенства. Желательно, чтобы при погущкѣ дома, вмѣстѣ съ членами училищнаго правленія, приняли участіе и опытнѣйшіе изъ мѣстныхъ священнослужителей г. Херсона. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 1 часъ по полудни.

5-й ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

28 го Мая 1879 г. «Согласенъ».

А. Шатонъ.

Вечернее засѣданіе 28 апрѣля 1879 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ. Читаны были все протоколы настоящаго съѣзда и по выслушаніи опредѣлили постановить на благоусмотрѣніе его преосвященства и при этомъ выразили единодушное желаніе, чтобы протоколы настоящаго съѣзда, подобно протоколамъ съѣздовъ другихъ училищныхъ округовъ, были бы отпечатаны въ мѣстномъ органѣ для свѣдѣнія всего духовенства нашего округа.

Каждый изъ сихъ подлинныхъ 5-ти протоколовъ подписали:

Предсѣдатель съѣзда благочинный 3-го округа херсонскаго уѣзда священникъ Иларіонъ Лозьяновъ.

Депутатъ широковскаго благочинническаго округа херсонскаго уѣзда с. Архангельскаго Архангело-Михайловской церкви священникъ Θεодоръ Харжевскій.

Депутатъ херсонскаго благочинія сел. Никольскаго Свято-Троицкой церкви священникъ Георгій Турчановскій.

Депутатъ херсонскаго благочинія тюремной Свято-Николаевской церкви священникъ Симеонъ Угриновичъ.

Депутатъ ново-воронцовскаго благочинія херсонскаго уѣзда Грушевской Свято-Николаевской церкви священникъ Навель Торскій.

Депутатъ 4-го благочинническаго округа херсонскаго уѣзда посада Висунска Покровской церкви священникъ Василій Петрушевскій.

Депутатъ 2-го благочинническаго округа херсонскаго

уѣзда г. Николаева Скорбященской церкви священникъ
Михайль Погорѣльскій

Депутатъ 3-го благочинническаго округа херсонскаго
уѣзда мѣстечка Ульямовки Успенской церкви священникъ
Николай Акименко.

Дѣлопроизводитель депутатъ 2-го благочинническаго
округа мѣстечка Станислава священникъ Павелъ **Михай-**
ловскій.



СОДЕРЖАНІЕ.—Опредѣленія св. Синода.—Извѣстіе.—Распоряженія Епар-
хіальнаго Начальства.—Протоколы засѣданій сѣзда депутатовъ херсонскаго
училищнаго округа.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го сентября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 17.

1879.

1 Сентября.

СЛОВО

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны *).

Въ ряду христіанскихъ благочестивыхъ женъ святая Марія Магдалина есть первая, которая, послѣ Богоматери, должна останавливать на себѣ наше вниманіе. Она первая была среди тѣхъ, которыя сопутствовали Христу Спасителю во все время Его проповѣди и служили Ему своимъ имѣніемъ. (Лук. 8, 2). Она первая была изъ числа тѣхъ, которыя слѣдили за всѣми событіями страданій и погребенія Его. (Мѣ. 27, 55, 56). Она такимъ исполнена была желаніемъ оказать Ему послѣднюю дань любви и почитанія въ славное утро воскресенія, что упредила другихъ шествовавшихъ ко гробу съ тою же цѣлью женъ и пришла къ нему тогда, когда было еще темно. (Іоан. 20, 1). Потому-то она и удостоена была сдѣлаться и первою свидѣтельницею Его воскресенія и первою провозвѣстницею этого величайшаго и радостнѣйшаго событія.

О, еслибы и между нами было побольше подражатель-

*) Произнесено въ одесскомъ кафедральномъ соборѣ.

ницъ этой святой равноапостольной женѣ! Сколько новыхъ и разнообразныхъ истинъ открылось бы ихъ уму и ихъ сердцу! Сколько радостей и себѣ и другимъ доставили бы онѣ тогда своею вѣрою, своею любовію! Тогда не было бы тѣхъ несправедливыхъ жалобъ на тягость семейной жизни, какія высказываются нѣкоторыми изъ современныхъ женщинъ и тѣхъ несчастныхъ погонь за свободою и равноправностію, которыя приносятъ имъ, вмѣсто свободы, рабство, вмѣсто равноправности—нравственную распущенность. Тогда та самая семья, которая кажется для нихъ теперь такъ стѣснительною, получила бы совершенно иное въ глазахъ ихъ значеніе. Онѣ узнали бы, что выше и почетнѣе того положенія, какое дается христіанскимъ ученіемъ женщинѣ, не можетъ быть имъ дано никакимъ другимъ ученіемъ.

Посмотримъ, прежде всего, на женщину, какъ на супругу. Что такое эта послѣдняя по смыслу христіанскаго ученія? Она далеко не то, чѣмъ является женская природа во всѣхъ другихъ тваряхъ. Она создается отдѣльно, создается тогда, когда первый человѣкъ, не усмотрѣвъ среди животнаго міра подобнаго себѣ существа, созналъ не какое иное, а именно нравственное одиночество. Она есть кость отъ костей его, плоть отъ плоти его. (Быт. 2, 23). Она есть, слѣдовательно, какъ бы половина его существа. Еще выше поставляется она въ ученіи апостольскомъ. По ученію Апостола Петра, ей должна быть оказываема мужемъ такая честь, какая подобаешь «сонаслѣдницѣ благодатной жизни» (1 Петр. 3, 7.), а по ученію Апостола Павла, ей должна быть оказываема такая любовь, какою Христосъ возлюбилъ свою церковь. (Еф. 5, 25.) Правда, христіанствомъ усвоается мужу

нѣкоторое главенство, но это главенство нисколько не унизитъ ея высокаго нравственнаго союза съ мужемъ. Оно есть естественное послѣдствіе той мудрой постепенности, какая положена Творцемъ во всей природѣ. Какъ было бы ненатурально, еслибы мужчина не превосходилъ женщину своею крѣпостью, своею силою, такъ было бы ненатурально, еслибы ему не предоставлено было нѣкоторое преимущество. А будучи таковымъ по своему происхожденію оно, какъ и все имѣющее начало свое въ Богѣ, никакъ не можетъ быть для женщины стѣнительнымъ. Особенно оно не можетъ быть стѣнительнымъ въ томъ случаѣ, если мужъ, помня слова Апостола, будетъ относиться къ ней съ такою же любовью, съ какою относится Христосъ къ своей церкви. Какъ можетъ онъ тогда обращать главенство свое въ главенство господина, когда самъ Спаситель не смотрѣлъ на церковь свою, когда даже Онъ, будучи истиннымъ Богомъ, удостоивалъ называть учениковъ своихъ друзьями своими: «я не называю васъ рабами, говорилъ Онъ имъ предъ разлукой своею, ибо рабъ не знаетъ, что дѣлаетъ господинъ его: но я назвалъ васъ друзьями, потому что сказалъ вамъ все, что слышалъ отъ Отца моего». (Іоан. 15, 15.) Если, поэтому, даже церковь не есть раба по отношенію къ главѣ своей, то тѣмъ болѣе не можетъ быть такою жена по отношенію къ своему мужу. Она есть, слѣдовательно, подруга его жизни. Отсюда и та боязнь, которую требуетъ Апостолъ отъ жены въ отношенію къ мужу (Еф. 5, 33) и на которую такъ часто любятъ указывать въ доказательство признанія христіанствомъ жужескаго деспотизма не есть та несовмѣстная съ любовью боязнь, какую чувствуетъ рабъ предъ своимъ господиномъ, слабій предъ

сильнымъ, а та основанная на любви боязнь, по силѣ которой человекъ опасается какъ бы не сдѣлать чего либо недостойнаго любви. Она есть, слѣдовательно, не болѣе, какъ высшій родъ той-же любви, что и видимъ на примѣрѣ церкви, любовію повинующейся своему Господу. О томъ же говоритъ, наконецъ, и то вліяніе, какое дозволяется христіанствомъ имѣть женѣ на своего мужа. Она не есть, по его ученію, простая исполнительница его повелѣній, а такая подруга, которая можетъ своимъ поведеніемъ благотельно вліять какъ на образъ его мышленія, такъ и на образъ его дѣятельности. «Жены, пишетъ Апостоль Петръ, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова приобрѣтаемы были». (1 Петр. 3, 1). Вотъ какое высокое положеніе усвоится христіанствомъ женщинѣ, какъ супругѣ. Гдѣ же, спрашивается, дается ей больше преимуществъ, тамъ ли, гдѣ, какъ въ христіанствѣ, ея союзъ съ мужемъ является не только физическимъ, но и духовнымъ, или тамъ, гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ ученіяхъ, онъ является однимъ первымъ.

Какъ ни высоко, какъ ни почетно то положеніе, какое указывается христіанствомъ женщинѣ, какъ супругѣ, но еще выше, еще почетнѣе то положеніе, какое указываетъ оно ей, какъ матери. Никакому званію, никакой должности не обѣщаетъ оно того, что ей обѣщаетъ. Ей обѣщается, что она «спасется чрезъ чадородіе, если пребудетъ въ вѣрѣ и любви и въ святости съ дѣломудріемъ». (1 Тим. 2, 15) и оно понятно. Какими бы большими силами ни располагали церковь и государство въ отношеніи къ просвѣщенію и ученію, но если не будетъ въ нихъ той начальной силы,

которая является въ лицѣ матери, осуществленіе цѣлей ихъ было бы весьма затруднительно. Первые впечатлѣнія и понятія бывають, какъ извѣстно, самыми сильными, живучими. А кто, какъ не мать, стоитъ ближе всего къ этимъ впечатлѣніямъ и понятіямъ? На ней покоится первый сознательный взоръ дитяти. Ея мысль, ея слово становятся для него первою мыслию, первымъ словомъ. Что она внушитъ, на что обратитъ дальнѣйшее его вниманіе, то и станетъ краеугольнымъ камнемъ дальнѣйшаго развитія. Въ ней совмѣщается, слѣдовательно, и должность учителя и должность проповѣдника. Что же, спрашивается, можетъ быть полезнѣе и почетнѣе: то-ли, чтобы, оставивъ дѣтей на произволъ судьбы, толкаться на тѣхъ поприщахъ, которыя и безъ того переполнены, или то, чтобы обнявъ ихъ, какъ обнялъ Христосъ Спаситель, съ ревностью готовить ихъ на будущее служеніе церкви и отечеству?

Нельзя, наконецъ, сказать, чтобы положеніе женщины и внѣ замужства было такъ или иначе затруднительнымъ. Пока она находится въ лѣтахъ юности, подъ кровомъ родительскимъ, она — отрада и утѣшеніе всего дома. Ея ласки помогаютъ старцамъ — родителямъ забывать свои скорби, свои немощи; ея искренняя невинная веселость лучшіе часы отдыха братьямъ и родителямъ. Когда же наступитъ пора зрѣлости, то нѣтъ семьи, гдѣ она не могла бы съ пользою занять то или другое положеніе. Самое близкое для нея поприще есть, конечно, воспитательное. Будетъ ли она, какъ должно, она къ нему подготовлена, проходи она его такъ, какъ слѣдуетъ истинной христіанкѣ, и заслуги ея для церкви и государства могли бы быть весьма близкими къ тѣмъ, какія оказываются самими матерями. Сколько предъ-

отвращено было бы, благодаря бдительности ихъ надзора, тѣхъ несчастныхъ случаевъ смерти и увѣчья, которыя совершаются часто въ дѣтскомъ возрастѣ не почему другому, какъ только по недостатку присмотра! Сколько прибавилось бы, благодаря ихъ согласной съ духомъ церкви и народа воспитательной дѣятельности, новыхъ полезныхъ дѣятелей и дѣятельницъ, которые пронадають теперь часто потому только, что воспитаніе вручается людямъ чуждымъ нашихъ отечественныхъ задачъ и интересовъ. Впрочемъ поприще воспитательное не есть для женщины поприще единственное. Благодаря заботамъ и попеченіямъ Государа Императора и Государыни Императрицы, ей дается теперь такое прочное и разнообразное воспитаніе, что стоитъ только не складывать, по выходѣ изъ заведеній, рукъ и приличное ей положенію существованіе ей вполнѣ будетъ обезпечено. Сколько особенно и себѣ и другимъ полезнаго можетъ принести теперь женщина на томъ широкомъ поприщѣ благотворенія, которому, благодаря тѣмъ же заботамъ и попеченіямъ, дано теперь самое широкое развитіе.

Если, такимъ образомъ, положеніе женщины и въ семьѣ и внѣ семьи есть положеніе почетное и полезное, если оно именно указываетъ ей и природой и христіанскимъ ученіемъ, то всякое удаленіе отъ таковаго положенія, всякое стремленіе идти путемъ самостоятельнымъ, независимымъ не можетъ привести къ доброй цѣли. Не разъ пыталась и я по такому пути женщина и всегда ничего другаго не находила на немъ для себя, кромѣ гибели какъ своей собственной, такъ и всего зиждущагося на семьѣ строя. Особенно никогда не шла такимъ путемъ русская женщина. Она никогда до сихъ поръ не забывала, что покорность во-

лѣ родительской, супружеская любовь и вѣрность, попеченіе о дѣтяхъ и домѣ должны быть постоянными и преимущественными ея качествами. Да пребудетъ же таковою и впредь русская женщина. Да процвѣтають подь благодѣтельнымъ вліяніемъ ея наши семьи, да будетъ, скажу словами Апостола Петра, украшеніемъ ея «не ви́шнее плетеніе волосъ, не золотые уборы или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца челоуѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предь Богомъ» (1 Петр. 3, 3. 4). А Августѣйшимъ Покровительницамъ женскаго труда, женскаго образованія, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ и Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ Маріи Феодоровнѣ да подастъ Господь Богъ, молитвами святыхъ равноапостальныхъ Маріи Магдалины, здравіе и благоденствіе и да хранитъ Ихъ на многія лѣта. Аминь.

Священникъ Александръ Кудрявцевъ.

Прѣздъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича чрезъ Одессу.

25 августа текущего года Его Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, по пути слѣдованія изъ Варшавы въ Крымъ, изволилъ осчастливить Одессу своимъ высокимъ посѣщеніемъ. Съ утра Одесса украсилась безчисленными флагами. Путь отъ вокзала желѣзной дороги до лагерей, а также улицы города, по которымъ предположенъ былъ проѣздъ Его Величества, украшены были роскошно-устроенными триумфальными воротами и гирляндами изъ зелени и живыхъ цвѣтовъ. По улицамъ стояли шпалерами воспитанники и воспитанницы средних и низшихъ учебныхъ заведеній, свѣтскихъ и духовныхъ, а также сиротскихъ приютовъ; въ рукахъ всѣхъ воспитанниковъ и воспитанницъ были букеты изъ живыхъ цвѣтовъ. Послѣ смотра войскъ на лагерномъ полѣ, Его Величество, около 6-ти часовъ по полудни, прибылъ въ каедральный соборъ, гдѣ встрѣченъ былъ краткимъ привѣтствіемъ высокопреосвященнаго архіепископа Платона. Послѣ обычнаго молитвословія и многолѣтія, маститый архипастырь поднесъ Его Величеству св. икону, присовокупивъ при этомъ въ краткихъ словахъ благословеніе и благожеланія; за тѣмъ удостоилъ одесское духовенство чести, какой оно еще никогда не удостоивалось: здѣсь же, въ соборѣ лично представилъ Его Величеству преосвященнаго викарія епископа Израиля, греческаго архимандрита, каедральнаго протоіерея, ректора семинаріи, ключаря собора, приходскаго настоятеля одной

изъ одесскихъ церквей и профессора богословія въ новоросійскомъ университетѣ, присовокупивъ, что здѣсь представило и остальное духовенство Одессы. При этомъ представленіи, Его Величество изволилъ обратить милостивое вниманіе на Георгіевскую ленту, украшающую грудь кафедральнаго протоіерея А. Г. Лебединцева, спросивъ, когда и гдѣ онъ получилъ эту награду. О. протоіерей удостоенъ этой высокой награды за службу во время осады Севастополя.— Изъ собора Его Величество изволилъ отправиться на гавань, откуда на пароходѣ «Штандартъ» отплылъ въ Крымъ, напутствуемый благословеніемъ, молитвами и восторженною любовью глубоко преданнаго народа. На берегу моря поднялся огромный огненный шаръ, изъ котораго выдѣлился большіяхъ размѣровъ вензель Его Величества, долго горѣвшій надъ синими водами Чернаго моря.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Пребываніе въ С.-Петербурѣ болгарской депутаціи. — Пріездъ депутаціи чрезъ Одессу и посвященіе духовными членами ея одесской духовной семинаріи. — 22 го августа въ Одессѣ.

Въ первыхъ числахъ августа, въ Петербургѣ проживала болгарская депутація, прибывшая для выраженія Государю Императору благодарности отъ имени болгарскаго князя и народа за освобожденіе Болгаріи отъ турецкаго ига и дарованіе ей самостоятельности. Депутація состояла изъ шести лицъ: митрополита виддинскаго Анеѣма, епископа Климента тырновскаго, депутата народнаго собранія отъ Софіи Димитрія Кочова, депутата отъ Руцукъ Димитрія Сельвели, депутата отъ Тырнова Хаджи-Стояна Панова, депутата отъ виддинскаго округа Ивана Брынчева. При депутаціи были два діакона для услуженія митрополиту Анеѣму и епископу Клименту. Изъ лицъ, составлявшихъ, депутацію болгарскаго народа, экзархъ Анеѣмъ получилъ образованіе въ московской духовной академіи; епископъ тырновскій Климентъ, въ мірѣ Василій Друмевъ, окончилъ курсъ въ кievской духовной академіи въ 1869 году. Нынѣшній первый министръ перваго болгарскаго министерства, Бурмовъ, также воспитаникъ кievской академіи XVIII курса (1853—1857 годовъ). Депутаты присутствовали при совершеніи божественной литургіи въ Царскосельской дворцовой церквѣ и затѣмъ были приглашены къ завтраку, поданному отдѣльно для депутаціи въ залахъ дворца. Въ часъ по полудни депутація была представлена Его Императорскому Величеству бывшимъ Императорскимъ російскимъ комиссаромъ въ Болгаріи, генераль-адъютантомъ княземъ Дондуковымъ, который по сему случаю былъ въ формѣ тырновской № 9-й дружины, коей генераль-адъютантъ князь Дондуковъ-Корсаковъ состоитъ шефомъ. При поднесеніи Государю Императору его блажен-

ствомъ Анонимомъ, бывшимъ эвзархомъ болгарской церкви, иконы славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, его преосвященство Климентъ, епископъ тырновскій, произнесъ прочувствованную слѣдующую благодарственную рѣчь отъ имени болгарскаго народа:

«Великій Государь Болгарскій нашъ народъ, спасенный и освобожденный Тобою и Твоимъ великимъ народомъ, послалъ насъ къ Тебѣ повергнуть къ Твоимъ Царственнымъ Стопамъ чувства его глубокой и вѣчной признательности и преданности за великое благодѣяніе, содѣянное ему Тобою. Ты, Великій Государь, не пощадилъ священной крови сыновей Твоего великаго возлюбленнаго народа, Ты не пощадилъ и Своего собственнаго спокойствія, Ты полагалъ въ опасность Свою Собственную жизнь и жизнь Своихъ Августѣйшихъ Дѣтей. Ты слезы проливалъ на нашей землѣ и все это для того, чтобы освободить нашъ многострадательный народъ изъ-подъ тяжелаго ига. И Ты освободилъ его, Государь. Но Твоей Великой Царственной любви не довѣло сіе. Ты желалъ видѣть нашъ несчастный народъ не только свободнымъ, но и счастливымъ. Ты желалъ видѣть нашу разоренную страну устроенною и потому, освободивъ насъ, Ты оставилъ у насъ Своихъ дѣятелей, которые, воодушевляясь Твоею любовію къ намъ и исполняя Твою Высочайшую волю и желаніе всего Твоего народа, не щадили ни трудовъ, ни спокойствія для нашего блага. И народъ нашъ вздохнулъ свободно, Государь; онъ забылъ свои несчастія, забылъ свои вѣковыя страданія и смотритъ теперь съ довѣріемъ и надеждою на свое будущее, потому что по Твоему великому мановенію возстановилось у насъ спокойствіе, возстановился порядокъ, явилось наше и для насъ народное

управленіе, явились наши и для насъ благотворные законы, явилось наше войско и наконецъ Болгарія наша приняла отъ Твоихъ Царскихъ рукъ и изъ-подъ Твоей Царственной кровли своего Богомъ указанного избранника, своего Князя и владѣтеля, котораго и полюбила сильно, которому и предана глубоко и на котораго смотритъ, какъ на священнѣйшій и драгоцѣннѣйшій залогъ Твоей постоянной любви къ намъ. За все это народъ нашъ глубоко преданъ и признателенъ Тебѣ, Государь. За все это онъ благословляетъ и вѣчно будетъ благословлять великое Твое имя и имя Твоего великаго народа. Какъ видимый же знакъ своей глубокой и вѣчной признательности и преданности Тебѣ, народъ нашъ осмѣливается поднести Тебѣ, черезъ своего старѣйшаго іерарха, эту святыню и просить принять ее съ такою любовью, съ какою Ты освободилъ насъ».

Государь Императоръ изволилъ благодарить депутацію за выраженные чувства и милостиво бесѣдовать съ каждымъ депутатомъ отдѣльно. Глубоко тронутая милостивымъ приѣмомъ, депутація имѣла счастье представиться также Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу. Всѣ члены депутаціи удостоились получить подарки отъ кабинета Его Величества, причемъ митрополиту Анѣиму пожалованъ брилліантовый крестъ для ношенія на клобукъ, епископу Клименту украшенная драгоцѣнными камнями панагія, свѣтскимъ депутатамъ золотые перстни съ драгоцѣнными камнями, двумъ діаконамъ золотые часы.

— На обратномъ пути изъ Петербурга въ Болгарію, посѣтивъ Москву и Кіевъ, депутація прибыла въ Одессу 19-го августа и, сдѣлавъ визиты высокопоставленнымъ лицамъ, была радушно принята высокопреосвященнымъ *Пла-*

тономъ, пригласившимъ членовъ къ обѣденному столу. 20-го августа, его блаженство, бывший акзархъ Болгаріи, митрополитъ Аноимъ и преосвященный Климентъ, епископъ браницкій посѣтили одесскую духовную семинарію, которая не чужда для нихъ. Блаженный Аноимъ, въ началѣ 1850-хъ годовъ, нѣсколько мѣсяцевъ изучалъ при семинаріи русскій языкъ, приготовляясь къ слушанію уроковъ въ московской духовной академіи, а преосвященный Климентъ (Друмьевъ) прошелъ полный курсъ ученія въ одесской семинаріи и окончивъ въ ней образованіе въ 1865 году, поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ кievскую духовную академію. Преобразованная по новому Высочайше утвержденному 1867 г. уставу, перестроенная и распространенная Одесская семинарія произвела на досточтимыхъ посѣтителей пріятное впечатлѣніе, что выразили они въ визитаціонной книгѣ семинаріи. Его блаженство, митрополитъ Аноимъ написалъ: «1879 года августа 20 дня, посѣтивъ одесскую духовную семинарію, я осматривалъ съ особеннымъ удовольствіемъ классныя комнаты, спальни воспитанниковъ, домовую церковь и вынесъ самыя пріятныя впечатлѣнія». Управляющій же тырновской епархіей, епископъ браницкій Климентъ написалъ: «20 августа 1879 года съ особеннымъ интересомъ и вниманіемъ разсматривалъ одесскую духовную семинарію, въ которой я получилъ свое образованіе и воспитаніе четырнадцать лѣтъ тому назадъ и въ высшей степени пріятно было мнѣ видѣть, что это заведеніе такъ хорошо поставлено во всѣхъ отношеніяхъ». Преосвященный эзархъ съ любовью благословилъ представленныхъ ему молодыхъ болгаръ, обучающихся нынѣ въ семинаріи, съ почтеніемъ вспоминалъ о полезной службѣ бывшаго ректора одесской се-

минаріи, нынѣ высокопреосвященнаго *Серафима*, архіепископа воронежскаго, бывшаго инспектора семинаріи, нынѣ епископа *Геннадія* и нѣкоторыхъ изъ преподавателей, нынѣ уже не состоящихъ на службѣ при семинаріи. Съ особеннымъ интересомъ вникалъ въ организацію учебно-воспитательнаго дѣла при семинаріи епископъ Климентъ, состоящій начальникомъ духовной школы при Лѣсковецкомъ монастырѣ въ Болгаріи, гдѣ устраивается теперь новое зданіе для этой школы. —

— 22 августа совершенно былъ въ Одессѣ обычный крестный ходъ въ память основанія Одессы. Послѣ крестнаго хода, въ биржевой залѣ, украшенной флагами, было предложено представителямъ разныхъ вѣдомствъ, духовенству и гражданамъ Одессы приличное угощеніе. Предложенные г. генераль-губернаторомъ тосты за здоровье Его Величества Государя Императора, и Его Высочества Государя Цесаревича, а также за процвѣтаніе Одессы, за распространеніе ея торговли и умноженіе ея средствъ—были приняты всѣми съ восторженнымъ одушевленіемъ. Дополняя мысль г. генераль-губернатора, высокопреосвященный архіепископъ Платонъ сказалъ рѣчь, въ которой пожелалъ Одессѣ преуспѣвать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, которыя однѣ служатъ залогомъ семейнаго и общественнаго счастья гражданъ и долговѣчности городовъ, обществъ и царствъ. «Добрый христіанинъ, сказалъ архіепископъ, есть и хорошій супругъ, отецъ и семьянинъ; добрый христіанинъ есть и честный гражданинъ... Гдѣ нынѣ Ниневія и Вавилонъ, гдѣ Тиръ и Сидонъ? Они погибли, потому что изсякла въ нихъ добродѣтельная жизнь гражданъ!».. Наставительная рѣчь архіепископа была выслушана гражданами съ полнымъ вниманіемъ.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ НОВОРОССИЙСКОЙ ИЕРАРХИИ*).

Х.

Гавріиль Розановъ.

Гавріиль Розановъ архієпископъ екатеринославскій, херсонскій и тавричeskій. Послѣ долгаго епархіальнаго застоя по всёмъ отраслямъ церковнаго управления, настаетъ эпоха дѣятельности во всёхъ его частяхъ. Промыслъ Божій извлекаетъ лице, которое, подобно библейскому Самуилу, на призывъ свыше, могъ отвѣчать: *се азъ!* — Среди трясины и хвойныхъ лѣсовъ костромской губерніи, въ селѣ Рождественгѣ, у священника Θεодора рождается 26 января 1781 года сынъ *Василій*, скоро осиротѣвшій; по сиротству, мальчика принимаютъ въ семинарскую бурсу, что на Запруднѣ, съ именемъ *Розанова*, а затѣмъ перемѣщаютъ въ архіерейскій пѣвческій хоръ. *Василій Розановъ*, по выслушаніи курса философскаго, для приготовленія въ преподаватели переводится въ академію при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, гдѣ митрополитъ московскій Платонъ, считаясь съ 1775 г. директоромъ Славяно-Греко-Латинской академіи, возводилъ до совершенства латинь и равнодушно относился къ преподаванію отечественнаго языка, также и къ продовольствію учащихся, по западной пословицѣ: *per angustas ad augustas!* — Въ лаврѣ *Розановъ* имѣлъ соученикомъ студента *Висилія Θεодоровича Дроздова*, въ послѣдствіи славнаго митрополита московскаго. Въ 1808 году митрополитъ с.-петербургскій *Амеросій Подобѣдовъ* вызвалъ *Розанова* и *Дроздова* въ

*) См. № 13 стр. 409.

Александро-Невскую академію: Дроздова (въ монашествѣ *Филарета*) ректоромъ, Розанова — помощникомъ профессора философіи, германца Роста. По отклоненіи профессора Роста членомъ академіи архіепископомъ рязанскимъ *Теофилактомъ*, Розановъ, припавшій 15 октября 1811 г. монашество съ именемъ *Гавріила*, Синодомъ назначень въ санъ архимандрита въ вологодскую семинарію ректоромъ и настоятелемъ, послѣдовательно, Спасо-Каменнаго и Спасо-Прилучкаго монастырей. Въ Вологдѣ епископствовалъ *Евгеній Болховитиновъ*, историкъ и археологъ. Привлеченный добротою ученѣйшаго мужа, Гавріилъ наслѣдовалъ отъ него любовь къ отечественной исторіи и древностямъ; при его же преемникѣ *Онисифоръ* усвоилъ правила иноческія. Тамъ же имѣлъ первую встрѣчу съ извѣстнымъ *Михаиломъ Леонтьевичемъ Мамшикинымъ*. Въ 1812 г. вологодскіе монастыри были хранителями церковныхъ московскихъ сокровищъ. Примѣченная начальствомъ распорядительность дѣятельнаго Гавріила была поводомъ призыва въ 1819 году въ С.-Петербургъ, для священнослуженія и проповѣданія слова Божія, гдѣ и оставлень законоучителемъ въ первомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1820 г. перемѣщенъ въ *Ярославль* ректоромъ семинаріи, которую, какъ онъ рассказывалъ, «изъ черной обратилъ въ бѣлую» и устроилъ ввѣренный ему Толгскій монастырь. По засвидѣтельствованію митрополита московскаго Филарета, наречень епископомъ въ *орловскую епархію*, и имъ же, съ двумя епископами, въ Москвѣ 18-го сентября 1821 г. посвященъ. Въ Орлѣ труды его были: перемѣщеніе семинаріи изъ уѣзднаго города *Съвска* въ *Орель*, построеніе новаго кафедральнаго собора, семинарскаго, архіерейскаго домовъ и открытіе попечительнаго комитета о тюрьмахъ, также,

учредившагося, по примѣру Англїи, библейскаго общества для распространенія въ народѣ книгъ священнаго писанія, въ разноязычныхъ переводахъ, чѣмъ обратилъ на себя вниманіе Императора **Александра I**, дважды, во время смотровъ войска, съ нимъ бесѣдовавшаго. Тутъ же привлекъ къ себѣ почитателей: бывшего секретаремъ Императрицы **Екатерины II**, ст. сов. **Петра Ермолова**, отца извѣстныхъ **Александра** и генерала **Алексѣя Ермоловыхъ**, и воина 1812 года графа **А. П. Никитина**. Смерть екатеринославскаго архіепископа **Онисифора Боровика** открыла путь Гавріилу на югъ Россіи въ пространнѣйшую епархію, вмѣщавшую въ себѣ губерніи: екатеринославскую, херсонскую и таврическую, около 190,859 квадр. верстъ и жителей около 2,500,000 душъ разнорѣзнаго и разноплеменнаго населенія¹⁾.

Прибывъ въ Екатеринославъ 12-го августа, пресвященный Гавріиль засталъ дѣло, не терпящее отлагательства, о построеніи собора. Прѣжняя многолѣтняя бюрократическая переписка о мѣстѣ и деньгахъ устранена волею благочестиваго Императора **Николая I**. На докладѣ, поднесенномъ Его Величество такъ выразился: «Я считаю лучшимъ мѣстомъ то, на которомъ была закладка покойной Императрицы. Соборъ не есть зданіе ежедневнаго посѣщенія, потому временное отдаленіе его отъ жилой части города не есть препятствіе. По плану полагаются вокругъ собора присутственные мѣста, стало быть, нѣтъ и затрудненія для сего назначенія отъ отдаленія воды²⁾». — Здѣсь-то настѣдо-

¹⁾ Мѣсяцесловъ академическій на 1865 годъ. Стр. 93—94.

²⁾ На планѣ, утвержденномъ Екатериною II, у собора полагались дома черной губернской, присутственныхъ мѣстъ и разныхъ учреждений, а среди бѣлой водоемъ.

ванное отъ знаменитаго Евгенія уваженіе къ отечественнымъ памятникамъ разумно проявилось. вмѣсто разобранія Потемкинскаго фундамента въ 71 сажень длины и 21 сажень съ 1 аршиномъ ширины, новый соборъ сокращенъ. Ассигнованная сума была 178,246 р. 50 к. Выбученный въ 1787 году фундаментъ, оставаясь неприкосновеннымъ, послужилъ основою соборной оградѣ. Поощренъ каменный обелискъ, который обозначалъ мѣсто, гдѣ, во время закладки 9 мая 1787 г. стояли императрица Екатерина II и Римско-австрійскій императоръ Іосифъ II. За алтарною же стѣною установилъ мраморную съ крестомъ колонну, вывезенную изъ Херсонеса (близь Севастополя), гдѣ въ 988 году кievскій великій князь Владиміръ I Святославичъ принялъ христіанство. Исходатайствовалъ у Государя Императора церковное облаченіе. Соборъ во имя Преображенія Господня освятилъ 29 іюня 1835 года въ присутствіи начальника края графа Михаила Семеновича *Воронцова*, въ другіе дни—пріѣхали во имя святителя Мирликійскаго Николая и великомученицы Екатерины. За соборомъ послѣдовали поправки и улучшенія приходскихъ церквей и строеніе каменныхъ. Въ объѣзды по епархіи прочувствованными словами возбуждалъ усердіе прихожанъ къ поправкѣ или новой постройкѣ церквей. Такъ было въ Керчи³⁾, Мариуполь, Бердянскѣ, Алупкѣ,

³⁾ Очевидецъ такъ рассказываетъ: Такъ началъ бесѣду свою просвѣщенный: «было время, когда ученики Христовы, увидя челоуѣка, слѣпаго отъ рожденія, спросили Учителя своего: равви! кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпъ? Іисусъ же отвѣтствовалъ: ни онъ согрѣшилъ, ни родители его; но это для того, что бы на слѣпомъ явился дѣла Божіи.—Подобно сему и васъ, чада мои, я вопрошу обываюсъ: кто виноватъ, что у васъ храмъ Божій столь ветхъ и не благообразенъ? Пріятно было бы мнѣ отвѣчать, что ни вы, ни родители ваши въ томъ невинноваты; но ни справедливость не позволяетъ, ни ваше собственное сознаніе не воспрійметъ. Впрочемъ, не

Ялтѣ, Мисхорѣ, Таганрогѣ и въ селахъ⁴⁾. По посѣщеніи храмовъ, не забывалъ священно и церковнослужителей, входя въ домашній ихъ бытъ, внушая опрятность и благоразумную экономію. Обращаясь привѣтливо, оставался неуклоннымъ требователемъ исполненія постановленныхъ правилъ. Въ томъ же Екатеринославѣ перемѣстилъ семинарію въ бо-

преслѣдуя васъ никакими укоризнами, я молюсь только: о! дабы явились на сѣмъ вашемъ храмѣ дѣла Божія, за помощью благъ всѣхъ Подателя; въ ознаменованіе неліцемерной радости вашей о моемъ къ вамъ прибытіи, о дабы онъ воспроцвѣлъ, обновился и да украсится, подобно небу звѣздами и т. д.

⁴⁾ Посѣщая города и села, архипастырь, пропитанный писаніями отцевъ церкви, которыя онъ изучилъ изъ подлинниковъ, основательно зная и владея даже разговорнымъ греческимъ, латинскимъ и нѣмецкимъ языками, въ такой формѣ поучалъ, напр. о превосходствѣ молитвы церковной: «Видите, слушатели, что молитва церковная толико важнѣе и достоинѣе частной или домашней молитвы, что пренію о сѣмъ уже нѣтъ, думаю, ни мѣста, ни повода. — Не скажете ли еще, что молитвы совершаются въ церкви иногда какъ бы неудовлетворительно, или читаютъ тамъ непонятно, или поютъ неумленно? — Правда, слушатели, здѣсь иногда бываетъ это. — Спасыри, смолитвенники и сослужители церковные! Кого касается сей чувствительный упрекъ? Насъ, ибо читать и пѣть въ церкви есть наше собственное дѣло, нашъ предметъ существенный. Слѣдовательно и нареканіе отъ братіи и горшее, гнѣвъ отъ Всевышняго на насъ падаетъ, ежели божественное оное дѣло, намъ ввѣренное, совершается въ церкви съ нерадвніемъ. Впрочемъ по предмету сему не правы и вы, слушатели; ибо не внемлете пѣнію и чтенію церковному; отъ того оное и кажется вамъ иногда и не поучительнымъ и не умиленнымъ. Чѣмъ же напротивъ занимаетесь? Вотъ! не я, а святой Златоустъ живописуетъ: «входить жена богатая; не заботится, чтобъ послушать словесъ Божіихъ; но думаетъ, какъ бы понравиться, какъ стоять важнѣе, какъ другихъ превзойти одеждъ драгоцѣнностью, и какъ видомъ, взоромъ, походкой отъ всѣхъ отличиться. Вотъ ея забота, вотъ попеченіе и печаль! Подобно и мужъ богатый, когда входитъ въ церковь, одно въ мысляхъ имѣетъ, чтобы показать себѣ предъ убогими, устрашить и удивить ихъ особою своею; для того-то и слугъ приводитъ обыкновенно за собою многихъ, которые, устраняя народъ, расширяютъ ему дорогу. Чудная гордость! Сами своими руками даже коснуться худородныхъ не удостоиваютъ знаменитые! и ежели таѣ: то могутъ ли они, пришедъ въ церковь, внимать чтенію и пѣнію?»

Слова сказанныя: о постѣ, молитвѣ и о таинствѣ покаянія или исповѣди церковной. См. его сочиненія.

лѣе удобный домъ, обстроилъ запущенную Самарскую Николаевскую пустынь. Запуганное *Ювона* духовенство ободрилъ, успокоилъ. Естественно, за такую заботливость заслужилъ общую, нелицемѣрную благодарность и признательность. Труды же спаршескіе были награждены возведеніемъ въ 1828 г. въ санъ архіепископа и орденомъ св. Анны 1-й степени.

По случаю состоявшагося въ св. Синодѣ раздѣленія пространнѣйшей екатеринославской епархіи на двѣ: екатеринославскую и херсоно-таврическую, обладающій талантомъ домостроительства матеріальнаго и моральнаго, опредѣленіемъ Св. Синода преосвященный Гавріилъ, съ титуломъ: херсонскаго и таврическаго, назначенъ къ переводу. Вотъ положеніе Синода:— «Въ епархію херсонскую, по самой новостности учрежденія ея, потребенъ архіерей опытный; перевести нынѣ екатеринославскаго архіепископа, какъ управлявшаго нѣсколько лѣтъ въ составѣ екатеринославской въ новоучрежденную херсонскую епархію, и потому уже ознакомившагося съ предстоящимъ ему кругомъ дѣятельности». Опредѣленіе Синода Государь Императоръ 9 мая 1837 года утвердилъ. Мѣра такая требовалась особенно для Одессы, по причинѣ ея отдаленности отъ надзора епархіальнаго. Тогда же присоединена къ херсонской епархіи земля, что между Бугомъ и Днѣстромъ, вмѣщавшая уѣзды одесскій, тираспольскій и ананьевскій, съ 1812 года приписанные къ кишиневской, въ Бессарабіи епархіи.

Въ Одессу архіепископъ Гавріилъ прибылъ 24 іюля 1837 г. Не привѣтливо встрѣтила его паства, присклавшая неприличный сану архіепископа и негодный для зимы домъ грека Калію. Здѣсь онъ провелъ все время появившейся въ

сентябрь, путем морской торговли, восточной заразы — чумы, пропущенной нижними чинами карантина, не соблюдавшими строгих карантинных правил. Впрочемъ прїѣздъ изъ Крыма главнаго начальника края графа *Михаила Семеновича Воронцова*, его неустанная личная дѣятельность и распоряженія по духовной части архіепископа въ воззваніяхъ къ народу, успѣшно прекратили общественное бѣдствіе, за что почтенъ былъ орденомъ равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени. При стѣснительныхъ обстоятельствахъ неутомимый Гавріиль не упустилъ изъ виду учрежденіе, необходимой для епархіи, духовной семинаріи. Купленный въ городѣ лучшей домъ съ садомъ, вблизи Покровской церкви, далъ возможность упрочить семинарію, которой торжественное открытіе совершилось 1-го октября 1838 года. Ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ назначенъ законоучитель одесскаго Риппельскаго лицея архимандритъ *Порфирій Успенскій*⁵⁾. Коммиссія духовныхъ училищъ назначила инспекторомъ и преподавателемъ церковной исторіи и еврейскаго языка соборнаго іеромонаха *Пантелеимона*, переведеннаго изъ инспекторовъ полтавской семинаріи, профессоромъ философіи магистра московской духовной академіи *Ивана Знаменскаго*, профессоромъ словесности и французскаго языка магистра тойже академіи *Гавріила Нектарова*, учителемъ математики и нѣмецкаго языка кандидата тойже академіи *Димитрія Покровскаго*, профессоромъ всеобщей исторіи и греческаго языка, согласно представленію высокопреосвященнаго Гавріила, законоучителя

⁵⁾ Въ 1842, 1845, 1858—1861 годахъ былъ отправленъ на востокъ для собранія историческихъ свѣдѣній, явившихся въ свѣтъ о Египтѣ, Афонскихъ монастыряхъ.

одесскаго института благородныхъ дѣвиць, священника магистра кievской академіи *Михаила Павловскаго*, а за перемѣщеніемъ сего послѣдняго на должность профессора богословія въ Ришельевскомъ лицѣѣ, преподавателемъ всеобщей исторіи и греческаго языка въ семинаріи назначенъ вызванный изъ Херсона настоятель собора, протоіерей *Николай Соколовъ*. Заботясь объ улучшеніи внутренняго быта воспитанниковъ, благосердый основатель, къ сожалѣнію, иногда встрѣчалъ пререканія ректоровъ *Аванасія Дроздова* и *Никодима Казанцева*. Графъ Воронцовъ, войдя въ нужды архіепископа и по его просьбѣ, исходатайствовалъ у Государя передачу конфискованнаго у мятежника барскаго дома съ пространымъ садомъ въ епархіальное вѣдомство. При домѣ въ 1842 г. явилась крестовая церковь, а въ дворѣ помѣщеніе для духовной консисторіи. Обѣзды по епархіи открыли начальнику бѣдственное положеніе сиротъ— дѣвочекъ священно и церковнослужительскихъ. Обращаясь ко всѣмъ за пособіемъ, преосвященный встрѣтилъ благодѣтелей въ лицахъ гражданъ и княгини А. С. Гига, да собрано по книгѣ протоіереями Сотниченко и Перепелицынымъ, графинею Р. С. Эдингъ и братомъ ея А. С. Стурдзоно, всего 83,639 р. 21 к. Приступилъ къ постройкѣ необходимыхъ помѣщеній при Михайловской приходской церкви, расположенной на просторной площади, и испросилъ у Синода разрѣшеніе открыть училищный женскій монастырь, въ которомъ бы епархіальныя безпомощныя сироты получали воспитаніе и соотвѣтственное образованіе. Училище 9 мая 1844 г. въ новомъ зданіи открыто. «Первая мысль епархіальнаго начальства», какъ выразился св. Синодъ, неоспоримо принадлежитъ архіепископу Гавріилу, поставившему школу въ тотъ уровень, въ какомъ находи-

лись одесскіе институтъ и лучшіе дѣвичьи пансіоны. Благодѣтельное учрежденіе вскорѣ нашло подражателей въ разныхъ епархіяхъ. По предмету устроенія церквей, дѣятельность была такова. Кафедральный соборъ, построенный въ 1808 году, распространенъ въ 1847 г. необходимою пристройкою; на многолюдномъ новомъ базарѣ построена Срѣтенская, на Пересыпи Казанская, на Молдованкѣ Петро-Павловская, на приморьѣ Воскресенская церкви и подь Очаковымъ въ Кучурубѣ, кромѣ распространенныхъ или обновленныхъ приходскихъ, а въ епархіи—сельскихъ и городскихъ. Что для его предмѣстниковъ было особенно труднымъ—присоединеніе къ православной церкви разнообразныхъ раскольническихъ упорныхъ сектъ, то снисходительный и терпѣливый Гавріиль сумѣлъ достигъ безъ волненій. Такимъ путемъ къ православнымъ присоединилось около 10.000 душъ. Постоянно посѣщаемая имъ семинарія стала выпускать грамотныхъ причетниковъ, образованныхъ священнослужителей, а дѣвичье училище домашнихъ наставницъ и благовоспитанныхъ женъ. Не забывая словъ Спасителя, преосвященный Гавріиль, въ званіи вице-президента одесскаго тюремнаго комитета, не уклонялся отъ еженедѣльныхъ засѣданій и посѣщенія камеръ заключенныхъ. «Пастырь добрый» довелъ тюремное хозяйство до желаемого предѣла. По такимъ дѣйствіямъ, естественно, слѣдовала общественная благодарность и любовь, которая торжественно заявила, когда достигла въ Одессѣ вѣсть о перемѣщеніи архипастыря въ Тверь, высшую іерархическую степень⁶⁾.

⁶⁾ Вотъ отзывъ князя М. С. Воронцова оберъ-прокурору Синода графу Протасову: «Я видѣлъ (въ архіепископѣ Гавріилѣ) благонамѣреннаго пастыря церкви, усердно содѣйствовавшаго мѣстному начальству въ исполненіи раз-

Повинуясь обѣту монашескому— послушанію, утомленный архипастырь, думавшій о успокоеніи, отправился въ суровый, сравнительно съ Одессою, климатъ 25 апрѣля 1848 г. Памятно городу его прощальное въ соборѣ слово, гдѣ вызывалъ обличителей, въ случаѣ сдѣланныхъ имъ провинностей. Въ проѣздъ чрезъ Кіевъ и Москву, Гавріиль почетнѣйшимъ образомъ встрѣчаемъ былъ тамошними іерархами.

Вмѣсто отдохновенія въ Твери, утомленный начальникъ нашелъ епархіальныхъ трудовъ болѣе, чѣмъ на югѣ, по малочисленности церквей и приходоѡвъ. Желая ближе ознакомиться съ древнѣйшей епархіею, пригласилъ духовенство сообщить подробныя свѣдѣнія о завѣдываемыхъ ими приходскихъ церквахъ, какіе и были доставлены, но усилившіяся простуды и недостатокъ денегъ на изданіе полезнаго для исторіи матеріала, оставили доброе намѣреніе не выполненнымъ. Теплое сочувствіе дворянства, купечества и поселянъ морально согрѣвали старца на сѣверѣ. Когда исполнилось 35 лѣтъ нахождения въ архіерейскомъ санѣ, болѣзненный Гавріиль въ 1858 году испросилъ у св. Синода разрѣшеніе

ныхъ его предположеній въ пользу края. Терпѣніемъ и благоразуміемъ онъ побѣдилъ все тѣ затрудненія, которыя естественно должны были представляться при образованіи новой епархіи; дѣйствіями своими онъ приобрѣлъ общую довѣренность, любовь и уваженіе; неуспыннымъ его попеченіемъ сооружено множество новыхъ церквей и многіе храмы украшены съ великолѣпіемъ. Пресвященный Гавріиль участвовалъ во всѣхъ благотворительныхъ обществахъ края и подавалъ примѣръ неуспыною дѣятельностію и стараніемъ къ добру. Находясь въ южной Россіи почти двадцать лѣтъ и подвизаясь во все это время для блага ввѣренныхъ ему епархій, онъ оставилъ по себѣ лучшую память во всѣхъ отношеніяхъ». — Церковно-политическій писатель А. С. Стурдза въ 1847 году такъ отзывался по случаю осященія Срѣтенской приходской церкви. «Пынь все сѣверное поморье Чернаго моря, недавно еще столь негостепріимное, подъ властію мусульманскою, представляетъ рядъ православныхъ храмовъ— символъ незыблемаго здѣсь владычества христіанскаго и русскаго. Число сихъ храмовъ увеличивается ежегодно и они повсюду становятся благо-

идти на покой, отказавшись от настоятельства въ богатомъ Колязинскомъ монастырѣ, а избравъ скромный тверской Желтиковъ, гдѣ проболевъ нѣкоторое время, мирно скончался въ сентябрѣ 1858 года на 78 году честной жизни.

Среди незамедляемыхъ епаршескихъ дѣлъ, архіепископъ Гавріилъ всякое досужее время посвящалъ мѣстной исторіи, собирая, списывая и составляя изъ достовѣрныхъ документовъ статьи, которыя онъ охотно доставлялъ учреждавшемуся въ 1839 году одесскому обществу любителей исторіи и древностей, котораго онъ со дня открытія (23 апрѣля) состоялъ словомъ и дѣломъ дѣйствительнымъ членомъ.

Его печатные труды: 1) Слово о таинствѣ покаянія или исповѣди церковной. Москва, 1833. 2) Историческая записка о пустынно-Николаевскомъ Самарскомъ монастырѣ, Одесса. 1833. 3) Слова: въ день Рождества Христова, Обрѣзанія Господня, въ день памяти преподобнаго Димитрія Вологодскаго чудотворца. Одесса. 1841—42. 4) Устное повѣствованіе бывшего запорожца, жителя екатеринославской губерніи и уѣзда, селенія Михайловки, Никиты Леонтьевича Коржа. Одесса. 1842. 5) Историческая записка о заложеніи въ Екатеринославѣ каедральнаго Преображенскаго нынѣ существующаго храма и о началѣ самаго города Екатеринослава. Одесса, 1846. 6) Начатки словесности и логики для начинающихъ учиться симъ наукамъ. Одесса. 1847.

дѣлнѣе. Утѣшительное это явленіе стало особенно учащаться въ нашемъ краю и въ нашемъ городѣ со времени учрежденія здѣсь архіерейской каедры; первый возсѣдающій на ней достойный архіаство Гавріилъ неутомимо и ревностно печется объ умноженіи числа и дѣлоты церковей Божіихъ во вѣренней ему разноплеменной и разноязычной паствѣ,—и усилія его видимо благословляются Богомъ. «Одесскій Вѣстникъ» 1847 г. № 81.

7) Поучительныя слова въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ преподаанныя. Москва. 1848. 8) Сочиненія Гавріила, архіепископа тверскаго и кашинскаго. Москва. 1854, 2 т.—Сверхъ сего помѣщенныя въ «Запискахъ» одесскаго историческаго общества: а) Переселеніе изъ Крыма въ Азовскую губернію и основаніе Готѣйской и Кефайской епархіи. б) Остатки христіанскихъ древностей въ Крыму въ уѣздѣ Феодосійскомъ. в) Указъ Петра I, 1704 г., данный Изюмскаго полка полковнику Феодору Шидловскому о земляхъ по рѣкѣ Сѣверному-Дону. г) Историко-хронологическое описаніе церквей епархіи херсонской и таврической. е) Отрывокъ повѣствованія о новороссійскомъ краѣ изъ оригинальныхъ источниковъ почерпнутый. Періодъ съ 1751 по 1776-й годъ. Продолженіе очерка о новороссійскомъ краѣ. Періодъ 1787 по 1837-й годъ. Приличны трудолюбивому архіерею апостольскія слова: *подвизомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ.* (2 Тим. 4, 7).

Н. М.

СОДЕРЖАНІЕ.— Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.—Прѣздъ Его Императорскаго Величества Государя Императора чрезъ Одессу.—Извѣстія и замѣтки.—Материалы для исторіи новороссійской іерархіи.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го сентября 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.