

XV  $\frac{2}{13}$

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина  
н/1058-56



# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пе-  
ресылкою и безъ пересылки  
три руб. сереб.

15-го Апрѣля

№ 8.

1864 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

■

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя митрополита литовскаго Іосифа.*

— Преосвященный митрополитъ литовскій Іосифъ! Нынѣ, въ день спасительнаго чрезъ ангела благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ Богоматери, исполнилось двадцать пять лѣтъ отъ того дня, когда православная російская церковь радостно возвѣстила своимъ приснымъ чадамъ возвращеніе въ ея нѣдра ея же нѣкогда бывшихъ чадъ, но въ тяжкія времена чуждою властію отъ нея отторгнутыхъ, и наконецъ мирнымъ убѣжденіемъ къ ней призванныхъ. Съ благоговѣйнымъ благодареніемъ Всевышнему вспоминая сіе торжество церковнаго воссоединенія, столь благоприятное единству народ-

ВЕРНИКОМЪ  
АЛЕКСАНДРЪ  
52

ному, Я съ удовольствіемъ воспоминаю, что съ симъ великимъ событіемъ особеннымъ образомъ соединено ваше имя и вашъ просвѣтительный и миротворный для православной церкви подвигъ, къ которому также усердно присоединились и ваши сподвижники. Съ неутомимую ревностію ко благу церкви и отечества проходя ваше священно-начальственное служеніе, вы и единомысленное съ вами духовенство продолжаете охранительно бодрствовать на стражѣ православной паствы и въ настоящіе дни, къ утѣшенію обильные примѣрами непоколебимой вѣрности и самоотверженія, отъ священно-начальствующихъ до стоящихъ на низшихъ степеняхъ церковнаго служенія. Мнѣ пріятно, въ сей приснопамятный день, вамъ, и въ лицѣ вашемъ всему духовенству, подвизавшемуся и подвизающемуся за единство вѣры и Россіи, изъявить Мое полное и совершенное благоволеніе. Въ упованіи, что всеблагій Богъ благоуправитъ дѣло служенія вашего къ нерушиму миру православной церкви, въ единствѣ церкви вселенской, подъ родимымъ кровомъ Всероссійской державы, — пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

— Высочайше утвержденное положеніе военнаго совѣта. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали

предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора за № 7901, поступившее 9 декабря 1863 года, при которомъ предложено отношеніе г. военнаго министра за № 13283, съ объявленіемъ Высочайше утвержденнаго въ 10 день ноября положенія военнаго совѣта, о предоставленіи правъ солдатскихъ вдовъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, и экземпляръ приказа по военному вѣдомству № 388. Приказъ военнаго министра отъ 23 ноября 1863 года слѣдующаго содержанія: До настоящаго времени производится между воинскими и гражданскими начальствами обширная переписка о нижнихъ чинахъ, которые числятся поступившими въ госпитали и больницы, какъ въ минувшую войну до 1 января 1856 года, такъ послѣ того до возвращенія войскъ на постоянныя квартиры, равно о ратникахъ бывшаго подвижнаго ополченія, числящихся безвѣстно-отсутствующими. Сверхъ того, воинскія и гражданскія начальства обременены перепискою о розысканіи тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые весьма долгое время послѣ вступленія въ службу, отъ 20 до 30 и болѣе лѣтъ, не даютъ о себѣ никакого извѣстія остающимся послѣ нихъ женамъ. Для окончательнаго розысканія вышеупомянутыхъ людей, числящихся поступившими въ госпитали, были вытребованы инспекторскимъ департаментомъ военнаго министерства отъ полковъ и другихъ отдѣльныхъ частей особые именные списки, отдѣльно по каждой губерніи, по каждому городу и уѣзду, и разосланы въ 1861 году по губерніямъ Имперіи и Царства польскаго, для надлежащихъ справокъ.

Нынѣ военный совѣтъ, согласно съ представленіемъ инспекторскаго департамента, принявъ во вниманіе заключеніе Святѣйшаго Синода, положилъ: А. Относительно нижнихъ чиновъ, которые считаются поступившими въ госпитали и больницы въ войну 1853—1856 годовъ, сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Полученные уже изъ губерній въ инспекторскомъ департаментѣ списки, какъ тѣ, по коимъ открыты гдѣ либо безвѣстно-отсутствующіе, такъ и тѣ, по коимъ не открыто ихъ слѣдовъ, немедленно разослать въ подлинникѣ въ полки и команды, отъ коихъ списки доставлены, вмѣстѣ съ тѣми списками о безвѣстно-отсутствующихъ, коихъ невозможно было розыскать, по неимѣнію въ войскахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, изъ какихъ мѣстъ люди тѣ уроженцы. 2) По полученіи войсками списковъ, упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ, тотчасъ исключить по счетамъ поименованныхъ въ тѣхъ спискахъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, числящихся нынѣ подъ графами мѣсячныхъ рапортовъ, и всякую объ нихъ переписку прекратить. 3) Вънѣнать въ обязанность командирамъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльныхъ частей, въ отношеніи тѣхъ исключаемыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, у которыхъ показаны по спискамъ жены, изготовить имъ вдовьи виды, по прилагаемой при семъ формѣ, и безъ всякаго замедленія выслать эти документы солдаткамъ, чрезъ городскія и уѣздныя полиціи по мѣсту жительства каждой вдовы, поясненному въ спискахъ. 4) Вмѣстѣ съ вдовьими видами, выслать солдаткамъ и деньги, принадлежащія мужьямъ ихъ,



хранящіяся до сего времени въ полкахъ и командахъ. 5) Деньги хранящіяся въ войскахъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, пребываніе которыхъ по отмѣткамъ въ спискахъ открыто, немедленно отправить изъ полковъ и командъ, для вылачи по принадлежности, въ тѣ мѣста, гдѣ нахождение людей показано по спискамъ, а въ случаѣ смерти ихъ, отправить туда, гдѣ показаны оставшіяся послѣ нихъ жены или дѣти. 6) Деньги тѣхъ безвѣстно-отсутствующихъ, которыхъ слѣдовъ хотя и не открыто, но послѣ которыхъ показаны по отмѣткамъ полиціи дѣти, также отправить изъ полковъ и командъ для выдачи по принадлежности туда, гдѣ показаны на жительство по отмѣткамъ въ спискахъ солдатскія дѣти. 7) Деньги, хранящіяся при полкахъ и командахъ: а) отъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, слѣды которыхъ не открыты и притомъ не показано у нихъ по спискамъ ни женъ, ни дѣтей; б) отъ тѣхъ, о коихъ нѣтъ въ полкахъ и командахъ никакихъ письменныхъ свѣдѣній, откуда они уроженцы, и которые по этой причинѣ не могли быть розыскиваемы, отправить въ уѣздныя казначейства, по мѣстамъ квартированія полковъ и командъ, а по Царству польскому и по Финляндіи въ ближайшія казначейства Имперіи, для причисленія къ инвалидному капиталу. 8) Для надлежащаго контроля за правильною передачею этихъ солдатскихъ денегъ изъ войскъ въ уѣздныя казначейства, обязать командировъ полковъ, батарей и другихъ отдѣльных частей, по отправленіи въ казначейства сихъ денегъ, представить въ инспекторскій департаментъ перечневыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ: въ какія

именно казначейства, отъ сколькихъ нижнихъ чиновъ, и какая именно будетъ передапа сумма. 9) Все вышеизложенное наблюдать въ послѣдствіи и по тѣмъ спискамъ, которые будутъ получены въ инспекторскомъ департаментѣ; и 10) Всѣ эти правила распространить и на безвѣстно-отсутствующихъ ратниковъ. Б. Относительно нижнихъ чиновъ, которые не даютъ о себѣ извѣстія остающимся послѣ нихъ женамъ отъ 20 до 30 и болѣе лѣтъ послѣ вступленія въ службу, принять слѣдующія мѣры: 1) всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые поступили въ службу съ 1816 по 1840 годъ включительно, и не даютъ извѣстія родственникамъ, что они живы, не розыскивать циркулярами по военному вѣдомству, а считать безвѣстно-отсутствующими, и 2) женамъ этихъ лицъ, остающимся въ живыхъ, предоставить права солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовьихъ видовъ отъ командировъ мѣстныхъ баталіоновъ внутренней стражи, на основаніи только справокъ съ казенными палатами. О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи военного совѣта объявляется по военному вѣдомству, для надлежащаго руководства, съ тѣмъ, чтобы полки и другія отдѣльныя части, по полученіи изъ инспекторскаго департамента именныхъ списковъ, которые вслѣдъ за симъ будутъ отправлены къ нимъ при особыхъ перечневыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ, немедленно исполнили все относящееся до вышеупомянутыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, и возвратили эти вѣдомости въ сей департаментъ въ подлинникъ, съ надлежащими отмѣтками, не позже 1 мая

1864 года. Что касается до находящихся еще въ губерніяхъ, для справокъ, именныхъ списковъ о безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чинахъ, то списки эти будутъ отправлены въ полки и команды, по мѣрѣ полученія оныхъ въ инспекторскомъ департаментѣ. При этомъ приказѣ приложена и форма вдовьяго вида. И, по справкѣ, приказали: о настоящемъ Высочайше утвержденномъ положеніи военнаго совѣта, относительно предоставленія правъ солдатскихъ вдовъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, дать знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

— *Распоряженіе министерства государств. имуществъ по дѣлу обезпеченія православнаго духовенства.* Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 14 апрѣля, коимъ ввѣрено ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства особымъ губернскимъ присутствіямъ, между прочимъ возложено на министерство государственныхъ имуществъ содѣйствіе къ улучшенію быта духовенства православнаго зависящими отъ министерства способами, какъ то: отпускомъ лѣса, строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ, отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ, противу 33 десятинной нормы, размѣрѣ, — тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, въ западномъ краѣ, передачею въ постоянное пользованіе приходскимъ священ-

никамъ большаго или меньшаго числа арендныхъ статей — (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель) — въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрамъ доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача признана будетъ возможною. При семъ статьи, не состоящія въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, предположено передавать съ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и не обремененія долгами, а статьи, отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія, кромѣ того, арендныхъ условій, впредь до истеченія срока по контрактамъ на ихъ содержаніе. Указаніе на пособія, зависящія отъ управленія государственныхъ имуществъ, предоставлено управляющимъ палатами, по наставленіямъ министерства; распредѣленіе же пособій возложено на особья присутствія. Но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предположенія объ оказаніи пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земель причтамъ и передачи оброчныхъ арендныхъ статей должны представляться на утвержденіе министерства.

Сообщая о семъ гг. управляющимъ палатами государственныхъ имуществъ и предоставляя имъ ближайшее соображеніе о возможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обращенія означенныхъ источниковъ дохода въ пользу православныхъ сельскихъ приходоу, г. министръ государственныхъ имуществъ считаетъ нужнымъ передать гг. управляющимъ тѣ соображенія, которыя имѣются въ виду министерства по сему предмету.

Признавая, съ своей стороны, отпускъ лѣса и уве-



личеніе земельного надѣла, равно какъ и предоставленіе нѣкоторыхъ оброчныхъ статей и (въ западномъ краѣ) фермъ въ пользу православнаго сельскаго духовенства весьма важнымъ въ настоящее время пособіемъ для него, министерство государственныхъ имуществъ готово содѣйствовать осуществленію по возможности, изъясненнаго предположенія о семъ особаго присутствія по дѣламъ духовенства. Но съ перваго взгляда на положеніе лѣсовъ, свободныхъ казенныхъ земель, фермъ и оброчныхъ статей вѣдомства государственныхъ имуществъ, нельзя не видѣть, что даже и въ губерніяхъ, изобилующихъ лѣсами, или свободными казенными землями, нельзя сдѣлать отводовъ въ непосредственное пользованіе не только для всѣхъ сельскихъ причтовъ, но даже и многихъ нуждающихся въ этомъ. Весьма часто можетъ представиться полная возможность къ отпуску лѣса и къ увеличенію земельного надѣла, равно какъ и къ предоставленію (въ западныхъ губерніяхъ) фермъ въ пользу такихъ причтовъ, кои наиболѣе обезпечены доходами со стороны своихъ прихожанъ, и ничего нельзя будетъ предоставить такимъ причтамъ, кои, по малочисленности, или бѣдности прихожанъ, рѣшительно не могутъ обойтись безъ посторонняго пособія и притомъ до сихъ поръ не имѣютъ земли. Изъ сего слѣдуетъ, что если ограничиться однимъ только предоставленіемъ казенныхъ земель, оброчныхъ статей и фермъ въ непосредственное вѣдѣніе священно-служителей того или другаго прихода, то предполагаемымъ нынѣ пособіемъ воспользовались бы весьма не

многіе причты, и часто несообразно тѣмъ нуждамъ, какія они имѣють въ этомъ отношеніи. Посему министерство, желая распространить дѣйствіе предложенной мѣры на все сельское духовенство, находило бы съ своей стороны возможнымъ, кромѣ непосредственнаго надѣленія причтовъ дополнительною пропорціею земли, изъ казенныхъ свободныхъ участковъ, и кромѣ передачи въ западномъ краѣ нѣкоторыхъ фермъ и оброчныхъ статей также въ непосредственное завѣдываніе причтовъ, предоставить въ пользу сельскаго духовенства еще нѣкоторую часть доходовъ и съ тѣхъ оброчныхъ статей и фермъ, кои, за надѣленіемъ извѣстныхъ приходовъ, останутся въ вѣдѣніи и распоряженіи министерства, съ тѣмъ, чтобы эта часть доходовъ обрацаема была, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на пособіе духовенству такихъ приходовъ, кои по своей бѣдности и ненадѣленію до сихъ поръ землю, безспорно имѣють надобность въ пособіи, а между тѣмъ, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ лѣсовъ, свободныхъ земель, фермъ (въ западномъ краѣ) и оброчныхъ статей, не представляетъ никакой возможности къ надѣленію ихъ означенными статьями. При этомъ слѣдуетъ однакожь имѣть въ виду, что подобное денежное пособіе можетъ быть назначаемо лишь взамѣнъ земельныхъ угодій, оброчныхъ статей и фермъ, но не лѣсовъ, которые отводятся въ натурѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, но денежнымъ доходомъ ни въ какомъ случаѣ не замѣняются.

Въ сихъ видахъ изысканія и предположенія о томъ,

какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены для непосредственнаго пользованія мѣстнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ оброчныя статьи и фермы, а въ прочихъ мѣстахъ, сверхъ передачи оброчныхъ статей, сдѣланы земельныя и лѣсныя надѣлы въ извѣстной мѣрѣ, должны быть сдѣланы мѣстнымъ начальствомъ государственныхъ имуществъ, по совѣщаніи съ мѣстными благочинными и съ самими священниками объ удобствѣ надѣла, и представлены на разсмотрѣніе гг. управляющихъ для внесенія съ нихъ мнѣніемъ въ мѣстное присутствіе, и оттуда, съ окончательнымъ его заключеніемъ, должны поступить на утвержденіе министерства. Но когда и по назначеніи нѣкоторымъ причтамъ надѣловъ, для непосредственнаго ихъ пользованія, окажутся еще такіе приходы, которые при всей своей бѣдности и нуждѣ въ пособіи, немогутъ быть надѣлены для непосредственнаго пользованія, ни землями, ни фермами, ни оброчными статьями, ни лѣсами, тогда уже надлежитъ обратиться къ составленію предположеній о томъ, какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей и фермъ можно назначить въ распоряженіе епархіальнаго начальства, для распредѣленія между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ, въ видѣ особыхъ пособій, до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Но для сего необходимы положительныя свѣдѣнія о такихъ бѣдныхъ приходахъ и точныя соображенія о мѣрѣ назначенія имъ пособій. Собраніе свѣдѣній и составленіе соображеній по сему предмету лежитъ преимущественно на обязанности гг.

управляющихъ палатами, и предположенія ихъ по сему послѣднему предмету должны быть представлены прямо въ министерство на предварительное заключеніе его.



### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛСТВА.

— На репортъ благочиннаго кіевоподольскихъ церквей, протоіерея Никиты Дашкевича о празднованіи прихожанами кіевоподольской, воскресенской церкви 50-ти лѣтія въ санѣ священника настоятеля своей церкви, протоіерея Паутелемона Визерскаго, резолюція высокопреосвященства, митрополита кіевскаго и галицкаго Арсенія отъ 20 февраля 1864 г. послѣдовала такая: «Съ утѣшеніемъ узнаю изъ сего репорта, что добрые прихожане долголѣтніе заслуги своего добраго пастыря достойно почтили своимъ признательнымъ вниманіемъ и торжественнымъ засвидѣтельствомъ предъ публикою своего къ нему уваженія; съ удовольствіемъ присовокупляю и мое поздравленіе сему почтенному священнослужителю алтаря Господня и призываю на него и на дальнѣйшую его службу благословеніе Божіе».

— 1-го марта, благочинный звенигородскаго уѣзда 4-й части Теодоръ Бѣльнѣвичъ съ своимъ помощникомъ уволенъ отъ благочиннической должности, та же на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ священникъ Василій Пясецкій, съ увольненіемъ отъ депутатской должности, въ которую опредѣленъ священникъ Лаврентій Миловановъ.



— 5-го марта, заштатный священник Клепацкий допущенъ къ наблюдению прихода въ с. Карабчівъ, радомысльскаго уѣзда; священникъ липовецкаго уѣзда с. Бачурина Александръ Подгурскій, по распоряженію главнаго священника арміи и флотовъ, опредѣленъ въ полкъ; 12-го марта, допущенъ къ наблюдению прихода въ с. Мостишахъ кievскаго уѣзда священникъ Меодій Пашевскій.

— Исключены изъ списковъ умершіе священники: сквирскаго уѣзда с. Ярышекъ Григорій Мотилъвичъ, с. Мармоліевки Платонъ Гаевскій и липовецкаго уѣзда с. Крыштановки Николай Поповскій; заштатные священники: уманскаго уѣзда Михаилъ Карповъ и радомысльскаго уѣзда Потапій Богдановичъ.

— 12-го марта, награжденъ отъ его высокопреосвященства набедренникомъ священникъ с. Городка, бердичевскаго уѣзда, Вонифатій Фашевскій за заботливость о благолѣпіи церкви и образованіи прихожанскихъ дѣтей.

— Объявлены архинастырская признательность и благословеніе Божіе: 13-го февраля 1864 г., исправляющему должность благочиннаго радомысльскаго уѣзда священнику Василію Марковскому за содѣйствіе къ открытію школы въ с. Небылицѣ; 16-го ноября 1863 г., священнику с. Лутежа кievскаго уѣзда и жителямъ д. Старыхъ Петровецъ, принадлежащей къ приходу с. Лутежа, за постройку церкви въ сей деревнѣ; 23 февраля 1864 года, за усердіе къ

народному образованію, священнику с. Березовки радомысльскаго уѣзда Іпатію Контроньвичу; за то же, діакону м. Коростышева Петру Шулькевичу назначено въ награду 15 руб., и учителю церковно-приходской школы с. Вырлоока Павлу Синацкому 7 руб. серебромъ.

— Опредѣлены учителями церковно-приходскихъ школъ: 27-го февраля, послушникъ кіево-братскаго монастыря Дорофей Гвоздѣвскій въ с. Фурсы васильков. уѣзда; 9-го марта, окончившій курсъ семинаріи Павелъ Троцкій въ с. Почуйки сквирскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Завадскій въ с. Подорожное, чигиринск уѣзда; уволенный изъ низш. отдѣленія семинаріи Алексій Пирятинскій въ с. Кеаверовку, васильковскаго уѣзда; 19-го марта, уволенный изъ высшаго отдѣленія уманскаго духов. училища Яковъ Рошковскій въ с. Бужанку, звенигородскаго уѣзда.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Издается отдельной брошюрой сочиненіе покойнаго протоіерея, Ивана Михайловича Скворцева: «*О видахъ и степеняхъ родства*».

Желающіе имѣть эту брошюру благоволятъ адресоваться къ экстраординарному профессору кіевской академіи Константину Скворцеву.

Цѣна экземпляру безъ пересылки 30 к., а съ пересылкою во всѣ города имперіи 50 коп. Выписывающіе брошюру вмѣстѣ съ какимъ либо другимъ сочиненіемъ покойнаго протоіерея, или же и отдѣльно, но неменьше какъ въ 5 экземплярахъ, за пересылку ничего не платятъ.



ВЪ 4-МЪ ЧАСТЯХЪ ВЕЛИКАГО ЦУСТА.

Не имамъ ни чю, аюуиъ съ насъ,  
 тѣмъ Гусаръ Аристо и сего развѣна  
 Г. Кир. 2, 3.

# К І Е В С К І Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1864 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

---

**Содержаніе:** а) Слово въ 4-ю недѣлю великаго поста. б) Объ улучшеніи быта духовенства. в) Извѣстія и Забѣтки.

---

### СЛОВО

#### ВЪ 4-Ю НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

*Не судихъ ино что вѣдѣти въ васъ,  
толю Іисуса Христа и сего распята.  
1 Кор. 2, 2.*

Крестъ вѣнчаетъ храмы, украшаетъ св. жертвенники, крестъ возлагается на каждаго вѣрующаго при крещеніи, крестомъ осѣняемъ себя во время молитвы и въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, крестъ водружается и на могилѣ христіанина. Для чего столь многоразличное употребленіе креста Господня? Крестъ есть знаменіе побѣды, наша слава, наша сила, наше утѣшеніе, наша надежда. Сущность всей проповѣди евангельской состоитъ въ благовѣствованіи о крестѣ Христовомъ, а памятованіе о страданіяхъ и крестной смерти Господа нашего есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ насажденію и пре-



сп'янію въ сердцахъ нашихъ истинно-христіанской жизни. Посему и апостоль сказалъ: *не судихъ ино что видѣти въ васъ, точію Іисуса Христа и сего распята.* Онъ положилъ ничего не знать, кромѣ крестныхъ страданій Іисуса Христа.

Вотъ и нынѣ, въ преполовеніе Четырехдесятницы, церковь износитъ изъ алтаря крестъ и полагаетъ его среди храма. Какое здѣсь намѣреніе церкви? Оживить въ насъ воспоминаніе страданій и смерти Іисуса Христа и чрезъ то возбудить насъ къ благочестивымъ подвигамъ и укрѣпить въ нихъ. Вотъ св. предметъ, болѣе поучительный чѣмъ всѣ предметы въ мірѣ!

Вникнемъ, благоч. слушатели, въ состояніе человѣка, который неуклонно мыслію пребываетъ у креста Христова, и повѣримъ, сколь назидательно для насъ *видѣти Іисуса Христа и сего распята.*

Пилать на крестѣ написалъ: *І. Н. Ц. І.* Мы видимъ здѣсь болѣе Пилата. Здѣсь неизгладимо начертано самымъ дѣломъ: *Тако возлюби Богъ міръ, яко Сына своего не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его; Сынъ Божій смирилъ себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя; Той язвенъ бысть за хрѣсти наши и мученъ бысть за беззаконія наша.* Благоговѣйная душа, созерцающая на крестѣ мысленно сіе великое таинство примиренія Бога съ человѣкомъ, изумляется здѣсь глубокому грѣхопадению человѣка, дивится неизреченной любви Божіей къ роду человѣческому, которая ради насъ вознесла на крестъ Сына Своего, дивится и вмѣстѣ неизреченному смиренію и послушанію Сына Божія, сотворившаго на крестѣ волю Отца своего. Помышляя о семъ — о Іисусѣ Христѣ, распятомъ насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, и каждый изъ насъ не долженъ ли въ умиленномъ чувствѣ благодарить Бога, благоволившаго тако о родѣ человѣческомъ и въ благоговѣннн повергаться предъ премудрою тайною спасенія нашего?

Но сколько отрады и утѣшенія обрѣтаетъ у подножія креста Господня грѣшникъ въ сокрушеніи сердца кающійся о грѣхахъ своихъ, — здѣсь, гдѣ низложена вражда

всего міра, гдѣ пораженъ грѣхъ всего рода человѣческаго! Воспомявъ безчисленное множество грѣховъ своихъ и чувствуя величіе святости Божіей, которая гнушается всякою неправдою, мы иногда отчаеваемся получить прощеніе грѣховъ, тяжесть беззаконій намъ кажется превышающею благоутробіе Божіе. Но одна мысль о Распятѣ за очищеніе міра Спаситель предохраняетъ душу отъ унынія и отчаянія. Если грѣшная душа уповаеъ на умиловительную жертву, принесенную Господомъ на крестѣ, то ее не устрашатъ ни собственная нечистота, ни строгость правосудія Божія: у подножія креста Господня, отъ распятаго Господа нашего, Іисуса Христа, она твердо надѣется обрѣсти миръ съ Богомъ и своею совѣстію, получить не только прощеніе, но и оправданіе и освященіе; она вѣритъ, что принявшій на крестѣ покаившагося разбойника не отринетъ и ея чистосердечнаго раскаянія.

Да не отступитъ и отъ насъ мысль о распятѣ за насъ Господѣ, Іисусѣ Христѣ во всѣ дни нашей жизни, да будетъ она присущею намъ не только во время покаянiя, но да не удаляется никогда изъ души нашей образъ распятаго Господа. Много борьбы долженъ поднять человѣкъ, искушаемый внутренними помыслами: часто безъ вѣдома нашего сознанія, безъ всякаго внѣшняго возбужденія, возникаютъ въ душѣ грѣховныя помыслы, не оставляютъ насъ при всемъ усиліи освободиться отъ нихъ, при всемъ желаніи выселить ихъ изъ внутренней храмины души нашей, становятся неотразимыми мыслями, возбуждаютъ грѣховныя пожеланія и часто слабую волю увлекаютъ къ преступнымъ дѣйствіямъ. Въ сихъ то особенно случаяхъ, когда ничто не можетъ облегчить внутренней борьбы, часто одна мысль о распятѣ за насъ Господѣ Іисусѣ достаточна бываетъ къ тому, чтобы удалить отъ себя грѣховныя помышленія и сохранить душу отъ порочныхъ желаній. Сію мысль и внушаютъ опытные въ духовной жизни, какъ ограду противъ искушеній.

Подобное возношеніе мыслей и сердца къ распятому за насъ Господу не болѣе ли всего можетъ удержать насъ и отъ дѣйствительныхъ искушеній, соблазна и часто грѣха?

Пречистое тѣло Господа прободено копіемъ, глава уязвлена терніемъ, руки пригвоздены ко кресту—за наши плотскія похотѣнія, за наши чувственныя наслажденія: при мысли о семъ недолженъ ли погаснуть въ насъ всякій пламень страстей? Сынъ Божій за преслушаніе наше терпитъ оплеванія и заушенія и умираетъ на крестѣ: неужели, содержа сіе въ умѣ, не рѣшится каждый обуздывать свои пожеланія? Господь нашъ послушаніемъ Отцу заглаживаетъ гордыню прародителей и послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя, укоряемъ противу не укоряше, стражда не прещаше, яко агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ: возможно ли послѣ сего каксе либо возношеніе гордости у того, кто живо представляетъ такое вольное ради насъ уничтоженіе Господа?

Но не въ однихъ подвигахъ жизни духовной, и въ многоразличныхъ обстоятельствахъ — какъ счастливыхъ, такъ и не счастливыхъ—жизни мірской не менѣе назидательно возноситься благоговѣйною мыслию къ распятому за насъ Господу.

Въ скорби и печали, когда житейское море воздвигается напастей бурею, смятенная бѣдствіями мысль притекаетъ къ тихому пристанищу Господу Іисусу, и въ Его скорбяхъ обрѣтаетъ утѣшеніе. Посѣтитъ ли насъ скорбь и бѣда; воззримъ мыслию на распятаго Господа нашего; отъ яслей даже до сего креста Онъ, иже *грѣха не сотвори*, терпѣлъ гоненія и преслѣдованія: отречемся ли потерпѣть ради Господа своего? Обыдутъ насъ болѣзни многи, воззримъ на Господа, который болѣзни наши подъялъ и о насъ болѣзнуетъ, котораго душа ради насъ прискорбна была даже до смерти. Угнѣтаетъ кого скорбь нищеты, и онъ ни въ комъ не находитъ для себя утѣшенія. Какъ много для него утѣшенія и въ томъ, что Господь ради насъ алкалъ и жаждалъ и не имѣлъ гдѣ главу подклонити! Ближніи далече стали отъ насъ, враги—домашніе: вспомнимъ, христіанинъ, что и Господа возлюбленный имъ Израиль не позналъ и людіе Его не уразумѣли, отверглись Господа своего и вознесли на крестъ. Помяни вся

сія, и потерпи ради возлюбльшаго ны: *аще бо съ Нимъ страждемъ, съ Нимъ и прославимся.*

Въ удовольствіяхъ мы часто преступаемъ мѣру, увлекаемся суетными и мнимыми благами. Мысль о распятомъ Господѣ очиститъ наши радости отъ всего суетнаго, освятитъ наши удовольствія, будетъ достаточнымъ побужденіемъ радоваться не столько о земномъ, сколько болѣе о небесномъ, не столько о сокровищахъ міра сего, почестяхъ свѣта и славѣ суетной, сколько болѣе о богатствѣ наслѣдія, приобрѣтеннаго намъ крестною смертію Господа нашего, о почестяхъ вышняго званія и славѣ немерцающей, которой сподобятся приобщающіеся страстемъ Христовымъ. Тогда будемъ радоваться менѣе всего о мірѣ, а болѣе всего о Богѣ, Спасѣ нашемъ, тогда и обыкновенные наши радости не будутъ такъ кратковременны и не будутъ оканчиваться по большей части печальми. Воспоминая избавленіе отъ грѣха, проклятія и смерти, имѣя живое чаяніе благъ, дарованныхъ смертію Христовою, мы еще здѣсь, на землѣ, будемъ предвкушать даже ту радость небесную, юже никто возьметъ отъ насъ.

Наконецъ мысль о страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа можетъ быть для насъ единственнымъ утѣшеніемъ и на смертномъ одрѣ нашемъ. Когда настанетъ переходъ отъ сей жизни въ жизнь иную, недодѣдомую, когда все протекшее время жизни нашей представится намъ въ истинномъ своемъ видѣ: вспомнятся грѣхи содѣянные нами, ощутится недостатокъ дѣлъ благихъ, возчувствуется близость суда Божія, когда болѣзни смертныя и муки адовы обумутъ грѣшную душу,—что тогда можетъ облегчить ея скорбь, что успокоитъ смятенные ея помыслы, что подкрѣпитъ надеждою сердце, трепещущее отъ страха? Бѣдственнаго положенія души не облегчатъ блага міра сего, которыя какъ тѣнь исчезаютъ отъ нея, не облегчатъ присутствіемъ своимъ ближніе и знаемые, которые часто сами имѣютъ нужду въ утѣшителяхъ; для грѣшника, на смертномъ одрѣ, единственнымъ утѣшеніемъ остается одно упованіе на распятаго за насъ



Господа, одна надежда на крестныя заслуги Спасителя нашего.

Такъ, благоч. слушатели, назидательно и спасительно для насъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и въ духовныхъ потребностяхъ нашихъ живое воспоминаніе о страданіяхъ и смерти Господа, Спасителя нашего! Съ вѣрою да облобызаемъ крестное знаменіе сіе, и да научится сердце наше паче всего *въплоти*, со апостоломъ, *Иисуса Христа и сего распята*. Аминь.

## ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

(Русскій Вѣстникъ. Октябрь. 1863 г.).

(Окончаніе).

Изъ того, что авторъ разсматриваемой статьи рѣшительно порицаетъ всѣ нынѣшнія средства содержанія духовенства и осуждаетъ самое духовенство за незаконное будто-бы пользованіе ими, можно было бы заключить, что онъ изобрѣтетъ новыя средства, вовсе непохожія на нынѣшнія. На дѣлѣ вышло не то. Г. П. С. Ц. отвергаетъ только жалованье отъ правительства и за тѣмъ указываетъ всѣ тѣже средства, какія существуютъ нынѣ, допуская нѣкоторое измѣненіе въ ихъ формѣ, замѣняя государственное жалованье для всѣхъ священно-и церковнослужителей пособіемъ только нѣкоторымъ изъ нихъ, которое, по его мнѣнію, епархіальныя начальства могли бы выдавать изъ воображаемыхъ еще суммъ епархіальныхъ. Начнемъ съ того, что онъ, предположивши говорить только объ улучшеніи *матеріальнаго* быта, не только не указалъ дѣйствительныхъ новыхъ средствъ къ улучшенію, но еще уменьшаетъ существующія. По его предположенію, средняя цифра дохода священника и діакона, дохода извлекаемаго изъ указываемыхъ имъ источниковъ, не должна превышать 500 рублей. Какая же будетъ низшая крайняя цифра? Положимъ 200 рублей; но въ счетъ этого прихода нада включить даровое помѣщеніе и хлѣбъ добытый съ поля. Что же затѣмъ останется священнослужителю для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ его? Думаемъ, чтои въ настоящее время, при всей неудовлетворительности своего положенія, духовенство находится не въ такомъ бѣдствен-

номъ состояніи, какое предлагаетъ устроить авторъ проекта. Но и этихъ уменьшенныхъ средствъ существованія, по предположеніямъ автора, можно достигнуть только насильственными средствами: наложеніемъ новаго налога на народъ (\*), новымъ отнятіемъ монастырскихъ имѣній и изытіемъ изъ государственнаго и частнаго владѣнія втрое болѣе земли, нежели сколько теперь находится во владѣніи приходскаго духовенства.

Посмотримъ, чего достигаетъ авторъ новыми предлагаемыми мѣрами. По его расчету, простой народъ не мо-

(\*) Замѣтимъ здѣсь одну странность мышленія автора: въ сужденіи объ источникахъ содержанія духовенства онъ обѣщаль основываться только на канонахъ, но на дѣлѣ выходитъ, что или понятіе о канонѣ у него неопредѣленно и сбивчиво, или онъ невыдерживаетъ своего обѣщанія. По его представленію, канонами должно называть то опредѣленія соборовъ вселенскихъ и нѣкоторыхъ помѣстныхъ, то вообще распоряженія и обычаи греческой церкви. Такъ существованіемъ въ Молдавіи монастырей и имуществъ, принадлежащихъ іерархіи палестинской, онъ доказываетъ возможность и законность выдѣла государственныхъ земель въ пользу духовенства, или, какъ онъ говоритъ, церкви, не обращая вниманія на отдаленность этихъ земель отъ мѣста жительства лицъ, въ пользованіе которыхъ назначается на дѣлѣ. Для автора, кромѣ того, соборныя постановленія русской іерархіи не имѣютъ кажется никакого значенія, и ссылаясь наряду съ канонами — на слова константинопольскаго патріарха, на примѣръ палестинскихъ монастырей, онъ ни разу не указываетъ на постановленія русскихъ патріарховъ и русскаго синода. Наконецъ, придерживаясь, по видимому, канонѣ онъ предлагаетъ такія мѣры, которыхъ не только нельзя основать ни на какомъ канонѣ, но которыя даже прямо противорѣчатъ постановленіямъ соборовъ и обычаямъ греческой церкви. Какой напр. можно найти канонъ для установленія непремѣннаго сбора за метрическія свидѣтельства? Самое учрежденіе братствъ и совѣтовъ не вытекаетъ прямо ни изъ какихъ канонѣ, такъ какъ 2-е правило 4-го вселенскаго собора положительно говоритъ о *духовныхъ лицахъ, имѣющихъ участіе въ управленіи церковными дѣлами и имуществами*, а не о свѣтскихъ.

жетъ жертвовать, въ пользу духовенства, болѣе 15 милліоновъ въ годъ, и притомъ такъ, что это пожертвованіе разлагается только на мужчинъ. Такъ какъ дѣйствительная цифра доходовъ, поступающихъ непосредственно въ пользу духовенства, совершенно не извѣстна, то мы и не станемъ говорить ни за ни *противъ* справедливости такого расчета. (\*) Но самъ авторъ, усиленно утверждая, что больше того, что *теперь даетъ народъ, онъ давать рѣшительно не можетъ*, (\*\*), въ тоже время предлагаетъ ввести новый налогъ, подъ видомъ взиманія по 50 к. за каждое метрическое свидѣтельство, полученіе котораго должно быть обязательно для каждаго новорожденнаго, и по 1 рублю за *два брачныя* свидѣтельства, — для обоихъ супруговъ. Авторъ при этомъ 1) упустилъ изъ виду, что такой налогъ, еслибы и могъ быть выполненъ, былъ бы особенно обременителенъ для бѣдныхъ. Кто не знаетъ, что у бѣдныхъ чаще рождаются дѣти; слѣд. имъ чаще пришлось бы вносить по 50 к., тогда какъ теперь они благодарятъ священника копѣйками 10-15, если еще неменѣе. Богатые, и безъ этой обязанности, при такихъ случаяхъ, жертвуютъ больше. 2) Авторъ не сообразилъ, что такая мѣра ни къ чему не поведетъ. Изъ общаго числа рождающихся и умирающихъ большая половина падаетъ на долю дѣтей до 10 лѣтъ, т. е. до такого времени, въ которое очень, очень не многимъ понадобится метрическое свидѣтельство; съ другой стороны, къ чему бѣдняку, весь вѣкъ живущему на одномъ мѣстѣ, въ селѣ или въ городѣ, имѣть свое брачное свидѣтельство? Такимъ образомъ большинство и вѣрно  $\frac{2}{3}$  всѣхъ православныхъ донинѣ вовсе не нуждаются въ метрическихъ свидѣтельствахъ, и слѣдовательно этотъ новый источникъ дохода для православнаго духовенства на дѣлѣ окажется далеко не такимъ, какъ воображаетъ

(\*) Впрочемъ, если авторъ въ этотъ счетъ поставляетъ не одни только деньги, но даровый трудъ сельскихъ прихожанъ въ пользу священнослужителей и пожертвованія вещами, то намъ кажется, такой расчетъ слишкомъ уменьшенъ

(\*\*) Курсивъ въ подлинникѣ.



авторъ. Если же сдѣлать обязательнымъ для родителей полученіе метрическаго свидѣтельства на каждое родившееся или умершее дитя, равно обязательными для родственниковъ полученіе свидѣтельства о смерти ихъ семьянина и для брачующихся объ ихъ бракѣ; то этимъ вполнѣ только оправдалась бы народная поговорка, что нельзя ни родиться, ни умереть, не заплативши священнику; между тѣмъ, какъ теперь, чтобы ни говорили о корыстолюбіи духовенства, не одинъ священникъ сдѣлаетъ снисхожденіе для бѣдняка, а иной еще, вмѣсто полученія благодарности, самъ поможетъ нуждающемуся. Но пусть такъ: введенъ новый налогъ, охотно или не охотно онъ вносится въ епархіальное казначейство, которое, по словамъ автора, имѣетъ назначеніе выдавать пособіе нуждающимся клирикамъ. Этотъ налогъ, по приблизительному расчету, доставитъ въ годъ около 1,800,000 р. (\*) Съ этимъ вмѣстѣ уничтожается всякая денежная благодарность за совершеніе таинствъ. Посмотримъ, что выигрываетъ духовенство. Оно лишается значительной части своего законнаго дохода и не получаетъ рѣшительно ничего въ замѣнъ, потому что, по дальнѣйшему предположенію автора, этотъ сборъ долженъ быть главнымъ образомъ обращенъ на жалованье епископамъ и чиновникамъ епархіальнаго управленія, вмѣсто такой же суммы, нынѣ отпускаемой изъ государственнаго казначейства. И такъ, эта новая мѣра, не улучшающая ничего, можетъ произвести развѣ одно всеобщее неудовольствіе. Замѣтимъ также, что нынѣшнее жалованье епархіальныхъ административныхъ лицъ, особенно въ епархіяхъ третьекласныхъ, мало до невѣроятности и что настоятельная необходимость не въ томъ, чтобы замѣнить одинъ источникъ другимъ, а въ томъ, чтобы изыскать средства увеличить содержаніе вообще.

(\*) Авторъ забылъ при этомъ исключить расходы на печатаніе нужныхъ свидѣтельствъ, въ количествѣ большемъ противъ дѣйствительной потребности, потому что онъ самъ предполагаетъ возможность требованія копій. Эта операція стоила бы не одинъ десятокъ тысячъ.

Другія средства авторъ видитъ въ отобраніи имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, изъ которыхъ, по его мнѣнію, большинство обладаетъ средствами болѣе нежели необходимыми. Таковую мѣру мы, необинуясь, назовемъ совершенно несправедливою. Нѣтъ спора, что многіе монастыри могли бы, тѣмъ или другимъ способомъ, содѣйствовать общему благосостоянію духовенства, напр. взносомъ хотя части свѣчныхъ сборовъ въ общую сумму, собираемую съ церковей приходскихъ; но отбирать у однихъ собранное съ трудомъ, сбереженное расчетливымъ употребленіемъ, для того, чтобы безвозвратно отдать другимъ,—это незаконно. Авторъ самъ говоритъ не много далѣе, что „давать и только давать деньги на какое-бы то ни было дѣло, оставаясь постороннимъ и безгласнымъ зрителемъ ихъ употребленія, это такого свойства добродѣтель, которая не имѣетъ въ себѣ ничего привлекательнаго и не разовѣется никогда въ разумныхъ людяхъ“. На какомъ же основаніи онъ хочетъ монастыри обратить въ запасные магазины приходскаго духовенства? Да и достигнетъ ли такая мѣра предполагаемой цѣли? Что составляетъ богатство для пятидесяти человѣкъ общежительнаго монастыря, составляющаго какъ-бы одно семейство, и притомъ богатство, условливаемое строгою экономіею, для благолѣпія и благоустройства монастыря, то для сотенъ семействъ блага духовенства принесло бы самое незначительное пособіе.

Кажется однакожь, что ни пошлины за метрическія свидѣтельства, ни монастырскія сокровища не удовлетворили г. П. С. Ц. въ его желаніи обезпечить, сколько можно лучше, бытъ духовенства, и потому онъ говоритъ далѣе, что „одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ вѣрнѣйшему обезпеченію *церковныхъ* нуждъ было-бы распространение мысли о повсемѣстномъ учрежденіи *приходскихъ братствъ*“. Мы не касаемся здѣсь вопроса о правѣ братствъ на избраніе священниковъ, которое авторъ желалъ бы имъ предоставить; но еслибы дѣятельность братствъ была ограничена только изысканіемъ новыхъ средствъ для вспомошествованія духовенству, то съ одной

стороны мысль о такихъ учрежденіяхъ противорѣчить словамъ автора, который, исчисливши средства къ обезпеченію духовенства, замѣтилъ, что всѣ другія средства незаконны и противны канонамъ, съ другой братства съ такою исключительною дѣятельностію и значеніемъ возможны не во всякомъ приходѣ, но только тамъ, гдѣ найдется достаточное число лицъ, готовыхъ ежегодно вносить извѣстную сумму въ пользу не только приходской церкви, но и ея причта. Не надо также забывать, что братство дѣло доброй воли, что предварительно предполагать въ немъ ту, а не другую цѣль нельзя, что оно само назначаетъ для себя ту или другую цѣль, большій или меньшій кругъ своей христіански-благотворительной дѣятельности, сообразно своимъ матеріальнымъ средствамъ. Въ братствѣ участвуетъ не весь приходъ, потому и средства его не могутъ быть на столько значительны, чтобы оно могло пособлять содержанію причта. Рѣшенія братства о пожертвованіяхъ съ этою цѣлью не могутъ быть обязательны для всего прихода; иное дѣло правильно организованный, по избранію всѣхъ прихожанъ, церковный совѣтъ. Его рѣшенія могли-бы быть обязательны для всѣхъ прихожанъ; потому что члены его выборные, довѣренныя лица прихожанъ. Но если, по словамъ автора, для священника, вообще для духовенства, *преступленіе* получать благодарность за совершеніе таинства, или вѣрнѣе пособіе отъ прихожанъ, вознаграждающее время и трудъ, употребленные въ ихъ пользу, *преступно* получать пособіе въ формѣ опредѣленнаго жалованья отъ правительства, которому духовенство служить то не преступно ли также будетъ получать и пособіе отъ братствъ, или отъ приходскихъ совѣтовъ? Мы, конечно, не станемъ отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно; намъ хотѣлось только еще разъ показать, въ какія неизбѣжныя противорѣчія впадаетъ авторъ, держась исключительной и слишкомъ ограниченной точки зрѣнія на предметъ.

Но самымъ кореннымъ средствомъ улучшенія быта духовенства авторъ считаетъ возможно большій земельный надѣлъ для каждаго приходскаго причта. Онъ полагаетъ не менѣе 100 десятинъ на каждый причтъ. Можно бы бла-

годарить автора за такое щедрое желаніе, но при этомъ невольно приходитъ на память мрачная картина, въ какой онъ представляетъ духовенство, огрубѣвшее будто то бы отъ того, что оно всѣ силы и все время посвящаетъ на обработку 30 десятинъ; смущаетъ и то, что, по словамъ автора, владѣніе небольшимъ участкомъ земли противно канонамъ. Какимъ же образомъ надѣль гораздо большаго количества земли можетъ исправить это зло? Не будемъ говорить о томъ, что ни одинъ канонъ не запрещаетъ духовенству заниматься земледѣіемъ, что еще очень недавно приводили основательныя причины, по которымъ не только находили приличнымъ для священника заниматься земледѣіемъ, но и, во время приготовления къ священству, изучать сельское хозяйство, чтобы *раціонально* обрабатывать землю и учить тому же прихожанъ. Обратимъ вниманіе только на то, что выходитъ изъ словъ автора. По его предположенію, большой надѣль земли нуженъ, между прочимъ, и для того, чтобы священники не могли сами обрабатывать ее, но извлекали изъ нея выгоды другимъ способомъ. Намъ представляются здѣсь возможными такіе случаи: 1) у кого есть охота и возможность заниматься земледѣіемъ, тотъ и изъ большаго участка можетъ отдѣлить такую часть, какую онъ въ силахъ обработать и слѣд., при исполненіи проэкта автора, *зло, нарушение каноновъ* не устраняется; 2) при невозможности самому обработать свой участокъ, священникъ будетъ отдавать его *или* за извѣстную часть произведеній земли, *или* за условленную денежную плату. Но и въ этихъ случаяхъ, кто захочетъ нарушать уставы и достоинство своего званія, тотъ найдетъ много къ тому поводовъ. Отдавая свою землю за плату натурою или деньгами, священникъ, забываясь объ извлеченіи возможно большаго и вѣрнаго дохода, неизбѣгнетъ многихъ хлопотъ при наймѣ, договорѣ и присмотрѣ за выполненіемъ договора, а въ случаѣ неустойки нанимателя можетъ быть поставленъ въ необходимость заводить споры и тяжбы. Для устраненія у духовенства возможности самому заниматься земледѣіемъ, авторъ предлагаетъ надѣлить приходы землями и за чер-



той епархіи, къ которымъ принадлежитъ извѣстное духовенство. Въ такомъ случаѣ многимъ епархіямъ внутренней Россіи пришлось бы ожидать надѣла въ степяхъ юго-восточной полосы европейской Россіи или пожалуй на Амурѣ. Надъ тѣмъ, гдѣ взять около 40 миліоновъ десятинъ удобной земли, мы незадумаемся—земля наша велика и обильна; но насъ нѣсколько останавливаютъ соображенія автора. Онъ видитъ двоякую возможность извлекать выгоду изъ этихъ отдаленныхъ владѣній: или обмѣнять ихъ на землю ближайшую къ приходу, или отдавать за глазами въ наймы. Въ первомъ случаѣ не грозитъ ли нѣкоторымъ приходскимъ церквямъ опасность остаться среди причетническаго поля безъ прихожанъ, которыхъ значительная часть переселится на обмѣненную у причта землю въ другой епархіи; во второмъ не заставятъ ли обстоятельства инаго священника изъ огрубѣвшаго, какъ представляетъ авторъ, земледѣльца превратиться въ хитраго спекулянта, посвящающаго все свое время на измышленіе средствъ извлечь, какъ можно болѣе, выгоды изъ своего участка. Одно другаго стоитъ, если послѣднее не гораздо хуже. Правда, авторъ предлагаетъ завѣдываніе церковными имуществами, образовавшимися изъ государственныхъ, поручить епископамъ, съ устройствомъ, въ замѣнъ консисторіи, особеннаго присутственнаго мѣста, въ которомъ бы дѣла велиеи гласно, преимущественно, словесно и которое бы представляло ежегодные *письменные* отчеты о своей дѣятельности. Но въ такомъ случаѣ на нашихъ архипастырей, сверхъ лежащихъ на нихъ трудныхъ обязанностей, пало бы новое, болѣе тяжелое бремя. И прилично ли было бы духовнымъ владыкамъ заниматься мірскимъ, весьма сложнымъ хозяйствомъ, изыскивать средства для того, чтобы извлечь выгоду изъ какихъ нибудь сотенъ тысячъ десятинъ земли, гдѣ-то далеко за предѣлами епархіи отведенной въ пользу подчиненнаго ему духовенства. А придумать такія средства не легко. Если теперь и правительство, располагая большими средствами и предлагая земли по возможно низкой цѣнѣ, имѣетъ множество свободныхъ, недоставляющихъ дохода участковъ, то почему

эта самая земля, съ переходомъ во владѣніе духовенства, найдетъ для себя выгодныхъ наемщиковъ? Дѣйствительно, нужно бы въ такомъ случаѣ организовать цѣлое управленіе для завѣдыванія землею, чиновниковъ для разъѣздовъ, для торговъ и проч. Но отъ этого едва ли была бы выгода для тѣхъ, кто нуждается въ улучшеніи своего быта. Притомъ, непонятнымъ остается и то, почему преступно и противозаконно получать отъ правительства ежегодное денежное жалованье и совершенно за одинъ разъ получить участокъ земли, обезпечивающій священника на все время его службы? Наконецъ, авторъ говоритъ, что, получивъ въ свое владѣніе землю, духовенство, или по его словамъ церковь, *никогда ничего не должна требовать отъ правительства.* Такъ ли? а что если чрезъ десятокъ лѣтъ народонаселеніе увеличится, множество ино-вѣрцевъ обратятся къ православію и поэтому потребуется открыть новые приходы? Не дробить ли снова участки, данные теперь для каждой церкви? А что, если правительство послѣдующаго времени измѣнить свой взглядъ на этотъ предметъ? Что если въ слѣдствіе какихъ нибудь обстоятельствъ, упадетъ доходъ отъ церковныхъ земель, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ? Вѣдь и въ допетровскія времена церковныя владѣнія давались церквамъ и монастырямъ на вѣчныя времена, даже подъ клятвою, однакоже указала нужда, и они были отобраны. Еще въ 16 и 17 вѣкахъ въ срединѣ Россіи были монастырскія земли съ бобровыми гонами, съ жемчужными ловлями, и, конечно, тогда доходъ отъ такихъ земель былъ выше, чѣмъ теперь, когда памяти объ этомъ не осталось даже и въ преданіи, а только въ старыхъ бумагахъ.

О другихъ, указываемыхъ авторомъ источникахъ содержанія, онъ не говоритъ подробно, ограничиваясь только замѣчаніемъ, что церковные дома должны быть построены во всѣхъ приходахъ и что эта постройка можетъ быть произведена быстро, такъ какъ ничего не стоитъ расположить дворянство и купечество къ пожертвованіямъ вещественнымъ, а крестьянъ — къ пожертвованіямъ работою, для устройства домовъ на четыре души, изъ кото-

рыхъ должно состоять семейство священника и діакона, причетники же должны жить или при родныхъ или имѣть свои собственные дома.

Можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ такъ. Но мы знаемъ что, съ 1842 года, слишкомъ многихъ трудовъ, не только путемъ убѣжденія, но и путемъ принужденія, стоило завести церковные дома тамъ, гдѣ со всѣмъ усердіемъ преслѣдовалась всякая вещественная благодарность, получаемая священниками. Да и теперь едва ли вездѣ есть церковные дома, гдѣ они должны быть. Слѣдовательно далеко не легко убѣдить ни дворянство, ни купечество, ни крестьянство, подарить и подвезти и сложить въ зданіе какой-нибудь возъ кирпичей или лѣса. Нѣтъ, не случайнаго убѣжденія и расположенія, не милостыни желало бы духовенство для упроченія своего быта, а постоянного неизмѣннаго закона; иначе и послѣ, какъ и теперь, священнику не рѣдко придется помѣщаться изъ милости, на нѣсколько лѣтъ, въ крестьянской хатѣ, въ качествѣ военнаго постоя, или же онъ принужденъ будетъ издерживать послѣднія деньги, данныя родителями его, или жены его на покупку прежняго священническаго дома, въ надеждѣ, что его вдова и его сироты продадутъ этотъ домъ еще за меньшую цѣну.

Таковы мѣры, предлагаемыя г. П. С. Ц. для улучшенія матеріальнаго быта духовенства (\*). На нихъ однакожь онъ неостановился; подъ конецъ своей статьи онъ и самъ замѣтилъ невозможность обсуждать вопросъ о ма-

(\*) Доказывая, что государство должно удѣлить церкви (?) *сполна* весь нужный ей доходъ, онъ подтверждаетъ это *взглядомъ, брошеннымъ на событія въ западномъ краѣ*. Не ужели же безъ польскаго бунта не было бы необходимости упрочить положеніе нашего духовенства? Не въ правѣ ли послѣ этого преемники нынѣшнихъ священниковъ, въ какомъ нибудь отдаленномъ углу Россіи, гдѣ поляки извѣстны только по газетамъ, вспоминать, не знаю съ какимъ чувствомъ, что польское возстаніе способствовало къ упроченію ихъ благосостоянія? А если современемъ положеніе духовенства опять станетъ тягостно?...

теріальномъ улучшеніи, не касаясь другихъ сторонъ быта нашего духовенства; почему прибавилъ довольно подробное разсужденіе объ уничтоженіи потомственного духовнаго сословія.

Говоря о необходимости для матеріальнаго благосостоянія духовенства уничтожить наслѣдственную сословность, авторъ сперва представляетъ краткій историческій очеркъ происхожденія у насъ наслѣдственнаго духовнаго сословія, затѣмъ указываетъ вредныя слѣдствія такой замкнутости, состоящая, по его мнѣнію, въ безысходной наслѣдственной бѣдности, въ передачѣ приходоу не по достоинству, а по родственнымъ связямъ, въ обремененіи народа излишними поборамъ, нужными для содержанія непроизводительнаго сословія. Самымъ сильнымъ возраженіемъ противъ наслѣдственности духовнаго званія, какъ и слѣдуетъ ожидать, у автора представляются правила избранія пастырей церкви, находящіяся въ посланіяхъ апостольскихъ и постановленіяхъ соборовъ. Изъ этихъ основаній авторъ выводитъ тѣ самыя слѣдствія, какія указаны въ статьѣ о томъ же предметѣ, помѣщенной въ прошломъ году въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Намъ только показалось, что въ его разсужденіи о преобразованіи духовныхъ училищъ есть нѣкоторое преувеличеніе. Именно, объясняя пользу и возможность уничтоженія всѣхъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ и третьей части семинарій, авторъ предлагаетъ вмѣсто ихъ открыть спеціальныя церковныя школы для взрослыхъ людей по одной на три епархіи. Открытіе подобныхъ училищъ было бы дѣломъ весьма желаннымъ; но съ какою цѣлію предлагается авторомъ группировка училищъ? Если это дѣло полезное, то почему не имѣть подобнаго училища въ каждой епархіи? Если же такое размѣщеніе училищъ предлагается въ видахъ экономіи, то цѣль не достигается. При большемъ скопленіи учениковъ потребуется и большее зданіе и большее число наставниковъ. А сколько можетъ быть случаевъ, что и желающаго учиться въ такомъ училищѣ удержать отдаленность разстоянія. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ предполагать, что всѣ люди зрѣлаго воз-



раста, которые хотѣли бы узнать или возобновить въ своей памяти предметы, необходимые для духовнаго служенія, настолько были свободны отъ всѣхъ узъ, привязывающихъ ихъ къ постоянному мѣсту жительства, отъ всѣхъ затрудненій, неразлучныхъ съ переселеніемъ за нѣсколько сотъ верстъ. Предвидится и другая невыгода отъ такой централизаціи. Извѣстно, что для людей готовящихся быть пастырями церкви важную часть воспитанія составляетъ практическое знакомство съ средою, въ которой они должны дѣйствовать. Конечно, въ общихъ чертахъ всѣ составные элементы отечественнаго населенія сходны между собою, но нельзя не замѣтить, что по самому пространству нашихъ губерній, не говоря о племенномъ различіи жителей, можно встрѣчать въ разныхъ, даже сосѣднихъ, губерніяхъ нѣкоторыя особенности нравовъ, характера и обычаевъ, которыхъ ушедшій учиться въ другую или третью губернію не подмѣтитъ или въ мѣстѣ ученія, или на оборотъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ хотѣлъ бы дѣйствовать.

Равнымъ образомъ, для насъ кажется неяснымъ различіе между церковными школами и семинаріями, раздѣленіе ихъ на школы для молодыхъ и для взрослыхъ. Не проще ли имѣть въ каждой епархіи специальное училище, содержимое на счетъ церковныхъ суммъ. Пусть доступъ въ такое училище будетъ открытъ для всѣхъ желающихъ, безъ различія сословій, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы они были уже предварительно свѣдуши въ предметахъ общеобразовательныхъ и подавали добрую надежду своимъ нравственнымъ настроеніемъ. Въ такихъ училищахъ могутъ идти совмѣстно два курса: одинъ для тѣхъ, которые желаютъ ограничиться среднимъ образованіемъ, другой — для ищущихъ высшаго духовнаго образованія. Послѣ предварительнаго общаго образованія, разность въ этихъ курсахъ будетъ невелика, и для вторыхъ, быть можетъ, потребуются только занятія иностранными языками, которыми и теперь большинство въ семинаріяхъ или не занимается вовсе, или занимается слабо. (\*)

(\*) Нельзя пройти молчаніемъ, при этомъ случаѣ прекрас-

Наконецъ, авторъ разсматриваемой нами статьи видитъ средство къ уменьшенію бѣдности въ духовенствѣ въ возстановленіи древняго обычая, по которому приходскими священниками могли быть оставляемы безразлично не только женатые и слѣд. имѣющіе возможность обогатиться семействомъ, но и неженатые и вдовцы, разумѣется съ извѣстной замѣтки достопочтенной редакціи Русскаго Вѣстника. Въ иное время она показала-бы просто справедливою замѣткою, но теперь, когда со всѣхъ сторонъ слышатся рѣзкія порицанія состоянію нашихъ духовныхъ училищъ, нужно было, кромѣ любви къ истинѣ, довольно мужества, что-бы открыто высказать мнѣніе о важномъ значеніи ихъ, именно съ той стороны, на которую вообще смотрять съ недоувѣріемъ въ обществѣ. Мы понимаемъ, что замѣтка редакціи настаиваетъ не на сохраненіи нынѣшней программы духовныхъ училищъ, но на необходимости какъ въ нихъ, такъ и вообще въ системѣ нашего школьнаго воспитанія, направленія, отличнаго отъ того, какое доселѣ господствуетъ въ училищахъ, подчиненныхъ одному общему управленію, и, что главное, получающихъ наставниковъ изъ такихъ высшихъ мѣстъ образованія, въ которыхъ и желающіе чевсегда могутъ воспитать въ себѣ религіозный духъ. Думаемъ, что этотъ недостатокъ свѣтскихъ училищъ можетъ быть восполненъ двумя способами. Это во-1-хъ свободное открытіе со стороны духовенства школы, съ программой соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ училищъ, дополненною болѣе подробнымъ преподаваніемъ предметовъ религіозныхъ, на что какъ на потребность указываетъ и авторъ разсматриваемой статьи. Если бы подобныя школы могли содержаться безъ пособія отъ министерства, или сравнительно съ меньшимъ пособіемъ, нежели какое вообще дается свѣтскимъ училищамъ, то естественно, что они стояли-бы и въ меньшей зависимости, или и вовсе не зависѣли бы отъ министерства, и духовные учредители могли-бы, по своему усмотрѣнію, избирать учителей, соотвѣтствующихъ требованіямъ религіознаго воспитанія. Другой способъ для устраненія указанного недостатка—это приглашеніе въ существующія свѣтскія училища наставниковъ, получившихъ духовное образованіе. Бываетъ это нерѣдко и теперь, но переходъ духовныхъ воспитанниковъ на училищную службу въ гражданскомъ вѣдомствѣ

вѣстными ограниченіями. Противъ этого ничего нельзя сказать; мы прибавимъ только, что именно этимъ способомъ легко устранилась бы часто встрѣчающаяся теперь, неотложная необходимость поставлять прямо во священники молодыхъ людей, только что оставляющихъ школьную скамью. Что возстановленіе указаннаго древняго обычая не есть дѣло невозможное, тому примѣръ, хотя пока единственный, мы видимъ и въ наше время. Монашествующіе священнослужители всѣ то неженатые, то вдовцы, изъ которыхъ иные овдовѣли до полученія священнаго сана; большое число ихъ живутъ въ многочисленныхъ городахъ, находятся въ общихъ сношеніяхъ съ міромъ, и между тѣмъ достойно проходятъ свое званіе. Нельзя же сказать, чтобы одни обѣты и обстановка монастырской жизни удерживали ихъ отъ того, чего такъ опасаются въ неженатомъ священнослужителѣ приходскомъ. И обѣты и обстановка имѣютъ только второстепенное значеніе, а главное—внутренняя сила души, твердость правилъ и убѣжденій, доброе воспитаніе и направленіе, вѣрность общимъ обѣтамъ христіанина и долгу пастыря.

Таковъ отвѣтъ свѣтской литературы, или только одного изъ свѣтскихъ лицъ на вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, на вопросъ, который, безъ пристрастія, можно назвать однимъ изъ важнѣйшихъ современныхъ вопросовъ. Позволимъ себѣ сказать, что этотъ отвѣтъ далеко нельзя назвать полнымъ, ни даже удовлетворительнымъ, и въ

---

сопряженъ съ такими затрудненіями, взглядъ на новопоступающаго бываетъ такой подозрительный, что рѣдкій имѣетъ мужество не разорвать связи съ своимъ прошедшимъ, по крайней мѣрѣ на время, и не стараться изгладить, какъ въ своихъ сослуживцахъ, такъ и въ ученикахъ, воспоминанія о томъ, что онъ получилъ воспитаніе въ иномъ училищѣ, устроенномъ на другихъ началахъ. Но если и теперь возможны такіе переходы и учителя изъ духовныхъ воспитанниковъ оказываются нерѣдко лучшими, то почему невозможно приглашать наставниками, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ предметовъ, и кромѣ закона Божія, священниковъ или лицъ не прекратившихъ своихъ отношеній къ духовному образованію.

тѣхъ пунктахъ, которыхъ онъ касается. (\*) Но, останавливаясь надъ разборомъ его, мы вовсе не имѣли въ виду указывать его недостаточность или слабыя стороны; мы желали только совмѣстно обсудить то, что можетъ содѣйствовать къ возвышенію благосостоянія духовенства, и ласкаемъ себя надеждою, что если почтенный авторъ ознакомится съ нашею статьею, то во многомъ согласится съ нами и главное, на основаніи собственной статьи, убѣдится въ томъ, что матеріальное улучшеніе быта духовенства невозможно безъ улучшенія другихъ сторонъ этого быта, которое должно быть поставлено во главѣ, какъ основаніе, а не какъ средство къ достиженію большихъ выгодъ матеріальныхъ.

Въ Русскомъ вѣстникѣ за прошлый годъ, кромѣ разсмотрѣнной статьи г. П. С. Ц., помѣщена и другая статья о томъ же предметѣ въ декабрьскомъ номерѣ. Г. Н. Волжскій, которому принадлежитъ эта статья, во многомъ соглашается съ нашимъ взглядомъ и потому мы не считаемъ себя въ правѣ останавливаться надъ разборомъ ея. Впрочемъ долгъ безпристрастія заставляетъ насъ обратить вниманіе тѣхъ, кому дорогъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, на эту интересную статью и выразить желаніе, чтобы и другіе наиболѣе распространенные журналы давали мѣсто на своихъ страницахъ разсужденіямъ, хотя бы и несогласнымъ между собою, о средствахъ къ лучшему устройству русскаго православнаго духовенства. Думаемъ, что чѣмъ больше будетъ высказано по этому предмету разнородныхъ мнѣній (если, къ сожалѣнію, невозможны согласныя мнѣнія), тѣмъ легче будетъ рѣшить этотъ чрезвычайно важный вопросъ и путемъ официальнымъ.

Михаилъ Гуляевъ.

(\*) Многое, тѣсно связанное съ этимъ вопросомъ, авторъ вовсе проходитъ молчаніемъ.



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Юбилей протоіеря о. Прохора Прокоповича. 15-го минувшаго марта, въ С.-Петербургѣ, было праздновано 50 лѣтіе въ санѣ священника достопочтеннѣйшаго протоіеря лейбъ-гвардіи павловскаго полка Прохора Карповича Прокоповича. Особенности этого торжества состояли въ слѣдующемъ. 15-го марта, въ день рукоположенія о. Прохора въ санъ священника, совершена имъ литургія въ церкви лейбъ-гвардіи Павловскаго полка. Предъ литургіей, юбиляра поздравили съ его торжествомъ г. г. штабъ-и оберъ-офицеры лейбъ-гвардіи Павловскаго полка и при этомъ поднесли ему просфору на серебрянномъ вызолоченномъ, изящной работы, пьедесталѣ, съ чеканной надписью: „Лейбъ-гвардіи Павловскій полкъ

15 марта 1814 г.

50 лѣтъ

15 марта 1864 г.

своему духовному отцу.“

Послѣ литургіи удостоилъ о. протоіеря личнымъ поздравленіемъ членъ святѣйшаго сѣнода, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, главный священникъ отдѣльнаго гвардейскаго корпуса, протопресвитеръ Василій Борисовичъ Важановъ. а также принесли поздравленіе и нѣкоторые изъ подвѣдомаго ему духовенства. Потомъ въ честь юбиляра предложенъ былъ обѣдъ въ портретной залѣ лейбъ-гвардіи павловскаго полка, на которомъ, кромѣ штабъ и оберъ-офицеровъ и командира этого полка, присутствовали нѣсколько генераловъ гвардейскаго корпуса, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, тайный совѣтникъ Троицкій, товарищъ министра финансовъ, тайный со-

вѣтникъ Небольсинъ и нѣкоторыя лица изъ гвардейскаго духовенства. При концѣ обѣда, когда былъ провозглашенъ тостъ за здоровье Государя Императора, командиръ полка, свиты Его Величества генераль-маіоръ Веймаръ объявилъ, что Его Императорское Величество, принявъ съ особеннымъ благоволеніемъ извѣстіе о совершившемся 50-ти лѣтнѣ службы о. Прохора Прокоповича, Все милости-вѣйше соизволилъ пожаловать ему въ пенсію по 500 р. серебромъ въ годъ. Второй тостъ предложенъ былъ за здоровье юбиляра, а за тѣмъ слѣдовалъ особый тостъ за его семейство.

Исполнившій пятидесятилѣтній періодъ священства о. протоіерей Прокоповичъ — уроженецъ кievской епархіи, сынъ священника с. Чередины, черкаскаго уѣзда; окончилъ курсъ ученія въ кievской духовной академіи (до преобразованія ея) въ 1813 году, рукоположенъ во священника въ Кіевѣ, 15 марта 1814 года, коадьюторомъ кievской митрополіи преосвященнымъ Иринеємъ Фальковскимъ, епископомъ чигиринскимъ. По рукоположеніи, поступилъ на службу въ бывшій отдѣльный литовскій корпусъ, предъ 1830 годомъ состоялъ въ числѣ духовенства варшавской дворцовой церкви Его Императорскаго Высочества, блаженной памяти великаго князя Константина Павловича, былъ въ плѣну у мятежныхъ поляковъ, а по окончаніи польской компаніи переведенъ въ отдѣльный гвардейскій корпусъ. Въ теченіе долговременной своей службы, кромѣ духовныхъ отличій, удостоенъ награжденія кабинетнымъ крестомъ изъ драгоценныхъ камней, орденомъ св. Анны 2-й степени съ императорскою короною и орденомъ св. Владиміра 3-й ст. Исполняя примѣрно пастырскія обязанности, о. протоіерей Прокоповичъ немногіе часы своего досуга посвящалъ духовной литературѣ. Плодомъ ученыхъ его занятій явились: въ 1842 г. *Духовныя подарки рекрутамъ*; въ 1862 г. *Письма о причинахъ отдѣленія западной церкви отъ восточной*, и въ 1864 г. *Письма отца къ сыну о началѣ употребленія въ церкви Христовой знаменія креста Христова*, сочиненіе появившееся въ свѣтъ 15 марта, въ день 50-лѣтня

своего служенія престолу Господню, трудъ 75 лѣтняго старца. Вотъ новое почтенное имя для исторіи кіевской духовной академіи.

— *Къ дѣлу объ улучшеніи быта православнаго духовенства.* Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 60-й 1864 г.), по поводу добрыхъ извѣстій изъ Кіева, говорятъ: Беремъ смѣлость коснуться мимоходомъ одной весьма полезной мѣры для прочнаго и дѣйствительнаго оживленія русскаго элемента. Всякій согласится, что положеніе православнаго духовенства въ тѣхъ мѣстахъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Именно теперь правительство озабочено улучшеніемъ его быта, въ особенности чрезъ предоставленіе угодій изъ мѣстныхъ государственныхъ имуществъ. Старожилы того края указываютъ на средство достигнуть желанныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ безъ всякаго обремененія для казны. Это средство—государственныя имущества, которыя отдаются въ аренду съ торговъ. большею частію за бездѣнокъ, такъ что выгода отъ нихъ достается не казнѣ, а арендаторамъ изъ шляхтичей или евреевъ. Казна ничего не потеряла бы, если бы государственныя земли въ тѣхъ мѣстахъ отдавались, по установленной расцѣнкѣ, епархіальнымъ властямъ, съ предоставленіемъ имъ права распорядиться ими и сдавать ихъ въ аренду по своему усмотрѣнію. При такомъ условіи, казенныя земли дали бы, по увѣренію знающихъ людей, по крайней мѣрѣ вдвое большій доходъ, который значительно усилилъ бы средства православнаго духовенства, между тѣмъ какъ казна не только ничего не потеряла бы, но напротивъ много выиграла бы, избавившись отъ излишнихъ издержекъ по управленію.

Намъ пока, ничего не извѣстно о дѣятельности кіевскаго губернскаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Но мы знаемъ, что оно совѣмъ вниманіемъ отнеслось къ своему предмету, и увѣрены, что оно не будетъ продолженіемъ бывшаго губернскаго комитета по обезпеченію православнаго духовенства, существовавшаго болѣе 20 лѣтъ и такъ мало сдѣлавшаго для насъ, что нынѣ потребовалось учредить вновь особое присутствіе. Намъ досто-

вѣрно извѣстно, что комитетъ этотъ даже не имѣлъ ни опредѣленныхъ засѣданій, ни мѣста для этого. Пишущій эти строки, имѣя надобность справиться въ комитетѣ по дѣлу о земляхъ, принадлежавшихъ приходской церкви своего отца, съ трудомъ розыскалъ на 4-мъ этажѣ бывшаго губернскаго правленія шкафъ съ бумагами комитета, но не нашелъ никого изъ чиновниковъ его, которыхъ числилось 3, кромѣ правителя дѣлъ комитета. Желавшій объяснить свое дѣло или навести справку въ комитетѣ не зналъ, куда и къ кому обратиться, и наконецъ, послѣ долготѣняго ожиданія какихъ либо улучшеній, священники убѣдились, что они могутъ, безъ всякой потери для себя, быть также равнодушными къ комитету, какъ и комитетъ къ нимъ. Намъ желательно, чтобы новое наше присутствіе, предоставивъ главному присутствію соображенія о общихъ мѣрахъ для возвышенія окладовъ и другихъ источниковъ содержанія духовенства, занялось бы мѣрами частными, которыя истекали бы изъ частныхъ условій данной мѣстности, относительно положенія приходовъ, средствъ обывателей и т. п. Но первѣе всего, на присутствіи лежитъ долгъ возратить православному духовенству тѣ земли и другія угодія, которыя несправедливо, а иногда и съ насиліемъ отняты у него частными владѣльцами и разными вѣдомствами. Напр. мы знаемъ, что въ кievской гражданской палатѣ есть и теперь немало тяжбъ духовенства съ лицами захватившими церковныя земли. Священники сельскіе часто не имѣютъ ни матеріальныхъ средствъ, ни опытности продолжать борьбу съ ловкими адвокатами. Губернское присутствіе должно бы быть въ семь случаевъ общимъ адвокатомъ духовенства. Въ уманскомъ уѣздѣ до 1830 года весьма многіе приходы имѣли въ значительномъ количествѣ эрекціальныя церковныя земли; послѣ 1830 года, по конфискаціи имѣній Потоцкаго въ казну и обращеніи ихъ въ военное поселеніе, эрекціальныя земли бывшимъ военнымъ начальствомъ отобраны у православныхъ церквей и причты ихъ оставлены при одной указной пропорціи земли. Палата государственныхъ имуществъ, въ разное время, отняла у православныхъ церквей также не мало земель, гдѣ духо-



венство не могло представить строго юридических на оныя документовъ, потому что въ прежнее время таковыхъ не было или потому что они утрачены; одно право давности, иногда столѣтней, не было уважаемо. Что препятствуетъ нынѣ возвратить первѣе всего эти земли православному духовенству?

Владимірское губернское присутствіе, приступивъ къ изысканію средствъ для улучшенія быта духовенства, положило разсматривать и устроить одинъ приходъ за другимъ. Въ этихъ видахъ избрано на первый разъ ближайшее къ г. Владиміру благочиніе, съ тѣмъ чтобы въ приходахъ его ввести всѣ тѣ мѣры къ улучшенію быта духовенства, какія по мѣстнымъ условіямъ окажутся болѣе возможными и удобными. На ряду съ улучшеніемъ быта сельскаго духовенства, Владимірское присутствіе занялось обезпеченіемъ и духовенства городскаго. Собравъ на первый разъ свѣдѣніе о средствахъ къ содержанию причтовъ г. Владиміра и разсмотрѣвъ ихъ, присутствіе пришло къ тому убѣжденію, что городскому священнику необходимо ежегоднаго дохода не менѣе 500 руб., діакону не менѣе 250 рублей и причетнику 125 рублей. Но такъ какъ подобными средствами многіе изъ причтовъ г. Владиміра не пользуются, то присутствіе предполагало недостатокъ въ содержаніи духовенства восполнить: 1) сокращеніемъ нѣкоторыхъ приходоѡвъ, 2) сокращеніемъ наличнаго числа причтовъ и 3) округленіемъ приходоѡвъ сообразно съ разстояніемъ отъ приходскихъ церквей. Но такъ какъ полное содержаніе духовенства всегда и вездѣ лежитъ непосредственно на обязанности самихъ прихожанъ, то, не предпринимая нынѣ особыхъ мѣръ къ изысканію средствъ увеличенія содержанія бѣдныхъ городскихъ приходоѡвъ, присутствіе обратилось предварительно съ просьбою къ градскому головѣ—предложить обществу, не изыщеть ли оно какого либо своего источника на объясненный предметъ. Нельзя не поблагодарить Владимірскаго присутствія за гласность его дѣйствій и предположеній. Безъ сомнѣнія, это лучшая мѣра къ разъясненію вопроса и возможно лучшему его рѣшенію. Для участія въ совѣ-

щаніяхъ Владимірскаго присутствія, приглашаются, кромѣ членовъ, и другія лица, какъ то городской голова и нѣкоторые изъ городскихъ протоіереевъ.

Конечно, участіе въ этомъ присутствіи лицъ бѣлаго духовенства натурально и желательно, такъ какъ дѣло касается ближе всего его интересовъ; но намъ кажется, что присутствіе могло бы допускать временно въ свои засѣданія и уѣздныхъ протоіереевъ, а также опытныхъ благочинныхъ при разсужденіи о средствахъ извѣстной мѣстности. Духовенство само указало бы лицъ способныхъ къ участію въ этомъ дѣлѣ, если бы присутствіе предварительно объявило, какой уѣздъ или благочиніе будутъ подлежать его разсматриванію въ опредѣленное время. Въ особенности такія лица могли быть полезными присутствію при совѣщаніяхъ объ улучшеніи быта духовенства зависящими отъ министерства государственныхъ имуществъ способами, напр. отпускомъ лѣса—строеваго и дровянаго бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, отводомъ земли въ увеличенномъ (противъ 33-хъ десятинной нормы) размѣрѣ и наконецъ, какъ предположено Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 14 апрѣля 1863 года, въ западномъ краѣ, передачею въ постоянное пользованіе священникамъ фермъ, мельницъ, рыбныхъ ловель и другихъ арендныхъ статей. Есть священники, которые, состоя по 25 лѣтъ на одномъ приходѣ, при отличномъ знаніи сельскаго хозяйства, лучше знаютъ способы государственныхъ имуществъ, чѣмъ самые чиновники этого министерства.

— *Новая мѣра къ увеличенію средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.* Духовенство одного благочинія предложило благую мысль отдѣлять ежегодно 10% кошельковаго и кружечнаго дохода для усиленія средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. При этомъ предложеніи оно имѣло въ виду, что увеличеніе дохода кошельковаго зависитъ отъ болѣе частаго служенія и слѣдовательно отъ личныхъ трудовъ духовенства. Епархіальное начальство, признавъ эту мѣру полезною, пожелало узнать о семь мнѣніе всего духовенства кievской епархіи.

Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ объясненіе этого предположенія. Бѣдность вдовъ и сиротъ духовныхъ, а также заштатныхъ священнослужителей извѣстна, средства попечительства доселѣ случайны, зависятъ отъ большаго или меньшаго сбора добродѣтельныхъ подацій и далеко не удовлетворяютъ даже первыхъ нуждъ огромнаго числа лицъ просящихъ попечительскаго пособія. Духовенство состоящее на службѣ, само нуждающееся въ пособіи, не можетъ своими пожертвованіями обезпечить бѣдныхъ своего званія. Прихожане, какъ извѣстно, мало и почти ничего не жертвуютъ для поддержанія сиротъ умершихъ священнослужителей, а также заштатныхъ, а притомъ вездѣ подація во храмъ гораздо обильнѣе, нежели на содержаніе лицъ служащихъ церкви. Но если, по заповѣди апостола, служащи алтарю отъ алтаря питаются; то почему не могутъ имѣть права на пособіе изъ этого же источника и служившіе олтарю, но оставившіе служеніе по старости или болѣзни, а также вдовы ихъ и сироты? Исторія церковная говоритъ, что церковь дѣлилась своими средствами и съ мірскими бѣдными, считала даже преимущественнымъ долгомъ своимъ призрѣвать вдовъ и сиротъ всякаго сословія. Неужели можно считать нарушеніемъ правъ церковной собственности отдѣленіе изъ доходовъ церковныхъ десятины на удовлетвореніе вопіющихъ нуждъ лицъ бывшихъ присными церкви по своему служенію? Конечно, есть церкви съ весьма недостаточнымъ количествомъ суммы; но предполагается и пожертвованіе не вездѣ одинаковое, а именно пропорціональное величинѣ наличнаго годоваго дохода. Есть церкви, нуждающіяся въ перестройкѣ, починкѣ, имѣющія даже большій или меньшій долгъ; но неужели не помогаютъ по возможности ближнимъ и тѣ, которые починаютъ свои дома или обременены въ извѣстной степени долгами? Тѣмъ болѣе не освобождаютъ себя отъ этой обязанности въ такомъ случаѣ, если терпятъ нужду близкое къ семейству лице и если пособіе не превышаетъ дѣйствительныхъ средствъ. Да мы увѣрены, что все духовенство и церковные старосты охотно дадутъ свое согласіе на пред-

положеніе о ежегодномъ жертвованіи въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 10% кошельковаго годоваго дохода. Противъ этого могутъ быть возраженія только отъ лицъ вовсе несочувствующихъ безпомощному положенію многихъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, или же со стороны тѣхъ, которые не могутъ еще отстать отъ убѣжденія, будто благоденствіе церкви состоитъ только въ богатствѣ утвари церковной, лучшей отдѣлкѣ церковнаго зданія и большемъ вѣсѣ колоколовъ, а священно и церковнослужители при всемъ томъ могутъ и алкать и жаждать и наготствовать. Не ошибемся, если скажемъ еще, что возраженія могутъ быть скорѣе отъ церквей съ значительными церковными доходами, нежели отъ церквей дѣйствительно бѣдныхъ. Впрочемъ мы желали бы, чтобы послѣднія опасенія оказались напрасными. 10% кошельковаго и кружечнаго сборовъ по кievской епархіи составляютъ до 20,000 руб. серебромъ, а на эти деньги можно бы не только дать значительное пособіе сиротствующимъ, но и приступить къ осуществленію предположенія объ устройствѣ богадѣленнаго дома для заштатныхъ священнослужителей.

— *Отъ начальника Алтайской духовной миссіи.* Съ 1830 года, въ западной Сибири, томской губерніи, въ уѣздахъ бійскомъ и кузнецкомъ, въ предгорьяхъ и горахъ Алтайскихъ дѣйствуетъ духовная миссія, для обращенія татаръ, калмыковъ и киргизъ изъ магометанства и язычества — шаманскаго суевѣрія. Основанная и развитая трудами извѣстнаго основателя ея, блаженной памяти о. архимандрита Макарія, она успѣла, при помощи Божіей, отъ тьмы язычества, гибельныхъ суевѣрій и дикости обратить къ спасительному православію, ввести въ благоотличную ограду святой церкви, приучить къ осѣдлости и трудолюбивой жизни нѣсколько тысячъ алтайскихъ инородцевъ. Въ настоящее время, въ предѣлахъ алтайской миссіи, трудятся надъ утвержденіемъ новокрещенныхъ о Христвѣ братьи и обращеніемъ въ христіанство еще блуждающихъ во тьмѣ язычества и дикости, инородцевъ девять миссіонеровъ; ихъ усиліями устроено 32 селенія изъ ново-



крещенныхъ кочевниковъ; устроено въ нихъ 11 церквей, заведено 8 становъ мисси, изъ коихъ, въ каждомъ открыто училище для дѣтей христіанъ—инородцевъ, а въ нѣкоторыхъ два—одно для мальчиковъ, а другое для дѣвочекъ; миссіонеры занимаются, кромѣ того, леченіемъ больныхъ, какъ крещеныхъ, такъ и некрещеныхъ, даютъ у себя, или въ селеніяхъ новокрещенныхъ пріютъ тѣмъ изъ новообращенныхъ, которые нуждаются въ немъ по сиротству, бѣдности, старости, болѣзненности; а такихъ бываетъ весьма не мало, по самому быту и обстановкѣ ихъ жизни. Христіанское же милосердіе, оказываемое миссіонерами новымъ чадамъ православія, укрѣпляетъ ихъ въ христіанствѣ и даетъ самимъ язычникамъ чувствовать благотворность и истину нашей Божественной Вѣры. Но, кромѣ упомянутыхъ нуждъ, есть еще много другихъ; по чувству св. любви, ради успѣха христіанства, миссіонеры чувствуютъ долгъ удовлетворять и этимъ нуждамъ,—и по мѣрѣ возможности, удовлетворяютъ. Не рѣдко оказываютъ они вспомошествованіе новокрещеннымъ: одеждою, хозяйственными принадлежностями,—посудою, земледѣльческими орудіями и т. п., иногда даже постройкою домовъ, покупкою рабочаго скота и т. п. Постоянныя же средства миссиі крайне недостаточны для пропитанія самихъ миссіонеровъ съ ихъ семействами и сотрудниками. А всѣ вышеупомянутыя нужды удовлетворялись до сихъ поръ случайными немногими пожертвованіями благотворителей, имѣвшихъ возможность получить свѣдѣнія о высокой важности служенія и нуждахъ Алтайской миссиі. Между тѣмъ, кромѣ нѣсколькихъ тысячъ, обратившихся изъ язычества и магометанства, юныхъ братій нашихъ по вѣрѣ, предъ взорами миссіонеровъ находятся еще сотни тысячъ, погрязающихъ въ погибельномъ лжевѣрїи, соотечественниковъ, за которыхъ также, какъ и за насъ, пролилъ на крестѣ Свою святѣйшую и безцѣнную кровь Спаситель нашъ и всѣхъ человѣковъ, Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ. Святѣйшій Синодъ, во вниманїи къ крайнему недостатку средствъ на покрытіе нуждъ Алтайской духовной миссиі, въ настоящемъ году дозволилъ начальнику этой миссиі, прибывшему въ С.-Петербургъ, производить сборъ

доброхотныхъ подаяній, для чего и выдалъ ему сборную книгу.

Въ настоящее время, начальникъ Алтайской миссіи, протоіерей Стефанъ Ландышевъ, находится въ С.-Петербургѣ и усерднѣйше приглашаетъ чадъ св. Церкви и ревнителей Христовой вѣры, посильными приношеніями, содѣйствовать успѣху евангельской проповѣди на Алтаѣ.

### Благочестивые соотечественники!

Если вы заявляете, словомъ и дѣломъ, сочувствіе всякому полезному начинанію; то безъ сомнѣнія, не откажете въ этомъ такому святому дѣлу, которое важнѣе многихъ другихъ, удѣлите вашу лепту, хотя равносильную той, какую даете на предметы, безспорно, полезные, не въ такой мѣрѣ, какъ дѣло обращенія заблудшихъ на путь истины, распространеніе вѣры и гражданственности, расширеніе вліянія, могущества и славы нашего отечества путемъ мирнымъ, безъ пролитія крови, и что всего важнѣе—спасеніе многихъ тысячъ душъ отъ вѣчной гибели.

Если за милосердіе, оказываемое бѣдному, слѣпому, больному тѣломъ. Отецъ небесный обѣщаетъ и даруетъ Свои небесныя и земныя благословенія сторицею; то сколько кратъ и сколько важнѣйшія благословенія ожидаютъ того, кто своими вещественными пособіями будетъ содѣйствовать тому, чтобы искалѣченные лжевѣріемъ, слѣпые по вѣрѣ, нагіе душою, скитающіеся внѣ пріюта и ограды св. церкви Христовой, получали духовный свѣтъ вѣры, возраждались св. крещеніемъ, облачались въ спасительную и свѣтлую одежду благодати св. Духа, входили въ благоотишный дворъ св. Церкви и изъ состоянія дикости переходили въ состояніе гражданственности и образованности, свойственныхъ народамъ христіанскимъ? Если воины царя земнаго не обременяются заботами о своемъ содержаніи, но получаютъ все нужное имъ отъ того, кому служатъ, отъ тѣхъ, кого защищаютъ; то развѣ можно отказать въ томъ же воинамъ Царя небеснаго, которые въ тоже время съ величайшею пользою служатъ и

царю земному, содѣйствуютъ преуспѣху своего отечества!...

Приношенія благочестивыхъ дателей могутъ состоять не только въ деньгахъ, но и въ вещахъ разнаго рода, относящихся какъ до Богослуженія (какъ то: утвари церковной, сосудахъ, богослужебныхъ книгахъ, иконахъ и т. п.), такъ и до быта домашняго, свойственнаго христіанамъ и осѣдло-живущимъ народамъ (какъ то: крестахъ шейныхъ, иконахъ, холстѣ, сукнѣ, тулупахъ, обуви, одеждахъ, простыхъ предметахъ сельскаго быта).

Всѣ приношенія будутъ записываемы въ сборную книгу и своевременно объявляемы въ газетахъ и духовныхъ журналахъ. При семъ прошу прилагать имена живыхъ и мертвыхъ сродниковъ вашихъ: о здравіи и за упокой ихъ будутъ возсылаемы Господу Богу усердныя молитвы въ 11 церквахъ, устроенныхъ среди юнаго христіанскаго общества православныхъ алтайцевъ.

Жительство имѣю за Александро-Невскою лаврою, въ духовной академіи, въ квартирѣ о. инспектора, архимандрита Владиміра, которому, въ случаѣ моего отсутствія, можно вручать всѣ приношенія, ежедневно отъ 2 часовъ пополудни и до 8 часовъ вечера.

Протоіерей Степанъ *Ландышевъ*.