

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 14 Ноября 1910 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.  
ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
5 руб.

№ 46

Адресъ Редакціи:  
Воронежъ. Духовная  
Семинарія.

## Высочайшія награды.

Псаломщики церковей: сл. Александровки, Острогжскаго уѣзда, Иванъ *Михайловскій* и с. Троицкаго Юрта, Новохоперскаго уѣзда, Антонъ *Прозоровскій* въ 8 день сентября с. г. Высочайше награждены за 50-лѣтнюю службу золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 5 округа, Бобровскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Антоновъ*, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности съ выраженіемъ ему благодарности Епархіальнаго Начальства за усердную и полезную службу въ означенной должности, 16 августа 1909 года <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Распоряженіе это не было въ свое время напечатано по не зависящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ.

## Опредѣлены на мѣста:

### А) *На священническія:*

Священникъ Казанской церкви хут. Постоялаго, Острогжскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ*, по прошенію, перемѣненъ къ Преображенской церкви, сл. Подосиновки, Новохоперскаго уѣзда, 27 октября.

Псаломщикъ Троицкой церкви г. Боброва Іоаннъ *Ивановъ*—къ Архангельской церкви с. Верхней Катуховки, Воронежскаго уѣзда, 27 октября.

### Б) *На диаконскія:*

Діаконъ Митрофановской церкви с. Верхняго Мамона, Павловскаго уѣзда, Владимиръ *Вѣлокосовъ*, по прошенію, перемѣненъ къ Успенской церкви сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, 25 октября.

Псаломщикъ Прелтеченской церкви с. Вязноватаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Викторъ *Авсеевъ*—къ Богородицкой церкви с. Калабина, Землянскаго уѣзда, 30 октября.

Діаконъ Успенской церкви г. Бирюча Петръ *Яблоновскій*—по прошенію, перемѣненъ къ Богородицкой церкви г. Богучара, 31 октября.

### Б) *На псаломщическія:*

И. д. псаломщика церкви сл. Побѣдинской, Острогжскаго уѣзда, Петръ *Одинцовъ* утвержденъ въ должности, 25 октября.

Окончившій курсъ духовнаго училища Наумъ *Веневи-тиновъ*—и. д. псаломщика къ Георгіевской церкви с. Айдарской, Острогжскаго уѣзда, 25 октября.

Псаломщикъ Воскресенскаго собора г. Землянска Тихонъ *Яковлевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Казанской ц. пригор. гор. Коротояка слободъ Димитріевской и Успенской, 25 октября.

Учитель церковно-приходской школы Павелъ *Мирковъ*—и. д. псаломщика къ Троицкой церкви сл. Задонской, Коротоякскаго уѣзда, 25 октября.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Павелъ *Антоновъ*—и. д. псаломщика къ Архангельской церкви с. Пожого, Землянскаго уѣзда, 25 октября.

Бывшій и. д. псаломщика церкви сл. Казначеевки, Валуйскаго уѣзда, Евгений *Корыстинъ* допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика къ Воскресенскому собору г. Землянска, 27 октября.

Бывшій и. д. псаломщика Николай *Смолянниковъ* допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при цер. с. Нижниго-Казачьяго, Задонскаго у., 27 октября.

И. д. псаломщика Покровской церкви с. Троицкаго Юрта, Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Прозоровскій* утвержденъ въ должности, 30 октября.

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, Владиміръ *Аристовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви с. Долгаго, Землянскаго уѣзда.

Псаломщикъ Димитріевской церкви с. Краснаго, Воронежскаго у., Николай *Лубяновскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорожественской церкви с. Горокъ, Коротоякскаго уѣзда, 30 октября.

Сыну псаломщика Семену *Тарасевскому* предоставлено занять псаломщическое мѣсто при Димитріевской церкви, с. Краснаго, Воронежскаго уѣзда, 30 октября.

Запасный нестроевой изъ крестьянъ Федоръ *Шальневъ*—и. д. псаломщика къ Васильевской церкви с. Щельниковъ, Воронежскаго уѣзда, 31 октября.

Исправляющіе должность псаломщиковъ церквей: Предтеченской с. Старо-Животиннаго, Воронежскаго у., Александръ *Артемовъ* и Преображенской слоб. Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Борисъ *Петровский* утверждены въ должности, 2 ноября.

И. д. псаломщика Рождество-Богородицкой церкви с. Прудковъ, Коротоякскаго у., Іоаннъ *Курбатовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви с. Чепухина, Валуйскаго уѣзда, 2 ноября.

---

#### Уволены за штатъ:

Псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго уѣзда, Василий *Андреевскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 25 октября.

Діаконъ Успенской церкви сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, Дмитрій *Федоровъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 25 октября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Богословской церкви с. Долгаго, Землянскаго уѣзда, Николай *Аристовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 30 октября.

Псаломщикъ Архангельской церкви с. Чепухина, Валуйскаго уѣзда, Алексѣй *Курбатовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 2 ноября.

Псаломщикъ Воскресенской церкви сл. Семеекъ, Острогскаго уѣзда, Даніилъ *Часовниковъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 25 октября.

---

**За смертію исключаются изъ списковъ:**

Священникъ Покровскаго собора г. Бирюча Михаилъ *Путилинъ*, съ 26 октября.

Заштатный псаломщикъ церкви с. Глуховскаго, Бирюченскаго уѣзда, Александръ *Турбинъ*, съ 27 октября.

Заштатный священникъ Василій *Верижскій*, съ 29 октября.

Псаломщикъ Ильинской церкви с. Долгуши, Землянскаго уѣзда, Николай *Донецкій*, съ 1 ноября.

Заштатный діаконъ на вакансіи псаломщика Успенской церкви сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, Стефанъ *Поповъ*, съ 5 ноября.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

Установленный Епархіальнымъ Начальствомъ взносъ на нужды мѣстной миссіи по 1 рублю отъ штата долженъ представляться благочинными не въ Консисторію, а непосредственно въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ.

---

# СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено.			На лицо состоить.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала.	Имѣется ли подцерковный домъ.
		Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ	Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ			Отъ казны.	Отъ общества.		
<b>А) Священническія:</b>													
1	Острогожскаго у., с. Верхняго Карабута, Рожд.-Богородиц. ц..	1	1	1	—	—	1	823	33	400 р.	—	—	Есть.
2	Гор. Бирюча Покровскій соборъ .....	3	1	3	2	1	3	2718	—	—	—	13338 р.	—
3	Острогожскаго уѣзда, хут. Постолаяго, Казанская церковь...	1	1	1	—	—	1	726	—	400 р.	—	—	Есть.

Кромѣ того остаются вакантными священническія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) за 26 Сентября с. г. подъ №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19; б) за 10 октября подъ №№ 2, 3 и в) за 31 Октября подъ №№ 1, 3, 4 и 5.

В) Псаломщическія:

1	Г. Боброва, Троицкая церк..	2	1	2	2	—	12080	—	—	—	°/о получ.	—
2	Валуйскаго уѣзда, с. Бѣлаго Колодезя, Димитріевская церк...	2	1	2	2	1	13425	66	—	—	235 р.	—
3	Острогожскаго уѣзда, сл. Семеекъ, Воскресенская церковь.	2	1	2	2	—	12881	66	950 р.	—	—	—
4	Нижнедѣвицкаго у., с. Вязноватаго, Предтеченская церковь	2	1	2	2	1	12638	33	950 р.	—	—	—
5	Богучарскаго уѣзда, сл. Новой Мѣловатки, Благовѣщен. п.	2	1	2	2	—	11878	99	—	—	—	—
6	Землянскаго уѣзда, с. Долгуши, Ильинская церковь . . . . .	1	1	1	1	—	1123	45	—	—	362 р.	—
7	Коротоякскаго уѣзда, с. Прудковъ Рождество-Богородиц. цер.	1	—	1	1	—	341	33	400 р.	—	—	Есть
8	Г. Землянска, Воскресенскій соборъ . . . . .	3	1	3	3	1	21347	198	—	—	—	—

Кромѣ того остаются вакантными псаломщическія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) за 26 сентября с. г. подъ №№ 1, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 19, 25, 27, 30, 34, 39, 41, 44, 45; б) за 10 октября подъ №№ 1, 2 и в) за 31 октября подъ №№ 1, 2, 3 и 4.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени прот. о. Іоанна Кронштадскаго <sup>1)</sup>.**

На учрежденіе при Воронежской Духовной Семинаріи стипендіи имени о. Іоанна Кронштадтскаго поступили пожертвованія, представленныя Благочиннымъ 4-го Воронежскаго округа священникомъ Петромъ Затонскимъ отъ духовенства сего округа 11 р. 90 к. и священникомъ с. Красной, Валуйскаго уѣзда, о. Іоанномъ Поповымъ отъ неизвѣстнаго 5 руб., итого 16 руб. 90 коп., что, съ ранѣе ноступившими 546 руб. 76 коп., составитъ 563 р. 66 к.

---

Высочайшія награды — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Объявленіе отъ Воронежской Духовной Консисторіи. — Списокъ вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ — Отчетъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступившихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени прот. о. Іоанна Кронштадскаго.

---

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 44.





# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. —

14 НОЯБРЯ.

№ 46

1910 ГОДА.

## Четыре замѣтки.

Указомъ Консисторіи предписывается духовенству епархіи обсудить на благочинническихъ сѣздахъ слѣдующіе вопросы, предрѣшенные на епархіальномъ сѣздѣ:

- 1) Объ увеличеніи цѣны на церковныя свѣчи.
- 2) О распредѣленіи между церквами епархіи прибылей свѣчнаго завода и расходовъ по его содержанию.
- 3) Объ участіи ктиторовъ на епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ.
- 4) О похоронной кассѣ и
- 5) Объ установленіи постоянныхъ взносовъ на содержаніе уѣздныхъ отдѣленій.

Первые три вопроса тѣсно связаны между собою и, какъ имѣющіе особенно важное значеніе въ жизни духовенства, должны быть разрѣшены и продуманы самымъ детальнымъ образомъ.

Начнемъ о поднятїи цѣны на свѣчи.

Жаркіе дебаты по этому предмету поднимались на нѣсколькихъ епархіальныхъ сѣздахъ и на послѣднемъ приняли острый характеръ.

Многіе о.о. депутаты, подѣ влияніемъ критическаго положенія въ финансовомъ отношеніи нашихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, выразили было желаніе увеличить цѣну на свѣчи.

Но когда открылись бурныя пренія и выяснилось, что рѣшеніе этого вопроса не такъ просто и легко, то оппозиціонная партія почти взяла перевѣсъ; по крайней мѣрѣ—судьба церковныхъ свѣчъ теперь зависитъ отъ мнѣнія всей епархіи.

Противъ увеличенія цѣны были приведены такіе аргументы: а) ктиторы неохотно покупаютъ епархіальныя свѣчи исключительно потому, что считаютъ цѣну слишкомъ высокой (не посильной). Если же возвысить цѣну на 2 р., или, какъ предлагаетъ Управление завода, — на 4 р., то и совсѣмъ откажутся отъ нихъ.

б) Институтъ контролеровъ, нужно надѣяться, оправдаетъ свое назначеніе.

в) Добросовѣстные ктиторы, забирающіе свѣчи не только по нормѣ, но и больше, чрезъ поднятіе цѣны на свѣчи, должны увеличивать свой расходъ еще на нѣсколько десятковъ рублей, тогда какъ мало—покупающіе, или даже совсѣмъ игнорирующіе наши свѣчи, остаются при своемъ убѣжденіи. Посему справедливость требуетъ обратить серьезное вниманіе на послѣднихъ.

г) Свѣчной заводъ даетъ епархіи очень большой доходъ; если же онъ не въ состояніи удовлетворить всѣхъ нуждъ, къ нему предъявляемыхъ, то вина заключается въ самомъ духовенствѣ, требованія котораго почти безграничны.

д) Самымъ же вѣскимъ основаніемъ служило то со-

ображеніе, что, если бы духовенство епархіи считало необходимымъ и возможнымъ поднять цѣну на свѣчи, то о.о. депутаты, выразители мнѣній и желаній всего духовенства, давно бы это сдѣлали.

Я сторонникъ этихъ доводовъ и остаюсь противъ предполагаемой надбавки. Какъ контролеру, мнѣ пришлось говорить со многими ктиторами на эту тему и никто изъ нихъ не соглашался съ моими предложеніями; напротивъ, съ большимъ ропотомъ заявлялось, что поднятіе цѣны на свѣчи неминуемо повлечетъ за собой пустоту церковнаго кошелька, такъ какъ народъ совсѣмъ не будетъ покупать церковныя свѣчи (?) и чрезъ это церковь сдѣлается неоплатнымъ должникомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ.

Трудно не согласиться и не раздѣлять подобныхъ опасеній церковныхъ старостъ.

Помимо этой надбавки на свѣчи, ктитора наалектризованы въ настоящее время разными цовществами, какъ-то: обязательнымъ страхованіемъ церквей, школъ, причтовыхъ домовъ, назначеніемъ контролеровъ, участіемъ церквей въ прибыляхъ и *расходахъ* до заводу и т. д. Что будетъ съ ктиторами, когда заставятъ ихъ покупать свѣчи по повышенной цѣнѣ? Никакія убѣжденія на нихъ не подѣйствуютъ и думается, что всевозможнымъ конфликтамъ не будетъ числа и какъ-бы намъ не пришлось съ своими проектами попятиться назадъ.

Охваченный общимъ желаніемъ, чтобы прихожане не увлекались дешовыми свѣчами частныхъ торговцевъ, а ктитора, въ свою очередь, покупали бы свѣчи только въ епархіальныхъ складахъ, я, послѣ вечерняго Богослуженія, для большей убѣдительности, прочиталъ прихожанамъ статью изъ епарх. вѣдомостей за 1903 г., въ коей отъ Слова Божія говорится, что для жертвы Богу нужно ставить свѣчи только изъ пчелинаго воска, а не поддѣльныя, покупаемыя у лавочниковъ... Одинъ крестьянинъ, не давъ мнѣ

окончить бесѣды, перебиваетъ вопросомъ: а почемъ, батюшка, староста будетъ продавать свѣчи? Рубль за фунтъ платить не будемъ: очень дорого. Объясняю, что хорсшія свѣчи и въ Борисоглѣбскѣ, у торговцевъ, не дешевле, и настаиваю, что, по обязанности священника, долженъ внушать и требовать отъ прихожанъ, чтобы свѣчи покупались только въ церкви. Послѣ этого уже заговорили нѣсколько лицъ и рѣчь склонялась къ одному, что церковныя свѣчи дороги и дороги.

Мало этого. Одинъ крестьянинъ съ озлобленіемъ чуть не кричалъ, что, если не будетъ позволено ставить *городныя* свѣчи, то и совсѣмъ не будутъ покупать... Это Консисторія...

Видя, что страсти народныя разгораются, счелъ нужнымъ прекратить бесѣду. Вотъ результатъ одного только настойчиваго желанія, чтобы свѣчи были восковыя. Воображаю, какая поднялась бы буря, если бы еще сказать о повышеніи цѣны... Если же и церковные старосты будутъ поддерживать мнѣніе народа, то священникъ *volens nolens* долженъ стать во враждебныя отношенія съ своими прихожанами, а это, конечно, никому не желательно. Время теперь не то. Мы должны помнить, что народъ сталъ охлаждать къ самой церкви, не только къ духовенству и поэтому наша обязанность привлекать, а не отвлекать его отъ церкви. Вотъ почему съ такимъ щекотливымъ вопросомъ, какъ надбавка на свѣчи, нужно не спѣшить, нужно выждать то время, когда ктитора сами убѣдятся въ возможности поднять цѣну на свѣчи. До тѣхъ-же поръ необходимо мириться съ настоящимъ положеніемъ вещей.

Увѣренъ, что многіе, прочитавъ мою статью, назовутъ меня негуманнымъ, несочувствующимъ и нежелающимъ идти на встрѣчу нуждамъ своихъ собратій. Но я придерживаюсь того мнѣнія, что лучше заплатить за содержаніе сво-

ихъ дѣтей нѣсколько лишнихъ руб. изъ своего кармана, чѣмъ прерывать добрыя отношенія съ прихожанами, и что строить свое благополучіе на неблагополучіи (разумѣю взаимныя отношенія священника съ народомъ) другихъ—несправедливо.

2.

Весьма цѣнный и столь желательный проектъ о. П. Селиванова о распредѣленіи прибылей и убытковъ свѣчнаго завода между церквами заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія духовенства епархіи. Если этотъ проектъ осуществится во всей своей полнотѣ, то можно быть увѣреннымъ, что большинство ктиторовъ не будутъ прельщаться дешевой свѣчъ частныхъ торговцевъ, а чрезъ это сама собой должна устраниваться тяжелая обязанность священниковъ быть въ роли постоянного контролера надъ ктиторами. Убѣдятся ктитора въ цѣлесообразности проекта о. Селиванова, за ними охотно послѣдуютъ крестьяне и тогда, разумѣется, польза отъ завода сдѣлается весьма замѣтной.

Однако-же, прежде чѣмъ вводить въ жизнь проектъ о. Селиванова, желательно знать, какой, хотя приблизительно, пришлось бы заводу выдать дивидентъ за прошлый годъ? Объясняя свой проектъ, авторъ пишетъ, что для примѣра онъ беретъ цифры прибыли и расхода на 1 п. свѣчъ хотя и произвольно, но соотвѣтствующія дѣйствительности.

Поэтому намъ можно построить такую комбинацію. Пусть въ среднемъ прибыль на каждый взятый пудъ равняется 3 руб. Тогда для нашей половины благочинія (13 церк.) заводъ обязанъ выдать дивидентъ въ количествѣ 822 руб. (274 п.  $\times$  3). Цифра внушительная. Если уменьшить ее и вдвое и тогда получится 400 р. Это только для 13 церквей. Сколько же — для всей Епархіи? Не останутся ли наши духовныя заведенія при печальномъ интересѣ?

Для того, чтобы прибыль завода представляла изъ себя значительную прибавку къ мѣстнымъ средствамъ церкви, говорится въ добавленіи къ проекту, необходимо поднять оптовую цѣну на свѣчи рубля на 4. Да, для завода польза несомнѣнная, а для церкви почти никакой, потому что церковь получить въ видѣ дивидента то, что она переплатитъ лишнее противъ настоящей цѣны...

Непонятны, также, выводы, получаемые по примѣрамъ, подобнымъ приведеннымъ въ проектѣ.

Такъ, положимъ, церковь по нормѣ выбираетъ 39 пуд., огарковъ представляетъ 13 п. 28 ф.

1)  $3 \text{ р. } 60:13=27 \text{ к.}; 360+27=387; 387 \times 39=150 \text{ р. } 93 \text{ к.}$

2) Та-же церковь взяла 39 п. св.; огарковъ пред. 11 п. 16 ф.  $=129 \text{ р. } 34 \text{ к.}$

3) Та-же церковь взяла 31 п. 22 ф.; огар. — 12 п. 5 ф.  $=115 \text{ р. } 12 \text{ к.}$

Изъ этихъ трехъ примѣровъ очевидна такая неравномѣрность. За выборку по нормѣ свѣчъ и доставку огарковъ церковь получаетъ съ завода въ свою пользу 150 р. 93 к. Во второмъ же случаѣ взята норма свѣчъ, но не доставлено должное количество огарковъ и церковь страдаетъ 21 руб.

По 3-му примѣру церковь не выбрала 7 п. 18 ф. св. (такъ сказать сдѣлала большое преступленіе), а получаетъ прибыли почти столько-же, какъ и во 2-мъ примѣрѣ. По сему, не справедливѣ ли будетъ выдавать дивидентъ только за выбираемые по нормѣ пуды и штрафовать за невыбранные, а огарки не принимать во вниманіе, такъ какъ отъ продажи ихъ польза для церкви достаточна и для завода не будетъ убытка, потому что огарки почти всегда идутъ на промѣнъ.

3.

По вопросу объ участіи ктиторовъ на епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ распространяться не приходится ни за, ни противъ по той причинѣ, что этотъ вопросъ почти уже рѣшонъ Св. Синодомъ въ положительномъ смыслѣ. Въ указѣ, данномъ на имя Его Высокопреосвященства, Св. Синодъ, увѣдомляя, что 44 Преосвященныхъ высказались *за* участіе ктиторовъ на епарх. сѣздахъ, предлагаетъ 11 Преосвященнымъ, давшимъ отрицательные отзывы по данному вопросу, снова обсудить его. Почему прошлый епарх. сѣздъ и сдѣлалъ извѣстное постановленіе.

Теперь же предлагается духовенству указать, на какихъ основаніяхъ желательно допущеніе церковныхъ старостъ на епарх. сѣздахъ?

1) На епархіальные сѣзды приглашаются по два ктитора изъ каждаго уѣзда: одинъ отъ города, другой—изъ села (Соблюдается конечно очередь).

2) Такъ какъ ктитора могутъ присутствовать только при обсужденіи вопросовъ экономической части, то они должны быть извѣщены, какіе дни засѣданій будутъ посвящены этимъ работамъ, чтобы имъ не пришлось жить въ Воронежѣ безъ дѣла и тратить лишнія церковныя деньги.

3) Поѣздки ктиторовъ-депутатовъ-совершаются всецѣло на церковный счетъ. Чтобы это не было слишкомъ обременительно для церкви, къ которой принадлежитъ ктиторъ, должно дѣлать раскладку на всѣ церкви того благочинія.

4) О произведенныхъ расходахъ по поѣздкѣ ктиторъ обязанъ давать отчетъ своему благочинному.

5) Если очередной ктиторъ не можетъ почему-либо вѣхать на сѣздъ, то свое право онъ можетъ передать, по соглашенію съ священникомъ, сосѣднему ктитору, но не помощнику своему.

Равнымъ образомъ желательно бы узаконить такой порядокъ, чтобы и на благочинническіе сѣзды являлись одни только ктитора и не замѣняли себя помощниками.

4.

Проектъ похоронной кассы, вѣроятно, будетъ похороненъ на-вѣки. Духовенство отнеслось къ нему въ высшей степени равнодушно, что видно изъ того, что къ прошлому епарх. сѣзду было представлено только 6—7 актовъ и изъ нихъ пять высказались противъ учрежденія кассы. Докладчикъ свящ. К. Поповъ пытался было пропѣть „вѣчную память“ моему проекту, ссылаясь какъ на представленныя акты (а ихъ только одна десятая часть), такъ и на дешовое правительственное страхованіе.

Но ему это не помогло. О. Предсѣдателемъ Сѣзда былъ предложенъ такой вопросъ: кто изъ о.о. депутатовъ состоитъ участникомъ въ правительственномъ страхованіи? Оказалось, — *никто*.

Вотъ и дешовое и добровольное страхованіе...

Какъ заинтересованный въ проведеніи своего проекта въ жизнь, я съ своей стороны напомнилъ о.о. депутатамъ, что все удобство проекта заключается въ томъ, что платить по нему взносы придется копейками, а не десятками руб., какъ въ страховыхъ обществахъ, и при этомъ помѣсячно, а не единовременно въ годъ; кромѣ этого—капиталь всегда составляетъ неотъемлемую собственность вкладчика и что взносы можно сократить вдвое и все-таки получаемая премія будетъ служить не малымъ утѣшеніемъ для осиротѣвшей семьи, особенно псаломщика.

Выслушавъ меня, о.о. депутаты и пожелали, чтобы о похоронной кассѣ были представлены сѣзду акты всѣхъ благочиній.



Напомяная объ этомъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, я покорнѣйше прошу всѣхъ отцевъ и братій отнестись къ проекту съ сочувствіемъ и осуществить его на дѣлѣ, въ той надеждѣ, что онъ, кромѣ благихъ результатовъ, ничего не принесетъ и что заплатить каждому изъ насъ нѣсколько рублей въ пользу своихъ же собратій — дѣло поистинѣ христіанское.

Священникъ *Григорій Дольскій.*

---

**Миссіонерскіе курсы и публичныя бесѣды съ сектантами въ селѣ Пескахъ, Новохоперскаго у. <sup>1)</sup>.**

### Третья бесѣда.

Георгій Абрамовичъ Носковъ, отпущенный только на двѣ первыя бесѣды, собрался было, по окончаніи второй, уѣхать въ гор. Балашовъ, гдѣ тоже на 23 и 25 мая онъ долженъ былъ бесѣдовать съ сектантами. Серьезность положенія, созданнаго первыми двумя бесѣдами, ощущалась здѣсь обѣими сторонами, какъ ораторами, такъ и слушателями, и допустить ослабленіе въ одной изъ сторонъ значило бы допустить опасный рискъ для дѣла. О. Граціанскій подъ прежнимъ предлогомъ — болѣзни горла и по выльснившейся личности силъ противниковъ, необинуясь, выразилъ желаніе задержать г. Носкова до окончанія всѣхъ бесѣдъ и твердо заявилъ о томъ<sup>2</sup> духовенству. Последнее телеграммой снова обратилось къ Саратовскому Преосвященному Гермогену въ этомъ смыслѣ и оттуда получило такой отвѣтъ: „препятствія не имѣю. Богъ благословитъ Носкову побѣдить враговъ Церкви. Епископъ Гермогенъ“. Носковъ остался.

По предложенію духовенства и прихожанъ Песковцевъ,

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 39.

Носковъ согласился на 22 мая дать публичную бесѣду о Церкви и заблаговременно увѣдомить о томъ сектантовъ. Предъ бесѣдой, за литургіей, имъ, Носковымъ, сказана была проповѣдь съ цѣлю ввести слушателей въ курсъ бесѣды, а въ три часа пополудни, при громадномъ количествѣ слушателей—православныхъ и сектантовъ, началъ самую бесѣду. О. Граціанскій не принялъ участія въ ней, какъ не вошедшей въ его программу, уклонились отъ собесѣдованія почему то и вожаки сектантовъ, и бесѣда прошла, неожиданно для всѣхъ, безъ возраженій. Однако, несмотря на все это, бесѣда стройностію плана, полнотою содержания, ясностію изложенія и умѣлымъ разборомъ и разъясненіемъ пререкаемыхъ мѣстъ Св. Писанія прослушана съ глубокимъ интересомъ и произвела сильное впечатлѣніе на всѣхъ слушателей.

#### Четвертая бесѣда.

На 23 мая, воскресенье, по повѣсткѣ слѣдовала публичная бесѣда о храмѣ. За литургіей Носковъ сказалъ проповѣдь о непризванныхъ вѣро-учителяхъ и еретикахъ и отношеніи къ нимъ православныхъ христіанъ. Бесѣдами заинтересовалась вся окружность. Кромѣ слушателей изъ ближайшихъ селъ, много таковыхъ было изъ г.г. Балашова, Борисоглѣбска и ихъ уѣздовъ и изъ Области Войска Донскаго. Много было и священниковъ. Въ три часа пополудни о. Граціанскій началъ бесѣду, Носковъ продолжалъ, а со стороны сектантовъ выступили тѣже ораторы В. Пр. Степановъ и Д. Ев. Аверьяновъ. Приблизительное содержаніе рѣчей миссіонерскихъ таково.

Господь, какъ только насадилъ Церковь Свою на землѣ, такъ и явился постояннымъ ея руководителемъ въ устраненіе всякаго человѣческаго произвола. Такъ, на мѣстѣ явленій Божіихъ ветхозавѣтные праведники Авраамъ (Быт.

12, 7—8), Исаакъ (Быт. 26, 25) и Иаковъ (Быт. 35, 6—7) воздвигали Богу жертвенники, совершали предъ ними молитвы (Быт. 22, 2), и эти мѣста считались мѣстами служенія Богу (Исх. 3, 12). Далѣе по усмотрѣнiю Божию, явилась скинiя (первый храмъ), устроенная по плану, показанному Богомъ на горѣ (Исх. 25, 1, 8, 9 и 40). Воля Божiя замѣнила скинiю, походный храмъ, храмомъ великолѣпнымъ, постояннымъ, который устроилъ Соломонъ по плану скинiя, только въ большемъ масштабѣ, по чертежамъ царя и пророка Давида, тоже съ завѣтомъ вѣчнымъ (3 Цар. 9, 3). Храмъ этотъ за нечестiе евреевъ былъ, по попущенiю Божiю, разрушенъ Вавилонянами съ плѣномъ всего народа и разрушенъ, не какъ не нужный. Когда народъ покался и исправился, пророку Іезекіилю въ видѣнiи снова показанъ былъ планъ и по этому плану Зоровавелемъ построены второй храмъ. Этотъ зоровавельскiй храмъ, какъ еврейскiй, ветхозавѣтный подлежалъ въ новомъ завѣтѣ разрушенiю и былъ разрушенъ, но не потому, что былъ не нуженъ, а за отверженiе евреями Христа, при чемъ евреи лишились и храма, и Иерусалима, и отечества навсегда. Для новозавѣтной церкви тоже нуженъ храмъ и планъ его показанъ Іоанну, съ повелѣнiемъ измѣрить тростiю, показаны при этомъ его принадлежности: алтарь, престоль, кадило, семисвѣщникъ и священнослужители (Откр. 4, 5—10; 7, 15; 8, 3—5; 9, 13—18; 11, 16). *Блаженъ читающій и слушающіе слова пророчества сего, и соблюдающіе написанное въ немъ* (Откр. 1, 3). И этотъ-то планъ храма показанъ Богомъ не для еврейской церкви, а для Церкви Христовой, вселенской, которая по этому плану устраивала, устраиваетъ и будетъ устраивать всюду храмы до второго пришествiя Христова (2 Тессал. 2, 4). *Се скинiя чловѣки съ Богомъ.*

По обстоятельствамъ времени первымъ храмомъ была

сіонская горница (Мрк. 14, 15). Но вѣрные уже при апостолахъ имѣли храмы (1 Кор. 11, 18; Евр. 13, 10; 1 Кор. 11, 22; 14, 34—35).

Первымъ на доводы миссіонеровъ отвѣчалъ В. Нр. Степановъ. Рѣчь свою онъ началъ выраженіемъ негодованія на то, что продолжительныя и обильныя по матеріалу рѣчи миссіонеровъ не были дѣловыми по данному вопросу. Во взглядахъ и убѣжденіяхъ на ветхозавѣтное святилище у нихъ, сектантовъ, нѣтъ ни малѣйшей разницы и дорогое время для нихъ и для слушателей потрачено совершенно напрасно. Все значеніе ветхозавѣтнаго святилища ограничивается тогдашнимъ временемъ и міромъ безъ отношенія къ новозавѣтной церкви, а потому Христосъ и упразднилъ храмъ, какъ таковой, съ его кровавыми жертвами и прочими обрядностями. Съ наступленіемъ благодатнаго царства, тѣнь законная миновала, наступило самое исполненіе, агнецъ замѣнился голгоетской жертвой—Христомъ, каждый вѣрующій во Христа сдѣлался храмомъ Св. Духа, живымъ камнемъ вселенскаго храма-церкви, возглавленнаго Христомъ, и истинные поклонники, по слову Христа, должны поклоняться Богу въ духѣ и на всякомъ мѣстѣ. Много и долго говорилъ Степановъ о духовномъ служеніи Богу, подробно разбирая бесѣду Христа съ самарянкой, и кончилъ полнымъ отрицаніемъ храма.

Аверьяновъ, продолжая рѣчь Степанова, прочиталъ рѣчь первомученика архидіакона Стефана и, взявъ содержаніе ея за основу своей рѣчи, силился построить положеніе о ненужности храма для новозавѣтной церкви, для этого подбиралъ похожія мѣста изъ Св. Писанія, изошрялся въ краснорѣчій, убѣждая, что этихъ двухъ свидѣтельствъ—бесѣды Христа съ самарянкой и рѣчи архидіакона Стефана, совершенно достаточно, чтобы убѣдиться, что рукотворенный храмъ болѣе не нуженъ, такъ какъ онъ упраздненъ Хри-

стомъ, и апостолы въ своихъ посланіяхъ о необходимости храма не обмолвились ни единымъ словомъ, а только учили: *вы храмы Св. Духа*. Христосъ пришелъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, не рукотворенною (Евр. 9, 11). Зачѣмъ же теперь храмы рукотворенные? Гдѣ выражено такое о нихъ повелѣніе? Заповѣди нѣтъ.

Начались пренія. Съ обѣихъ сторонъ доводы были критически разобраны, всѣ натяжки и неправильныя мудрованія отпали сами собою и истина, что храмъ для новозавѣтной церкви не упраздненъ, а утвержденъ Самимъ Христомъ и апостолами, доказана была съ полною ясностію. *Устроилъ (Господь), какъ небо, святилище Свое, и, какъ землю, утвердилъ его на вѣкъ* (Псал. 77, 69).

Указаніемъ на наличность при апостолахъ іерархіи, — епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, пренія были закончены. Зачѣмъ же священство безъ святилица?

Подъ напоромъ сильныхъ доказательствъ Степановъ допустилъ признаніе, что и они въ православномъ храмѣ могутъ молитвенно обращаться къ Богу.

Г. Носковъ въ послѣдней своей полемической рѣчи, между прочимъ, рѣзко и мѣтко упрекнулъ баптистовъ въ томъ, что они, со всевозможными усиліями отрицая храмъ, сами же себѣ противорѣчатъ, устраивая у себя обширныя, дорого стоящія молитвенныя зданія, съ ванной посрединѣ, украшаютъ стѣны портретами своихъ главарей, ставятъ тамъ же музыкальный инструментъ (фисгармонію), огромное зеркало и проч., что все по плану и обстановкѣ говоритъ за незаурядное простое зданіе. Это можно видѣть въ г. Балашовѣ.

Заключительную рѣчь произнесъ о. Граціанскій. Бесѣда окончилась въ 8<sup>1/2</sup> часовъ вечера при прекрасномъ разрѣшеніи вопроса въ пользу храма.

## Пятая бесѣда.

По предложенію песковцевъ и духовенства Г. А. Носковъ на 24 мая объявилъ бесѣду о священствѣ. О. Граціанскій отказался отъ участія въ ней, не выступили ораторы и отъ сектантовъ.

Такое поведеніе послѣднихъ Носкова крайне удивило. Ему изъ своей практики извѣстно, что сектанты на тему о священствѣ всегда охотно выступали, ставя, между прочимъ, своей почвой якобы неправильное толкованіе православною церковію іерархическихъ степеней — епископа и пресвитера (по ихъ толкованію, это одна степень, одно и тоже) и изобрѣтательность духовенства по части обрядовъ съ аномаліями его личной жизни. Выказавъ по этому явленію свое братское сожалѣніе и поблагодаривъ за приходъ многочисленную публику (былъ будничныи день), онъ изложилъ въ формѣ бесѣды (ставя вопросы и самъ же на нихъ отвѣчая) весь матеріалъ съ разборомъ и разъясненіемъ пререкаемыхъ мѣстъ Св. писанія и закончилъ искреннимъ сожалѣніемъ о томъ, что сектанты, вопреки ясныхъ свидѣтельствъ Слова Божія и исторіи Хр. Церкви, отвергнувъ богоучрежденное священство, завели свое, самочинное и тѣмъ поставили себя на преступный путь, путь враговъ Бога и Его Св. Церкви. Таковыхъ ап. Петръ называетъ сожженными въ своей совѣсти.

Бесѣда длилась ровно четыре часа, прослушана съ глубокимъ интересомъ и для многихъ съ вѣрной пользой.

## Шестая бесѣда.

На 25 мая, по повѣсткѣ слѣдовала бесѣда о крещеніи. Въ предположеніи, что бесѣда эта будетъ одной изъ самыхъ важныхъ, стеченіе слушателей отовсюду было огромное.

Въ три часа пополудни о. Граціанскій началъ бесѣду

изложеніемъ всего того, что говорится о крещеніи вообще и, въ частности, о крещеніи, какъ завѣтной двери, которую долженъ каждый проходить, чтобы вступить въ церковь новозавѣтную. Все сказанное подтверждалось текстами изъ Св. Писанія, которые тутъ же ораторами сектантовъ и многими слушателями (курсистами) записывались. О. Граціанскаго смѣнилъ Г. Носковъ. Связавъ свою рѣчь съ предыдущей, онъ перешелъ къ разрѣшенію вопроса о крещеніи младенцевъ. Этотъ вопросъ и былъ тѣмъ центромъ, къ которому тяготѣло вниманіе всѣхъ слушателей въ виду баптизма, который отрицаетъ крещеніе младенцевъ, какъ ненуждающихся въ немъ и неспособныхъ къ принятію его. Носковъ, на основаніи Слова Божія, раскрылъ ученіе о первородномъ грѣхѣ (псал. 50, 8; Рим 5, 12—15; Ефес. 2, 3) и найдя его прирожденною нечистотою (Іов. 14, 4), отъ которой не свободны и младенцы, умершіе не крещеными, значить не чистыми, а ни что не чистое не войдетъ въ Царствіе Божіе (Откр. 21, 27), заключилъ отсюда о необходимости крещенія и младенцевъ, въ противномъ случаѣ, они не увидятъ Царствія Божія и окажутся въ положеніи дѣтей язычниковъ. Обрѣзаніе и крещеніе суть двери завѣтовъ: необрѣзанный истребится (Быт. 17, 14) и не крещенный не войдетъ въ Царствіе Божіе, по категорической заповѣди І. Христа. (Іоанн. 3, 5;). Тамъ обрѣзаніе совершалось по вѣрѣ родителей и обрѣзовавшаго надъ восьмидневнымъ младенцемъ (Быт. 17, 10—12) мужскаго пола въ знакъ принадлежности его къ Еврейскому избранному народу Божію, здѣсь же, *замѣняя обрѣзаніе* (Кол. 2, 11—13), крещеніе совершается безъ ограниченія пола и возраста, народности, не устраняя вѣры плотскихъ родителей, и даже допуская и духовныхъ, т. е. воспріемниковъ, по силѣ той же Христовой заповѣди (Іоанн. 3, 5).

Утверждаютъ въ этой истинѣ слова Ап. Павла: отцы

наши *всѣ* были подѣ облакомъ и *всѣ* прошли сквозь море; и *всѣ* крестились въ Моисея въ облакъ и въ морѣ... это были образы для насъ ( 1 кор. 10, 1—2 и 6), безъ ограниченія пола и возраста, перешли они вѣрою чрезъ Черное море (Евр. 11, 29;). Самъ Христосъ принималъ хвалу отъ обрѣзанныхъ дѣтей (Мѣ. 21, 15—16), принималъ и благословлялъ ихъ по вѣрѣ приносящихъ (Мѣ. 19, 14—15).

А что благодатные дары Св. Духа могутъ сообщаться дѣтямъ даже отъ утробы матери, примѣры тому—Самсонъ (Суд. 13. 7), Самуилъ (1 Цар. 1) Иеремія (1, 4—5) и Иоаннъ креститель (Лук. 1, 15 и 44). Указано было на повѣщеніе ап. Петра: да крестится каждый изъ васъ... ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ, и всѣмъ дальнимъ, кого не призоветъ Господь Богъ вашъ. (Дѣян. 2, 38—39). Такъ крещены были апостолами цѣлыя семейства: Лидія, стража, Креста, Стефана (Дѣян. 16, 14—15 и 30—35; 18, 8), селенія Самарянъ (Дѣян. 8, 13—17 и 25) и только во Христа крестившіяся и во Христа облекшіяся дѣти чисты (Гал. 3, 27) и соединяются со Христомъ. Дѣти же сектантовъ, какъ некрещенные и необлеченные во Христа, остаются въ положеніи дѣтей язычниковъ, нечистыми и потому не увидятъ царствія Божія. Кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ Него (Мрк. 10, 15).

Заканчивая свою рѣчь, Г. Носковъ обратился къ сектантамъ съ такими словами: если приведенные доводы для нихъ являются неубѣдительными, то пусть дадутъ на нихъ опроверженія и отвѣтятъ на вопросы: гдѣ написано, что крестить младенцевъ не нужно и почему? И какъ младенцы соединяются со Христомъ безъ крещенія?

При установкѣ доводовъ Г. Носковъ попутно захватилъ и разъяснилъ пререкаемыя мѣста и тѣмъ до нѣкото-



рой степени ослабилъ заранѣе приготовленную позицію своего собесѣдника.

Отвѣчать на рѣчи миссіонеровъ выступилъ извѣстный пресвитеръ баптистовъ В. Пр. Степановъ. Существеннымъ содержаніемъ его рѣчи было то, что крещеніе, по слову Ап. Петра, не есть только плотской нечистоты омовеніе. Ему должна предшествовать вѣра разумная, вѣра отъ слышанія, а слышаніе чрезъ проповѣдника отъ слова Божія (Рим. 10, 17). Такая сознательная вѣра должна совершить въ человѣкѣ рѣшительный переворотъ въ пользу принятаго ученія, затѣмъ увѣровавшій долженъ раскаяться во всѣхъ своихъ грѣхахъ и тогда уже онъ, выразивъ ясное и опредѣленное исповѣданіе вѣры, принимаетъ крещеніе съ общаніемъ Богу доброй совѣсти (1 Петр. 3, 21). И только такой и такимъ образомъ входитъ въ новозавѣтную церковь, является новою тварью во Христѣ, получаетъ умъ Христовъ и дѣлается святымъ. Относительно крещенія дѣтей въ книгахъ новозавѣтныхъ ничего не говорится.

Изъ внимательнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ видно, что, по невинности своего возраста, дѣти святы (1 Кор. 7, 14). Дѣти не могутъ имѣть сознательной вѣры, приносить покаяніе и общать Богу доброй совѣсти, что все требуется при крещеніи, а посему и не имѣютъ въ немъ нужды. А самое главное сверхъ написаннаго они, баптисты, ничего не допускаютъ.

Рѣчи ораторовъ были весьма обстоятельны и довольно продолжительны: каждый изъ нихъ говорилъ болѣе получаса.

Начались пренія, въ которыхъ доводы разбирались съ самой строгой и беспощадной критикой и рѣшеніе вопроса о крещеніи младенцевъ, ясно для всѣхъ, склонялось на сторону доводовъ, приведенныхъ и защищенныхъ миссіонерами. В. П. Степановъ въ этотъ моментъ проявлялъ себя съ

какимъ-то особеннымъ подъемомъ силъ. Свои аргументы и мотивы по вопросу онъ обильно посыпалъ рѣдкимъ красно-рѣчьемъ. Напрасно ставилъ на видъ слушателей, между прочимъ, даже то, что въ православной церкви совершается форма крещенія не по образцу апостольскому, указывая на крещеніе каженика ап. Филиппомъ, гдѣ крещаемый и крещающій сходятъ въ воду оба, и проч., но выясненную и установленную истину затмить было уже невозможно.

Въ этотъ моментъ общаго напряженнаго вниманія, вдругъ изъ среды слушателей, послышался голосъ: „отвѣчай же на вопросъ“! Степанову, повидимому, этого и нужно было. Не считаясь съ случайностію и ничтожностію повода, онъ въ ту же минуту заявилъ всѣмъ, что порядокъ нарушенъ, что рѣчь его прервана и поэтому отказывается продолжать бесѣду и, сойдя съ своего мѣста, пошелъ изъ храма со всей своей братіей, несмотря на возстановленную тишину и усиленные просьбы закончить свою рѣчь. Впечатлѣніе получилось глубокое и не въ пользу В. П. Степанова.

Въ своей послѣдней рѣчи Г. Носковъ, кромѣ указанія на добытые въ бесѣдѣ результаты, въ краткихъ чертахъ счелъ нужнымъ подтвердить мысль, что крестить младенцевъ нужно и необходимо. Господь нашъ І. Христосъ, вступая въ спасительное служеніе, съ того и началъ, что собственнымъ примѣромъ для Своей новозавѣтной церкви освятилъ водное естество Своимъ крещеніемъ, въ которомъ Самъ не имѣлъ нужды, и далъ заповѣдь: кто не родится отъ воды и Духа, тотъ не войдетъ въ царствіе Божіе. Заповѣдь ясна, опредѣленна и страшна. Однако сектанты-баптисты, вопреки такой заповѣди, требуютъ какого то частнаго предписанія, отдѣльнаго для младенцевъ, какъ будто исключенныхъ заповѣдію по тѣмъ подробностямъ, выраженнымъ въ Св. Писаніи, обязательное примѣненіе которыхъ со всею очевид-

ностью относится къ крещенію взрослыхъ, какъ сознательная вѣра, покаяніе и обѣщаніе Богу доброй совѣсти.

Сектантовъ не убѣждаетъ крещеніе апостолами цѣлыхъ семействъ, селеній (Самарянскихъ), даже указываютъ намъ на Кароагенскій соборъ, бывшій въ 419 году, и дѣлаютъ заключеніе, что крещеніе младенцевъ — церковно-историческій фактъ и позднѣйшаго, не апостольскаго происхожденія. Нѣкто Пелагій своимъ нечестивымъ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ и, на основаніи такого еретическаго ученія, отрицаніемъ крещенія младенцевъ возмутилъ Церковь Божию, почему и созванъ былъ Кароагенскій соборъ для обличенія ереси и утвержденія той истины, что крещеніе младенцевъ ведетъ начало отъ апостоловъ и опирается на свидѣтельства слова Божія. И этотъ доводъ не въ пользу сектантовъ.

Закончилъ свою рѣчь Г. Носковъ указаніемъ на бѣгство В. П. Степанова, какъ на результатъ несостоятельности, признать которую публично гордость прославленнаго оратора не позволила.

Заключительную рѣчь сказалъ о. Граціанскій, предостерегая слушателей отъ непризванныхъ вѣроучителей. Бесѣда окончилась въ восемь часовъ вечера.

На 27 мая слѣдовала публичная бесѣда о христіанской святости. Г. Носковъ въ этотъ день, за литургіей, сказалъ проповѣдь о необходимости молитвы живыхъ за умершихъ, а въ три часа пополудни о. Граціанскій началъ самую бесѣду. Собесѣдники отъ сектантовъ почему то не явились и бесѣда закончилась въ пять часовъ. Впрочемъ, частно было слышно: сектантамъ показалась тема публичной бесѣды, не точно выраженной, неопредѣленной и выступать на бесѣду по такой темѣ они нашли для себя затруднительнымъ.

Священникъ *Михаилъ Осетровъ*.

(Продолженіе будетъ).

---

## Къ вопросу о сокращеніи пьянства въ народѣ <sup>1)</sup>).

Я въ прошлый разъ сказалъ, что для сокращенія пьянства въ народѣ полезно совѣтывать прихожанамъ заводить сады, устраивать полисадники, цвѣтники и т. д. Нужно сказать, что пьянство большею частію бываетъ въ праздники, потому что сельскіе жители не знаютъ и не имѣютъ другихъ развлеченій, какъ водка, трактиръ и т. д.

Если же у кого есть садъ, то пребываніе въ саду, уходъ за садомъ можетъ служить лучшимъ развлеченіемъ, лучшимъ и полезнымъ времяпровожденіемъ и особенно въ свободное время. Былъ такой фактъ. Дѣло было лѣтъ двадцать тому назадъ, если не болѣе.

Въ приходѣ нашемъ жилъ капитанъ изъ крестьянъ. У него была усадьба съ садомъ. Часть усадьбы была за рѣкою, безъ сада, эта часть усадьбы полюбилась сосѣду крестьянину, который любилъ выпивать.

Крестьянинъ сталъ просить сосѣда-капитана, чтобы тотъ ему уступилъ ту часть усадьбы, что за рѣкою. Капитанъ согласился уступить, только съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сосѣдъ развелъ на этой усадьбѣ садъ и пересталъ бы пить.

Тотъ согласился и, получивши усадьбу, началъ разводить садъ, усердно работалъ тамъ и дѣйствительно пересталъ пить водку.

Вотъ какъ садоводство помогаетъ людямъ въ отрезвленіи.

Здѣсь мнѣ невольно припоминается дѣятельность по части привлеченія и наученія садоводству одного священника, забылъ его фамилію, кажется Наумовича только не русскаго, мы, русскіе священники, еще не доросли до того. Дѣло было въ Галиціи (объ этомъ я читалъ давно).

Этотъ священникъ поступилъ въ такой приходъ, въ которомъ не было ни одного сада.

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 42.

Онъ прежде всего самъ завелъ садъ у себя, потомъ сталъ совѣтывать заводить сады прихожанамъ, давалъ имъ присадки и, что мнѣ особенно понравилось, онъ дѣлалъ такъ: при крещеніи всякаго ребенка давалъ родителямъ одно деревцо, а при бракѣ два и совѣтывалъ сажать эти деревья.

Такимъ образомъ во всемъ селѣ заведены были сады.

Намъ, русскимъ священникамъ стыдно, что у насъ есть мѣсто, гдѣ бы можно разводилъ питомники для садовъ—это ограды наши, наши кладбища.

Но въ какомъ жалкомъ видѣ тѣ и другія у насъ находятся, хотя и бываютъ исключенія!

Очень жаль, что въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не преподается сельское хозяйство и въ частности садоводство. Тоже нужно бы преподавать и въ сельскихъ школахъ.

Хорошо для сокращенія пьянства совѣтывать прихожанамъ, чтобы они выписывали журналы, газеты, покупали бы книги.

Но нужно сказать, что трудно это прививается.

Скажу про себя. Я много лѣтъ пропагандирую это, но все таки крестьяне мало выписываютъ журналовъ. Въ селѣ у насъ выписываютъ только 5 человекъ; именно двое выписываютъ „Русское Чтеніе“ и трое „Сельскій Вѣстникъ“.

И странно: прежде лѣтъ 5—6 тому назадъ выписывали больше того. Причиною того, что мало выписываютъ, прежде всего служить бѣдность.

Далѣе: сколько я ни выписывалъ для народа журналовъ и газетъ, все вѣдь подходящихъ нѣтъ.

Выписываю я: „Деревенскую газету“, „Ниву Народную“, „Сельскій Вѣстникъ“, „Русскій Шаломникъ“ и другія.

И всѣ эти газеты и журналы не подходящія для народа.

Я желалъ бы, чтобы кто-либо указалъ мнѣ, какія газеты больше подходящія для народа.

Дѣло въ томъ, что большинство нашихъ журналовъ и газетъ составляется людьми-жителями столицъ.

Очень жаль, что мало принимаютъ участія въ этомъ дѣлѣ, сельскіе священники, учителя, земскія власти и т. п.

Хорошо было бы, если бы духовенство нашей епархіи, да и другихъ, издавало бы свой органъ—частный, въ которомъ бы принимало участіе все духовенство.

Въ одно время многоуважаемый нашъ Павелъ Васильевичъ Никольскій думалъ организовать такой органъ, но почему-то это дѣло не устроилось.

Въ такомъ органѣ можно было бы помѣщать или въ видѣ приложеній печатать листки о пьянствѣ.

Это было бы полезно.

А то мы, правду нужно сказать, беремъ денегъ много съ народа, а дѣлаемъ для него мало.

Пора объ этомъ подумать.

А также слѣдовало на нашихъ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ имѣть сужденія о сокращеніи пьянства въ народѣ.

Далѣе: были выставки алкоголизма въ Петербургѣ и Москвѣ, были сѣзды по алкоголизму, но не слышно, чтобы кто изъ нашего духовенства принималъ участіе <sup>1)</sup>.

А это было бы нужно.

Дѣло отрезвленія народа—это наше дѣло.

Если народъ будетъ меньше пить, онъ будетъ имѣть больше средствъ, будетъ жить не бѣдно, а это отразится и на нашемъ матеріальномъ положеніи.

Ужъ и поэтому намъ, духовенству, нужно заботиться о сокращеніи пьянства въ народѣ.

Пришлось прочесть въ газетахъ, <sup>2)</sup> что въ Швеціи во

---

<sup>1)</sup> Преосвящ. Митрофанъ, епископъ Гомельскій, принималъ дѣятельное участіе въ этомъ сѣздѣ.

*Примѣч. редакціи.*

<sup>2)</sup> Воронежскій Телеграфъ № 157.

всѣхъ сельскихъ школахъ введено преподаваніе по сельскому хозяйству и по борьбѣ съ пьянствомъ.

Я уже писалъ, что и у насъ слѣдовало бы ввести тоже.

Наши сосѣди Шведы, да и не одни они, должны бы быть примѣромъ для насъ.

Въ самомъ дѣлѣ у насъ—въ нашихъ сельскихъ школахъ—преподается теперь много такого, что не нужно, особенно это нужно сказать объ усиленномъ изученіи ариметики и въ частности задачъ.

Не лучше ли было бы вмѣсто того ввести преподаваніе сельскаго хозяйства и въ частности садоводства, которое, какъ говорено было выше, можетъ способствовать къ сокращенію пьянства.

А также нужно бы ввести преподаваніе объ алкоголизмѣ и чтобы для этого были пособія: модели, картины, книги и т. д., чтобы дѣти съ малолѣтства узнавали вредъ пьянства и вступали въ жизнь не съ зародышами къ алкоголизму, а напротивъ съ стремленіемъ къ трезвости.

Черезъ школу и народъ нашъ отвыкалъ бы отъ дурного обычая—пить и дѣтей водкою во время поминокъ, свадьбы и т. д.

Недавно мнѣ пришлось видѣть такую сцену.

Были поминки въ одномъ домѣ. Поставлены были столы во дворѣ. Начали подносить водку; за столомъ больше сидѣли дѣти и имъ было начали подносить водку.

Увидѣвши это, я уговорилъ хозяина, чтобы онъ не давалъ пить водку дѣтямъ.

Здѣсь мнѣ неволью припоминается такое обстоятельство, о которомъ я читалъ.

Въ одномъ селѣ былъ опросъ у пьяницъ, какъ они сдѣлались пьяницами и какъ, при какихъ обстоятельствахъ начали пить.

И вотъ нѣкоторые заявили, что ихъ, когда они были

еще дѣтьми, начали пить водкою сами священники, первую рюмку они выпили отъ священника.

Дѣло въ томъ, что эти люди были пѣвчими и когда приходили къ Батюшкѣ съ поздравленіемъ, то священникъ, можетъ быть и не самъ, подносилъ дѣтямъ водку, а потомъ у того же священника возили снопы и опять мальчикамъ подносили водку.

Прочитавши это, я самъ уже не сталъ при хлѣба давать водку, а лучше деньгами, потому что трудно услѣдить.

Работникъ, который подносилъ водку, могъ и дѣтямъ дать водку.

А въ послѣдніе годы я и вовсе оставилъ просить прихожанъ, чтобы они оказывали помощь въ уборкѣ хлѣба.

Лучше нанимать.

Любители выпить безъ того и не поѣдутъ за снопами, если имъ не будетъ предложено угощеніе водкою. А намъ, духовенству, дѣлать это угощеніе не приходится.

Особенно намъ, духовенству, надобно обратить вниманіе на пѣвчихъ, самимъ ихъ не пить водкою, а также и внушать и прихожанамъ, чтобы они не угощали ихъ водкою во время поздравленій съ праздниками.

Были и такіе случаи, что родители и не отдають дѣтей въ хоръ изъ боязни, что дѣти ихъ будутъ пить водку, приучатся къ тому.

Намъ, духовенству, эти опасенія нужно принять къ свѣдѣнію.

А также еще нужно намъ обратить вниманіе на слѣдующее.

Обыкновенно, когда бываетъ освященіе церкви или послѣ какого—либо ремонта храмовъ, бываетъ усиленное



пьянство. Пришлось мнѣ слышать, что въ одномъ селѣ было освященіе вновь устроенной церкви. Тамъ было при томъ выпито очень много водки и вотъ 6 человекъ умерло отъ водки.

Пришлось мнѣ самому однажды быть при освященіи церкви сосѣдняго села, дѣло было лѣтомъ, было очень жарко.

Освященіе было, какъ водится, продолжительное и вотъ тоже мы было сѣли за трапезу, послѣ освященія, — меня зовутъ, что одинъ мой прихожанинъ умираетъ, что нужно его приобщить.

Я пошелъ. Оказалось, что онъ опился водки. Я его приобщилъ, и онъ, привезенный домой, умеръ.

Это меня такъ поразило, что я далъ себѣ слово, чтобы въ нашемъ приходѣ, когда придется дѣлать подобное освященіе, не было водки и вообще такого пьянства.

Прошло нѣсколько лѣтъ. У насъ сдѣланъ былъ новый иконостасъ. Прихожане задумали освящать его, какъ принято, съ угощеніемъ людей: куплено было нѣсколько штукъ телятъ весною, а предполагалось освящать иконостасъ осенью, чтобы телята выросли и выкормлены были за лѣто.

Но когда пришло время освящать иконостасъ, я уговорилъ прихожанъ, чтобы они не дѣлали угощенія людямъ при освященіи, что лучше этихъ телятъ продать на церковныя нужды и сдѣлать освященіе скромно, безъ угощенія и безъ выпивки.

Прихожане такъ и сдѣлали.

Есть еще обычай приносить закуску съ выпивкою въ караулку, когда служится заукокойная обѣдня.

Въ прежнее время я въ нашемъ приходѣ это практиковалось, а теперь вывелось само собою, хотя странно, что съ нашей стороны и не было запрещенія приносить закуску.

А прихожане увидѣли, что изъ причта никто не пьетъ,

да и не ѣсть, утромъ не хочется, до чаю и вотъ прихожане и не стали носить закуску въ караулку.

Пришлось мнѣ видѣться съ однимъ священникомъ, онъ прежде курилъ, а теперь не курить.

На мой вопросъ, какъ, когда и почему онъ оставилъ курить,—тотъ разсказалъ слѣдующее.

Въ приходѣ его былъ одинъ человѣкъ, сильно пилъ. Священникъ долго уговаривалъ пьяницу не пить. Тотъ не соглашался оставить свою привычку и въ одно время говорить священнику: „если ты, батюшка, оставишь курить, то и я брошу пить“.

Священникъ сказалъ ему: „хорошо, я брошу курить, чтобы и ты оставилъ пить“.

Цѣлый годъ прихожанинъ слѣдилъ за священникомъ, который, дѣйствительно, пересталъ курить. Но тотъ не выдержалъ, послѣ опять началъ пить.

Какъ намъ, духовенству, нужно строго слѣдить за собою не давать никакъ соблазна для прихожанъ.

Дѣйствительно, мы стоимъ на свѣчницѣ, чтобы свѣтить всѣмъ.

Горе наше, сами мы не только не освѣщаемъ путь другимъ, но еще затемняемъ его.

Интересно—на бывшемъ недавно всемірномъ съѣздѣ народныхъ учителей въ Парижѣ Товарищъ Морского Министра Шеронъ въ своей рѣчи отмѣтилъ роль учительскаго персонала народной школы въ борьбѣ съ страшнымъ бичемъ—алкоголизмомъ.

„Законодатель борется полицейскими мѣрами“: онъ можетъ ограничить число питейныхъ заведеній, онъ можетъ установить контроль надъ потребленіемъ алкоголя,—все это палліативы. Внушенія молодому поколѣнію, отвращеніе къ

алкоголю, фактору пауперизма, преступности, недуговъ, смерти и вы, учителя, можете одолѣть врага. „Русское Слово“ № 174.

Не однимъ учителямъ народныхъ школъ на это нужно обратить вниманіе, но и учителямъ всѣхъ учебныхъ заведеній, и особенно духовно-учебныхъ. Грустно, но приходится констатировать, что ученики народныхъ школъ мало пьютъ, а ученики другихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и духовныхъ, больше предаются алкоголизму.

---

Замѣчается такое явленіе, что въ прѣжнее время ученики духовныхъ учебныхъ заведеній меньше пили водки и пива и пр., а въ послѣднее время замѣтно, что семинаристы сильно предаются алкоголизму.

На это явленіе нужно прежде всего обратить вниманіе не одному учительскому персоналу, но и намъ, духовенству.

Мы часто если не всегда сами виноваты, что дѣти наши пьютъ, что устраиваются пирушки во время престольныхъ праздниковъ, именинъ и т. п.

Не слѣдуетъ ли намъ подумать о томъ, чтобы эти пирушки дѣлать безъ выпивки?

Не въ правѣ ли прихожане, которыхъ мы отвлекаемъ отъ пьянства, сказать: врачу, исцѣлся самъ: у тебя у самого бываютъ пирушки, у тебя у самого пьютъ дѣти и какъ эти дѣти, потомъ пастыри, будутъ отвлекать другихъ отъ пьянства, когда они сами алкоголики?!...

Священ. В. Дроздовъ.

---

## Къ статьѣ Прозоровскаго: „Становой“.

(39 № Вор. Епарх. Вѣд.).

Прежде всего нужно принести благодарность Прозоровскому, что онъ возбуждаетъ такіе жизненные и современные вопросы, какъ вопросъ о нашемъ церковномъ уставѣ, а также и вопросъ о погребеніи скоропостижно умершихъ.

О первомъ вопросѣ уже писано было много и все больше противъ сужденія Прозоровскаго.

Не нашлось ни одного, кто бы сказалъ, что на сужденія Прозоровскаго, хотя онъ и псаломщикъ, нужно обратить вниманіе, что сужденія его не такъ уже не вѣрны, какъ то представлено въ статьяхъ Епарх. Вѣдомостей.

Уже одно то, что Прозоровскимъ возбужденъ вопросъ о нашемъ церковномъ уставѣ, указываетъ на то, что стало быть есть причины возбужденія этого вопроса. Безъ огня дыма не бываетъ.

Но объ этомъ вопросѣ мы поговоримъ послѣ, а теперь мы хотимъ дополнить статью Прозоровскаго „Становой“, т. е. сказать нѣсколько словъ на эту статью. Прозоровскій пишетъ, чтобы предоставлено было самому духовенству собирать свѣдѣнія о смерти скоропостижныхъ и хоронить ихъ.

Нужно еще добавить, что вѣдь въ каждомъ селѣ есть сельскіе старосты, а въ волостяхъ есть старшины, есть урядники, отчего-бы не предоставить право священнику пригласить сельскаго старосту и нѣсколько понятыхъ, съ ними составить актъ о скоропостижно умершихъ и, по составленіи этого акта, хоронить, если не окажется подозрѣнія въ насильственной смерти.

Это было бы большимъ благодѣяніемъ для населенія: не пришлось бы ждать пріѣзда становаго пристава.

Если же окажется подозрѣніе въ насильственной смерти, то тогда, конечно, слѣдуетъ передать это дѣло полиціи.

Пора, очень пора войти въ положеніе семей, гдѣ бываетъ скоропостижно умершій.

Одного сужденія въ печати недостаточно для рѣшенія этого дѣла. Нужно бы обратить вниманіе на это дѣло на нашихъ сѣздахъ.

Если мы — духовенство — не войдемъ въ очень тяжелое положеніе родныхъ, которымъ приходится долго ждать погребенія скоропостижныхъ, особенно въ рабочее время — лѣтомъ, то это будетъ намъ непростительно.

Заботиться о своихъ прихожанахъ это нашъ долгъ. Но всегда ли и всѣ мы заботимся объ нихъ?

Мы, священники, не обращали вниманія на этотъ вопросъ, а обратилъ вниманія *Левитъ*, которому мы отъ всей души желаемъ и впредь подвизаться въ томъ дѣлѣ, которое онъ началъ. Дѣло это важное, т. е. литературное дѣло.

Нужно этому Левиту не убивать желаніе писанія, а напротивъ поддержать и укрѣпить въ немъ это стремленіе! Это благое желаніе.

Священникъ *Василій Дроздовъ*.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ“ — еженедѣльный журналъ. служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ «Мнѣнія и отзывы», гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболее типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ — ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

## „Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣеть въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ строится церковная жизнь и въ соответствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

### Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ„ или за одно „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣють право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и рассылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. *Б. Титлиновъ.*

---

## Зубной врачъ

# А. И. ДОЛГОПОЛОВА.

Леченіе, пломбированіе фарфоромъ, золотомъ, серебромъ и пр.

Удаленіе зубовъ безъ боли.

Искусственные зубы на золотѣ, каучукѣ, штифтахъ и проч.

Пріемъ больныхъ ежедневно отъ 9—2 отъ 3—6 вечера.

Воронежъ, Средне Московская ул. домъ Смоленскаго Собора № 34.

**Духовнымъ сиидка.**

# АПТЕКАРСКІЙ и ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ

магазинъ

## „ГИГИЕНА“ С. Левіяса

*Большая Дворянская.*

Полученъ большой выборъ волшебныхъ и карманныхъ фото  
нарей, фотографическія принадлежности.

Парфюмерія высшаго качества.

Иногородніе заказы исполняются немедленно.

4—52

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Четыре замѣтки.—Священника *Григорія Дольскаго*.

Миссіонерскіе курсы и публичныя бесѣды съ сектантами въ селѣ Пескахъ,

Новохоперскаго у.—Священника *Михаила Острога*.

Къ вопросу о сокращеніи пьянства въ народѣ.—Священ. *В. Дроздова*.

Къ статьѣ Прозоровскаго «Становой».—Священника *Василія Дроздова*.  
Объявленія.

---

При семъ номерѣ прилагается журналъ Съѣзда о.о. депутатовъ Задонскаго  
Училищнаго Округа 1910 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.



## ЖУРНАЛЪ

### Съѣзда о.о. депутатовъ Задонскаго Училищнаго Округа 1910 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 1910 года Сентября 23. Утверждается.

*Анастасій, Архіепископъ Воронежскій.*

#### 16 сентября. Вечернее засѣданіе.

О о. Депутаты Задонскаго Училищнаго Округа, собравшись въ зданіи духовнаго училища, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. Предсѣдателемъ большинствомъ голосовъ избранъ священникъ села Курина, Задонскаго уѣзда, о. Георгій Лебединскій, дѣлопроизводителемъ священникъ с. Верхняго Студенца, Задонскаго уѣзда, Іоаннъ Болховитиновъ.

1 ст. Разсмотрѣна смѣта доходовъ и расходовъ по содержаію Задонскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго Округа, на 1911 годъ.

*Постановили:* смѣту принять и утвердить.

2 ст. Заслушано прошеніе фельдшера Георгія Ивановича Борисова о прибавкѣ ему жалованья.

*Постановили:* рекомендовать фельдшеру Георгію Борисову обратиться съ своею просьбою чрезъ училищнаго врача въ Правленіе Задонскаго духовнаго училища, которое

Съѣздъ и просить доложить съ своимъ заключеніемъ будущему очередному Съѣзду.

3 ст. Заслушанъ докладъ Правленія училища, отъ 16 сентября за № 162, о томъ, что въ настоящемъ году истекаетъ трехлѣтній срокъ службы членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства.

*Постановили:* выразить благодарность проходившимъ должность членовъ Правленія отъ духовенства священникамъ: о. Георгію Вележеву, о. Николаю Высоцкому и о. Евгенію Мишину за понесенные ими труды и единогласно избрали ихъ членами Правленія и на слѣдующее трехлѣтіе, а кандидатомъ имъ священника о. Сергія Дизертинскаго.

4 ст. Слушали докладъ Правленія училища отъ 16 сентября за № 163 объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности за 1910 годъ.

*Постановили:* единогласно оставить прежнихъ членовъ, т. е. священниковъ: о. Андрея Никитина, о. Сергія Дизертинскаго и о. Іоана Петровскаго и кандидата къ нимъ священника Іоанна Драчева.

5 ст. Слушали словесное заявленіе члена Правленія священника Георгія Вележева о замѣнѣ въ видахъ экономіи въ топливѣ кухонной плиты на лѣтнее время плитою переносною.

*Постановили:* пригласить Смотрителя училища выслушать его мнѣніе,—пріобрѣсти плиту за 75 рублей.

6 ст. Заслушанъ запросъ члена Правленія священника Георгія Вележева о томъ, какими правами должны пользоваться преподаватели духовнаго училища при опредѣленіи своихъ учащихся дѣтей на стипендіи духовенства округа.

*Постановили:* въ порядкѣ пользованія стипендіями приравнять дѣтей преподавателей училища къ дѣтямъ священниковъ.

7 ст. Заслушали прочитанный г. Смотрителемъ училища Указъ Св. Синода о введеніи института классныхъ наставниковъ.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію, а вопросъ о вознагражденіи классныхъ наставниковъ отложить обсужденіемъ до будущаго Съѣзда.

### 17 сентября. Утреннее засѣданіе.

8 ст. Заслушанъ словесный докладъ г. Смотрителя училища объ измѣненіи существующаго порядка выдачи и пользованія книгами ученической бібліотеки въ такомъ видѣ: поручить выдачу книгъ двумъ лицамъ изъ наличнаго состава преподавателей училища, каковыми вмѣнить въ обязанность и провѣрку прочитаннаго ученикомъ, на каковой предметъ испрашивается 60 рублей.

*Постановили:* съ мнѣніемъ г. Смотрителя училища въ принципѣ согласиться, но осуществленіе его отложить впредь до выясненія продуктивности вновь вводимаго института классныхъ наставниковъ.

9 ст. Слушали заявленіе Смотрителя училища о прибавкѣ жалованья училищному письмоводителю.

*Постановили:* къ получаемому годовому жалованью прибавить 30 рублей.

10 ст. Слушали докладъ членовъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ о содержаніи Задонскаго Духовнаго училища за 1909 годъ съ приложеніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ Задонскаго Училищнаго Округа, и трехъ актовъ объ освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ училища, имущества и бібліотеки. По разсмотрѣніи журнала и актовъ Ревизіоннаго Комитета, *постановили:* журналъ и акты Ревизіоннаго Комитета представить на бла-

гоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, считающія дѣйствія Ревизіоннаго комитета правильными.

11 ст. Заслушано прошеніе надзирателя Евлампія Русина о выдачѣ ему суммъ на наемъ квартиры въ городѣ, такъ какъ квартира, отведенная при училищѣ, по заявленію просителя, „неприглядная и крайне неудобная“.

*Постановили:* Съѣздъ находитъ невозможнымъ удовлетворить просьбу надзирателя, такъ какъ постановленіями прежнихъ Съѣздовъ признано, чтобы квартира надзирателя была въ зданіи училища, а вопросъ объ улучшеніи условій удобствъ квартиры передать на усмотрѣніе Правленія училища.

12. ст. Слушали заявленіе члена Ревизіоннаго Комитета, священника Сергія Дизертинскаго о прибавкѣ жалованія училищному повару.

*Постановили:* прибавить по 2 рубля въ мѣсяць къ ассигнованному жалованью.

13 ст. Заслушано словесное заявленіе члена Правленія, священника о. Георгія Вележева, слѣдующаго содержанія: „въ 1911 году 13-го августа исполняется 50-лѣтіе со дня прославленія и открытія Св. мощей Св. Тихона Задонскаго Чудотворца, покровителя Св. обители Задонскія и всѣхъ учрежденій при сей обители, къ числу каковыхъ относится и Задонское Духовное Училище. Я нахожу своевременнымъ по случаю такого знаменательнаго событія сдѣлать очередному Съѣзду (последнему предъ юбилеемъ) предложеніе принять участіе въ юбилейныхъ торжествахъ и ознаменовать чѣмъ-либо этотъ поистинѣ великій день“.

*Постановили:* принять самое близкое участіе въ юбилейныхъ торжествахъ и съ своей стороны Съѣздъ находитъ возможнымъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ ассигновать: 200 рублей на сооруженіе иконы Св. Тихона съ кіо-

тою для помѣщенія въ училищномъ зданіи и 100 руб. въ распоряженіе Правленія училища, съ тѣмъ, чтобы оно вошло къ Его Высокопреосвященству съ особымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи: 1) принять училищу участіе въ торжествахъ по программѣ выработанной Правленіемъ и утвержденной Владыкою и 2) изготовить подписные листы, какіе и разослать о.о. благочиннымъ Задонскаго Округа для сбора добровольныхъ пожертвованій на учрежденіе стипендіи имени Св. Тихона при Задонскомъ Духовномъ Училищѣ для одного изъ лучшихъ воспитанниковъ духовнаго званія — уроженца Задонскаго Округа.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Георгій Лебедянский*.

Священникъ Сергій Дизертинскій священникъ Николай Казьминъ, священникъ Іоаннъ Кутузовъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священ. *Іоаннъ Болховитиловъ*.

Члены Правленія: священникъ Николай Высоцкій, священникъ Евгений Мишинъ, священникъ Георгій Вележель.