

1-го сентября

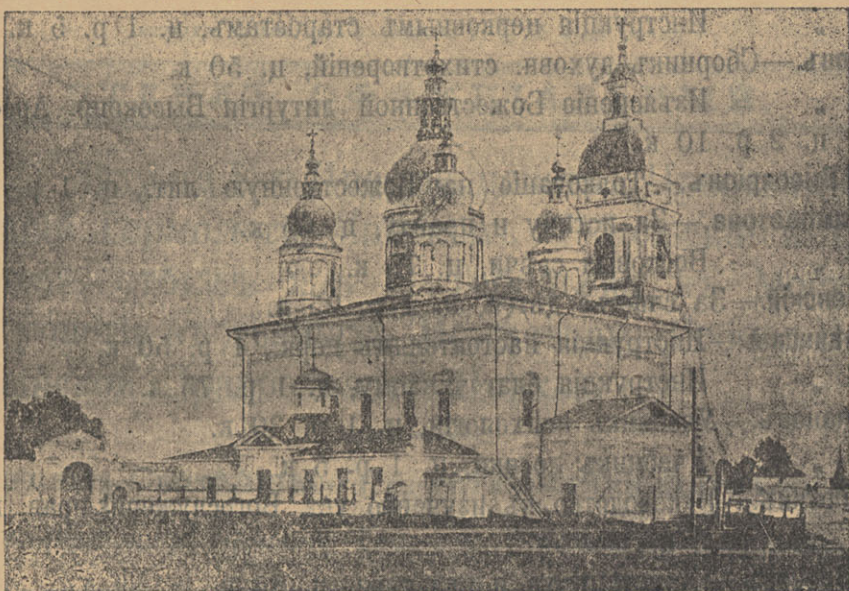
1917 года.

ТОБОЛЬСКІЯ

№ 33-й

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ БРАТСТВОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.



Тобольскій Софіиско-Успенскій кафедральный соборъ.

Выходятъ 4 раза въ мѣсяць: 1, 8, 15 и 22 чиселъ.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнiю редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку на рукописи.

Присылаемые въ редакцію, для напечатанія, статьи должны быть переписаны четко, лучше на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора и съ точнымъ обозначеніемъ его адреса.

Плата за объявленія по соглашенію.

ТОБОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіального Братства.

СТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ИКОНО-КНИЖНАГО СКЛАДА.

Въ Книжномъ Складѣ вновь получены слѣдующія книги:

- Новиновъ.—Метрики, ц. 2 р. 70 к.
Покровскій.—Курсъ практическаго руковод. для пастырей, ц. 85 к.
Сводъ указаній и замѣт. по вопр. пастыр. практ.
Абрамовичъ.—Дѣловыя бумаги, ц. 1 р. 80 к.
„ Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ паст.
практ. ц. 85 к.
Разумихинъ.—Практическое руководство для пастырей, ц. 85 к.
„ Инструкція настоятелямъ церквей, ц. 10 к.
„ Инструкціи благочинному приходск. церквей, ц. 10 к.
Малевинскій.—Инструкціи церковнымъ старостамъ, ц. 10 к.
„ Инструкція церковнымъ старостамъ, ц. 1 р. 5 к.
Поповъ.—Сборникъ духовн. стихотвореній, ц. 50 к.
„ Изъясненіе Божественной литургіи Высокопр. Арсенія,
ц. 2 р. 10 к.
Еп. Виссаріонъ.—Толкованіе на Божественную лит., ц. 1 р. 5 к.
Палимпастова.—За истину и правду, ц. 65 к.
„ Восковыя свѣчи, ц. 75 к.
Веденскій.—За счастье дѣтей, ц. 1 р. 25 к.
Мелѣинскій.—Инструкція настоятелямъ церк., 1 р. 50 к.
„ Инструкція благочинному, ц. 1 р. 75 к.
Челпановъ.—Учебникъ психологіи, ц. 1 р. 30 к.
„ Учебникъ логики, ц. 1 р. 5 к.
Субботинъ.—Руководство къ изученію уст. Богослуженій прав. цер.,
ц. 1 р. 5 к.
С. Воиновъ.—Христіанство и культура, ц. 85 к.
Страховъ.—Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйш. вр. фил., ц. 80 к.
Городцевъ.—Православное христіанское богословіе, ц. 1 р. 5 к.

Примѣчаніе. Въ моей замѣткѣ напечатанкой въ № 32 Епарх. Вѣдомостей вкралась опечатка по моей винѣ. Въ к. б. напечатано: „въ складѣ остается имущества на 13—15 тысячъ— нужно читать: „на 8—10 тысячъ“.

Зав. ск., протодіаконъ А. Громовъ.

Адресъ: Тобольскій Епархіальный книжный складъ.

11. 190041

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
ною и пересылкою
6 рублей.

№ 33.

1 СЕНТЯБРЯ 1917 Г.

Подписка прини-
мается въ Советѣ
Братства.
въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1, 8, 15 и 22 ЧИСЛА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

21 августа Его Преосвященство, Преосвящен-
нѣйшій Гермогенъ, Епископъ Тобольскій и Си-
бирскій, отбылъ изъ г. Тобольска въ Москву
для участія въ дѣяніяхъ Помѣстнаго Собора Все-
россійской Православной Церкви.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гермогену Епископу Тобольскому Сибирскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православ-
ной Церкви слушали; предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра, отъ 21 апрѣля 1916 г. за № 11010, по вопросу объ изыска-
ніи средствъ на покрытіе перерасходовъ по статьѣ заготовки дровъ
для духовно-учебныхъ заведеній. *Приказали:* Въ виду чрезвычай-
ной дороговизны жизни, вызванной обстоятельствами военного вре-
мени, и чрезвычайнаго повышенія цѣнъ на всѣ продукты и рабочія
руки, въ настоящее время по духовно-учебнымъ заведеніямъ обыч-
нымъ и даже неизбѣжнымъ явленіемъ сдѣлался перерасходъ по
содержанію зданій, особенно по статьѣ заготовки дровъ. Последнія
настолько вздорожали, что въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заве-

деніяхъ всей суммы, ассигнуемой на содержаніе зданія, оказывается нынѣ недостаточно для уплаты только за дрова. Въ равной степени сдѣлались обычными и перерасходы по содержанію воспитанниковъ какъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ они помѣщаются въ общежитіяхъ, такъ и особенно въ тѣхъ, гдѣ за занятіемъ зданій для военныхъ надобностей, воспитанники размѣщены на частныхъ квартирахъ. Въ этихъ послѣднихъ семинаріяхъ содержаніе одного воспитанника только помѣщеніемъ и столомъ обходится отъ 20 до 30 руб. въ мѣсяць, что значительно превышаетъ размѣръ установленныхъ казеннокоштныхъ стипендій. Перерасходы по означеннымъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній требуютъ огромныхъ суммъ на ихъ покрытіе. Обыкновенно Правленія духовныхъ семинарій возбуждаютъ ходатайства объ обращеніи на покрытіе перерасхода остатковъ по другимъ статьямъ смѣты, подлежащихъ обращенію въ духовно-учебный капиталъ, и о доассигнованіи остальной недостающей на покрытіе перерасхода суммы. Такимъ образомъ духовно-учебный капиталъ терпитъ уронъ съ двухъ концовъ: съ одной стороны онъ лишается значительнаго ресурса отъ непоступленія остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, съ другой— долженъ нести новые сверхсмѣтные расходы на пополненіе перерасходовъ. Насколько значительны эти послѣдніе расходы, видно изъ того, что въ 1917 году не достало процентовъ съ духовно-учебнаго капитала на производство этихъ расходовъ на сумму до 221.000 руб. Чтобы не продавать бумагъ, въ которыхъ заключается духовно-учебный капиталъ, эта сумма временно позаимствована была изъ свободной наличности по другимъ капиталамъ. Но въ началѣ 1917 г. означенные 221.000 р. были возвращены по принадлежности въ эти капиталы, и такимъ образомъ смѣта на 1917 г. по духовно-учебному капиталу оказалось уже въ началѣ года ослабленной на означенную сумму. Между тѣмъ обстоятельства военного времени продолжаютъ сказываться на экономической жизни страны такъ же неблагоприятно, какъ и въ минувшіе годы, цѣны на всѣ продукты и рабочія руки все болѣе повышаются, и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, не смотря даже на разрѣшенное Святѣйшимъ Синодомъ сокращеніе на нѣсколько мѣсяцевъ учебнаго года, оказывается невозможнымъ. Перерасходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и въ текущемъ году требуютъ огромныхъ расходовъ на пополненіе ихъ, и такъ какъ смѣта духовно-учебнаго капитала на этотъ годъ уже

ослаблена на значительную сумму перерасходомъ 1916 года, то относить на средства духовно-учебнаго капитала и въ текущемъ году перерасходы по содержанию духовно-учебныхъ заведеній не представляется возможнымъ, а необходимо въ помощь духовно-учебному капиталу изыскать средства. При настоящемъ крайне трудномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, особенно въ отношеніи заготовки дровъ, могли бы оказать имъ существенную помощь православные монастыри. Такъ, многіе монастыри имѣютъ лѣсныя дачи, изъ которыхъ спѣлый лѣсъ продается на срубъ. Въ общемъ количество земли подъ лѣсомъ, принадлежащей монастырямъ, составляетъ 308.396 дес. Если бы въ монастырскихъ лѣсныхъ дачахъ заготовка дровъ производилась хозяйственнымъ способомъ и дрова, за удовлетвореніемъ монастырскихъ нуждъ, продавались духовно-учебныхъ заведеніямъ по сходнымъ цѣнамъ, имѣя въ виду братскую помощь симъ заведеніямъ, а не наживу, то этимъ не только было бы облегчено дѣло закупки дровъ духовно-учебными заведеніями, но, безъ сомнѣнія, и передержки по этой статьѣ сдѣлались бы меньше. Обсудивъ изложенное и въ цѣляхъ облегченія заготовки дровъ для Правленій духовно-учебныхъ заведеній съ одной стороны, а съ другой—въ облегченіе средствъ духовно-учебнаго капитала, крайне обременнаго увеличившимися расходами въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ пригласить монастыри, имѣющіе лѣсныя угодья, и продающіе лѣсъ на срубъ или заготовленные хозяйственнымъ способомъ дрова, оказывать всемирное содѣйствіе Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, въ заготовкѣ дровъ для сихъ заведеній, отпуская имъ дрова по возможно пониженнымъ цѣнамъ, и 2) ожидаемый въ 1917 году перерасходъ по статьѣ заготовки дровъ духовно-учебными заведеніями, сколько такого расхода дѣйствительно окажется, но не свыше 500.000 р., отнести на счетъ суммъ, имѣющихъ поступить, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 10—18 мая 1917 г. за №3108, изъ 2% сбора съ монастырскихъ капиталовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управление, Синодальный Контроль, Канцелярію Обер-Прокурора и Учебный Комитетъ передать выписки. Августа 5 дня 1917 года

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь С. Подобрѣцкій.*
За Секретаря В. Поповъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія и другія перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты крест. Андрею Θεоктистову *Крякову* за пріобрѣтеніе въ с.-Уктузскую цер., Иш. у., иконы свят. Іоанна, Митрополита Тобольскаго, на золотомъ фонѣ, въ кіотѣ, художественной работы въ 350 р., и др. церковныхъ вещей на 50 руб.,—и супругамъ прихожанамъ с.-Погдаевской цер., Калистрату Пименовичу и Маріи Петровнѣ *Леоновымъ*—за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви 5750 р.

Преподана благодарность Архипастыря: казначею Курганскаго уѣзднаго Отдѣленія Тобольскаго епарх. училищнаго Совѣта священнику Іоанну *Савину* за свѣше десятилѣтнее отлично-усердное исполненіе имъ обязанностей казначея отдѣленія; крест. Димитрію Евсеіеву *Колмакову* за пожертвованіе въ с.-Уктузскую цер., Иш. у., покрововъ на престоль, жертвенникъ и сосудовъ въ 50 руб.; крест. Нестеру Аванасьевичу *Гаврилову* за пожертвованіе въ ту же церковь напрестольнаго Евангелія въ 50 руб.; крест. Павлу Сергіевичу *Колмакову* за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ ту же церковь на 25 руб.,—съ выдачею *Колмаковымъ* и *Гаврилову* грамотъ.

Награждены Его Преосвященствомъ за особые труды на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ: **набедренникомъ**, священникъ с.-Рябовскаго, Тарскаго уѣзда. Алексѣй *Ликвентовъ*; **скуфьею**, священникъ с.-Усть-Ницинскаго, Тюменскаго уѣзда, Тихонъ *Перехвальскій* и священникъ с.-Ситниковскаго, Ишимскаго уѣзда, Василій *Рыциковъ*; **камилавкою**—священникъ с. Рѣполовскаго, Тоб. у., Владиміръ *Марсовъ* и священникъ с. Липоярскаго, Тоб. у., Василій *Сосуновъ*.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика, 22 августа бывшій псаломщикъ Семеонъ *Волковъ* при с. Заложинской цер., Кург. у., 22 августа крест. Терентій *Пачинъ* при с.-Шадринской цер., Ял. у., 22 августа, бывшій псаломщикъ Іоаннъ *Задоринъ* при с.-Турушевской цер., Ялут. у.

25 августа, освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика при с.-Сосвинской цер., Бер. у., Александръ *Шиловъ*, согласно прощенію.

Уволены заштатъ съ 15 сентября с. г. священникъ на вакансиі діакона при с-Першинской цер., Кург. у., Петръ *Левчукъ*, за принятіемъ его вольнослушателемъ въ Тобольскую Дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: 22 августа при с.-Новосельской цер., Тоб. у., крест. Ѳеодоръ *Слинкинъ*; при с.-Андроновской цер., Тур. у., крест. Герасимъ *Потановъ*; при с.-Черновской цер., Кург. у., крест. Сергій *Заренковъ*; 23 авг., при с.-Дубровской Вознесенской цер., Кург. у., крест. Михаилъ *Нечаевъ*; 25 августа, при с.-Мокроусовской цер., Ялут. у., крест. Захарія *Жуйковъ*.

О.о. благочиннымъ епархіи.

„24 апрѣля с. г. въ Слободѣ Суерской, Ялуторовскаго уѣзда, пожаромъ было истреблено до 130 домовъ со всеми пристройками и запасами хлѣба. Между другими сгорѣли и два причтовыхъ дома, служившихъ квартирами священнику на вакансиі діакона о. Петру Варнакову и псаломщику Василию Шерстобитову.

Комиссіей, производившей подсчетъ убытковъ, установлено, что первый изъ погорѣвшихъ потерялъ изъ имущества на 300 руб., а второй на 250 руб. Комиссія признаетъ справедливымъ оказать помощь священнику о. Петру Варнакову въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ полнаго пособія, а псаломщику—полное пособіе.

Прошу о.о. благочинныхъ собранную сумму послать мнѣ по адресу: „Лыбаевское почтовое отдѣленіе Ялутор. у., Тоб. губ.“

Благочинный, священникъ *Константинъ Пареевъ*.

ОТЪ СОВѢТА ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

I.

Совѣтъ Тобольскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что въ названномъ училищѣ свободна должность законоучителя и инспектора классовъ,—съ окладомъ жалованья, при готовыхъ квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и водѣ, по должности инспектора классовъ—300 руб. въ годъ, по должности Настоятеля училищнаго храма—300 руб. въ годъ и за каждый годовой урокъ (не менѣе 23) по 75 р. А всего 2325 руб.

Желающие занять означенную должность должны имѣть высшее образование и подавать прошенія на имя Совѣта училища съ приложеніемъ документовъ и отзыва о службѣ отъ подлежащихъ начальствующихъ лицъ и учреждений.

II.

Въ Тобольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ свободна должность преподавателя физики, съ вознагражденіемъ за 8 уроковъ въ 5—7 классахъ по 75 руб. за годовой урокъ.

Желающие занять эту должность должны подать прошеніе на имя Совѣта училища, — съ приложеніемъ формулярнаго списка объ образованіи и службѣ. Совѣтъ училища.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста

къ 31-му августа 1917 года.

Священническія:

- Пос.-Турханъ-Шотская, Тур. у. (своб. съ 6 марта с. г.).
- Гр.-Березовскій соборъ (своб. 2-я съ 26 июня с. г.).
- Пос.-Владиміровская, Тур. у. (своб. съ 17 мая с. г.).
- С.-Бѣловская, (2-я) Иш. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- С.-Балаганская, Иш. у.
- С.-Емуртлинская, Ял. у.
- С.-Мало-Атлымская, Бер. у. (своб. съ 26 июня с. г.).
- Пос.-Троицкая, Туринск. у.
- С.-Димитріевская, Кург. у.
- Пос.-Краснопольская, Иш. у.
- Дир. гр.-Тюменскомъ Реальномъ училищѣ.
- С.-Кошукская, Туринскаго у.

Діаконскія:

- С.-Романовская, Тоб. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Нижне-Малайская, Ялут. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Зарословская, Кург. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Шѣтуховская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Боровлянская, Кург. у., (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Заложинская, Кург. у. (своб. съ 20 апр. с. г.).
- С.-Гаринская, Туринск. у. (своб. съ 1 мая с. г.).
- С.-Спасская, Ялут. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- С.-Ереминская, Тюм. у. (своб. съ 16 мая с. г.).
- С.-Бамышевская, Кур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
- С.-Носковская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- С.-Дельянская, Тоб. у.
- С.-Юргинская, Ялут. у.
- С.-Филинская, Тоб. у.
- С.-Истошинская, Иш. у.
- С.-Шмаковская, Мих.-Архангельская, Кург. у.

- С.-Пъгановская, Иш. у.
- С.-Мокроусовская, Ялуг. у.
- Сл.-Благовѣщенская, Тур. у.
- С.-Балаганская, Тар. у.
- С.-Ашлыкская, Тоб. у.
- Гр.-Курганская Александро-Невская
- С.-Казаргинская, Кург. у.
- С.-Моревская, Кург. у. (своб. съ 10 авг. с. г.).
- Сл.-Тавдинская, Тюм. у. (своб. съ 9 авг. с. г.).
- С.-Дубынская Ишим. у. (своб. съ 9 авг. с. г.).
- С.-Першинская, Кург. у. (своб. съ 24 авг. с. г.).
- С.-Новосельская, Тоб. у. (своб. съ 28 авг. с. г.).
- С.-Антроповская, Тюм. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
- С.-Калмакская, Иш. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).

Псаломщическія:

- Уч.-Ермакъ, пос.-Ново-Покровская, Кург. у. (своб. съ 11 мая 1916 г.).
- С.-Больше-Янковская, единовѣр., Ишим. у. (своб. съ 4 іюня 1916 г.).
- С.-Вьялковская единовѣр., Ишим. у.
- Пос.-Вятская, Тар. у. (своб. съ 8 сент. 1916 г.).
- С.-Оверинская, Табар. приход. Турин. у. (своб. съ 1 ноября 1916 г.).
- Пос.-Троицкая, Тур. у.
- С.-Вълогорская, Вер. у. (своб. съ 4 янв. 1917 г.).
- С.-Колесниковская, Ял. у. (своб. съ 8 янв. с. г.).
- Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 11 янв. с. г.).
- С.-Селяровская, Тоб. у. (своб. съ 20 янв. с. г.).
- Пос.-Олгудъ-Шошская, Тар. у.
- С.-Юганская, Сург. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Щеркальская, Берез. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Романовская, Тоб. у. (своб. съ 7 марта с. г.).
- С.-Черемшанская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Тебенякская, Кург. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- Пос.-Ишимо-Троицкая, Иш. у. (своб. съ 21 апр. с. г.).
- С.-Чемашевская, Вер. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Шабуровская, Тур. у. (своб. съ 19 апр. с. г.).
- Пос.-Заморозковская, Тюм. у. — вновь открытъ.
- Гр.-Тобольская Крестоводвиженская, (своб. съ 5 мая с. г.).
- С.-Галактионовская, Тур. у. (своб. съ 17 мая с. г.).
- Пос.-Понизовская, Тюм. у. (своб. съ 16 мая с. г.).
- С.-Камышевская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- С.-Воробьевская, Иш. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- С.-Лыкошинская, Иш. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- Пос.-Казанская, Тоб. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
- Пос.-Гришинская, Тур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
- Пос.-Владиміровская, Иш. у.
- С.-Мало-Городищенская, Тур. у.
- С.-Верхъ-Суерская, Ялуг. у. (своб. съ 13 іюня с. г.).
- С.-Кусерякская, Иш. у.
- С.-Пауло-Шаймская, Тур. у.
- С.-Митинская, Кург. у.
- С.-Няшинская, Иш. у.
- С.-Чурганская, Иш. у.
- С.-Безруковская, Иш. у.
- С.-Чинѣвская, Кург. у.

С.-Спорновская, Кург. у.
С.-Камышевская, Ялут. у.
С.-Обдорская миссионерская.
С.-Вагайская, Тоб. у.
С.-Лихачевская, Кург. У.
С.-Антипинская, Тюм. у.
С.-Русаковская, Иш. у.
Гр.-Тюменская Вознесенская.
С.-Юровская, Тоб. у (своб. съ 26 июля с. г.)
С.-Новосельская, Тоб. у. (своб. 26 июля с. г.)
С.-Ново-Александровская, Иш. у.
С.-Мало-Скарединская, Иш. у.
Сл.-Суерская, Ялуторовск. у.
С.-Сосвинская, Вер. у. (своб. съ 25 авг. с. г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ

ЖИВОПИСНЫХЪ, МАЛЯРНЫХЪ, ЦЕРКОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ
и **ОРНАМЕНТНЫХЪ РАБОТЪ,**

а также на иконы св. Іоанна, Митр. Тобольскаго.

АДРЕСЪ: г. Тобольскъ, Жуванечная ул., соб. д., бывш. Дековой.

Живописецъ Никифоръ Поликарповъ *Комогоровъ.*

Художественно-иконостасная мастерская
художника живописи

Константина Михайловича Голикова,

получившаго высшее художественное образованіе, въ Москов-
ской академіи изящныхъ искусствъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя работы: живописи, иконостасы,
кіоты, чеканныя и проч. работы.

Адресъ: Гор. Екатеринбургъ, Сухаревская ул., собствен-
ный д. № 3-й.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 33.

1 сентября 1917 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На всякій день и часъ.

1-го Сентября—день церковнаго новолѣтія.

*Духъ Господень на Мяг; Онъ помазалъ Меня... проповѣдывать
лѣто Господне благоприятное,—*прочиталъ Господь Иисусъ Хри-
стосъ въ Назаретской синагогѣ изъ книги прор. Исаи. *Нынѣ
исполнилось писаніе сіе, слышанное вами,—*сказалъ Онъ въ объ-
ясненіе прочитанныхъ пророческихъ словъ. *И естъ засвидѣтель-
ствовали Ему это* (Лук, 4,18—22), *)—т. е. удостовѣрили, что
на Иисусъ сбывается предсказаніе пророка.

Съ пришествіемъ Христа настало для человѣчества истин-
ное „лѣто Господне“, время благоприятное, дни милости Бо-
жіей, день спасенія, долго жданный тогдашнимъ человѣчествомъ.

Уже девятнадцать вѣковъ длится это „лѣто Господне“. Мы, нынѣшніе слышатели приведенныхъ словъ Евангель-
скихъ, свидѣтельствуемъ-ли, что слова пророческія сбылись,
—удостовѣряемъ-ли, что милости Божіи изливаются на насъ,
—что созданное І. Христомъ царство Божіе пришло къ намъ?

Тягостны всѣмъ намъ условія жизни текущей. Надежда
на Божію помощь въ постигшихъ Россію военныхъ невзго-
дахъ слабѣтъ ужъ въ нашихъ сердцахъ. Разруха внутри
государства, разстройство всеобщее внутренней жизни Отчи-
зны—гнѣвомъ Господнимъ мы всѣ называемъ. А „лѣто Го-

*) Изъ Еванг. чтенія на 1-е сентября.

сподне“ ужели оставило насъ?—Въ апостольскомъ чтеніи въ церкви слышимъ сегодня: *прежде всего прошу совершать молитвы, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ; ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу* (1 Тим. 2, 1-3)*) Молитва — вотъ вѣрное средство быть твердымъ въ надеждѣ на Божию милость; молитва смягчить, отворотить Божій гнѣвъ, нами видимый въ тяжкихъ бѣдахъ, на святую Отчизну ниспосланныхъ Промысломъ Божиимъ.

Къ началу «соборныхъ дѣяній».

(Письмо изъ Москвы).

Итакъ, передъ нами развернулась новая страница истории русской православной Церкви и всего православнаго русскаго народа: 15 августа состоялось торжественное открытіе въ Москвѣ Помѣстнаго Всероссийскаго Церковнаго Собора; совершилось то событіе, которое было самымъ дорогимъ, завѣтнымъ чаяніемъ лучшихъ православныхъ людей, но котораго напрасно ожидалъ длинный рядъ поколѣній. Послѣ болѣе чѣмъ двухсотлѣтняго молчанія снова на святой Руси зазвучала голосъ церковнаго соборнаго сознанія. Будемъ вѣрить, что этотъ голосъ прозвучитъ призывнымъ умиротворяющимъ благовѣстомъ. Душа нашего православнаго народа слишкомъ уже изстрадалась, подавленная кошмарной дѣйствительностью, она истомилась отъ „глада“, не имѣя „чесо ясти“. Но кто другой можетъ дать ей эту духовную пищу, какъ не церковный православный Соборъ? Онъ только можетъ подлить елей въ „свѣтильники“ наши, которые у насъ теперь потухаютъ. Правда, не мало есть пессимистовъ, готовыхъ усомниться въ плодотворности предстоящей Соборной работы. Можетъ быть, такія мрачныя предположенія и имѣютъ для себя нѣкоторыя основанія. Не забудемъ, что Соборъ открылся въ исключительно трудный переходный моментъ, когда вокругъ наблюдается какой-то стихійный процессъ борьбы и всеобщаго распыленія. Но теперь подобнаго рода страхи все таки преждевременны. Дѣятельность Собора, повидимому, обѣщаетъ быстро наладиться.

*) Изъ апостол. чтенія на 1-е сентября.

Прежде всего некоторой гарантией успешности Соборной работы служить личный состав Собора. Намъ несомнѣнно представленъ самый цвѣтъ нашего православнаго церковнаго общества. Какъ извѣстно, епископаты вошли на Соборъ почти цѣликомъ; приглашены сюда и представители нашего иночества, какъ ученаго, такъ и чисто подвижническаго. Было особенно отрадно встрѣтить на Соборныхъ засѣданіяхъ такого маститаго, убѣленнаго сѣдинами инока-старца, какъ іеромонахъ Алексій. Онъ явился на Соборъ прямо изъ затвора (Зосимова пустынь) по приглашенію Св. Синода, чтобы возвысить и свой голосъ, когда это потребуется, въ защиту Православія. О делегатахъ отъ блага духовенства нужно сказать, что это въ большинствѣ люди высоко интеллигентные. Среди нихъ много именъ широко извѣстныхъ въ Россіи или своими литературными и научными богословскими трудами, или своею истинно христіанскою пастырскою дѣятельностью. Въ этихъ людяхъ такъ естественно видѣть стойкихъ, убѣжденных поборниковъ православія, искреннихъ, честныхъ ревнителей св. Церкви Христовой.

Отрадное впечатлѣніе производитъ и мірской элементъ Собора. Онъ отражаетъ въ себѣ самыя разнообразныя группы и слои нашего общества. На Соборѣ можно встрѣтить и муджика—хлѣбороба, и простого рабочаго, и представителя торгово-промышленнаго класса, и маститаго ученаго, и крупнаго общественнаго дѣятеля. Особенно много представителей педагогическаго міра, прежде всего, конечно, педагоговъ духовной школы. Можетъ быть, въ этой пестрой средѣ впоследствии обнаружатся пагубные признаки рѣшительнаго расхожденія, но пока этого нѣтъ. Напротивъ, были моменты уже на первыхъ засѣданіяхъ Собора, когда ясно чувствовалось у всѣхъ собравшихся мірянъ, не смотря на различіе ихъ общественнаго положенія, профессій и взглядовъ, біеніе одного сердца, горячее преданнаго Церкви, болѣющаго ея интересами. Дай Богъ только, чтобы и на будущее время сохранилось это единеніе духа въ союзѣ мира. Но закрывать глаза на будущее не нужно. Несомнѣнно, Освященному Собору не разъ придется переживать тяжелыя минуты, когда единеніе его членовъ въ союзѣ мира будетъ подвергаться величайшимъ испытаніямъ.

До сихъ поръ общихъ засѣданій Собора было немного,

всего четыре. Всѣ они, — за исключеніемъ перваго засѣданія, происходившаго въ храмѣ Христа Спасителя, гдѣ заслушаны были привѣтственные рѣчи отъ разныхъ лицъ и учреждений, — были посвящены, главнымъ образомъ, вопросу о конструированіи президіума. Теперь вопросъ разрѣшенъ, хотя и не безъ трений. Особенно трудно было многочленному собранію столковаться о кандидатахъ въ президіумъ изъ епископата. На частныхъ совѣщаніяхъ, гдѣ первоначально обсуждался этотъ вопросъ (въ частныхъ совѣщаніяхъ епископы участія не принимаютъ, они засѣдаютъ отдельной куріей), выдвигались самыя разнообразныя кандидатуры. Изъ нихъ одна кандидатура митрополита Московскаго Тихона была быстро принята собраніемъ. Делегаты выходили изъ того взгляда, что митрополитъ Тихонъ, какъ святитель града Москвы, гдѣ открывается Соборъ, имѣетъ преимущественно передъ всѣми другими епископами право на предсѣдательское мѣсто. Раздавались голоса, чтобы провозгласить почетнымъ предсѣдателемъ Собора и первенствующаго члена Св. Синода митрополита Кіевскаго Владимира, хотя бы во вниманіе къ тѣмъ обидамъ, которыя были ему нанесены „сильными міра сего“. Вопросъ же о кандидатурѣ изъ среды епископата на постъ товарищей предсѣдателя вызвалъ шумныя дебаты, поглотившія почти три вечера. Назывались различныя имена: митрополита Платона Тифлисскаго, архіепископа Антонія Харьковскаго, архіеп. Арсенія Новгородскаго, архіеп. Анастасія Кишиневскаго, архіеп. Іакова Казанскаго, еписк. Кирилла Тамбовскаго, еп. Андрея Уфимскаго и нѣкоторыхъ другихъ. На кафедре одинъ за другимъ безконечной вереницей всходили ораторы или чтобы высказаться въ защиту извѣстнаго іерарха, или сдѣлать „отводъ“ нежелательнаго для нихъ кандидата. Послѣднее дѣлалось иногда въ очень рѣзкой формѣ, принимая характеръ чуть ли не личнаго выпада. Жертвами этой ожесточенной критики явились два епископа — Платонъ, митрополитъ Тифлисскій, и Антоній архіеп. Харьковскій. Ихъ имена сконялись по всѣмъ падежамъ цѣлыхъ два вечера. Относительно перваго вспоминали его участіе въ дѣлѣ развода супруговъ Бутовичъ, устроеннаго по милости Сухомлинова. Второму ставили въ вину его будто-бы явно отрицательное отношеніе къ Соборному началу, его прошлое, какъ политическаго дѣятеля. Послѣ всей этой горячей полемики у участни-

ковъ собранія въ общемъ остался горькій осадокъ на душѣ. Всѣми сознавалось, что по такому руслу Соборныя дѣянія направлять нельзя, иначе вмѣсто единенія создается вражда и обособленность. Много спокойнѣе прошелъ вопросъ на частныхъ совѣщаніяхъ о кандидатахъ въ президіумъ отъ благаго духовенства. Сразу были указаны имена, которыя вокругъ себя всѣхъ объединили, это—протопресвитеръ Моск. Успен. Собора Н. А. Любимовъ и протопресвитеръ военнаго и морск. духовенства Г. И. Шавельскій. Съ первымъ изъ нихъ делегаты успѣли познакомиться непосредственно въ первые дни работы Собора, а кандидатура второго энергично поддерживалась воен.-морск. духовенствомъ. Указывались впрочемъ и другіе представители благаго духовен., напр., прот. Аггеевъ, прот. Смирновъ, прот. Лахостскій. Еще скорѣе были намѣчены кандидаты въ президіумъ отъ мірянъ. Ихъ имена были и такъ у всѣхъ на устахъ:—имя перваго гражданина земли Русской М. В. Родзянко и кн. Е. Н. Трубецкога, который еще на Всер. Съѣздѣ дух. и мірянъ выдѣлился, какъ „лидеръ православнаго сознанія“. Такимъ образомъ, на частныхъ совѣщаніяхъ, нерѣдко среди „грома и молніи“, была подготовлена почва для избранія президіума, которое и было затѣмъ проведено на общихъ засѣданіяхъ Собора. Избранными, какъ извѣстно, оказались: предсѣдателемъ Собора Высокопр. Тихонъ, митрополитъ Московскій, получившій 407 избирательныхъ голосовъ; товарищами предсѣдателя—высокопр. Арсеній, архіеп. Новгородскій (404 избир. гол.), высокопр. Антоній, архіеп. Харьковскій (285 изб. гол.), протопресвитеръ Больш. Успенск. собора въ Москвѣ Н. А. Любимовъ, протопресв. военн. и морск. духов. Г. И. Шавельскій, кн. Е. Н. Трубецкой (388 изб. гол.), М. В. Родзянко (380 изб. гол.).

Теперь на очереди стоитъ вопросъ о выборѣ секретаріата и членовъ Соборнаго Совѣта; прежде чѣмъ онъ окончательно разрѣшится путемъ баллотировки на пленарномъ засѣданіи, ему также предстоитъ пройти черезъ стадію частныхъ совѣщаній.

Когда президіумъ окончательно соорганизуется, Соборъ перейдетъ къ чисто дѣловой работѣ; намѣчается и порядокъ ея. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, какія „камни преткновенія“ ждутъ Соборъ на этомъ пути. Однимъ

изъ первыхъ будетъ вынесенъ на обсужденіе вопросъ о на- казѣ; вопросъ этотъ серьезный и, можно даже сказать, — боль- ной. Какъ извѣстно, въ руководство Собору предсоборнымъ Совѣтомъ составленъ уставъ, получившій санкцію и Св. Си- нода. Освященному Собору на первыхъ же порахъ и нужно будетъ опредѣлить свое отношеніе къ нему: считать ли на- казъ въ него цѣломъ обязательнымъ для себя, или стать на путь свободной его критики. На этотъ послѣдній путь, вѣро- ятно, члены Собора не встанутъ, а между тѣмъ принимаю- щемъ неосторожномъ шагѣ онъ можетъ привести ихъ къ обо- собленію, партійности и столкновенію съ епископатоу. Бу- демъ вѣрить, что послѣдьяго не произойдетъ: толсъ правос- лавнаго церковнаго сознанія, духъ мира и любви окажутся сильнѣе всякихъ прочихъ житейскихъ побужденій и „програ- мныхъ“ выступленій.

19 августа, Москва. *Алексій Васильевъ.*

ТРУДЪ.

Современную жизнь выдвигаетъ вопросъ о трудѣ. Вопросъ вол- нуетъ общество. Около него разгораются страсти. Какъ же долженъ отнестись къ вопросу христіанинъ? Не слово ли Божіе должно про- лить свѣтъ на все явленія нашей жизни? Что же оно скажетъ намъ?

Обратимся къ первымъ днямъ жизни сотвореннаго Богомъ че- ловѣка и мы изъ св. Библии видимъ, какъ Господь Богъ поручаетъ ему воздѣлывать рай, т. е. трудиться надъ нимъ. Такъ трудъ по опредѣленію Божію былъ нуженъ еще для чистыхъ и не согрѣшив- шихъ нашихъ прародителей. Но онъ не имѣлъ той доли изнуритель- наго напряженія и скорби, какую принялъ послѣ отпаденія пер- выхъ людей отъ Бога. „Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой“, прорекъ Богъ въ наказаніе за грѣхъ Адаму и Евѣ. Таковъ законъ, положенный Создателемъ въ основу человѣческой жизни. Позже на горѣ Синаѣ Господь выразилъ волю Свою о трудѣ въ 4-й заповѣди закона: „Шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя; день же седьмый — суббота Господу Богу твоему“.

Да, трудиться призвалъ Господь Богъ человѣка, и кто не тру- дится, тотъ не исполняетъ Божественнаго закона своего. Творца и Господа, тотъ нарушаетъ Божественную волю. Трудись же, человѣкъ! Праздность грѣховна, предосудительна, преступна. Только въ на- пряженіи и трудѣ развиваются человѣческія силы и способности, и

тѣлесныя, и духовныя. Подумай, во что обратились-бы руки или ноги человѣка, если-бы оставались отъ самаго рожденія безъ движенія?— Въ висящіе безпомощно безсильные и ненужные члены. Какимъ стало-бы безъ труда самое тѣло человѣка?— Дряблымъ; слабымъ, безжизненнымъ. Такимъ-же станеть безъ постояннаго напряженія и работы и умъ человѣка, и всѣ его духовныя силы. Въ праздности, бездѣятельности и лѣнности человѣкъ можетъ дойти до состоянія животнаго. Самая природа человѣка непремѣнно требуетъ труда. Иначе съ нею будетъ то же, что съ заброшенной невоздѣланною землею. Заглохнетъ, замретъ и пропадетъ... Потому-то и требуетъ Самъ Богъ отъ человѣка труда, что сей трудъ необходимъ человѣку. Въ немъ, въ трудѣ, непремѣнное условіе развитія силъ человѣка, здоровья, бодрости духа, радости, въ трудѣ-же и источникъ его благосостоянія. Не отъ денегъ достатокъ и благополучіе и отдѣльнаго человѣка, и цѣлыхъ обществъ и народовъ, а отъ ихъ труда. Народъ лѣнивый и праздный будетъ народомъ и нищимъ, и темнымъ—и такая нищета не только несчастіе народа, но и его вина, его грѣхъ, его наказаніе за нарушеніе вѣчнаго закона Божія о трудѣ. Трудъ человѣческій, какъ доброе сѣмя, оплодотворяетъ жизнь человѣческую и радостью, и счастіемъ... Послушай, что говоритъ человѣку, убѣждая его трудиться, Премудрый Соломонъ (кн. Причт., гл. 6, ст. 6—11).

„Пойди къ муравью, лѣнивцеъ, посмотри на дѣла его и будь мудрымъ. Нѣтъ у него ни начальника, ни приставника, ни повелителя, но онъ заготовляетъ лѣтомъ хлѣбъ свой, собираетъ во время жатвы пищу свою. Или пойди къ пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, какую почтенную работу она производитъ... Доколѣ ты, лѣнивцеъ, будешь спать? Когда ты встанешь отъ сна твоего? Немного поспишь, немного подремлешь, немного, сложивъ руки, полежишь: и придетъ, какъ прохожій, бѣдность твоя, и нужда твоя, какъ разбойникъ“... О, какъ примѣнимы эти слова Премудраго къ нашему времени. Праздность, разливающаяся повсюду широкимъ потокомъ, грозитъ народу великими бѣдствіями и страшною нищетою. Добрые христіане, сознайте свой законъ труда и идите на трудъ вашъ, идите и ващимъ высокимъ примѣромъ влеките за собою другихъ. Довольно спорить и шумѣть, довольно праздновать. Надо трудомъ спасать и жизнь свою, и государство. Помните грозное слово св. апостала Павла: „Кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“... Только человѣкъ, не имѣющій нужды въ пищѣ, можетъ

быть безъ труда, а кто нуждается въ питаніи, тотъ по закону Господнему долженъ трудиться.

Но скажетъ-ли что слово Божіе на это, пусть справедливѣйшее, требованіе народомъ восьмичасового рабочаго дня?—Такихъ отвѣтовъ напрасно ждать отъ Божественнаго Откровенія. Оно даетъ намъ не подробное разрѣшеніе жизненныхъ вопросовъ, а общее указаніе пути, по которому долженъ идти человѣкъ,—даетъ направленіе, въ которомъ самъ человѣкъ съ Богомъ въ сердцѣ сумѣетъ вѣрно рѣшить всѣ вопросы жизни. Впрочемъ, и на этотъ вопросъ есть нѣкоторый отвѣтъ въ заповѣди Божіей. Хотя дана она за тысячу лѣтъ до Рождества Христова, когда не могло быть и рѣчи о подобныхъ вопросахъ, но, какъ Божественная заповѣдь, носить въ себѣ указаніе къ разрѣшенію всякой существенной подробности, касающейся труда. Подумай, почему не сказано въ заповѣди: „шесть дней дѣлай, день же седьмой—суббота Господу Богу твоему“, но еще прибавлено „и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя“, т.-е. дѣлай такъ, чтобы исполнить всѣ неотложныя дѣла твои... Вотъ, скажемъ примѣрно, земледѣлецъ во время лѣтней страды, по заповѣди, долженъ сдѣлать всю свою работу, т. е., другими словами, употребить всѣ силы, чтобы не пропустить времени, ибо не ждетъ солнце и не останавливается земля, но въ седьмой день онъ долженъ дать отдыхъ своему тѣлу, ибо того неизмѣнно требуетъ его природа... Такъ и во всякое время, какъ ни справедливъ и ни желателенъ восьмичасовой рабочій день, можетъ оказатся необходимымъ большій трудъ, и его нужно исполнить человѣку во имя той-же заповѣди Божіей о трудѣ. Такая же страда народная есть и великая война.

Христіане, трудитесь-же всѣ, не падите вашихъ силъ, несите ихъ, какъ жертву чистую и святую на служеніе Отечеству, на служеніе народу. Исполните вѣчный законъ Божій о трудѣ... И тогда Господь благословитъ васъ и пошлетъ вамъ побѣду и миръ, и радость, и счастье.

Прот. Ев. Кондратьевъ.

Клиръ и міряне.

Въ нынѣшніе дни, когда всѣ православные Русскіе люди ожидаютъ возрожденія и оживленія церковной жизни, вполне благовременно уяснить каждому правовѣрующему христіанину понятіе Церкви Христовой на землѣ, которое въ повседневной суетѣ мірской затемняется у насъ, а недоброжелателями и врагами Церкви намѣренно ис-

кажется;—необходимо освѣтить истинныя взаимоотношенія членовъ Церкви—клира и мірянъ. Много нынѣ говорится и пишется о соборности Церкви; вводится или восстанавливается выборное начало въ церковныхъ приходахъ; а при осуществленіи этого выборнаго начала возникаютъ нестроенія, нарушающія миръ церковной жизни. Уясненіемъ истиннаго понятія о Церкви Христовой на землѣ опредѣляется значеніе въ Церкви различныхъ членовъ ея и взаимоотношеніе составныхъ ея частей, т. е. клира и мірянъ.

„Церковь не есть одно и то же съ царствомъ Божиимъ. Она есть главное земное орудіе, центральный органъ для распространенія царствія Божія. Но само царство Божіе есть гораздо болѣе широкое понятіе, чѣмъ Церковь“ (Мартенсенъ). Церковь, какъ союзъ, основанный на религіозной вѣрѣ, дѣйствіе которой обращено прежде всего на внутреннюю сторону человѣка, на его душу, представляется невидимымъ, духовнымъ союзомъ вѣрующихъ во Христа. На это внутреннее существо Церкви указалъ Самъ ея Основатель, назвавъ ее „царствомъ Божиимъ“, находящимся „внутри“ вѣрующихъ (Лук. 17, 21) и „царствомъ не отъ міра сего“ (Іоан. 18, 36). Но въ то же время Церковь, какъ союзъ человѣческой, есть царство Божіе „въ мірѣ сѣмъ“, значитъ—видимое явленіе во внѣшней соціальной жизни человѣческой. Этою стороною своего существа она поставлена въ общія условія человѣческой жизни, вытекающія изъ естественныхъ свойствъ человѣческой природы“. Такое разъясненіе понятія о Церкви даетъ авторъ статьи, помѣщенной въ № 21 „Калуж. ц.-общ. Вѣстн.“ за текущій годъ, и указываетъ затѣмъ т. ск. составныя части Церкви и ихъ взаимоотношеніе. „Своей Церкви Господь даровалъ іерархію, служеніе которой должно продолжиться во все время земного существованія Церкви. По отношенію къ вѣрующимъ лица іерархическія являются учителями и руководителями въ дѣлѣ спасенія. Другой рядъ членовъ христіанской церкви составляютъ міряне. Они, по выраженію апостола, есть „нива Божія“ (1 кор. 10, 9), на которой пастыри церкви должны насаждать сѣмена христіанства. Клиръ и міряне такъ тѣсно связуются между собою, что подъ главенствомъ Христа составляютъ одно цѣлое тѣло Христово или Церковь, исполняющую свою спасительную миссію до конца вѣковъ съ такою силою, которой „и врата ада не одолѣютъ“ (Мѣ. 16, 18). И въ развитіи Церкви, въ созиданіи ея обязаны принимать живое участіе всѣ члены ея. Руководство же и наблюденіе за тѣмъ, чтобы это участіе въ созиданіи Церкви не выродилось въ произволъ, безначаліе и неуря-

дицу, чтобы это созиданіе при всѣхъ перемѣнахъ времени совершалось планомерно въ духѣ ученія Христа, лежитъ на іерархическихъ лицахъ. „Пастырь, говоритъ Мартеусенъ, есть служитель паствы, однако же онъ главнѣе всего есть служитель Господа и долженъ (правится ли это его паствѣ или нѣтъ, согласуется ли это или нѣтъ съ тѣмъ, что называется преобладающимъ духомъ церкви) проповѣдывать слово Господне, то слово, которое стоитъ выше его самого и его народа и которое нѣкогда будетъ судить и его самого, и тѣхъ, которые слушаютъ его“.

Вотъ то мѣсто, которое пастыри должны занимать въ церкви Христовой; и казалось бы, сообразно этому положенію, должно проявляться со стороны мірянъ и соответственное отношеніе къ нимъ. Но каково въ самомъ дѣлѣ положеніе пастырей, особенно сельскихъ? Каково къ нимъ отношеніе? Каковъ взглядъ на нихъ?

Для освѣщенія поставленныхъ вопросовъ авторъ приводитъ слѣдующія слова проф. Казанскаго о положеніи духовенства: „Видимъ, что радѣтели религіозности и нравственности народа только изоцряются въ насмѣшкахъ надъ духовенствомъ и выставляютъ его на всеобщій позоръ и посмѣяніе; видимъ, что надъ духовенствомъ глумится чуть не вся Россія; но нигдѣ почти не видимъ искренняго и теплаго участія къ положенію духовенства, не видимъ искренняго желанія избавить его отъ всеобщаго поруганія, не видимъ со стороны общества серьезныхъ мѣръ къ устраненію положенія, лишающаго пастырей церкви уваженія и авторитета въ глазахъ пасомыхъ“. Далѣе авторъ ссылается на нашу отечественную литературу, гдѣ господствующій тонъ по отношенію къ духовенству отрицательный, — гдѣ больше юмора, чѣмъ серьезности, — больше посмѣянія, чѣмъ дѣйствительной оцѣнки. „Возьмите самую жизнь, возьмите нашъ народъ, который по замѣчанію Достоевскаго „просвѣтился уже давно, принявъ въ свою суть Христа и Его ученіе“... и который „въ огромномъ большинствѣ своемъ православенъ и живетъ идеей православія въ полнотѣ, хотя не разумѣетъ эту идею отчетливо и научно“. И этотъ народъ относится къ духовенству съ пренебреженіемъ и посмѣяніемъ“. Затѣмъ авторъ приводитъ изъ напечатанныхъ въ „Русск. Стар.“ за 1881—1882 гг. записокъ священника нѣсколько строкъ, изображающихъ грустную картину жизни священника, только что поступившаго на приходъ. „Мнѣ не дали помѣщенія, ни отопленія, ни одежды, ни хлѣба, ни денегъ, — ровно ничего. Мало того: я встрѣтилъ чванство, гордость, притѣсненіе, насмѣшки, презрѣніе; — я вполне могъ гово-

рить съ апостоломъ; я сдѣлался позоромъ для міра, я терпѣлъ голодъ, я скитался по сторожкамъ, меня не пускали даже въ теплыя хаты, мнѣ приходилось просто мерзнуть среди улицъ. Такова участь всѣхъ насъ, но многихъ еще хуже. Кто же виновники въ томъ, что мы, проповѣдники слова Божія, терпимъ такую нужду? Вы—прихожане наши. То, что зависѣло отъ насъ, мы сдѣлали, мы вышли къ вамъ безъ всего, надѣясь, что вы не откажете намъ въ нашихъ нуждахъ; мы думали, что намъ придется заботиться только о душахъ вашихъ; мы воображали, что мы будемъ между вами просвѣтителями, умиротворителями, руководителями, сочувственниками въ вашихъ радостяхъ и утѣшителями въ скорби; но вы, со дня появленія нашего къ вамъ, отравили нашу душу и притупили самыя священныя наши стремленія!

И что же,—говоритъ авторъ,—развѣ съ той поры послѣдовала перемѣна какая? Формы правленія видоизмѣнились, но духъ остался тотъ же. Возьмемъ наше время, возьмемъ 1917-й г. Двѣ могучія силы Церкви—клиръ и міряне—разъединились. А Церковь и сильна только единеніемъ. „Мы знаемъ, говоритъ Хомяковъ, когда падаетъ кто изъ насъ, онъ падаетъ одинъ; но никто одинъ не спасается. Спасяющійся же спасается въ Церкви, какъ членъ ея, и въ единствѣ со всѣми другими ея членами“. Эта разъединенность лишаетъ церковь силы, тормозитъ „возрожденіе“. Смотрите жѣ въ какомъ положеніи сила церковная—клиръ. Епископы одинъ за другимъ арестуются; священники изгоняются своими пасомыми изъ приходовъ. Пастырство въ полномъ зашеніи и поношеніи. Но посмѣяніе можно и стерпѣть. Тогда дѣло идетъ дальше, дѣло идетъ къ тому, чтобы духовенство лишить возможности работать. Составляются прихожанами безчисленныя таксы, такія таксы, при которыхъ существовать нѣтъ никакой возможности. Міряне, таксирующие трудъ священника, забываютъ ту простую истину, что матеріальная нужда есть страшный, неумолимый врагъ пастыря и его служенія. Она—эта нужда—порабощаетъ всѣ его духовныя силы, убиваетъ въ немъ сознаніе его идеала и мало по малу низводитъ его, пастыря, до жалкаго ремесленника, механически совершающаго то святое дѣло, котораго нельзя творить безъ участія ума и сердца. Но дѣло не ограничивается и этимъ. Есть факты, которыхъ стерпѣть, съ которыми мириться нѣтъ никакой возможности, потому что затрагивается область неприкосновенности личности. Здѣсь авторъ приводитъ тѣ факты, на которые и мы указывали ранѣе (См. Тоб. Еп. Вѣд. № 27 стр. 386) и спраши-

вааетъ: „допустимо ли, терпимо ли въ Церкви Христовой такое явленіе? Допустимо ли оно въ этой Церкви, которая воздвигалась на любви, на той любви, что соединяется съ чистотою сердца и съ дѣятельнымъ самоотверженіемъ личности, ради блага другихъ? Допустимо ли насиліе тамъ, хотя бы и надъ виновными, гдѣ должна быть любовь Христа, умершаго за людей, и не лучшихъ только людей, а всѣхъ вообще и самыхъ худыхъ“? Вопросы, оставленные безъ отвѣта, всегда предполагаютъ отвѣты отрицательные.

Собираются епархіальные съѣзды духовенства съ участіемъ мірянъ, выбранныхъ приходами; хотѣлось бы видѣть въ нихъ проявленіе соборности, назвать съѣзды церковными мѣстными соборами, видѣть на нихъ „соборную Церковь“... Но получается „гражданское собраніе и по внѣшнему виду, и по способу рѣшенія вопросовъ; вмѣсто дѣтей Отца Небеснаго—граждане, вмѣсто братья—товарищи, вмѣсто „любовь все терпитъ, не ищетъ своего“—долой! Сознаніе все время не выходило изъ плоскости гражданственности, строило оно внѣшнія формы и нисколько не затронуло внутренней стороны, того духа Христова, которымъ и жива Церковь, не затронуло духа единенія“. Такой отзывъ о Епархіальномъ Съѣздѣ читаемъ въ епархіальномъ Калужскомъ Вѣстникѣ; такой отзывъ можно бы приложить и ко многимъ другимъ епархіальнымъ съѣздамъ. Нашъ Тобольскій епархіальный съѣздъ показалъ въ (своихъ протоколахъ) и единеніе Архипастыря со своею паствой, и взаимное между ними довѣріе,—и единеніе клира и мірянъ въ (выработанномъ уставѣ православно-церковнаго Общества),—показалъ и заботу свою о духовно-нравственномъ просвѣщеніи юношества изысканіемъ необходимыхъ матеріальныхъ средствъ на обезпеченіе въ ближайшемъ времени существованія духовно-учебныхъ заведеній епархіи;—и тѣмъ не менѣе не чувствовалось тамъ святого дыханія устъ Христовыхъ, въ рѣдкія минуты слышалось тамъ вѣяніе духа Христова. Энергично работалъ съѣздъ по организациі вѣдомственнаго управленія; гораздо менѣе трудился надъ созданіемъ Церкви Христовой. Въ его дѣятельности болѣе замѣтно было не то, что содѣйствуетъ установленію церковно-соборнаго начала, не то, что служить *выясненію обязанностей* православнаго христіанина въ обновляемой церковной жизни, въ дѣлѣ назиданія и спасенія душъ человѣческихъ, а *указаніе* возстановляемыхъ *правъ* членовъ церкви, какъ клириковъ, такъ и мірянъ, а также ограниченіе полномочій церковной іерархіи. Невольно чувствовалось, что издавна существующая т. е. взаимно-

отталкивающая сила въ двухъ составныхъ частяхъ церкви—клирѣ и мірянахъ—еще продолжаетъ свое дѣйствіе. Идея Церкви, какъ единого святаго тѣла Христова, исчезала изъ сознанія членовъ съѣзда,—если только она предносилась сознанію хотя немногихъ изъ этихъ членовъ. И мысль наша, желаніе наше—видѣть на съѣздѣ мѣстную Церковь соборную—отступало, умолкало. Предполагалось, что здѣсь собрались лучшіе люди епархіи,—тѣ, „чье сердце бьется въ тревогѣ, чья душа болитъ за Церковь Христову, кто мучительно ожидаетъ исхода современныхъ событій“; дѣйствительность не оправдала этихъ предположеній она дала поводъ острословамъ и борзописцамъ говорить и писать укоризны по адресу этихъ „лучшихъ церковныхъ людей“.

Какъ же перейти на путь полного церковнаго единенія, взаимнаго довѣрія и любви,—перейти съ откошеній гражданственности и товарищества на отношенія христіанскаго братства? Какъ достигается такое взаимоотношеніе клира и мірянъ, при которомъ осуществляется идея Церкви?

Отвѣчая на постановленные вопросы, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что состояніе духовенства опредѣляется, во первыхъ, состояніемъ вѣры и Церкви въ обществѣ христіанскомъ и, во вторыхъ, состояніемъ самого общества христіанскаго. „Духовенство есть сословіе, опредѣленное на служеніе вѣрѣ и Церкви; слѣдовательно состояніе духовенства не можетъ не быть тѣсно связано съ состояніемъ вѣры и Церкви. Гдѣ вѣра и Церковь имѣютъ положеніе, ответственное ихъ достоинству, пользуются вполне принадлежащими той и другой вниманіемъ, уваженіемъ, всею силою своихъ правъ въ обществѣ: тамъ духовенство, естественно, этимъ самымъ побуждается (независимо отъ другихъ побужденій) къ самому строгому, со своей стороны, вниманію къ своему служенію, уваженію къ своему сану, соблюденію своихъ правилъ; тамъ, слѣдовательно, оно не можетъ не быть достойно своего званія и не оправдывать его назначенія. Если же общество не занимается, какъ должно, вѣрою и Церковію, не слишкомъ уважаетъ ихъ на дѣлѣ, немного думаетъ объ исполненіи ихъ правилъ,—не удивляйтесь, если и служители вѣры и Церкви таковы же... Дайте духовенству полную свободу и просторъ его духовной силѣ, его церковной дѣятельности, (—отрѣшивши его отъ матеріальныхъ стѣсненій въ житейскомъ быту и нравственномъ развитіи), да не забудьте и сами быть готовы къ выполненію всего того, что требуетъ Богъ и Церковь, которымъ духовенство служить,

— тогда духовенство не будет тяготѣть къ землѣ, не будетъ предано міру, будетъ свято въ своемъ служеніи“. „Станьте, твердо непоколебимо до мученичества на почву церковности, на путь православія, на путь вселенскаго христіанства; дайте въ Церкви Христовой принадлежащее мѣсто пастырямъ, дорожите ими; создайте надлежащія условія для ихъ дѣятельности;—и тогда ничто не будетъ страшно Церкви, не будетъ страшно и государству“. („Калуж. ц. общ. Вѣстн.“ № 22) По словамъ историка Костомарова, въ XVII вѣкѣ на Руси крѣпче государства была другая соединяющая связь — православная вѣра. При житейскихъ невзгодахъ русскій человѣкъ видѣлъ единственную отраду въ упованіи будущей жизни, къ которой вела Церковь; и чѣмъ угнетеннѣе было его положеніе, тѣмъ живѣе онъ чувствовалъ важность Церкви. И неоспорима заслуга православнаго духовенства въ томъ, что православіе русскихъ осталось въ то время цѣлымъ, и государство русское осталось тогда независимымъ, самостоятельнымъ. Не страшно будетъ и богоборчество при правильномъ взаимоотношеніи двухъ силъ церковныхъ — клира и мірянъ. „Безвѣріе и маловѣріе было во всѣ вѣка; богоборчество всегда проявлялось; проявляется оно и сейчасъ; и скрыто, подъ разными флагами, наприм., подъ флагомъ свободнаго, нормальнаго воспитанія, въ необязательности школьнаго преподаванія Закона Божія; проявляется и открыто“. „Но не страшно все это, если въ Церкви будетъ единеніе“. (Тамъ-же). Если даже дѣло дойдетъ до открытаго гоненія на Церковь, тогда — скажемъ словами глубокаго и свѣтлаго церковнаго мыслителя и проповѣдника — блаженной памяти епископа Смоленскаго Іоанна, — истинные послѣдователи Христа, теперь болѣею частію сокровенные и безмолвующіе среди буйнаго міра, и впереди ихъ истинные пастыри стада Христова выступятъ на открытые подвиги вѣры и на всѣ дикіе возгласы безвѣрія: „смерть Христу!“ будутъ отвѣчать съ неодолимой силою: „Христосъ Воскресе!“ („Бесѣды“).

Почему же не видимъ желаннаго единенія членовъ Церкви? Потому, конечно, что въ сознаніи вѣрующихъ не достаточно ясна идея Церкви. Большинство склонно думать и вѣровать, что центръ христіанства — возвышенное, божественное ученіе Христа, а потому и Церковь готовы понимать какъ религіозно-философскую школу, которая неизмѣримо выше всѣхъ прочихъ существующихъ школъ, потому что проповѣдуетъ ученіе богооткровенное, принесенное на землю Самимъ Богомъ. Но спросимъ: зачѣмъ нужно было воплощеніе

ніе Сына Божія, если дѣло Его было только принести ученіе? Не достаточно-ли было для этого богоглаголивыхъ пророковъ, боговдохновенныхъ апостоловъ? Нѣтъ; сущность христіанства въ томъ, что единородный Сынъ Божій „насъ ради человекъ и нашего спасенія сошелъ съ небесъ и воплотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и вочеловѣчился“. Идея Богочеловѣчества—вотъ центральная идея христіанства, безъ которой нѣтъ и самого христіанства; въ этой идеѣ сама истина святого Православія. А продолженіемъ и развитіемъ этой идеи является идея Церкви, какъ таинственнаго Тѣла Самого Христа Спасителя. „Не ученіе, не чудеса, а самый фактъ нисшествія на землю Сына Божія, соединеніе въ Немъ человекскаго естества съ Божествомъ, обоженіе падшей природы человека—вотъ паосъ христіанства, вотъ что дѣлаетъ его неизмѣримо выше всѣхъ ученій религиозныхъ и философскихъ. Безъ этого нѣтъ христіанства, какъ религіи всемірной, претендующей на универсальное значеніе“. („Дон. хр. мысль“ № 2). Для возстановленія падшаго человека, для обоженія его, для тѣснѣйшаго единенія съ Собою, Христосъ Спаситель созидаетъ Церковь—таинственное Тѣло Свое. Вотъ точное опредѣленіе идеи Церкви: Церковь есть Тѣло Христово; вѣрующіе во Христа благодатно и таинственно объединяющіеся съ Нимъ, какъ Главою, являются Его тѣломъ. Христосъ Сынъ Божій, единородный у Отца, исполненный благодати и истины, и тѣло Свое т. е. Церковь исполняетъ благодатию и истиною. Это объединеніе христіанъ въ Церкви, эта „соборность христіанства, ведущая человечество къ обоженію,—вотъ что ставитъ нашу религію на недосыгаемую высоту“ (Тамъ-же). Къ несчастію, эта идея Церкви въ средѣ культурнаго человечества разлагается, затемняется, почти исчезаетъ изъ сознанія,—особенно у западныхъ христіанъ; протестанство, можно сказать, уничтожило у себя идею Церкви; тамъ дѣло идетъ къ тому, что отвергается уже и Богочеловѣчество Христа т. е. и все христіанство,—все, что дѣлаетъ его выше всѣхъ религій міра (Срв: „Дон. христ. мысль“). И въ православіи идея церковности ушла изъ яснаго сознанія огромнаго большинства вѣрующихъ. Вотъ почему мы и видимъ стремленіе отдѣлить Церковь отъ христіанства. „Здѣсь, несомнѣнно, нужно искать и причину всѣхъ нестроеній нашей церковной жизни, причину оскуднѣнія благодатной жизни въ Церкви“. (См. тамъ-же). А потому, для уврачеванія всѣхъ недуговъ современной церковной жизни необходимо уяснить и укрѣпить въ сознаніи вѣрующихъ истинную идею Церкви.

Вседушевно желаемъ, чтобы собравшійся нынѣ въ Москвѣ изволеніемъ Божиимъ Святой Помѣстный Соборъ Православной Всероссійской Церкви искоренилъ причины нестроений церковныхъ.

„Вседержавный Владыка неба и земли, Господь Іисусъ Христосъ Богъ нашъ, создавшій Церковь Свою святую во спасеніе наше, да призритъ милосерднымъ окомъ на Соборъ нашъ, да пошлетъ намъ Духа Своего Святаго и осѣнитъ насъ благодатію Его,—да просвѣтитъ умъ нашъ, да умудритъ совѣтъ нашъ,—да подастъ единеніе духа въ союзѣ мира и любви“. (Грам. Св. Син.). П. О. Д—въ.

Жизнь Епархіи.

Успеніе Богоматери.

Церковь святая особенно прекрасными пѣснопѣніями прославляетъ чудеса Богоматери въ праздникъ Ея Успенія. Давшая радость всему міру, навѣки осталась Она утѣшеніемъ для вѣрующихъ. Ея великую жизнь, великую смерть и величайшее безсмертіе изображаютъ священныя пѣсни праздника.

Тѣсно въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ у всенощной 14-го августа. Притихла живая масса народа, внимая молитвамъ и пѣнію. Въ тишинѣ, подъ синими сводами куполовъ звенитъ хоръ дѣтскихъ голосовъ—это пѣснь плача по отходящей Великой Утѣшительницѣ человѣческихъ сердець.

Забудьте себя и окружающихъ васъ, перенеситесь мысленно изъ этого величественнаго собора въ Сіонскую горницу, когда тамъ „готовляшеса“ преставленіе Богоматери,—когда апостолы окружаютъ Ея одръ и съ трепетомъ смотрятъ на Нее, одержимые ужасомъ, и Петръ со слезами говоритъ Умирающей:—О, Дѣва! Вижу Тебя „ясно простерту просту“ и удивляюсь... Жизнь всѣхъ, въ которой вселилось будущей жизни наслажденіе... О, Пречистая, молись прилежно Сыну и Богу Твоему „спастися стаду твоему невредиму!..“

Ирмосы канона возвращаютъ насъ отъ скорби къ радости. Въ нихъ поэтически воскресаетъ образъ Усопшей, чья славная память собрала насъ къ веселію и прославленію Единороднаго Сына Ея,—потому что Онъ можетъ непреклонно и недвижимо утвердить живой храмъ Свой—Церковь святую,—потому что Онъ соединилъ собою небо и землю въ воплощеніи отъ Дѣвы, просіявши, какъ молнія, съ высоты Своей до бездны нашей,—потому что Онъ неизреченной красотой отъ вѣчной славы Отца, какъ солнце, освѣтилъ

тѣмъ нашу; и мы, избавленные отъ вѣчной смерти, поемъ Емѹ. Святая и Неглѣнная Приснодѣва вышла изъ жизни этого міра съ пѣснью хвалы Богу, какъ Іона, спасенный отъ звѣря, и какъ отроки изъ охлажденного пламени, — и стала Источникомъ, разрушающимъ смерть и создающимъ жизнь святыхъ; Она выше всѣхъ твореній, потому что въ ней совершилась побѣда надъ природой въ дѣвственномъ рождествѣ и въ обрученіи смерти съ жизнью и, какъ свое наслѣдіе, Она всегда спасаетъ насъ...

Вотъ, послѣдняя воля Уходящей отъ земной жизни; Она Дочь своего народа, любящая родину, хранящая память о семьѣ, завѣщающая апостоламъ, собравшимся отъ концовъ земли: здѣсь, въ Геосиманскомъ селеніи, погребите тѣло Мое; и Ты, Сынъ и Богъ Мой, прими духъ Мой.

Слышите, какое величіе звучитъ въ низкомъ и полномъ аккордѣ, какимъ покоемъ дышатъ медленные перебивы тоновъ! Предсмертное слово Великой души, улетающей отъ насъ, стихаетъ и умолкаетъ.

Но Ты съ нами въ своемъ безсмертіи, вѣчно ублажаемая и воспѣваемая, родная всѣмъ, вѣрующимъ въ Сына Твоего и Бога; Спаси насъ, Царица небесная, научи жить и умереть такъ, чтобы наслѣдовать безсмертію!

Х. Инатова.

Сл. Покровская, Тюм. уѣзда.

По примѣру прошлыхъ годовъ, изъ слободы Покровской послѣ литургіи 15 августа вышелъ крестный ходъ въ юрты Тарханскія, на мѣсто явленія Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя. Погода благопріятствовала этому великому торжеству; народу было болѣе минувшихъ лѣтъ. Особенную торжественность придавало и то обстоятельство, что весь 17-ти верст. путь сопровождалъ настоятель храма, что ранѣе, къ сожалѣнію, не практиковалось. Крестный ходъ пришелъ на мѣсто въ 3^{1/2} часа, и сразу же началось служеніе молебновъ; въ 8 ч. началось всенощное бдѣніе, которое служилъ священникъ с. Усольскаго В. Соболевъ, а на литію и величаніе выходили соборно настоятель о. Сергій Масловъ и свящ. Стефанъ Ереминъ. На „Буди имя Господне“ о. Сергіемъ сказано прочувствованное слово на современную тему о безвѣріи и отрицаніи бытія Божія. Прекрасный ораторъ, обладая хорошимъ голосомъ, о. Сергій привлекъ вниманіе всѣхъ молящихся; плакали не только женщины, но и мужчины. Любительскій хоръ дополнял это великое народное торжество; припѣвы акаѳиста пѣли всѣ молящіеся. Всенощное

бдѣніе окончилось въ часъ ночи. Чудную картину представляла эта мѣстность ночью: вездѣ пылали костры; богомольцы расположились возлѣ телѣгъ для совершенія своей скудной трапезы; а изъ часовни неслись мелодичные припѣвы акаѳиста „Исусе, Сыне Божій, помилуй мя“;—неслись волной эти святые звуки и наполняли радостью простаыя сердца молящихся. Не слышно ни шутокъ, ни смѣха, но слышатея глубокіе вздохи и повторенія св. словъ „Исусе, Сыне Божій, помилуй мя“.

Невольно приходитъ на умъ: что же сдѣлалъ этотъ простой народъ нашимъ незваннымъ освободителямъ, которые хотятъ лишить его Божественнаго утѣшенія? Но крѣпка еще вѣра народная, и ярко горитъ Божественный огонь въ простыхъ сердцахъ ихъ.

Въ 8 часовъ утра начались часы; послѣ чтенія св. Евангелія свящ. Ереминымъ сказано поученіе о нерукотворенномъ Образѣ Христа Спасителя; послѣ Символа вѣры свящ. Соболевымъ сказано поученіе на тему „Житейское море воздвизаемое зря напастей бурю“. По окончаніи Богослуженія свящ. о. Сергій опять обратился къ народу съ прочувствованнымъ словомъ на тему „Придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы.“ Не смотря на продолжительность службы, утомленія въ народѣ не было, а напротивъ, всѣ слушали съ великимъ вниманіемъ поученія своихъ пастырей. Смотря на это великое собраніе вѣрующихъ, радуемся душою и трепещемъ сердцемъ за судьбы собравшихся. Радуетесь тому, что видишь такое собраніе; всѣ пришли,—по слову псалмопѣвца, —молитвы излить предъ Господомъ и печали Ему возвѣстить. Богослуженіе окончилось въ 12 час., и сразу же крестный ходъ направился въ с. Покровекую.

Предо мною другая картина того же дня. Возвратились домой эти святые труженики съ крѣпкой вѣрой и надеждой на помощь Божію, вышли подѣлиться духовной радостью со своими сосѣдами, коимъ Богъ не привелъ раздѣлить духовное торжество. Сидятъ на заваленкахъ старички и старушки и ведутъ между собой душеспасительную бесѣду. Давно къ нимъ прислушивается солдатикъ, вернувшійся съ поля брани. Нарушаетъ онъ эту мирную бесѣду грубымъ окликомъ: „врите, старики, все. Нѣтъ никакого Бога. Это попы вамъ все наврали; вы имъ не вѣрите; намъ на фронтѣ все объяснили“. Съ какимъ сожалѣніемъ и горечью смотрятъ старички на этого отщепенца,—который, видя, что замолчали старики, счелъ это молчаніе за поощреніе и сталъ изрыгать хулы на Господа. За-

плакали старички и побрели домой. — Поистинѣ таковыя люди достойны слезъ и сожалѣнія. Свобода! свобода! что ты сдѣлала надъ нами? Зачѣмъ ты отняла у насъ то христілюбивое воинство, которое безстрашно сражалось за нашу вѣру православную и за святую Русь! Ты, свобода, отняла у насъ все святое, чистое и разумное, а взаменъ дала намъ полный произволъ насилія и разврата! Пусть пройдетъ такая свобода мимо насъ, пусть не позоритъ Св. Русь.

Священникъ В. Соболевъ.
С. Усильское Тюм. у.

Передъ образомъ Христа Спасителя.

Когда Твой образъ предо мной блистаетъ въ сіяніи святыни, тогда глубокой тишиной моя душа объята; склоняюсь я передъ Тобою, и цѣлый міръ, слагая цѣсни и моленья, зоветъ Тебя, Святый и Вѣчный...

Скажи мнѣ, что такое зло? Зачѣмъ оно такъ царствуетъ у насъ, когда Единный Царь вселенной — Ты, во свѣтѣ и любви живущій? Оно несетъ страданья, слезы, муки, и всё ему послушные рабы: Ты радость подаешь такую, какой не знаютъ далекимъ отъ Тебя...

Когда узнаетъ міръ, что нѣтъ ему спасенія въ его гордыни? Когда узнаетъ, что спасеніе лишь тамъ, гдѣ тишина святыни, гдѣ миръ Твой, оживляющій сердца, гдѣ вѣра, просвѣщающая души, гдѣ Ты, Своимъ ученіемъ любви зовущій жить во вѣки?.. О, какъ велико счастье знать Тебя! Ты все даешь: свободу, очищеніе, силу! Ты окрыляешь мысль, и рабы исцеляешь, и даруешь покой, и поднимаешь духъ, и утверждаешь вѣру... Мой Богъ, какъ безконечно величіе Твое, какъ чудно и свято Твое имя!.. Да, въ этомъ имени спасительная благодать, дающая всему живому назначеніе и смыслъ, и дивную гармонию вселенной, и неизмѣнный законъ о всепрощеніи... Да, въ этомъ имени моя тоска и радость, успокоеніе, надежда и страданье, о немъ живу и новой жизни ожидаю, имъ провѣряю всякое желанье.

Х. Игнатова.

Иноепархіальныя извѣстія.

Въ № 17 „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ текущаго года напечатаны объявленія, для свѣдѣнія духовенства и родителей учащихся дѣтей, что 1) Съѣздъ духовенства относительно Петро-заводскаго духовнаго училища вынесъ такое постановленіе: училищное зданіе сдать въ аренду Управленію Мурманской желѣзной до-

роги съ 15-го Августа по 15 Декабря сего года, будущій учебный годъ начать съ 1-го Января и продолжить до 1 июня 1918 года, плату за содержаніе увеличить съ пансіонера до 40 руб. и съ полупансіонера до 30 руб. въ мѣсяць; 2) учебный годъ въ *Олонци-комъ епарх. женскомъ училищѣ* начнется съ 1-го Января 1918 г. и продолжится до 1 іюля, приѣмныя испытанія будутъ произведены предъ началомъ учебнаго года; обученіе бесплатное для всѣхъ сословій; $\frac{1}{3}$ церковныхъ стипендій предоставляется дѣтямъ бѣднѣйшихъ мірянъ и главнымъ образомъ—сиротамъ.

Муромское духовное училище (Владм. Епархіи) объявляетъ (въ № 30 „Владим. Еп. Вѣд.“), что родители учениковъ должны доставить въ училищное общежитіе въ началѣ Сентября не менѣе 2 пуд., а съ 1 Ноября обязательно $3\frac{1}{2}$ пуд. ржан. муки, въ счетъ пансіонерной платы; никто изъ своекоштныхъ пансіонеровъ не будетъ принятъ въ общежитіе безъ муки; въ случаѣ непривоза муки общежитіе будетъ закрыто, а ученикамъ, не исключая сиротъ, будетъ предложено перейти на частныя квартиры; общежитіе можетъ существовать только при поддержкѣ самихъ родителей, которые и приглашаются Правленіемъ доставлять для общежитія продовольствіе натурой по базарной цѣнѣ, а именно: ржаную муку, гречневую крупу, пшено (просо), горохъ, скоромное масло. Плата за содержаніе въ общежитіи съ 1 Сентября увеличивается съ 50 руб. до 110 руб. за первое полугодіе и требуется впередъ вся цѣликомъ или помѣсячно впередъ; пріѣхавшіе безъ денегъ ученики въ общежитіе допущены не будутъ.

Правленіе *Костромской Духовной Семинаріи* освѣдомляетъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ, что на 1917—1918 уч. годъ и синодальное и епархіальное общежитія при Семинаріи закрываются, и всѣмъ воспитанникамъ придется жить на квартирахъ; стипендіатскія деньги будутъ выдаваться на руки. Закрытіе общежитій вызвано необходимостію имѣть учебный годъ по продолжительности возможно близкій къ нормальному, чтобы воспитанники, въ случаѣ сокращенія его, не лишились права поступленія въ высшія учебныя заведенія (см. № 29 „Всеросс. ц.—общ. Вѣстн.“). Воспитанникамъ рекомендуется запасаться продуктами первой необходимости (мука, крупа, мясо, масло, яйца и пр.) изъ домовъ родителей, такъ-какъ въ Костромѣ все это страшно дорого, пріобрѣсти затруднительно, иногда невозможно.

Въ Москвѣ на майскомъ съездѣ духовенства и мірянъ Московскаго уѣзда среди другихъ былъ затронутъ вопросъ объ *организациіи приходскихъ общинъ*. По мысли докладчика, предложившаго этотъ вопросъ вниманію собранія, приходская община—это объединеніе въ приходѣ лицъ, истинно вѣрующихъ и преданныхъ православной церкви, заботящихся объ ея интересахъ.

Мысль объ организациіи приходскихъ общинъ заслуживаетъ самого строгаго вниманія православныхъ людей, особенно въ настоящее время, въ виду предстоящаго Учредительнаго Собранія. Въдѣ на Учредительномъ Собраніи должны быть рѣшены многіе вопросы, имѣющіе самое близкое отношеніе къ Церкви. А кто знаетъ, что дадутъ намъ выборы въ Учред. Собраніе, кто будутъ на немъ вершителями судебъ Отечества, каковы будутъ взгляды народныхъ избранниковъ на церковь, религію и т. п. Вотъ поэтому-то и представляется необходимымъ услышать голосъ истинно-православныхъ людей, голосъ русскаго народа, который хранитъ Христову вѣру, вѣру своихъ отцовъ,—который преданъ Церкви, заботится о ней, какъ о своей Матери; а этотъ голосъ могутъ подать православныя приходскія общины.

Если такія общины будутъ существовать въ каждомъ приходѣ, если представители приходскихъ общинъ будутъ организованы въ уѣздныя,—затѣмъ въ епархіальныя и, наконецъ, во всероссійскую общину общинъ, то получится такая сила, раздастся такой могучій голосъ за вѣру Христову, за Церковь святую, къ которому, кажется намъ, не могутъ не прислушиваться выборные въ Учред. Собраніи. На Учредит. Собраніи должны рѣшаться вопросы о правовыхъ нормахъ Церкви въ Русскомъ государствѣ, объ отношеніи государства къ православію и, можетъ быть, вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, а также и другіе вопросы. Кто же будетъ компетентенъ въ рѣшеніи такихъ вопросовъ, какъ не православный русскій народъ? Развѣ мы не вправѣ желать и требовать, чтобы православная вѣра, та вѣра, которая воспитала русскій народъ, которая вошла въ плоть и кровь его, чтобы эта вѣра пользовалась среди другихъ религій преимуществомъ и покровительствомъ государственной власти.

Священникъ Н. Воздвиженскій.

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь!

Господинъ Редакторъ!

Въ № 25 1916 года Тобольскихъ Епар. Вѣдомостей мною была помѣщена статья о торжествахъ по поводу прославленія мощей Святителя Тобольскаго Іоанна. Напечатана эта статья за моей полной подписью. Прочитавши эту статью въ печати, я былъ сильно удивленъ, прочитавши въ ней фразу о *великихъ трудахъ* и т. д. архіепископа Варнавы. Фразы этой я никогда не писалъ; и знай я, что эта моя статья будетъ напечатана со вводомъ подобной фразы, я никогда не далъ бы ее для печати. Отъ многихъ изъ моихъ знакомыхъ я получилъ укоры за эту фразу. Не одному вопрошающему мнѣ приходилось отвѣчать и увѣрять, что фразы этой я не писалъ. Вѣрили-ли мнѣ, въ этомъ отношеніи, и вѣрять ли теперь, — я не знаю, а потому и прошу васъ, г. Редакторъ, напечатавши это письмо мое въ ближайшемъ № Епар. Вѣдомостей, засвидѣтельствовать, что фразы этой въ текстѣ моей рукописи, хранящейся въ архивѣ Епар. Вѣдомостей, нѣтъ. Она написана надъ моимъ текстомъ карандашемъ и какой-то другой, не принадлежавшей мнѣ, рукою.

Меня могутъ спросить, почему это мое письмо появилось такъ поздно? Да потому, отвѣчу я, что во время управленія нашей епархіей архіепископомъ Варнавой, подобное письмо было бы для меня служебнымъ самоубійствомъ, да и едва ли бы его напечатали.

Съ чтеніемъ Священникъ Павелъ Александровъ.

Примѣчаніе Редакціи. Авторъ этого письма въ статьѣ его, напечатанной на стран. 486—489 неоффиц. отд. Тобол. Епарх. Вѣд. 1916 г. (№ 25), говоря о почитаніи Святителя Тобольскаго Іоанна Максимовича и объ общемъ ожиданіи скораго его прославленія, пишетъ, что святители Тобольскіе сочувствовали своей паствѣ, и день прославленія приближался, — что Высокопреосвященный Антоній много потрудился, чтобы приблизить этотъ вождѣльный для Тобольска день, а Преосвященный Алексѣй молился, чтобы Господь сподобилъ вмѣсто „вѣчной памяти“ пѣть величаніе Святителю Іоанну. Далѣе въ напечатанной статьѣ значится: „Для всѣхъ становилось понятно, что день Господень приближается... И вотъ *великими трудами чынтиняго Архипастыря Тобольской церкви Преосвященнаго Варнавы* пришло время, и день прославленія Святителя былъ опредѣленно указанъ посланіемъ Св. Синода.“ Въ послѣдней приведенной фразѣ напечатанныя курсивомъ слова въ рукописномъ подлинникѣ статьи, хранящейся въ архивѣ редакціи, дѣйствительно вписаны между строкъ карандашомъ.

За редактора З. ПОДДЬЯКОВЪ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 5016.

15 августа. Смотрьль Г. Е. Т.

Протоколъ № 10-й *).

Вечернее засѣданіе 6 августа.

Начало засѣданія открывається въ 7 час. 15 мин. молитвою Святому Духу. Предсѣдатель, протоіерей Кронидъ Олерскій, сообщаетъ собранію о прибытіи на Съѣздъ делегатовъ отъ Курганскаго уѣзда, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ лишь полномочіе только на избраніе членовъ Помѣстнаго Собора, но прибытіемъ опоздали, и *предлагаетъ собранію признать послѣднихъ полномочными членами Съѣзда. Предложеніе принимается.*

II. Предсѣдатель оглашаетъ заявленіе Союза духовенства города Тобольска о допущеніи членовъ его и вообще всѣхъ духовныхъ лицъ къ участию въ работахъ Съѣзда съ совѣщательнымъ голосомъ, въ виду того, что подлежащіе рѣшенію Съѣзда вопросы не вездѣ по благочинію обсуждались. Принимая во вниманіе, 1) что на Съѣздѣ есть уже представитель Союза городского духовенства—священникъ Н. Земляничинъ, 2) что въ правѣ присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ было Съѣздомъ отказано уже представителю младшаго духовенства города и 3) вообще гостямъ не было предоставлено права голоса, собраніе, соблюдая послѣдовательность, *постановило ходатайство Союза городского духовенства отклонить.* Затѣмъ внесено и принято предложеніе работать по секціямъ.

Засѣданіе закрывается въ 8 час. 20 мин. пѣніемъ „Достойно есть“.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 5114.

19 августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Протоколъ № 11.

Утреннее засѣданіе 7 августа.

Начало по обычаю. Предсѣдательствуетъ протоіерей Кронидъ Олерскій. Онъ же предлагаетъ окончить разсмотрѣніе вопроса о выдачѣ денегъ членамъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Предложеніе о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ авансомъ не можетъ быть принято потому, что авансъ предполагаетъ уже открытые кредиты на этотъ предметъ, между тѣмъ какъ открытія еще не послѣдовало. Предлагается, и предложеніе *принимается*—выдать избраннымъ членамъ Собора на проѣздъ и др., деньги взаимны изъ епархіальныхъ суммъ, съ тѣмъ, что-бы онѣ были возвращены къ своему источнику, если воспослѣдуетъ открытіе на этотъ предметъ особыхъ кредитовъ, при чемъ сумма денегъ, подлежащихъ

*) Протоколы №№ 1—9 напечатаны въ №№ 30—31 Тобольск. Епарх. Вѣдом. 1917 г.

выданы определена въ 500 рублей на каждого члена. Проездъ членамъ Собора на пароходахъ и по желѣзнымъ дорогамъ предоставляется вторымъ классомъ, и суточныхъ въ размѣрѣ 15 руб., при чемъ размѣръ суточныхъ денегъ считается временнымъ—впредь до разсмотрѣнія этого вопроса, если таковое разсмотрѣніе будетъ, самимъ Соборомъ. Въ связи съ этимъ поднимается вопросъ и о суточныхъ и прогонныхъ деньгахъ замѣстителямъ членовъ Собора и рѣшается въ томъ смыслѣ, что замѣстители, согласно 77 п. Положенія о созывѣ на Помѣстный Соборъ, призываются къ исполненію своихъ обязанностей только въ случаѣ совершеннаго, а не временнаго выбытія членовъ Собора изъ состава его или за совершенной невозможностью ихъ исполнять обязанности ихъ и пользуются прогонными и суточными послѣднихъ въ указанномъ размѣрѣ.

II. Делегаты *Θ.* Доровинъ и Яковъ Телѣгинъ дѣлають заявленіе, что они солдаты, отпущены домой своимъ начальствомъ на полевые работы и какъ таковыя, должны быть на мѣстахъ своего жительства, и просятъ уволить ихъ домой. Собраніе, входя въ ихъ положеніе и, принимая во вниманіе, что они во всякое время могутъ быть потребованы въ свои войсковыя части, постановляетъ отпустить ихъ домой, удовлетворивъ прогонными и суточными деньгами.

III. Поступило внѣочередное заявленіе секретаря Съѣзда священника *Василія Осунова* о томъ, что при расчетѣ делегатовъ изъ Кургана и Курганскаго уѣзда выяснилась неравномѣрность полученія ими стоимости желѣзнодорожнаго билета прямого сообщенія Курганъ-Омскъ-Тюмень. Делегаты *Доронинъ* и *Телѣгинъ* предъявили стоимость билета Курганъ-Омскъ-Тюмень въ 25 руб. 60 к., тогда какъ другіе о.о. и г.г. депутаты получили ранѣе по 33 рубля. *Общее собраніе Съѣзда, считая этотъ фактъ прискорбнымъ, впроятно, недоразумѣніемъ о.о. депутатовъ и мірянъ отъ Кургана и Курганскаго и Ишимскаго уѣздовъ, постановило: просить о.о. депутатовъ возвратить переполученныя ими деньги. Отцы депутаты и міряне протоіерей Богословскій, священникъ Петръ Рычковъ, Михаилъ Шекотовъ, Романъ Кошкинъ, Александръ Моршининъ должны возвратить по 14 руб. 80 коп., какъ получившіе стоимость билета за проездъ впередъ и обратно, а избранные на Всероссийскій Помѣстный Соборъ депутаты о. Павелъ Александровъ и псаломщикъ Заборовскій по 7 руб. 40 к., какъ переполучившіе стоимость билета въ одинъ только конецъ.*

IV. Производится повѣрка депутатовъ Съѣзда, при чемъ оказываются отсутствующими на собраніи г.г. *Уженцевъ* и *Колесниковъ*, которые и лишаются суточнаго 4-хъ рублеваго вознагражденія.

V. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ и напоминаетъ, что въ настоящее время церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть и получающія пособіе отъ казны, изъемяются изъ вѣдѣнія В. П. И. и передаются въ Министерство Народнаго Просвѣщенія; остаются же въ вѣдѣніи Св. Синода церковно-приходскія школы, невошедшія въ школьную сѣть и содержащіяся на мѣстныхъ средствахъ; остается также открытымъ вопросъ о судьбѣ зданій передаваемыхъ церковно-приходскихъ школъ; подлежатъ также обсужденію вопросы, требующіе ассигнованія изъ епархіальныхъ суммъ. Протоіерей Хлыновъ обсужденіе ассигнованія на церковно-приходскія школы находитъ преждевременнымъ, ибо неизвѣстно еще число школъ, остающихся въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства, вопросъ же о школьныхъ зданіяхъ считаетъ очень сложнымъ, требующимъ серьезнаго къ себѣ вниманія, и полагаетъ, что нѣкоторыя школьныя зданія какъ напримѣръ: церкви—школы, школы—часовни, школы—зданія завѣщанныя только подъ церковно-приходскія школы, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть сданы Министерству Народнаго Просвѣщенія даже въ аренду, ибо тамъ можетъ быть назначены учащій изъ лицъ не только неправославнаго исповѣданія, но даже иновѣрецъ. Протоіерей Хлыновъ находитъ и возможнымъ, ой должнымъ удержать въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства церковно-приходскія школы; возможнымъ потому, что у нѣкоторыхъ школъ есть свои капиталы, другія школьныя зданія—въ городѣ—могутъ быть отданы въ арендное пользованіе, а такъ же могутъ быть изысканы другія средства на содержаніе ихъ; должнымъ же для того, чтобы сохранить школы этого типа, стоящія по постановкѣ учебнаго дѣла не ниже министерскихъ или земскихъ школъ, — чтобы онѣ были противовѣсомъ министерскимъ школамъ безъ религіознаго воспитанія, — чтобы онѣ были церковнымъ свѣточемъ, указующимъ народу, каковы должны быть у него школы. Сохраненіе церковно-приходскихъ школъ дорого для духовенства и мірянъ въ интересахъ чисто народныхъ, чтобы препятствовать проникновенію въ народъ антирелигіозныхъ началъ.

Курочкинъ знакомитъ собраніе съ возникновеніемъ, судьбой и вліяніемъ церковныхъ школъ на Руси. Онъ говоритъ, что народное образованіе всѣхъ сословій началось, съ крещенія Руси, при церквахъ и монастыряхъ. Оно въ церкви и въ связи съ нею; подъ вліяніемъ духовныхъ лицъ, церковныхъ книгъ и богослуженія создается и весь укладъ народной жизни на Руси. Только со времени Петра Великаго или немного ранѣе—начали открываться высшія учебныя заведенія, но низшее народное образованіе все время давалось при церквахъ и монастыряхъ вплоть до 60 г.г. прошлаго столѣтія, когда введено было земство, которому и переданы были церковныя школы. Учащими начали назначаться такъ называемые передовые люди, которые ста-

ли придавать школь свѣтскій характеръ, такъ что связь школы съ церковью уменьшилась, и школы стали отходить отъ церкви дальше и дальше. Св. Синодъ, чтобы сохранить вліяніе церкви на народъ, чтобы сохранить религіозно-нравственное воспитаніе его, началъ открывать по приходамъ церковно-приходскія школы. Программы обоого типа школъ одинаковы, и учебная часть въ церковныхъ школахъ поставлена шире, чѣмъ въ школахъ свѣтскихъ; но отличіе ихъ другъ отъ друга—въ направленіи, въ духѣ ихъ, ибо министерскія и земскія школы имѣютъ свѣтско-практическое направленіе—научить читать и писать, а церковно-приходскія школы къ этому еще прибавляютъ религіозно-нравственное настроеніе и влеченіе къ церкви, даютъ дѣтямъ воспитаніе въ религіозно-нравственномъ духѣ. Открытіе и быстрое развитіе церковно-приходскихъ школъ вызвало въ высшихъ сферахъ—слояхъ съ ихъ сторонѣ походъ противъ церковныхъ школъ, между тѣмъ какъ эти школы были раньше и теперь являются расадниками православія; и открытый походъ не опасенъ, ибо всегда вызываетъ отпоръ со стороны самого народа, но опасенъ походъ скрытый, къ каковому относится и походъ противъ церковно-приходскихъ школъ. На учительскихъ Сѣздахъ постановляется: „преподаваніе Закона Божія въ школахъ необязательно“,—необязательно даже для православныхъ, а кто хочетъ, пусть учитъ, не хочетъ—не учи; ариметика предметъ обязательный, и обязательно чистописаніе, а преподаваніе Закона Божія, преподаваніе слова Божія—необязательно, необязательно не только по желанію родителей, но и самого ребенка—съ 16-лѣтняго возраста. Это постановленіе Сѣздовъ и проводится въ жизнь, и предлагается даже сельскимъ сходамъ для подписи готовая бумажка съ выраженнымъ въ ней пожеланіемъ необязательности преподаванія въ школахъ Закона Божія. Есть еще болѣе скрытый походъ противъ Закона Божія: составляются новыя учебники, въ которыхъ исключается даже упоминаніе о Богѣ, Божіей Матери и св. Угодникахъ. Какое же понятіе будетъ у ребенка о Богѣ безъ преподаванія Закона Божія, безъ преднамѣреннаго упоминанія даже о Немъ во всѣхъ учебникахъ, по всѣмъ предметамъ въ школѣ? Теперь постановлено отобрать церковно-приходскія школы, существовавшія 35 лѣтъ... Кому и зачѣмъ онѣ нужны? Передать ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія—чтобы сдѣлать ихъ такими же, какъ свѣтскія? Чтобы установить одни учебники? Безъ упоминанія въ нихъ даже имени Бога? Учащіе школъ, по заявленію другого депутата, считаютъ религію частнымъ дѣломъ каждаго; они говорятъ, что Закона Божія въ школѣ совсѣмъ не должно быть, и что необязательное преподаваніе Закона Божія въ школахъ выставляется ими, какъ временная уступка. Вотъ къ чему, говоритъ г. Курочкинъ, клонится передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія: чтобы уронить силу и значеніе пра-

вославія и Православной церкви! И дѣлають это не изувѣры, не темные люди, а люди ученые, ставящіе разумъ выше всего; забыли они про простой народъ, для котораго Евангеліе—весь смыслъ жизни, для котораго Евангеліе драгоцѣннѣе самой жизни. Г. Курочкинъ предлагаетъ отнестись къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ съ особой серьезностью, ибо вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ—вопросъ существованія православія на Руси, просить отстаивать церковно-религіозный духъ въ школахъ. Постановленіе о передачѣ церковно-приходскихъ школъ къ сожалѣнію уже состоялось, но желательно просить Временное Правительство о возвращеніи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе св. Церкви съ предоставленіемъ имъ содержанія отъ казны наравнѣ со свѣтскими начальными школами; необходимо въ приходахъ собирать церковно-приходскія собранія, обсудить этотъ вопросъ, что церковныя школы нужны, необходимы ради сохраненія Православной вѣры въ народѣ, и постановить тамъ объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, для всѣхъ православныхъ людей; постановить тамъ и объ уравненіи церковныхъ школъ содержаніемъ наравнѣ съ министерскими или земскими школами—и, Богу дасть, Правительство или Учредительное Собраніе услышать голосъ православнаго народа, а не кучки людей, временно захватившихъ власть въ свои руки. Во всякомъ случаѣ Церковь будетъ существовать, но государство безъ вѣры можетъ и погибнуть. Въ заключеніе г. Курочкинъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію: 1. Просить Временное Правительство: а) о возвращеніи церковно-приходскихъ школъ въ управленіе Церкви, б) о продолженіи кредитовъ отъ казны на содержаніе церковно-приходскихъ школъ впредь до рѣшенія вопроса о нихъ въ Учредительномъ Собраніи. 2. Депутатамъ настоящаго Съезда, по возвращеніи домой, внести вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ на обсужденіе приходскихъ собраній и совѣтовъ и настаивать на слѣдующихъ рѣшеніяхъ: во первыхъ, чтобы церковно-приходскія школы были возвращены въ управленіе Церкви; во вторыхъ, чтобы содержаніе ихъ, наравнѣ съ министерскими школами, было принято на средства казны, и въ третьихъ, чтобы преподаваніе Закона Божія для православныхъ дѣтей было оставлено обязательнымъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ начальныхъ, такъ и въ низшихъ, среднихъ и высшихъ. Резолюція принимается.

Послѣ небольшого перерыва собраніе переходитъ къ обсужденію вопросовъ: а) о церковно-школьномъ имуществѣ и б) объ ассигнованіяхъ на церковно-приходскія школы епархіи. По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило: по первому вопросу, владельцы школьныхъ зданій могутъ отдавать послѣднія Министерству Народнаго Просвѣщенія или Земству въ

аренду за плату или бесплатно лишь во временное пользование; по второму же вопросу—проситъ дѣлопроизводителя Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта доставить въ возможно непродолжительномъ времени справки о количествѣ остающихся въ вѣдѣніи православной Церкви церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ необходимо нужныхъ на нихъ ассигнованій.

VI. Чтеніе протоколовъ №№ 4, 5 и 7, каковыя и принимаются.

VII. Міряниномъ Бровцинымъ отъ лица всѣхъ мірянъ внесено предложеніе приостановить работы Съѣзда, отложивъ его до осени, а осенью собрать Съѣздъ въ Тюмени, какъ въ болѣе центральномъ мѣстѣ. Предложеніе свое мотивируетъ тѣмъ, что теперь для мірянъ—хлѣбонашцевъ время очень дорогое: въ деревнѣ нужны рабочія руки для уборки сѣна, хлѣбовъ и т. д. Мірянъ поддерживаютъ нѣкоторые депутаты отъ духовенства, говоря, что 1) Съѣздъ неполный—нѣтъ представителей отъ нѣкоторыхъ Курганскихъ благочиній, 2) что скоро имѣетъ быть Помѣстный Соборъ и Учредительное Собраніе, и всѣ работы съѣзда могутъ потерять силу. Нѣкоторые о.о. депутаты предлагаютъ окончить вопросы только по духовно-учебнымъ заведеніямъ, а остальные вопросы оставить до осени. Протоіерей Хлыновъ и другіе возражаютъ, что настоящій Съѣздъ стоитъ очень дорого для епархіи, собрать его вновь потребуется неменьше расхода, почему предлагаютъ разгромоздить Съѣздъ—сократить наличность депутатовъ, оставивъ представительство 1 отъ духовенства и 1 отъ мірянъ отъ благочинія. Священникъ Троицкій говоритъ, что продуктивности работы Съѣзда сейчасъ пока не видно, работы идутъ по секціямъ; секціи свои работы скоро закончатъ, будутъ докладывать общему собранію и при усиленномъ, напряженномъ трудѣ скоро придутъ къ концу. Последнее предложеніе принимается.

Засѣданіе оканчивается пѣніемъ молитвы въ 12 час. дня.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 5021.

15 августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Протоколъ № 12-й.

Вечернее засѣданіе 7 августа.

Засѣданіе открывается въ 6 час. подъ предсѣдательствомъ протоіерея Кронида Олерскаго. Предложенъ къ заслушанію докладъ секціи по епархіальному свѣчному заводу. Докладчикомъ былъ священникъ Владиміръ Марсовъ, который и приступилъ къ чтенію доклада. По окончаніи чтенія доклада предсѣдательствующій предложилъ собранію высказаться по существу доклада, а потомъ перейти къ обсужденію его по пунктамъ. Предложеніе было принято и высказано, что, хотя докладъ и достаточно обнимаетъ дѣятель-

ность и положеніе завода, но нѣтъ опредѣленно формулированныхъ вопросовъ, требующихъ постатейнаго обсужденія и рѣшенія. Другіе ораторы, возражая, указывали, что секціей намѣчены эти вопросы вполне опредѣленно, а поэтому вносится предложеніе—перейти къ обсужденію доклада по пунктамъ. Объявляется перерывъ на 5 мин. Послѣ перерыва докладчикомъ о Марсовымъ оглашается слѣдующіе пункты, намѣченные докладомъ: Полученіе 1) Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища въ 1916 г. по журналу отъ 20 апрѣля 1915 г. за № 33, утвержденному епископомъ Варнавой, по смѣтѣ училища 1914 г.—8446 р. 12 коп. 2) Тѣмъ же училищемъ въ 1914 г.—400 руб. на исправленіе недостатковъ построенаго зданія новой каменной больницы. 3) Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ 1000 рублей, каковая сумма получена была за освобожденіемъ кредита на содержаніе образцовой школы при семинаріи за закрытіемъ 2 класса школы. 4) Полученіе игуменомъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Веніаминомъ, по распоряженію Епископа Варнавы,—200 руб. на содержаніе епископа Каргопольскаго—Варсонофія. 5) Полученіе попечительствомъ кафедральнаго собора отпущенныхъ Съездомъ духовенства епархіи 2500 руб. на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ 1915 г.—на ремонтъ кафедральнаго собора. 6) Полученіе Консисторіей на добавочное содержаніе сверхассигнованныхъ Съездомъ 1916 г.—1210 руб. 64 коп. 7) О командировкѣ нѣсколькихъ лицъ за воскомъ, купленнымъ за границей и находящимся въ Срѣтенскѣ, Владивостокѣ и Харбинѣ. 8) Объ увеличеніи цѣны на огарь до 75 руб. пудъ. 9) Объ образованіи Союза Сибирскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. 10) Объ открытіи агентуры въ восковыхъ районахъ Сибири. 11) О назначеніи жалованья управляющему 2000 руб. 12) О назначеніи жалованья письмоводителю 1200 руб. 13) Объ ассигнованіи на развѣзды по дѣламъ завода до 200 руб. въ годъ (лошадь собственная о. управляющаго). 14) Объ открытіи складовъ свѣчъ, вина, ладона, елея по уѣзднымъ городамъ епархіи. 15) По ходатайству прихожанами Самаровской церкви, Тобольскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ вольной покупки свѣчъ. 16) О дополнительномъ взысканіи разницы за свѣчи 58 руб. съ пуда съ остаточныхъ къ 1 августа. 17) О конторщикѣ при заводѣ. 18) О принятіи доклада.

Изъ преній по первому вопросу выяснилось, что Совѣтъ училища безъ особой надобности получилъ 8.446 руб. 12 коп. и поэтому признано необходимымъ зачислить эту сумму, если она имѣется на остаткѣ, въ смѣту училища на будущій учебный годъ. Неиспользованіе всей суммы по смѣтѣ училища и такъ сказать экономія своего рода признается не заслугой Совѣта, а его отрицательной чертой въ дѣятельности и распорядительности. Относительно полученія 400 руб.

собрание, заинтересованное этой ст. расхода, было осведомлено, что 400 руб. получены были по журналу училища 1910 г. отъ 10 іюля № 44. Высказывается пожелание, чтобы секція по епархіальному женскому училищу сдѣлала свои сообщенія и дала заключеніе—гдѣ и куда израсходованы эти суммы. Училищнымъ совѣтомъ получена была одна тысяча рублей и, какъ оказалось по даннымъ, Совѣтъ получилъ на основаніи прежде данныхъ полномочій предыдущими Съѣздами. Израсходованы эти деньги на учебныя пособія, разсланные по бѣднѣйшимъ школамъ епархіи—въ чемъ былъ данъ своевременно и отчетъ. Расходъ признается приемлемымъ.

Переходя къ слѣдующему вопросу—о полученіи игуменомъ Веніаминомъ 200 руб. на содержаніе Каргопольскаго епископа Варсонофія, пріѣзжавшаго на торжества 1916 года, собрание, въ лицѣ цѣлаго ряда ораторовъ, признало, что епископъ Варнава былъ настолько властенъ, что бороться съ нимъ, какъ символомъ яркаго произвола, въ то время не представлялось возможнымъ, и, входя въ матеріальное положеніе бѣднаго монастыря, постановили—расходъ въ 200 руб. принять на средства завода. Далѣе собрание переходитъ къ обсужденію вопроса о командированіи нѣсколькихъ лицъ за воскомъ въ восточные города Сибири. Докладчикомъ подчеркивается кардинальность и срочность вопроса и въ тоже время указывается на опущеніе комитета завода въ дѣлѣ своевременнаго принятія мѣръ къ полученію воска. Ораторы призываютъ о.о. и мірянъ-депутатовъ серьезно отнестись къ рѣшенію вопроса о немедленномъ принятіи мѣръ. Было выяснено—какая партія воска и гдѣ находится. Предложено избрать уполномоченныхъ и послать ихъ въ Срѣтенскъ и т. д. На очереди всталъ вопросъ—сколько нужно избрать уполномоченныхъ—2, 3 или 4-хъ? Голосованіемъ установлено было, что достаточно 3-хъ лицъ. Въ составъ уполномоченныхъ названы лица, которыя были перечислены въ докладѣ, и нѣкоторые изъ состава Съѣзда. Предлагали взять на себя порученіе предсѣдателю комитета свѣчнаго завода о. Фениксову, какъ человѣку знакомому съ свѣчнымъ дѣломъ и находящемуся въ курсѣ дѣла и текущей переписки съ воскоторговцами. Онъ принялъ, а открытымъ голосованіемъ указаны и другія лица—1) о. Василій Соколовъ, 2) Симонъ Ивановичъ Гавриловъ и 3) Филиппъ Васильевичъ Александровъ. Эти лица, съ широкими знаніями всѣхъ желѣзнодорожныхъ случайностей, помогутъ сколько возможно отправкѣ воска съ Дальняго Востока сюда. Расходы производятся согласно потребности, и сумма расхода должна быть соразмѣрна дѣйствительной нуждѣ. Вознагражденіе же уполномоченнымъ за труды послѣдуетъ по окончаніи командировки.

Вопросъ о повышеніи цѣны на огаръ—75 руб. признается достаточнымъ. Но отецъ Фениксовъ заявляетъ, что такая сумма неудобна для

письмоводства, потому что при вычислениях за фунты и т. д. дает дробныя числа, поэтому предлагается повысить на 5 руб. въ пудъ — т. е. до 80 рублей, что и принимается.

Уполномоченнымъ предлагается приступить къ ознакомленію съ перепиской завода съ заводоуправляющими и высказываются добрыя пожеланія въ дѣлѣ обезпеченія завода воскомъ, который былъ нуженъ далеко ранѣе сего времени, но до сихъ поръ — гдѣ-то находящійся на храненіи. Засѣданіе продолжалось довольно долго, поэтому предсѣдатель предлагаетъ на рѣшеніе вопросъ — продолжать или нѣтъ обсужденіе доклада? — Постановили, что въ этотъ день обсужденіе доклада не окончить, какъ-бы засѣданіе и не длилось, поэтому засѣданіе закрывается пріемомъ молитвы въ 11 час. 20 мин. вечера.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 4870.

10-е августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго собранія Общеeparхіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ. 7 августа 1917 года.

Общеeparхіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ въ засѣданіи своемъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Кронида Олерскаго слушали предложеніе докладчика секціи по Тобольскому Епархіальному Свѣчному Заводу, священника Владимира Марсова о необходимости избрать особую Комиссію и командировать ее во Владивостокъ и Срѣтенскъ, гдѣ свѣчнымъ заводомъ еще въ минувшемъ году былъ закупленъ воскъ, для ускоренія доставки воска на заводъ.

Постановили: Въ виду того что при Свѣчномъ Заводѣ въ настоящее время почти воска нѣтъ, и вновь закупить его гдѣ-либо не представляется возможнымъ, учрежденіе особой Комиссіи признать необходимымъ, и въ составѣ ея избрали слѣдующихъ лицъ изъ состава Съѣзда: священника села Чимѣвскаго Курганскаго уѣзда о. Василія Соколова и мірянъ: села Макушинскаго, Курганскаго уѣзда Филиппа Васильева Александрова и города Кургана Симона Иоаннова Таврилова. Настоящее постановленіе сообщить Тобольской Духовной Консисторіи и Комитету Тобольскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода на предметъ выдачи означеннымъ лицамъ общей довѣренности на веденіе дѣла по приемкѣ отъ поставщиковъ воска и отправкѣ его въ Тобольскъ, закупки воска вновь, заключеніе договора съ поставщиками, а равно и на веденіе, въ случаѣ необходимости, судебныхъ дѣлъ во всѣхъ инстанціяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства:

15 августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Протоколъ № 13-й.

Вечернее засѣданіе 8 августа.

Начало обычное въ 6 час. 5 мин. Предсѣдательствуетъ протоіерей Кронидъ Олерскій, которымъ внесено внѣочередное заявленіе о томъ, какъ поступить съ прибывшими с. числа выборщиками на епархіальное избирательное собраніе отъ благочиній Ишимскаго уѣзда. Единогласно принято примѣнить къ нимъ постановленіе Съѣзда, изложенное въ протоколѣ № , т. е. выборщиковъ тѣхъ благочиній, отъ которыхъ нѣтъ представителей на епархіальный Съѣздъ, принять въ число участниковъ Съѣзда, а выборщиковъ отъ благочиній, отъ которыхъ уже есть представительство, рассчитать на общемъ основаніи (см. протоколъ № 5), отпустить домой, но чтобы подобныхъ прецедентовъ, отнимающихъ много дорогого времени у Съѣзда, не повторялось при созывѣ будущихъ Съѣздовъ, предложено и вынесено пожеланіе, чтобы *Епархіальное Начальство, отъ котораго зависитъ назначеніе Съѣзда, заблаговременно назначало срокъ созыва Съѣзда и о днѣ Съѣзда объявляло въ епархіальномъ органѣ, а перенесеніе уже объявленнаго срока созыва, въ случаѣ надобности, должно дѣлать съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ приходы разбросанной епархіи могли своевременно получить о томъ извѣщеніе.*

II. Депутатъ Захарьевъ обращается къ Съѣзду съ просьбой уволить его отъ участія въ работахъ Съѣзда по болѣзни. Постановлено, въ виду болѣзни Захарьева, отъ участія въ работѣ освободить и отпустить его домой.

III. Далѣе собраніе переходитъ къ обсужденію доклада секціи по свѣчному заводу. Докладчикъ о. Марсовъ указываетъ, что изъ суммъ завода было отпущено на ремонтъ Тобольскаго кафедральнаго собора 2500 рублей, тогда какъ таковой ассигновки отъ Съѣзда 1916 года не было, а было отпущено 2500 руб. епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, для выдачи бѣдному духовенству на леченіе. Присутствующій на Съѣздѣ ктиторъ собора Н. И. Гавриловъ доложилъ собранію, что деньги дѣйствительно были получены въ попечительствѣ собора, по резолюціи Епископа Варнавы, и употреблены на наружный ремонтъ собора, причемъ ремонтомъ руководилъ самъ Епископъ Варнава. Ремонтъ собора ко дню прославленія Святителя Іоанна вызванъ крайнею необходимостью, а средствъ у собора не было. Въ настоящее время у собора есть возможность уплатить деньги, но въ то же время есть у собора и много нуждъ: позолотить свѣтъ и купола, исправить тротуары вокругъ собора, — устроить заплоты и т. п. Кромѣ того, говоритъ

Гавриловъ, было бы актомъ справедливости, если бы епархія этихъ денегъ съ собора не получила, такъ какъ соборъ и находящаяся въ немъ Святыня — мощи принадлежать всей епархіи. Однако, соборъ не уклоняется отъ уплаты этихъ денегъ, но не въ одинъ годъ и вообще не уклоняется отъ послѣднаго обслуживанія своими средствами нуждъ епархіи и какъ подтвержденіе этого проситъ взять справку изъ постановленій администраціи собора, объ отчисленіи изъ средствъ собора на организацію помощи бѣднѣйшимъ членамъ причтовъ епархіи—1000 руб. На заявленіе Гаврилова свящ. Сосуновъ возражалъ, что соборъ не вправѣ былъ пользоваться означенными деньгами, зная, что онѣ были отпущены на леченіе бѣднаго духовенства, и тѣмъ лишилъ многихъ возможности своевременно получить врачебную помощь и предлагалъ требовать немедленнаго возвращенія этихъ денегъ къ первоисточнику. На такую постановку вопроса Гавриловъ не согласенъ и говоритъ, что требовать эти деньги Съездъ можетъ только съ того, кто незаконно распорядился ими, а не съ собора, съ котораго можетъ только просить. Въ уваженіе этого заявленія г. Гаврилова общее собраніе большинствомъ голосовъ приняло по этому вопросу слѣдующую резолюцію: *„Сожалѣя о незаконномъ обращеніи съ епархіальными средствами бывшаго Архіепископа Варнавы, употребившаго 2500 руб. не по прямому ихъ назначенію—на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, а на ремонтъ Тобольскаго кафедральнаго собора и выказавшаго тѣмъ совершенное инорированіе насущнѣйшихъ нуждъ духовенства, Съездъ, заслушавъ объясненіе ктиторомъ собора, поддержанное о. настоятелемъ, выражаетъ увѣренность, что Тобольскій кафедральный соборъ, по мѣрѣ возможности, возмѣститъ эту сумму Епархіальному Попечительству.*

IV. Вносится въбочередной докладъ члена секціи по духовно-учебнымъ заведеніямъ священника В. Таробашина, что комиссію, командированную секціей для провѣрки остатковъ матеріаловъ и продуктовъ въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ, смотритель училища Поддьяковъ недопустилъ къ провѣркѣ, ссылаясь на уставъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ говорится, что епархіальный Съездъ не имѣетъ права самъ производить провѣрку наличныхъ суммъ и имущества, а можетъ только дѣлать это чрезъ членовъ правленія отъ духовенства. Такой протестъ г. смотрителя училища вызвалъ неудовольствіе мірянъ и они заявили, что на будущее время они отказываются отъ участія въ работахъ секціи и даже всего Съезда. Предсѣдатель успокоилъ мірянъ, говоря что Поддьяковъ возможно правъ, ссылаясь на букву закона, и отказъ свой отъ провѣрки остатковъ выразилъ, какъ заявлялъ о. Таробашинъ, въ деликатной формѣ. Но, говоритъ о. предсѣдатель, въ такое чрезвычайное время, когда рѣшается вопросъ быть или не быть духовно-учебнымъ заведеніямъ,

поступокъ г. Поддьякова, конечно, неостороженъ, потому что даже правомъ нужно пользоваться въ настоящее время съ разсужденіемъ. Выходъ изъ затрудненій предлагаетъ о. Хлыновъ, говоря, что нужно просить членовъ правленія училища отъ духовенства, въ присутствіи депутатовъ, провѣрить остатки, чѣмъ не нарушится буква закона и Съѣздъ получить удовлетвореніе. Псаломщикъ Елеонскій, поддерживая протоіерея Хлынова, говорить, участіе депутатовъ при провѣркѣ остатковъ членами правленія, дастъ возможность послѣднимъ сдѣлать указанія и самимъ членамъ отъ духовенства о замѣченныхъ опущеніяхъ. Выясняется далѣе, что Н. О. Чернявскій взялъ на себя инициативу сходить къ Епископу и просить его воздѣйствовать на г. Поддьякова и, будто-бы, Его Преосвященство обѣщало. Это въ нѣкоторомъ родѣ предразрѣшало кризисъ, создавшійся между Поддьяковымъ и мірянами, но вызвало неудовольствіе о. предсѣдателя, заявившаго, что Съѣздъ уже не дитя, самъ имѣетъ возможность отстаивать свои права. Пренія прекращены и *вънесено постановленіе настаивать на требованіи, что-бы провѣрка была произведена членами правленія, въ присутствіи депутатовъ.*

V. Продолжается обсужденіе доклада секціи по свѣчному заводу. Докладчикъ Марсовъ предлагаетъ для удобства покупки воска, уничтоженія конкуренціи и равномернаго распредѣленія между заводами сибирскихъ епархій воска, имѣющагося на рынкахъ въ Сибири, организовать Союзъ сибирскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, для чего поручить комитету свѣчного завода немедленно войти въ переговоры съ комитетами другихъ заводовъ. Докладчикъ о. Марсовъ говорить, что при Св. Синодѣ была уже попытка къ объединенію заводовъ, была учреждена особая комиссія, подчиненная Синоду, но комиссія эта была безжизненна — работала слабо. Причиной безжизненности были, главнымъ образомъ, начавшаяся война, внесшая полную разруху во всю экономическую жизнь страны, съ другой стороны — потому, что во главѣ этой комиссіи стояли бюрократы-чиновники, незнающіе практической жизни. Почему докладчикъ предлагаетъ организовать союзъ заводовъ на свободныхъ отъ бюрократизма началахъ. Впредь-же до образованія Союза докладчикъ настаиваетъ на учрежденіи агентуры во всѣхъ городахъ, на рынкѣ которыхъ бываетъ воскъ, что бы пріобрѣтать воскъ своевременно изъ первыхъ рукъ. Г. Чернявскій поддерживаетъ докладчика и предлагаетъ поручить членамъ Собора, избраннымъ отъ епархій, поднять этотъ вопросъ на Соборѣ и организовать болѣе солидный Союзъ — Союзъ Всероссійскій. *Постановили: 1) поручить Комитету епархіальною свѣчного завода войти въ переговоры съ комитетами сибирскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ объ организаціи такого Союза и 2) Членамъ отъ епархій Помѣстнаго Всероссійскаго Собора дать наказъ — возбудить этотъ вопросъ на Соборѣ.*

VI. Докладчикъ далѣе обращаетъ вниманіе собранія на то, что Тобольская Духовная Консисторія, вмѣсто ассигнованной Съѣздомъ 1916 года суммы 2190 руб. на содержаніе служащихъ, взяла изъ средствъ завода за годъ 3146 руб. и кромѣ того получили прибавку уже и за іюль настоящаго года—254 руб. 64 коп. Въ объясненіе этого акта столоначальникъ консисторіи г. Емельяновъ заявилъ, что Консисторія въ данномъ случаѣ исполнила только журнальное постановленіе Съѣзда 1916 года, которымъ дано право служащимъ Консисторіи получить изъ епархіальныхъ средствъ 25⁰/о-ю прибавку къ получаемому содержанію, каковая по расчету и выразилась въ суммѣ 3146 руб. 64 коп. Кромѣ того перерасходъ 1916 года былъ утвержденъ Преосвященнымъ Варнавой и слѣдовательно ничего незаконнаго въ дѣйствіяхъ Консисторіи не было. Ему возражая, священникъ Сосуновъ говорить, что и это, вѣроятно, консисторскіе служащіе считаютъ законнымъ актомъ, что получили прибавку къ содержанію уже и за іюль настоящаго года, хотя она установлена была Съѣздомъ только на одинъ годъ, по 1-е іюля. Возраженій не послѣдовало. Вопросъ пока, до получения необходимой справки, оставленъ открытымъ.

По обсужденіи вопроса объ увеличеніи овлада содержанія управляющему свѣчнымъ заводомъ и его дѣлопроизводителю и объ учрежденіи при заводѣ должности конторщика, Съѣздъ нашелъ возможнымъ увеличить содержаніе управляющему о. Аксарину до 2400 руб. въ годъ, а его дѣлопроизводителю о. Ишимцеву до 1800 руб. съ условіемъ для послѣдняго, что-бы онъ изучилъ бухгалтерію, такъ какъ операции завода принимаютъ громадныя размѣры и, въ силу необходимости, придется измѣнить самую систему писмоводства и отчетности, ибо существующая отчетность далеко неудовлетворительна, о чемъ неоднократно указывалось епархіальными Съѣздами. Въ учрежденіи должности конторщика—отказать. Во уваженіе тѣхъ услугъ, какія оказывалъ о. управляющій, предоставляя свою лошадь въ пользованіе завода для развѣздовъ по дѣламъ его и развозки свѣчъ и матеріаловъ, Съѣздъ постановилъ: къ выдаваемому содержанію ему на лошадь 100 руб. прибавитъ еще 100 руб.

О. Кондаковъ вноситъ предложеніе, чтобы свѣчи отпускались во всея церкви епархіи равномерно, дабы избѣжать такихъ нежелательныхъ послѣдствій, что церкви гор. Тобольска и ближайшихъ къ нему приходовъ будутъ получать свѣчи въ неограниченномъ количествѣ, а отдаленные приходы епархіи будутъ оставаться безъ свѣчъ. Въдѣ свѣчи, говорилъ о. Кондаковъ, единственный источникъ доходности церквей и лишеть церкви свѣчей, значить лишеть ихъ средствъ на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ нуждъ ихъ самихъ и всей епархіи. Предложеніе о. Кондакова принято и по этому вопро-

су выработана слѣдующая резолюція: *Отпускъ свѣчъ въ виду недостатка воска, долженъ быть ограниченъ для всѣхъ церквей епархіи и личность свѣчъ должна распределяться заводомъ пропорціонально ранѣе расходуемому количеству.*

VII. Удовлетворено ходатайство Правленія Туринскаго женскаго монастыря объ увеличеніи платы за выработку свѣчъ желтаго воска до 3 руб., а бѣлаго до 4 руб.

VIII. Предсѣдатель комитета свѣчного завода о. Фениксовъ заявилъ, что онъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, не можетъ принять порученную ему Съездомъ командировку для отысканія воска. Отказъ его принять, и вмѣсто него избранъ г. Александровъ. Александрова и другихъ съ нимъ ранѣе избранныхъ въ комиссію о. Соколова и г. Гаврилова постановили тотчасъ же освободить отъ занятій на Създѣ, вручить имъ общую довѣренность отъ Комитета завода и, въ виду спѣшности поручаемаго имъ дѣла, предложить, немедленно выѣхать, выдавъ имъ на расходы подотчетно по 500 рублей каждому изъ суммъ свѣчного завода. О семъ постановленъ особый журналъ. Вознараженіе имъ за труды по поѣздкѣ предоставлено опредѣлить Комитету свѣчного завода по окончаніи командировки и въ связи съ ея успѣхомъ.

IX. Ходатайство причта и старосты Самаровской церкви о дозволеніи имъ покупать свѣчи на сторонѣ—отклонено.

X. Въ докладѣ секціи выражено пожеланіе переложить съ церкви епархіи 25% сборъ на средства завода; это предложеніе отклоняется, потому что, какъ заявилъ о. предсѣдатель, въ настоящее время неизвѣстно еще, будетъ ли у завода воскъ, будетъ ли заводъ такъ же продуктивно работать, какъ въ прошломъ. Г. Колесниковъ спрашиваетъ, что дѣлать, когда на мѣстахъ не будутъ уплачивать этотъ налогъ, а это вполнѣ возможно. О. предсѣдатель отвѣчаетъ, что могутъ только приѣхать мѣры нравственнаго воздѣйствія. Онъ не допускаетъ мысли, чтобы на мѣстахъ не нашлось умныхъ, дѣльныхъ людей, которые бы не разъяснили прихожанамъ, что постановленія избранныхъ ими же на Епархіальный Съездъ депутатовъ обязательны въ исполненію на мѣстахъ. Крімъ того, 25% сборъ съ церкви епархіи это не епархіальное ассигнованіе, а синодальное распоряженіе. Съездъ не можетъ отменить его, а долженъ только опредѣлить способъ его уплаты. Въ настоящее время положеніе о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, не получило еще санкціи закона, слѣдовательно распорядителемъ суммъ является пока церковное установленіе, а посему отказъ отъ уплаты 25% налога есть уже

незаконмѣрное явленіе, и судъ можетъ принудить къ исполненію законныхъ требованій.

Засѣданіе заканчивается въ 11 часовъ пѣніемъ молитвы.

Особое мнѣніе къ протоколу за № 13 депутата Г. В. Емельянова.

По поводу записаннаго въ п. VI настоящаго протокола вынуждаюсь пояснить, что мои слова, сказанныя на Съѣздѣ, въ протоколѣ очень сокращены и отредактированы такимъ образомъ, что теряютъ смыслъ и существо сдѣланнаго мною возраженія. Постановленіе епархіальнаго Съѣзда 1916 года о выдачѣ служащимъ Консисторіи 2.190 руб. изложено такъ: „принимая во вниманіе дороговизну жизни, вызванную обстоятельствами военнаго времени, когда цѣны на всѣ продукты и матеріалы почти устроились, закрытой баллотировкой рѣшили увеличить содержаніе служащихъ Консисторіи изъ ассигнуемой суммы 2190 руб. съ причисленіемъ къ получаемому ими ежемѣсячному жалованію по 25% съ 1 іюля 1916 года по 1-е іюля 1917 года. Пособіе единовременное“. По вычисленію, произведенному Консисторіей, оказалось, что 25% прибавка къ содержанію всѣхъ служащихъ Консисторіи по окладамъ за іюль мѣсяць 1916 года выразилась въ суммѣ 3146 руб. 40 коп. Такимъ образомъ вслѣдствіе невольнѣ точной редакціи постановленія журнала епархіальнаго съѣзда за № 37, 1916 г. предъ Консисторіей стала дилемма — или 25% всѣмъ служащимъ Консисторіи, или 2190 руб., но тогда уже не 25%-я добавка. Въ виду ясно выраженной Съѣздомъ мысли о 25% прибавкѣ Консисторія пришла къ заключенію, что 2190 руб. являются случайнымъ просчетомъ или опиской и потому журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 18 іюля 1916 года за № 602 вошла съ ходатайствомъ къ епархіальному Преосвященному объ увеличеніи суммы ассигнованія до размѣровъ 25% прибавки т. е. съ 2.190 руб. до 3146 руб. 64 к. Въ результатѣ увеличеніе суммы прибавки на весь годъ выразилось въ 956 руб. 40 коп. Ничего незаконмѣрнаго въ данномъ постановленіи дух. Консисторіи нельзя усматривать, т. к. просчеты или описки допускаются и по другимъ учрежденіямъ и послѣднія, вынуждаемая необходимостью, ходатайствуютъ и получаютъ соответствующее доассигнованіе. Если бы епархіальный Съѣздъ 1916 года далъ прибавку только въ опредѣленной цифрѣ, а не выразилъ ее въ опредѣленномъ количествѣ 0/0%, то только въ этомъ случаѣ постановленіе Консисторіи могло быть названо неправильнымъ. И наоборотъ — точно выраженная въ 0/0% прибавка давала право Консисторіи ходатайствовать объ увеличеніи суммы ассигнованія до размѣровъ, опредѣленныхъ самимъ же Съѣздомъ.

Что касается полученной въ размѣрѣ 25% прибавки за іюль 1917 г. то въ этомъ случаѣ Консисторія руководилась такими соображеніями. Очевид-

ное для всѣхъ крайне тяжелое матеріальное положеніе служащихъ Консисторіи по обстоятельствамъ переживаемаго времени давало поводъ предполагать, что данная въ 1916 г. 25⁰/₁₀₀ прибавка будетъ предполагавшимся епархіальнымъ Съездомъ если не увеличена, то во всякомъ случаѣ оставлена, и т. образомъ 254 руб. 64 к., взятыя изъ суммъ свѣчнаго завода въ жалованіе за июль мѣсяць, поступили бы въ зачетъ ожидавшейся къ ассигнованію суммы изъ епархіальныхъ средствъ. Если же такового ассигнованія не послѣдовало бы, то Консисторія на полученіе этой суммы смотрѣла какъ на временное позавимствование, которое и возвратитъ къ своему источнику по выясненіи обстоятельствъ дѣла.

Въ заключеніе необходимо добавить, что указаніе протокола объ оставленіи вопроса открытымъ до полученія необходимой справки неточно, т. е. полученія к-л. справки въ засѣданіи не предполагалось, а вопросъ былъ отложенъ до обсужденія ходатайства служащихъ Консисторіи объ увеличеніи содержания.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 5022

15 августа. *Утверждается.* Е. Г. Т.

Протоколъ № 14-й.

Вечернее засѣданіе 9 августа 1917 г.

Начало засѣданія открывается молитвою св. Духу въ 6 час. Предсѣдательствуетъ протоіерей Кронидъ Олерскій.

I. Предлагается обсужденію собранія Временное положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ Тобольской епархіи. Докладчикъ священникъ А. Троицкій, предлагая вниманію депутатовъ выработанное секціей по реформѣ Епархіальнаго Управленія Положеніе о Епархіальномъ Совѣтѣ, говоритъ, что секція руководилась въ своихъ работахъ опредѣленіемъ Св. Синода о собраніяхъ союзахъ, братствахъ и совѣтахъ: приходскихъ, благотворительныхъ и епархіальныхъ и не задавалась цѣлью ни измѣнять, ни тѣмъ болѣе отклонять его тезисы, а озабочена была уясненіемъ положенія и вопросомъ: кого избирать и какъ избранныхъ обезпечить. Изъ синодальнаго опредѣленія видно, что Консисторія не упраздняется совсѣмъ, но обновляется переизбраніемъ членовъ ея. Епархіальному же Совѣту предоставляется право присутствовать въ лицѣ 3-хъ своихъ членовъ на засѣданіяхъ Консисторіи въ совѣщательнымъ голосомъ; его вѣдѣнію подлежатъ дѣла всѣхъ учрежденій обществъ епархіи, не представляется ихъ окончательному рѣшенію.

Епархіальный Совѣтъ является какъ бы посредникомъ между мірянами и низшимъ духовенствомъ съ одной стороны, и высшей церковной властью съ другой, какъ бы контролеромъ праваго рѣшенія дѣлъ епархіи.