

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сороковый).

*Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.*

Марта 1.

№ 5.

1904 года.

## I.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Въ Правит. Вѣстникѣ напечатано: „Государь Императоръ изъ повергаемыхъ на Всемиловѣйшее Его Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній по временной печати усмотрѣвъ изволилъ, что по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ встрѣчаться случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ постановленій относительно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений, (св. зак., т. III уст. служ. прав. ст. 665 и примѣч.) не взирая на Высочайшую волю о неуклонномъ соблюденіи относящихся до этого предмета правилъ, объявленную въ циркулярѣ управлѣвшаго Собственной Его Величества канцеляріей статсъ-секретаря Ренвенкампа 30 марта 1891 г. Такъ, нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю 10-лѣтняго пребыванія въ одной и той-же должности, 25, 35 или 40-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классовыхъ чинахъ и т. п. При этомъ, хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ. Равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изыатія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д. Засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній или обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу 25, 40 или 75-лѣтней

дѣятельности установленія. Наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую въ юбилеямъ учрежденій испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому, объявленіе награды испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учрежденія. Въ Монаршей заботливости о строгомъ соблюденіи законности въ служебномъ строѣ государственныхъ учрежденій, Его Императорское Величество 4 февраля сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь означенныя выше и другія однородныя съ ними нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованій юбилеевъ, отнюдь не были допускаемы.

**Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 30 января 1904 г. за № 8 произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватели Вологодской духовной семинаріи *Тюрнинъ* съ 8 октября 1903 г. и *Богословскій* съ 29 сентября 1903 г., утвержденъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника помощникъ инспектора Вологодской духовной семинаріи кандидатъ богословія *Гмбовъ* со старшинствомъ съ 27 ноября 1899 г.**

## II.

**Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля 1904 г. за № 1162 открыта съ 1 января 1904 г. при Успенскомъ соборѣ г. Великаго Устюга третья штатная вакансія псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе его относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.**

*Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству по Вологодской епархіи, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ: протоіерею Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанну Сергіеву, священникамъ: Троицкой Орловской ц. Устюж. у. Іоанну Попову, Ильинской Сидорослободской ц. Вельскаго у. Іоанну Сергіевскому, С.-Петербургской, что на Ка-*

лашниковской пристани, Борисоглѣбской ц. Александру *Красову* и Петропавл. Пучужской ц. Сольвыч. у. Платону *Кузнецову*, генераль лейтенанту Владимиру *Зубову*, дочерямъ статскаго совѣтника Екатеринѣ и Маріи *Хергозерскимъ*, женѣ надворнаго совѣтника Серафимѣ *Осокиной*, дворянкѣ Варварѣ *Лихаревой*, Кадниковскому купцу Николаю *Бьялеву*, Московскому купцу Стефану *Кудрину*, Царскосельскому купцу Николаю *Шмакову*, Кадниковской купеческой вдовѣ Клавдіи *Гладциновой*, Кадниковской мѣщанкѣ Ольгѣ *Сахаровой*, крестьянину Устюжскаго у. деревни *Имашевской* Стефану *Овдину*, крестьянину Верюжскаго Введенскаго прихода Вельскаго у. деревни Турихи Василью *Ожигину*, крестьянину прихода Карачевской Никол. ц. Волог. у. Павлу *Денисову*, крестьянину Кадников. у. Заболотской волости, Василью *Назарову*; крестьянину Матѳею *Низовцову*, крестьянкѣ Кадников. у., Васьяновской Кубеницкой волости Аннѣ *Проворовой*, председателю приходскаго попечительства Воскрес. Устьянской ц. Кадник. у., крестьянину Николаю *Никуличеву*, приходскому попечительству Леонтіевской Верхвологодской ц. Вологод. у., прихожанамъ Утмановской М.-Арханг. ц. Никольскаго уѣзда.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго отъ 18 февраля 1904 г. за № 607 о пожертвованіяхъ изъ свободныхъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на военныя нужды.

По неисповѣдимымъ путямъ Своего Промысла Господь благоизволилъ послать Православной Россійской Державѣ великое испытаніе въ открывшихся недавно военныхъ дѣйствіяхъ на дальнихъ восточныхъ ея окраинахъ. По призыву Царя всѣ вѣрнопопдаанные сыны Православной Россіи спѣшатъ облегчить тяготу этого испытанія, кто чѣмъ можетъ, вещественныя жертвы на алтарь отечества текутъ не скудно отъ всѣхъ сословій, государственныхъ и общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, благословляя эти жертвы и призывая къ нимъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Православной церкви и отечества, собственнымъ примѣромъ указалъ, что и храмы православныя и иноческія обите-

ли не должны оставаться молчаливыми свидѣтелями всеобщаго одушевленія, а внести на общее святое дѣло защиты Отечества свои доли изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи сбереженій отъ лептъ народнаго труда и усердія. Приходскіе храмы и монастыри обѣихъ столицъ и пѣкоторыхъ епархій уже заявили о своихъ пожертвованіяхъ, посему приглашаю оо. настоятелей и старостъ соборовъ, градскихъ приходскимъ церквей и монастырей Вологодской епархіи откликнуться на нужду общегосударственную пожертвованіями внушенной христіанскимъ усердіемъ и патріотическимъ чувствомъ доли изъ суммъ церковныхъ, не имѣющихъ особаго назначенія.

Предлагаю Консисто́ріи учинить по сему надлежащія распоряженія.

По сему предложенію Вологодскою духовною Консисто́ріею съ утвержденія Его Преосвященства постановлено: Архипастырское предложеніе напечатать въ ближайшемъ № Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей къ свѣдѣнію и доброму отзвѣчивому исполненію настоятелей монастырей и причтовъ со старостами въ приношеніи не скудныхъ жертвъ отъ святыхъ обителей и святыхъ храмовъ епархіи на борьбу съ Японіей, какъ на защиту православной Христовой вѣры отъ нападенія азычниковъ.

---

Настоятель Вологодскаго Свято-Духова монастыря архимандритъ *Алексій* 20 февраля, согласно прошенію, по болѣзни освобожденъ отъ должности благочиннаго монастырей Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ и Спасо-Суморина Тотемскаго монастыря, а исполненіе обязанностей по той должности поручено настоятелю Корниліево-Комельскаго монастыря игумену *Антонію*.

*Рукоположенія, назначенія, перемѣщенія и увольненія за штатъ.* Священникъ Воскрес. Лиходіевской ц. Вельскаго у. *Василій Колмаковъ* по прошенію перемѣщенъ 10 февраля къ Леонтіевской Глушицкой ц. Кадник. у. Священникъ Предтеч. Барской ц. Грязов. у. *Александръ Ломакинъ* 10 февраля перемѣщенъ, согласно прошенію къ Ильинской Обнорской ц. того же уѣзда. Діаконъ Благовѣщ. Возбальской ц. Тотем. у. *Василій Швецовъ* 10 февраля опредѣленъ на священническую вакансію къ Димитріевской Никол. ц. Вельскаго у. Псаломщикъ Возбальской Благовѣщ. ц. Тотем. у. *Николай Верюжскій* 10 февраля опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію къ Воскрес. Кулойской ц. Тотем. у. на мѣсто діакона *Петра Кулакова*, уволеннаго по прошенію заштатъ. Исполняющій обязанности псаломщика при Успенской г. Тотмы церкви *Николай Вячеславовъ* 10 февраля утверждень въ долж-

ности. Діаконъ Вѣрющской Введенской церкви Вельскаго у. Василій *Смирновъ* 11 февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію въ Волог. кафедральный соборъ. Священникъ Ерогодской Трехсвятительской церкви Устюжскаго у. Арсеній *Воробьевъ* 12 февраля согласно прошенію уволенъ заштатъ. Учитель Ильинской Вилегодской второклассной школы Димитрій *Черняевъ* 2 февраля рукоположенъ во священника къ Халезской Богородице-Рожд. ц. Никольскаго у. Іеродіаконъ Корниліево-Комельскаго монастыря *Герасимъ* 8 февраля рукоположенъ во іеромонаха. Священникъ Онежской Богородской ц. Яренскаго у. Іоаннъ *Смѣлковъ* 15 февраля перемѣщенъ къ Преображ. Сойгинской ц. Сольвыч. у. Бывшій псаломщикъ Елегонской Никол. ц. Волог. у. Ираклій *Ивонинскій* 16 февраля допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Леонтіевской Кочковской ц. Тотем. у. Псаломщикъ-діаконъ Волог. градской Петропавл. ц. Константинъ *Одинцовъ* 18 февраля согласно прошенію перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію къ Введенской Вѣрющской ц. Вельскаго у. Священникъ Никол. Кувшиновской ц. Вологод. у. Павелъ *Сибирцевъ* по прошенію 16 февр. оставленъ на томъ же мѣстѣ. Псаломщикъ Христорожд. г. Устюга церкви Александръ *Поповъ* 2 февраля рукоположенъ во діакона къ Устюжскому Провошіевскому собору. Псаломщикъ Никол. Заболотской ц. Кадник. у. Николай *Либровскій*, по прошенію 19 февраля перемѣщенъ къ Іоанновской Остроконской ц. того же у. На вакансію штатнаго діакона при Троицкомъ Устьемс. соборѣ 19 февраля перемѣщенъ согласно прошенію діаконъ Введенской Оквадской ц. Яренскаго у. Михаилъ *Земляничинъ*. И. д. псаломщика при Никол. Возимской ц. Волог. у. священникъ Василій *Азлецкій* 20 февр. командированъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей при Богородицкой Становской ц. Кадник. у.

*Награждены похвальнымъ листомъ:* староста Преображ. Соденгской ц. Вельск. у. крест. Иванъ *Кузнецовъ* за увеліченіе церковной доходности въ теченіе трехлѣтней службы; староста І.-Богосл. ц. Волог. дух. семинаріи Волог. куп. Симеонъ *Занинъ* за пожертвованіе въ пользу церкви; староста Урдомской Воскрес. ц. Сольвыч. у. Андрей *Тяжкихъ* за усердную и полезную службу въ теченіи 11 лѣтъ; староста Святораменской Богородской ц. Кадниковск. у. потомственный дворянинъ Александръ *Неустроевъ* за пятилѣтнюю полезную службу и пожертвованія въ пользу причта и на устройство причтовыхъ домовъ; староста Никол. Бурдуковской ц. Грязов. у. крестьянинъ Михаилъ *Жировинъ* за особую заботливость по изысканію средствъ на украшеніе приходскаго храма и пожертво-

ваніе ста рублей; староста Іоанно-Богословской Новопогостинской ц. того же уѣзда крестьянинъ Димитрій *Сущевъ* за 6-лѣтнюю полезную службу и благоустройство храма.

*Утверждены, въ должности церковныхъ старостъ* при церквахъ: Власіевской г. Вологды коллежскій ассесоръ Александръ *Боголюбовъ* на второе трехлѣтіе; по Вологодскому уѣзду: Благовѣщенской Емской ц.—крестьянинъ Иванъ *Зуевской*, Флоро-Лаврской Шолдинской ц. крестьянинъ Иванъ *Смирновъ*, Воскрес. Шельгинской ц.—крестьянинъ Василій *Субботинъ*, Богородицкой Говоровской ц.—крестьянинъ Александръ *Оботуровъ* на четвертое трехлѣтіе, Преображ. Рабангской ц.—крестьянинъ Иванъ *Кабановъ*, Покровской Маслянской ц.—крестьянинъ Иванъ *Шеинъ*, Іоанно-Богословской Мало-Янгосорской ц. Вологодскій мѣщанинъ Кирилль *Гусевъ*, Спасо-Угольской ц. крестьянинъ Иванъ *Спиридоновъ*, Никол. Янгосорской ц. крестьянинъ Николай *Смирновъ*, Николаевской Лумбовской ц. крестьянинъ Павелъ *Мухинъ*, Покровской Перевѣсьевской ц. крестьянинъ Иванъ *Козловъ*, Крестовоздвиженской Угельской ц. крестьянинъ Евгенийъ *Мариничъ*, Димитріевской Широгорской ц. крестьянинъ Василій *Яковлевъ*, Никол. Бесѣдинской ц. безсрочно-отпускной солдатъ Іоаннъ *Трифоновъ* на второе трехлѣтіе; по Грязовецкому уѣзду: Покровской Комельской ц. крестьянинъ Иванъ *Перфильевъ* на 7-е трехлѣтіе, Іоанно-Богословской Новопогостинской ц. крестьянинъ Димитрій *Сущевъ* на 3 трехлѣтіе, Предтеч. Косяковской ц. крестьянинъ Иванъ *Соколовъ* на 3 трехлѣтіе, Мирносицкой Лостенской ц. поручикъ въ отставкѣ Сергій *Образцовъ* на 2 трехлѣтіе, Михаило-Архангельской Пухидской ц. крестьянинъ Василій *Землянкинъ* на второе трехлѣтіе, Преображ. Печенгской ц. крестьянинъ Михаилъ *Рудаковъ*, Никол. Кузнецовской ц. крестьянинъ Владиміръ *Осокинъ* на 4 трехлѣтіе, Борисоглѣбской Каргачской ц. крестьянинъ Константинъ *Лукьяновъ* на третье трехлѣтіе, Никол. Высоковской ц. крестьянинъ Яковъ *Мартьяновъ* на второе трехлѣтіе, Богородице-Рождественской Студенецкой ц. крестьянинъ Никифоръ *Мыльниковъ*, Богородицкой Банчаховской ц. крестьянинъ Василій *Черновъ* на второе трехлѣтіе, Никол. Ценьевской ц. крестьянинъ Александръ *Баркалевъ* на 3 трехлѣтіе, Никол. Святогорской ц. крестьянинъ Алексѣй *Глбинъ*; по Кадник. уѣзду: Троицкой Пельшемской ц. крестьян. Николай *Колесовъ*. Ильинской Засодимской ц. крестьянинъ Евгенийъ *Фалинъ* на второе трехлѣтіе, Никол. Заболотской ружной ц. коллежскій совѣтникъ Сергій *Каютовъ-Межаковъ*, Благовѣщ. Томашской ц. крестьянинъ Николай *Быстроумовъ* на второе трехлѣтіе, Георгіевской Задносельской ц. крестьянинъ Оедоръ *Амилтевъ*,

Богородской Становской ц. крестьянинъ Александръ *Околинъ*,  
по Тотемскому уѣзду: Стрѣлицкой Преображ. ц. крестьян.  
Михаилъ *Шунинъ*, Заячерицкой Богородицкой ц. крестьянинъ  
Никита *Акуловъ*.

Опредѣленіе Епархіального Начальства отъ 21—24 января  
1904 г. о порядкѣ сбора и раздѣла руги.

По указу Его Императорскаго Величества Вологодская  
Духовная Консисто́рія слушали: дѣло по прошенію одного  
псаломщика объ удовлетвореніи ругою за предыдущую служ-  
бу при другой церкви.

Справка: Циркулярнымъ указомъ Духовной Консисто́рии  
отъ 30 января 1888 года за № 1 было предписано по епар-  
хіи, чрезъ оо. благочинныхъ, для руководства, „чтобы 1) при  
перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ расчеты между  
предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками относи-  
тельно руги производились за цѣлый годъ, полагая, по мѣст-  
нымъ условіямъ Вологодской епархіи, началомъ таковаго года  
1-е сентября, 2) руга собиралась всѣмъ причтомъ сообща, а  
не каждымъ членомъ онаго отдѣльно, и, по записи въ брат-  
ской тетради, дѣлилась примѣнительно къ 12 и 13 парагра-  
фамъ правилъ о средствахъ православнаго духовенства, за  
истекшее время, по мѣсячно или по третямъ года, между всѣ-  
ми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ“.

Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: Такъ  
какъ изъ настоящаго дѣла усматривается, что, не смотря на  
сдѣланное Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1888 году ука-  
зомъ отъ 30 января за № 1, распоряженіе относительно по-  
рядка сбора и раздѣла руги, въ ружныхъ приходахъ епархіи  
и доселѣ существуетъ разнообразная практика, а именно—въ  
однихъ приходахъ руга собирается и дѣлится между членами  
причта впередъ, а въ другихъ—по окончаніи сельскохозяй-  
ственнаго года,—какое разнообразіе въ порядкѣ сбора и  
раздѣла руги ведетъ къ различнымъ недоразумѣніямъ, въ осо-  
бенности при перемѣщеніи членовъ причта изъ одного руж-  
наго прихода въ другой, съ неодинаковою съ первымъ прак-  
тикою относительно порядка сбора и раздѣла руги, и даетъ  
поводъ къ препирательствамъ между членами причтовъ и къ  
жалобамъ на неудовлетвореніе ругою,—то, для упорядоченія  
настоящаго дѣла, причтамъ ружныхъ церквей епархіи, чрезъ  
мѣстныхъ благочинныхъ, подтвердить циркулярными указами  
о точномъ и неуклонномъ исполненіи относительно порядка  
сбора и раздѣла руги вышеозначеннаго указа Консисто́рии  
отъ 30 января 1888 года за № 1, при чемъ предупредить

причтя, что Епархіальное Начальство при разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ членовъ причта на неудовлетвореніе или неправильное удовлетвореніе ихъ заслуженною ругою, въ своихъ распоряженіяхъ, или рѣшеніяхъ, всегда будетъ сообразоваться съ вышеозначеннымъ указомъ Консисторіи, а не существующими въ томъ или иномъ приходѣ обычаями,—а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность—1) озаботиться немедленнымъ учрежденіемъ при подвѣдомственныхъ имъ ружныхъ церквахъ особыхъ, надлежаще ими, благочинными, скрѣпленныхъ, пронумерованныхъ и прошнурованныхъ книгъ, въ которыхъ причты сихъ церквей, въ соответственныхъ графахъ, должны съ точностію обозначать: а) количество (въ пудахъ и фунтахъ) ежегодно собранной на весь причтъ руги (ржи, овса и проч.); б) стоимость собранной руги, по раздѣлкѣ оной на деньги, согласно существующимъ въ то время на разные сельскіе продукты цѣнамъ; в) количество руги, или денегъ, причитающееся на каждого изъ членовъ причта въ отдѣльности и г) количество руги, или денегъ, въ дѣйствительности каждымъ изъ членовъ причта полученное,—при чемъ въ послѣдней графѣ полчка руги или денегъ каждымъ изъ членовъ причта должна быть завѣрена собственноручными росписками получателей; 2) при полугодичныхъ ревизіяхъ церквей входитъ въ разсмотрѣніе—соблюдается ли при каждой изъ ружныхъ церквей указанный выше порядокъ сбора руги, записи оной въ книгу и раздѣла между членами причта, и имѣются ли росписки членовъ причта въ полученіи заслуженной руги; 3) о замѣченныхъ при ревизіи уклоненіяхъ отъ указаннаго порядка немедленно доносить Консисторіи особыми рапортами, съ приложеніемъ собственноручныхъ объясненій тѣхъ причтовъ, за которыми будетъ обнаружено уклоненіе; 4) при разсмотрѣніи въ мѣстныхъ благочинническихъ совѣтахъ жалобъ членовъ причта на неудовлетвореніе ихъ заслуженною ругою, руководствоваться означеннымъ же выше указомъ Консисторіи отъ 30 января 1888 года за № 1; 5) въ слышаніи или прочтеніи настоящаго указа отобрать росписки отъ всѣхъ безъ исключенія членовъ причтовъ ружныхъ церквей, каковыя и хранить въ благочинническомъ архивѣ и 6) объ исполненіи по настоящему указу, относительно учрежденія при церквахъ книгъ для записи собираемой руги и отобранія отъ членовъ причтовъ росписокъ въ слышаніи указа, когда таковое исполненіе послѣдуетъ по всѣмъ церквамъ округа, донести Консисторіи.

Независимо отъ сего настоящее распоряженіе для приведенія его въ большую извѣстность отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



## Отъ Совѣта Братства во имя Всемиловитаго Спаса.

Въ журналъ Братства Всемиловитаго Спаса отъ 4 февраля 1904 г. постановлено и Его Преосвященство утвердилъ: списокъ книгъ для церковныхъ библиотекъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать духовенству руководствоваться имъ при пополненіи приходскихъ библиотекъ. Книжному складу Братства поручить имѣть у себя въ запасѣ по нѣсколько экземпляровъ каждой изъ поименованныхъ книгъ; сдѣлать отдѣльные оттиски списка и разослать ихъ всѣмъ священникамъ, чтобы они при выпискѣ книгъ изъ Братскаго склада присылали эти листки съ помѣтками, какія книги и въ какомъ количествѣ требуются.

### Списокъ книгъ для церковныхъ библиотекъ.

- 1) *Библия*, или книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета въ 5 частяхъ на русскомъ языкѣ ц. 3 руб. 90 коп.
- 2) *Житія святыхъ*, на русскомъ языкѣ, изложен. по руковод. Четыхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, изд. Москов. Синод. Типогр. Книга 1 сентябрь, 2, окт., 3, ноябрь, 4 дек. и слѣдующія по мѣрѣ выхода. Цѣна 1 и 2 т. по 1 р. 85 к., 3-ей 2 р. 35 к.
- 3) *Житіе* преподоб. *Серафима, Саровскаго* чудотворца изд. Саровской обители 1903 г. съ иллюстр. ц. 1 р. 50 к.
- 4) *Житіе*, подвиги и чудеса преподоб. *Сергія Радонеж.* изд. Учил. Совѣта ц. 30 к.
- 5) *Соколовъ М.* Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея. Спб. 1894 г. ц. 10 к.
- 6) *Соколовъ М.* Жизнь свят. Николая Чудотворца ц. 8 к.
- 7) *Бляевъ И.* Жизнь преп. Θεодосія Печерскаго ц. 10 к.
- 8) *Есиновъ Н.* Святитель и Чудотворецъ архіен. Черниговскій Θεодосій съ рис. ц. 1 р.
- 9) Святитель Христовъ *Стефанъ Пермскій* и св. *Прокопій Устюжскій* ц. 20 коп.
- 10) *Поповъ Х.* Краткое сказаніе о жизни и трудахъ св. Кирилла и Меѳодія ц. 5 к.
- 11) *Хитрово В.* Къ животворящему Гробу Господню ц. 50 к.
- 12) *Лебедевъ* прот. Святитель Тихонъ Задонскій и всея Россіи Чудотворецъ ц. 50 к.
- 13) *Мальшевскій И.* Житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра ц. 15 к.
- 14) *Барсукова З.* Просвѣтитель сибирскихъ странъ Иннокентій митроп. Московскій ц. 50 к.
- 15) *Фесенко* издатель. Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣстъ. Вып. 1. Кіево-Печерская Лавра, 2. Троице-Сергіева Лавра, 3. Александро-Невская Лавра, 4. Почаевская Успенская Лавра, 5. Святой градъ Іерусалимъ 6. Соловецкій монастырь и 7. Валаамскій монастырь: всѣ по 25 к.
- 16) *Іоаннъ Сергіевъ* Кронштадтскій Мысли христіанина ц. 75 к.
- 17) *Училище благочестія* ц. 90 к.
- 18) *Балметева А.*

- Избранныя житія святыхъ 12 кн. ц. 1 р. 80 к. 19) *Псалтирь* съ толкованіемъ для народнаго чтенія изд. Учил. Совѣта. 1, Шестопсалміе и богослужебныя часы ц. 30 коп. т. II Каѳизмы первая, вторая и третья ц. 30 к. 20) *Побѣдоносцевъ*. Праздники Господни ц. 50 к. 21) *Гречулевичъ* В. Праздники Богородичны ц. 12 к. 22) *Ильинскій* В. Ѳ. проф. Ученіе отцовъ церкви правосл. о вѣрѣ и жизни христ. ч. 1 и 2, ц. 60 к. 23) *Хитровъ* М. прот. Годъ православнаго христіанина ч. 1 и 2 ц. 50 коп. 24) Святый Благовѣрный князь Александръ Невскій ц. 40 коп. 25) Свѣточи христіанства ц. 30 коп. 26) *Ишимова* о молитвѣ Господней для маленькихъ дѣтей ц. 15 к. 27) *Лебедева* Е. Гоненія на христіанъ въ Римской Имперіи ц. 20 к. 28) *Николаевскій* Краткое изъясненіе божественной литургіи ц. 10 к. 29) *Глинка*. Жизнь Пресвятыя Богородицы ц. 35 к. 30) *Городцовъ* Апостолы проповѣдники христіанства 65 разск. ц. 50 к. 31) *Дебольскій* Г. С. прот. Дни богослуженія православной католической восточной Церкви 2 тома, 6 частей. ц. 3 р. 32) Его же. О говѣніи по уставу правосл. Церкви ц. 50 к. 33) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию ц. 25 к. 34) *Дебольскій* Г. С. Житія свят. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго. Съ изображеніями ихъ акад. Солнцева ц. 30 коп. 35) *Дестуницъ* С. Житія святыхъ, составл. по Четь-Минеямъ съ 480 изобр. свят. и праздниковъ акад. Солнцева 12 книгъ ц. 6 р. или 36) сокращенное изданіе Житія святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церковноприход. школъ съ 120 изобр. изд. 2 1892 г. ц. 1 р. 80 к. 37) *Наумовичъ* І. Какъ въ простотѣ живутъ люди ц. 50 к. Христіанскія добродѣтели изд. 3 1 т. 1900 г. ц. 25 к. 38) *Поселянинъ* Божья рать. 39) Разказы изъ жизни святыхъ по Четь-Миней съ рис. ц. 40 к. 40) Задушевные бесѣды ц. 20 к. 41) *Сергіевъ* І. прот. Кронштадтскій. Бесѣды о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ ц. 20 коп. 42) О блаженствахъ евангельскихъ ц. 15 к. 43) Солнце правды о жизни и ученіи Господа нашего Іисуса Христа 1 р. 50 к. 44) Мысли о. Іоанна Кронштадтскаго о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности изд. 7 ц. 15 коп. 45) *Тихонъ* св. еписк. Воронежскій и Задон. Избранныя мѣста изъ твореній ц. 25 к. 46) Изъясненіе молитвы Господней 2 к. 47) Канонъ Покаянный 2 коп. 48) О духовной мудрости. Ученіе, изложенное имъ для народа ц. 15 к. 49) Сокровище духовное отъ міра собираемое въ 2 кв. ц. 1 р. 50) *Ярославская*. Пасха красная. Сборникъ для назид. чтенія ц. 80 коп. 51) *Феофанъ* еписк. Письма о духовной жизни ц. 60 коп. 52) Невидимая брань ц. 75 коп.

## Отъ Яренскаго отдѣленія Великоустюжскаго Стефано- Прокопьевскаго Братства.

Яренское отдѣленіе Совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго Братства, согласно своему постановленію отъ 6 февраля с. г., объявляетъ о свободной учительской вакансіи при Муфтыужской церковно-приходской школѣ Удорскаго края, куда требуется лицо съ богословскимъ образованіемъ, могущее помимо учебныхъ занятій вести собесѣдованія съ раскольниками-зырянами. Окладъ жалованья 700 рублей. При прошеніи должны быть представлены въ отдѣленіе и документы.

## Отъ Вологодскаго Епархіальнаго Комитета по свѣчному управленію.

По резолюціи Его Преосвященства на докладѣ Комитета отъ 20 февраля 1904 г. за № 12 цѣна на огарки опредѣлена слѣдующая: за огарки отъ свѣчъ епархіальнаго завода—20 р. за пудъ, а съ примѣсью свѣчъ иныхъ заводовъ 18 руб. По этой цѣнѣ огарки должны приниматься съ перваго марта 1904 года.

### IV.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Умерли:* священникъ Нововыставочной Вознесенской ц. Сольвычегод. у. Николай *Копосовъ* 24 января, священникъ Леонтьевской Глушицкой ц. Кадник. у. Александръ *Билевъ* 26 января, псаломщикъ Ромашевской Введенской ц. Тот. у. Василий *Воронцовъ* 21 января, діаконъ Троицкой Шолгской церкви Никольскаго у. Александръ *Поповъ* 26 января.

Въ ночь на 27 января с. г. при Ильинской Вилегодской ц. Сольвыч. у. сгорѣлъ лучшій рядъ церковныхъ лавокъ числомъ до 19 помѣщений. Убытка пожаромъ причинено церкви до 1000 руб.

*Праздныя мѣста въ епархіи—священническія* при церквахъ: Прокопьевской Нючпасской и Стефановской Щугорской—Устьемс. у., Успенской Княжпогостской—Яренскаго у., Ильинской Чевецкой—Кадник. у., Предтеч. Барской—Гряз. у., Вознес. Нововыставочной—Сольвыч. у., Воскрес. Лиходіевской—Вельск. у., Христорожд. Кишкинской и Ерогодской Трехсвятительской—Устюжск. у., Онежской Богородской—Яренск. у., Богородской Становской—Кадник. у. и Никол. Нимендской—Сольвыч. у.; *діаконскія* при церквахъ: Христорожд. Де-

ревянской—Устьсис. у., Введенской Халезской, Христорожд. Шабурской и Михаило-Арханг. Пушемской—Никольск. у., Близь-Лальской Покровской,—Устюжск. у., Михаило-Арханг. Кубеницкой—Кадник. у., Никол. Побережской Грязов. у. Благовѣщ. Томашской—Кадник. у., Благовѣщ. Вожбальской—Тотем. у., Троицкой Шолгской—Никол. у. и Введенской Оввадской—Яренск. у.; *псаломщическія* при церквахъ: Введенской Верюжской, Никол. Мольской и Стрѣлицкой Преображ.—Тотем. у., Ильинской Грибцовской—Кадник. у., Воскрес. Липецкой и Благовѣщ. Вожбальской—Вельскаго у., Васильевской Ёдковской и Никол. Возимской—Вологодск. у., Никол. Заболотской—Кадник. у., Петропавл. г. Вологды и Скорбященской при арестантскихъ ротахъ.

## Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда оо. депутатовъ Никольскаго уѣзда въ  
1903 году.

(Окончаніе).

№ 3.—17 декабря.

Съѣздъ оо. депутатовъ разсматривалъ особо представленную правленіемъ училища смѣту на 1904 годъ по приходу суммъ по постройкѣ новаго каменнаго зданія для училища. Остатка наличными деньгами въ смѣтѣ не показано, такъ какъ (какъ сказано въ докладѣ) имѣвшіяся къ 1 декабря 1903 г. 754 руб. 42 коп. наличными частью уже издержаны, частью придется до 1 января издержать на необходимые предметы. Поэтому же вмѣсто 20900 р. въ остаткѣ помѣчено 17900 р. билетами: 3000 р. будутъ обращены въ наличныя и употреблены въ расходъ—въ уплату за желѣзо, провозъ его, гвозди и проч. въ декабрѣ или въ началѣ января. Поступленія процентовъ съ билетовъ вычислены приблизительно. При этомъ правленіе училища сообщаетъ, что къ началу 1903 г. всей суммы на дѣло постройки каменнаго зданія поступило 38215 р. 19 коп. Въ 1903 году до декабря поступило 1678 р., именно: съ церквей уѣзда 863 р. 50 к., процентовъ съ ренты 785 р. 65 к., и 28 руб. 85 к. отъ продажи деревянныхъ обрубковъ, щепъ, мелкаго камня и проч. Съ присоединеніемъ поступлений 1903 г., именно 1678 р., къ указаннымъ выше 38215 р. 19 к. и съ причисленіемъ процентовъ съ 20900 руб. въ размѣрѣ 198 р. 55 к., всѣхъ поступлений на постройку зданія окажется 40091 р. 74 к. До смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ, исчисленнаго въ 45922 руб. 22 коп., недостаетъ 5830 р. 48 к. Имѣя въ виду, что руководящій постройкою

губернскій инженеръ г. Альберти обѣщаетъ окончить постройку новаго зданія и приспособить его къ житю осенью 1905 г., и что сверхъ постройки новаго зданія необходимо произвести значительныя поправки въ существующемъ зданіи общежитія и приспособить деревянный домъ изъ подъ классовъ для квартиры смотрителя училища, правленіе училища проситъ сѣздъ оо. депутатовъ возстановить ту сумму ежегоднаго взноса съ церковей на постройку училища, которая существовала до 1902 года, т. е. 2000 руб. въ годъ, чтобы имѣть возможность окончить постройку, не прибѣгая къ займу суммъ на это время. Относительно расхода суммъ на постройку училищнаго зданія правленіе училища сообщаетъ, что до 1 декабря на этотъ предметъ израсходовано 11840 руб. 9 к., въ томъ числѣ на переноску дома, занимаемаго нынѣ квартирою помощника смотрителя, а въ будущемъ предназначенаго подъ ученическую больницу, съ разборомъ сего зданія, поправкою попортившихся частей его, съ устройствомъ печей, внутренней отдѣлкою, съ передѣлкою и окраскою крыши и проч.—до 604 р. И наконецъ въ виду того, что во время производства постройки письмоводство по канцеляріи правленія училища весьма значительно усложнилось, правленіе училища проситъ ассигновать хотя бы до 60 руб. въ вознагражденіе за письмоводство въ 1903 году и назначить такую же сумму на 1904 годъ. Постановили: 1) въ виду того, что вопросъ объ остановкѣ полнаго взноса на постройку каменнаго зданія для духовнаго училища былъ на обсужденіи и рѣшенъ отрицательно на окружныхъ сѣздахъ духовенства, то оо. депутаты считаютъ себя не имѣющими полномочій отмѣнить постановленія этихъ сѣздовъ и установить взносы на постройку духовно-училищнаго зданія въ прежнемъ размѣрѣ (2000 р. въ годъ) до тѣхъ поръ, пока большинство церковей не освободится отъ взносовъ на епархіальное женское училище по 50<sup>0</sup>/о съ суммы свѣчнаго налога или пока не получится на требуемый взносъ согласіе окружныхъ собраній духовенства. Но въ случаѣ, если бы правленіе училища встрѣтило въ будущемъ 1904 году недостатокъ въ средствахъ на устройство училищныхъ зданій, сѣздъ оо. депутатовъ находитъ возможнымъ разрѣшить правленію училища сдѣлать заемъ на означенный предметъ отъ 4 до 5 тысячъ рублей на возможно выгодныхъ для церковей и духовенства уѣзда условіяхъ. 2) Хотя въ постановленіи сѣзда оо. депутатовъ 1902 г. правленію училища разрѣшено перенести зданіе, занимаемое помощникомъ смотрителя путемъ ломки его только въ томъ случаѣ, если не окажется мастера, который взялся бы передвинуть это зданіе

цѣликомъ (Журналъ № 7-й), и хотя одинъ изъ мастеровъ изъявлялъ согласіе передвинуть это зданіе цѣликомъ за сумму меньшую той, которая израсходована правленіемъ училища,—однако въ виду того, что предсѣдателемъ правленія г. смотрителемъ училища и членами правленія отъ духовенства лично даны сѣзду оо. депутатовъ обстоятельныя объясненія причинъ, побудившихъ перенести упомянутый домъ путемъ сломки, сѣздъ, считая эти причины уважительными, дѣйствія правленія училища находитъ правильными, а данныя въ докладѣ его о расходѣ суммъ строительнаго капитала принимаетъ къ свѣдѣнію. 3) Согласно просьбѣ правленія училища за письмоводство по постройкѣ училищнаго зданія назначить за 1903 годъ вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб. изъ суммъ строительныхъ, а о вознагражденіи за будущій 1904 годъ будетъ имѣть сужденіе будущій сѣздъ оо. депутатовъ, о чемъ и записали въ сей журналъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й. 17 декабря.

Оо. депутаты сѣзда 1) слушали докладъ правленія по пун. III, гдѣ предлагается избрать на новое трехлѣтіе двухъ членовъ правленія отъ духовенства и двухъ къ нимъ кандидатовъ и членовъ ревизіоннаго комитета на 1904 годъ, такъ какъ въ 1903 году истекаетъ срокъ службы тѣхъ и другихъ; 2) разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Никольскаго духовнаго училища за 1902 годъ, журналъ ревизіоннаго комитета о повѣркѣ счетовъ по приходу и расходу мѣстно-окружныхъ средствъ и актъ освидѣтельствованія этихъ суммъ тѣмъ же комитетомъ отъ 21 мая 1903 г. Постановили: въ виду заявленія священника Николая Пахолова объ обременительности для него служить въ должности члена правленія училища, избрать на будущее трехлѣтіе въ должность членовъ правленія—протоіерея Никольскаго Срѣтенскаго собора о. Іоанна Гвоздева и священника того же собора о. Николая Вохомскаго и кандидатами къ нимъ—священника училищной церкви о. Іоанна Кубасова и священника Никольскаго собора о. Василія Яхлакова; членами ревизіоннаго комитета на 1904 годъ избрать тѣхъ же лицъ, которыя исправляли эти должности въ предшествовавшей годъ—1903-й, именно: священника Кумбесерской Покровской церкви Владиміра Поцова, священника Халезской Ново-Георгіевской церкви Александра Бѣлышева и преподавателя училища Алексѣя Вознесенскаго; кандидатами къ нимъ: священниковъ—Халезской Старогеоргіевской церкви Викентія Ивонинскаго

и Халезской Богородской перкви Александра Яхлакова; акт ревизионнаго комитета по освидѣтельствуваніи и повѣркѣ приходоѡ, расходоѡ и остаткоѡ суммъ по тѣмъ статьямъ, на которыя ассигнуются средства отъ духовенства, а равно и актъ повѣрки суммъ—принять къ свѣдѣнію, о чемъ и составили сей журналъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря: „Лица, поименованныя въ журналъ № 4-й, утверждаются въ своихъ должностяхъ“.

Журналъ № 5-й. 17 декабря.

Оо. депутаты съѡзда, принимая во вниманіе многолѣтнюю полезную и безмездную дѣятельность по училищной больницѣ врача г. Перова и его внимательность къ больнымъ ученикамъ, засвидѣтельствованныя членами правленія отъ духовенства, считаютъ себя обязанными просить и просить правленіе училища нынѣ же ходатайствовать чрезъ подлежація учрежденія о награжденіи г. Перова подлежащею почетною наградою, о чемъ и составили сей журналъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

Журналъ № 6-й. 18 декабря.

Оо. депутаты, оставшись довольны прекраснымъ и стройнымъ пѣніемъ училищнаго хора и общимъ пѣніемъ ученикоѡ, которое пришлось имъ слышать въ послѣобѣденное время и на вечернихъ молитвахъ, нашли нужнымъ выразить свою благодарность учителю пѣнія г. Рычкову за то, что онъ возбудилъ въ ученикахъ любовь къ пѣнію и въ такое короткое время (съ 19 сентября) значительно поднялъ успѣхи какъ въ простомъ, такъ и въ хоровомъ церковномъ пѣніи, о чемъ постановили занести въ особый журналъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣль“.

Журналъ № 7-й. 18 декабря.

Съѡздъ оо. депутатовъ слушали докладъ правленія училища отъ 17 декабря 1903 г. за № 681, при коемъ приложены: 1) проэктъ и смѣты архитектора Альберти на работы по устройству надлежащихъ люфтъ-клозетовъ и ремонту ретиранныхъ помѣщеній въ существующемъ зданіи общежитія училища и 2) проэктъ, смѣта и пояснительная записка по осуществленію подвального помѣщенія въ существующемъ же зданіи и заключеніе г. Альберти, составленное имъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавриила, Епископа Великоустюжскаго, отъ 7 сентября с. г. за № 1358 о томъ, „почему явилось требованіе для уничтоже-

нія сырости въ подвалѣ, почему это не вошло въ общую смету и плавъ и не было предусмотрѣно ранѣе“. По 1-й сметѣ расходъ предпологается 857 р. 9 к. и по 2-й—въ 1809 руб. 19 коп. Постановили: 1) проэктъ и смету на работы по устройству надлежащихъ люфтъ-клозетовъ и ремонту ретирадныхъ помѣщеній въ существующемъ зданіи общежитія училища принять и поручить правленію училища производить эти работы одновременно съ постройкою новаго зданія, расходуя на это общія поступающія на постройку училища суммы. 2) Требованіе для уничтоженія сырости въ подвалѣ вызывается, какъ можно видѣть изъ заключенія г. Альберти, тѣмъ, чтобы негигіеничное и антисанитарное помѣщеніе подвала въ настоящемъ его видѣ обратить въ жилое помѣщеніе для кухни и для помѣщенія служителей; при этомъ не указано, чтобы сырость подвала могла вредно отозваться на прочности зданія и на здоровьи учениковъ. Поэтому, а главнымъ образомъ въ виду того, что 1) для кухни по проэктору зданія уже назначена комната въ нижнемъ этажѣ возводимой постройки, 2) въ жилыхъ помѣщеніяхъ недостатка не ощущается и намъ неизвѣстно назначеніе нѣкоторыхъ комнатъ нижняго этажа существующаго зданія, въ которыхъ, въ случаѣ ихъ освобожденія отъ настоящаго назначенія, могутъ помѣститься служителя, 3) кладовая же необходима будетъ и впередъ, а для нея подвалъ годится и въ настоящемъ видѣ,—проэктъ осушки подвального помѣщенія въ зданіи общежитія, на которую пришлось бы употребить по сметѣ 1809 р. 19 к., сумму довольно значительную, отклонить, о чемъ и составили сей журналъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 1996: „Утверждается“.

Журналъ № 8-й. 18 декабря.

Оо. депутаты, обсудивъ вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда, постановили: 1) просить правленіе училища объ удовлетвореніи прибывшихъ на съѣздъ оо. депутатовъ прогонами въ передній и обратный путь и суточными за 5 дней, съ росписками каждаго изъ депутатовъ въ книгѣ расхода, а именно: священника Алексія Правдина за 220 в.—15 руб. 20 к., священника Василія Пшеницына за 210 в.—15 руб. 60 к., священника Симона Кузнецова за 108 в.—9 руб. 48 к., священника Михаила Крассова за 310 в.—21 руб. 60 к., священника Петра Жукова за 356 верстъ—24 руб. 36 к., а всего прогонныхъ и суточныхъ восемьдесятъ шесть рублей двадцать четыре коп. (86 р. 24 к.). 2) Собраніе оо. депутатовъ въ будущемъ 1904 г. назначить на 17 декабря и просить правленіе училища заблаговременно увѣдомить оо. бла-



гочинныхъ о времени депутатскаго сѣзда въ означенномъ году. 3) Журналы настоящаго сѣзда со всѣми относящимися къ нему документами чрезъ предсѣдателя сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго, съ просьбою о напечатаніи журналовъ сего сѣзда въ Вологодскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣль. Журналы въ копіи препроводить въ Епархіальныя Вологодскія Вѣдомости для напечатанія ихъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства“.

## Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, бывшаго 26—29 января 1904 г.

### Журналь № 1.

1904 года января 26 дня. Депутаты духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, явившіеся на сѣздъ, получивъ Архипастырское благословеніе на открытіе занятій сѣзда, прибыли въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища и, по принесеніи молитвы Господу Богу въ домовою церкви училища, приступили, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ протоіерея Павла Чернавскаго, къ повѣркѣ явившихся на сѣздъ оо. депутатовъ, при чемъ оказались явившимися на сѣздъ всѣ 28 депутатовъ. Затѣмъ записками большинствомъ 24 голосовъ избрали предсѣдателемъ сѣзда протоіерея Петро-Павловской г. Вологды церкви Аонасія Бѣляновскаго, а дѣлопроизводителемъ единогласно—открытою подачею голосовъ—священника Верховажскаго Успенскаго собора Алексѣя Бѣлева. Постановили: настоящій журналь, съ приложеніемъ списка оо. депутатовъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 26 января 1904 года слѣдующаго содержанія: „Читано, избранныя лица утверждаются въ званіи Предсѣдателя и дѣлопроизводителя“ Е. А.

## С П И С О К Ъ

оо. депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, явившихся на сѣздъ въ январѣ мѣсяцѣ 1904 г.

Г. Вологды:

Протоіерей Аонасій Бѣляновскій.

Священникъ Іоаннъ Анурьевъ.

Вологодскаго уѣзда:

- |   |                 |            |                        |
|---|-----------------|------------|------------------------|
| 1 | окр. священникъ | Димитрій   | Сokolovъ.              |
| 2 | —               | —          | Николай Турундаевскій. |
| 3 | —               | —          | Павель Садоковъ.       |
| 4 | —               | —          | Николай Бѣляевъ.       |
| 5 | —               | Протоіерей | Павель Покровскій.     |

Грязовецкаго уѣзда:

- |   |                 |         |                      |
|---|-----------------|---------|----------------------|
| 1 | окр. священникъ | Алексѣй | Чевскій.             |
| 2 | —               | —       | Александръ Ломакинъ. |
| 3 | —               | —       | Софроній Поповъ.     |
| 4 | —               | —       | Петръ Лебедевъ.      |

Кадниковскаго уѣзда.

- |   |                 |         |                           |
|---|-----------------|---------|---------------------------|
| 1 | окр. священникъ | Николай | Неклюдовъ.                |
| 2 | —               | —       | Анастасій Потеминскій     |
| 3 | —               | —       | Анатолій Петропавловскій. |
| 4 | —               | —       | Василій Хрусталева.       |
| 5 | —               | —       | Александръ Хрусталева.    |
| 6 | —               | —       | Іоаннъ Чулковъ.           |

Г. Тотьмы:

- |   |                 |          |                            |
|---|-----------------|----------|----------------------------|
|   | Протоіерей      | Павель   | Чернавскій:                |
| 1 | окр. священникъ | Ѳеодосій | Поповъ.                    |
| 2 | —               | —        | Виталій Лебедевъ.          |
| 3 | —               | —        | Никтополіонъ Церковницкій. |
| 4 | —               | —        | Владиміръ Правдинъ.        |

Г. Вельска.

Священникъ Іоаннъ Тодорскій.

- |   |                 |         |                       |
|---|-----------------|---------|-----------------------|
| 1 | окр. священникъ | Николай | Мальцевъ.             |
| — | —               | —       | Евгеній Соболевъ.     |
| 2 | —               | —       | Алексѣй Бѣляевъ.      |
| — | —               | —       | Александръ Кубенскій. |
| 3 | —               | —       | Александръ Летуновъ.  |

Протоіерей Павелъ Чернавскій.

Журналь № 2.

1904 года января 26 дня. Депутаты сѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Аванасія Бѣляновскаго, слушали: докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 24 сего января препровожденный при отношеніи Совѣта отъ 25 сего января за № 8: 1) о необходимости открытія съ начала будущаго учебнаго года новаго параллельнаго отдѣленія, въ виду усиленнаго наплыва желающихъ поступить въ училище дочерей духовенства, и изысканія средствъ на содержаніе параллельныхъ классовъ вообще, со включеніемъ въ смѣту соответствующей суммы на содержаніе открытаго параллельнаго от-

дѣленія, начиная съ іюля мѣсяца 1904 года; 2) объ увеличеніи числа полныхъ казенныхъ стипендій съ 90 до 100—110, въ виду оказавшагося въ семь 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году большого количества сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства, крайне нуждающихся, но не получающихъ епархіальнаго содержанія, за неимѣніемъ у Совѣта средствъ, и 3) объ указаніи новыхъ помѣщеній для параллельныхъ классовъ и спальныхъ комнатъ, при недостаткѣ наличныхъ помѣщеній. Постановили: 1) согласно журнальному постановленію сѣзда оо. депутатовъ, отъ 23 января 1903 года за № 11, просить Совѣтъ Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища объ открытіи и въ будущемъ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году параллельнаго класса въ томъ случаѣ, если число выдержавшихъ экзаменъ поступающихъ будетъ превышать на 12 человекъ сверхъ нормы и болѣе, а вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе параллельныхъ классовъ обсудить совмѣстно со смѣтою по содержанію Вологодскаго женскаго училища на 1904 годъ; 2) въ виду того, что число сиротъ и бѣдныхъ дочерей духовенства дѣйствительно, очень значительно и помощь имъ въ содержаніи крайне необходима, число полныхъ стипендій увеличить до 100 и потребную для сего сумму въ 700 руб. внести въ общую смѣту на будущіе годы, и 3) за неимѣніемъ средствъ на расширеніе зданія училища, новый параллельный классъ помѣстить въ комнату занимаемую въ настоящее время образцовою школою, а для другой комнаты освободить помѣщеніе о. инспектора классовъ, въ случаѣ занятія образцовой школы классною комнатою, почтительнѣйше просить Его Пресвященство о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи средствъ или для постройки особаго зданія для образцовой школы, или на наемъ для сего квартиры, а въ случаѣ надобности для училища квартиры, занимаемой о. инспекторомъ классовъ, назначить инспектору классовъ квартирное пособіе въ размѣрѣ 240 рублей. Настоящій журналъ почтительнѣйше представить на Архинеастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства отъ 27 января 1904 года за № 30 слѣдующаго содержанія: „Постановленія перваго и втораго пунктовъ утверждаются, а по 3 пункту поручить Совѣту имѣть сужденіе въ августѣ текущаго года и въ то время доложить“. Е. А.

Журналъ № 3.

1904 года января 27—28 дня. Оо. депутаты сѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, кромѣ священника Николая Неклюдова, подъ предсѣдательствомъ протоіерея

Аванасія Бѣляновскаго, слушали: 1) представленную Совѣтомъ Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища смѣту по содержанію училища въ 1904 году и 2) двѣ смѣты правленія Вологодской духовной семинаріи—а) расходовать, потребныхъ къ производству въ 1904 году на удовлетвореніе сверхштатныхъ нуждъ по семинаріи и подлежащихъ покрытію изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и б) доходовъ и расходовать по содержанію епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ казенномъ семинарскомъ зданіи на 1904 годъ.

По разсмотрѣніи означенныхъ смѣтъ и принявъ во вниманіе новыя потребности по содержанію параллельныхъ классовъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съѣздъ нашель возможнымъ: 1) въ смѣтѣ расходовать по содержанію Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1904 годъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) по § 1 расхода „содержаніе лицъ правленія и учащихся“ по п. 2 добавочнаго содержанія учительницъ руководѣлія въ 20 руб. исключить, признавъ достаточнымъ получаемое ею содержаніе въ 100 рублей и потому расходъ по сему § принять въ суммѣ 7079 руб., б) по § 2— „содержаніе воспитанницъ“—включить въ смѣту 700 руб. на 10 полныхъ стипендій и расходъ по сему § принять въ суммѣ 6700 руб., в) по § 3 „содержаніе дома, прислуги, отопленіе“ ст. 1 п. а) 12 рублей добавочной платы старшей горничной, исключить, ст. 3 п. б) на приобрѣтеніе дровъ для отопленія дома и бани съ прачешной назначить 2250 р. вмѣсто 2700 р. считая 225 сажень по 10 руб. за сажень; остальные статьи расхода оставить безъ измѣненія и весь расходъ по смѣтѣ принять въ суммѣ 21073 р. 34 коп. и г) сверхъ означенной суммы, на содержаніе 2 параллельнаго класса, если онъ будетъ открытъ въ августѣ текущаго года, назначить до 1 января 1905 года 350 руб.

2) По смѣтѣ на удовлетвореніе въ 1904 году сверхштатныхъ нуждъ по Вологодской духовной семинаріи статью 3 на выдачу вознагражденія за завѣдываніе экономическою частью епархіальнаго при семинаріи общежитія въ суммѣ 312 руб. въ настоящее время исключить изъ смѣты, отложивъ расходъ по сей статьѣ, за неимѣніемъ средствъ до устройства зданія общежитія и смѣту принять, съ исключеніемъ 312 руб., въ суммѣ 4236 руб. 67 коп.

3) По смѣтѣ на содержаніе епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи въ казенномъ семинарскомъ зданіи на 1904 годъ, расходъ по § 4—„чистка ретирадныхъ и мусорныхъ ямъ“ уве-

личить на 25 руб., назначивъ вмѣсто 25 руб. 50 руб. остальные статьи оставить безъ измѣненія и всю смѣту принять въ суммѣ 1570 руб. Такимъ образомъ, расходъ по всѣмъ тремъ смѣтамъ на 1904 годъ принять въ суммѣ 26880 руб. 1 коп. противъ смѣты прошедшаго 1903 года болѣе на 2483 руб. и сверхсмѣтныхъ 350 рублей.

Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію епархіальнаго училища, духовной семинаріи и семинарскаго общежитія, сверхъ источниковъ, указанныхъ по смѣтамъ, оо. депутаты пришли къ заключенію о необходимости увеличить цѣну на свѣчи въ такомъ размѣрѣ, чтобы получаемую отъ названной операціи прибылью можно было удовлетворить всѣ потребности по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Но въ виду важности, съѣздъ депутатовъ призналъ необходимымъ обсудить этотъ вопросъ вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Комитетомъ по свѣчному управленію. При обсужденіи вопроса съ Епархіальнымъ Комитетомъ по свѣчному управленію и по наведеніи справокъ выяснилось: а) Въ положеніи о Вологодскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ 1894 г. § 3 значится— „цѣна на свѣчи, масло и ладонь назначается Комитетомъ сообразно со стоимостью покупки ихъ, расходами по содержанію и управленію завода и взносами на духовно-учебныя заведенія и др. надобности“, въ § 17 п. 5 „назначеніе цѣнъ на свѣчи, огарки, масло и ладонь“ и проч. относится къ обязанностямъ Комитета. б) Въ журналѣ общепархіальнаго съѣзда депутатовъ Вологодской епархіи № 6 января 28—31 дня 1894 года между прочимъ значится: „слушали: 1) Журналы Комитета по свѣчному управленію отъ 17 сентября 1893 г. за № 60 и отъ 20 октября 1893 г. за № 65 въ которыхъ высказывается о необходимости повышенія цѣнъ на свѣчи золоченныя до 38 руб. за пудъ, бѣлыя до 36 руб. и желтыя до 35 руб. за пудъ, въ виду того, что выдѣлка ихъ изъ матеріаловъ покупки 1893 года обходится заводу со всѣми расходами по оному, въ средней стоимости до 35 р. 85 к. за пудъ“... Постановили: 2) Съѣздъ призналъ необходимымъ увеличить цѣну на свѣчи въ размѣрѣ 2 рублей за каждый пудъ, установивъ на будущее время отпускъ желтыхъ свѣчъ по 33 руб. за пудъ, бѣлыхъ по 34 руб. и золоченыхъ по 35 руб. за пудъ“. в) въ справкѣ о цѣнахъ на воскъ Комитетомъ по свѣчному управленію цѣна на 1904 годъ показана: на сибирскій 32 р., смирнскій 28—29 р., бенгуельскій 27—28½ рублей.

Принимая во вниманіе, что 1) настоящая цѣна на свѣчи въ Вологодской епархіи установлена съѣздомъ депутатовъ

1894 года, вслѣдствіе просьбы о семь Комитета, который еще въ то время высказывался о необходимости повышенія цѣнъ на свѣчи—золоченыя до 38 руб. за пудъ, бѣлыя—до 36 руб. и желтыя до 35 руб.; 2) что епархіальный Комитетъ по свѣчному управленію въ настоящее время, въ виду дороговизны рабочихъ рукъ и восковыхъ матеріаловъ, также признастъ необходимымъ увеличить цѣну на свѣчи, назначивъ за желтыя 34 руб. за пудъ, бѣлыя 36 руб. и золоченыя 38 руб.; 3) что при увеличеніи цѣны на свѣчи въ указанномъ размѣрѣ, прибыли отъ свѣчной продажи можно ожидать ежегодно болѣе 12 тысячъ рублей, какъ видно изъ доклада Комитета № 1. 4) Что такое повышеніе цѣны на свѣчи не можетъ быть признано великимъ, потому что въ сосѣдней Ярославской епархіи цѣна на свѣчи по сообщенію Вологодскаго Комитета, незначительно ниже, хотя эта епархія находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ по покупкѣ, производству и отправкѣ матеріаловъ и свѣчъ; и 5) Что необходимость повышенія цѣны на свѣчи вызывается весьма значительнымъ увеличеніемъ потребностей по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и неимѣніемъ другихъ источниковъ на покрытіе ихъ, Постановили: 1) Увеличить цѣну на свѣчи въ такомъ размѣрѣ для церквей—34 руб. за пудъ желтыхъ, 36 руб. бѣлыхъ и 38 р. золоченыхъ, а для продажи частнымъ лицамъ и по особому заказу—36 руб. за пудъ желтыхъ и 40 рублей за пудъ бѣлыхъ и золоченыхъ, предоставивъ Комитету ввести продажу свѣчъ по повышенной цѣнѣ съ 1 марта 1904 года; II. Чистую прибыль, получаемую отъ предполагаемаго повышенія цѣны на свѣчи, ежегодно, начиная съ 1 марта 1904 года, отчислять, за удовлетвореніемъ общеeparхіальныхъ потребностей на нужды духовно-учебныхъ заведеній пяти юго-западныхъ уѣздовъ и уѣздовъ викаріатства и поручить Комитету по свѣчному управленію раздѣлить эту прибыль на 2 части пропорціонально количеству проданныхъ свѣчъ въ пяти юго-западныхъ уѣздахъ и викаріатствѣ. III. Расходъ по смѣтѣ на содержаніе епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи въ семинарскомъ зданіи на 1904 годъ въ суммѣ 1570 руб. покрыть изъ общихъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета. IV. Расходъ по смѣтѣ на содержаніе Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища, въ количествѣ 2770 р. и сверхъ смѣты 350 р., покрыть изъ прибыли свѣчнаго Комитета, имѣющей поступить на долю пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи и V. Журналъ съ приложениями справками къ нему и документами почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства ота 30 января 1904 года за № 36 слѣдующаго содержания: Постановленіе утверждается съ слѣдующими измѣненіями: изъ 3 § расходной смѣты епархіальнаго женскаго училища исключить пять сотъ (500) рублей и перечислить изъ этой суммы 20 р. въ 1 § той же смѣты на прибавку жалованія учительницъ руководѣлія, а 480 — въ смѣту расходовъ на удовлетвореніе сверхштатныхъ нуждъ духовной семинаріи согласно сдѣланнымъ мною исправленіямъ въ этой смѣтѣ подъ № 3. Соотвѣтственно съ симъ дѣлать измѣненія въ смѣтахъ прихода въ надлежащихъ статьяхъ Е. А.“

Справка о цѣнахъ на воскъ.

	1889 годъ.	
Украинскій куплень на заводъ . . . . .		20 р. 60 к.
	1890 годъ.	
Сибирскій . . . . .		22 „ — „
Каптелинскій . . . . .		20 р. 70 к.
Вершинскій (Московскій) . . . . .		19—20 р.
	1891 годъ.	
Украинскій . . . . .		21 р. 50 к.
Сибирскій . . . . .		24 рубля.
	1892 годъ.	
Московскій . . . . .		21 рубль.
Украинскій . . . . .		22 рубль.
	1893 годъ.	
Украинскій . . . . .		25 рублей.
Африванскій. . . . .		24 рубль.
Пробойка . . . . .		22 рубль.
	1894 годъ.	
Каптелинскій . . . . .		26 р. 50 к.
Кіевскій . . . . .		27 рублей.
Сибирскій (въ маломъ количествѣ) . . . . .		33 рубль.
	1902 годъ.	
Смирнскій . . . . .	} Фромгольдтъ.	27 р. 65 к.
Бенгуельскій . . . . .		27 р. 5 к.
Бенгуельскій . . . . .		26 р. 75 к.
	1904 годъ.	
Сибирскій . . . . .		32 рубль.
Смирнскій . . . . .		28—29 руб.
Бенгуельскій. . . . .		27—28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р.

## О б ъ я в л е н і я.

Отъ Совѣта Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что съ 16 февраля текущаго года состоитъ вакантною должность воспитательницы при 3 классѣ Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища съ окладомъ жалованья 180 рублей въ годъ, при готовыхъ квартирѣ и столѣ. Лица, изъ кончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ званіемъ домашней учительницы, желающія занять означенную должность, приглашаются подавать прошенія въ Совѣтъ училища, съ приложеніемъ аттестатовъ о своемъ образованіи, а состоящія на должности, вмѣстѣ и отзывъ ближайшаго начальства о своей службѣ съ краткимъ формулярнымъ спискомъ.

---

### Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

---

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.  
Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

---

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1904 годъ.



# П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ С О Р О К О В Ы Й).

Марта 1.

№ 5.

1904 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 18-й годъ его существованія (съ 15 мая 1902 года по 15 мая 1903 года).

(Продолженіе).

Отчетъ о состояніи раскола въ Вологодской епархіи въ 1902 году.

Расколъ старообрядчества имѣеть своихъ послѣдователей во всѣхъ уѣздахъ епархіи. Расколомъ уѣзды заражены неодинаково. Такъ, приходовъ съ раскольниковымъ населеніемъ въ Вологодскомъ уѣздѣ насчитывается до 35, въ Грязовецкомъ—до 29, въ Сольвычегодскомъ—26, въ Тотемскомъ—13, въ Кадниковскомъ—12, въ Устьсысольскомъ—7, въ Яренскомъ и Вельскомъ по 3, Устюжскомъ и Никольскомъ по одному. Различно и число раскольниковъ въ томъ или другомъ уѣздѣ. Въ однихъ, напр., Устьсысольскомъ и Сольвычегодскомъ, ихъ свыше 2000 человекъ въ каждомъ, въ другихъ, напр., Вельскомъ и Устюжскомъ—по нѣскольку человекъ. Замѣтно, что расколъ сильнѣе и имѣеть своихъ послѣдователей сотнями въ тѣхъ мѣстностяхъ епархіи, куда онъ проникъ издавна, съ первыхъ временъ его появленія на св. Руси. Первые расколоучители имѣли возможность посѣять здѣсь плевелы лжеученій и возбудить среди населенія духъ противленія Церкви. Въ Вологодской епархіи былъ проѣздомъ протопопъ Аввакумъ, довольно долго жилъ прот. Іоаннъ Нероновъ, игумень Θεоктисть. И замѣчается, что приходы по Печерѣ, Сѣверной Двинѣ, около Кубенскаго озера, гдѣ слышалось слово первыхъ ярыхъ противниковъ книжнаго исправленія при патр. Никонѣ, являются главными гнѣздами вологодскаго раскола, а тамъ, куда раскольниковскіе плевелы занесены случайно, вслѣдствіе ли взаимоотношенія жителей съ раскольниками разныхъ мѣстъ, или вслѣдствіе заключенія брачныхъ союзовъ, расколъ старообрядчества не имѣеть силы, онъ вымираеть.

Расколъ въ Вологодской епархіи по преимуществу безповолецкій.

Въ народѣ, имѣющемъ влеченіе къ аскетизму, воспитываемое суровою природою сѣвера, пользуются сочувствіемъ тѣхъ безпоповщинскія секты, которыя проповѣдуютъ общее для всѣхъ безбрачіе и своими правилами стремятся внести въ общество послѣдователей строй монашеской жизни. Болѣе распространенною въ епархіи изъ безбрачныхъ сектъ является филипповская; филиппане встрѣчаются во всѣхъ уѣздахъ и мѣстахъ, гдѣ существуетъ расколъ. Изъ нихъ выдѣлились нѣкіи „кузьмины“ и „крупканы“, ревнующіе о болѣе строгой жизни, чѣмъ которая заповѣдуются филиппанствомъ. Изъ сектъ, не признающихъ брака, въ епархіи существуютъ еще: еодосѣвская, странническая — іерархитская, нѣтовская, спасовская и др. Среди спасовцевъ въ послѣднее время вопреки прежнему правильному взгляду, что тайна можетъ совершаться лицомъ освященнымъ стало замѣчаться стремленіе жить независимо отъ прав. Церкви и слышалось ученіе о возможности безсвященнословнаго брака. Впрочемъ. этотъ пунктъ ученія спасовскихъ наставниковъ находитъ слабое сочувствіе въ средѣ ихъ подчиненныхъ. Изъ брачныхъ сектъ въ епархіи извѣстны: аароновская и даниловская-полубрачная, а также странническая, признающая бракъ. Ихъ держатся раскольники немногихъ мѣстъ, преимущественно въ приходахъ по Сѣверной Двинѣ. Многочисленность сектъ, изъ которыхъ перечислены лишь главныя, дѣленіе, продолжающееся до сихъ поръ, и вражда между послѣдователями разныхъ толковъ ослабляютъ „старую вѣру“, что ясно понимаютъ сами раскольники. Въ виду этого вожди ихъ составляютъ собранія съ цѣлью придти къ объединенію „всѣхъ, держащихся древлеправославной вѣры“, происходили таковыя собранія и въ отчетномъ году, но не привели къ желательнымъ для вождей раскола результатамъ. Только въ Удорѣ Ярен. уѣзда „бозовы“, именующіеся по фамиліи своего главнаго наставника Бозова, успѣли нынѣ привлечь на свою сторону и соединиться съ „рахисановыми, созоновыми и южинными“, составивъ съ ними одну общину.

Поповцевъ въ Вологод. епархіи немного—30 съ небольшимъ человекъ обоого пола. Всѣ они принадлежатъ къ окружнической австрійской сектѣ и, проживая въ 2 приходахъ Кадниковскаго уѣзда и 3-хъ Грязовецкаго, являются совсѣмъ незамѣтными въ средѣ прав. населенія приходовъ. Сектантовъ въ епархіи двое, мужъ и жена—они пашковцы, мужъ проживаетъ постоянно въ Петербургѣ, жена—въ деревнѣ Пустораменскаго прихода Кадн. уѣзда; она упорно отстаиваетъ внутреннія ей сектантскія мысли, причемъ въ бесѣдахъ съ приходскимъ священникомъ пользуется на русскомъ языкѣ Еван-

геліемъ, съ подчеркнутыми мѣстами, на которыя любятъ ссылаться пашковцы. Исповѣдуемое ею, странное для простого, горячо преданнаго Церкви народа, ученіе не находить сочувствія себѣ.

Всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Вологодской епархіи къ началу 1902 г. простиралось до 2625 муж. и 4840 жен., изъ нихъ въ отчетномъ году умерло до 250 ч., вновь занесено въ реестръ раскольниковъ: не крещенныхъ прав. священникомъ дѣтей раскольническихъ, выслившихся изъ Вятской губерніи въ Устьсысолскій уѣздъ и совратившихся изъ православія до 170 чел.; обратившихся въ православіе было 45 чел.; къ началу 1903 года число раскольниковъ достигаетъ до 2543 муж. и 4797 жен., всего 7340 чел.

Кромѣ раскольниковъ въ епархіи есть немало лицъ, сочувствующихъ расколу. Таковыя въ большинствѣ дѣти раскольниковъ или родственниковъ ихъ, заражающіеся ложными взглядами, привыкающіе къ обычаямъ старообрядцевъ вслѣдствіе или совмѣстной съ ними жизни, или близкихъ отношеній и частыхъ сношеній. Опредѣлить число склонныхъ къ расколу во всей епархіи трудно, потому что многіе скрываютъ отъ пастырей свое сочувствіе старой вѣрѣ, другіе очень неустойчивы въ своихъ симпатіяхъ вѣрамъ, такъ что подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ они бываютъ по временамъ то приверженными расколу, то православію. Склонность къ расколу обнаруживается въ уклоненіи отъ исполненія долга исповѣди и Св. Причащенія, а также отъ посѣщенія богослуженія. Сочувствующихъ расколу лицъ съ года на годъ становится меньше и православные начинаютъ рѣзче выдѣляться среди раскольническаго населенія, выступая на защиту св. Церкви и являясь ревностными хранителями правилъ и уставовъ, ея предписываемыхъ. Даже въ родахъ и семьяхъ, гдѣ расколъ ведется давно и передается по наслѣдству, не только молодое поколѣніе, но и лица преклоннаго возраста не хотятъ слѣдовать своимъ родителямъ, т. е. принимать во время предсмертной болѣзни второе крещеніе отъ рукъ раскольниковъ. Они, крещенные и вѣнчанные въ православной церкви, посѣщая ея богослуженіе, участвуя въ благодатныхъ дарованіяхъ, вступая въ сношенія съ православными пастырями, не гнушались обученіемъ въ церковной школѣ, сродняются съ православіемъ и привыкаютъ смотрѣть на расколъ, какъ на заблужденіе. Впрочемъ, вліяніе родителей-раскольниковъ на ихъ дѣтяхъ не проходитъ безслѣдно.

Исполненіе старыхъ обрядовъ и всего обихода раскольнической жизни, къ которому родители съ юныхъ лѣтъ при-

учаютъ своихъ дѣтей, входитъ у послѣднихъ въ привычку, имъ въ послѣдствіи бываетъ трудно отрѣшиться отъ обрядовѣрнаго взгляда и пріобрѣсти расположеніе къ обрядамъ, употребляемымъ въ прав. Церкви. Поэтому нѣкоторые выросшіе и воспитанные въ раскольническихъ семьяхъ, сознавъ нищету упованія своихъ предковъ, надѣявшихся получить спасеніе безъ благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ, имѣютъ тяготѣніе къ единовѣрью. Въ отчетномъ году многіе изъ крестьянъ Жорноковской волости Гряз. уѣзда, принадлежащіе къ Флоролаврскому Вотчинскому, Сеньговскому и Бавлановскому приходамъ, воспитанные своими родителями-раскольниками въ обычаяхъ ихъ вѣры и потому неимѣющіе расположенія къ обрядамъ, нынѣ церковью употребляемымъ, возбуждали ходатайство передъ Епархіальнымъ Управленіемъ о разрѣшеніи имъ построить храмъ, въ коемъ бы богослуженіе совершалось по обрядамъ единовѣрія. Это ходатайство крестьянъ, какъ числящихся православными, было отклонено. О дарованіи единовѣрческаго священника и въ отчетномъ году продолжали хлопотать раскольники—жители дер. Покчинской и сосѣднихъ деревень, въ Печерскомъ краѣ, являющемся самою зараженною расколомъ мѣстностью въ епархіи; даже нѣкоторые изъ раскольниковъ, упорно держащіеся безпоповщины, дер. Подчерской, Щугорскаго прихода высказывали о своемъ намѣреніи присоединиться къ прав. Церкви на правилахъ единовѣрія. Искреннее желаніе печерскихъ раскольниковъ оставить расколъ и жить въ единеніи съ Церковію достойно удовлетворенія и по поводу ихъ просьбы возбуждается особое ходатайство передъ Св. Синодомъ о переименованіи православнаго Покчинскаго храма въ единовѣрческій и объ освященіи вновь строящагося храма въ дер. Подчерской по единовѣрческому обряду.

Попамая, что православная и единовѣрческая—одна церковь, въ той и другой сообщается одна и таже благодать св. Духа, совершаются одни и тѣже таинства, раскольники Бѣло-слудскаго и сосѣднихъ съ нимъ приходоѡвъ (Сольв. уѣз.), уже давно томившіеся неудовлетворенностью своего положенія въ безпоповщинѣ, въ отчетномъ году присоединены были къ прав. Церкви въ числѣ 28 человекъ. Среди нихъ есть видныя лица въ Двинскомъ расколѣ, духовные отцы—крестьяне Иванъ Васильевъ Гулинь и Евдокимъ Антоновъ Шестаковъ. Первый изъ нихъ, отличаясь начитанностью, свѣтлостью ума и наблюдательностью, слылъ за главнаго управителя двинскаго раскола. Въ постановленіяхъ раскольническихъ соборовъ, составившихся на Двинѣ съ цѣлью объединенія послѣдователей

разныхъ старообрядческихъ сектъ и обсужденія мѣръ для торжества раскола, Иванъ Гулинъ именовался „великимъ столпомъ вѣры древнія и адамантомъ истины“. Усердное чтеніе древнихъ книгъ и безпристрастное отношеніе къ читаемому вразумило наставника и водителя раскольниковъ въ какомъ страшномъ положеніи находятся они и онъ наставникъ „незаконно вошедшій въ чинъ учительства и восхищающій недарованное“. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ отказался отъ исполненія обязанностей духовнаго отца, объяснивъ своему стаду истинные мотивы своего поступка. Нынѣ Иванъ Васильевъ Гулинъ открыто всталъ на сторону Церкви и являетъ добрый примѣръ православнаго христіанина. Не смотря на свою старческую дряхлость, онъ пѣшкомъ ходитъ въ храмъ Божій, отстоящій отъ его дома въ 6—7 верстахъ. Вѣсть объ обращеніи къ Церкви начитаннаго и уважаемаго наставника въ фанатикахъ особенно въ вождяхъ раскола вызвала взрывъ ругательства, грубости и ожесточенія, такъ что одна женщина раскольница не стѣснялась говорить: „лучше бы я своими руками спалила его со всѣмъ домомъ, чѣмъ все это видѣть“, но надо надѣяться, что первый взрывъ злобы пройдетъ и смѣнится разумнымъ взглядомъ на поступокъ Гулина и его сторонниковъ; за то въ средѣ другихъ двинскихъ старообрядцевъ обращеніе въ православіе виднаго отца вызвало движеніе благопріятнаго для Церкви характера. Они серьезно задумались надъ своимъ положеніемъ, охотно берутъ книги, приходя за ними въ домъ священника, откровенно бесѣдуя съ нимъ о предметахъ разномыслія между ними и церковными. Такое движеніе, поднявшееся среди раскольниковъ, можетъ имѣть добрые плоды для Церкви. Расколъ слабѣетъ среди тѣхъ приверженцевъ, кои принадлежатъ къ брачнымъ сектамъ. За то борьба съ ними весьма трудна и расколъ крѣпокъ и постепенно крѣпнетъ и растетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ привились брачныя секты. Тамъ за совершеніемъ брака раскольники обращаются къ своему наставнику, который креститъ дѣтей, происшедшихъ отъ незаконнаго брака, православныхъ священниковъ они сторонятся; отчужденіе отъ Церкви и ея пастырей создало преграду, препятствующую прав. дѣятелю проникать къ раскольникамъ и оказывать на ихъ душу благодатное воздѣйствіе. Число послѣдователей брачныхъ раскольнич. сектъ множится въ слѣдствіе естественнаго прироста, такъ въ отчетномъ году крещены раскольнич. наставниками болѣе 40 дѣтей, родившихся отъ лицъ, принявшихъ безсвященнословный бракъ.

Религіозная жизнь всѣхъ раскольниковъ въ епархіи проявляется въ богомольяхъ, въ отправленіи обрядовъ крещенія

и исповѣди, совершаемой наставниками, въ проповѣди старой вѣры расколовождями и вачетчиками.

Моленья у раскольниковъ бываютъ частныя и общественныя. Дома, если въ семьѣ есть православные, раскольники молятся въ своихъ углахъ, предъ своими иконами. Считая православныхъ „мірскими“, а себя „вѣрными“, старообрядцы стараются каждодневно выполнять правило, въ родѣ монашескаго, которое у грамотныхъ заключается въ чтеніи молитвъ по уставчику, и у неграмотныхъ—въ повтореніи молитвы Ісусовой по лѣстовкѣ, причемъ кромѣ указанныхъ поклоновъ по уставчику раскольники обыкновенно проходятъ еще *семь мѣстовокъ съ молитвою за 7 таинствъ*, которыхъ у безпоповцевъ нѣтъ. Общественныя богомолія старообрядцевъ происходятъ въ моленныхъ, коихъ по прежнему оставалось въ епархіи 86. *Среди зырянъ-раскольниковъ общественная молитва слабо развита, поэтому у нихъ нѣтъ и моленныхъ.* Въ другихъ мѣстахъ раскольники собираются для богомолій въ домѣ своихъ одновѣрцевъ, у которыхъ имѣются приготовленные для этого помѣщенія. Убранство такихъ временныхъ моленныхъ не затѣйливо: нѣсколько иконъ въ переднемъ углу съ повѣшенными предъ ними лампадками, аналой, покрытый пеленой, двѣ—три богослужебныя книги. За то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вожди раскола прилагаютъ особенное стараніе о благолѣпн мѣстѣ молитвы и объ упорядоченіи служеній въ нихъ. Тамъ изъ среды раскольниковъ избирается „староста“ моленной и нѣсколько „почитателей“, по примѣру прав. приходоу. И староста и попечители занимаются сборомъ денегъ и пожертвованій на украшеніе моленной не только среди своихъ, но и православныхъ. На собранныя деньги они заводятъ иконы въ ризахъ, панвадила въ цѣляхъ, чтобы моленная своимъ видомъ нѣсколько приближалась къ православному храму. Терниковская моленная, находящаяся вблизи села Новленскаго, особенно отличается своею обширностью и своимъ убранствомъ, о которомъ злѣйшій врагъ Церкви староста моленной Николай Ступневъ прилагаетъ свое стараніе. Вожди раскольниковъ, обитающихъ въ приходахъ по Сѣверной Двинѣ, замѣчая уменьшеніе числа своихъ послѣдователей и упадокъ дисциплины среди нихъ возложили свои надежды для поддержанія старой вѣры и завлеченія въ нее православныхъ на моленные и уставныя въ нихъ, служенія. Въ отчетномъ году, крестьянинъ-раскольникъ изъ Нововыставочнаго прихода (Сольвыч. уѣзда) Евдокимъ Водовозовъ, не удовлетворяясь прежнимъ помѣщеніемъ, куда онъ, какъ духовный отецъ, собиралъ свое стадо для богомолій, возбудилъ ходатайство предъ министромъ внут-

реннихъ дѣлъ о разрѣшеніи поставить общественный домъ для молитвы. Число послѣдователей той секты, къ которой принадлежитъ Водовозовъ, незначительно и въ новой моленной той мѣстности, гдѣ живетъ проситель, не чувствуетъ нужды, но наставникъ со своими единомышленниками имѣетъ въ виду устроить моленную съ подобающей обстановкой, чтобы завлечь православныхъ и новое зданіе противопоставить каменному приходскому храму, начавшему строиться въ 1 верстѣ отъ жительства Водовозова. Въ Черевковской моленной, содержимой Александрой Морозовой, вновь набраны дѣвѣцы для обученія пѣнію; выѣхавшій изъ Москвы Степанъ Шараповъ разѣзжаетъ по Двинѣ, набирая учениковъ, и на мѣстѣ знакомитъ ихъ съ пѣвческимъ искусствомъ, онъ былъ съ этою цѣлью въ Нововыставочномъ приходѣ и Пучужскомъ. Своимъ пѣніемъ раскольники стараются блеснуть во время праздничныхъ службъ, при отпѣваніи покойниковъ, въ номинальные дни. Благоустроенные хоры, напр., Черевковскій, для отпѣванія умершихъ, для отправленія праздничныхъ богомолій и въ др. подобныхъ случаяхъ появляются въ разныхъ волостяхъ, куда приглашаетъ ихъ своя братія, оплачивающая труды и поѣзду пѣвцовъ. Въ отчетномъ году, въ Тетерниковской моленной (около села Новленскаго) былъ организованъ хоръ пѣвчихъ, получившихъ довольно значительное вознагражденіе. При той же моленной въ другомъ отдѣленіи зданія существуетъ пріютъ для бѣдныхъ и убогихъ, которые содержатся на пожертвованія и сборы по волости. Не пренебрегая никакими средствами для привлеченія въ свое стадо новыхъ овецъ, расколовожди широко пользуются благотворительностью. Бѣдные и безпріютные православные легко могутъ попадаться на ихъ удочку. Число богадѣленъ при раскольнич. моленныхъ множитя; такъ въ отчетномъ году таковая открылась въ г. Вологдѣ въ домѣ раскольника А. В. Шилова; въ новомъ пріютѣ грамотныя старушки, собранныя изъ разныхъ краевъ епархіи, находясь на иждивеніи хозяина, отправляютъ „стойки“ — непрерывное въ продолженіи 40 дней по очереди чтеніе псалтири по умершихъ.

Главными лицами въ расколѣ являются наставники. Ихъ въ епархіи много, они есть вездѣ, гдѣ число раскольниковъ достигаетъ до нѣсколькихъ десятковъ. Не всѣ наставники имѣютъ одинаковое значеніе, у однихъ власть больше, у другихъ меньше. Большинство наставниковъ избираются для нужныхъ случаевъ—для кажденія въ моленныхъ, напутствія больныхъ; самостоятельными являются немногіе—они главные крестители и духовники. У раскольниковъ филиппанъ Волог. у.

наставникъ по имени Тимошей живетъ въ Москвѣ, наѣзжаетъ къ нимъ непорученной ему паствѣ на постъ и др. времена. Какъ каждагодно происходятъ, такъ и нынѣ были замѣны раскольнич. наставниковъ другими что зависѣло или отъ обнаруженія въ старыхъ какихъ-нибудь пороковъ, или отъ каприза лицъ, имѣющихъ значеніе въ раскольнич. общинѣ. Наставники являются учителями раскольниковъ, пропагандистами среди православнаго народа и возбудителями въ своихъ подчиненныхъ ненависти ко св. Церкви и къ распространенію среди чадъ ея старой вѣры. Прозелитизмъ широко развитъ среди раскольниковъ епархіи. Каждый изъ нихъ, особенно женщины, не знающіе истинъ вѣры, но убѣжденные твердо и слѣпо въ правотѣ старообрядчества, настойчиво навязываютъ его сосѣдямъ и всѣмъ, кто только слушаетъ ихъ рѣчи. Особенно сильное стараніе онѣ прилагаютъ у постели больныхъ и умирающихъ православныхъ, которые иногда и склоняются оставить православіе подъ сильнымъ напоромъ уговоровъ и при отсутствіи ревности въ православныхъ родныхъ и знакомыхъ или безразличіи ихъ къ тому, въ какой вѣрѣ умретъ больной. Люди, почитавшіе книгъ, любятъ проповѣдывать свою вѣру и поносить Церковь, къ чему побуждаетъ ихъ и честолюбивое желаніе прослыть начетчиками. Болѣе начитанные раскольники стремятся передать свои знанія дѣтямъ, другіе — болѣе смышленнымъ юношамъ, изъ которыхъ въ будущемъ образуются апологеты раскола. Молодыхъ людей изъ Волог. губерніи берутъ себѣ на выучку пріемамъ полемики съ православными миссіонерами и пастырями видные раскольнич. начетчики Ярославской, Тверской и др. губерній. Въ послѣдніе годы нѣкоторые изъ обучавшихся на сторонѣ показали себя истыми подражателями защитникамъ раскола, какъ во внѣшнихъ пріемахъ бесѣдъ, такъ и въ подборѣ доказательствъ и свидѣтельствъ въ защиту своей секты. Пропаганда раскола идетъ устно, черезъ распространеніе книгъ и брошюръ, изданныхъ въ подпольныхъ типографіяхъ, и путемъ переписки. Иногда раскольники для бесѣдъ съ миссіонеромъ выписываютъ извѣстныхъ имъ за знающихъ писаніе лицъ изъ другихъ мѣстъ и даже губерній, платя имъ порядочныя деньги. Чаще же всего раскольники, вмѣстѣ со своими начетчиками и по запрету ихъ уклоняются отъ бесѣдъ съ миссіонерами и священниками. Избѣгающіе вступать въ разсужденія во время собраній, пропагандисты дѣйствуютъ уже послѣ нихъ, стараясь загладить смущеніе, вырвать у своихъ собратій сомнѣніе въ вѣрѣ, навѣянное бесѣдами. Со скорбью въ сердцѣ одинъ пастырь (Флоролаврсакаго прихода Гряз. уѣзда) пере-



даетъ про живущаго въ его приходѣ раскольника, что онъ послѣ бесѣды его и миссіонера сталъ бывать въ храмѣ и молиться, и вдругъ явился въ деревню тайно расколучитель (инокъ Варсонофій изъ-за Москвы) и своими стараніями сбиль его съ истиннаго пути, посѣявъ въ немъ вражду къ Церкви. Вреднымъ для православія въ отчетномъ году было путешествіе черезъ нѣкоторые приходы Вологод. уѣзда иввѣстнаго спасовскаго начетчика слѣпца Андрея Аванасьева Коновалова, приглашеннаго на бесѣду въ с. Лохту, Новгород. губерніи, находящееся недалеко отъ Домшинскаго единовѣрческаго прихода. Во время пути и потомъ въ бытность въ Лохтѣ до пріѣзда миссіонеровъ для бесѣды съ нимъ, Коноваловъ со свойственною ему манерою поноситъ прав. Церковь указывая мнимыя заблужденія Греко-Россійской церкви, стараясь всѣми средствами уронить единовѣріе въ глазахъ слушателей единовѣрцевъ, приходившихъ въ Лохту изъ Домшинскаго прихода. Заѣзжихъ расколучителей видѣли въ отчетномъ году многія мѣстности епархіи. Печерцевъ по обычаю навѣщаль наставникъ изъ Арханг. губ. Ефимъ Чупровъ, котораго нынѣ раскольники заподозрили въ томъ, что онъ появляется къ нимъ болѣе ради прибытковъ, чѣмъ для отправленія духовнаго дѣла. По Удорѣ проѣзжалъ какой-то странный учитель, проповѣдывавшій, что крещеніе, совершенное женщиной, недѣйствительно. Чего, чего не наслушается темный людъ и отъ заѣзжихъ и отъ своихъ непризванныхъ учителей!

Значеніе духовнаго опыта, какъ нагляднаго способа удостовѣренія въ истинѣ христіанской православной вѣры, бытія Божества и міра невидимаго, горняго.

(Продолженіе).

Чтобы видѣть, что именно въ этомъ, а не въ иномъ чемъ-либо заключается причина сомнѣнія не—христіанъ и мнимыхъ христіанъ въ истинѣ вѣры Христовой и бытія Божества и міра горняго и чтобы тверже усвоить дѣйствительные, осязательные способы удостовѣренія въ этой истинѣ, въ заключеніе еще разъ сопоставимъ чувственный и духовный опыты, какъ два соотвѣтствующихъ другъ другу, наглядныхъ способа познанія, изъ коихъ первымъ мы познаемъ міръ вещественный, видимый, а вторымъ—міръ горній, невидимый. И въ самомъ дѣлѣ:

1) Въ чувственномъ опытѣ глазъ нашъ удостовѣряетъ насъ въ бытіи міра вещественнаго лишь настолько, насколько показав-

нія его подтверждаются ощущеніями другихъ внѣшнихъ чувствъ; подобное мы видимъ и въ духовномъ опытѣ. Въ духовной жизни сомнѣніе въ высочайшихъ, сверхъ—опытныхъ истинахъ невиднѣе и неощущеніе, или же смутное ощущеніе горняго міра духовнымъ нашимъ окомъ служатъ только знаменателемъ, или показателемъ того, что *сердце* и воля наша *далече отстоятъ отъ Бога*, и находясь въ духовномъ мракѣ рабства ветхому человѣку, бываютъ духовно-безчувственны къ впечатлѣніямъ горняго міра, вслѣдствіе чего и умъ нашъ, духовное око ума, не воспринимая впечатлѣній изъ горняго міра, свѣше производимыхъ по преимуществу на сердце человѣка, или же ощущая эти впечатлѣнія только смутно, и такимъ образомъ не имѣя возможности провѣрить этихъ смутныхъ ощущеній своего уметвеннаго ока духовными ощущеніями сердца, воли и совѣсти, остается въ безвыходномъ мракѣ, и сомнѣвается въ бытіи горняго міра, котораго онъ не видитъ ни самъ непосредственно, ни черезъ другіе духовные свои органы.

2) Какъ *чувственный* опытъ убѣждаетъ насъ въ бытіи вещественнаго міра лишь подъ условіемъ нашего душевнаго *самосознанія* и, между прочимъ, различенія нами нашихъ *ощущеній* внѣшнихъ предметовъ отъ нашихъ произвольныхъ *представленій* объ этихъ предметахъ: такъ и *духовный* опытъ убѣждаетъ насъ въ бытіи міра духовнаго, невидимаго лишь при *духовномъ* нашемъ *самосознаніи*, когда здоровое, самосознательное состояніе души нашей, соединенное съ смиреннымъ сознаніемъ лжи и ненормальности своего прежняго горделиваго воззрѣнія на себя и сознаніемъ своего духовнаго рабства ветхому человѣку, — состояніе, соединенное поэтому съ ощущеніемъ Божества и горняго міра мы отличаемъ отъ противоположнаго, падшаго состоянія нашей души, соединеннаго съ горделивымъ нашимъ воззрѣніемъ на себя и съ духовнымъ нашимъ рабствомъ грѣху и ветхому человѣку, а слѣдов.—состоянія *чуждаго* ощущеній горняго міра. Только при *духовномъ* нашемъ *самосознаніи*, укрѣпляемомъ и просвѣтляемомъ благодатію Св. Духа, человѣкъ начинаетъ ощущать духовное раздвоеніе въ своей природѣ. Вступивши въ благодатное царство Христово, онъ силою благодати Христовой восстанавливаетъ свое господство надъ „ветхимъ своимъ человѣкомъ“, живущимъ въ немъ, который съ этого момента, какъ мы видѣли, перестаетъ быть господиномъ его духа и остается въ его душѣ лишь какъ *искушающее* ко злу начало, безвредное и неопасное для чело-

вѣка, не угашающаго въ себѣ духа благодати, который грозенъ и страшенъ діаволу. Такой, благодатно возрожденный христіанинъ, отличаетъ въ себѣ ветхаго своего человѣка отъ облагодатствованнаго своего духа, свободно, на почвѣ благоговѣйной любви къ Богу, сочетавшагося съ благодатию Св. Духа. Ясное сознание и ощущеніе въ себѣ ветхаго человѣка, какъ искушающаго, а не господствующаго начала, духовная побѣдоносная борьба съ нимъ и господство надъ нимъ силою благодати Христовой, хотя по временамъ и приостанавливаемое, вслѣдствіе вольныхъ или невольныхъ прегрѣшеній, но затѣмъ восстанавливаемое тою же благодатною силою, освящающею истинно-кающагося грѣшника, — это сознание и ощущеніе искушеній ветхаго человѣка, духовная борьба, временное паденіе и благодатное возстаніе отъ паденія, — все это есть для христіанина какъ бы *духовный термометръ*, по которому христіанинъ духовнымъ своимъ окомъ созерцаетъ и ощущаетъ или свое приближеніе къ Богу, или же свое удаленіе отъ Него, смотря по-тому, поднимается ли, подобно поднятію ртути въ термометръ, господство его христіанскаго духа надъ ветхимъ человѣкомъ, или же, подобно пониженію той же ртути, понижается, уменьшается это духовное господство, и духъ христіанина временно порабощается ветхимъ человѣкомъ, т. е. грѣхомъ, — самолюбіемъ и другими страстями. Какъ ртуть въ термометръ возвышается при возвышеніи температуры, — теплоты въ окружающей термометръ атмосферѣ: такъ и христіанинъ восстанавливаетъ свое духовное господство надъ ветхимъ въ себѣ человѣкомъ и приближается къ Богу до непосредственнаго ощущенія Его и Его небснаго царствія, — приближается *не* своими немощными силами, но *силою благодати* Господа нашего Иисуса Христа, теплотою и огнемъ Своей Божественной любви согрѣвающаго наше человѣческое существо. И какъ ртуть падаетъ въ термометръ, когда изъ окружающей его атмосферы удаляется вещественная теплота: такъ и сердце человѣка, упорно изгоняющаго изъ себя духъ смиренія предъ Богомъ, а потому лишшающееся спасительной силы благодати Божіей теряетъ силу любви къ Богу и ближнимъ, охлаждѣваетъ и становится безчувственнымъ къ впечатлѣніямъ изъ горняго міра. Такой человѣкъ, Богомъ предоставленный самому себѣ, погибельной своей участи, умираетъ духовно, становится духовно-хладнымъ, бездыханнымъ трупомъ, какъ бы гробомъ, въ которомъ, какъ искра въ пеплѣ, бываетъ сокрытъ, подавленъ и погребенъ духъ человѣка. Такой человѣкъ погибаетъ на вѣки, если его, нераскаяннаго и упорнаго во злѣ, *навсегда* оставляетъ

благодать Божіа; что мы и видимъ въ случаяхъ отступничества отъ Св. Православной Церкви нѣкоторыхъ изъ бывшихъ христіанъ, одержимыхъ духомъ богоборной гордости и сатанинскою ревностью къ отвращенію и другихъ христіанъ отъ Бога и Св. Православной Церкви, и поэтому подвергаемыхъ анаемѣ или отлученію отъ Святой Церкви.

Затѣмъ 3) аналогія чувственнаго и духовнаго опыта видна и изъ того, что въ томъ и другомъ мы ощущаемъ внѣшній предметъ, именно какъ *дѣйствительный*, лишь настолько, насколько мы сосредоточиваемъ на немъ наше сознаніе, обращаемъ на него наше вниманіе. Духовное вниманіе, или духовныя очи падшаго человѣка находятся въ духовно-безчувственномъ состояніи именно потому, что это вниманіе падшаго человѣка эгоистически сосредоточено на немъ самомъ и на всемъ, льстящемъ его гордости. Для падшаго человѣка, удалившагося отъ Бога и поэтому не имѣющаго непосредственныхъ ощущеній присутствія Божества, Богъ есть только предметъ мысли, нѣчто *только* представляемое, мыслимое, слѣдовательно, сомнительное.

Наконецъ 4), какъ для здоровья душевно-тѣлесныхъ нашихъ органовъ необходимо давать имъ соответствующія упражненія, въ противномъ же случаѣ они тупѣютъ и даже совѣмъ погибаютъ, теряя способность непосредственнаго ощущенія впечатлѣній изъ міра видимаго: такъ постепенно тупѣютъ и становятся безчувственными въ отношеніи къ впечатлѣніямъ изъ міра горняго и духовныя наши очи: умъ, воля, сердце и совѣсть, какъ скоро мы, вслѣдствіе частыхъ и непрерывныхъ грѣхопаденій и при своей нераскаянности, въ самомъ корнѣ прерываемъ свое духовное общеніе съ Богомъ, упорно оставаясь во мракѣ грѣховномъ. Съ другой стороны, когда союзъ христіанина съ Богомъ въ корнѣ своемъ не нарушается, и христіанинъ воодушевленъ благодатнымъ огнемъ ревности о богоугожденіи (Лук. 12, 49; Марк. 9, 49; 1 Солун. 5, 19) и спасеніи души своей отъ всякаго грѣха и его послѣдствій: то эти духовныя органы христіанина обвершенствуются, ощущенія имъ впечатлѣній изъ міра горняго болѣе и болѣе проясняются, и христіанинъ какъ бы постепенно восходитъ отъ земли на небо, постепенно поднимается вверхъ по духовной лѣствицѣ, приближаясь къ Богу. Святой Іоаннъ Лѣствичникъ въ своей духовной „Лѣствицѣ“ открылъ намъ ступени этого восхожденія христіанина къ Богу, до состоянія непосредственнаго созерцанія христіаниномъ Единаго Тріипостаснаго

Божества. Христіанинъ возвышается до такого состоянія въ той мѣрѣ, въ какой духъ его удаляется отъ гордости и эгоистическаго самолюбія, изъ которыхъ, какъ изъ своего источника, истекають всѣ другія страсти, въ общемъ выражающія *непослушаніе* Богу со стороны человѣческаго ума, воли и сердца. Такъ какъ всецѣлое послушаніе Богу возможно, прежде всего и главнѣе всего, — при духовномъ удаленіи или отреченіи человѣка отъ послушанія діаволу, отцу гордыни, отъ эгоистическаго самолюбія и лжи, т. е. возможно при отреченіи человѣка отъ гордости и эгоистическаго самолюбія: то въ лѣтвицѣ св. Іоанна прежде всего указывается, какъ средство для выхода изъ духовно-безчувственнаго состоянія, — отреченіе отъ міра, т. е. отъ грѣха, осуществляемое избранными Божиими, въ совершеннѣйшемъ видѣ, въ оятыхъ христіанскихъ православныхъ монастыряхъ, но возможное и въ жизни среди міра, подъ благодатнымъ руководительствомъ Св. Православной Церкви. Отреченіе отъ міра, т. е. грѣха и его страстей, есть выходъ нашъ изъ духовнаго Египта и бѣгство наше отъ духовнаго фараона, т. е. отъ діавола, царствующаго надъ Египтомъ страстей человѣка. Подобно древнимъ Евреямъ, вещественно испешшимъ изъ тѣлесно-видимаго Египта подъ предводительствомъ Моисея, и мы, православные христіане, при духовномъ выходѣ нашемъ изъ духовнаго Египта богоборныхъ нашихъ страстей, „имѣемъ“, — по выраженію Св. Іоанна Лѣтвичника, — „необходимую нужду въ нѣкоемъ Моисеѣ, т. е. Ходатаѣ къ Богу и по Богу, Который, стоя посреди дѣянія и видѣнія, воздѣвалъ бы за насъ руки къ Богу, чтобы наставляемые нѣмъ перешли море грѣховъ и побѣдили Амаліка страстей“ \*). Такого Ходатая и имѣемъ мы, сподобившіеся благодати, въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, Единомъ Ходатаѣ Бога и человѣковъ, съ Которымъ воссоединяетъ насъ Святая Православная Церковь, одушевленная духомъ Христа, руководящая и утверждающая насъ въ союзѣ съ Богомъ. Предохраняя человѣка, чрезъ Св. Православную Церковь, отъ опасности порабощенія богоборной гордости и воспитывая въ человѣкѣ благодатными силами, обитающими и хранимыми во Св. Церкви же, духъ смиренія, сердечнаго ощущенія человѣкомъ съ одной стороны, духовной своей бѣдности и бкаянства, а съ другой, — своего неизслѣдимаго богатства въ Господѣ Іисусѣ Христѣ, въ Его благодати,

\*) Лѣтвица. Св. Іоанна, игумена Синайской горы. Изд. 1862 г., стр. 6 (Слово 1-ое, объ отреченіи отъ міра).

— Господь Богъ является въ тѣлесномъ образѣ только исключительнымъ избранникамъ своимъ, въ *высшей* степени усвоившимъ на высотѣ духовной своей жизни, духъ благоговѣйнаго смиренія предъ Богомъ, а потому наиболѣе огражденнымъ отъ увлеченія и гибели гордостью. Вообще же Господь Богъ открывается непосредственно *духу* вѣрныхъ христіанъ, соединяясь съ ними и духовно-тѣлесно, но таинственно, именно-сподобляя вѣрныхъ приобщенія Пречистаго Своего Тѣла и Крови въ таинствѣ Евхаристіи, притомъ сообщая вѣрующимъ и въ прочихъ св. таинствахъ Церкви освящающую благодать Свою. Онъ открывается благодатію Своею облакая духъ человѣка и пребывая въ духѣ вѣрныхъ христіанъ, какъ „новый“ въ нихъ человѣкъ, благодатною илюю котораго, силою! Вожею, отражаются въ душѣ христіанъ всѣ искушенія со стороны оставшагося въ нихъ ветхаго человѣка, и создается неуывдаемая, нетлѣнная одежда души христіанской.

Одушевленный духомъ Христовымъ, этотъ „новый“ нашъ человѣкъ, какъ сосудъ или вмѣстилище благодати Христовой и храмъ Святаго Духа (1 Кор. 3, 16; 6, 19; Римл. 8, 9,) есть какъ бы точка или звено, посредствомъ котораго *все* существо человѣка соприкасается съ Богомъ и міромъ горнимъ; вслѣдствіе такого непосредственнаго соприкосновенія съ горнимъ міромъ, и духовныя качества новаго въ насъ человѣка: вышнее озареніе ума, святая любовь сердца, истинная свобода воли христіанина въ Богѣ и миръ совѣсти суть духовное, *горнее одѣяніе* нашего „новаго человѣка“, или атмосфера горнаго міра, царства небснаго, со всѣхъ сторонъ окружающая собою духовный организмъ нашего „новаго человѣка“, и проникающая во всѣ глубины его существа, не нарушая, а возвышая духовную его свободу въ Богѣ. Отъ соприкосновенія тѣла нашего съ грязными вещами, послѣднее грязнится въ точкахъ этого соприкосновенія, и наоборотъ, отъ прикосновенія къ чистымъ вещамъ, грязное тѣло, — какъ мы видѣли, — очищается, обѣляется уже потому, что тѣлесная грязь наша, въ точкахъ этого соприкосновенія, переходитъ на означенныя чистыя вещи. Подобнымъ образомъ, погрязшій во грѣхѣ духъ человѣка, затѣмъ возсоединившійся съ Богомъ и облекшійся во Христа, очищается и просвѣщается вслѣдствіе духовнаго, благодатнаго своего соприкосновенія съ духомъ святымъ, чистымъ, непорочнымъ, заключающимся въ благодати Христовой, коей приобщается человѣкъ, облакаясь во Христа, Источника духовной чистоты и святости, — облакается

при вступленіи своемъ въ Церковь Христову и воссоединеніи съ Богомъ, а затѣмъ при каждомъ благодатномъ обновленіи этого первоначальнаго своего союза со Христомъ въ таинствахъ Св. Церкви. Это духовное, благодатное очищеніе христіанина отъ духовной нечистоты, выясняется и болѣе наглядными примѣрами душевно-очищающаго взаимнаго духовнаго соприкосновенія людей между собою, когда напр. одна искренная, задушевная бесѣда добраго, святаго мужа—христіанина съ человѣкомъ порочной, духовно-грязной жизни иногда, при благодатномъ Божіемъ содѣйствіи, внушаетъ этому порочному человѣку отвращеніе отъ грязи грѣха, пробуждаетъ въ этомъ человѣкѣ спящую совѣсть и, при содѣйствіи благодати, насаждаетъ въ сердцѣ его лучшія, возвышенныя чувства. Но для возстановленія общенія съ Богомъ и для выхода изъ духовно-безчувственного состоянія, падшій человѣкъ долженъ войти въ непосредственное соприкосновеніе не съ человѣкомъ, а съ Единымъ Всесовершеннымъ Источникомъ чистоты и святости, — Богомъ, а также съ горнимъ міромъ, преисполненнымъ очищающей и освящающей Божіей благодати, притомъ долженъ войти въ такое общеніе не одною какою-либо, а всѣми сторонами или органами своего духа, т. е. и умомъ и волею и сердцемъ, и совѣстью—войти въ соприкосновеніе не внѣшнее, а внутреннее, духовное такъ какъ для этого общенія, по слову Божію, должно человѣку обратиться ко Господу Богу *всѣмъ* сердцемъ своимъ, *всею* волею своею, *всѣмъ* помышленіемъ своимъ, или умомъ.— При такомъ обращеніи, совершающемся при помощи благодати, которая проникаетъ во *всѣ* глубины человѣческаго существа, человѣкъ воспринимаетъ въ себя оживляющую *духовную* воду или росу благодати, подобно сухой губкѣ, которая во *всѣ* свои поры, *внутри* себя впитываетъ, воспринимаетъ вещественную воду. Поэтому и духовное одѣяніе или свѣтоносная одежда души христіанина заключена *въ глубинѣ* благодатствованнаго его существа, во *всемъ* его духѣ; почему одѣяніе это, въ силу благодати Христовой неотъемлемое отъ истиннаго христіанина въ земной его жизни, будетъ для него и по смерти тѣлесной благодатнымъ свѣтомъ, освѣщающимъ ему страшный и темный путь мытарствъ по кончинѣ его. Безъ этого духовнаго одѣянія человѣкъ *и въ жизни будущаго вѣка* не имѣетъ доступа въ славное и свѣтоносное царство Христово, въ царство святыхъ, прославленныхъ Богомъ, и имѣющихъ просвѣтиться въ вѣчности, *яко солнце* (Матѣ 13, 43.), силою той же свѣтоносной благодати Христовой.

# Изъ Дневника Вологодскаго епархіальнаго миссіонера за 1903 годъ.

(Продолженіе).

## IV. Притча.

Слушателямъ, собравшимся въ помѣщеніи Новленскаго министерскаго училища, мною предложена была съ объясненіемъ притча о расколѣ старообрядчества.

На пустырьѣ стоитъ громадный домъ, воздвигнутый на твердомъ фундаментѣ, крѣпкій, благоустроенный. Никакой сильный ураганъ не въ состояніи сорвать съ него крыши, ни буря — повредить зданію. Всего въ этомъ домѣ достаточно, всякихъ запасовъ и сокровищъ въ немъ много. Между обитателями дома царитъ миръ и согласіе. Среди нихъ есть старшіе, управляющіе въ домѣ, заботящіеся о благоуукрашеніи его и имѣющіе попеченіе о прочихъ обитателяхъ. Младшіе находятся въ подчиненіи у старшихъ. Всѣ наслаждаются благами... Разъ случилось въ домѣ такое обстоятельство. Старшіе — управители въ заботахъ о внутреннемъ благолѣпіи дома задумали замѣнить нѣкоторыя украшенія его другими, уже равнѣ того существовавшими. Нашлись среди членовъ дома такіе, которымъ показалось, что съ замѣной этихъ украшеній повредится цѣлостность зданія и рухнетъ благосостояніе живущихъ въ немъ. Произошло возмущеніе, кончившееся тѣмъ, что недовольные удалились изъ дома. Вблизи находился шалашъ, въ которомъ въ бывшее время ютились враги славнаго дома, дѣлавшіе на него нападенія съ цѣлю разрушить его, расхитить сокровища и уничтожить миръ его обитателей. Много стараній употребили они для этой цѣли, но все напрасно. Господь хранилъ этотъ домъ и живущихъ въ немъ. Разсѣялись враги въ разныя стороны и погибли. Въ ихъ-то шалашѣ и поселились недовольные, чтобы продолжать дѣло своихъ предковъ, когда то здѣсь обитавшихъ. На первыхъ же порахъ между ушедшими изъ благоустроеннаго дома возникло разногласіе, потому что въ томъ шалашѣ, гдѣ они очутились, трудно было жить: и вѣтеръ въ немъ воетъ, и морозъ сковываетъ члены тѣла обитавшихъ, лишенныхъ при томъ всякихъ запасовъ. Какъ жить? Жестоковѣйные и гордые, они рѣшали каждый по-своему этотъ, выдвинувшійся предъ ними, столь важный вопросъ. Явились партіи. Послѣдовало раздѣленіе. Около дома понастроилось множество маленькихъ разнообразныхъ шалашиковъ. Изъ нихъ стали дѣлаться нападенія на домъ, причемъ непріатели оставались всегда посрамленными. Неблагодостройность, несостоятельность, нужда давали знать о себѣ.



И вотъ одни, чувствуя ее весьма сильно и вспоминая о той благодатной жизни, какую они проводили ранѣе подъ кровомъ старшихъ, приходили къ нимъ, со слезами каясь въ своемъ грѣхѣхъ противленія. Другіе въ упорствѣ и ожесточеніи оставались и остаются въ своихъ жилищахъ, готовыхъ пасть отъ порыва вѣтра, и снѣдаемые вопіющею нуждою погибали и погибаютъ.

Крѣпкій, благоустроенный домъ—это Церковь Христова, называемая св. Златоустомъ—„домомъ, созданнымъ нашими душами. Она устроена Господомъ на твердомъ основаніи—исповѣданіи Христа Сыномъ Божиимъ. О ней дано обѣщаніе, что и врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ. 67 зач.) Въ св. Церкви заключены всѣ сокровища, необходимыя для живота и благочестія, потребныя для достиженія спасенія и полученія Царства Небеснаго. Ихъ христіане получаютъ „черезъ верховнѣйшихъ и избраннѣйшихъ“ (Андрей Кес.), тѣхъ, которые являются среди нихъ господственнѣйшими (Толк. Злат. 10 бес. Ефес.), т. е. епископовъ и пресвитеровъ (ниже церковное правленіе содѣвають епископы). Они суть учителя вѣры, которымъ дано право проповѣдывать слово Божіе (58 прав. Апост. и др.), строители Таинъ Божіихъ, руководители вѣрующихъ, устроители церковныхъ дѣлъ. Всѣ вѣрующіе обильно получаютъ духовныя дарованія и при вѣрности старшихъ завѣтовъ Христа, при смиреніи и послушаніи младшихъ, наслаждаются миромъ и духовными благами.

Въ 1 53 году Патр. Никонъ издалъ „память“, въ коей повелѣлъ православнымъ креститься тремя перстами и при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина полагать 4 земныхъ поклона и 12 малыхъ. Имъ же предпринято было исправленіе богослужебныхъ книгъ на основаніи греческихъ и древнерусскихъ рукописей, съ цѣлью возстановленія въ богослуженіи тѣхъ обрядовъ и молитвъ, которые существовали прежде, и привести чины и обряды Русской Церкви въ согласіе съ обрядами Церкви Греческой. Противъ Патр. Никона и затѣмъ собора епископовъ возстали ревнители мнимой старины; имъ показалось, что съ измѣненіемъ обряда мѣняется самая вѣра; они подняли бунтъ противъ іерарховъ Церкви и произвели расколъ, начали гнущаться новопечатными книгами, называть церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, тайны не тайны. Они во главѣ съ протопопомъ Аввакумомъ, попомъ Лазаремъ и др. удалились изъ лона церковнаго и сдѣлались врагами Церкви, по примѣру прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ, надѣявшихся своими гоненіями и лжеученіемъ разрушить и осквернить ту Церковь, которую создалъ Господь

Тщетны были старанія тѣхъ: „колицы ратоваша Церковь и ратовавшии погибоша, борима есть и не побѣждается“. (О Вѣрѣ 19 л.). Напрасны, жалки старанія раскольниковъ, потому что Господь всемогущій спасаетъ Церковь (Бол. Кат.). Между тѣмъ среди возмущившихся противъ Церкви и ушедшихъ отъ нея произошелъ разладъ,—они раскололись на отдѣльныя общества. Одни стали принимать отъ Православной Церкви запрещенныхъ священниковъ черезъ помазаніе ихъ мѣромъ и жить подъ руководствомъ принятыхъ ими поповъ, другіе отвергли такихъ бѣглыхъ отъ Церкви іереевъ и сдѣлались безпоповцами, избравъ себѣ для управленія наставниковъ. Разногласіе между наставниками и неодичковое рѣшеніе безпоповцами жизненныхъ вопросовъ породило между ними множество сектъ, получившихъ большею частью названія отъ имени основателей ихъ—филиппане, еедосѣвцы, аароновцы, поморцы и др. 50 слишкомъ лѣтъ тому назадъ нѣкоторые изъ раскольниковъ, почувствовавъ необходимость въ епископахъ, переманили за деньги безмѣстнаго греческаго митрополита Амвросія, оставившаго Церковь по настоянію своего бѣднаго сына, и образовали у себя новую—австрійскую іерархію. Послѣдователи всѣхъ сектъ воюютъ противъ Церкви Божіей. И одни изъ нихъ, добросердечные и искренніе, чувствуя свою несостоятельность и бѣдственное положеніе своихъ общинъ, приносятъ покаяніе предъ пастырями Церкви, которая, какъ любящая мать, съ радостью принимаетъ заблудшихъ чадъ; другіе, по невѣдѣнію или упорству, остаются въ расколѣ и погибаютъ въ немъ, лишаясь надежды наслѣдовать Царство небесное; потому что „кромѣ Церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія, якоже бо при потоцѣ, вси елицы съ Носмъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ“ (Больш. Катих. 121 л.).

### Отзывъ о книгахъ Юрія Степановича Лыткина.

#### 1.

Краткая грамматика зырянскаго языка и зырянско-русскій словарь, составилъ Г. С. Лыткинъ (перепечатано изъ книги „Зырянскій край и зырянскій языкъ“).

#### 2.

Свѣдѣнія изъ грамматики церковно-славянскаго и русскаго языка и русско-зырянскій словарь; составилъ Г. С. Лыткинъ (перепечатано изъ книги „Зырянскій край и зырянскій языкъ“).

Составитель названныхъ книгъ Г. С. Лыткинъ на поприщѣ изслѣдованія зырянскаго языка и его изученія трудится давно и имъ самимъ и подъ редакціею его переведено не мало книгъ съ русскаго (и славянскаго) языка для распространенія среди зырянъ. Къ сожалѣнію, переводы эти не могли найти себѣ широкаго распространенія и популярности, по крайней мѣрѣ, среди зырянскаго населенія Устьсысольскаго уѣзда и далеко не оправдали той благой цѣли, съ какой были изданы, такъ какъ не дали зырянамъ доступнаго и понятнаго чтенія на родномъ ихъ языкѣ. Главнѣйшею причиною непопулярности трудовъ Лыткина среди зырянъ явилось введеніе имъ въ обиходъ зырянскаго языка словъ уже вышедшихъ изъ употреблявшихся, когда то въ отдаленное время несомнѣнно употреблявшихся и понятныхъ можетъ быть всѣмъ зырянамъ, но теперь оставленныхъ и замѣненныхъ новыми, большею частію взятыми или передѣланными съ русскаго языка и корня. Это очищеніе языка отъ наносныхъ словъ, можетъ быть понятное и цѣнное съ научной точки зрѣнія и пригодное съ теоретической стороны, на практикѣ оказалось не желательнымъ, вызывало недоумѣнія и подрывало вмѣстѣ съ достоинствомъ переводовъ довѣріе къ нимъ инородцевъ. Затѣмъ принятая всѣми изслѣдователями за истинную и особенно защищаемая г. Лыткинымъ система зырянскаго алфавита и орфографіи (осетинская), съ надстрочными знаками, полугласными буквами, мягкими согласными, \*) явилась камнемъ преткновенія для зырянъ, привыкшихъ со школьныхъ годовъ къ употребленію русской азбуки, затрудняла чтенія и для большинства была причиною отрицательнаго отношенія къ этимъ переводамъ г. Лыткина. И несмотря на то, что во всѣ школы зырянскаго края и къ церквамъ неоднократно были высылаемы и продолжаютъ вы-

\*) Редакція, помѣщая присланный Совѣтомъ Великоустюжскаго Братства отзывъ о книгахъ д. с. с. Лыткина, должна оговориться, что въ типографіи, гдѣ печатаются Вѣдомости, нѣтъ тѣхъ надстрочныхъ и подстрочныхъ знаковъ, придуманныхъ новѣйшею формациою филологами для изображенія разныхъ, если можно выразиться, физиологическихъ отгѣнковъ произношенія гласныхъ, согласныхъ и полугласныхъ. Поэтому въ написаніи ниже приводимыхъ зырянскихъ словъ буква о съ двумя точками наверху замѣнена буквой о безъ точекъ. Вреда для зырянскаго языка отъ этого не будетъ, потому что массѣ читателей все—равно зырянское слово не произнести, будетъ ли о съ двумя точками или безъ оныхъ; будетъ-ли звукъ, и, л, м—мягкой или не мягкой—съ черточкой (какъ предлагаютъ физиологи) или съ русской буквой ъ рядомъ. Специальнѣе же можетъ принять, при чтеніи здѣсь печатаемой замѣтки, въ соображеніе то обстоятельство, что не всякая типографія обязана имѣть всѣ значки, выдумываемыя языковѣдами. Смыслъ же печатаемой статьи для читателя будетъ ясенъ и безъ академическихъ графическихъ хитростей.

смыслась для безплатной раздачи учащимся и народу Евангелія на зырянскомъ языкѣ, исалтири, чинъ Литургіи и другія мелкія изданія, насколько извѣстно и какъ подтверждается всѣми священниками, всѣ эти переводы, по своему содержанию, — такъ нужные и любимые народомъ, *остаются безъ всякаго употребленія*. Зырянинъ не любитъ ихъ, не читаетъ, не беретъ даже въ руки, такъ какъ они непонятны и недоступны ему. Чтеніе по нимъ для людей, прошедшихъ только первыя ступени образованія, чрезвычайно трудно, если не сказать невозможно. Даже для людей образованныхъ, свыкшихся съ механизмомъ русскаго чтенія, всѣ эти особенности зырянскаго алфавита, придуманныя для наиболѣе правильнаго произношенія зырянскихъ словъ примѣнительно къ туземному акценту, въ сущности не помогли дѣлу, препятствовали ходу чтенія и скорѣе оказывали обратную услугу, что мнѣ самому приходилось наблюдать не одинъ разъ. Все это въ полной мѣрѣ можно сказать и о разсматриваемыхъ трудахъ г. Лыткина, безусловно недоступныхъ для низшихъ школъ.

Г. Лыткинъ самъ природный зырянинъ. Онъ выросъ среди зырянъ въ г. Устьсысольскѣ, гдѣ и теперь еще коренное ядро населенія въ обыденной рѣчи постоянно употребляетъ зырянскій языкъ. Безъ сомнѣнія онъ знакомъ со своимъ роднымъ зырянскимъ языкомъ, съ теоретической стороны даже основательнѣе весьма многихъ изслѣдователей. Но онъ оставилъ свою родину лѣтъ 40 тому назадъ и, проживая постоянно въ С.-Петербургѣ, успѣлъ много позабыть изъ лексикона зырянскаго языка, особенно изъ тѣхъ словъ, которыя не составляютъ необходимой принадлежности обыденной рѣчи, а имѣютъ рѣдкое употребленіе. При томъ въ такой длинный періодъ времени, какъ 40 лѣтъ, всякій языкъ можетъ измѣниться образованіемъ и привношеніемъ новыхъ словъ, возникновеніемъ и появленіемъ новыхъ оборотовъ забвеніемъ и исчезновеніемъ старыхъ. Особенно это примѣнимо къ языкамъ имородческимъ, не имѣющимъ за собою историческаго прѣшлаго въ видѣ литературы, народнаго эпоса и всей сокровищницы храненія, укрѣпленія и развитія языка. Въ составъ всѣхъ такихъ нарѣчій, въ силу исторической неизбѣжности поглощенія инородческихъ низшихъ культуръ и расъ господствующими, болѣе высокими, входятъ съ роковою необходимостью — все новыя и новыя слова преобладающаго въ государствѣ языка, и волна этого движенія не только измѣняетъ въ свою сторону самый языкъ, но уменьшаетъ и съуживаетъ территорію его распространенія.

Подтвержденіе этому по отношенію къ языку зырянскому мы находимъ въ свидѣтельствѣ исторіи о нынѣшнемъ Котласѣ, бывшемъ крайнемъ пунктѣ (Пырасъ) зырянской территоріи, которая за пятьсотъ лѣтъ отодвинулась вглубь туземнаго края чуть не на триста верстъ. Это роковое стремленіе къ измѣненію инородческаго зырянскаго языка въ пользу господствующаго русскаго остановить также невозможно и не желательно, какъ невозможно и бессмысленно остановить поглощеніе культуръ низкихъ и въ особенности полудивихъ, полуначаточныхъ болѣе высокими. Между тѣмъ г. Лыткинъ, забывалъ или не желая считаться съ этимъ, работаетъ именно въ этомъ направленіи, намѣреваясь возсоздать и возобновить чистый зырянскій языкъ, на которомъ говорили во времена Св. Стефана и на которомъ вѣроятно проповѣдывалъ и училъ книжно приснопамятный проевѣтитель зырянъ. Г. Лыткинъ думаетъ, что настоящій, правильный и древнечистый зырянскій языкъ теперь грубо и нежелательно измѣненъ, что переводы на теперешнемъ языкѣ не могутъ быть терпимы, что это семинарскій жаргонъ (въ зырянскомъ-то языкѣ) и что смыслъ, силу и всякую мысль оригинала можно передать только на этомъ якобы древнемъ, чистомъ и неповрежденномъ языкѣ, нынѣшня я же рѣчь пригодна лишь для обыденныхъ сношеній. Исходя изъ этого презрительнаго отношенія къ современному живому языку, онъ и въ трудахъ своихъ имѣетъ серьезную тенденцію — создать своего рода литературу зырянскую изъ разнаго рода сказокъ, пословицъ, загадокъ, присловій и вообще всего, что по его мнѣнію носитъ характеръ зырянскаго народнаго эпоса и по этому должно напоминать этою искомымъ имъ древній чистый языкъ. По этимъ же соображеніямъ онъ не признаетъ правъ гражданства за тѣми словами въ зырянскомъ языкѣ, которыя вошли въ составъ его сравнительно въ недавнее время, примѣрно послѣ того, какъ онъ выбылъ изъ своей родины и когда у него потерялась живая связь съ зырянскою рѣчью. Однако никто не станетъ отрицать того, что всякій живой языкъ подвергается измѣненіямъ хотя бы даже потому, что среди массы техническихъ предметовъ, постепенно входящихъ въ народную жизнь, многіе не имѣютъ туземныхъ названій и по новизнѣ своей обозначаются не переводными словами, а оригиналомъ иностраннаго происхожденія отъ принятой терминологіи. Кто бывалъ въ настоящее время среди зырянъ и внимательно вслушивался въ ихъ разговоръ, тотъ безъ сомнѣнія не

могъ не замѣтить, что въ рѣчи зырянина сплошь и рядомъ слышатся русскія слова, понятныя каждому зырянину, сдѣлавшіяся полноправными въ его рѣчи и языкѣ, какъ и свои коренныя. Такихъ словъ въ зырянскомъ языкѣ великое множество и всѣ они понятны даже дѣтямъ; ихъ можно считать сотнями напр.: часовня, молибенъ, проскуръ, паперть, кѣлѣкѣль, звѣнь, образъ, престолъ, крестъ, ограда, двери, кадилѣ; шапка, картузь, сапогъ, чулки, дукѣсъ, (дукасъ), кушакъ, сарапанъ, ковта, тулупъ, кѣзырекъ, галстукъ, шарфъ, пекля (петля), нинжакъ, башмакъ, шляпа, коса, телъга, кошевка, партукъ, (фартукъ), чека, кѣлеса, шлея, сѣделки, вѣзжи, плеть, кѣробъ, черезсѣдельникъ, кѣмутина, рама, стекло, крыльче, задвижка, труба, кирпичъ, погребъ, сарай, ясни (ясли), амбаръ, градъ (гряда огородная), капуста, морковь, свекла, картопель, лукъ, ящикъ, шкапъ, пелать (полати), гобечъ (голбець), чашка, блюдъ, вилки (вилка), ядова, ведра, ушатъ, стоканъ, чайникъ, наберушка, пестерь, мѣшокъ, куль, кошъ (ковшъ), чугунь, шайка, леканъ (лоханъ), чугунь, сталь, свинечъ, известь, мѣль, краска, бѣлила, кистъ, верстакъ, стамеска, течила, пила, шила, клещи. мелоть, алмазь, ключъ, винтъ, гайка, скоба, кольча (кольцо), сила, поводья (погода), воздукъ (воздухъ), мѣста (мѣсто), бокъ, лудъ (лугъ), пашня, просѣка, гора, гладъ (долина, ровное мѣсто), межа, мѣра, вѣсъ, перевозъ, паромъ, параходъ, права (право), судъ, свидѣтель, рѣшенъе, вотчина и т. д. Число такихъ словъ годъ отъ году болѣе и болѣе увеличивается вмѣстѣ съ привнесеніемъ въ край русской культуры, русскихъ обычаевъ и обстановки обыденной жизни, и безъ сомнѣнія недалеко уже то время, когда съ развитіемъ сношеній съ русскими въ зырянскомъ языкѣ будутъ слышатся цѣлыя русскія фразы. Уже и теперь многіе изъ русскихъ, совершенно незнакомыя съ зырянскимъ языкомъ, по этимъ словамъ, часто произносимымъ въ разговорѣ зырянами мужчинами, могутъ слѣдить за нитью разговора и отчасти понимать его безъ помощи перевода. Измѣнить подобныя приведеннымъ выше слова на свои собственныя зырянскія никто не считаетъ нужнымъ по ихъ доступности для пониманія, подобно тому, какъ и въ русскомъ языкѣ никто не заботится объ измѣненіи словъ не русскаго происхожденія, но ставшихъ русскими, напр. галоши, зонтикъ, бульваръ и т. п., изъ-за которыхъ возникалъ даже извѣстный въ исторіи литературы горячій и бесплодный споръ шишковистовъ съ карамзинистами. Передѣлка первыми иностран-

ныхъ словъ на коренныя русскія въ настоящее время вызываетъ невольный смѣхъ и недоумѣніе. Точно также поступаетъ и г. Лыткинъ. Въ своемъ русско-зырянскомъ словарѣ, оберегая чистоту языка древне-зырянскаго, и не желая оставить непереверденными слова русскаго происхожденія, онъ идетъ противъ очевидности и всякаго здраваго смысла, и замѣняетъ и обозначаетъ ихъ выдуманнми имъ самимъ словами. Но такъ какъ случается, что однимъ словомъ или понятіемъ замѣнить русское названіе бываетъ невозможно, то онъ, ничтоже сумняся, составляетъ цѣлыя описанія и пояснительныя предложенія для болѣе правдоподобнаго зырянскаго обозначенія, доходя даже до курьезовъ. На всемъ протяженіи его русско-зырянскаго словаря можно встрѣтить массу такихъ натянутыхъ объясненій. Приводимъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Стр. 1. *Аршинъ* у г. Лыткина переведено нель весь, что значить четыре четверти. Слово аршинъ во всѣхъ мѣстахъ зырянскаго края извѣстно каждому и никто нигдѣ не говоритъ нель весь (4 четверти).

Стр. 2. *Блинъ*, таба нянь. Просто *блинъ*, а сочиненнаго Лыткинымъ названія не существуетъ. Блюдо-гогрось доздук. Дословный переводъ этихъ словъ—круглая посудина. Нигдѣ такъ не говорятъ, а называютъ блюд.

*Бочка*, кандук, аша. Вездѣ обозначается по русски: бочка.

Стр. 3. *Вино*, водка, курьд ва, что въ дословномъ переводѣ—горькая вода. Повсемѣстно употребляется слово вина.

*Вѣсы*, ошан, вѣситъ на вѣсахъ—ошны. Говорятъ: вѣски, вѣситны, и говорятъ повсемѣстно.

*Невѣста*, абутодома ныл, готыр пу. Въ дословномъ переводѣ значить: непознавшая дѣвица, кандидатка въ жены. Никогда неупотребляемая слова, измышленныя г. Лыткинымъ. Вездѣ употребляется русское слово невѣста.

*Вѣритъ* ескыны. Всегда употребляется вѣритны, вѣруйтны. Слово ескыны непонятно зырянина.

*Грѣхъ*, мыж. Мыж ваиа. Употребляется грѣк, грѣшить—грѣшитны, впасть въ грѣхъ, грѣко воины.

Стр. 9. *Господинъ*, оксы. Повсемѣстно употребляется господин, судья, а слово оксы непонятно зырянину.

*Государь*, ыджид оксы. Вездѣ говорятъ Государ, Сар.

*Погребъ* іоды: Повсемѣстно погреб, кобрег, а іоды неизвѣстное слово.

Стр. 12. *Вторникъ*, мод лун, что дословно значить—вто-

рой день. Общераспространенное названіе вторник, а по Лытки ну нигдѣ не говорятъ.

Стр. 13. *Дъвичникъ*—каризна. Говорятъ нылсетом.

16. *Женихъ*, верос пу, ваіом пі, что значить кандидатъ въ мужья, принятый сынъ. Повсемѣстно „женік“.

*Зять*, ныллон верос, вазом пі, что дословно значить доче-ри мужъ, принятый сынъ. Повсемѣстно говорятъ зать.

19. *Кадить*, чынодны бур ісон. Дословный переводъ этихъ словъ едвали даже и употребителенъ въ русской рѣчи. Это значить: дымить хорошою вонью. Слово іс употребляется въ значеніе вони человѣческаго организма, отсюда іс дук, запахъ вони, ісьины, испускать вѣтры не замѣтно для слуха. Г. Лыткинъ въ погонѣ за очищеніемъ зырянскаго языка отъ русскіихъ словъ договорился здѣсь до неприличія и оскорбленія религіознаго чувства. Кадить вездѣ въ зырянскомъ народѣ переводится кадітны и слово это извѣстно и старымъ и малымъ, предлагаемый же г. Лыткинымъ переводъ вызываетъ у всѣхъ стыдливое смущеніе. Кадило вездѣ переводится каділо, а чынодан доз Лыткина означаетъ дымящая посудица.

Стр. 19. *Капуста*, азъ. Азъ—это квашеная капуста, употребляемая при варкѣ похлебки изъ ячной крупы кисловатаго вкуса, называемой азя шыд, кисляя, квашенныя щи. Капуста извѣстна подъ русскимъ названіемъ.

*Карандашъ*, сод із, буквальный переводъ—черный камень. Повсемѣстно носятъ русское названіе: карандаш.

*Киртичъ*, соі із, что буквально значить глиняный камень. Нигдѣ такъ не называется, а извѣстенъ подъ русскимъ названіемъ.

Стр. 21. *Книга*, тіжан тор, ижод, ижом, что означаетъ: писанная вещь, записка, надпись, писаніе, процессъ писанія. Русское названіе вездѣ извѣстно.

*Ковшиъ*, тасты, ледан. Первое—значить чашка, 2-то, чѣмъ кладутъ. Вездѣ говорятъ кош.

*Калачъ*, гогрос шобди нян, дословно круглый пшеничный хлѣбъ. Повсемѣстно употребляется русское названіе.

Стр. 22. *Законъ*, помасан, дословно: окончаніе. Вездѣ говорятъ: закон.

*Кушакъ*, тасма. Употребляется кушакъ, а тасма—ременный кожаный поясъ, ремень.

*Лавка*, вузалан ін, керка, кытон вузалоны. Первое значить: гдѣ продаютъ, мѣсто продажи, второе—домъ, гдѣ продаютъ.



Повсемѣстно употребляется слово лавка.

Стр. 26. *Ладанъ*, чынтан. Вездѣ названіе русское, а приводимое г. Лыткинымъ неизвѣстно.

*Небо*, іен еж, іен велт, вылысвил, лептос. Вездѣ употребляется слово небеса.

*Пила*, ниртан, зыран. Вездѣ переводится словомъ пила.

*Плащаница*, дора. Дора значить холстъ и въ иномъ смыслѣ не употребляется. Плащаница — плащаниця повсемѣстно.

Стр. 37. *Праздникъ*, ужом лун, абу ужалан лун, что дословно значить безъ работы день, не рабочей день. Названіе придуманное, вездѣ употребляется праздник.

Стр. 40. *Пятница*, вігод лун; что значить пятый день. Такъ никто не называетъ; общеупотребительно петница.

*Рай*, долыда олан ін, гаже вор. Дословный переводъ этого: мѣсто, гдѣ счастливо живетъ, 2 — веселый лѣсъ. Ни одинъ зырянинъ не пойметъ смысла подъ этимъ опредѣленіемъ. Повсемѣстно употребляется рай.

*Рака*, гу, горт, кытон вежа куломалон шоис шоитче. Г. Лыткину понадобилось цѣлое предложеніе, чтобы въ интересахъ сохраненія чистоты зырянскаго языка избѣгнуть употребленія русскаго слова. Рака по зырянски гробница, дословный же переводъ придуманнаго г. Лыткинымъ названія вызываетъ полное недоумѣніе: могила, жилище, гдѣ сято умершаго трупъ отдыхаетъ. Кстати нужно замѣтить, что слово шоі, очевидно у г. Лыткина указывающее на мощи (въ ракъ), вездѣ означаетъ трупъ, падаль.

Стр. 41. *Ружье*, кісян лыян. Дословный переводъ этихъ новоизобрѣтенныхъ словъ: съ руки стрѣляющее (нѣчто). Повсемѣстно извѣстно, подъ именемъ пищаль.

*Сатана*, антус. Не употребляется. Вездѣ сотана.

Стр. 43. *Сватъ*, коралыс, что собственно значить сватающій. Вездѣ — сватъ, сватья. — *Свадьба*, водзінъ. Нигдѣ не слышно такого слова. Повсемѣстно свадьба.

*Свинецъ*, озыс. Озыс — олово, а свинецъ повсемѣстно — свинец.

Стр. 44. *Слонъ*, цу бѣрдо пыкодчомон узыс, пыкодчись. Зыряне имѣютъ понятіе о слонѣ, и о человѣкѣ тучномъ и массивномъ говорятъ: слон код — какъ слонъ. Г. Лыткинъ переводить это одно слово слонъ такимъ дословнымъ предложеніемъ: къ дереву упиралсь спящій, упирающійся. Такой переводъ у всѣхъ зырянъ вызываетъ самый гомерическій смѣхъ. Вѣроятно г. Лыткинъ счелъ извѣстную особенность ногъ слона за видовой его

признакъ и не примѣтилъ наиболѣе характерной разновидности, но за то достигъ цѣли и исключилъ изъ зырянскаго языка цѣлое русское слово.

Стр. 48. *Суббота*, квайтод лун, что значить шестой день. Употребляется порусски субота.

Стр. 49. *Телега*, нол кычода гогыла дод. Это по русски значить: съ четырьмя обведенными кругами сани. Я полагаю, никогда ни одинъ зырянинъ не слыхалъ такого подробнаго перевода известной ему и вездѣ сохраняющей русское названіе телѣги.

*Тестъ*, аіка, готырлон аі. Повсемѣстно тест, а аіка—свекорь; готырлон аі не употребляется, хотя въ переводѣ дословно и означаетъ жены отецъ.

*Зрительная труба*, відзедан гум. Г. Лыткинъ боится принять общераспространенное названіе трубы по русски, и считаетъ нужнымъ перевести это слово выдуманымъ имъ *гум*, что значить стебель. Отсюда відзедан гум—смотримый стебель, стебель, въ который смотрять, что дословно и будетъ значить переведенная имъ зрительная труба. Какъ же, интересно знать, перевелъ бы г. Лыткинъ дымовая труба? Чын петан гу? Или порусски: стебель, въ который идетъ дымъ? Дымящій стебель? Зрительная труба—подзорной трубка.

Стр. 57. *Покойникъ*, шоньян. Повсемѣстно покойник.

*Чугунъ*, іендон, іемдон, уклад. Вездѣ носитъ русское названіе чугуна.

*Шелкъ*—іермог. Нигдѣ не слышно такого названія, повсемѣстно удержано русское шевк.

Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, къ какимъ натяжкамъ долженъ прибѣгать г. Лыткинъ, чтобы найти или додуматься до кореннаго русскаго слова и очистить языкъ отъ наносныхъ наслоеній. Сберегается ли чрезъ это чистота языка и его древнее благозвучіе, судить не беремса, но если вмѣсто одного слова, всѣмъ известнаго, будутъ употреблять и писать цѣлыми опредѣленіями и пояснительными предложеніями, то особой красоты стили тоже едвали можно ожидать. Какъ напр. Г. Лыткинъ перевелъ бы такое предложеніе: тестъ ѣдетъ на телѣгѣ и видитъ въ зрительную трубу слона? По его словарю должно быть такъ: готырлон аі муно нол кычода гогыла додъ вылын, адзо відзедан гумон пубердо пыеодчомонузысес. По русски дословно это значить: жены отецъ ѣдетъ на саняхъ съ четырьмя обведенными кругами и видитъ въ смотримый стебель спящаго упираясъ

къ дереву. Соблюдена ли тутъ красота и выдержанность искомаго г. Лыткинымъ зырянскаго языка, предоставляемъ обсудить читателямъ.

Кромѣ этихъ приведенныхъ словъ въ словарь его встрѣчается много неправильно переведенныхъ, напр.

Стр. 2. *Божиться*, суссыны, юрсыны, что значить отпираться, проклинаться. Божиться зенмо мунны.

3. *Борода* въ средней части нижней челюсти (!?) пар. Пар—губа; борода—тош

*Босой*, куш. Куш—голый, а босой—комтом.

4. *Брюква* юман кушманъ. Брюква—каліга, юман кушман въ дословномъ переводѣ сладкая рѣдьба. Существуетъ ли такая въ природѣ, пусть судятъ спеціалисты.

Стр. 9. *Губа* тырп. Пар.

*Голубь*, дыды. Это сѣверо-камское названіе. Голубь—гулю.

Стр. 23. *Скупой*, скопидомъ, скупецъ, надзь. Вездѣ говорятъ скуп, зельд.

Стр. 28. *Льстница*, сод. Вездѣ—пас.

*Әиміамъ*, буріс. Объ этомъ уже было говорено и значеніе слова бурісъ выяснено.

На страницахъ словаря собрано не мало такихъ словъ, которыя совсѣмъ неизвѣстны зырянину и приводятъ его въ полное недоумѣніе. При томъ словарь г. Лыткина предполагаетъ въ читателяхъ довольно обширное знакомство съ корнесловомъ русскаго языка. Составитель расположилъ слова не въ общепринятомъ и извѣстномъ всѣмъ употребленіи, а по алфавиту корней. Но едва ли всѣмъ читателямъ, и особенно зырянамъ знакомы корни словъ въ такой мѣрѣ, чтобы безпрепятственно разбираться въ нихъ. Отъ словаря, предназначеннаго для народнаго употребленія и для введенія въ школы въ качествѣ пособія при изученіи языка, требуется прежде всего и помимо всего доступность и общепонятность. У г. Лыткина же словарь составленъ для читателей образованныхъ и совсѣмъ недоступенъ и непонятенъ большинству, и въ особенности учащимся въ начальныхъ училищахъ. Встрѣчается масса затрудненій въ отысканіи словъ для всѣхъ, кому доводилось мнѣ предлагать его словарь. Приводимъ примѣры.

Требуется напр. отыскать, какъ будетъ по зырянски *ходить*. Читатель конечно прежде всего находитъ букву *Х*, но жестоко ошибется.

Нужно, видите ли, искать *шеду*, и тамъ уже можно усмотрѣть, какъ сказать по зырянски *ходить*.

- Стр. 13. Чтобы отыскать слово добрый, надо найти *доба*.  
— 16. Чтобы найти журавль, надо остановиться на словѣ

*журеть*.

- Стр. 21. Холостой. Ищи слово *клетить* (?)  
— 22. Уничтожиться—отъ *Кой*.  
— 23. Скупой. Слово *Коп*.  
— 23. Хоругви. *Корить* (?)  
— 23. Кромѣшный обозначено въ словѣ *Кра*.  
— 24. Воскресеніе отъ слова *Крестить*; скучать въ словѣ

*Кука*.

- Стр. 28. Обманщикъ нужно отыскивать въ корнѣ *Мана*.  
— 29. Смерть отыскивать въ корнѣ *Мереть*  
Стр. 30. Памятливый, памятникъ надгробный нужно искать въ корнѣ *Мнить*.  
Стр. 32. Ножъ отыскать можно въ корнѣ *Нзить*.  
— 33. Нора въ словѣ *нрѣти*.  
— 34. Поощрить искать нужно въ корнѣ *Ость*. (?)  
— 35. Распнуть нужно искать въ корнѣ *Перу*.  
— — Печать искать въ корнѣ *Пеку*.  
— 36. Пепель въ корнѣ *Плануть*.  
— 37. Племянница искать нужно въ корнѣ *Плѣть*.  
— — Упованіе найти можно въ корнѣ *ПЪВА*.  
— — Заплата отыскивается въ словѣ *Поль*.  
— — Впередъ нужно искать въ корнѣ *Пра*.  
— — Простой—въ корнѣ *Пру*.  
— 41. Пространство находится подъ словомъ *Родъ*.  
— — Оторвать подъ словомъ *Руть*. Тутъ же нужно отыскивать: *варывъ*, *ревность*, *ручей*, *разрушеніе* и проч.  
Стр. 42. Срѣщеніе отыскивается подъ корнемъ *Рѣту*.  
— — Рѣзвый—подъ корнемъ *Рѣть*.  
— 43. Особенный нужно найти подъ корнемъ *Себя*.  
— 44. Служба, служить подъ корнемъ *Слуть*. Старѣть, старообрядецъ подъ корнемъ *стать*.  
Стр. 48. Сукно подъ корнемъ *Сукать*.  
— 49. Сажень находится подъ корнемъ *Сопать*.  
— 50. Топоръ—подъ корнемъ *Топать*.  
— 51. Степень, постепенно—подъ корнемъ *Топать*. Терпѣніе отыскивается въ корнѣ *траять*.  
Стр. 52. Трава—въ корнѣ *Трыть*.  
— — Тоска—въ словѣ *Тѣсный*.

— 53. Учитель — въ корнѣ Укъ.

— 56. Начало отыщется въ корнѣ Чеду. (?) Тамъ же начальникъ, чинъ и т. д.

Стр. 57. Покойникъ въ корнѣ Читъ.

— — Счастливый подъ словомъ Чту, тамъ же нужно отыскивать Цѣпа.

Стр. 58. Подошва въ корнѣ Шить.

— 59. Паужинъ, уживъ подъ словомъ Югъ.

Возможно-ли, спрашивается, пользоваться такимъ словаремъ для первоначальнаго изученія зырянскаго языка или для переводовъ на зырянскій языкъ съ русскаго языка? Насколько мнѣ извѣстно, пользовавшіеся этимъ словаремъ русскіе, люди высшаго образованія, приходили къ обратному заключенію, и послѣ двухъ трехъ попытокъ сдѣлать по нему справки, оставляли его навсегда. Безъ сомнѣнія съ научной точки зрѣнія постановка дѣла правильна, но составителю словаря для народнаго употребленія и въ особенности для школъ слѣдуетъ считаться и съ другими, не менѣе важными, требованіями, въ особенности же съ удобопонятностью, практичностью и полною пригодностью для справокъ.

Относительно грамматики зырянскаго языка г. Лыткина слѣдуетъ сказать, что въ общемъ она не пригодна для школьнаго употребленія и не необходима, такъ какъ въ начальныхъ школахъ грамматика не включена въ число обязательныхъ предметовъ, а въ школахъ двухклассныхъ и второклассныхъ пользуются уже русскою грамматикою. При томъ какъ справочная книга для освоенія съ русскимъ языкомъ, грамматика (зырянская) г. Лыткина едва ли пригодна. Она скорѣе затруднитъ дѣло обученія русской этимологіи, такъ какъ г. Лыткинъ насчитываетъ семнадцать надежей. Вопросъ этотъ заслуживаетъ особой замѣтки, подробной и обширной и потому временно оставляется. Можно лишь сказать, что имена существительныя вполне достаточно было бы склонять по числу русскіихъ надежей, а не считать приставокъ къ концу словъ, имѣющихъ значеніе предлоговъ, за особый видъ измѣненія самихъ существительныхъ по надежамъ притяжательнымъ, приблизительнымъ, мѣстнымъ, исходнымъ, отдалятельнымъ, вступительнымъ, переходнымъ, опредѣлительнымъ, соединительнымъ и лишительнымъ. Всѣ эти надежи безъ особой мудрости и безъ всякаго ущерба дѣлу было бы возможно уничтожить, такъ какъ они изображаютъ изъ себя простое имя существительное съ предлогомъ и отвѣчаютъ на вопросъ по смыслу предлога. Разница

лишь та, что въ зырянскомъ языкѣ предлогъ ставится въ концѣ слова, тогда какъ въ русскомъ въ началѣ, и потому не можетъ быть признанъ за особый видъ падежей. Возникаетъ при томъ вопросъ довольно серьезный: къ чему изучать зырянскую грамматику, когда въ этомъ языкѣ нѣтъ литературы, когда онъ слишкомъ бѣденъ и, по видимому, обреченъ на вымираніе? Иное дѣло съ переводами. Они необходимы и въ высшей степени желательны, но не для того, чтобы создать и обосновать свой зырянскій языкъ, и ввести его въ кругъ жизни зырянскаго народа, въ школы, храмъ, сношенія и письменность, а для того, чтобы временно способствовать изученію и скорѣйшему распространенію великаго роднаго языка. Есть основаніе думать, что русскій языкъ вытѣснить зырянскій и помимо пріученія къ нему путемъ переводовъ, но этотъ историческій процессъ совершится медленно и продлится долго. До того же времени необходимы переводы ради ихъ практической и жизненной великой пользы, такъ какъ не всѣ зыряне, и въ особенности женщины, понимаютъ зырянскій языкъ. Для этихъ не понимающихъ и нужна духовная пища въ переводахъ, но не въ томъ видѣ, въ какомъ желаетъ г. Лыткинъ, не понятныхъ, съ придуманными имъ въ словарѣ словами, а доступныхъ, изложенныхъ на живомъ языкѣ, на такомъ, который употребляется въ разговорной рѣчи. Древнезырянскій же языкъ это историческая гипотеза, предъ которою преклоняться едва ли разумно.

Свящ. Д. Поповъ.

### Освященіе церкви-школы въ Нючпасскомъ Прокопьевскомъ приходѣ Устьсыольскаго уѣзда.

Въ заводѣ Нючпасскомъ, отстоящемъ отъ города Устьсыольска въ 228 верстахъ, 29 ноября 1903 года совершенно освященіе храма, устроеннаго въ зданіи Нючпасской церковно-приходской школы.

12 марта 1903 года жителей чугунно-плавильнаго Нючпасскаго завода постигло большое несчастье: построенная въ 1852 году деревянная церковь сгорѣла до тла. Пожаръ при сильномъ юго-западномъ вѣтрѣ продолжался три часа; при дружномъ усилии жителей завода и крестьянъ сосѣднихъ приходо-въ, бывшихъ въ то время въ заводѣ на работахъ, удалось вынести изъ горѣвшей уже церкви св. антимины, церковную утварь, ризницу, богослужебныя книги и большую часть иконъ. Приступить сейчасъ же къ постройкѣ новаго храма жители

Нючпасска, по скудости своихъ заработковъ, не могли; ближайшій приходъ отъ завода Нючпасска отстоятъ въ 40 верстахъ и ходить туда къ церковнымъ богослуженіямъ по плохимъ дорогамъ было трудно.

Не желая лишать себя на долгое время возможности присутствовать при церковныхъ богослуженіяхъ, жители Нючпасска обратились съ ходатайствомъ къ Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому и въ Устьсыольское отдѣленіе Совѣта Великоустюжскаго Стефано-Проконіевскаго Братства о разрѣшеніи имъ устроить на свои средства въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы домовую церковь. По полученіи разрѣшенія на это изъ Вологодской духовной Консисторіи, ими была сдѣлана съ южной стороны школьнаго зданія пристройка для алтаря (5 арш. × 7 арш.). Церковная утварь и иконы перенесены изъ сгорѣвшаго храма; для небольшого прихода (состоящаго только изъ 45 дворовъ) храмъ довольно помѣстительный и свѣтлый.

При устройствѣ храма много потрудились приходскій псаломщикъ Павелъ Флоренскій и церковный староста П. В. Гавриловъ.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, 29 ноября 1903 года, къ великой радости жителей Нючпасскаго села, храмъ былъ освященъ въ честь святителя Николая чудотворца благочиннымъ 2 округа Устьсыольскаго уѣзда священникомъ Михаиломъ Поповымъ въ сослуженіи священниковъ церквей—Койгородской Спасской—Николая Покровскаго, Гривенской Георгіевской—Василія Флоренскаго и Ужгивской Аѳанасіевской—Викентія Попова и при участіи діакона Пшелдинской Николаевской церкви и четырехъ псаломщиковъ.

По совершеніи чина освященія храма и божественной литургіи былъ совершенъ молебенъ святителю Николаю чудотворцу съ провозглашеніемъ въ концѣ его обычныхъ многолѣтій. Рѣдкое торжество освященія храма привлекло довольно много богомольцевъ.

Такъ какъ въ Нючпасскомъ приходѣ нѣтъ священника съ января мѣсяца 1903 года, то благочиннымъ священникомъ Михаиломъ Поповымъ было предложено одному изъ священниковъ, участвовавшихъ при освященіи храма, совершать въ новосозданномъ храмѣ богослуженія въ послѣдующіе два дня.

Школьные занятія ведутся въ церковной паперти; помѣщеніе это довольно просторное (11 арш. × 9 арш. × 5 арш.) и является вполне достаточнымъ для 25 учащихся. С. В. Ф.



Отъ магазина церковной утвари, часовъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей *А. П. Самарина*.

Симъ имѣю честь объявить настоятелямъ приходскихъ сельскихъ храмовъ и монастырей и гг. церковнымъ старостамъ, что мною заготовленъ къ предстоящему празднику Св. Пасхи громадный выборъ церковной утвари, какъ то: св. кресты, евангелія, потиры, кадила, наникадила, подсвѣчники, запрестольныя иконы, брачныя вѣнцы, ковчеги, дароносицы, хоругви металлическія, суконныя и полотняныя, лампы, иконы новопрославленнаго чудотворца Серафима Саровскаго, живописныя и въ ризахъ. При магазинѣ имѣется мастерская, гдѣ принимается починка церковной утвари, золоченіе, серебряніе, переплетъ свв. евангелій. Цѣны самыя умѣренныя; для церквей и монастырей допускается, какъ исключеніе, самый широкій кредитъ и разсрочка платежа. По приглашенію и желанію гг. заказчиковъ работу и заказы принимать ѣздитъ по уѣздамъ мой довѣренный *А. В. Поповъ-Знаменскій*.—Адресъ магазина и мастерской: г. Вологда, Московская ул., собственный домъ.

Съ почтеніемъ имѣю честь быть *А. П. Самаринъ*

---

### С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса.—2. Значеніе духовнаго опыта.—3. Изъ дневника Вологодскаго епархіальнаго миссіонера за 1903 г.—4. Отзывъ о книгахъ Ю. С. Лыткина.—5. Освященіе церкви-школы въ Нючпасскомъ Проконіевскомъ приходѣ Устьсысольскаго уѣзда.—6. Объявленіе.

---

Къ сему №-ру прилагается объявленіе отъ магазина Харитонова въ Перми.

---

Редакторъ *Ив. Суворовъ*.

---

Дозволено цензурою. Февраля 29 дня, 1904 г. Вологда.  
Типографія Губернскаго Правленія.