

2-й изд.

ЦЕРКОВНАЯ



XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 32

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1912 года.

Высочайшія повелѣнія.

Его Императорскому Величеству, по всеподданѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ въ 1-й день апрѣля 1911 года, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16-го марта 1911 года за № 1941, по дѣлу объ устройствѣ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною въ Москвѣ Марео-Маринской обители Милосердія, каковымъ опредѣленіемъ было, между прочимъ, постановлено: уставъ учрежденной въ Москвѣ въ Большой Ордынкѣ, во владѣніи, принадлежащемъ Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Марео-Маринской обители Милосердія утвердить, съ внесеніемъ въ представленный пресвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ печатный уставъ соотвѣтствующихъ измѣненій.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день іюня 1912 года, Высочайше соизволилъ на

перемѣну исправляющему должность псаломщика Покровской церкви села Прогалинь, Радинскаго уѣзда, Холмскаго епархіи, Михаилу Валдѣ настоящей его фамиліи на фамилію «Королевъ».

Государь Императоръ, на всеподданѣйшемъ докладѣ исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 21—22 іюня сего года за № 5556, о примѣненіи при предстоящихъ въ текущемъ году выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, на мѣсто выбывающей по закону одной трети таковыхъ членовъ, того же порядка, каковой установленъ Высочайше утвержденными 7-го марта 1906 г. правилами, въ 23-й день минувшаго іюля Всемилостивѣйше соизволилъ Соболю, члену чл. 2-го разряда «Согласенъ»

Его Императорскому Величеству на иносенной пресвященнымъ Тобольскимъ и протоіереемъ Восторговымъ всеподданѣйшей телеграммѣ изъ Тобольска отъ 30-го іюля сего года съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было въ 30-й день іюля сего года



Собственноручно начертать: «Искренно благодаримъ слушателей Тобольскихъ миссіонерскихъ курсовъ, епископа Алексія и протоіерея Восторгова».

Означенная всеподданѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору. Слушатели Тобольскихъ епархіальныхъ миссіонерскихъ учрежденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ курсовъ въ числѣ болѣе ста священнослужителей, продолжая третью недѣлю свои усиленные занятія, сегодня вознесли свои молитвы о здравіи юнаго Сына Царева Наслѣдника Престола и Наслѣдника званія—святого и великаго званія Покровителя и Защитника Церкви, первороднаго Сына ея и хранителя чистоты догматовъ и исповѣданія православія. Всѣ мы молимъ Вседержителя Бога, вѣримъ и уповаемъ, да пріосвѣтитъ Духъ Господень душу Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, да совершится Его воспитаніе во славу Бога и Христовой Церкви на радость Вашему Императорскому Величеству и Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Августѣйшихъ Родителей и на счастье Россіи. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные и смиренныя богомольцы: попечитель курсовъ руководитель епископъ Алексій Тобольскій, завѣдывающій курсами протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3-го августа 1912 года за № 6810, постановлено: назначить на должность преподавателя греческаго

языка въ Каргопольское духовное училище состоящаго въ распоряженіи преосвященнаго Калужскаго архимандрита Теодосія (Алмазова).

II. Отъ 2 августа 1912 г. за № 6765, постановлено: утвердить избранную со вѣтомъ Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища старшую воспитательницу того же училища Антонину Скосыреву въ должности начальницы Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища.

III. Отъ 4 — 23 іюля 1912 года за № 5968, постановлено: назначить на освободившуюся, за увольненіемъ игумена Памвы, должность настоятеля Пронской Спасской общежительной пустыни единогласно избраннаго братією обители намѣстника Рязанскаго Троицкаго не-общежительнаго монастыря іеромонаха Василія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

СПИСОКЪ

книгъ, оршоръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Кіевскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.

- № 2. Откуда почерпается истинная евангельская вѣра или спасительное ученіе о вѣрѣ и жизни христіанской,—изданіе 2-е.
- № 3. Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.
- № 4. Какъ понимать слова Спасителя: «Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ».
- № 5. Святый Крестъ Христовъ.
- № 6. Храмъ—домъ Божій и мѣсто нашего освещенія.
- № 7. Берегитесь, православные, лжеучителей.
- № 8. О почитаніи святыхъ иконъ.
- № 9. О молитвахъ за умершихъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ
Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

Успеніе Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи ¹⁾.

Приидите, всемірное Успеніе всенепорочной Богородицы празднуемъ: днесь бо ангели торжествуютъ честное преставленіе Божіа Матере, и къ веселію насъ земныхъ призываютъ вопити немолчнымъ гласомъ: радуйся, преставляшася отъ земли и къ небеснымъ обителемъ преселшася: радуйся, яже ученической ликъ облакомъ легкимъ во едино собравшася: радуйся, упование и спасеніе наше, Тя бо христіанскій родъ непрестанно ублажаетъ (слава на Господи воззв. мал. вечерни).

Такими словами святая Церковь призываетъ насъ нынѣ праздновать Успеніе Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Она возвѣщаетъ намъ, что днесь великій двенадцатый праздникъ. Люди міра сего, особенно язычники, смотрятъ на смерть, какъ на величайшее

¹⁾ Изъ слова преосвященнаго Василія, епископа Можайскаго.

бѣдствіе. Точно, для не имѣющихъ упованія вѣчной блаженной жизни она и есть бѣда. Съ нею прекращается жизнь во плоти на землѣ. Оставляеть душа свою тѣлесную храмину въ наслѣдіе землѣ. Въ ней же эта храмина разрушается, истлѣваетъ и превращается въ землю, изъ которой она нѣкогда была образована, *зане тако благоволи Богъ.* Если же человекъ не вѣдаетъ или отрицаетъ продолженіе жизни за гробомъ, то какъ ему не страшиться смерти, которая прекращаетъ его земную жизнь? Но святая Церковь намъ, вѣрнымъ чадамъ своимъ, возвѣщаетъ о смерти Божіей Матери, какъ событіи радостномъ для всего христіанскаго міра. *О дивное чудо! источникъ жизни во гробѣ полагается, и мствица къ небеси гробъ бываетъ; веселися, Гевсиманіе, Богородицень святой доме: возопімъ, вѣрнии, Гавріила именуе чиновначальника: благодатная, радуйся.*

Радуйтесь и, паки реку, радуйтесь и вы всё, чада Церкви святой! Пресвятая Дѣва Богородица Своимъ успеніемъ явила намъ неизсякаемый источникъ духовнаго веселія. Теперь мы какъ бы созерцаемъ, что смерть есть сонъ, успеніе. Еще разъ самымъ дѣломъ подтвердилась вѣрность словъ Господа нашего Иисуса Христа о смерти. Припомните, что Онъ благоволилъ сказать о ней предъ воскрешеніемъ дочери Іаира и Лазари. Вошедъ въ домъ перваго, Спаситель обратился къ плакавшимъ съ такими словами: *что молвите и плачитесь; отроковица нѣсть умерла, но спитъ* (Марк. V, 39). Что же, развѣ въ самомъ дѣлѣ дѣвица не умерла тогда? Умерла, и въ этомъ были увѣрены всё близкіе къ ней и чужіе люди. А Спаситель назвалъ ее спящею. Что означаетъ это? То, что смерть подобна сну. И о Лазарѣ умершемъ Господь говорилъ: *другъ нашъ усне*, т. е. уснулъ (Іоан. XI, 11). Первомученикъ диаконъ Стефанъ былъ побитъ камнями и скончался, а св. евангелистъ Лука, повѣствуя о кончинѣ его, выражается, что онъ *усне* (Дѣян. VII, 60). Пресвятая Дѣва Богородица несомнѣнно окончила земную жизнь блаженною, тихою и мирною кончиною, а святая Церковь именуется кончину-то Ея успеніемъ, сномъ. Да и всѣхъ умершихъ тѣлесною смертію она, по завѣтамъ Господа Иисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ, называетъ покойниками, усопшими, т. е. уснувшими. А почему? Потому, что всѣ умершіе, точно послѣ покойнаго сна, воскреснуть для вѣчной жизни.

Смерть тѣлесная есть только продолжительный, глубокий сонъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ походить она на сонъ! Посмотрите на спящаго. Онъ какъ бы не живетъ для міра сего, не видитъ и не слышитъ ничего окружающаго. Тѣло его покоится, а духъ не хочетъ отдыха знать. Но крѣпко спитъ обыкновенно тотъ, у кого на сердцѣ было покойно, кого не мучили угрызения совѣсти. За сномъ послѣдуетъ пробужденіе. Какъ

бы долго ни спалъ человѣкъ, а все же время сна покажется ему краткимъ. По пробужденіи человѣкъ чувствуетъ притокъ новыхъ силъ къ дѣятельности. За дѣло послѣ сна обыкновенно принимаются бодрѣе. Теперь сравните со сномъ тѣлесную смерть. Тѣло усопшаго не воспринимаетъ впечатлѣній отъ міра сего, но духъ его живетъ. Кто много трудился и жилъ по Божію закону, тотъ спокойно и умираетъ, говоря: *нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ*, какъ нѣкогда молился праведный Симеонъ Богопріимецъ. Какъ за сномъ слѣдуетъ пробужденіе, такъ и за смертію послѣдуетъ воскресеніе. И совсѣмъ недолговременнымъ покажется мракъ пребыванія во гробѣ отъ смерти до воскресенія, какъ краткимъ кажется и время глубокаго сна. Сонъ оживляетъ силы, а смерть есть преобразование тѣла для новой, нескончаемой жизни и блаженства. Такъ выражается превосходно о семъ и св. апостолъ Павелъ: *снется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніи; снется не въ честь, востаетъ въ славу; снется въ немощи, востаетъ въ силѣ* (1 Кор. XV, 42—43). Сонъ бываетъ спокойнымъ у того, кто имѣетъ совѣсть чистую, кто живетъ благочестиво. Равнымъ образомъ и смерть тѣлесная есть мирный покой только для праведниковъ. Слово Божіе ясно свидѣтельствуетъ, что *смерть грѣшниковъ мота* (Пс. XXXIII, 22).

Извѣстное дѣло, мы всё боимся смерти. Всѣ очень хорошо сознаемъ, что придетъ смертный часъ для каждаго изъ насъ, но почти всѣ съ ужасомъ воспоминаемъ о немъ. А чтобы не чувствовать душевнаго безпокойства, такъ люди почитаютъ за лучшее не говорить и не упоминать о смерти. Не только здоровые люди, а даже немощные, больные и престарѣлые любятъ жизнь, желаютъ продолжать ее и боятся конца. И въ этомъ нѣтъ ничего грѣховнаго. Богъ не создалъ смерти. Богоподобная душа не можетъ любить того, что вошло въ міръ, какъ наказаніе за грѣхъ. Смерть есть слѣдствіе грѣха. Когда грѣхъ заразилъ душу,

явились и многоразличныя болѣзни тѣла. Онѣ-то суть вѣстники смерти.

Если же смерть является для насъ неизбѣжною, то совершенно необходимо научиться намъ смотрѣть на нее, какъ на успеніе, сонъ, необходимый послѣ трудовъ. Пресвятая Дѣва Марія, когда получила отъ архангела вѣсть о Своей кончинѣ, возрадовалась духомъ. Объ успеніи Своемъ Она возвѣстила святымъ апостоламъ, какъ событію радостномъ. Гробъ для Нея явился лѣстницею на небо, куда человѣческимъ естествомъ вознесся возлюбленный Сынъ Ея по плоти, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Почему же Пресвятая Дѣва не только не страшилась часа смертнаго, но радовалась, когда получила вѣсть о наступленіи его? Потому что Она преукрашена была добродѣтелями, которыя содѣлали для Нея гробъ лѣстницею на небо. По качеству Матери Божіей Она желала какъ можно быть ближе къ Сыну Своему. Господь же Иисусъ Христосъ Самъ удостоилъ Ее Своего явленія, когда близокъ былъ для Нея часъ смертный. Будь и ты, вѣрный сынъ Церкви святой, близокъ вѣрою къ Главѣ ея, Господу Иисусу Христу. Безъ вѣры нельзя уповать на блаженную жизнь за гробомъ, ибо безъ вѣры нельзя угодить Господу Богу. Какой миръ и покой могутъ обрѣстись въ душѣ невѣра? Можетъ ли онъ положиться на свое мужество, мудрость и силу, или иное что изъ міра сего? Предъ смертію все это ничто, суета суетъ. Кто поддержитъ, кто укрѣпитъ его въ этомъ ужасномъ преставленіи свѣта, которое мы именуемъ смертію? Только одинъ Господь Богъ могъ бы это содѣлать. *«Истинно, истинно говорю вамъ»,* благоволилъ сказать Спаситель, *«слушающій слово Мое и вѣрующій въ пославшаго Меня имѣть жизнь вѣчную, и на судъ не приходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь»* (Іоан. V, 24). *«Я емь воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ. И всякій живушій и вѣрующій въ Меня не умретъ во вѣки»,* сказалъ Го-

сподь же Иисусъ Христосъ. А имѣя такое обѣтованіе, вѣрующій во Христа убояется ли смерти тѣла? Что она доставитъ ему? Переходъ отъ худшаго на лучшее, отъ юдоли слезъ и скорбей къ радости и блаженству.

Спаситель посѣтилъ Свою Пречистую Матерь предъ Ея кончиною. Онъ общается посѣтить всякаго, вѣрующаго въ Него и любящаго Его: *кто любитъ Меня, тотъ возлюбленъ будетъ Отцомъ Моимъ; и Я возлюблю его, и явлюся ему Самъ* (Іоан. XIV, 21). Когда и какъ явится? Не тогда ли, когда для человѣка всего нужнѣе будетъ это явленіе? Смерть ведетъ христіанина въ загробный, невѣдомый ему міръ. Какъ же желательно душѣ его, обрѣтающейся въ трепетѣ, явленіе всемогущаго Господа! Боголюбцы, великіе подвижники вѣры и благочестія и при жизни еще на землѣ испытываютъ таинственное явленіе имъ Бога. Но видимое, въ честныхъ Тѣлѣ и Крови Спасителя, доступно всѣмъ вѣрующимъ членамъ Церкви Христовой. О, если бы всѣ мы были исполнены искреннаго и горячаго желанія видѣть Господа въ пречистыхъ Его тайнахъ! Это явленіе всегда преплезно и утѣшительно. Но при концѣ жизни оно для умирающаго является послѣднимъ напутствіемъ на небо, въ мѣсто блаженства.

Пресвятая Дѣва Марія преисполнена была Духа Святаго. Она, какъ полагаютъ святые отцы наши, въ день Пятидесятницы, когда Святыи Духъ сошелъ на апостоловъ, содѣлалась причастною Его въ большей мѣрѣ, чѣмъ прочіе соучастники. Въ этомъ былъ залогъ для Нея глубокой надежды на наслѣдіе вѣчной жизни, мира и радости при вѣсти о кончинѣ. Какъ приступать къ тому демоны, наводящіе страшныя привидѣнія, въ комъ они видятъ благодать Духа Святаго Господа? Отъ какого страха не охранить и не защитить душу вѣяніе благодати, которую сообщаетъ Святыи Духъ? А вѣдь спасительная сила Его даруется всѣмъ православнымъ христіанамъ преизобильно въ Церкви Христовой.

Жаль, что мы, по нерадѣнію своему часто утѣшаемъ въ себѣ благодатный огонекъ. Грѣхи, какъ тѣма непроглядная, окружаютъ, затемняютъ и гасятъ его. Какъ же Святой Духъ можетъ пребывать въ томъ, кто преисполнилъ себя духомъ міра сего, кто несетъ ярмо грѣха? Горе, великое горе сему рабу иного господина, уходящему отъ Бога, на страну далече. Не увидитъ онъ мирной кончины, не будетъ для него смерть лѣстницею на небо.

Пресвятая Дѣва, освятившись Духомъ Святымъ, жила на землѣ праведно, свято предъ Господомъ. Правота, праведность предъ Господомъ доставляетъ миръ душѣ, дерзновеніе и надежду. Наоборотъ, виновность предъ Богомъ, порочность невольно вселяетъ въ душу страхъ и трепетъ. Господь есть Владыка нашъ. Всѣхъ насъ надѣлилъ Онъ богато разнообразными дарами и указалъ извѣстныя къ Нему обязанности. Кратко онъ изложены въ двухъ главнѣйшихъ заповѣдяхъ: *Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ; сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же, подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки*, сказалъ Спаситель нѣкому законнику (Матѣ. XXII, 37—40). Всякій человѣкъ будетъ правъ предъ Господомъ, если исполнитъ весь Божій законъ, говорить человѣкъ въ ветхомъ заветѣ. Но мы знаемъ слабость природы людской. При ней никто не оправдается предъ Владыкою, если будетъ предоставленъ только самому себѣ. Для сего и пришелъ Сынъ Божій на землю, чтобы обновить природу человѣческую, укрѣпить ее на подвиги исполненія заповѣдей Божіихъ и вселомоществовать при этомъ, всеильною благодатію Божіею. Для того и Церковь святая основана на землѣ, чтобы благодатію Святаго Духа мы освящались и оправдывались предъ Господомъ Богомъ. Но то вѣдайте, что всѣ благодатныя средства къ спасенію даруются намъ только по вѣрѣ во Христа. *«Правда Бо-*

жія», говоритъ святой апостоль Павелъ, *«черезъ вѣру въ Иисуса Христа во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ, ибо нѣтъ различія, потому что все соотрѣпили и лишены славы Божіей, получая оправданіе даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Христѣ Иисусѣ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умилоствленія въ Крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія, къ показанію правды Его въ настоящее время, да явится Онъ праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующую въ Иисуса»* (Римл. III, 22—26). Только чрезъ вѣру въ Господа нашего Иисуса Христа мы можемъ содѣлаться причастными благодатныхъ даровъ Святаго Духа и получить оправданіе.

Никто изъ насъ не можетъ сказать, что непосильно намъ достиженіе праведности. Отъ Господа Бога въ Церкви святой мы получаемъ обильныя средства къ оправданію. Нужно только приложить усердіе къ пользованію ими. Извѣстно, безъ человѣка и Богъ не спасетъ человѣка. Только труждающемуся Богъ на помощь. Теперь представьте же себѣ человѣка праведнаго. Совѣсть его всегда спокойна. И при смерти для него нѣтъ и не можетъ быть никакихъ страшныхъ бѣсовскихъ привидѣній. Сказано, смерть грѣшниковъ люта. Отчего же это? Не отъ того ли, что злѣ содѣянная въ жизни выступаютъ въ призракъ и приводятъ душу въ страхъ и трепетъ? Страдаетъ тѣло отъ болѣзни, мучится и душа отъ ужаса находящихъ привидѣній. Конечно, и праведники страдаютъ отъ болѣзней. Но страданія тѣла не мѣшаютъ душамъ ихъ отходить ко Господу въ радости съ миромъ и надеждою на блаженство. Ангелы Божіи воспринимаютъ души праведниковъ и защищаютъ ихъ отъ демонскихъ привидѣній. Такъ, для святыхъ людей смерть не только не доставляетъ печали, но исполняетъ ихъ миромъ. Скажемъ даже болѣе. Праведникъ всею душою любить Господа. Онъ сознаетъ себя сыномъ

Божіимъ по благодати. Никто изъ васъ не удивится, когда увидитъ сына, любящаго своего родителя, поспѣвающимъ къ свиданію съ нимъ. Сынъ съ терпѣніемъ переноситъ трудности и неудобства пути. Всецѣло онъ занятъ мыслию, что послѣ трудовъ настанетъ для него время покоя подъ родительскимъ кровомъ. Праведникъ такъ же одушевленъ мыслию, что только путемъ тѣснаго гроба возможно ему получить блаженную обитель у Отца Небеснаго. Что за бѣда, если онъ пострадаетъ отъ болѣзни и перенесетъ смерть? За то послѣ нея послѣдуетъ для него несказанное блаженство. Любящему свойственно стремиться къ любимому. Безъ любви къ Господу Богу переходъ въ загробный міръ, конечно, будетъ тяжелъ и непріятенъ. Возможно-ли съ миромъ душевнымъ и радостію идти туда, куда и ступить нѣтъ охоты? Какъ явиться къ Богу, нелицепріятному Судии, если человекъ забывалъ или оскорблялъ Его! Умирающій грѣшникъ уподобляется рабу, пойманному и уличенному въ обѣствѣ. Его возвращаютъ къ Господину. Какъ же ему не бояться и не трепетать?

Такъ, братіе, кто желаетъ, чтобы неизбѣжная смерть была для него мирнымъ успеніемъ и лѣствицею на небо, тотъ долженъ подражать добродѣтелямъ Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Будемъ исповѣдывать вѣру правую, украшаться дѣлами благочестія, имѣть твердое упованіе на Господа Иисуса Христа, аще удостоиваться лицедрвія Его въ пречестныхъ таинствахъ и не угашать въ себѣ Духа Святаго. Тогда воистину кончина жизни для насъ будетъ успеніемъ, переходомъ отъ худшаго на лучшее, отъ земли на небо, отъ юдоли скорбей въ радость Господа. Отходящіе отъ міра сего праведники даруютъ и Церкви Христовой радость. Они являются предстателями предъ престоломъ Всевышняго за христіанъ, молитвенниками и ходатаями за родъ человеческій. Посему-то мы и радуемся, вспоминая Успеніе Пречистой Богородицы. *Воспойте*

людіе, взываетъ святая Церковь, Матери Бога нашего, воспойте: днесь бо всецѣльную душу Свою въ пречистыя длани, иже изъ Нея воплощагося безъ сѣмени предастъ: Его же и молитъ непрестанно даровати вселенный міръ и велию милость. Аминь.

БИБЛИОТЕКА
Лен. Др. Сов. Дѣл. Арх. Отд.
ГЕРАСИМЪ, архіепископъ Тобольскій.

Преемникомъ Нектарія на Тобольской архіепископской кафедрѣ былъ Герасимъ. Объ этомъ четвертомъ Сибирскомъ архіепископѣ его біографъ Н. Абрамовъ замѣчаетъ, что «о жизни и дѣйствіяхъ сего преосвященнаго по управленію епархіей не сохранилось ни устныхъ преданій, ни письменныхъ актовъ: преданія отъ времени исчезли, дѣла Тобольскаго архіепископскаго приказа, изъ которыхъ можно было бы извлечь надлежащія свѣдѣнія, сгорѣли въ пожарѣ 1659 года». Хотя и мы не можемъ похвалиться обиліемъ соотвѣтственнаго матеріала, но тѣмъ не менѣе историческіе документы, извлеченные нами изъ «Сибирскаго Приказа», проливаютъ яркій свѣтъ на личность архіепископа Герасима и даютъ достаточно свѣдѣній, чтобы судить о его дѣятельности въ Сибири.

До посвященія въ архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго Герасимъ жилъ въ одномъ изъ новгородскихъ монастырей—Тихвинскомъ и управлялъ этимъ монастыремъ въ санѣ игумена. Московское правительство преимущественно назначало на Тобольскую кафедру уроженцевъ новгородской области: изъ шести первыхъ Тобольскихъ архіепископовъ, несомнѣнно, пять принадлежали по рожденію и воспитанію къ Великому Новгороду. Всѣ они отличались высшимъ духовнымъ образованіемъ и, за исключеніемъ Макарія, обладали твердымъ и энергичнымъ характеромъ. На высшее образованіе арх. Герасима указы-

васть уже одно то, что онъ получилъ оное въ училищѣ при новгородскомъ архіепископскомъ домѣ, давшемъ московской Руси много просвѣщенныхъ и дѣятельныхъ людей. И, будучи въ Сибири, этотъ святитель не бросалъ книжныхъ занятій: новыя книги, напечатанныя въ Москвѣ, немедленно выписывались имъ въ Тобольскъ. Въ библиотекѣ Тобольской архіерейской ризницы до сего времени хранится нѣсколько книгъ, принадлежащихъ архіеп. Герасиму. «Весьма примѣчательна, говоритъ Абрамовъ, книга, писанная полууставомъ: «Алфавитъ неудоборазумѣваемыхъ рѣчей, иже обрѣтаются въ святыхъ книгахъ словенскаго языка». Она раздѣляется на двѣ части: въ первой грамматика, во второй алфавитъ словъ арабскихъ, армянскихъ, греческихъ, еврейскихъ, египетскихъ, ефіопскихъ, иверскихъ, индійскихъ, польскихъ и проч. и проч. съ изъясненіемъ русскимъ. По нижнимъ полямъ in-fol. рукою преосвященнаго Герасима сдѣлана красивая и твердая надпись: «Сія книга, глаголемая алфавитъ, сибирскаго арх. Герасима 1645 г.». Тамъ же въ библиотекѣ ризницы находятся слѣдующія книги, относящіяся ко времени сего преосвященнаго: «Четвероевангеліе толковое св. Іоанна Златоуста, напечатанное въ Москвѣ въ 1640 г. Бесѣды св. І. Златоуста на евангеліе отъ Іоанна, печат. въ Москвѣ въ 1645 г. Толкованіе на четыре евангелиста Теофилакта, архіеп. Болгарскаго, печат. въ Москвѣ въ 1649 г. Къ этому еще добавимъ, что самыя отписки Герасима къ царю и патриарху писаны тогдашнимъ хорошимъ языкомъ и очень толково изложены.

Посвященный въ санъ архіепископа въ 1640 г. 31 мая, Герасимъ скоро отправился на мѣсто новаго служенія. Изъ одной царской грамоты видно, что съ нимъ ѣхали въ Тобольскъ только дворовые люди, въ числѣ коихъ были его близкіе родственники, которые, какъ увидимъ ниже, играли важную роль въ хозяйственной дѣятельности четвертаго Сибирскаго архіепископа.

Герасимъ ѣхалъ въ Сибирь не съ пустыми руками: на поставленіе ему дано съ казеннаго двора на царское мѣсто и патриаршее мѣсто бархатовъ и суконъ по казенной цѣнѣ на 69 р. 78 к., да изъ сибирскаго приказа въ займы 1000 р. Судя по тому, что Герасимъ прибылъ въ Тобольскъ 31 дек. 1640 г., а выѣхалъ изъ Москвы еще въ то время, когда былъ водный путь, можно сказать, что путешествіе его было слишкомъ продолжительно.

1-го января 1641 г. Герасимъ торжественно вошелъ въ Тобольскъ и въ тотъ же день «въ соборной церкви Софіи Премудрости Божіей молебны пѣлъ, воду святитъ, литургіи служилъ со всемъ соборомъ, молилъ Бога за царя, царицу... и пр.»

Съ первыхъ же дней своей жизни въ Тобольскѣ архіепископъ Герасимъ началъ усиленно заниматься хозяйственными дѣлами Софійскаго дома. Изъ переписныхъ книгъ «софійской домовой и архіепископской казны и всякому домовому строенію и въ софійскихъ вотчинахъ казны и всякаго строенія», подписанныхъ самимъ Нектаріемъ и врученныхъ Герасиму, видно, что архіепископское хозяйство послѣ Нектарія находилось въ блестящемъ состояніи. Въ виду постоянныхъ жалобъ Герасима на нищету Софійскаго дома, мы считаемъ нужнымъ познакомить читателей съ нѣкоторыми данными переписныхъ книгъ. Прежде всего замѣтимъ, что кладовыя, амбары и погреба Софійскаго дома были наполнены всякимъ добромъ — мантіями, шубами, шапками, бархатомъ, сукномъ и холстами, разнымъ золотомъ и серебромъ, разною домовою посудю, множествомъ всякой рыбы, бочками рейнскаго вина, пива, меду и пр. Въ житницахъ ко времени пріѣзда Герасима находилось разнаго хлѣба 5858 четвертей; въ конюшняхъ коней 29, жеребцовъ 12, кобылицъ 20, три жеребенка, 17 коровъ, два быка и 14 телятъ. Прибавьте къ этому, что по переписнымъ книгамъ послѣ Нектарія за Софійскимъ домомъ значилось десять тысячъ десятинъ земли

и 427 крестьянъ и вы увидите насколько основательны жалобы архіепископа Герасима на бѣдность «Дома Софіи Премудрости Божіей».

Тѣмъ не менѣе чрезъ нѣсколько дней послѣ своего прибытія въ Тобольскъ этотъ архіепископъ послалъ въ Москву протопопа Андрея со святою водою и просфорами (обычная посылка Сибирскихъ архіепископовъ) и съ челобитною «о многихъ софійскихъ домовыхъ нуждахъ». Но царь Михаилъ Теодоровичъ, имѣя подъ руками упомянутыя переписныя книги, съ недовѣріемъ отнесся къ жалобѣ Сибирскаго архіепископа на нужды и отвѣтилъ на нее молчаніемъ. До насъ дошла челобитная протопопа Андрея, въ которой онъ писалъ, что его уже высылаютъ изъ Москвы въ Тобольскъ, а между тѣмъ государева указа по отпуску богомольца Герасима о многихъ нуждахъ нѣтъ никакого. Этого указа и не послѣдовало вопреки установившагося обычая, и посоль Герасима возвратился въ Тобольскъ ни съ чѣмъ. За то послана къ Тобольскому воеводѣ совершенно неожиданная для Софійскаго дома царская грамота, которую предписывалось взыскать съ Герасима не только заемныя деньги 1.000 р., но и за стругъ 39 р. 75 к. и за бархатъ и сукно 69 р. 78 к., которые даны Герасиму «на поставленіе» на государево и патриаршее мѣста. Это была первая несправедливость, послѣдовавшая изъ Москвы для четвертаго Сибирскаго архіепископа. Но Московское правительство, кажется, забыло или думало, что Софійскій домъ забылъ его собственный долгъ: въ 1639 г. при Нектаріи, во время страшнаго неурожая въ Сибири, правительство заняло у Софійскаго дома 1.500 четв. ржи и 500 четв. овса на жалованье служилымъ людямъ. Объ этомъ долгѣ узналъ Герасимъ, и въ отвѣтъ на царскую грамоту послалъ въ Москву челобитную, въ которой, жалуюсь на нищету Софійскаго дома, просилъ тѣ заемныя деньги зачесть за хлѣбъ, взятый въ займы казною при архіепископѣ

Нектаріи. «А мнѣ, писалъ Герасимъ, платить тѣхъ денегъ нечѣмъ, потому что въ софійской казнѣ послѣ Нектарія денегъ ничего не осталось». Эта челобитная была уважена, хотя и не вполне: Тобольскимъ воеводамъ велѣно зачесть архіепископу Герасиму за заемныя деньги хлѣбъ, занятый у Нектарія, рассчитывая четверть ржи по 60 коп. и овесъ по 22 коп., всего 1000 рублей, а остальные 112 рублей взять съ Герасима по прежнему указу.

Затѣмъ несправедности для Софійскаго дома шли одна за другой: изъ Москвы одинъ за другимъ присылались въ Тобольскъ указы, которыми наносились самыя тяжелыя удары хозяйственнымъ стремленіямъ новаго Сибирскаго архіепископа. Въ 1641 году Михаилъ Теодоровичъ указалъ, чтобъ съ 1642 года хлѣбной руги не давать Софійскому дому, а пусть архіепископъ «строится своею пашнею». Но еще большее значеніе для софійскаго хозяйства имѣло то распоряженіе правительства, которыми велѣно воеводамъ отобрать на государя разныхъ софійскихъ закладчиковъ. Положеніе архіепископскихъ закладчиковъ было очень выгодное: заплативши въ домъ Софіи Премудрости Божіей небольшой оброкъ, они уже были свободны отъ всякихъ казенныхъ податей и повинностей... Однако не всегда было такъ, не все архіепископы довольствовались однимъ оброкомъ: Герасимъ требовалъ отъ нихъ и другихъ повинностей и смотрѣлъ на софійскихъ закладчиковъ, какъ на своихъ крѣпостныхъ людей. Это вызывало жалобы царю на Герасима со стороны закладчиковъ и желаніе ихъ перейти на пашню государя. Въ одной жалобѣ софійскіе закладчики писали: «Сеннѣ стало невозможнымъ жить за архіепископомъ, притѣсненія и налоги великіе какъ отъ самого архіепископа, такъ и его дворовыхъ людей; дѣтей нашихъ насильно берутъ къ себѣ во дворъ, дочерей нашихъ насильно выдаютъ замужъ за своихъ здѣшнихъ крестьянъ, накладываютъ на насъ, сиротъ, налоги не въ мѣру, заставляютъ на-

сильно пахать свои пашни, архіепископъ торговать не велить, а мы люди торговые, а не пашенные... Въ заключеніе этой жалобы закладчики просили жить за государемъ и вмѣстѣ съ посадскими людьми «тянуть службу и тягло». Что въ этой челобитной нѣтъ преувеличваній, мы не сомнѣваемся: только жестокія притѣсненія Герасима могли заставить закладчиковъ желать измѣненія своего положенія, потому что вообще закладчикамъ и крестьянамъ, какъ въ Европейской Россіи, такъ и въ Сибири, за Софійскимъ домомъ и монастырями жилось лучше, чѣмъ за государемъ.

Вслѣдствіе приведенной выше челобитной, Тобольскому воеводѣ присланъ государевъ указъ, которымъ велѣно тѣхъ закладчиковъ взять въ посады и быть имъ за государемъ... Такимъ образомъ Софійскій домъ при Герасимѣ лишился 20 закладчиковъ... Вслѣдъ затѣмъ, по поводу вклада въ домъ Софіи Премудрости Божіей чернымъ попомъ Тюменскаго Преображенскаго монастыря займки въ 150 десятинъ пахотной земли и на 500 копенъ сѣнныхъ покосовъ, царь Михаилъ прислалъ новый указъ Тобольскому воеводѣ, которымъ предписывалось, чтобы онъ ни подъ какимъ видомъ не отдавалъ вышеупомянутыхъ земель въ Софійскій домъ и «впредь смотрѣлъ бы накрѣпко, чтобъ никто никакихъ земель архіепископу вновь не давалъ и архіепископъ бы ничьихъ земель вновь не захватывалъ».

Очевидно, правительство Московское поняло, что Софійскимъ домомъ просто овладѣла страсть къ увеличенію земель безъ всякой надобности. Это—первый указъ, ограничивающій право Сибирскихъ архіепископовъ на расширеніе Софійскихъ владѣній въ Сибири. Но при Михаилѣ Феодоровичѣ это ограниченіе было скорѣе на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ. Будучи религіознымъ человѣкомъ, онъ не могъ равнодушно относиться къ слезнымъ прошеніямъ своихъ Тобольскихъ богомольцевъ

и такъ или иначе скоро отмѣнялъ ограничительные указы. Такъ, по прошенію Герасима онъ утвердилъ за Софійскимъ домомъ вкладъ чернаго священника Преображенскаго монастыря, не настаивалъ на отобраніи Тобольскихъ вкладчиковъ и проч. Вообще за Софійскимъ домомъ нужно признать большое колонизаціонное значеніе; онъ былъ самымъ энергичнымъ факторомъ въ исторіи заселенія Сибири: въ какихъ-нибудь 25 лѣтъ послѣ своего основанія этотъ домъ основалъ въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько слободъ и деревень и населилъ ихъ крестьянами. Правительство уже вступаетъ съ нимъ въ борьбу: ограничиваетъ его право относительно увеличенія земельной собственности и крестьянъ, приказываетъ воеводамъ отбирать отъ Софійскаго дома лишнія земли и лишніе крестьянъ на государя «безповоротно и безденежно». И тѣмъ не менѣе и при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ Софійскій домъ, благодаря энергіи архіепископовъ, дѣлаетъ новыя займки, увеличиваетъ годъ отъ году число крестьянъ и находитъ средства укрѣплять за собою пріобрѣтенія, сдѣланныя противъ самыхъ строгихъ царскихъ указовъ. Не всегда эти указы, однако, оставались мертвой буквой: во второй половинѣ 17 вѣка два раза самимъ дѣломъ отбирались на государя крестьяне какъ отъ Софійскаго дома, такъ и отъ нѣкоторыхъ Сибирскихъ монастырей. Но уже самый фактъ, что правительству силой приходилось выгонять крестьянъ изъ архіерейскихъ владѣній и сажать ихъ на земляхъ государевыхъ, указываетъ на то, насколько было лучше крестьянамъ жить за Софійскимъ домомъ, чѣмъ за государемъ. Мы не нашли переписныхъ книгъ вотчинъ Софійскаго дома послѣ Герасима, но, судя по его энергичной и настойчивой хозяйственной дѣятельности, можно сказать, что въ дѣлѣ развитія Софійскаго хозяйства четвертому Сибирскому архіепископу принадлежитъ выдающаяся роль.

Что же касается отношеній Герасима къ

воеводамъ, духовнымъ лицамъ, софійскимъ дворовымъ людямъ и пр., то отношенія эти были крайне ненормальны. Предъ нами лежатъ нѣсколько документовъ изъ Сибирскаго приказа — царскія грамоты, отписки самого Герасима, извѣты на него разныхъ людей... На основаніи этихъ историческихъ данныхъ мы можемъ сказать, что Герасимъ не пользовался уваженіемъ ни Тобольскихъ властей, ни вообще Тобольскаго населенія; онъ самъ не разъ жаловался царю и патриарху на вражду къ себѣ воеводъ, софійскихъ дворовыхъ людей, старцевъ и тобольскихъ жильцовъ. И нужно замѣтить, что причины этой вражды въ значительной степени лежали въ самомъ архіепископѣ и отчасти въ его родственникахъ. Несомнѣнно, Герасимъ былъ человѣкомъ жестокаго нрава. Мы выше упоминали о жалобѣ софійскихъ закладчиковъ на жестокости Герасима... Другіе документы подтверждаютъ то же самое. Напримѣръ, протодіаконъ соборной церкви Матвѣй Мартыновъ, тотъ самый, который написалъ св. икону Абалакской Божіей Матери, за обмолвку при произнесеніи многолѣтія Государю былъ посаженъ Герасимомъ на цѣпь въ мукосѣйню и только по случаю дня ангела царя Алексѣя Михайловича былъ наконецъ помилованъ. Эти наказанія даже по тому времени нужно считать слишкомъ жестокими, именно потому, что протодіакону Матвѣю въ то время было болѣе 80 лѣтъ и такому дряхлому старику естественно было сдѣлать обмолвку—произнести на многолѣтіи, вмѣсто имени царя Алексѣя, имя покойнаго государя... Правда, къ извѣтамъ на Сибирскихъ архіепископовъ нужно относиться осторожно, критически: эти документы въ большинствѣ случаевъ и малой доли правды не заключаютъ въ себѣ. Но если мы иначе относимся къ извѣтамъ на Герасима, то, между прочимъ, и потому, что имъ вѣрили и царь и патриархъ. Получивъ отписки Тобольскихъ воеводъ о поведеніи Герасима, патриархъ Іосифъ писалъ къ этому архіепис-

копу, чтобъ онъ «впредь отъ такого дурна унялся». Значитъ, въ Москвѣ вѣрили въ «неистовое поведеніе» Герасима, если сочли нужнымъ дѣлать ему такое рѣзкое замѣчаніе.

Да и по всему видно, что Герасимъ не пользовался уваженіемъ такъ же и въ Москвѣ, какъ и въ Тобольскѣ: его родственники часто получали отъ царя и патриарха награды и подарки въ видѣ драгоценныхъ панагій и крестовъ, мантий, рясъ, шубъ и т. п., но Герасима въ этомъ отношеніи совершенно обходили.

Несомнѣнно, на поведеніи Герасима очень дурно отражались его родственныя отношенія. Сидя на архіепископской кафедрѣ въ Тобольскѣ, онъ окружилъ себя дальними и близкими родственниками, приведенными съ собою въ Сибирь, людьми корыстолюбивыми, жаждавшими наживы всякими путями; опираясь на его высокое покровительство, они дѣлали всякія беззаконія и все это оставалось безъ наказанія. Извѣты въ Москву про однихъ говорятъ, что «курятъ у себя вино и продаютъ его всякимъ людямъ»; про другихъ пишутъ, что «держатъ у себя табакъ и продаютъ другимъ»; третьи ограбили монастырскую казну... А «онъ, Герасимъ, вѣдая ихъ воровство, потакаетъ имъ въ томъ и за ними стоитъ»...

Дѣйствительно, Герасимъ прибылъ въ Тобольскъ съ цѣлымъ родомъ и племенемъ и, можетъ быть, въ этомъ, помимо личныхъ недостатковъ, заключалось его несчастіе. Герасимъ не могъ быть строгимъ и справедливымъ къ своимъ родственникамъ: онъ жилъ на чужой сторонѣ посреди людей, по его выраженію, «своеобычныхъ и жестокосердечныхъ», нуждался въ ихъ поддержкѣ въ разныхъ дѣлахъ, а они, опираясь на его защиту, злоупотребляли своимъ положеніемъ, притѣсняли другихъ и вели разгульную жизнь.

Родственники этого архіепископа своимъ поведеніемъ въ значительной степени подрывали его нравственный авторитетъ и возбуждали противъ него гнѣвъ

у другихъ жителей Тобольска. Правую руку у Герасима былъ его племянникъ Иванка Мильзинъ: онъ завѣдывалъ всѣми хозяйственными дѣлами и дворовыми людьми и былъ дякомъ въ архіепископскомъ приказѣ. Но что за человекъ былъ Мильзинъ? Объ этомъ можно судить по одной челобитной преемника Герасима, архіепископа Симеона. Нужно замѣтить, что послѣ смерти Герасима Тобольская каеэдра оставалась незанятою полтора года и во все это время Мильзинъ управлялъ архіепископскимъ Софійскимъ домомъ. Когда же прибылъ въ Тобольскъ Симеонъ, то онъ нашелъ домъ Софіи Премудрости Божіей совершенно ограбленнымъ: «хлѣбъ всякій, жаловался царю Алексію Симеонъ, медъ прѣсный и вино горячее, всякія питія и всякую посуду разносилъ къ себѣ и съ племенемъ и друзьями всякимъ софійскимъ добромъ дѣлился; да кромѣ того онъ, Мильзинъ, приходилъ съ друзьями и племенемъ, съ женами въ архіепископскій домъ, пили, ѣли и прохлаждались въ архіепископскихъ кельяхъ и вслѣдствіе этого такъ разорилъ Софійскій домъ, что я, богомолецъ твой, по пріѣздѣ въ Тобольскъ не нашелъ никакой посуды ни въ кельяхъ, ни въ поварнѣ и нечѣмъ было воды зачерпнуть, а денегъ въ казнѣ не осталось ни одной деньги...»

Вотъ каковы были родственники—сотрудники архіепископа Герасима!

Слѣдуетъ еще замѣтить, что Герасимъ, занятый хозяйственными дѣлами, кажется, съ небреженіемъ относился къ своимъ архіерейскимъ дѣламъ. Его предшественники то и дѣло жаловались царю на недостатокъ духовенства въ Сибири и почти ежегодно били челомъ о присылкѣ священниковъ изъ другихъ русскихъ епархій. Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ со стороны Герасима. Его отписки къ царю наполнены или жалобами на воеводъ, боярскихъ дѣтей, дворовыхъ людей или объясненіями по поводу извѣтовъ на него

разныхъ лицъ, или извѣщеніями «о смиреніи» того или другого виновнаго въ духовномъ дѣлѣ тюрьмой, мукосѣйной, батогами и пр., но просьбъ о присылкѣ священниковъ совершенно не встрѣчаемъ. И не слѣдуетъ думать, что въ архіепископство Герасима Сибирь въ этомъ отношеніи была удовлетворена. Преемникъ его Симеонъ едва только прибылъ въ Тобольскъ, какъ началъ уже жаловаться на крайній недостатокъ черныхъ и бѣлыхъ поповъ въ Сибирской епархіи и просилъ выслать ихъ изъ Руси.

Въ заключеніе нашей статьи о четвертомъ Сибирскомъ архіепископѣ считаемъ нужнымъ еще сказать, что Герасимъ оставилъ въ Сибири память по себѣ не только книгами, принадлежащими ему и хранящимися до сего времени въ Тобольскѣ, но и нѣкоторыми другими предметами. Этотъ архіепископъ занимался иконописаніемъ, и плодомъ этихъ занятій, между прочимъ, былъ образъ св. Николая, писанный Герасимомъ въ 1645 г., который хранится до сего времени въ Междугорскомъ Ивановскомъ монастырѣ. «Изъ церковныхъ и архіерейскихъ принадлежностей, оставшихся послѣ Герасима, сообщаетъ Н. Абрамовъ, сохраняются до настоящаго времени въ Тобольской архіепископской ризницѣ: потиръ и дискосъ серебряные подъ золотомъ съ вырѣзкою на нихъ — лѣта 7156 (1648) устроенъ бытъ сей потиръ и дискосъ во св. соборной и апостольской Церкви Софіи Премудрости Божіей въ Богохранимомъ градѣ Тобольскѣ, по вѣрѣ смиреннаго Герасима на память своея души и своихъ родителей. Вѣсу 6 ф. 21 зол. Панагія одна—золотая, съ вырѣзкою на ней: лѣта 7150 (1642) мая 20 день, смиренный Герасимъ, милостію Божіей архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. Въ этой панагіи 132 разныхъ драгоценныхъ камней, въ числѣ ихъ 20 алмазовъ и одинъ изумрудъ».

Умеръ Герасимъ въ 1650 г. О его кончинѣ лѣтописецъ замѣчаетъ: «16 іюля, во вторникъ, въ восьмой часъ дня представилъ

ся въ Тобольскѣ преосвященный Герасимъ; а былъ на своемъ святительскомъ престолѣ въ Тобольскѣ несъѣздно 9 лѣтъ и полтретья мѣсяца. А погребеніе Герасиму было Симеономъ, архіепископомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, въ 1652 году мая 13 дня».

Профессоръ Петръ Будинскій.

Ученіе католической церкви о defectus sacramenti и его разборъ ¹⁾.

Мистическій бракъ Христа съ Церковью есть единый союзъ единого съ единой. Невѣста Христа, славная Церковь есть *единая* святая и *непорочная* невѣста. Отсюда въ таинствѣ является недостатокъ, если въ немъ нѣтъ исключительности съ обѣихъ сторонъ, недостатокъ единства таинства defectus unitatis sacramenti. Если же на сторонѣ невѣсты нѣтъ непорочности, а имѣется macula, corruptio, то опять бракъ не можетъ быть символомъ брака Христа съ непорочной церковью и, слѣдовательно, таинство и въ такомъ случаѣ имѣетъ defectus, но не defectus unitatis, а defectus incorruptionis. Такъ какъ въ Св. Писаніи говорится лишь о непорочности одной стороны—Церкви, и символомъ Церкви является жена, то corruptio мужа въ расчетъ не принимается и defectus'a не составляетъ. Defectus unitatis имѣетъ мѣсто тогда, если или мужъ или жена состояли въ двухъ или нѣсколькихъ сакраментальныхъ бракахъ, т. е. при многократности таинства; наличность перваго таинства влечетъ за собою defectus въ дальнѣйшемъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ въ немъ нѣтъ супружества одного съ одной, ибо второбрачный супругъ связанъ сакраментальнымъ бракомъ съ двумя женами; поэтому всякій второй (или дальнѣйшій) сакраментальный бракъ есть лишь неточное отображеніе мистическаго брака. Для этого необходимо, что бы и первый бракъ былъ сакраментальнымъ, т. е.

признаннымъ Церковью и осуществленнымъ черезъ плотское общеніе со взаимнымъ *animus maritalis* и при *immissio seminis*, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ не является отображеніемъ того высшаго мистическаго брака, а второй бракъ въ сакраментальномъ отношеніи является супружествомъ одного съ одной.

Defectus можетъ вытекать и изъ *conruptio* жены. *Conruptio* существуетъ тогда, когда жена до совершенія таинства находилась въ плотскомъ общеніи съ кѣмъ-нибудь третьимъ (т. е. не будущимъ своимъ мужемъ): въ такомъ случаѣ она не можетъ въ слѣдствіе *conruptio* служить правильнымъ отображеніемъ святой и непорочной невѣсты Христовой. Здѣсь требуется не сакраментальное, какъ въ первомъ случаѣ, а лишь естественное плотское общеніе жены съ третьимъ лицомъ до таинства.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ причина дефекта таинства существуетъ ранѣе таинства, связаннаго съ дефектомъ и потому она становится дѣйствительной одновременно съ совершеніемъ таинства и обуславливаетъ возможность совершенія только несоотвѣтствующаго своему образу таинства; возникновеніе defectus sacramenti совпадаетъ такимъ образомъ со временемъ совершенія таинства.

Но причина дефекта, вытекающая изъ *conruptio* жены, defectus sacramenti incorruptionis, можетъ имѣть мѣсто и послѣ таинства, такъ какъ плотское общеніе замужней женщины съ другимъ мужчиной также является ея *conruptio*, въ слѣдствіе и послѣ чего она уже перестаетъ служить вѣрнымъ отображеніемъ святой и непорочной невѣсты Христовой. Въ такомъ случаѣ, также предполагающемъ лишь естественное общеніе съ третьимъ, но только послѣ таинства, причину дефекта должно видѣть въ самомъ таинствѣ, поскольку оно выразится въ сакраментальномъ плотскомъ общеніи мужа съ женой послѣ ея *adulterginus concubitus* съ третьимъ, т. е. съ женой, уже имѣющей *conruptio*. Здѣсь таин-

¹⁾ Окончаніе. См. № 31 «Церк. Вѣд.» с. г.

ство сначала не имѣть дефекта и дефектъ является уже потомъ при *conruptio superveniens*, но и здѣсь дефектъ является впервые лишь тогда, когда таинство воспринимаетъ въ себя причину дефекта чрезъ сакраментальное плотское общеніе. Говоря проще, если мужъ, послѣ прелюбодѣянія жены, не имѣть плотскаго общенія съ нею, то *defectus corruptionis* нѣтъ.

Различные виды *defectus sacramenti* и вытекающей отсюда неправоиспособности мужа къ священнослуженію (*irregularitas*) могутъ быть представлены въ слѣдующей схемѣ:

Defectus sacramenti

I. unitatis.

Propter bigamiam

(*pluralitatem sacramenti*) sive *carnis divisionem*;

a) *viri irregularitas (vere sive successive) bigami* (1).

b) *mulieris—mariti viduae sive passive bigami* (2).

II. incorruptionis

propter corruptionem mulieris

a) *antecedentem—mariti defloratae* (3);

b) *supervenientem—mariti adulteratae* (4).

Въ этой схемѣ Sachsse нѣтъ еще двухъ видовъ бигаміи, также препятствующихъ священнослуженію—*bigamia simultanea* и *bigamia similitudinaria*. Мы видѣли, что нѣкоторые схоластики и въ этихъ видахъ бигаміи видѣли *defectus sacramenti*, но Sachsse считаетъ это неправильнымъ и потому не включаетъ ихъ въ свою схему.

Онъ доказываетъ, что въ *bigamia simultanea* нѣтъ повторенія таинства, и слѣдовательно его дефекта, такъ какъ второй и дальнѣйшіи браки при жизни законной и неразведенной жены церковь сакраментальными браками не признаетъ и, слѣдовательно, здѣсь имѣетъ мѣсто только одинъ бракъ. Точно также нѣтъ повторенія таинства и слѣдовательно его дефекта и въ *bigamia similitudinaria*, такъ какъ бракъ послѣ хиротоніи или обѣта

безбрачія Церковь сакраментальнымъ бракомъ не признаетъ, и слѣдовательно здѣсь нѣтъ не только двухъ, но и одного брака. Оба эти вида бигаміи являются препятствіемъ къ священнослуженію не вслѣдствіе *defectus sacramenti*, а вслѣдствіе *affectus intentionis cum opere subsequuto*.

Таково католическое ученіе о второбрачій въ его наиболѣ законченномъ и чуждомъ противорѣчій видѣ.

Sachsse, Müller ¹⁾ и другіе католическіе писатели превозносятъ это ученіе сравнительно съ ученіемъ восточной церкви.

Мюллеръ доказываетъ, что «греческое» ученіе о второбрачій, какъ признакъ невоздержности, противорѣчитъ прежде всего Св. Писанію. Апостоль Павелъ, пишетъ Мюллеръ, дозволяя второбрачій, не могъ считать недостаткомъ то, что самъ же дозволил и упрекать того, кто воспользовался его дозволеніемъ. Затѣмъ, греческое ученіе, будто бы, не въ силахъ объяснить запрещеніе брака на вдовѣ. «Ибо если бы въ повтореніи брака заключалась нѣкоторая невоздержанность, то нельзя бы ни кого обвинять (за бракъ на вдовѣ), кромѣ самой вдовы. Почему же запрещается доступъ къ церковнымъ должностямъ и мужу?.. Считая, что ученіе грековъ одобрить нельзя, латиняне и вмѣстѣ съ тѣмъ источники нашего права согласны въ томъ, что какъ второбрачный, такъ и женатый на вдовѣ не допускается къ священнослуженію по причинѣ *defectus sacramenti*».

Слабость доводовъ Мюллера очевидна. Дѣйствительно апостоль дозволяетъ второбрачій, но дозволяетъ именно только въ случаѣ невоздержности для избѣжанія худшаго зла (1 Кор. 7. 9).

Невѣрно и то, будто бы изъ принципа невоздержности нельзя объяснить запрещеніе брака на вдовѣ. Прежде всего, что православная церковь не считаетъ это запрещеніе положеніемъ божественнаго права,

¹⁾ De Bigamia irregularitatis fonte et causa. p. 12—14;

какъ запрещеніе второбрачія, а лишь церковнымъ предписаніемъ, которое церковь можетъ отмѣнить и изъ котораго она можетъ дѣлать изъятія. Правда, это предписаніе находится и въ Ветхомъ Завѣтѣ, но какъ само ветхозавѣтное священство, и предписанія относительно его упразднены священствомъ и предписаніями новозавѣтными и, слѣдовательно, характерныя для западныхъ писателей ссылки какъ на подлинныя, такъ и апокрифическія мѣста Ветхаго Завѣта, запрещающія бракъ на вдовѣ, сами по себѣ недостаточны для обоснованія этого запрещенія. Наоборотъ, предписаніе восточной Церкви основывается на Новомъ Завѣтѣ, на запрещеніи второбрачія въ пастырскихъ посланіяхъ, являясь выводомъ, слѣдующимъ Церковью изъ этого запрещенія. Если невоздержанность мужа, выразившаяся въ его второбрачіи, совершенно несомѣстима со священнослуженіемъ, то плохо гармонируетъ со священнослуженіемъ и бракъ на вдовѣ и слѣдовательно невоздержанной, ибо «въ бракъ мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена» (1 Кор. 7, 4. ср. 16) и потому бракъ на вдовѣ и вообще на невоздержанной является опасностью для воздержанности мужа.

Наконецъ, въ своемъ рѣзкомъ противопоставленіи западнаго взгляда восточному съ совершеннымъ отверженіемъ послѣдняго Мюллеръ расходится даже съ западными писателями, развивавшими теорію *defectus sacramenti*, такъ какъ многіе изъ нихъ (напр., самъ Тома Аквинатъ, Петръ Ломбардъ, Гаспарри), не имѣя нужды бороться съ восточными способами исчисленія браковъ, допускаютъ объясненіе запрещенія второбрачія изъ принципа воздержанія, но лишь даютъ этому объясненію второстепенное мѣсто.

Sachsse чуждъ крайностей Мюллера. Онъ не отвергаетъ совершенно ученія православной Церкви, а лишь отдаетъ предпочтеніе ученію Церкви западной. «Если мы возьмемъ эту (т. е. западную) систему въ ея цѣломъ, пишетъ онъ въ самомъ

концѣ своего труда, и придадимъ характеръ современности ея постепенному, коренящемуся въ Св. Писаніи и продолжающемуся дѣлѣ столѣтія развитію, то мы должны будемъ признать, что западная церковь, видя въ библейскихъ предписаніяхъ выводъ изъ идеальнаго понятія о бракѣ, создала несравненно болѣе глубокое и благородное ученіе, чѣмъ греки».

Насколько справедливъ такой взглядъ западныхъ писателей? Повидимому, дѣйствительно, западный взглядъ отличается болѣе глубокою, стройностью и законченностью сравнительно съ восточнымъ. Однако эта видимость мнимая.

Главное достоинство всякой богословской теоріи не стройность и законченность и вообще не внѣшнія формальныя достоинства, а прежде всего ея соотвѣтствіе по содержанию общецерковному преданію, сохраняемому *semper, ubique et ab omnibus*. Но западная теорія этому не удовлетворяетъ уже потому, что первые слѣды ея встрѣчаются въ сравнительно позднее время въ концѣ IV в., а окончательное ея завершеніе относится къ XIII вѣку. При томъ она защищается исключительно представителями одной западной церкви. Такимъ образомъ, если ученіе о второбрачіи протестантства, какъ западнаго, такъ и восточнаго, т. е. несторіанства, является открытымъ разрывомъ съ общецерковнымъ преданіемъ, то ученіе римско-католической церкви есть противопоставленіе исконному и общецерковному преданію преданія мѣстнаго и притомъ позднѣйшаго. Съ католической точки зрѣнія, допускающей развитіе догматовъ и признающей папство выразителемъ голоса всей Церкви, и та и другая черта этого ученія еще не являются вѣскимъ доводомъ противъ него, но православнаго богослова, не признающаго ни развитія догматовъ, ни папской непогрѣшимости, обѣ черты римско-католическаго ученія заставляютъ отнестись къ нему съ критическою осторожностью.

Анализируя ученіе римско-католической

церкви объ отношеніи таинства второго брака къ хиротоніи, мы видимъ, что оно страдаетъ общимъ недостаткомъ католическаго ученія о таинствахъ, дѣйствующихъ ex opere operato. Католическая теорія таинства страдаетъ односторонностью, поскольку она все вниманіе сосредоточиваетъ на объективной ихъ сторонѣ, упуская изъ виду субъективную. Въ вопросѣ объ отношеніи второбрачія къ хиротоніи эта односторонность католической теоріи таинствъ и повела къ созданію ученія о defectus sacramenti, о какомъ-то неполномъ, «порочномъ» таинствѣ. Тогда какъ православное ученіе гармонически объединяетъ и объективную сторону съ субъективной, относя препятствіе къ хиротоніи къ этой субъективной сторонѣ, къ невоздержанности второбрачнаго, католическая церковь, забывая эту субъективную сторону, вынуждена видѣть препятствіе въ объективной сторонѣ въ самомъ таинствѣ брака, совершаемомъ второй разъ. Но и внутренне противорѣчивое понятіе defectus sacramenti не объясняетъ въ сущности, почему второбрачіе и хиротонія несомѣстимы. Всѣ таинства, можно сказать, явленія одного порядка, всѣ они направлены къ одной и той же цѣли—созданію тѣла Христова и потому ни одно изъ нихъ не можетъ противорѣчить другому и исключать другое. Поэтому, и второй бракъ, какъ таинство, никоимъ образомъ не можетъ исключить другое таинство—хиротонію. Допустимъ вмѣстѣ съ католиками, что это таинство само по себѣ имѣетъ какой-то дефектъ, какой-то недостатокъ, но и въ такомъ случаѣ мы должны признать, что въ духовной жизни брачующагося оно имѣетъ не отрицательное, а все же положительное значеніе, хотя бы и не такое, какое имѣетъ первый бракъ. Нельзя же допустить, чтобы какое-либо таинство имѣло отрицательное значеніе для лица, его воспринимающаго. А если такъ, то совершенно непонятно, почему defectus второбрачія препятствуетъ хиротоніи. Чувствуя слабость своей позиціи, схоластики

указывали, что преподающій таинства другимъ самъ долженъ воспринять ихъ безъ какого либо недостатка. Но, во первыхъ, второбрачный воспріялъ таинство и перваго брака, и слѣдовательно безъ дефекта, а во вторыхъ, такъ какъ онъ преподаетъ таинства не только перваго, но и второго брака, то непонятно, почему самъ онъ не можетъ быть второбрачнымъ.

Далѣе, по сознанію самихъ католическихъ писателей, понятіе defectus sacramenti не въ силахъ объяснить запрещенія всѣхъ видовъ бигаміи для священнослужителей. Какъ схоластики, такъ и современные католическіе богословы подводятъ подъ defectus sacramenti и bigamia simultanea и bigamia similitudinaria. Но Sachsse неопровержимо доказалъ, что дѣлать это они не имѣли права, такъ какъ, гдѣ нѣтъ sacramentum, тамъ не можетъ быть рѣчи и о defectus sacramenti. Но въ такомъ случаѣ запрещеніе того и другого вида бигаміи для священнослужителей оказывается лишеннымъ всякаго основанія. Если въ обоихъ видахъ бигаміи таинства нѣтъ, то можно говорить лишь о corruptio viri, а мы видѣли, что, по католическому ученію, препятствіемъ къ хиротоніи является лишь corruptio uxoris, но не corruptio viri. Въ частности, относительно bigamia similitudinaria современные католическіе канонисты держатся двухъ различныхъ мнѣній. Будучи не въ силахъ вывести недозволительность bigamia similitudinaria изъ факта хиротоніи, нѣкоторые новѣйшіе католическіе богословы¹⁾ пытаются вывести ее изъ обѣта celibата, даваемого при хиротоніи, но это объясненіе также не состоятельно, поскольку бракъ послѣ хиротоніи не допускался всегда и вездѣ, а обѣтъ celibата сталъ даваться лишь въ позднѣйшее время и только въ римской церкви, да и въ ней не всеми, напр. отъ него освобождено духовенство униатское.

Что касается bigamia simultanea, то и

¹⁾ Ср. Петръ Аркудій. De conc. eccles. VII, 43. Heimer, Kath. Kirchenrecht I. c.

этотъ видъ бигаміи католическая церковь можетъ считать несомнѣстимымъ съ хиротоніей не по существу, такъ какъ здѣсь таинства нѣтъ, а лишь какъ вопиющее нарушение церковной дисциплины, т. е. во всякомъ случаѣ какъ препятствіе гораздо менѣе серьезное, чѣмъ *bigamia successiva*, благодаря чему получится та несообразность, что двоеженецъ оказывается болѣе способнымъ быть священнослужителемъ, чѣмъ второбрачный.

Итакъ основное понятіе католическаго священнобрачнаго ученія, — *defectus sacramenti* само по себѣ не объясняетъ того, для объясненія чего оно создано схоластикой. Между тѣмъ, основное понятіе православнаго ученія о второбрачій клириковъ, понятіе невоздержности, есть вполне реальное понятіе, исчерпывающимъ образомъ объясняющее не только запрещеніе всѣхъ видовъ бигаміи, но и ту степень строгости, съ какою церковь запрещала тотъ или другой ея видъ. Поэтому мысль о превосходствѣ католическаго ученія о *defectus sacramenti* предъ священнобрачнымъ ученіемъ «грековъ» слѣдуетъ рѣшительно отвергнуть.

Католическіе богословы заявляютъ, будто ученіе о *defectus sacramenti* основывается на Св. Писаніи и видятъ особенную ея глубину въ томъ, что оно будто бы является истолкованіемъ и примѣненіемъ къ вопросу 5 главы посланія къ Ефесянамъ. На самомъ дѣлѣ связь католическаго ученія со Св. Писаніемъ весьма непрочно. Католическіе богословы не свои теоріи повѣряютъ Св. Писаніемъ, а Св. Писаніе приспособляютъ къ фикціямъ потерявшей подъ собою реальную почву схоластической мысли. Схоластики не обращаютъ вниманія ни на тотъ контекстъ, въ которомъ помѣщена священно-брачная формула въ пастырскихъ посланіяхъ, гдѣ говорится о священнослужителяхъ, ни на 7 гл. I посл. къ Коринтеянамъ (и Мо. 19), гдѣ говорится о второбрачій, а объясняютъ воспрещеніе второбрачій священнослужителямъ тѣмъ мѣстомъ Св. Писанія (Еф. 5, 22—33), гдѣ не говорится ни о второбра-

чій, ни о священнослужителяхъ, но и этому мѣсту даютъ тотъ смыслъ, котораго оно, въ дѣйствительности, не имѣетъ. По мнѣнію католическихъ богослововъ, въ данномъ мѣстѣ говорится о брачномъ сорудіи *corpula carnalis*, какъ символѣ союза Христа съ Церковью. Это половое общеніе, слѣдя своему первообразу, должно быть общеніемъ одного съ одной, и притомъ безпорочной. Достаточно просто прочесть 5 главу посланія къ Ефесянамъ, чтобы убѣдиться, что апостолъ не имѣлъ въ виду ничего подобнаго. Основная мысль этого мѣста, поясняемая посредствомъ сопоставленій, заключается въ томъ, что между супругами должна быть такая же близость и единеніе, какія въ естественномъ мірѣ существуютъ между головою и туловищемъ (тѣломъ) живого организма, и въ благодатномъ царствѣ Христа—между Нимъ и церковью (ст. 23, ср. 1, 22—23; 1 Кор. 11, 3 и др.)¹⁾. Изъ преподаваемыхъ тутъ же апостоломъ наставленій: «жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу», ст. 21; «мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ Церковь» (ст. 25); «жена да боится своего мужа» (ст. 33, ср. ст. 28, 31), видно, что сходство это апостолъ усматриваетъ *исключительно* во взаимной любви, во взаимной психической связи²⁾, а никакъ не въ *corpula carnalis*. Такимъ образомъ, ссылка католическихъ богослововъ на посланіе къ Ефесянамъ совершенно неправильна и на самомъ дѣлѣ ученіе о *corpula carnalis*, какъ отображеніи союза Христа съ Церковью, основывается вовсе не на Св. Писаніи, а на поверхностномъ пониманіи положенія рим-

¹⁾ См. И. Громогасовъ. Опрежденіе брака въ Кормчей... Вып. 1, Сергіевъ Посадъ 1903, стр. 48; ср. проф. Д. И. Богданевскій. Посланіе св. апостола Павла къ ефесянамъ. Киевъ, 1904.

²⁾ Ср. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Поликарпу, гл. V: Братьямъ моимъ заповѣдуй именемъ Іисуса Христа, чтобы они любили сожителнищъ своихъ, какъ Господь Церковь» (Русск. пер. Преображенскаго, стр. 310); I. Златоустъ въ 16 гомили на Бытіе, гл. 29: «или ты не слышишь Павла говорящаго, что бракъ есть таинство и образъ (εἰκων) любви Христа, проявленной имъ по отношенію къ Церкви».

скаго права, что бракъ заключается «liberorum procreandorum causa»¹⁾, въ смыслѣ моисеево-талмудическаго права, которое послужило поводомъ къ созданію ученія о *corula carnalis*, какъ сущности брака, встрѣчающагося у очень многихъ католическихъ писателей²⁾.

Сходство брака съ союзомъ Христа съ церковью заключается вовсе не въ *corula*, а во взаимной брачной любви супруговъ и *corula* имѣетъ лишь посредственное отношеніе къ этому символу, поскольку она можетъ служить свидѣтельствомъ объ этой любви, хотя и свидѣтельствомъ далеко не безошибочнымъ, такъ какъ *corula* можетъ обусловиться и тою психическою испорченностью, которая находится въ антагонизмъ съ ситой и чистотой брачной любви. Отсюда и второй бракъ по своей объективной сторонѣ,

какъ дарованіе благодатной силы для борьбы съ этою испорченностью и для возстановленія чистоты брачной любви, совершенно тождественъ съ первымъ и является такимъ же отображеніемъ союза Христа съ Церковью, но по своей субъективной сторонѣ онъ является несомнѣннымъ, яснымъ для всѣхъ и несмыслаемымъ показателемъ того, что въ немъ взаимоотношеніе брачныхъ элементовъ далеко отъ нормальнаго, что въ жизни второбрачнаго былъ моментъ, когда плотское влеченіе и психическая испорченность, т. е. похоть возобладали надъ брачною любовью, недопускающей повторяемости брака и что потому въ своей брачной жизни онъ не можетъ служить образцомъ для прочихъ, а слѣдовательно не можетъ быть священнослужителемъ. Такимъ образомъ слабость католическаго ученія заключается

¹⁾ Иос. Фрейзенъ въ сочиненіи «Die Entwicklung des kirchl. Eheschliessung Rechts (въ Archiv f. kath. Kirchen-Recht, Bd. 52—54) и Chr. Meurer въ соч. Die Eheschliessung nach geltendem kath. Kirchenrecht (въ Zeitschrift f. Kirchenrecht, Bd. XXI), доказываютъ, что *corula carnalis*, занимающая центральное мѣсто въ еврейскомъ бракозаключительномъ актѣ, имѣетъ такое же значеніе и въ церковномъ католическомъ правѣ. И. Громогласовъ (ор. cit. 47, прим.), ссылаясь на Dehling'a, считаетъ этотъ взглядъ опровергнутымъ, но намъ онъ таковымъ не представляется. Уже изъ обычнаго сравненія *corula carnalis* съ единеніемъ Христа съ Церковью и изъ осужденія взглядовъ Петра Ломбарда Иннокентіемъ III видно, что симпатіи многихъ авторитетныхъ католическихъ богослововъ склоняются въ эту сторону. На то же указываетъ и допущеніе признанія недѣйствительности брака «*ratum, sed non consummatum*», т. е. брака, въ которомъ на лицо всѣ необходимыя для него условія, кромѣ *corula carnalis*. Это не значитъ, однако, что официальное ученіе католической церкви состоитъ въ томъ, что сущность брака заключается въ *corula carnalis*, а значитъ лишь то, что официально этотъ вопросъ не рѣшенъ и находится въ положеніи неустойчиваго равновѣсія, колеблясь между признаніемъ сущностью брака, то *corula carnalis*, то consensus, а часто сводясь къ благовидному обходу этого вопроса.

²⁾ У св. Амвросія Медиоланскаго «Церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей, ибо всѣ онѣ—одно тѣло во Христѣ» (Творенія, Казань, 1901, стр. 75; «О вдовицахъ» гл. 3). У св. Иларія Пуатьесскаго именно *второй* бракъ является символомъ союза Христа съ Церковью, тогда какъ первый—символомъ союза Христа съ закономъ (ветхозавѣтнымъ): «*Viduum, quae a lege sit liberata, beatus Pau-*

lus transire ad nuptias alterius sine adulterii crimine docuit; inde exemplum omnem ad ecclesiam, qua legi se nostra Christo postea sociaret, optavit (Tract. in Psal. 57, n. 7. Migne. S. Lat. 9, 446—447; ср. Tract. in Psal. 131, n. 24, Ibid. 742—743, и св. Амвросій Медиол. Epist. 31, с. 7, «ML 16, 1112, цит. у Громогласова, Опредѣленія брака въ Коричей, 67—68. Если на востокѣ нѣкоторые св. отцы и высказывали мысль, что второй бракъ не соответствуетъ союзу Единого Христа съ единой церковью, то они высказывали это лишь какъ свое частное мнѣніе. *Митъ кажется*, пишетъ, напр., св. Григорій Назіанзевъ, что это изреченіе (Еф. 5, 32) не даетъ мѣсто второму браку. Ибо если два Христа, то и два мужа, двѣ и жены, и если одинъ Христосъ, одна глава Церкви, то и одна плоть, а всякая другая да будетъ отрублена». (Творенія III: 220; MG 26, 126). Кромѣ того, какъ справедливо замѣчаетъ г. Громогласовъ, «ссылка на примѣры Христа и Церкви въ этомъ и другихъ подобныхъ изреченіяхъ древне-христианскихъ писателей имѣетъ въ виду не столько установленіе числа браковъ, сколько уясненіе нравственной природы супружества, какъ совершеннѣйшаго внутренняго единства... и поскольку супружескій союзъ, будетъ ли онъ первый, второй или третій, могъ осуществить въ себѣ это духовное единство, постольку онъ и могъ мыслиться приближающимся къ своему высочайшему образцу» (Ibid). Но, прибавимъ мы, если по своей объективной сторонѣ второй бракъ также является символомъ союза Христа съ Церковью, то по своей субъективной сторонѣ онъ долженъ считаться имѣющимъ меньшую возможность близкаго отображенія, поскольку вступленіе во второй бракъ является показателемъ невоздержности брачующагося, исключающей силу и цѣльность его любви.

въ томъ, что оно кладетъ второстепенную и выводную мысль о нѣкоторомъ несоотвѣтствіи между второбрачіемъ и единствомъ Христа съ Церковью въ основу всей конструкции каноническаго ученія о запрещеніи второбрачія клирикамъ. Пока это западное ученіе не противопоставляется ученію восточному, оно является лишь поверхностнымъ и одностороннимъ, когда же оно противопоставляется восточному ученію, оно является уже и безпочвеннымъ и ложнымъ, такъ какъ defectus sacramenti только потому можетъ быть препятствіемъ къ священнослуженію, что онъ является слѣдствіемъ невоздержности второбрачнаго.

Католическое ученіе о defectus sacramenti имѣетъ не мало недостатковъ и въ частностяхъ.

Въ Новомъ Завѣтѣ дано запрещеніе второбрачія лишь для самого священнослужителя, но не для его жены. Строго сообразуясь съ этимъ, православная церковь и дѣлаетъ это запрещеніе центральнымъ и основнымъ ¹⁾ положеніемъ всего священнобрачнаго законодательства; не допуская никакихъ изыатій изъ него, а всѣ остальные положенія этого законодательства только выводитъ изъ него. Не то въ католическомъ ученіи о defectus sacramenti. Центральнымъ пунктомъ этого ученія является не единобрачіе мужа, т. е. самого священнослужителя, а единобрачіе его жены. Къ женѣ священнослужителя примѣняются болѣе строгія требованія, чѣмъ къ нему самому. Тогда какъ священнослужитель не долженъ быть лишь bigamus, его жена не

должна быть не только bigama, но и concubina, т. е. deflorata или adulterata. Но и запрещеніе бигаміи для священнослужителя вмѣстѣ съ допущеніемъ его какъ добрачной, такъ и послѣбрачной concubina есть лишь непоследовательность католическаго ученія, есть лишь уступка категорическому предписанію апостола, насколько не вытекающая изъ ученія о defectus sacramenti. Схоластики объясняютъ допустимость concubina мужа или тѣмъ, что Христосъ, символъ мужа, находился въ союзѣ сначала съ синагогой, а потомъ съ церковью (Гуго, С. Викторъ и др.), или тѣмъ, что въ бракѣ «concubina nullum defectum facit ex parte illius, in quo est concubina, sed facit defectum ex parte alterius, quia actus contrahentis matrimonium non cadit supra, se ipsam, sed supra alterum» и что потому, если бы жена могла быть священнослужителемъ, concubina запрещалось бы не ей, а мужу (Тома Аквинатъ). Но тотъ и другой доводъ доказываютъ больше, чѣмъ хотѣли бы сами его авторы, доказываютъ, что препятствіемъ къ священнослуженію является не только concubina, но и bigamia самого священнослужителя, такъ какъ бигамію съ тѣмъ же правомъ можно сравнивать съ союзомъ Христа съ синагогой и церковью и оправдывать соображеніемъ, что «actus contrahentis matrimonium cadit supra alterum, какъ и concubina. Сознвая это, Sachsse пытается обосновать допустимость concubina самого священнослужителя и недопустимость ея для его жены тѣмъ соображеніемъ, что жена является символомъ непорочной Церкви. Но въдъ если нельзя допустить concubina жены на томъ основаніи, что она является символомъ Церкви, то тѣмъ болѣе нельзя допустить concubina мужа, являющагося символомъ Самого Христа ¹⁾. Сознвая это, нѣкоторые схоластики пытались перевернуть сравненіе и

¹⁾ По православному ученію второбрачіе жены священнослужителя считается препятствіемъ къ хиротоніи не само по себѣ, а въ силу того, что невоздержанность жены препятствуетъ сохраненію воздержности самого священнослужителя. Вальсамонъ такъ толкуетъ 18 ап. правило: βούλεται ἢ ἄλλοθεν τὸν ἱερωμένον σωφρονεῖν, ἀλλὰ καὶ τὴν σύμφωνον τοῦτον· διὰ γὰρ τοῦτο καὶ τὰς ἐντὸς περιεγομένης γυναίκας ἐκόλυσε τοῖς ἱερωμένοις συνάπτειν, ὡς ἢ κατενομήσας σωφρονεῖν, διὰ τὸ φαῦλον τοῦ βίου αὐτῶν (Σύνταγμα II, 25, ср. IV, 563). Ср. св. Амвросій Мед.: «воздержному нельзя даже освободиться отъ ярма, потому что онъ долженъ (1 Кор. 7, 4) удовлетворять невоздержаніе другого» (О вдовицахъ гл. 11. Творенія, Казань, 1901, стр. 98).

¹⁾ Ср. Игнатій Богословъ, въ Поликарпу, гл. V. «Кто можетъ въ честь Господа плоти пребывать въ чистотѣ, пусть пребываетъ безъ тщеславія» (Русск. пер. Преображенскаго, стр. 310).

объясняли недопустимость *congruitio* жены тѣмъ, что она является символомъ Христа, непорочнаго Агнца, а допустимость *congruitio* мужа тѣмъ, что онъ является символомъ воинствующей Церкви, еще недостижной совершенства. Но противорѣчіе такого сравненія со Священнымъ Писаніемъ было столь яснымъ, что позднѣйшіе схоластики уже отказываются отъ него. Итакъ, центральное положеніе священно-брачнаго законодательства — запрещеніе второбрачія самому священнослужителю остается совершенно не обоснованнымъ въ католическомъ ученіи о *defectus sacramenti*.

Хотя католическіе богословы стараются связать съ Библіей свое ученіе о болѣе строгихъ требованіяхъ по отношенію къ женѣ священнослужителя, чѣмъ къ самому священнослужителю, ученіе это на самомъ дѣлѣ основывается вовсе не на Библіи, а исключительно на римскомъ правѣ, неоднократно относившемся къ нарушенію супружеской вѣрности мужемъ и женой и считавшемъ достаточной причиной развода только прелюбодѣяніе послѣдней ¹⁾, и всѣ библейскія сравненія, приводимыя схоластиками для доказательства допустимости *congruitio* мужа и недопустимости *congruitio* жены, есть лишь попытка прикрыть декорацией христіанскихъ образовъ вовсе нехристіанское ученіе ²⁾.

Другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ всей теоріи мы касаться не будемъ. О нихъ достаточно говорить тѣ разногласія чуть не во всѣхъ пунктахъ между католическими канонистами, которые отмѣчаютъ уже сами католическіе изслѣдователи ³⁾.

Въ качествѣ окончательнаго результата разбора католическаго ученія о второбрачій священнослужителей мы должны при-

¹⁾ См. Чижманъ, *op. cit.*, 578—581, II. Громогласовъ, *op. cit.* 118—119 примѣч.

²⁾ Это предоставленіе въ язычествѣ мужчине большой свободы въ бракѣ въ древней церковной литературѣ объясняется тѣмъ, что законодателями были сами же мужчины. Наоборотъ, основнымъ принципомъ христіанства было: «*Arid non licet quod non licet feminis, atque non licet viris*» (Иеронимъ въ письмѣ къ Оксанѣ 77 (30).

³⁾ См., напр., у Gasparri, I. *cit.*

знать, что поскольку ученіе о *defectus sacramenti* уклонилось отъ изначальнаго и общецерковнаго ученія, оно является незавиднымъ наслѣдіемъ, оставленнымъ современному католическому богословію эпохой болѣзненнаго направленія богословской мысли, — схоластическаго богословія, съ которымъ современному католическому богословію, не имѣющему ни силы, ни возможности бороться съ схоластической традиціей, приходится мириться въ главномъ и ограничиваться лишь частичными поправками его внутреннихъ противорѣчій. Дальнѣйшая судьба ученія о *defectus sacramenti* будетъ зависеть исключительно отъ того, на чьей сторонѣ будетъ побѣда — на сторонѣ ли тайныхъ и явныхъ модернистовъ, ставящихъ успѣхи католичества въ зависимость отъ очищенія его отъ схоластическихъ наслостей или на сторонѣ церковной власти, видящей въ схоластикѣ прочный базисъ ультрамонтанства и потому ее отстаивающей. Весьма интересно, какъ будетъ сформулировано это ученіе въ подготовляемомъ теперь католическими канонистами во главѣ съ Гаспарри новомъ кодексѣ каноническаго права, издатъ который собираются въ концѣ 1913 года ¹⁾.

С. Трояцкій.



Организація ученическихъ экскурсій ²⁾.

III.

Въ первыхъ двухъ главахъ настоящей статьи была указана та организаціонная работа, которая лежитъ на руководителѣ ученическихъ экскурсій. Эта работа, какъ было видно, отличающаяся сложностью, требуетъ отъ руководителя огромнаго труда и большой затраты силъ. Онъ долженъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, въ зависимости отъ характера предпринятой экскурсії, жить при полномъ напряженіи своихъ умственныхъ и педаго-

¹⁾ См. *Revue du Clergé Français*, 1912 г. I mai, p. 306.

²⁾ Продолженіе. См. № 29 «Церк. Вѣд.»

гическихъ способностей и при постоянномъ сознаніи лежащей на немъ большой отвѣтственности. Эта непрерывная напряженная работа является непосильной для большинства современныхъ педагоговъ, служба которыхъ и безъ того протекаетъ въ весьма тяжелыхъ условияхъ, вызывающихъ обычное переутомленіе ихъ. Вотъ почему, какъ было уже сказано и выше, умѣлыхъ, опытныхъ руководителей ученическихъ экскурсій въ настоящее время оказывается весьма немного, ихъ необходимо еще создать. По той же, отчасти, причинѣ, если теперь и приходится читать и слышать о различныхъ образовательныхъ путешествіяхъ учащихся, число которыхъ ежегодно все болѣе и болѣе увеличивается, то все же, сравнительно съ общимъ числомъ учебныхъ заведеній въ Россіи,—это оказывается лишь каплей въ морѣ, не говоря уже о томъ, что продуктивность совершаемыхъ экскурсій оставляетъ желать много лучшаго.

Какія же мѣры необходимо принять къ тому, чтобы ученическія экскурсіи совершались въ жизни нашихъ учебныхъ заведеній послѣдовательно и планомерно, представляя собою не только случайное явленіе, но весьма желательное и даже обязательное подспорье класнаго обученія. Другими словами, какія должны быть приняты мѣры къ развитію экскурсіоннаго дѣла въ Россіи.

Разрѣшеніемъ этого вопроса заняты были въ послѣднее время различныя комиссіи, образованныя при нѣкоторыхъ учебныхъ округахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, своими работами по организаціи ученическихъ экскурсій выдѣляются также изъ ряда другихъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, судя по имѣющимся въ печати годичнымъ отчетамъ о состояніи ихъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, наконецъ, имѣются труды отдѣльныхъ лицъ и частныя учрежденія, посвященныя тому же вопросу.

Ознакомленіе съ этими работами, полагаемъ, можетъ принести извѣстную пользу для развитія ученическихъ экскурсій и въ

жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

На первомъ мѣстѣ среди этихъ работъ должны быть поставлены изданные на правахъ рукописи «Труды комиссіи по организаціи экскурсій для учащихся и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній Московскаго округа». Комиссія эта подъ предѣтельствомъ окружнаго инспектора В. И. Комарницкаго и при участіи директоровъ, инспекторовъ и преподавателей различныхъ учебныхъ заведеній, извѣстныхъ своей опытностью въ организаціи ученическихъ экскурсій, имѣла мѣсто въ г. Москвѣ, на рождественскихъ каникулахъ 1910—1911 учебнаго года.

Несмотря на короткій срокъ, во время котораго происходили занятія этой комиссіи, работа ея по собранію и разработкѣ огромнаго матеріала должна быть признана весьма интенсивной. Въ многочисленныхъ докладахъ и сообщеніяхъ опытныхъ лицъ вопросъ объ организаціи экскурсій получилъ всестороннее освѣщеніе; несомнѣнной заслугой комиссіи нужно признать также и то, что она впервые опредѣленно намѣтила задачи и руководящія идеи экскурсіоннаго дѣла. Многія пожеланія и постановленія комиссіи нашли для себя отраженіе въ циркулярахъ и другихъ распоряженіяхъ Попечителя Московскаго учебнаго округа. Такимъ образомъ, работа комиссіи не осталась только на бумагѣ, но и проведена въ жизнь, получивъ реальное осуществленіе.

Изъ означенныхъ постановленій комиссіи прежде всего необходимо остановить свое вниманіе на *учрежденіи центрального экскурсіоннаго бюро въ г. Москвѣ и мѣстныхъ, провинціальныхъ бюро въ каждомъ губернскомъ городѣ.*

Цѣлью учрежденія центрального бюро является оказаніе содѣйствія устройству экскурсій учебными заведеніями всѣхъ типовъ, кромѣ высшихъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

Задачи этого бюро сводятся къ слѣдующимъ:

1) Содѣйствіе открытію провинціальныхъ бюро въ губернскихъ городахъ и крупныхъ промышленныхъ центрахъ.

2) Выработка плановой экскурсионной кампаніи, въ смыслѣ отправленія экскурсій въ извѣстной очереди, если онѣ направляются въ одну мѣстность.

3) Составленіе подобныхъ маршрутовъ и опредѣленіе примѣрной стоимости экскурсій, для чего центральное бюро собираетъ матеріалы отъ бюро провинціальныхъ, отъ отдѣльныхъ свѣдущихъ лицъ и разныхъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя цѣли въ видахъ изданія соответствующихъ сборниковъ со свѣдѣніями о мѣстностяхъ, заслуживающихъ вниманія въ томъ или иномъ отношеніи, съ картами для руководителей.

4) Созданіе кадра умѣлыхъ руководителей посредствомъ организациі групповыхъ учительскихъ экскурсій подъ руководствомъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

5) Снабженіе умѣлыми руководителями учебныхъ заведеній, которыя сами, при устройствѣ экскурсій, затруждаются найти таковыхъ въ своей средѣ.

6) Сношенія съ различными учреждениями, лицами и обществами, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и за границей, по вопросу о присканіи помѣщеній, продовольствія, средствъ передвиженія и руководителей изъ лицъ, хорошо знаемыхъ съ мѣстными достопримѣчательностями и природными особенностями на мѣстахъ, а также о безпрепятственномъ допущеніи экскурсантовъ къ осмотру достопримѣчательностей.

7) Образованіе фонда для пріобрѣтенія экскурсионныхъ принадлежностей. Сюда относятся: ассортиментъ необходимыхъ походныхъ вещей, различныхъ инструментовъ для наблюденій, фотографическихъ аппаратовъ и т. п. Весьма полезнымъ нужно также признать желаніе комиссіи, чтобы на образованный при центральномъ бюро фондъ пріобрѣтена была *экскурсионная библиотека*, а также достаточный комплектъ картинъ, главнымъ образомъ, свѣтовыхъ для

предварительнаго ознакомленія экскурсантовъ съ намѣченными къ посѣщенію мѣстностями. Какъ библиотека, такъ и картины, къ которымъ, думается, необходимо отнести и различныя карты (историческія, географическія, геологическія и др.) и статистическія таблицы по различнымъ отраслямъ знаній, обслуживаютъ интересы и провинціальныхъ бюро.

Къ сожалѣнію, комиссіей не указываются источники, изъ которыхъ предполагается образовать экскурсионный фондъ при центральномъ бюро. Единственное средство для него усматривается *въ устройствѣ лекцій* для ознакомленія съ предвѣщенными къ посѣщенію странами. Ниже, впрочемъ, увидимъ, что комиссія намѣчала и другіе источники для изысканія матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для организациі экскурсій.

8) Устройство окружныхъ экскурсій съ той цѣлью, чтобы въ мѣстностяхъ, наиболѣе интересныхъ для познанія родины и чужихъ странъ, побывали воспитанники всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній Московскаго учебнаго округа.

9) Выработка нормальнаго устава Общества для устройства ученическихъ экскурсій.

Что касается провинціальныхъ бюро, то они учреждаются, по мнѣнію комиссіи, при одномъ изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Задачами этихъ бюро являются слѣдующія

1) Провинціальное бюро заботится объ открытіи обществъ для организациі ученическихъ экскурсій, руководствуясь нормальнымъ уставомъ, измѣненнымъ сообразно съ мѣстными условіями, какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ.

2) Оно составляетъ районные маршруты путемъ предварительнаго, по возможности всесторонняго, обследованія данной мѣстности, пользуясь при этомъ изслѣдованіями отдѣльныхъ лицъ, учреждений, музеевъ и различными литературными данными.

3) Оно обрабатываетъ собранный матеріалъ и издаетъ его въ видѣ сборниковъ,

съ присоединеніемъ маршрутовъ и маршрутныхъ картъ 2—5 верстнаго масштаба, съ занесеніемъ на нихъ различныхъ особенностей пути.

4) Оно устраиваетъ экскурсіи съ учащимися мѣстныхъ учебныхъ заведеній, какъ каждаго въ отдѣльности, такъ и смѣшанныхъ, съ согласія начальниковъ этихъ учебныхъ заведеній, и не только дальнихъ, но и ближнихъ, для изученія данной мѣстности по возможно широкой программѣ.

5) Забота объ образованіи изъ учениковъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній состава руководителей, хорошо ознакомленныхъ съ различными особенностями данной мѣстности и способныхъ давать полезныя указанія пріѣзжающимъ экскурсантамъ.

6) Устройство мѣстныхъ музеевъ при учебныхъ заведеніяхъ изъ собираемыхъ во время экскурсій коллекцій, напримѣръ: фотографій, рисунковъ, картинъ, предметовъ быта, какъ современнаго, такъ и историческаго и доисторическаго, горныхъ породъ, окаменѣлостей, минераловъ и другихъ объектовъ природы.

7) Устройство лекцій, какъ мѣстными силами, такъ и приглашеніемъ стороннихъ лекторовъ, съ цѣлью привлеченія возможно большаго числа лицъ, сочувствующихъ дѣлу ученическихъ экскурсій.

8) Содѣйствіе пріѣзжающимъ экскурсантамъ въ пріисканіи помѣщенія, продовольствія и руководителей при осмотрахъ мѣстныхъ достопримѣчательностей.

9) Постоянное живое общеніе съ центральнымъ и другими провинціальными бюро путемъ обмѣна матеріаловъ, отчетовъ и проч.

Нельзя не признать, что изложенное постановленіе комиссіи объ учрежденіи центральнаго и провинціальнаго бюро, получившее уже практическое осуществленіе, значительно облегчитъ работу отдѣльныхъ лицъ по организациіи ученическихъ экскурсій и повлечетъ за собою широкое ихъ развитіе.

IV.

Какія же экскурсіи желательны и необходимы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ? Этому вопросу о главнѣйшихъ видахъ или типахъ ученическихъ экскурсій посвященъ цѣлый рядъ докладовъ Московской комиссіи.

Самымъ распространеннымъ видомъ ученическихъ экскурсій являются *мѣстныя* или *ближнія* экскурсіи. Еще въ 1902 г. циркуляромъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15-го августа, было признано желательнымъ введеніе въ практику среднихъ учебныхъ заведеній мѣстныхъ экскурсій, и для этого, въ видѣ опыта, было разрѣшено педагогическимъ совѣтамъ въ теченіе учебнаго года до семи дней посвящать экскурсіямъ, осмотрамъ музеевъ и тому подобнымъ развлеченіямъ, смотря по времени года и мѣстнымъ условіямъ.

Опытъ показалъ, что въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ эти дни были использованы весьма продуктивно, и такого рода мѣстныя экскурсіи успѣли вызвать въ учащихся серьезный интересъ и дали очень цѣнные результаты въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Автору настоящей статьи самому приходилось не одинъ разъ принимать участіе въ подобныхъ ученическихъ экскурсіяхъ, являвшихся для всего учебнаго заведенія настоящимъ праздникомъ, котораго съ нетерпѣніемъ всѣ дожидались и о которомъ потомъ долгое время вспоминали...

Подъ мѣстными ученическими экскурсіями разумѣются путешествія, совершаемыя въ предѣлахъ: 1) того мѣста (города, посада), гдѣ находится учебное заведеніе, 2) въ окрестностяхъ, 3) въ предѣлахъ уѣзда и, наконецъ, 4) въ предѣлахъ губерніи.

Основной педагогической задачей такихъ экскурсій является: 1) привить учащимся культурное отношеніе къ окружающей ихъ природѣ и жизни, 2) укоренить въ учащихся мысль, что родной уголокъ, какъ бы

онъ не былъ незначителенъ, содержитъ въ себѣ много достойнаго познанія и уваженія и 3) этимъ путемъ воспитать въ нихъ любовь къ познанію своей родины и горячую къ ней привязанность.

Находясь въ связи съ тѣмъ учебнымъ матеріаломъ, который преподавъ на урокахъ, мѣстные экскурсіи являются какъ бы иллюстраціей класснаго обученія. Будучи менѣе сложны, чѣмъ дальнія, онѣ могутъ быть совершаемы гораздо чаще, а потому весьма желательны даже и въ учебное время. Въ комиссіи нѣкоторые члены высказались даже за *обязательность* подобныхъ экскурсій какъ для преподавателей, такъ и для учащихся.

По своему *составу и содержанію* мѣстныхъ экскурсій могутъ принимать самый разнообразный характеръ. Какой-либо строго опредѣленной классификаціи ихъ трудно установить, такъ какъ различныя мѣстные условія могутъ вліять на ихъ характеръ. Это могутъ быть экскурсіи 1) *интеническія* для всего учебнаго заведенія съ цѣлью—дать возможность учащимся подышать чистымъ воздухомъ, 2) *гимнастическія* для отдѣльныхъ классовъ (младшихъ, среднихъ, старшихъ), 3) *тѣлескія* для доставленія извѣстной группѣ учениковъ—любителей эстетическаго наслажденія. Далѣе идутъ 4) *общеобразовательныя* и 5) *спеціальныя* экскурсіи (литературныя, историческія, географическія, геологическія, ботаническія, зоологическія и др.) въ связи съ проходимыми учебными курсами соответствующихъ предметовъ и въ различномъ составѣ учащихся. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ указаннымъ видамъ необходимо присоединить еще *религіозныя* экскурсіи—шаломническа къ мѣстнымъ святынямъ. Этотъ видъ ученическихъ ближнихъ экскурсій, судя по представляемому въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ отчетамъ, весьма популяренъ въ нашихъ духовныхъ школахъ.

Проводимыя въ каждомъ учебномъ заведеніи регулярно и плановѣрно, мѣстные

экскурсіи несомнѣнно будутъ содѣйствовать:

1) подготовкѣ кадра опытныхъ и выносливыхъ экскурсантовъ—учениковъ, съ которыми не страшно будетъ отправляться и въ дальніе пути; 2) подготовкѣ изъ среды учителей кадра опытныхъ, умѣлыхъ и распорядительныхъ руководителей; 3) подготовкѣ даже среди учениковъ кадра такихъ, которые окажутся способными, въ случаѣ нужды, давать необходимыя объясненія по части тѣхъ явленій мѣстной жизни, которыми заинтересуются экскурсанты изъ другихъ краевъ Россіи; 4) собранію всевозможныхъ коллекцій, въ цѣляхъ класснаго преподаванія, и легкому и безденежному образованію, такимъ образомъ, школьныхъ музеевъ. Наконецъ, 5) онѣ создадутъ прочный фундаментъ для организаціи *дальнихъ* экскурсій какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и за границей.

Слѣдующей ступеню въ развитіи ученическихъ экскурсій являются *дальнія* экскурсіи. Комиссія разработала цѣлый рядъ образцовыхъ маршрутовъ подобныхъ путешествій въ различныя мѣста нашей родины и за границу. Въ изданныхъ комиссіею трудахъ мы находимъ подробные доклады объ ученическихъ экскурсіяхъ въ Крымъ (нѣсколько различныхъ вариантовъ), на Кавказъ, на Уралъ, по Волгѣ, на сѣверъ Россіи (два варианта), въ Прибалтійскій край, въ Константинополь (черезъ Кіевъ и Одессу), Палестину, Грецію, Египетъ, Швейцарію, славянскія земли Балканскаго полуострова (съ посѣщеніемъ дорогихъ каждому русскому человѣку мѣстностей, связанныхъ съ освободительной войной, какъ, напримѣръ, Плевны, Шипки, Тырново и др.) и Италію. Въ этихъ докладахъ самые детальныя вопросы тѣхъ или другихъ маршрутовъ разработаны съ такой идеальной подробностью, что всякій послѣдующій организаторъ ученической экскурсіи по одному изъ упомянутыхъ выше маршрутовъ можетъ принять ихъ за руководство и образецъ. Позволю себѣ привести здѣсь перечень вопросовъ, затра-

гиваемыхъ почти въ каждомъ докладѣ:

1) продолжительность экскурсіи, 2) стоимость экскурсіи, 3) программа осмотра достопримѣчательностей и различныхъ памятниковъ, 4) цѣль экскурсіи, 5) способы осуществленія экскурсіи (подготовка руководителя, участниковъ, необходимыя сношенія и др.) и предметы снаряженія, 6) средства осуществленія экскурсіи и 7) необходимая для ознакомленія литература.

Дальнія экскурсіи могутъ быть совершаемы учащимися какъ одного, такъ и нѣсколькихъ учебныхъ заведеній. Въ послѣднемъ случаѣ онѣ приобретаютъ характеръ *смѣшанныхъ* или *окружныхъ* экскурсій. Дѣло въ томъ, что далеко не въ каждомъ учебномъ заведеніи можетъ найтись достаточное число учащихся для дальней экскурсіи, а также можетъ не оказаться и умѣлаго руководителя. Вотъ почему комиссія признала весьма желательнымъ устройство особаго типа ученическихъ экскурсій—смѣшанныхъ или окружныхъ.

Сущность организаціи этихъ экскурсій сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Проектъ предстоящей окружной экскурсіи, по утвержденіи его попечителемъ Московскаго учебнаго округа, разсылается начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній, которыя, въ свою очередь, оповѣщаютъ объ этомъ провинціальныя бюро.

2) Учебныя заведенія заблаговременно (во всякомъ случаѣ не позже, чѣмъ за мѣсяць до отправленія экскурсіи) извѣщаютъ центральное бюро о числѣ экскурсантовъ.

3) Число и составъ экскурсантовъ, руководителей и ихъ помощниковъ устанавливаются центральнымъ бюро.

4) Сборный пунктъ для приѣзжающихъ экскурсантовъ—Москва.

5) Центральное бюро сообщаетъ прибывающимъ въ Москву экскурсантамъ надлежащія свѣдѣнія относительно предстоящей экскурсіи.

6) Главный руководитель является от-

вѣтственнымъ лицомъ по экскурсіи, почему всѣ его распоряженія обязательны для всѣхъ участниковъ.

7) Центральное бюро заранее сообщаетъ провинціальнымъ стоимость экскурсіи отъ Москвы. Причитающіяся суммы высылаются въ центральное бюро заблаговременно, по его указанію, для передачи въ распоряженіе главнаго руководителя. Суммы эти образуются изъ денежныхъ взносовъ участниковъ, пособій изъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній и могущихъ быть иныхъ поступленій. Внеденная плата, безъ особо уважительныхъ причинъ, призванныхъ бюро, не возвращается.

8) Желательно, чтобы число экскурсантовъ, включая всѣхъ руководителей, не превышало 40 человекъ.

9) Смѣшанныя экскурсіи изъ одного города являются только отдѣльнымъ видомъ окружныхъ экскурсій, и организація ихъ предоставляется либо начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній, либо провинціальнымъ бюро, гдѣ они существуютъ.

10) Передъ отправленіемъ въ экскурсію участники ея подвергаются медицинскому осмотру.

Весьма любопытнымъ типомъ экскурсій являются *окружныя экскурсіи преподавателей*. По своимъ цѣлямъ и характеру онѣ раздѣляются на научныя, общеобразовательныя и имѣющія цѣлью подготовку ученическихъ экскурсій. Цѣлью научныхъ экскурсій служить прежде всего необходимость для преподавателей расширять и обновлять періодически запасъ своихъ научныхъ знаній путемъ посѣщенія разнаго рода сѣздовъ и курсовъ и посредствомъ самостоятельныхъ занятій въ различныхъ научныхъ учрежденіяхъ, а также и ознакомленіе съ постановкой учебно-воспитательнаго дѣла какъ въ Россіи, такъ и за границей. Съ этой послѣдней цѣлью въ программу научныхъ экскурсій преподавателей включается осмотръ различныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденій, въ кото-

рымъ относятся педагогическіе музеи, склады наглядныхъ пособій, выставки, подобныя, напримѣръ, открытой текущимъ лѣтомъ въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ манежѣ и др. Общеобразовательныя экскурсіи имѣютъ для преподавателей то же значеніе, что и для учащихся, но только въ болѣе высокой степени. Наконецъ, экскурсіи преподавателей могутъ имѣть цѣлю подготовку опытныхъ организаторовъ и умѣлыхъ руководителей ученическихъ экскурсій. При этомъ комиссія признала весьма желательнымъ участіе въ экскурсіяхъ преподавателей различныхъ учебныхъ заведеній. Полезная сторона такихъ совмѣстныхъ экскурсій совершенно справедливо усматривается въ томъ сближеніи преподавателей разныхъ мѣстностей и разныхъ учебныхъ заведеній, при которомъ возможенъ между ними самый разнообразный обмѣнъ мнѣній по педагогическимъ и научнымъ вопросамъ.

Подробныя программы окружныхъ экскурсій преподавателей предварительно разрабатываются въ центральномъ бюро и сообщаются начальникамъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній для избранія кандидатовъ изъ числа лицъ педагогическаго персонала, выразившихъ желаніе принять участіе въ намѣченныхъ экскурсіяхъ. Желательно, чтобы и сами преподаватели выработывали программы подобныхъ экскурсій и представляли ихъ на разсмотрѣніе въ центральное бюро. По окончаніи экскурсіи участники ея составляютъ отчеты, которые заслушиваются въ педагогическихъ совѣтахъ учебныхъ заведеній, въ виду важнаго значенія этихъ отчетовъ въ дѣлѣ распространенія въ преподавательской средѣ приобретенныхъ экскурсантами различныхъ научныхъ, педагогическихъ и другихъ какихъ-либо полезныхъ знаній.

Наконецъ, особый типъ ученическихъ экскурсій представляютъ собою *юбилейныя* экскурсіи. Значеніе ихъ приобретаетъ особую важность въ настоящее время, когда Россія готовится къ достойному празднованію 100-лѣтняго юбилея Отечественной

войны и 300-лѣтняго юбилея со дня вступленія на престолъ Царствующаго Дома. Посѣщеніе возможно большимъ числомъ учащихся тѣхъ мѣстностей, которыя связаны съ событіями указанныхъ юбилеевъ (Смоленскъ, Бородино, Москва, Ярославль, Нижній-Новгородъ, Кострома и др.), нужно признать весьма желательнымъ. Въ статьѣ объ образовательномъ и религиозно-воспитательномъ значеніи ученическихъ экскурсій ¹⁾ мною указано было подробно о цѣнности посѣщенія учащимися историческихъ мѣстностей и обзоренія ими различныхъ памятниковъ нашей сѣдой старины, что краснорѣчивѣе всякихъ словъ и книгъ говоритъ имъ о пережитыхъ славныхъ временахъ нашей родины, пробуждая и воспитывая въ нихъ глубокое патріотическое чувство.

Большой заслугой Московской комиссіи нужно признать выработку подробныхъ маршрутовъ юбилейныхъ экскурсій 1911, 1912 и 1913 гг., которые могутъ послужить образцами для учебныхъ заведеній. Искключительный интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ собою докладъ одного изъ участниковъ комиссіи, посвященный описанію организованной имъ осенью 1910 года ученической экскурсіи въ Бородино. Къ докладу приложена прекрасно исполненная карта Бородинскаго поля, съ подробнымъ указаніемъ расположенія нашихъ и непріятельскихъ войскъ и списокъ историческихъ и литературныхъ произведеній, посвященныхъ Бородинскому бою и вообще 1812 году. Знакомство съ этимъ весьма интереснымъ докладомъ нельзя не признать желательнымъ и полезнымъ для всѣхъ послѣдующихъ организаторовъ ученическихъ экскурсій въ Бородино, каковыя экскурсіи несомнѣнно въ ближайшее время будутъ предприниматься во многихъ учебныхъ заведеніяхъ ²⁾.

А. Бѣлгородскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Статья эта помѣщена въ «Церк. Вѣд.» за 1910 г. (№№ 36—37).

²⁾ Въ началѣ нынѣшняго года вышла въ пе-

ХРОНИКА.

Законоучительскіе курсы въ Саратовѣ.—Миссіонерскіе курсы въ Тобольской епархіи.

Въ Саратовѣ, съ 1 по 30 іюля, проходили законоучительскіе курсы для діаконовъ и псаломщиковъ, учащихся въ народныхъ школахъ епархіи.

Въ настоящее время, начальныя школы сильно растутъ: часто даже въ деревняхъ ихъ по нѣскольку. Естественно, что учащихся съ полнымъ, законченнымъ образованіемъ недостаточно, и преподаваніе важнѣйшаго въ школѣ предмета приходится поручать діаконамъ и псаломщикамъ. Полной увѣренности въ ихъ знаніяхъ, однако, быть не могло, да и сами діаконы и псаломщики сознавали свою неподготовленность. На помощь имъ и имѣли придти законоучительскіе курсы.

На оборудованіе курсовъ, содержаніе и проѣздъ курсистовъ, на вознагражденіе лекторовъ, было отпущено изъ суммъ Святейшаго Синода 3.200 руб. Вызвано было на курсы 96 человекъ, причемъ пригласили не только уже преподававшихъ Законъ Божій, но вообще лицъ, извѣстныхъ за людей способныхъ. Завѣдующимъ курсами назначенъ былъ ректоръ семинаріи арх. Серафимъ; лекторами выступили: каедральный протоіерей П. А. Поздневъ (капитуляръ и церковный уставъ), инспекторъ семинаріи Н. В. Златоруинскій (священная исторія), смотритель Саратовскаго духовнаго училища С. А. Петровскій (методика Закона Божія).

Курсы имѣли задачей не только дать методологическія указанія, но и поднять умственный уровень курсистовъ. Съ этою цѣлю, напримѣръ, уроки отца протоіерея Позднева развернулись въ обстоятельныя

части особая брошюра, посвященная ученической экскурсіи въ Бородино, подъ заглавіемъ «Спутникъ экскурсанта». Брошюра эта представляетъ собою отдѣльный оттискъ упоминаемаго нами доклада; она можетъ послужить лучшимъ руководствомъ при организации ученической экскурсіи въ Бородино.

общедоступныя лекціи догматико-апологетическаго характера, а на лекціяхъ по священной исторіи Ветхаго Завета курсисты слышали изложеніе событій ветхозавѣтной исторіи при свѣтѣ новѣйшихъ открытій. За краткостью времени, сообщеніе свѣдѣній могло быть, впрочемъ, только конспективнымъ; но и то, что получили курсисты, было для нихъ «большимъ кладомъ», какъ выразился одинъ курсистъ въ благодарственной рѣчи, сказанной имъ отъ лица всѣхъ, епископу Алексію въ день закрытія курсовъ. Уже одно пребываніе въ губернскомъ городѣ и взаимное общеніе значительно оживило сельскихъ тружениковъ.

Несмотря на троническую жару, занятія шли усиленными: лекціи читались утромъ и вечеромъ. Въ первый же занятый вечеръ было получено телеграфное привѣтствіе отъ Осеръ-Прокурора Святейшаго Синода д. т. с. В. К. Саблера, которому, какъ «мужественному защитнику церковной школы», послѣ молебствія при открытіи курсовъ, преосвященнымъ Алексіемъ была послана телеграмма.

Въ послѣдніе три дня курсовъ были испытанія курсистовъ, подъ предѣлательствомъ самого преосвященнаго, и болѣе успѣвшіе получать свидѣтельство на право преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

* * *

Изъ Тобольска получена слѣдующая телеграмма, отъ 3 августа.

«Закончились благополучно первые миссіонерскіе курсы для духовенства Тобольской епархіи. Слушателей было 110, главнымъ образомъ священники. Курсы прошли съ большимъ духовнымъ подъемомъ. Слушатели около мѣсяца работали непрерывно по 9 часовъ въ день, по праздникамъ совершали богослуженія и проповѣдывали въ 13 перквахъ города, раздавая миссіонерскую литературу, принимали участіе въ миссіонерскихъ бесѣдахъ. По окончаніи занятій члены мѣстнаго просвѣтительнаго братства и слушатели курсовъ,

имѣя во главѣ архипастыря преосвященнаго Алексія, чествовали завѣдывающаго курсами протоіерея Восторгова поднесеніемъ иконы и душевнымъ адресомъ. Отмѣчено огромное историческое значеніе для Сибири Московскихъ пастырскихъ курсовъ, противъ которыхъ единичныя недостойныя выходки объясняются только личною злобою, завистью мелкихъ душъ, а также значеніе Хабаровскихъ Дальневосточныхъ и Тобольскихъ миссіонерскихъ курсовъ для духовенства. Большое вниманіе и поддержку оказали курсамъ новый Тобольскій владыка преосвященный Алексій».

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

59-й конгрессъ католиковъ въ Германіи въ Аахенѣ 12 августа.

Отъ Берлина до Аахена 10—12 часовъ ѣзды по желѣзной дорогѣ. Аахенъ—Aquae Grani древнихъ римлянъ, любимый городъ Карла Великаго, съ соборомъ, при немъ основанномъ, съ его саркофагомъ и тронномъ, уже второй разъ собираетъ въ своихъ стѣнахъ представителей воинствующаго католицизма всей Германіи. Въ этомъ году конгрессъ собрался вскорѣ послѣ печальнаго событія. Въ іюлѣ скончался виднѣйшій католическій дѣятель, глава «кельнскаго» направленія католической политики, кельнскій архіепископъ кардиналъ Фишеръ, который долженъ былъ бы возглавить конгрессъ, имѣющій мѣсто въ его діоцезѣ. Единодушная и искренняя печаль о скончавшемся придавала нѣсколько траурный отпечатокъ съѣзду. Но и безъ Фишера недостатка въ виднѣйшихъ представителяхъ католическаго міра не только Германіи, но и другихъ странъ не было. Изъ нихъ назовемъ извѣстнаго писателя кардинала Мерсье изъ Бельгіи, архіепископа Бомбейскаго Юргенса, архіепископа Болгаріи Менина, архіепископа Шулера, епископа Фаллица изъ Норвегіи, Генера изъ Хартума, Ветеринга изъ Голландіи и др.

Присутствовалъ и недавно напумѣвшій на весь свѣтъ своей смѣлой, но недоведенной до конца запитой православія принцъ Саксонскій Максъ. Еще въ субботу городъ принялъ праздничный видъ. Улицы богато украшены гирляндами, перевитыми цвѣтами. Вездѣ развѣшаны флаги, то нѣмецкіе національные, то папскіе, то, наконецъ, траурные по поводу смерти Фишера. Такъ какъ въ 1912 г. исполнилось столѣтіе со времени рожденія основателя католическаго центра Виндтгорста, то конгрессъ, какъ пишутъ католическія газеты, собрался подъ знакомъ Виндтгорста. Участники конгресса носятъ медаль Виндтгорста, а магазины пестрятъ его портретами, на ряду съ портретами папы и Фишера. Предвосхищая завтрашнее торжество, толпы мальчиговъ съ барабаннымъ боемъ и пѣніемъ маршируютъ по городу. Газетчики продаютъ уже громадный «Festblatt», гдѣ, кромѣ статей о конгрессѣ и его подробной программы, напечатано на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ письмо комитета конгресса папѣ и папскій отвѣтъ на него. Воспоминаніе о Виндтгорстѣ и обостреніе вопроса объ іезуитахъ, очевидно, приподняли настроеніе католическихъ дѣятелей и оба документа написаны въ довольно рѣзкомъ тонѣ. «Уже сто лѣтъ прошло со дня рожденія славнѣйшаго вождя католиковъ Германіи Виндтгорста, пишетъ комитетъ папѣ, 33 года тому назадъ, во время несчастнаго культуркампфа, нанесшаго тяжелыя раны нашему отечеству, онъ говорилъ на собраніи католиковъ Германіи въ Аахенѣ свою знаменитую рѣчь, которая уже тогда казалась зарею того церковнаго міра, который получили мы благодаря мудрости и умѣренности св. каедры. По этому католики древняго императорскаго города, всегда видѣвшие свою гордость въ томъ, чтобы быть какъ послушными дѣтьми св. римской Церкви, такъ и вѣрными подданными поставленной Богомъ власти, считали, что великое торжественное собраніе католиковъ въ этомъ году должно быть въ стѣнахъ ихъ города.

Настало время тяжелое и полное опасностей. Къ несчастію и у насъ все болѣшую и болѣшую силу приобретаютъ идеи о ниспроверженіи существующаго порядка и объ уничтоженіи существующаго по волѣ Божіей различія сословій. Помимо того нынѣ дѣйствуетъ сильное теченіе, направленное къ лишенію школы ея христіанскаго характера и къ тому, чтобы оторвать юношество еще въ его самомъ нѣжномъ возрастѣ отъ груди матери-церкви, тогда какъ вѣрѣ и нравственности окончившей школу молодежи угрожаютъ еще болѣе грозныя опасности. Затѣмъ требуется подробнаго обсужденія въ наше тяжелое время и прогрессъ католической науки на основахъ, предписанныхъ св. каедрой. Не на послѣднемъ мѣстѣ должно поставить и прекрасное дѣло католическихъ миссій за границей, тѣснѣйшимъ образомъ связанное съ внутренней жизнью нашей святой Церкви и требующее въ настоящее время общаго участія. Мы надѣемся также, что на этомъ конгрессѣ дѣла христіанской любви получатъ новое развитіе. Но особенно мы снова и снова самымъ настойчивымъ образомъ требуемъ возстановленія правъ и свободы апостольской каедры, которая къ несчастію столь стѣснена въ спасительномъ выполненіи своихъ обязанностей...

Посланіе заканчивается выраженіемъ всецѣлой преданности, какъ и стремленія къ сохраненію единенія между католиками, средоточнымъ и непоколебимымъ пунктомъ котораго является римская каедра. Папа отвѣтилъ комитету брeve, датированнымъ 12 іюля и адресованнымъ первому предсѣдателю комитета Винанду. Папа заявляетъ, что ежегодные конгрессы полезны для германскаго народа и въ гражданскомъ и въ религіозномъ отношеніи, высказываетъ свою радость, что конгрессъ соберется въ древнемъ знаменитомъ памятникомъ прошлаго городѣ, посвящаятъ нѣсколько теплыхъ словъ «передовому борцу и защитнику католической вѣры и права» Виндгторету и

наконецъ одобряетъ программу занятій конгресса. Ставя на первомъ мѣстѣ по важности миссію за границей, папа выражаетъ затѣмъ надежду, что католики не потеряютъ отъѣзды преподаванія Закона Божія въ общественныхъ школахъ, такъ какъ оно есть основа всякаго правильнаго воспитанія и порядка и ставитъ крѣпкую преграду опаснымъ современнымъ «теченіямъ», почему противники церкви и добиваются этого особенно настойчиво. Привѣтствуетъ папа также борьбу съ тѣми, которые «высшею цѣлью человѣка считаютъ пользованіе земными удовольствіями и поэтому хотятъ разрѣшить соціальныя вопросы, разрушивъ современный нравственный государственный и экономическій строй, которые привлекаютъ къ себѣ неопытную и неосторожную массу, внушаютъ своимъ приверженцамъ презрѣніе къ религіи и невѣріе въ Бога, существованіе Котораго они отрицаютъ, вселяютъ въ ихъ сердца непримиримую ненависть къ высшимъ классамъ и враждебность ко всякой законной власти». «Мы знаемъ, пишетъ папа, что католики Германіи уже давно и ревностно работаютъ надъ тѣмъ, чтобы въ эти сѣти не попали прежде всего рабочіе, для которыхъ онѣ въ особенности опасны. Смѣло идите въ этомъ направленіи и далѣе и способствуйте улучшенію религіозной и экономической жизни рабочаго люда и его общественнаго положенія, не нарушая при этомъ ни справедливости, ни любви къ ближнимъ.

При этомъ ненарушимымъ закономъ для васъ должно быть добросовѣстное послушаніе вашимъ епископамъ, тогда какъ они должны направлять вашу дѣятельность по тѣмъ предписаніямъ, которыя издали наши предшественники и мы сами». Весьма утѣшительно для папы, что «предметомъ завѣтнѣйшаго желанія католиковъ Германіи является то, чтобы положеніе римскаго папы, которое теперь невыносимо и зависитъ отъ чужого произвола («*pec tolerabili et precaria conditione utitur*»), улучшилось,

а именно, чтобы ему дана была возможность постановлять свои рѣшенія независимо отъ всякой посторонней власти». Въ заключеніе папа выражаетъ пожеланіе, чтобы число участниковъ конгресса было возможно болѣе, чтобы его постановленія были полезны для нѣмецкаго народа и преподаетъ свое благословеніе.

Стоитъ холодная, сырая погода, но строеніе у всѣхъ праздничное. Въ субботу съ 7 до 8 часовъ вечера раздавался гармоничный звонъ во всѣхъ городскихъ церквяхъ. Въ воскресенье съ утра поѣзда одинъ за другимъ выбрасываютъ толпы участниковъ конгресса. Всякаго рода католическія организациі съ красивыми знаменами и значками маршируютъ по узкимъ, напоминающимъ декораціи въ «Фаустѣ» улицамъ древняго нѣмецкаго города. Тамъ и здѣсь мелькаютъ сутаны и талары католическихъ священниковъ, подпоясанныя бѣлыми шнурами рясы монаховъ. Они идутъ съ веселыми, довольными лицами. Это и понятно. Они находятся въ городѣ, издревле бывшемъ твердыней католичества и на торжествѣ католическаго могущества. Послѣ мессы, совершенной кельскимъ епископомъ Мюллеромъ въ древнемъ соборѣ, въ большомъ залѣ городского кургауза состоялось закрытое собраніе для избранія президіума. На эстрадѣ помѣстились епископы во главѣ съ высокой, сухой фигурой кардинала Мерсе, въ красномъ кардинальскомъ одѣяніи и виднѣйшіе дѣятели католичества. Предсѣдателемъ избирается депутатъ д-ръ Шмитъ, почетными предсѣдателями извѣстный политическій дѣятель Шпанъ, фабрикантъ въ Глидбахѣ Брандтс и племянникъ Виндтгорета Энгелентъ. Избранные говорятъ рѣчи. При громкомъ одобреніи присутствующихъ предсѣдатель оглашаетъ текстъ телеграммъ сначала къ папѣ, а потомъ къ императору.

Тѣмъ временемъ въ «праздничномъ» залѣ (Festhalle) совершается месса для участниковъ торжественнаго шествія. Праздничный залъ, построенный специально для кон-

гресса, чрезвычайно красивъ. Это громадное, обтянутое свѣтлой парусиной строеніе съ широкими хорами, могущее вмѣстить нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ. Въ серединѣ громадное изображеніе Спасителя съ надписью: «Jesus Christus, heri et hodie Ipse et in saecula». Подъ нимъ трибуна для епископовъ и другихъ видныхъ членовъ конгресса, ниже кафедра для ораторовъ, а еще ниже — временный алтарь. Залъ богато украшенъ персидскими коврами, зелеными гирляндами съ розами, гербами нѣмецкихъ епархій, портретомъ Виндтгорета и наконецъ бюстами папы и императора.

Дождь сначала разогналъ шествіе, но потомъ погода смиростивилась. На площади «Elisenbrunen» устроена была трибуна съ изображеніемъ кардинальской шапки, гдѣ и помѣстились епископы и депутаты. Картина шествія, въ которомъ участвовало до 30.000, была чрезвычайно любопытна. Безконечная лента католическихъ организаций въ самыхъ разнообразныхъ, иногда причудливыхъ формахъ стройно проходила передъ князьями церкви, со своимъ вышитымъ золотомъ знаменами, значками и плакатами. На знаменахъ рабочихъ союзовъ по большей части былъ изображенъ Христосъ, работающій вмѣстѣ съ Иосифомъ «древотѣлемъ». Шли и мальчики, шли и студенты въ цвѣтныхъ шапочкахъ, шли и почтенные мужи и старцы въ цилиндрахъ и сюртукахъ — члены союза католическихъ купцовъ и союза почтовыхъ чиновниковъ. Одни шли съ барабаннымъ боемъ и флейтами, другіе съ цѣлымъ оркестромъ, третьи съ пѣніемъ.

Пройдя передъ епископами, рабочія организациі прямо направились въ «праздничный залъ». Здѣсь графъ Дросте-Вишерингъ говорилъ объ успѣхахъ католическаго движенія и о необходимости дальнейшей борьбы въ пользу отмены закова объ иезуитахъ и «дамъ сердца Іисусова». Епископъ Мюллеръ убѣждалъ рабочихъ высоко держать свое знамя съ девизомъ: «истина, любовь и вѣчность». «Католиче-

скіе рабочіе должны смотрѣть на трудъ при свѣтѣ христіанскаго ученія. Они знаютъ, что есть люди, которые смотрятъ на трудъ, какъ на проклятую необходимость, какъ на бремя, отъ котораго чѣмъ скорѣе избавиться, тѣмъ лучше. Есть и другіе, которые въ трудѣ, только въ неустанномъ трудѣ видятъ единственное счастье въ жизни. Истины нѣтъ ни здѣсь, ни тамъ. Работа должна быть для насъ тѣмъ, чѣмъ является она въ святомъ Откровеніи. Для христіанина работа есть подвигъ, и въ то же время спасительное средство, помогающее намъ достигать послѣдней нашей цѣли и созрѣть для неба. Затѣмъ на вашемъ знамени должно быть написано: «любовь и справедливость». Вы должны заботиться объ улучшеніи своего положенія, но справедливость требуетъ, чтобы и хозяева получили свою долю, а примирить это противорѣчіе можетъ лишь любовь христіанская. Пусть больше льется отовсюду масла этой спасительной любви на колеса міра и тогда колесница человечества поѣдетъ спокойно и безопасно! И третье великое слово должны написать вы на своемъ знамени: «вѣчность». Почему недовольны столь многіе ваши товарищи, не принадлежащіе къ вашимъ союзамъ и почему они ненавидятъ эти союзы? Потому что они не вѣрятъ въ вѣчность, въ воскресеніе. Эту цѣль вы всегда должны имѣть передъ глазами и даже одна мысль о томъ, что мы рождены для болѣе высшаго, что есть другая жизнь послѣ этой жизни, даетъ истинный смыслъ нашему жизнепониманію.

Большое вниманіе обратила на себя рѣчь другого Мюллера (не епископа), посвященная Фишеру. Среди католическаго рабочаго движенія въ Германіи существуетъ два направленія—берлинское и кельнское. Первое, болѣе узкое, стоитъ за чисто конфессиональный характеръ рабочихъ организацій, второе, вождемъ котораго былъ Фишеръ, признаетъ полезнымъ единеніе католиковъ съ вѣрующими протестантами для совмѣстной борьбы противъ невѣрія.

Не задолго до смерти Фишера папа высказался за берлинское направленіе и противъ кельнскаго, что возбудило сильное неудовольствіе среди приверженцевъ послѣдняго и Мюллеръ, восхваляя Фишера, все время въ сущности полемизировалъ противъ взгляда, одобреннаго папой. «Фишеръ, говорилъ онъ, былъ покровителемъ («Schirmherr») христіанскаго (не католическаго лишь) рабочаго движенія прежде всего въ его великой основной идеѣ о совмѣстной работѣ евангеликовъ и католиковъ въ экономической области. Совмѣстная работа исповѣданій, гдѣ этого требуетъ интересъ великаго дѣла, была для него жизненнымъ принципомъ такъ же, какъ и содѣйствіе миру между исповѣданіями. Мы все составляемъ одну великую нѣмецкую семью и не должны раздѣляться. Исторія достаточно показала, что вражда между исповѣданіями ведетъ къ экономической и духовной гибели нашего отечества. Въмѣстѣ съ протестантами мы должны бороться противъ разрушителей истиннаго идеализма, противъ невѣрія, противъ тѣхъ поношеній, которыя она стремится провести въ экономической области, а также противъ отравителей нашихъ духовныхъ и нравственныхъ стремленій... Если бы удалось посредствомъ совмѣстной дѣятельности обоихъ исповѣданій остановить движеніе невѣрующихъ, то этимъ бы было сдѣлано великое дѣло. Къ этому и стремился кардиналъ Фишеръ, несмотря на нападки и подозрѣнія *изъ своего же лагеря* и не терялъ надежды на побѣду... Онъ стремился также и къ тому, чтобы сдѣлать вѣру рабочихъ болѣе глубокой, ознакомивъ ихъ съ апологетикой и открыть для нихъ сокровища вѣры. Лучшее оружіе противъ невѣрія есть полное пониманіе вѣры. Мы должны раскрыть рабочему основанія вѣры, чтобы онъ могъ опровергнуть ими заблужденіе. Вѣра даетъ твердо обоснованные отвѣты на великіе вопросы о происхожденіи и цѣли человѣка и міра. Къ этому стремился кардиналъ и мы пойдемъ по пу-

ти, имъ указанному и воспоминаніе о немъ дать намъ силу и терпѣніе», закончилъ ораторъ при бурномъ одобреніи слушателей. Вечеромъ въ тотъ же день въ праздничномъ залѣ состоялось первое общее засѣданіе, посвященное привѣтствіямъ. Когда была получена отвѣтная благодарственная телеграмма отъ императора, собраніе прошло начало національнаго гимна. Привѣтствовали гостей предсѣдатель комитета Виандъ и бургомистръ Аахена Вельманъ. Послѣдній подчеркнул, что, хотя конгрессъ имѣетъ ближайшею цѣлью содѣйствіе католической церкви, однако они не должны забывать и интересовъ иновѣрныхъ, и прежде всего блага отечества, а должны дѣйствовать въ духѣ Фишера. Затѣмъ начались рѣчи представителей другихъ странъ. Представитель Австріи князь Лобковичъ, по обычаю, заявилъ, что австрійскіе католики учатся у нѣмецкихъ и высказалъ надежду, что имѣющій вскорѣ быть въ Вѣнѣ всемірный евхаристическій конгрессъ послужитъ средствомъ къ объединенію между всеми католиками для борьбы съ общими врагами. Говорили также представители Венгріи, Бельгіи, Голландіи, Швейцаріи, Италіи, Лотарингіи и др.

Особенно интересна была полная юмора рѣчь представителя Бельгіи, директора министерства промышленности и торговли Бернера. Въ сосѣднихъ государствахъ Бельгіи и Германіи роли католиковъ и протестантовъ диаметрально противоположны. Въ Германіи первенство принадлежитъ протестантамъ, а католики занимаютъ второстепенное положеніе, въ Бельгіи наоборотъ. И вотъ Бернеръ, прерываемый одобрительными возгласами и неудержимымъ смѣхомъ присутствующихъ, сопоставилъ ту свободу, которой пользуются «при черной тиранніи» католиковъ протестанты въ Бельгіи съ тѣми стѣсненіями, которымъ подвергается католическое духовенство въ «свободной» протестантской Германіи.

Привѣтствія прерывались пѣніемъ чуднаго хора изъ 380 мужчинъ, 200 женщинъ и

150 дѣтей подь аккомпаниментъ оркестра. Исполненъ былъ привѣтственный гимнъ конгрессу, 95 псаломъ (музыка Мендельсона) и древній гимнъ города Аахена:

«Urbs Aquisensis, urbs regalis

«Regni sedes principalis,

«Prima regum curia».

Съ понедѣльника начались дѣловыя засѣданія какъ всего конгресса, такъ и отдѣльныхъ организацій. Первыхъ было до 16, вторыхъ до 35. Потребовалось бы слишкомъ много времени, чтобы хотя вкратцѣ изложить дѣятельность всѣхъ этихъ собраній и мы остановимся лишь на болѣе важныхъ и интересныхъ для насъ. Въ понедѣльникъ утромъ состоялось собраніе «Организаціи католиковъ Германіи для защиты христіанской школы и воспитанія». Наибольшее впечатлѣніе произвели рѣчи проф. Розенберга (Падерборнъ) и учителя Вейгля (Мюнхенъ). «Духъ времени, говорилъ первый, идетъ противъ религіознаго характера школы. Во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ міра развитіе безконфессіональности въ школахъ идетъ громадными шагами. И у насъ либералы и радикалы требуютъ внѣконфессіональной школы съ полнымъ устраненіемъ преподаванія закона Божія. Того же требуетъ сильнѣйшій по численности союзъ учителей. Кое-гдѣ церковный надзоръ надъ школой уже отменилъ. Перешли на сторону противниковъ и католическіе церковные либералы, и даже консерваторы готовы идти на уступки. Вопреки всему этому убѣжденіе католиковъ въ необходимости конфессіональной школы должно оставаться непоколебимымъ.

Борьба противъ христіанской школы идетъ въ Пруссіи еще съ 1867 года, когда магистратъ г. Бреславлѣ впервые внесъ предложеніе ввести безконфессіональную школу, но мы, католики, унаслѣдовали конфессіональную школу отъ отцовъ и не позволимъ похитить ее у насъ. Школа должна воспитывать, должна помочь подрастающему человѣку-ребенку въ выборѣ между добромъ и зломъ. Но это не воз-

можно безъ твердаго основанія религіи. Только при твердой привязанности къ Богу возможна полная самостоятельность чело- вѣка вопреки внѣшнимъ и внутреннимъ соблазнамъ. Безрелигіозная мораль не при- годна для воспитанія ребенка. Кто не стоитъ на точкѣ зрѣнія религіозной морали, тотъ оставляетъ источники живой воды, для того, чтобы строить цистерны въ пу- стынѣ, гдѣ нѣтъ никакой воды. Всѣ по- пытки замѣнить влияніе религіи чѣмъ-ни- будь другимъ были тщетны. Даже либе- ральныя изданія соглашаются съ тѣмъ, что воспитаніе должно вести до опредѣленнаго міросозерцанія... Къ тому же выводу мы придемъ и тогда, если согласимся, что за- дачи школы—передать далѣе культурное наслѣдіе прежняго времени. Но изъ всѣхъ культурныхъ благъ—самое высшее есть христіанство и мы, католики, не хотимъ обогащать своихъ дѣтей всѣми благами этого міра, лишивъ ихъ этого идеальнаго внутренняго блага. Ибо, какая польза чело- вѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей принесетъ вредъ?

Но, говорятъ, дѣти принадлежать не только церкви и родителямъ, но и госу- дарству, а потому школа должна быть на- ціональной. Легко отвѣтить на это возраже- ніе. Мы всегда стоимъ за развитіе націо- нальнаго чувства. Но конфессіональная школа не служитъ препятствіемъ къ на- ціональному настроенію, а, наоборотъ, лю- бовь къ отечеству, благодаря религіозному воспитанію, облагораживается, усиливается, одухотворяется и возвышается до само- отверженія. Народы религіозные всегда были и великими народами. Внѣсповѣд- ная школа есть первый шагъ къ школѣ нехристіанской. Это мы видимъ на при- мѣрѣ Франціи. Сначала школа безъ Бога, а потомъ школа противъ Бога. Школа или отрицаетъ религію или признаетъ ее и ничего третьяго быть не можетъ. Католики Германіи не допустятъ, чтобы живые хра- мы Святаго Духа были осквернены без- религіозной школой!» Рѣчь оратора постоянно

прерывалась рукоплесканіями и сочувствен- ными кликами многотысячной толпы слу- шателей.

Вейгль указалъ на другую опасность для христіанской школы. Быть можетъ даже среди нашихъ убѣднѣйшихъ сто- ронниковъ немало найдется такихъ людей, которые не понимаютъ всего значенія словъ «христіанская школа» и успокаиваются на томъ, что законъ признаетъ школу хри- стіанской. Мы думаемъ, что этимъ уже все сдѣлано, хотя на самомъ дѣлѣ школа все болѣе и болѣе утрачиваетъ способность воспитывать къ дѣятельному христіанству. Если въ школѣ два—три часа въ недѣлю посвящается закону Божию, то намъ пред- ставляется, что все обстоитъ благополучно и мы спокойно смотримъ на то, какъ въ нашей школѣ вводятся учебники и методы школы безрелигіозной. Наша школа теряетъ общую жизнь съ церковнымъ годомъ, въ ней исчезаетъ влияніе идеаловъ житій свя- тыхъ, пріученіе къ глубокой внутренней молитвѣ.

Современная педагогика намъ указы- ваетъ надлежащій путь. «Рабочая школа», «практическая школа»—таково первое и послѣднее слово современной педагогики. Не слова только, но и дѣло, не рѣчи, а и дѣйствія—таковъ принципъ новой школы. И религіозно-нравственное воспитаніе въ школѣ не можетъ удовлетвориться двумя часами закона Божія, которые дѣлкомъ уходятъ на усвоеніе религіозныхъ истинъ. Не говорить только, но и дѣлать, и серьез- ный педагогъ не можетъ удовлетвориться двумя часами преподаванія Библии и капи- хизиса, а долженъ наполнить религіозными переживаніями и остальное время ученика. Духъ рабочей школы, практической школы требуетъ проникновенія всей школьной работы христіанскою жизнью. Школа должна научить дѣламъ любви къ ближнимъ, само- отверженію, подчиненію, чтобы ученіе ка- тетхизиса не осталось пустымъ словомъ. Школа день за днемъ должна готовить дѣтей къ году перваго причащенія, первой

исповѣди, должна научить ихъ молитвѣ, почитанію святыхъ и подражанію имъ... Невѣрующіе учителя спрашиваютъ иногда съ насмѣшкой: гдѣ же плоды христіанскаго воспитанія, гдѣ практическое христіанство? И дѣйствительно, наша школа по большей части не переходитъ отъ словъ къ дѣлу и масса остается христіанскою лишь по имени, будучи чуждою дѣятельному христіанству, не примѣняя усвоенныхъ положеній. Здѣсь можетъ помочь лишь переворотъ въ воспитаніи, проникновеніе религіозно нравственной дѣятельности во всѣ стороны школьной жизни, а не два лишь часа въ недѣлю преподаванія Закона Божія... Послѣ Вейгля впервые на конгрессѣ говорила женщина, учительница Шмицъ. Вообще женщины постепенно начинаютъ играть все болѣе и болѣе видную роль въ католическихъ организаціяхъ. На первыхъ конгрессахъ женщины не участвовали совершенно. Потомъ ихъ допустили въ качествѣ зрительницъ, а на нынѣшнемъ конгрессѣ женщины не только занимали всѣ хоры громаднaго зала, но и принимали участіе въ рѣчахъ. Шмицъ говорила о стремленіи социалистовъ привлечь нѣмецкихъ женщинъ на свою сторону для успѣховъ своей партіи.

Католики не должны оставаться пассивными, а должны мобилизоваться для борьбы за свои идеалы въ области школы и воспитанія. И, слава Богу, уже не мало есть женщинъ, которыя въ состояніи защищаться словомъ и перомъ. Необходимо союзъ католическихъ женщинъ, чтобы поддерживать колеблющихся защитниковъ церкви въ тяжелой борьбѣ со все умножающимися врагами церкви.

Во вторникъ интересъ дня сосредоточился на собраніи рабочаго союза католической Германіи («Arbieterverein für das kathol. Deutschland»). Съ утра шелъ сильный дождь и тѣмъ не менѣе громадный праздничный залъ еще задолго до назначеннаго времени былъ полонъ. Первый ораторъ гладбахскій фабрикантъ Брантъ

говорилъ главнымъ образомъ о Виндгторстѣ, какъ основателѣ союза. «На 1912 годъ, годъ XXII общаго собранія народнаго союза, падаетъ 100 годовщина со дня рожденія Виндгторста, основателя и постояннаго почетнаго предсѣдателя нашего союза. 750.000 членовъ союза стоятъ теперь у его могилы и хранятъ въ сердцѣ благодарную память о немъ... Народный союзъ—это какъ бы продолженіе жизни Виндгторста, которое, стоя на почвѣ христіанскаго общественнаго устройства и храня вѣрность по отношенію къ церкви и государству, собираетъ современныхъ борцовъ духа, учитъ и воспитываетъ ихъ, выстраиваетъ ихъ въ ряды и съ кликомъ: «съ Богомъ за благо народа» ведетъ ихъ на бой съ врагами трона и алтаря и, надѣмся, ведетъ ихъ съ Божіею помощью къ полной конечной побѣдѣ». Затѣмъ д-ръ Гонъ (Hohn), также изъ Гладбаха, прочелъ годовую отчетъ о дѣятельности союза. Годовой доходъ союза превысилъ 600.000 марокъ. За послѣдній годъ въ союзъ вступило 27.346 новыхъ членовъ и теперь число всѣхъ членовъ союза доходитъ до 728.073 человекъ. Всего сильнѣе союзъ въ Вестфаліи, гдѣ къ нему принадлежитъ 8,9 % католиковъ, а всего слабѣе въ Силезіи, восточной Пруссіи и Помераніи, гдѣ союзъ не насчитываетъ и одного процента. Во всей Германіи къ союзу принадлежитъ 3,2% католическаго населенія. Развивается и организація католическаго рабочаго движенія. Въ 1892 году было лишь одно центральное рабочее бюро. Но уже въ томъ же году оно устроило научно-соціальную бібліотеку и освѣдомительное бюро. Въ настоящее время въ центральномъ учрежденіи читается 30 специальныхъ курсовъ. Кромѣ того особыя политико-экономическіе курсы устроены для руководителей движенія, которые и подготовили до 800 практическихъ дѣятелей, главнымъ образомъ секретарей. Быстро развивается и народное книгоиздательство. Въ 90 годахъ наша организація имѣла въ виду лишь борьбу

съ социализмомъ. Теперь же она касается и вопросовъ торговой политики, податей и налоговъ, юридическаго самообразованія, внутренней и внѣшней экономической политики. Развивается и апологетическій отдѣлъ. Уже 12 лѣтъ союзъ издаетъ свѣтловыя картины съ докладами и теперь это его издательство занимаетъ главное мѣсто во всей Германіи. Теперь для него предстоитъ новая задача—борьба съ безнравственными картинами кинематографовъ путемъ превращенія ихъ въ средство для истиннаго народнаго образованія. Книгоиздательство союза выпустило до $4\frac{1}{2}$ миллионъ экземпляровъ, изъ коихъ 4.400 т. падаетъ только на послѣднія семь лѣтъ, и въ два послѣдніе года издавалось по 960 т. Какой издатель не позавидуетъ намъ? Но около 70,3% этихъ книгъ продавались по цѣнѣ 1—5 пфен., 78,7%—по 1—20 пфен., 10,1% по 21—50 пфен. (9—23 коп.) и слѣдовательно почти $\frac{9}{10}$ всѣхъ изданій продавались по цѣнѣ ниже 50 пфен. Только 2,8% стоятъ дороже марки (46 коп.). Если $\frac{4}{5}$ нашихъ книгъ продаются посторонними книжными магазинами, если даже протестантскіе книгопродавцы, за исключеніемъ либеральныхъ, охотно дѣлаютъ намъ заказы, если даже социал-демократическіе журналы и газеты рекомендуютъ наши изданія, благодаря чему они проникаютъ даже въ среду нашихъ противниковъ, то это объясняется научно-спокойнымъ тономъ и объективнымъ изложеніемъ нашихъ книгъ.

Не ругательства и угрозы, а факты и доводы говорятъ въ нихъ. Сколько сотъ издателей хотятъ издавать книги для народа. Не посмотрите на ломкую, пожелтѣвшую бумагу ихъ изданій, на давно уже изгнанный изъ порядочныхъ наборныхъ шрифтовъ, на жалкую обложку. Издательство народнаго союза впервые привлекло къ участию въ издательскомъ дѣлѣ технически образованныхъ художниковъ. Даже его копѣчныя изданія напечатаны на прочной, чисто-тряпичной бумагѣ и намъ было

бы стыдно, если въ заглавіяхъ и рекламахъ было обѣщано что-нибудь такое, что потомъ не было бы выполнено. Конечно, мы могли бы увеличить число своихъ изданій, но мы—не книжная фабрика, заботящаяся о барышѣ и мы сами ставимъ себѣ опредѣленные границы. Въ наши машины попадаетъ только то, что выгодно для нашей работы.

На второмъ открытомъ собраніи директоръ гимназій Верра сдѣлалъ обзоръ современнаго положенія образованія среди католиковъ Германіи. Онъ согласился съ обычнымъ мнѣніемъ, что католики въ Германіи стоятъ по образованію ниже, чѣмъ протестанты, но добавилъ что ниже лишь въ количественномъ, но не въ качественномъ отношеніи и при томъ и этотъ количественный дефицитъ съ каждымъ годомъ становится меньше. Съ 1886 года число католиковъ въ гимназіяхъ удвоилось, а въ реальныхъ школахъ утроилось, тогда какъ населеніе возросло лишь на 30%, но все же по сравненію съ протестантами католики охотнѣе отдають своихъ дѣтей въ классическія гимназіи, а не въ реальныя школы, тогда какъ промышленное развитіе Германіи требуетъ часто предпочтенія послѣднихъ. Въ университетахъ число католиковъ за послѣднія 12 лѣтъ возросло съ 24% до 30, но нужно еще 1%, чтобы сравняться съ протестантами. Большую помощь католическимъ студентамъ оказываетъ союзъ Альберта Великаго, а студенткамъ союзъ святой Гильдегарды. Въ 1911 году въ университетахъ Германіи обучалось около 2.500 женщинъ, а изъ нихъ только 350, т. е. около 13% были католички, о чемъ слѣдуетъ весьма сожалѣть, такъ какъ нужда въ учительницахъ съ высшимъ образованіемъ большая. Католическіе ученые объединялись въ общество Герреса (Görresgesellschaft), въ которомъ числится до 5.000 членовъ. Основанный 12 лѣтъ тому назадъ въ Боннѣ «Союзъ о популярно-научныхъ лекціяхъ для народа» въ настоящее время существуетъ уже въ 70-ти

мѣстностяхъ и могъ въ минувшемъ году прочесть до 2.000 лекцій.

Затѣмъ д-ръ Маусъ изъ Мюнхена сдѣлалъ обзоръ современнаго экономическаго положенія германскихъ католиковъ. Въ экономической области католики отстали отъ протестантовъ еще болѣе, чѣмъ въ области научной. Напримѣръ, въ Пруссіи католики платятъ всего $\frac{1}{7}$ часть доходовъ съ имущества. Въ Дюссельдорфѣ, гдѣ они составляютъ половину населенія, на католика приходится 59 марокъ податей, на протестанта—121, а на еврея—427! Сравнительную бѣдность католиковъ авторъ объяснялъ отчасти историческими причинами, главнымъ образомъ вѣковыми притѣвленіями, а затѣмъ и несклонностью католиковъ къ спекуляціи и убѣждалъ обратить вниманіе на торговлю и промышленность. Но какъ же быть съ древнехристіанскимъ запрещеніемъ брать проценты? Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ д-ръ Келлеръ въ своей превосходной книгѣ: «Предпріятіе и добавочная цѣнность» доказалъ, что это запрещеніе касалось не для торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а лишь для займа въ случаѣ нужды и не имѣетъ отношенія къ нашей системѣ кредита. Съ неослабнымъ вниманіемъ была выслушана продолжительная рѣчь проф. Маусаха—«Борьба съ современною безнравственностью, какъ культурная задача нѣмецкаго народа». Ораторъ заявилъ, что въ послѣднее время въ Германіи замѣчаются признаки здоровой реакціи народной души противъ роста безнравственности. Союзы противъ безнравственности возросли и по численности и по значенію и инициативѣ; въ литературѣ и періодической печати поднялся сильный протестъ противъ нея; высшія судебныя учрежденія вырабатываютъ и строго примѣняютъ противъ нея новые законы и т. д. Тѣмъ не менѣе сдѣлать остается еще очень много, тѣмъ болѣе, что постоянно вырастаютъ все новые опасные виды соблазна. Какъ ни печальны признаки нравственнаго разложенія, авторъ

указалъ на направленіе большей части литературы, на увеличеніе числа разводовъ съ 10.000 въ 1905 году до 14.730 въ 1909 году, и особенно на уменьшеніе рождаемости. Во Франціи число умершихъ превысило въ минувшемъ году число рожденныхъ болѣе, чѣмъ на 35.000, такъ что можно сказать, что Франція въ мирное время ежегодно проигрываетъ по битвѣ или ежегодно теряетъ по цѣлому городу величиной, напримѣръ, съ Дуэ. Но статистика обнаружила быстрое уменьшеніе рождаемости и въ Германіи. Проф. Юлій Вольфъ говоритъ, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ господствуетъ социализмъ, населеніе уже, какъ и во Франціи, не увеличивается и что почти всѣмъ ростомъ населенія Германія обязана лишь католикамъ. Но и среди католическаго населенія замѣчается, хотя небольшое, уменьшеніе рождаемости и потому докладчикъ подробно раскрываетъ ложь неомальтузіанскаго ученія. Новую, несомнѣнно большую, но пока плохо оцѣненную опасность для народной нравственности представляютъ кинематографы, и потому докладчикъ особенно привѣтствуетъ первую попытку гладбагскаго народнаго союза использовать его для народнаго наученія. Высказываетъ докладчикъ и противъ безобразій новыхъ женскихъ модъ.

«Въ слѣдующемъ году, говоритъ онъ въ заключеніе, христіанскій міръ будетъ праздновать 1600 лѣтъ со времени эдикта Константина Великаго—того великаго переворота въ исторіи, которымъ крестъ, символъ позора и униженія, былъ сдѣланъ символомъ христіанской культуры, а вмѣстѣ съ тѣмъ настроеніе креста, смиреніе, самоотверженіе и самопожертвованіе были признаны элементомъ культуры духа. Когда мать Константина Елена шла въ Иерусалимъ, она нашла на мѣстѣ, гдѣ стоялъ крестъ Христовъ, статую Венеры, которую поставилъ языческій императоръ, чтобы отвратить христіанъ отъ этого мѣста. Когда Константинъ и Елена рѣшили освя-

тить это мѣсто и построить на немъ великолѣпный храмъ, который означалъ бы побѣду креста, побѣду религіи, чистоты и самоотверженія надъ религіей чувственности и наслажденія—это было не только благочестивое дѣло, а и начало новой всемирноисторической эры. Въ нашъ вѣкъ христіанство подвергается нападенію со стороны новаго язычества. Во многихъ кругахъ «память крестная, вѣра въ Распятаго какъ будто похоронены». Тамъ, гдѣ до сихъ поръ въ сердцахъ и въ жизни стоялъ крестъ, многіе хотятъ снова поставить статую Венеры, культъ красоты, чувственно-эротической любви, естественной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Эленъ-Кей прямо пишетъ: «Нужно снова возстановить тѣ жертвенники, которые были устроены въ прошломъ въ честь боговъ». Подражая Константину и Еленѣ, католики должны вступить за полную побѣду креста, за христіанскую культуру противъ натиска новоязыческой чувственности и со святою вѣрностью охранять чистоту, строгость и идеализмъ въ брачной жизни, которые съ такимъ трудомъ ввело въ жизнь христіанство ко благу семьи и общества».

Въ среду утромъ состоялось общее собраніе миссіонеровъ, впервые устроенное на конгрессѣ. Князь Левенштейнъ сдѣлалъ обзоръ миссіонерскихъ католическихъ союзовъ, принявшихъ участіе на конгрессѣ. На первомъ мѣстѣ стоитъ союзъ Франциска Ксаверія, основанный въ 1823 году въ Лионѣ и въ настоящее время дѣйствующій среди всѣхъ народовъ земного шара. За 90 лѣтъ своего существованія онъ истратилъ на дѣло миссіи до 350 милліоновъ марокъ. Въ минувшемъ году его доходы простирались до 7 милліоновъ франковъ, изъ коихъ одинъ милліонъ дала Германія. Въ 1838 г. баварскій король Людовикъ основалъ миссіонерскій союзъ Людовика для миссіи въ Азіи и Африкѣ. Этотъ союзъ истратилъ на миссію до 25 милліоновъ марокъ. Интересны свѣдѣнія о миссіонерскомъ

союзѣ дѣтей. Онъ основанъ въ 1843 году въ Парижѣ, а потомъ распространился и въ Германіи. Обязанности его членовъ-дѣтей состоятъ въ ежегодномъ взносѣ въ 60 пфениговъ, то есть 28 коп. и ежедневной молитвѣ за успѣхи миссіи. Несмотря на такой незначительный размѣръ взноса, союзъ далъ на дѣло миссіи уже болѣе 150 милліоновъ марокъ. Католическіе учителя и учительницы дѣятельно пропагандируютъ этотъ союзъ въ школахъ и существуетъ даже особая литература, имѣющая цѣлью заинтересовать дѣтей успѣхами миссіи¹⁾. «Африканскій союзъ нѣмецкихъ католиковъ» основанъ въ 1880 году въ Кельнѣ для борьбы съ рабствомъ и обращенія негровъ. Его члены уплачиваютъ ежегодно по маркѣ. Тѣ же цѣли преслѣдуетъ и «Союзъ Петра Клавера (St. Petrus Claver Sodalität), основанный въ 1894 году съ центральнымъ бюро въ Римѣ. Онъ существуетъ не только въ Германіи, но и въ Австріи, Швейцаріи, Италіи, Португаліи, русской Польшѣ и Америкѣ. Въ 1893 году былъ основанъ миссіонерскій союзъ католическихъ женщинъ и дѣвушекъ. Члены вносятъ не менѣе 25 пфениговъ въ годъ и обязаны помогать личной работой въ изготовленіи одежды для миссіонеровъ и новообращенныхъ. Въ настоящее время въ союзѣ состоятъ до 140 тысячъ женщинъ и дѣвушекъ. Наконецъ самый новый союзъ—это «Академическій миссіонерскій союзъ», возникшій въ 1910 году въ Бреславлѣ съ цѣлью склонять студентовъ къ участію въ миссіи. Теперь онъ распространился и въ другихъ городахъ.

Не смотря на существованіе столь многихъ и крупныхъ союзовъ, ораторы признавали положеніе миссіи далеко не блестящимъ. Что значить 12.500 миссіонеровъ, 5.000 братьевъ и 20.000 сестеръ по сравненію съ милліардомъ язычниковъ, спрашивалъ миссіонеръ епископъ Гейеръ, при-

¹⁾ Образцы ея можно было видѣть на миссіонерской выставкѣ въ монастырѣ урсулинокъ.

ѣхавшій на конгрессъ изъ Хартума (центральная Африка). Другой ораторъ Янсенъ указывалъ на то, что каждый нѣмецъ тратитъ на алкоголь ежегодно 40 марокъ, а на миссію всего 20 пфениговъ, то есть въ двѣсти разъ менѣе. Особенно холодно относятся къ миссіи мужчины, и ораторы указывали на опасность возрожденія ислама въ Африкѣ, на значеніе миссіонеровъ для распространенія нѣмецкаго вліянія и культуры и тому подобное.

Во вторникъ около 3 часовъ дня мы отправились къ его королевскому высочеству герцогу Саксонскому Макеу. Личность этого рѣдкаго знатока восточной церковной жизни на западѣ и горячаго сторонника соединенія церквей и не менѣе горячаго защитника православной Церкви производитъ чрезвычайно симпатичное, можно сказать, прямо обаятельное впечатлѣніе.

Открытое, какъ будто дѣтское лицо, голубые ласковые глаза, привѣтливая улыбка невольно влечетъ къ нему. Трудно повѣрить, чтобы этотъ католическій священникъ, въ простой черной сутанѣ, вышедшій къ намъ въ вестибюль и ласково пригласившій къ себѣ въ кабинетъ, былъ представителемъ одного изъ древнѣйшихъ въ Европѣ царствующаго дома. Принцъ порядочно говоритъ по-русски и потому къ нѣмецкой рѣчи прибѣгать почти не пришлось. Съ удовольствіемъ вспоминалъ принцъ о своемъ посѣщеніи митрополита Петербургскаго Антонія и просилъ передать ему привѣтъ отъ него. Вспомнилъ принцъ также о своемъ знакомствѣ съ бывшимъ ректоромъ Московской духовной академіи епископомъ Евдокимомъ. Интересуется принцъ положеніемъ дѣлъ въ константинопольской церкви, въ особенности слухами объ отставкѣ вселенскаго патріарха. Поговорили и о нѣкоторыхъ другихъ общихъ знакомыхъ католическаго и православнаго міра. Хотѣлось поговорить и о другомъ болѣе важномъ, но боязнь затрагивать больные вопросы и отнимать время у принца побудила насъ, нарушивъ эти-

кетъ, уйти еще прежде, чѣмъ принцъ дастъ понять, что аудіенція окончена.

Столь шумѣвшая исторія со статьями принца не прошла, повидимому, для него даромъ. Ему не довѣряютъ и онъ остается совершенно въ тѣни. Католическія газеты по большей части даже не упоминаютъ о немъ, перечисляя присутствующихъ на конгрессѣ знаменитостей.

У насъ упрекали принца въ недостаткѣ силы духа, въ неумѣннн отстоять свои убѣжденія. Но если говорить по совѣсти, то гораздо болѣе виноваты мы сами. Развѣ кто поддержалъ принца, когда онъ одинъ предъ цѣлымъ католическимъ міромъ мужественно заявилъ о правотѣ православной восточной Церкви. О безпримѣрномъ фактѣ призванія правоты православія гордостью католической церкви, членомъ царствующаго дома, отказавшимся отъ придворнаго блеска для рясы священника, первокласснымъ ученымъ, лично изучившимъ востокъ, много писали католическія и протестантскія изданія не только въ Европѣ, но и въ Америкѣ и молчали лишь православныя изданія и православные дѣятели. Двѣ, три статейки въ счетъ не идутъ. Что бы на нашемъ мѣстѣ сдѣлали католики?

Въ среду открытое засѣданіе началось чествованіемъ виднѣйшаго дѣятеля центра, графа Дросте-Вишеринга, которому въ этотъ день исполнилось 80 лѣтъ. Затѣмъ послѣдовала содержательная рѣчь депутата рейхстага и ландтага Гисбрехта «О задачахъ по отношенію къ отхожимъ промысламъ» («Binnenwanderung»).

Весьма многое изъ этой рѣчи приложимо и къ нашей русской жизни, гдѣ отхожіе промыслы играютъ такую видную роль. Докладчикъ указалъ сначала на чрезвычайный ростъ нѣмецкой промышленности въ послѣднее время, благопріятно отразившійся на населеніи. Тогда какъ еще въ 1883 году масса населенія не находила себѣ работы и хлѣба, волѣдствіе чего, напримѣръ, въ этомъ году выселилось за границу 221

тысяча, въ 1908 году цифра эта упала уже до 20 тысячъ. Помимо того въ Германіи находятъ себѣ теперь работу и сотни тысячъ иностранцевъ (въ томъ числѣ, замѣтимъ, не мало и русскихъ). Но переселеніе внутри страны за послѣднее время увеличилось. Поиски работы заставляютъ милліоны покидать родину и идти въ фабричныя округа. Тогда какъ въ 70 годахъ сельское населеніе составляло 50%, теперь оно составляетъ лишь 30%. Но большинство населенія въ городахъ состоитъ изъ пришлого люда. Изъ 11.792,000 населенія большихъ городовъ мѣстныхъ уроженцевъ насчитывается всего 4.999,000, а пришлыхъ— 6.476,000, иностранцевъ—316,000. Въ нѣкоторыхъ городахъ, напримѣръ въ Берлинѣ, Штетинѣ, Ганноверѣ мѣстныхъ уроженцевъ всего 40%, а въ Шарлоттенбургѣ даже только 19%¹⁾. Населеніе, живущее на родной почвѣ, имѣетъ твердыя опоры для своей религіозности, но пришлое подвергается большой опасности. Первому сравнительно легко составить религіозные и гражданскіе идеалы, второму приходится съ большимъ напряженіемъ воли отстаивать ихъ въ чужой обстановкѣ. На родинѣ храмъ является средоточіемъ мѣстной жизни, на чужбинѣ храмъ отходитъ на второй планъ, а на первый выдвигается какой-нибудь трактиръ. На фабрикѣ пришлый рабочій находитъ товарищей, для которыхъ церкви есть уже чуждое понятіе и которые хотятъ доказать, что можно прекрасно жить и безъ Бога. Нужна большая сила воли и твердость вѣры, чтобы сохранить религіозное настроеніе. Пришлому объявляютъ, что если онъ не вступитъ въ организацію, ему не мѣсто на фабрикѣ. Начинаются насмѣшки и притѣсненія. Онъ уступаетъ и вступаетъ въ социаль-демократическое общество. Ему высылаютъ органъ социалистовъ, навязываютъ враждебныя церкви социалистическія брошюры, и въ результатъ въ 90 случаяхъ изъ 100 онъ потерявъ для

¹⁾ Интересно бы сравнить Петербургъ и другіе наши большіе города въ этомъ отношеніи.

церкви и дѣлается социаль-демократомъ. Это общее явленіе и во всѣхъ фабрикахъ большихъ городовъ приняло девизъ: «Erst rot, dann Brot», то есть сначала сдѣлайся краснымъ (соціалистомъ), а потомъ получишь хлѣбъ. Опасности подвергаются не только фабричныя, но и вообще всѣ пришлые рабочіе, ремесленники, мужская и женская прислуга.

Изъ 400.000 католическихъ служанокъ болѣе половины живутъ въ большихъ городахъ. Сюда нужно присоединить еще массу приказчицъ. О женщинахъ заботятся «Вокзальная миссія», «Charitas verband», «Союзы приказчицъ» и другіе, но для мужчинъ пока сдѣлано очень мало.

Одни рабочіе живутъ въ деревнѣ и лишь работаютъ въ городѣ. Удовлетворить ихъ религіозныя нужды сравнительно легко. Это долженъ сдѣлать ихъ приходъ, и отъ соблазновъ въ городѣ ихъ должны избавить профессиональныя католическія организаціи. Другіе работаютъ всю недѣлю въ городѣ и домой попадаютъ лишь въ праздники. О нихъ, объ ихъ квартирахъ и содержаніи долженъ заботиться католическій рабочій союзъ. Но всего опаснѣе положеніе нанимающихся на лѣто, и не въ деревняхъ, а главнымъ образомъ въ городахъ, особенно работающихъ на постройкахъ.

Ежегодно десятки тысячъ рабочихъ весной уходятъ въ городъ и возвращаются въ деревню только осенью. Всѣ священники, въ приходахъ которыхъ есть такіе рабочіе, знаютъ, какимъ опасностямъ они подвергаются. Квартиры ихъ ужасны. Въ одномъ большомъ городѣ средней Германіи въ первомъ этажѣ помѣщались непотребные дома, а во второмъ и на чердакѣ квартиры рабочихъ. Для молодыхъ ремесленниковъ у насъ есть профессиональныя организаціи, но для молодыхъ чернорабочихъ у насъ пока еще ничего не сдѣлано.

Нужно бороться прежде всего съ религіознымъ одичаніемъ уходящихъ на заработки крестьянъ. Позаботиться объ этомъ прежде всего долженъ и родной приходъ,

особенно мѣстный священникъ. Всякому уходящему на заработки нужно давать книжку съ указаніемъ предстоящихъ ему опасностей и средствъ борьбы съ ними въ союзѣ со своимъ новымъ пастыремъ и католическими организаціями. Для этой цѣли особенно пригодны «Народныя письма», издаваемая Народнымъ союзомъ. Затѣмъ воспитаніе молодыхъ людей должно предусматривать тѣ опасности, которымъ оно подвергается въ городѣ и сдѣлать изъ нихъ убѣжденныхъ, твердыхъ характеромъ католиковъ. Но главная работа должна происходить тамъ, куда переселяются рабочіе. Во многихъ большихъ городахъ, на примѣръ, въ Ганноверѣ, Дортмундѣ, Мюнхенѣ уже устроены съ этою цѣлью попечительства. Нужно устроить вездѣ, гдѣ много пришлыхъ рабочихъ, центральные комитеты, которые должны бы ихъ регистрировать и заботиться объ ихъ духовныхъ нуждахъ¹⁾. Они должны знакомить рабочихъ съ пастырскими и благотворительными учрежденіями, привлекать ихъ къ вступленію въ профессиональные католическіе союзы, убѣждать ихъ выписывать католическія газеты, ходить въ католическія читальни и наконецъ устраивать для нихъ дома (Heim). Сдѣлать это необходимо потому, что отхожими промыслами занимается главнымъ образомъ католическая часть населенія Германіи и католическая церковь всего болѣе теряетъ членовъ вслѣдствіе недостатка попеченія о такихъ рабочихъ. Это не только социальна - благотворительная задача, а и своего рода миссіонерская дѣятельность. Мы несемъ крупныя жертвы на миссію среди язычниковъ, и такъ и должно быть. Но не будемъ забывать и о миссіонерствѣ въ нашемъ собственномъ государствѣ.

¹⁾ Нужно замѣтить, что подобное учрежденіе для русскихъ рабочихъ уже устроено въ Берлинѣ заботами неаполитанскаго о. А. П. Мальцева. Это «Kaiser Alexander Heim» (Berlin N. Reinickendorf), Братскій Домъ въ память Императора Александра III, заботящійся не только о духовныхъ, но и о матеріальныхъ нуждахъ заброшенныхъ на чужбину бѣдняковъ.

Затѣмъ слѣдовала рѣчь народнаго учителя Лангенбурга, недурная по формѣ, но довольно общаго характера «Воспитаніе юношества, какъ опора алтаря и трона». Докладчикъ коснулся и религіознаго и нравственнаго и физическаго воспитанія молодежи, роли въ воспитаніи женщины и въ заключеніе предлагалъ заключить «тройственный союзъ» семьи, школы и церкви для охраны юношества отъ опасности со стороны безнравственной литературы, театра и кинематографа.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены запаснаго ефрейтора изъ крестьянъ с. Цвѣтнаго, причисленнаго къ Дмитріевской волости, Астраханскаго уѣзда, Матроны Ильиной Денъгиной, жительствующей въ с. Цвѣтномъ, Астраханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Ильинымъ Денъгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Цвѣтнаго, Астраханскаго уѣзда, 2 іюля 1903 года. По заявленію просительницы Матроны Ильиной Денъгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Ильина Денъгина началось изъ с. Цвѣтнаго съ августа 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Ильина Денъгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки с. Карандышева, Стопинской вол., Владимірской губ. и уѣзда, Маріи Андреевой Адамковичъ, урожденной Шильковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Осипомъ Осиповымъ Адамковичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято Сергіевской церкви при ст. Имяньно Вост.-Кит. жел. дор., Владивостокской епархіи, 30 іюня 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Адамковичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Осипа Осипова Адамковича началось изъ города Харбина съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Осипа Осипова Адамковича, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1912 года вступило прошеніе дворянки Полтавской губ. Валентины Николаевой Шепелевой, урожденной Смирновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Никаноровымъ Шепелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Свято - Покровскаго Кіевскаго военнаго госпиталя 27 апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Валентины Николаевой Шепелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Никанорова Шепелева началось изъ села Блотины съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о

пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Никанорова Шенелева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Тульской губ., Черньскаго уѣзда, Никольско-Вяземской вол., с. Богородска, Параскевы Павловой Калининой, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Іосифомъ Петровымъ Калининымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Богородска, Тульской епархіи, въ январь 1895 года. По заявленію просительницы Параскевы Павловой Калининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Іосифа Петрова Калинина* началось изъ гор. Владивостока съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іосифа Петрова Калинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки изъ вотяковъ, Сарапульскаго уѣзда, Нылги-Жиквинской вол., деревни Коровай-Зюмьи, *Маріи Яковлевой Опачевой*, урожденной *Яковлевой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Архипомъ Васильевымъ Опачевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Нылги-Жикви, Сарапульскаго уѣзда, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы *Маріи Яковлевой Опачевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Архипа Васильева Опачева* началось изъ мѣста приписки съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Архипа Васильева Опачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 июня 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Вятской губ., Яранскаго уѣзда, Комаровской вол., починка Большого Поля, *Елены Михайловой Яранцевой*, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Михаиломъ Андреевымъ Яранцевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ратманихи, Нижегородской губ., 6 іюля 1903 года. По заявленію просительницы *Елены Михайловой Яранцевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Михаила Андреева Яранцева* началось изъ г. Богородска, Нижегородской губ., съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Андреева Яранца*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1912 г. вступило прошеніе Тверского мѣщанина *Фридриха-Карла Данилова Гукке*, жительствующаго въ городѣ Екатеринославѣ, по Архіерейской ул., въ д. Могущаго, о расторженіи брака его съ женой *Елисаветой Тимофеевой Гукке*, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Риги 31 августа 1897 года. По заявленію просителя *Фридриха-Карла Данилова Гукке*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Елисаветы Тимофеевой Гукке* началось изъ пос. Нижне-Днѣпровска, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Тимофеевой Гукке*, урожденной *Егоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Покровской вол., села Бѣлоярскаго, *Михаила Вахова Миньева*, жительствующаго въ по-

селкѣ Мало-Ивановскомъ, Покровской вол., о расторженіи брака его съ женой *Надеждой Григорьевой Миньевой*, урожденной *Рубцовой*, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлоярской Пророко-Ильинской церкви 2-го февраля 1890 года. По заявленію просителя *Михаила Вахова Миньева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Надежды Григорьевой Миньевой* началось изъ с. Бѣлоярскаго съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Надежды Григорьевой Миньевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянина *Василія Миронова Реутова*, жительствующаго въ дер. Реутовой, Дьяконовской вол., Курскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой *Екатериной Петровой Реутовой*, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви с. Лозовскаго, Курскаго уѣзда, 5 февраля 1898 года. По заявленію просителя *Василія Миронова Реутова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Екатерины Петровой Реутовой*, урожденной *Сазоновой*, началось изъ дер. Реутовой, Дьяконовской вол., Курскаго уѣзда, лѣтъ 15 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Петровой Реутовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки *Анны Яковлевой Разиньковой*, жительствующей въ селѣ Козыревкѣ, Черно-Олешапской вол., Суджанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Іліей Петровымъ Разиньковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Козыревки, Суджанскаго уѣзда, 4 февраля 1898 г. По заявленію просительницы *Анны Яковлевой Разиньковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Іліи Петрова Разинькова* началось изъ с. Козыревки, Суджанскаго у., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іліи Петрова Разинькова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1912 г. вступило прошеніе Виленскаго мѣщанина *Николая Гарнутова*, жительствующаго въ гор. Вильнѣ, по Пожарному пер., въ д. 19, о расторженіи брака его съ женой *Ольгой Мартиновой Гарнутовой*, вѣнчаннаго причтомъ Виленской Свято-Николаевской церкви 28 января 1901 года. По заявленію просителя *Николая Гарнутова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Ольги Мартиновой Гарнутовой* началось изъ города Вильны съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ольги Мартиновой Гарнутовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки *Любови Ивановой Кучко*, жительствующей въ имѣніи Запольѣ, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Павломъ Андреевымъ Кучко*, вѣнчаннаго причтомъ Гнѣздиловской церкви, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, 6 ноября 1905 года. По заявленію просительницы *Любови Ивановой Кучко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Павла Андреева Кучко* началось изъ дер. Вятохмы, Вилейскаго уѣзда, Виленской губ., осенью 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Андреева Кучко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Одоевского уѣзда, Старолясковской вол., села Благо Колодезя, Пелагеи Ивановой Ивановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Машковъ пер., Чистые пруды, въ д. Коровина, кв. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 7 гренадерскаго Самогитскаго полка 14 октября 1884 года. По заявленію просительницы Пелагеи Ивановой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Иванова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1912 г. вступило прошеніе дворянина Константина Леонидова Хлѣбникова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по 4 Вятскому пер., въ д. Парина, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Александровою Хлѣбниковой, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви города Орла 19 сентября 1890 года. По заявленію просителя Константина Леонидова Хлѣбникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Александровою Хлѣбниковой началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Александровою Хлѣбниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Запрудной Слободы, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Ирины Петровою Прытковой, урожденной Папкиной, жительствующей въ Нижнемъ-Новгородѣ, по Живонсовской ул., въ д. Брылина, кв. № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановичемъ Прытковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Спасскаго, Васильскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, 9 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Ирины Петровою Прытковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Иванова Прыткова началось изъ села Спасскаго, Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда, весной 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Иванова Прыткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Евимова, жительствующаго въ дер. Песчаницы, Шереховичской вол., Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Марей Яковлевою Евимовой, вѣнчаннаго причтомъ Шереховичской Покровской церкви, Боровичскаго уѣзда, 27 января 1897 года. По заявленію просителя Ивана Евимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Яковлевою Евимовой началось изъ дер. Большахъ Горь, Боровичскаго уѣзда, лѣтомъ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Яковлевою Евимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Витебской губерніи, Полоцкаго уѣзда, Вознесенской вол., деревни Москалки, Екатерины Александровою Цыгановой, жительствующей въ Новгородской губ., Крестецкаго уѣзда, Межниковской вол., на станціи Гряды, Николаевской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядо-

вымъ 87 пѣх. Нейшлотскаго полка Евимомъ Кузьминымъ Цыгановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Мало-Вишерской Николаевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи, 15 мая 1906 года. По заявленію просительницы Екатерины Александровою Цыгановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евима Кузьмина Цыганова началось изъ села Горнешно, Новгородской губ., зимою 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евима Кузьмина Цыганова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 2 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина дер. Николаевки, Романовской вол., Оренбургскаго уѣзда, Филиппа Акимова Иванова, жительствующаго въ 1 части города Оренбурга, на углу Перовской и Эссенской ул., въ д. Прахть, о расторженіи брака его съ женой Маріей Гавриловою Ивановой, урожденной Атласкиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Верхняго Гумбета, Оренбургскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Филиппа Акимова Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Гавриловою Ивановой началось изъ гор. Оренбурга съ 10 апрѣля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Гавриловою Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1911 г. вступило прошеніе надворнаго совѣтника Василя Никитина Катанскаго о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Теодоровою Катанскою, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Томска 5 ноября 1882 года. По заявленію просителя Василя Никитина Катанскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Теодоровою Катанскою началось изъ гор. Красноярска съ 1898—1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Теодоровою Катанскою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Мичкасскихъ Выселокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Θεодосіи Степановой Капустиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кодратомъ Павловымъ Капустинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Мичкасскихъ Выселокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 23 октября 1889 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Степановой Капустиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кодрата Павлова Капустина началось изъ села Мичкасскихъ Выселокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кодрата Павлова Капустина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

О сѣмъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1912 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Сердобска, Саратовской губ., Маріи Михайловою Молочниковой, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Николаевымъ Молочниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Пензы 12 октября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловою Молочниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Николаева Молочникова началось изъ гор. Сердобска болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Николаева Молочникова*, обязываются не-

медленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Оханскаго уѣзда, Таборской вол. и села, Акилины Сильвестровой Шуккиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Николаевымъ Шуккинымъ, въчашаго причтомъ Петропавловской церкви села Таборъ, Оханскаго уѣзда. По заявленію просительницы Акилины Сильвестровой Шуккиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Николаева Шуккина началось изъ села Таборъ, Оханскаго уѣзда, съ 2 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Николаева Шуккина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина Гордія Аванасьева Руденко, жительствующаго въ Левковецкой экономіи, Шликовской вол., Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ксенофонтовой Руденко, урожденной Солодовой, въчашаго причтомъ Михайловской церкви с. Шукайводы, Уманскаго уѣзда, Киевской епархіи, 19 апрѣля 1898 года. По заявленію пресителя Гордія Аванасьева Руденко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ксенофонтовой Руденко началось изъ с. Шукайводы, Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ксенофонтовой Руденко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 5 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Варвары Никифоровой Кацапапенко, урожденной Загородничка, жительствующей въ с. Бузниковатой, Юзефовской вол., Балтскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ивановомъ Кирилловымъ Кацапапенко, въчашаго причтомъ Свято-Михайловской церкви с. Бузниковатой, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 16-го октября 1883 года. По заявленію просительницы Варвары Никифоровой Кацапапенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кириллова Кацапапенко началось изъ с. Бузниковатой, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кириллова Кацапапенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Голевой, Тумской вол., Касимовскаго уѣзда, Наталіи Андреевой Черняковой о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Черняковымъ, въчашаго причтомъ Троицкой церкви села Николаевской Туми, Касимовскаго уѣзда, въ 1902 году. По заявленію просительницы Наталіи Андреевой Черняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Иванова Чернякова началось изъ дер. Голевой, Тумской вол., Касимовскаго уѣзда, съ 18-го января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Иванова Чернякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина с. Епифановки Егора Ефремова Фитюнина, жительствующаго въ с. Епифа-

новкѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Иларіоновой Фитюниной, въчашаго причтомъ Николаевской церкви села Епифановки, Сенгилеевскаго уѣзда, 29 сентября 1906 года. По заявленію просителя Егора Ефремова Фитюнина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Иларіоновой Фитюниной началось изъ села Епифановки, Сенгилеевскаго уѣзда, съ января 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Иларіоновой Фитюниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина области войска Донскаго, Тагаротскаго округа, Троицкой волости, села Троицкаго, Григорія Андреева Съдуша, жительствующаго въ станицѣ Курганной, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Димитріевой Съдушъ, урожденной Дюрбиной, въчашаго причтомъ Митрофановской церкви станицы Прочнокопской, Кубанской области, 41 ноября 1898 года. По заявленію просителя Григорія Андреева Съдуша, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Димитріевой Съдушъ началось изъ станицы Григориполисской, Кубанской области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Димитріевой Съдушъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1905 года вступило прошеніе крестьянки гязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, Ловенкой вол., дер. Пудовши, Евдокии Григорьевой Натаровой, жительствующей въ гор. Севастополь, на Корабельной сторонѣ, по Николаевской ул., въ д. 47, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловымъ Натаровымъ, въчашаго причтомъ Воскресенской церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, въ 1884 году. По заявленію просительницы Евдокии Григорьевой Натаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайлова Натарова началось изъ города Севастополя съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайлова Натарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Марковой Ивахненко, жительствующей въ с. Мурафѣ, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Ильинымъ Ивахненко, въчашаго причтомъ Николаевской церкви с. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ 1887 году. По заявленію просительницы Екатерины Марковой Ивахненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Ильина Ивахненко началось изъ с. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Ильина Ивахненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1912 года вступило прошеніе дворянина Николая Александрова Воейкова, жительствующаго въ гор. Сумахъ, Харьковской губерніи, по Соборной площ., въ д. 19, о расторженіи брака его съ женой Людмилой Александровой Воейковой, въчашаго причтомъ Московской Евпловской, что на Мясницкой ул. церкви въ 1904 году. По заявленію просителя Николая Александрова Воейкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Людмилы Александровой Воейковой началось изъ гор. Томашова, Люб-

линской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Людмилы Александровою Воейковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Елисеевой Гончаровой, жительствующей въ с. Бѣловодскѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Калиновымъ Гончаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, въ 1884 г. По заявленію просительницы Параскевы Елисеевой Гончаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Калинова Гончарова началось изъ с. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Калинова Гончарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Феодосіи Моисеевой Токаревой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Песчаной ул., въ д. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Митрофановымъ Токаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Серафимовской церкви гор. Харькова въ 1906 году. По заявленію просительницы Феодосіи Моисеевой Токаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Митрофанова Токарева началось изъ гор. Харькова съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Митрофанова Токарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Елисаветграда Евфросиніи Евстафіевой Малиновской (Меленовской), жительствующей въ гор. Вознесенскѣ, по Петербургской ул., въ д. Вулиха, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодосіемъ Косьминимъ Малиновскимъ (Меленовскимъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Сергѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Евстафіевой Малиновской (Меленовской), безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодосія Косьмина Малиновскаго (Меленовскаго) началось изъ хутора Любо-Ивановки, Екатеринославской вол., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодосія Косьмина Малиновскаго (Меленовскаго)*, обязываются не-

медленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Андрушовской волости, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ., Павлы Яковлевой Прилуцкой, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Канатной ул., въ д. № 17, кв. 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Іосифовымъ Прилуцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Андрушовки, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ., 20 сентября 1887 года. По заявленію просительницы Павлы Яковлевой Прилуцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Іосифова Прилуцкаго началось изъ города Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Іосифова Прилуцкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Кіевской губерніи, Бердичевскаго уѣзда, Малочернытинской волости, с. Новой-Гребли Елены Урвановой Парійчукъ, урожденной Зелюноквской, жительствующей на Успенскомъ пріискѣ, Витимскаго горнаго округа, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Максимовымъ Парійчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Махаило-Архангельской церкви с. Новой-Гребли, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Елены Урвановой Парійчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Максимова Парійчука началось изъ Томской губерніи въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Максимова Парійчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1912 года вступило прошеніе инородца Жабыльскаго наслега, Мегинскаго улуса, Якутскаго округа, Алексѣя Аванасьева Киренскаго, жительствующаго въ своемъ наслегѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Андреевой Киренской, урожденной Борисовой, вѣнчаннаго причтомъ Жабыльскаго Алексіевской церкви 7-го февраля 1892 года. По заявленію просителя Алексѣя Аванасьева Киренскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Андреевой Киренской началось изъ гор. Якутска съ мая 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Андреевой Киренской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія и благодарность. — Определенія Святѣйшаго Синода.
Прибавленія: Успеніе Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. — Герасимъ, архіепископъ Тобольскій. — Ученіе католической церкви о defectus sacramenti и его разборъ. — Организация ученическихъ экскурсій. — Хроника. — Сообщенія изъ заграницы. — Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 9 августа 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ **И. Л. ТУЗОВА**, въ Спб., Гости-
 ный дворъ,
 магаз. № 45,

только что отпечатана и поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА**:

СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКИХЪ ОБРАЗЦОВЪ.

(Проповѣди свято-отеческія и церковно-отечественныя).

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ.

Составилъ преподаватель Донской духовной семинаріи **ПЛАТОНЪ ДУДАРЕВЪ.**

Второе изданіе, исправленное и дополненное.

С.-Петербургъ, 1912 г. Цѣна **2 руб. 50 коп.**, съ пересылкою **3 руб.**

Предисловіе. Выпиской изъ журнала Учебнаго Комитета, утвержденнаго 24 февраля — 6 марта 1886 года о преподаваніи гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ требуется, чтобы прохождение правилъ гомилетики непременно соединилось съ изученіемъ учениками образцовыхъ проповѣдей и разборомъ ихъ класснымъ и выѣкласснымъ. Это требованіе можетъ быть выполнено только тогда, когда ученики будутъ имѣть подъ руками подлежащія изученію и разбору образцы проповѣди. Желая прійти на помощь ученикамъ и дать имъ доступное по цѣнѣ пособіе при прохожденіи курса гомилетики, мы и рѣшились издать настоящей сборникъ. Преслѣдуя главнымъ образомъ учебныя цѣли, мы при составленіи настоящаго сборника руководились требованіями вышеупомянутой выписки Учебнаго Комитета. Мы помѣстили въ своемъ сборникѣ проповѣди всѣхъ тѣхъ проповѣдниковъ, какіе указаны въ выпискѣ изъ журнала Учебнаго Комитета. Но такъ какъ со времени изданія этой выписки прошло уже болѣе двадцати лѣтъ, и за это время успѣли зарекомендовать себя новые проповѣдники, проповѣди которыхъ приурочены къ современнымъ потребностямъ и обстоятельствамъ жизни, то мы въ своемъ сборникѣ помѣстили проповѣди и этихъ проповѣдниковъ. При выборѣ проповѣдей изъ этой массы проповѣдническаго матеріала мы руководились слѣдующими соображеніями. По требованію Учебнаго Комитета разборъ и изученіе образцовыхъ проповѣдей должны вестись въ самой тѣсной связи съ изученіемъ теоріи гомилетики—образцы должны служить фундаментомъ для теоріи, поэтому мы старались помѣстить въ сборникѣ проповѣди, которыя представляютъ лучшіе примѣры осуществленія тѣхъ требованій, какія представляются къ церковной проповѣди современной теоріей о ней. Имѣя въ виду вышеуказанную, такъ сказать, формальную цѣль, мы обращали вниманіе и на то, чтобы помѣщаемыя нами проповѣди отличались богатствомъ содержанія и разнообразіемъ гомилетическихъ пріемовъ и стилей, такъ какъ только такія проповѣди могутъ способствовать развитію въ учащихся самостоятельности и истиннаго проповѣдническаго вкуса. Не упускали мы изъ виду и тѣхъ требованій, какія предъявляются къ проповѣди въ настоящее время относительно ея содержанія, формы и изложенія. Мы отвели много мѣста образцовымъ проповѣдямъ, содержащимъ въ себѣ раскрытіе церковно-обрядовыхъ истинъ и свящ. писанія, такъ какъ въ настоящее время обращено особенное вниманіе на эту область проповѣдническихъ предметовъ въ виду важности ихъ въ дѣлѣ направленія религіозно-нравственной жизни народа на путь истинной церковности. Не оставили мы безъ вниманія и назрѣвшей въ настоящее время нужды въ апологетической проповѣди. Мы провели нѣсколько образцовъ такой проповѣди. Что касается формы и изложенія проповѣди, то въ настоящее время въ этомъ отношеніи рѣзко различаются два типа церковной проповѣди—для образованнаго общества и простаго народа, мы помѣстили въ своемъ сборникѣ достаточное количество образцовъ того и другого типа проповѣди.

Въ виду указанныхъ задачъ, какія мы преслѣдовали при составленіи своего сборника, въ виду обилія и разнообразія проповѣдническаго матеріала, въ немъ заключающагося, мы думаемъ, что нашъ сборникъ можетъ быть полезенъ и для пастырей-проповѣдниковъ.

Печатается новый каталогъ книжнаго магазина И. Л. ТУЗОВА на 1913 годъ.

Высылается за **35 коп.**

2—1

Придворный поставщикъ церкви. **Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ**. МОСКВА, Никольская ул.,
вещей и облачений торговый домъ д. Синодальнаго вѣдомства.

КЪ ЮБИЛЕЮ 1812 года ОБЛАЧЕНІЕ.

1) Изъ лучшаго бархата, малиноваго цвѣта съ серебряными 94 проб. вызолоченными оплечьями и галуномъ: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 121 р.—Стихарь, орарь и поручи 96 р.
2) Изъ гладкаго бархата, малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми золотинкой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 85 р. Стихарь, орарь и поручи 76 р.—Стихарь для псаломщика 60 р. 3) Изъ лучшаго манчестера малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми золотинкой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 47 р.—Стихарь, орарь и поручи 33 руб.—Стихарь для псаломщика 22 р. 4) Изъ гладкаго манчестера малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми мишурой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 31 руб.—Стихарь, орарь и поручи 25 р.—Стихарь для псаломщика 17 руб.

Кресты наперенные новаго Синодскаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, высшей чеканной работы, съ золотомъ 56 пр. удлиненной цѣпью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотымъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облачений, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, пюковъ, крестовъ и главъ.

5—4

ЧАЙ ВЫСШАГО КАЧЕСТВА

Всѣмъ, кто серьезно интересуется хорошимъ чаемъ, мы всегда рекомендуемъ выписать на пробу наши два выдающіеся сорта—китайскій Царская Роза Ненчао и Цейлонскій Янхао. Это два лучшіе чая на мировомъ рынкѣ.

По вкусу они различны между собой, но оба одинаково пріятны: одинъ необыкновенной мягкостью и нѣжнымъ ароматомъ, а другой своимъ вкусомъ, силой настоя и тонкимъ букетомъ.

Гдѣ вода мягкая—тамъ нуженъ чай Царская Роза; гдѣ вода грубая или известковая, тамъ будетъ неподобенъ чай Янхао; гдѣ вода средняя—тамъ смѣсь обоихъ сортовъ превзойдетъ каждый сортъ въ отдѣльности.

Мы рекомендуемъ выписать эти два сорта вмѣстѣ, чтобы можно было ихъ попробовать на мѣстной водѣ и выбрать изъ нихъ наиболѣе подходящій по вкусу. Такой чай и слѣдуетъ имѣть для постоянного домашняго употребленія.

На пробу этихъ чаевъ можно выписать всякое количество, начиная съ фунта—по полфунту того и другого сорта. 1 фунтъ обоихъ сортовъ или одного какого-либо въ отдѣльности высылается за 1 р. 85 к.; 3 фун.—за 5 р. 25 к.; 5 фун.—за 8 р. 45 к., 10 фун.—за 16 р., причемъ пересылка идетъ за нашъ счетъ.

Дѣлая такія условія, мы увѣрены, что каждый потребитель найдетъ возможнымъ познакомиться съ этими прекрасными чаями. Если Вы не можете получить наши чаи у мѣстныхъ торговцевъ—пишите непосредственно намъ.

Просимъ помнить, что мы высылаемъ всякое количество и всѣ заказы, какъ крупныя, такъ и мелкія, исполняемъ съ одинаковымъ вниманіемъ.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА** Москва, Покровка, 51.

2—2

При болѣе крупныхъ количествахъ дѣлаются особыя условія.

Золотыя медали на выставкахъ: Казанской, 1909 г., Ростовъ на-Дону, 1908 г. и Нижегородской, 1896 г.

ВЕЛИЧАЙШІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПОВОЛЖЬЯ
Братья ПРИВАЛОВЫ, въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ. Поставщики—епарх. заводовъ г.г. Сибирска и Самары.

Требуйте бесплатно подробные прейсъ-куранты и проспекты.

6—3

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ общеповытныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, числомъ 85. Цѣна 1 р. 10 к. Выпускъ пятый.

СОСТАВИЛЪ ПРОТОІЕРЕИ

ПЕТРЪ ШУМОВЪ.

МОСКВА, Якиманка.

Кромѣ автора продается въ Москвѣ у Салаева, Сытина, Ступина, Голубева, въ магазинѣ отдѣла о. л. д. пр. въ епархіальномъ домѣ, въ Петербургѣ—у Тузова, въ Кіевѣ—у Оглобина, въ Томскѣ—у Макушина.

Тамъ же продаются и другія книги того же автора. **Сборникъ поученій.** Выпускъ первый, ц. 1 р., вып. второй, ц. 1 р. 70 к., вып. третій, ц. 1 р. 10 к., вып. четвертый (при особыхъ случаяхъ) ц. 1 р.

Каждодневныя поученія: **Уроки изъ жизни святыхъ.** Выпускъ 1-й, ц. 60 к. Вып. 2-й, цѣна 70 к., вып. 3-й, ц. 30 к., вып. 4-й, ц. 70 к., вып. 5-й, ц. 50 к., вып. 6-й, ц. 1 р. 20 к., вып. 7-й, ц. 65 к., вып. 8-й, ц. 80 к., вып. 9-й, ц. 40 к.

Бесѣды на воскр. Апост. чтенія, ц. 60 к. Девять бесѣдъ о покаяніи, ц. 20 к. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, ц. 30 к. Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресшаго Спасителя. Объясненіе Символа Вѣры, заповѣдей, литургіи, ц. 20 к. Мои воспоминанія, ц. 10 к. Полное собраніе 12 р. 50 к. Пересылка за счетъ автора.

Всѣ поученія и бесѣды удобны для произнесенія какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ церквахъ, какъ за богослуженіемъ, такъ и внѣ богослуженія.

ОТЪ СОВѢТА

Юрьевскихъ частныхъ университет. курсовъ (состоящихъ въ вѣдѣніи Мин. Нар. Просвѣщенія).

Открытъ пріемъ прошеній на I, II, III, IV и V курсы медицинскаго факультета, на I, II, III и IV курсы естественно-историческаго и математическаго факультета и на I и II курсы зубоврачебн. отдѣленія.

Курсы представляютъ собою высшее учебное заведеніе—объемъ, порядокъ и программа преподаванія Юрьевскаго **ИМПЕРАТОРСКАГО** университета.

Курсъ ученія на медицинск. факульт. 5 лѣтъ, на естеств.-истор. и матем. фак.—4 года.

Принимаются лица обоего пола (окончившія среднія учебн. завед.: гимназіи, реальн. и коммерч. училища, духовныя семинаріи, епархіальн. училища и т. п.—Зачисленіе производится безъ конкурса аттестатовъ, а по времени поступленія прошенія, документовъ и платы).

Плата за ученіе на медик. фак. 75 въ семестръ, на естеств.-ист. и матем. ф. 50 р. въ семестръ и на зубоврачебн. отдѣленіе 85 р. въ семестръ.

Прошенія подаются на имя директора курсовъ (гор. Юрьевъ, Лифл. губ., Мельничная, № 1). 2—1 Директоръ курсовъ проф. *М. И. Ростовцевъ.*

ФАБРИКА музыкальныхъ инструментовъ, открытая на средства Св. Синода, изготовляетъ Митрофоны въ 17 р., 40 р.; Псаллодикты 17 р., 33 р.; Фисгармоніи въ 40, 60, 75, 80, 90, 95, 105, 115, 135, 145, 170, 190, 240, 265, 325, 355, 375, 460 р. и др. Рояли: 764, 587, 464 р. Піанино: 369, 357, 318 р. Подвижныя ноты для наглядн. обученія пѣнію 4 р. Адресъ: *Ст. Бологов, МИТРОПОЛЬСКОМУ.* 3—3

НЕИСТЕРТЫЯ

монеты съ 1700 до 1904 г.г., имѣющія нумизматич. цѣнность (болѣе 950 названій), могутъ случайно попасть каждому, при помощи же особыхъ таблицъ вы можете продать ихъ по весьма дорогой цѣнѣ. Напримѣръ, платять: за мѣдныя: кв. рубль 1725 г.—1000 р., 1 к. 1711 г. п. в. МД.—100 р., 1, 2 и 3 к. 1871 г. Слб. по 10 р., за серебряныя: рубль 1825 г. п. К.—800 р., 15 к. 1760 г. п. Ел.—75 р., 5 к. 1904 г. п. о. АР—25 р. и т. д. и т. д. Таблицы, съ указаніемъ цѣны каждой монеты и фирм. покупающ. ихъ, высылаются: на мѣдныя за 35 к., на серебряныя, золотыя и платиновыя за 40 к., на всѣ же за 70 к., наложн. плат. 85 к. **С.-Петербургу, Карташхина ул., 45, А. Щербаковъ.** 1 Таблицы даютъ еще и другую пользу. 2—1

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора, складъ № 144.



Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переловки, въ $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

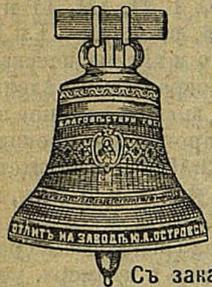
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛА, ЯВЛЯЮСЯ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙКОМЪ, КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ. Колокола до 1200 пудовъ. СИЛВЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.



Колокольный Заводъ
Юлія Алексѣевича Островскаго
 Въ м. Черномъ-Островѣ. Подольской губерніи.



Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отли-
 ваются съ сильнымъ приятнымъ звукомъ и переливаются разбитые. цѣны назначаетъ
 ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платежѣ допускаетъ сроки. за прочность
 колоколовъ выдаетъ долготѣнее ручательство и провозъ таковыхъ по желѣз-
 нымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

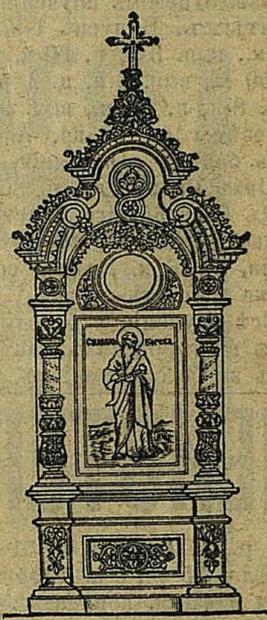
Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ.
 въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПЕТРА ДИМИТРІЕВИЧА КІЯШКО

въ г. **ЧЕРНИГОВѢ**, собственный домъ.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной живописи
 какихъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ, одобренныхъ Св. Сино-
 домъ. Заказы по требованію причтовъ за подписью и печатью
 высылаются безъ наложеннаго платежа или по полученіи
 задатка. Если иконы окажутся не художественно исполненными, то я
 принимаю ихъ обратно и всѣ расходы по пересылкѣ въ оба конца принимаю
 на себя. Кроме этого, заказчику предоставляется право до уплаты
 условной цѣны за исполненный заказъ выписать образецъ работы изъ дру-
 гой фирмы для сравненія и убѣжденія въ доброкачественности какъ мате-
 ріала, такъ и художественнаго исполненія мною даннаго заказа. Иконы
 исполняются какихъ угодно размѣровъ на лучшемъ выдержанномъ Аво-
 нскомъ кипарисѣ, липѣ, французскомъ холстѣ, цинкѣ и стеклѣ съ золоче-
 ными фонами, съ изящной узорчато-чеканной отдѣлкѣ по 10 золотнико-
 вому червонному золоту 96 пробы, а также и на крашеныхъ фонахъ съ
 золотыми вѣнцами. Иконы исполняются по слѣдующей расцѣнкѣ:



На Авоиск. кипарисѣ съ чекан. отдѣлкой.	На липовомъ де-ревѣ съ чеканной отдѣлкой.	Съ краш. фон. и зол. вѣнц. на лип. дер., полот. и пинк.	На кипарисѣ въ бронзов. ризахъ, черезъ огонь золоченныхъ.
Въ 3 ар. 120 р.	Въ 3 арш. 95 р.	Въ 3 арш. 60 р.	Въ 2 1/2 ар. 190 р.
» 2 3/4 » 100 »	» 2 3/4 » 85 »	» 2 3/4 » 50 »	» 2 » 160 »
» 2 1/2 » 80 »	» 2 1/2 » 75 »	» 2 1/2 » 45 »	» 1 3/4 » 125 »
» 2 1/4 » 75 »	» 2 1/4 » 65 »	» 2 1/4 » 40 »	» 1 1/2 » 110 »
» 2 » 65 »	» 2 » 55 »	» 2 » 35 »	» 1 1/4 » 80 »
» 1 3/4 » 58 »	» 1 3/4 » 48 »	» 1 3/4 » 30 »	» 1 x 13 в. 65 »
» 1 1/2 » 50 »	» 1 1/2 » 42 »	» 1 1/2 » 25 »	» 12 x 11 » 40 »
» 1 1/4 » 42 »	» 1 1/4 » 33 »	» 1 1/4 » 20 »	» 10 x 8 » 28 »
» 1 » 30 »	» 1 » 25 »	» 1 » 14 »	» 8 x 7 » 18 »
» 12 в. 22 »	» 12 верш. 16 »	» 12 верш. 11 »	
» 10 » 17 »	» 10 » 14 »	» 10 » 8 »	
» 8 » 12 »	» 8 » 9 »	» 8 » 6 »	
» 6 » 8 »	» 6 » 7 »	» 6 » 4 »	
» 4 » 6 »			

Двадцатые На крашен. фо-
 праздн. на кипар. нахъ, липѣ, пин-
 съ чек. и отдѣлк. кѣ и холстѣ.
 Въ 1 x 13 в. 40 р. Въ 1 арш. 28 р.
 » 12 верш. 28 » » 12 x 10 в. 18 »
 » 10 » 18 » » 10 x 8 » 12 »
 » 8 » 12 » » 8 x 7 » 8 »

На лип. дер. съ По этой расцѣн-
 чекан. и эмалью. кѣ принимаются
 Въ 1 ар. 13 в. 35 р. заказы на свят.
 » 12 x 10 » 25 » ІО А С А Ф А Кіев-
 » 10 x 8 » 15 » скаго портрета,
 » 8 x 7 » 10 » признаннаго точ-

нымъ съ ликомъ нетлѣнныхъ мощей. Означенныя цѣны на иконы предполагаютъ одинъ ликъ на нихъ,
 за каждый же прибавочный ликъ присчитывается на иконы: размѣромъ отъ 1 1/2 и 1 3/4 арш.—7 р., отъ
 2 до 2 1/2 и 1 3/4 арш.—10 р. и на икону 3 арш.—15 р. Многосложныя иконы по соглашенію, а также
 принимаются заказы на иконостасы, всевозможныя кіоты, рамы, военные складни. За высокохудожествен-
 ное и своевременное выполненіе имѣется много благодарностей, а также надѣюсь и на будущее время
 удовлетворить желаніе заказчиковъ во всѣхъ отношеніяхъ. Условія высылки заказа: упаковка за счетъ
 мастерской, а перес. за счетъ заказчика. Адресъ: Черниговъ, собств. домъ. Петръ Димитріевичъ Кіяшко.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ плакатъ и воззваніе о сборѣ пожертвованій на
 постройку храма памятника имени препод. Сергія на Куликовомъ полѣ. ◆