

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за иомѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 10-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О Церкви, какъ учительницѣ покаянія.—Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 г.—Больше-Сукинскій корреспондентъ въ роли раскольническаго клеветника.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

О Церкви, какъ учительницѣ покаянія.

(Изъ бесѣды Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго *).

Св. Церковь въ своихъ иѣсеняхъ изображаетъ великій постъ, какъ время пробужденія человѣка отъ сна грѣховнаго къ духовному бодрствованію, какъ „поприще состязательное“. Подобно тому, какъ у древнихъ грековъ участники въ Олимпійскихъ играхъ напрягали всѣ свои силы, чтобы побѣдить соперниковъ въ игрѣ и получить вѣнокъ, такъ и христіанинъ долженъ въ дни великаго поста потрудиться, поработать надъ собой, чтобы побѣдить въ себѣ грѣхи и за что получить награду изъ рукъ воскресшаго Господа. Въ свѣтлую ночь Воскресенія церковь призываетъ своихъ чадъ къ срѣтенію Господа, чтобы воспѣть воскресеніе Христова чистымъ сердцемъ, а потому христіанину необходимо воспользоваться временемъ поста, чтобы достигнуть чистоты сердца. Чистоты сердца и чистоты души христіанинъ успѣшнѣе достигнетъ, если послушается голоса своей Матери—Св. Церкви и будетъ руководиться ея наставленіями.

А Св. Церковь во дни великаго поста предписываетъ намъ, во-первыхъ, воздержаніе въ пищѣ количественное и качественное, предписываетъ умѣренное, а иногда даже скудное питаніе и при томъ питаніе постною пищею. Но постъ бываетъ двойкій: тѣлесный и духовный. Постъ духовный состоитъ въ „отложеніи грѣха“, въ ограниченіи души со стороны ея грѣховныхъ стремленій; мы должны ограничить свою душу въ ея проявленіяхъ, ее удержатъ: если мы болѣемъ порокомъ сластолюбія, то должны упражняться въ ограниченіи своего питанія, если страдаемъ отъ болтливости, то преднишемъ себѣ молчаніе, если заражены гордостію, то наложимъ узду на свое гордое сердце,

не дадимъ горделивому самосознанію поднимать свою голову, будемъ наблюдать за своей душой.....

Но этого еще мало. Награду человѣкъ получаетъ не тогда, когда не дѣлаетъ чего-либо худого, а за дѣланіе доброе, выходящее изъ ряда вонъ. Въ духовномъ дѣланіи мы можемъ ожидать награды только за украшеніе души своей добродѣтелями. „Дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ дома“, какъ поетъ въ одной изъ стихиръ Св. Церковь, указывая намъ, что и мы должны украсить себя дѣлами милосердія. Мы должны усилить свое стараніе къ добродѣланію, а это непременно поведетъ къ сокращенію грѣховной дѣятельности, уменьшитъ количество нашихъ грѣховъ.

Далѣе святая Церковь предписываетъ намъ усиленную молитву и сама же предлагаетъ готовыя трогательныя покаяныя иѣснопѣнія, побуждая нашу душу проникнуться покаяннымъ настроеніемъ. Она указываетъ намъ на искушительную жертву Богочеловѣка, чтобы напомнить о величій милосердія Божія. Сердце грѣшнаго человѣка черство, нужно смягчить его, нужно согрѣть холодъ души его. Лучшимъ средствомъ для этого и является покаянная молитва. Образцомъ покаянной, умиленной молитвы служитъ читаемый на 1-й и 5-й седмицахъ великаго поста канонъ св. Андрея Критскаго. Каждый христіанинъ, всецѣло подчиняющійся Матери своей—Церкви, непременно долженъ сходить въ церковь и внимательно послушать этотъ канонъ и во время чтенія его разбудить свою спящую во грѣхъ душу и заставить ее помолиться Богу о своемъ помилованіи.

Исполненіе совѣтовъ Церкви приведетъ насъ къ очищенію нашего сердца отъ грѣховъ чрезъ таинство покаянія, а за нимъ мы со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступимъ и къ Св. Таинству Причащенія.

Истинное покаяніе бываетъ тогда, когда человѣкъ окончательно измѣнитъ свое поведеніе и не будетъ возвращаться къ прежней своей мерзкой жизни. Эта

* Бесѣды Преосвященнаго печатаются сокращенно въ маломъ изданіи редакціи.

перемѣна въ душѣ человѣка совершается не легко и не быстро; необходима продолжительная борьба съ грѣховными наклонностями, необходима человѣку и помощь въ этой борьбѣ. Отсюда открывается великое значеніе опытнаго пастыря, который, обладая знаніемъ души и путей, ведущихъ къ нравственному совершенству, можетъ содѣйствовать постепенному возрожденію грѣшника. Каждому пріятно было бы имѣть такого пастыря. Но гдѣ та школа, которая создаетъ духоносныхъ пастырей? Можетъ быть, и всемы намъ будетъ полезно познакомиться съ этой школой для того, чтобы по крайней мѣрѣ умѣть разбираться въ состояніяхъ своей собственной души.

Христосъ Спаситель, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь, сказалъ имъ: „будьте мудры яко змїя и цѣли яко голубіе“ (Матѣ. 10, 16). Итакъ, мудрость должна отличать пастыря. Но одной мудрости недостаточно для него: змїиная мудрость уже осуждена и проклята въ древнемъ змїѣ, погубившемъ человѣка, и она есть не что иное, какъ коварство, какъ ученіе о томъ, что цѣль оправдываетъ средства. Пастырь еще долженъ обладать чистотою и невинностію голубя, и тогда его мудрость пріобрѣтетъ характеръ мудрости духовной, мудрости, какъ дара Духа Святаго, которая будетъ служить для доброй цѣли, для руководства людей къ спасенію.

Господь Иисусъ Христосъ поставилъ ученикамъ Своимъ непремѣнное требованіе, чтобы они осуществляли въ своей жизни Его ученіе, и далъ имъ Духа Святаго, чтобы они способны были къ этому осуществленію.

Жизнь св. апостоловъ и ихъ преемниковъ духоносныхъ учителей Церкви есть живой образецъ праведности, и вотъ у нихъ-то мы и должны поучиться. Мы должны обратиться къ твореніямъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Въ нихъ мы найдемъ для себя лучшее руководство для борьбы съ грѣхомъ, такъ какъ въ своихъ твореніяхъ св. о.о. изобразили весь свой богатѣйшій духовный опытъ. Въдѣ, многіе учителя Церкви опытно прошли весь путь отъ грѣха къ идеалу христіанскаго совершенства, стоитъ только вспомнить имена бл. Августина, Кириіана, св. Иоанна Злат. и др. Напр., св. Иоаннъ Златоустъ въ молодости жилъ разгульно, весело, не отказывая себѣ во всевозможныхъ удовольствіяхъ, и вотъ этотъ веселый юноша сдѣлался потомъ великимъ отцомъ Церкви, пламеннымъ поборникомъ истины. Поэтому онъ прекрасно умѣлъ изображать грѣховныя состоянія души человѣка, указывая въ тоже время и лучшія средства для борьбы съ грѣхомъ. Какъ-же Иоаннъ Златоустъ могъ изучить грѣховное состояніе души? Во-первыхъ, онъ учился у языческихъ мудрецовъ, которые и сами были великими грѣшниками и могли учить только земной мудрости, при этомъ онъ вращался среди своихъ товарищей, — развращенной языческой молодежи. Затѣмъ онъ, когда сдѣлался адвокатомъ, по необходимости сталъ въ близкія отношенія къ преступникамъ и всемы тѣсными и обиженными, и такимъ образомъ позналъ жизнь современнаго ему общества со всею его порочностію, жестокостію, обидами и насиліями однихъ надъ другими.

Ставъ христіаниномъ, Иоаннъ получалъ санъ діакона и по обязанностямъ этого званія посѣщалъ дома христіанъ, сиротъ и убогихъ, былъ попечи-

телемъ и утѣшителемъ страждущаго человечества. Онъ постоянно былъ тамъ, гдѣ было горе, печаль и страданіе. Затѣмъ онъ сдѣлался пресвитеромъ въ Антиохіи, городъ очень развратномъ, гдѣ наряду съ богатствомъ было много бѣдности. И то и другое сословіе страдало страшными пороками и преступленіями. Въ это время надъ Антиохіей разразилось общее бѣдствіе: антиохійцы возмутились противъ императора и разбили императорскія статуи. По законамъ того времени ихъ ожидало страшное наказаніе: городъ долженъ былъ подвергнуться полному уничтоженію, даже земля должна была быть распахана, а жители должны были подвергнуться частию казни, частию ссылкѣ и рабству. Повлѣ вспышки страстей, жители Антиохіи совершенно упали духомъ и искали утѣшенія у своего пастыря. Иоаннъ семь дней молчалъ, наконецъ, выступилъ съ своимъ словомъ и сталъ всехъ звать къ слезамъ и раскаянію. Пламенные рѣчи строгаго, но безупречнаго обличителя, который прекрасно зналъ состояніе душъ своихъ пасомыхъ, пролили цѣлительный елей на духовныя язвы народа, расположили его къ раскаянію, соединенному съ мольбой о прощеніи къ императору и съ молитвой къ Богу о спасеніи.

Наконецъ, Иоаннъ сталъ патриархомъ Константинополя, города еще болѣе развратнаго, еще въ болѣе степени раздѣленнаго на богатыхъ и бѣдныхъ, на вѣрныхъ и невѣрныхъ, но духовный опытъ далъ ему возможность и здѣсь совершить свое пастырское дѣло со славою. Онъ умеръ мученикомъ въ борьбѣ за правду съ неправдами человѣческими.

И кромѣ св. Иоанна Златоустаго было много отцовъ церкви, которые, раньше будучи язычниками, грѣшниками, познавшими весь порокъ, сдѣлались потомъ насителями великой праведности. Они опытно своимъ узнали путь отъ грѣха къ праведности и подѣлились съ нами этимъ опытомъ въ своихъ писаніяхъ. Говорятъ, что писанія св. отцовъ Церкви слишкомъ суровы, сухи и черствы. Нѣтъ, это неправда. Мы въ нихъ найдемъ не строгое осужденіе зла, не одни порицанія и поруганія, а и справедливую оцѣнку грѣха, мы найдемъ въ нихъ указаніе, въ чемъ заключается „жало грѣха“, а наряду съ описаніемъ душевныхъ страданій увидимъ изображеніе и постепеннаго пути, вставъ на который мы можемъ отвергнуться отъ грѣха и пойти къ христіанскому совершенству. Писанія св. отцовъ покажутъ намъ, въ чемъ состоитъ первый шагъ нашъ, какое необходимое условіе, чтобы достигнуть вершины нравственнаго совершенства. Въ нихъ каждый найдетъ для себя полезный совѣтъ, какъ выйти изъ затрудненій въ духовной жизни. Писанія отцовъ—это богатая сокровищница духовной мудрости, въ которой можно найти отвѣты на все запросы души. Правда, иногда и у свѣтскихъ писателей мы можемъ найти не бесполезное изображеніе духовныхъ болѣзней, однако мы должны оказать всякое предпочтеніе писаніямъ св. отцовъ Церкви, ибо въ нихъ обнаруживается не только глубокое познаніе души человѣка во всехъ ея проявленіяхъ, но и духовный опытъ, могущій насъ вести къ исправленію. Для больнаго нравственно человѣка не операція только нужна, а и чистка раны и лѣченіе ея....

Нѣсколько словъ объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 г.

(Продолженіе).

Епархія содержитъ на свои средства одно среднее учебное заведеніе, это — женское духовное училище. Поэтому однимъ изъ самыхъ важныхъ дѣлъ епархіальнаго сѣзда, какъ сословнаго учрежденія, является попеченіе о содержаніи и благоустройствѣ этого учебнаго заведенія. Но отношеніе сѣздовъ къ епархіальному женскому училищу вообще отличается холодностію и невнимательностію къ его нуждамъ. Сѣздъ 1909 г. въ исторіи училища будетъ очень замѣчательнымъ: 9-го іюля онъ „отклонилъ“ открытіе 7-го класса, а классъ все-таки былъ открытъ 20-го сентября того-же года по Высочайше утвержденной учебной программѣ.

Вопросъ объ открытіи 7-го класса былъ поднятъ въ нашей епархіи еще въ 1906 году. Совѣтъ училища предлагалъ духовенству открыть 7-й *дополнительный* педагогическій классъ въ 1906—7 учебномъ году въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы, по выработкѣ реформы женскихъ дух. училищъ въ высшемъ духовномъ управленіи, когда 7-й классъ сдѣлается нормальнымъ, педагогическій классъ былъ 8 мѣ. Свой проектъ объ открытіи 7-го класса, плохо разработанный, при чемъ предполагался налогъ на причты по 2 р. 50 к. на первый годъ и затѣмъ по 1 р., Совѣтъ разослалъ благочиннымъ только въ августѣ м. 1906 г. Предлагалось о.о. благочиннымъ сдѣлать окружныя собранія духовенства и на нихъ рѣшить вопросъ объ открытіи 7-го класса. Епархіальное духовенство въ общемъ ничего не имѣло противъ открытія класса, но въ виду того, что учебный годъ уже начался, оно высказалось противъ его открытія въ 1906—7 учебномъ году, такъ какъ „опытъ“ Совѣта былъ-бы едва-ли удачнымъ, вслѣдствіе опозданія, а стоилъ-бы дорого. Снова вопросъ объ открытіи 7-го класса Совѣтъ не возбуждалъ до декабрьскаго сѣзда 1907 года. Между тѣмъ вопросъ обсуждался на страницахъ Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника, который вообще указывалъ на необходимость расширенія учебной программы епархіальнаго училища (1906 г. стр. 459—462, 865—868, 1074—5, 1407—8, 1908 г. стр. 433—8). Противъ открытія раздались только одинокій голосъ свящ. Вл. Т. (1907 г. стр. 979—81, 1000—3), который имѣлъ мужество возстать противъ модной погони за знаніемъ: онъ мечталъ о воцареніи патриархальной простоты въ жизни и воспитаніи дѣвицъ духовнаго званія.

На сѣздѣ 1907 года бывший тогда председателемъ сѣзда председатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерей М. Р. Кудрявцевъ заявилъ, что открытіе 7-го класса въ 1908—9 учебномъ году будетъ преждевременнымъ, такъ какъ въ этомъ году еще только будутъ введены новыя Высочайше утвержденныя учебныя программы, приспособленныя къ 7-лѣтнему курсу. Сѣздъ 1907 г. не открылъ 7-го класса, но сѣзду 1909 года уже слѣдовало его открыть. Какъ уже указано, сѣздъ 1909 г. постановилъ „отклонить“ открытіе 7-го класса въ то время, когда въ другихъ епархіяхъ уже начали открывать 8-ые классы...

Мы напрасно стали-бы въ журналахъ сѣзда искать объясненія причины этого отклоненія. Сѣздъ

составилъ по сложнымъ дѣламъ епархіальнаго училища только одинъ, сравнительно небольшой журналъ за № 23-мъ, тогда какъ окружныя училищныя сѣзды составляютъ по дѣламъ своихъ училищъ не мало журналовъ. Журналъ за № 23-мъ говоритъ, что сѣздъ слушалъ докладъ комиссіи по *ревизіи епархіальнаго женскаго училища*¹, но какъ эта комиссія производила ревизію училища, изъ журнала не видно. Интересный вопросъ: ревизовала-ли комиссія экономическій отчетъ училища или, по крайней мѣрѣ, видѣла-ли она этотъ отчетъ за минувшій годъ? Если не ревизовала, то кто ревизуетъ отчеты училища?

Причиной провала вопроса объ открытіи 7-го класса служить, вѣроятно, то обстоятельство, что наши послѣдніе сѣзды состояли преимущественно изъ о.о. благочинныхъ. А представители болѣе обезпеченнаго духовенства отдають своихъ дочерей учиться не въ епархіальное училище а въ гимназіи, благо ихъ теперь развелось много и по уѣзднымъ городамъ... Стоитъ-ли открывать 7-й классъ въ епархіальномъ училищѣ, расходовать лишнія епархіальныя средства, когда въ немъ учатся только сироты и дочери низшаго духовенства?.. Но сила жизни и законъ фактовъ, рождаемыхъ потребностями времени, посмѣялись надъ о.о. депутатами сѣзда 1909 года. Имъ остается только смотрѣть на 7-й классъ и краснѣть...

Послѣ училища можно поговорить о Серафимовскомъ Домѣ Призрѣнія, сѣздомъ 1907 года назначенномъ, согласно съ волею покойнаго А. И. Пріѣзжева, для бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго училища.

Совѣтъ Введенскаго Братства, какъ показываетъ журналъ сѣзда, № 24-й, доложилъ сѣзду, что „главный источникъ средствъ Братства — парчевой магазинъ не былъ использованъ по независимымъ отъ Братства обстоятельствамъ“. Что средства парчевого магазина не были использованы на бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго училища, это неправда! Согласно журналу сѣзда 1907 года за № 36-мъ (Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ, 1908 г. стр. 254), Серафимовскимъ Домомъ и общежитіемъ въ немъ для бѣдныхъ ученицъ училища, впредь до выработки новаго устава Серафимовскаго Дома, должна была управлять и управляла особая, избранная сѣздомъ, временная комиссія, которая и расходовала средства, даваемые парчевымъ магазиномъ. Вотъ объ этомъ-то и слѣдовало доложить сѣзду и предложить ему сдѣлать ревизію дѣятельности указанной временной комиссіи. Но ревизіи не было...

Образъ мыслей о средствахъ парчевого магазинна Совѣта Введенскаго Братства базируется на журналѣ сѣзда 1907 г. за № 35-мъ, постановившемъ: „парчевые магазины передать въ вѣдѣніе одобреннаго сѣздомъ Введенскаго братства для обезпеченія прибылями отъ означеннаго предпріятія бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища“. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 28 декабря 1907 г. послѣдовала таковая: „Исполнить. Но завѣдываніе складомъ и магазиномъ оставить попрежнему у комитета свѣчнаго завода, доходы же съ этихъ учреждений должны поступить на содержаніе бѣд. воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища чрезъ Введенское братство“. Отсюда Совѣтъ братства сдѣлалъ выводъ, что прибылями парчевого магазина

долженъ распоряжаться по своему усмотрѣнію Совѣтъ Введенскаго братства, всякое иное ихъ употребленіе незаконно; Серафимовскій Домъ призрѣнія долженъ имѣть свои средства содержанія.

Но логика правды и законъ фактовъ не слушаются постановленій съездовъ и мѣстныхъ Совѣтовъ и говорятъ иное: потомственный почетный гражданинъ А. А. Худяковъ выразилъ въ 1907 г. желаніе пожертвовать духовенству въ Балахнѣ свой домъ для устройства въ немъ богадѣльни для престарѣлыхъ духовнаго вѣдомства, а строитель Серафимовскаго Дома А. Ив. Пріѣзжевъ въ тоже время согласился перевести изъ этого дома пріютъ старцевъ священнослужителей въ домъ Худякова, но съ тѣмъ, чтобы въ Серафимовскомъ Домѣ было учреждено общежитіе бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища. Съѣздъ 1907 года принялъ предложеніе и А. А. Худякова и А. Ив. Пріѣзжева, часть капиталовъ Серафимовскаго Дома перевелъ на балахнинскій пріютъ*) и назначилъ опредѣленные средства на содержаніе общежитія ученицъ, это—прибыли парчевого магазина. Журналомъ за № 36-мъ онъ избралъ временную комиссію, которой поручилъ управленіе Серафимовскимъ Домомъ и общежитіемъ въ немъ до утвержденія новаго устава Дома. Средствами парчевого магазина эта комиссія и содержала общежитіе въ теченіе минувшаго учебнаго года. Такъ какъ покойный А. Ив. Пріѣзжевъ строилъ духовному вѣдомству домъ на извѣстныхъ условіяхъ, то исполненіе этихъ условій, добровольно принятыхъ на себя вѣдомствомъ, есть священный долгъ епархіи. Съѣздъ 1909 года принялъ участіе въ выработкѣ новаго устава Серафимовскаго Дома, какъ это видно изъ журнала за № 19-мъ, и только ввелъ въ составъ Попечительнаго Совѣта этого Дома одного члена Введенскаго братства. Кромѣ того, журналомъ за № 16-мъ, съѣздъ постановилъ: „новому составу комитета при свѣчномъ заводѣ совместно съ членами Введенскаго братства и комиссіей по реформированію Серафимовскаго Дома поручается съѣздомъ, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія торговли по парчевому магазину, рѣшить самостоятельно: ликвидировать-ли торговлю по парчевому магазину или продолжать ее, и какъ продолжать: на комиссіонныхъ-ли началахъ, или же по открытымъ счетамъ. *Выдача прибылей изъ означеннаго магазина Введенскому братству или Серафимовскому Дому должна зависеть всецѣло отъ состоянія кассы парчевого магазина*, при чемъ выражено желаніе это въ тѣхъ видахъ, чтобы не обезсилить кассу магазина“. Торговля, какъ извѣстно, продолжается. Итакъ, съѣздъ 1909 года призналъ, что Серафимовскій Домъ призрѣнія долженъ существовать и независимо отъ Введенскаго братства, а Введенское братство не имѣетъ права распоряжаться прибылями парчевого магазина.

Въ настоящее время общежитіе для бѣдныхъ воспитаницъ епархіальнаго женскаго училища не функционируетъ потому, что у комиссіи не оказалось достаточныхъ средствъ на содержаніе его. Въ 1908/9 учебномъ году комиссія получила изъ прибылей парчевого ма-

*) Именно 10 т. р., отпущенныхъ предшесствующимъ съѣздомъ.

газина 2000 р., т. е. именно столько, сколько и требовалось по смѣтѣ комиссіи; сверхъ того, она имѣла % съ капиталовъ—336 р., платы съ пансіонерокъ 810 р. и отъ Введенскаго Братства 310 р. Новый-же комитетъ свѣчнаго завода ей далъ только 400 р., которые пошли на покрытіе дефицита по содержанію общежитія въ 1908/9 году, такъ какъ всего израсходовано до 4000 р.

Фактъ болѣзни смотрителя свѣчнаго завода священника П. Метальникова, получившаго 6-ти-недельный отпускъ, заставляетъ опять вспомнить о томъ, какъ напрасно съѣздъ 1909 года измѣнилъ уставъ свѣчнаго завода. При старомъ уставѣ этотъ фактъ не имѣлъ-бы особенно важнаго значенія, ибо председатель комитета, живущій при заводѣ и не имѣющій постороннихъ занятій, въ крайнемъ случаѣ могъ обходиться и безъ смотрителя. Но теперь по необходимости исполненіе обязанностей смотрителя пришлось поручить бухгалтеру...

Прот. Н. Спасскій.

(Продолженіе будетъ).

Больше-Сукинскій корреспондентъ въ роли раскольническаго клеветника.

На столбцахъ раскольнической лживой „Церкви“ (№№ 45, 48) помѣщены были отъ сукинскаго корреспондента двѣ маленькихъ замѣтки. Авторомъ ихъ является, кажется, небезызвѣстный учитель Румянцевъ, исключенный когда-то изъ нижегородской духовной семинаріи за „благовидныя дѣлишки“ на политической почвѣ. Положивъ так. образъ грязное пятно на всю свою жизнь, онъ подъ предлогомъ увѣренности въ австрійщину пустился искать себѣ счастья въ дѣбряхъ раскола. По присоединеніи къ расколу, онъ поступилъ въ качествѣ надзирателя глуховскаго училища къ извѣстному ревнителю раскола, московскому купцу А. И. Морозову. Но не успѣлъ прослужить нѣсколько мѣсяцевъ, какъ былъ уволенъ по тѣмъ же „благовиднымъ причинамъ“. Увѣзая изъ Глухова, онъ оставилъ между учителями слухъ, что думаетъ поступить на вакансію православнаго священника. Нѣкоторые изъ этихъ учителей отзывались о Румянцевѣ, какъ о страшномъ „прогрессистѣ“, и крайне удивлялись, что человекъ, совершенно невѣрующій и въ старообрядчество и въ православіе, поступаетъ на должность пастырскаго служенія.

На самомъ же дѣлѣ Румянцевъ возвратился снова къ Иннокентію, по рекомендаціи котораго онъ поступилъ въ Больше-Сукинское училище на должность старообрядческаго учителя и законоучителя. Впрочемъ, однако, и здѣсь Румянцевъ зарекомендовалъ себя предъ старообрядцами человекомъ съ убѣжденіями „невѣрующаго некудышника“. О немъ говорятъ, что онъ ни разу еще не былъ въ моленной. И это—старообрядческій законоучитель!.. Носится слухъ, что Румянцевъ вмѣсто исторіи ветхаго и новаго завіта преподаетъ собственнаго изобрѣтательства рассказы о „жестокихъ гоненіяхъ“ на старообрядчество со стороны правитель-

ственной власти; а вмѣсто молитвъ— „подвиги Аввакума за идею свободы“ и т. п. Въ деревнѣ о Румянцевѣ сложилось такое мнѣніе, что онъ— „больно красивый“. И эта „краснота“, вѣроятно, проявилась-бы въ своихъ существенныхъ чертахъ среди деревенскаго населенія, если-бы положеніе Румянцева ни равнялось волку на псарнѣ.

Этотъ самый Румянецъ порянулся на службу корреспондента для раскольнической „Лукавнующей Церкви“, дѣятельность котораго вполне соответствуетъ задачамъ послѣдняго печатнаго органа. Что же говорить этотъ истрепавшійся дгунишка о бесѣдѣ миссіонера Водягина въ своей клеветнической статейкѣ?— Онъ пишетъ: „На бесѣду явилось всего человѣкъ десять“. Но это совершенно невѣрно. Слушателей на бесѣдѣ 8-го ноября было сверхъ ожиданія несравненно больше, что можетъ подтвердиться мѣстнымъ православнымъ священникомъ и старшиною рождовскаго волостного правленія, присутствовавшимъ на этой бесѣдѣ въ качествѣ слушателя. Если же было на бесѣдѣ Водягина „человѣкъ десять старообрядцевъ“, то это объясняется тѣмъ, что имъ стыдно являться выслушивать рѣзкія обличенія ихъ нечестія изъ собственной подпольной литературѣ раскольническихъ апологетовъ.

Далѣе Румянецъ говоритъ: „Собесѣдникомъ Водягина никто выступить не пожелалъ и со стороны старообрядцевъ дѣлались только отдѣльныя замѣчанія, когда миссіонеръ уже слишкомъ завирался“. Но почему же вы, Румянецъ, не выступили въ защиту своихъ новыхъ убѣжденій въ правоту австрійщины? Какая же причина тому факту, что никто изъ старообрядцевъ не пожелалъ возражать г. Водягину? Причина та, что все обличеніе на „сукинскихъ австрійкѣхъ“ вычитывалось изъ сочиненій „раскольническихъ свѣтилъ“. Опровергать эти свидѣтельства значило унижать авторитетъ Арсеніевъ, Иннокентіевъ и др. Такъ, напр., Арсеній Уральскій пишетъ, что дѣятельность апостольской проповѣди чрезъ епископовъ будетъ непрерывно совершаться въ Св. Церкви до скончанія вѣка („Вразумленіе безпоповцамъ“ 7 лис.). Въ другомъ своемъ сочиненіи онъ, на основаніи святоотеческаго писанія, свидѣтельствуется, что истинной Церкви Христовой не свойственно быть безъ благодатныхъ епископовъ („Оправд. стар. церк.“ 127 л.) Само общество австрійцевъ недавно изданнымъ чинопріемомъ отъ безпоповской ереси провозглашаетъ ученіе, что епископы не вѣчны, какъ ересь второго чина („Чинопріемъ отъ безпоп. ереси“ 22 л.) Что-же могли сказать противъ такихъ данныхъ сукинскіе старообрядцы, а тѣмъ паче „просвѣщенный“ Румянецъ!

Прочитавъ эти свидѣтельства, Водягинъ продолжалъ говорить, что не только св. отцы, но и лжеучители австрійцевъ, имѣя дѣло съ безпоповцами или съ блудопоповцами утверждаютъ на основаніи свидѣтельствъ св. отцовъ, что общество христіанъ безъ епископа не составляетъ Церкви Божіей и не имѣетъ надежды на полученіе спасенія (Воззваніе къ немощ. братіи“ 69 лис. об.). Что самое имя этихъ христіанъ не соответствуетъ своимъ смысломъ положенію ихъ,— объ этомъ свидѣтельствуется „верховный лжепастырь австрійцевъ“ Кириллъ Вѣдокрин. („Посланіе“ его къ старообрядцамъ 9, 10 стр.). По суду старообрядче-

скихъ учителей, лишеніе епископскаго чина въ обществѣ поповцевъ есть справедливое наказаніе Божіе за нечестивый грѣхъ раскола („Воззваніе къ немощ. братіи“ 66 лис. обор.). Съ самаго начала общество поповцевъ лишилось благодѣнаго вида и приняло „укоризненное вдовство“ („Старообр.“ 1908 г. № 12 1092 стр.). Лишилось вовсе благодатнаго священства и освящающихъ церковныхъ таинствъ (Тамъ же 1094 стр.), хотя въ истинной Церкви Божіей они вѣчны („Оправданіе“ Арсенія Шведцова 146 стр.). Наконецъ, по свидѣтельству Иннокентія Усова, общество поповцевъ, будучи укоризненной вдовой, рождало незаконныхъ дѣтей, переживало срамъ и позоръ отъ Бога, чего съ Св. Церковью никогда не можетъ быть („Церк. вр. безъ еписк.“ 8 стр.). Вотъ существенная причина, почему никто изъ старообрядцевъ не возражалъ Водягину.

Мстный.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу 27-го февраля Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ была совершена въ кафедральномъ соборѣ заупокойная литургія по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III-мъ. Панихида была совершена обоими нижегородскими архимонастырями при участіи городского духовенства.

Въ воскресенье 28-го февраля Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви и вечерню въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ вечерни Владыка архіепископъ исполнилъ прощальный христіанскій обычай. Соборъ былъ полонъ народа.

Религиозно-нравственная бесѣда. Бесѣду въ Георгіевскомъ Домѣ 28-го февраля велъ Преосвященнѣйшій Геннадій о пользѣ для пастырей и пасомыхъ чтенія святоотеческой литературы. Во время бесѣды о.о. діаконъ Ремизовъ, Зефировъ и Павловскій спѣли „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ и конлакъ „О пресладкѣи и всещедрыи Иисусе“.

По окончаніи бесѣды, Преосвященнѣйшій Геннадій прощался съ своими слушателями, переполнившими залъ.

У старообрядцевъ. Моск. В. сообщаютъ, что распря старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ все осложняется. Съ одной стороны стоитъ Совѣтъ старообрядческой общины, во главѣ съ мѣстнымъ коммерсантомъ Д. В. Сироткинымъ, а съ другой—Иннокентій—нѣкогда „возлюбленный“, а теперь „непріемлемый“ коммерсантомъ епископъ.

Жившій раньше въ домѣ коммерсанта, „епископъ“ переѣхалъ надвѣхъ въ собственный домъ въ „великомъ сокрушеніи“ о „заблудшемъ“. А 7 февраля Иннокентій сказалъ народу о дѣлахъ Совѣта рѣчь. Сущность этой рѣчи такова.

Января 18 прошлаго года совѣтъ старообрядческой общины, затѣявшій контры съ епископомъ, вы-

несъ постановленіе, что епископу не дано общиной права увольнять своею властью старообрядческих „священников“.

Иннокентій по поводу этого постановленія сдѣлалъ запросъ совѣту о сознательности этого постановленія, при чемъ упомянулъ, что постановленіе это противорѣчитъ каноническимъ правиламъ и ученію отцовъ Церкви.

Черезъ 11 мѣсяцевъ послѣ этого постановленія члены совѣта союгли протоколъ своего засѣданія, и вставили новый, съ другимъ „оттѣткомъ“ уже безъ „ересоподобной“ мысли. И послѣ этого отвѣтилъ, что такого постановленія не было, и что письмо епископа достойно удивленія.

Въ этомъ же отвѣтѣ, за подписомъ Д. В. Спроткина и др. членовъ совѣта, епископъ Иннокентій обзывается „лжеучителемъ“, волкомъ въ овечьей шкурѣ и др. эпитетами. Мало того, этотъ документъ изданъ совѣтомъ и широко распространенъ среди „древлевѣрующихъ“.

Послѣ этого Иннокентій попробовалъ-было попросить „опору древяго православія“ созвать общее собраніе общины, но „опора“, т. е. Спроткинъ отвѣтилъ, что съ цѣлью „оправданія“ епископа онъ собраніе не соберетъ, да если бы и собралъ, то при условіи отсутствія Иннокентія.

Община во мнѣніяхъ раскололась: одна половина на сторонѣ капитала и „тузовъ“ Поволжья, выдающихъ себя „древлевѣрующими“ и меценатами, а другая—на сторонѣ Иннокентія.

— Въ воскресенье 21-го февраля въ Воскресенской цер. с. Богородскаго, нижегородской губ., епархіальнымъ миссіонеромъ С. И. Костровымъ при большомъ стеченіи народа былъ прочитанъ рефератъ на тему „О божественности Лица Иисуса Христа, противъ Штрауса, Ренана и Льва Толстого“.

Чтеніе отирылось небольшимъ словомъ о благочиннаго 4 горбатовскаго округа свящ. с. Хвощевки Іоанна Добролюбова.

Самое чтеніе г. Костровъ велъ по книгѣ арх. Варлаама „Ренанъ и его Жизнь Иисуса“ и др. источникамъ, дополняя своими собственными объясненіями. Свое чтеніе онъ закончилъ выдержкой изъ сочиненія Ренана „Жизнь Иисуса“, гдѣ тотъ пишетъ, что было всетаки время „когда Богъ дѣйствительно обиталъ на землѣ“ (стр. 125—126). „Значитъ, сдѣлалъ заключеніе г. Костровъ, и самъ Ренанъ, несмотря на его безбожіе, какъ бы помимо своей воли, призналъ Христа Богомъ“. „Прошло вотъ уже 2000 лѣтъ, а пререканія о Божественной Личности Спасителя не прекратились. Онъ и теперь для нѣкоторыхъ „лежитъ на паденіе“, и для многихъ является камнемъ утвержденія. Сколько людей чрезъ Него стали нашими заступниками предъ престоломъ Бога! Достаточно вспомнить Θεодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго, Анну Кашиинскую и др. Сколько людей и падаютъ чрезъ Него! Какъ прежде пали древніе гностики, Арій и др., такъ и доселѣ Онъ не перестаетъ „лежать на паденіе и служить предметомъ пререканій“. Видимъ, какъ пали нѣмецкій Штраусъ, французскій Ренанъ и нашъ Левъ Толстой“. Чтеніе миссіонера Кострова для с. Богород-

скаго имѣеть особое значеніе, такъ какъ увлеченіе Ренаномъ чрезвычайно сильно среди жителей с. Богородскаго.

II.

Св. Синодомъ разрѣшено созвать въ настоящемъ году два областныхъ миссіонерскихъ съѣзда, одинъ—въ городѣ Казани съ 13 по 26 іюня, и другой—въ гор. Иркутскѣ съ 24 іюля по 5-е августа. Первый съѣздъ, по его главной задачѣ, можетъ быть названъ противомагометанскимъ, потому что будетъ занятъ, главнымъ образомъ, вопросомъ о мѣрахъ борьбы съ магометанствомъ въ предѣлахъ Европейской Россіи и Туркестана; второй же съѣздъ будетъ посвященъ обсужденію вопроса о борьбѣ съ изычествомъ въ Сибири и въ смежныхъ съ нею изыческихъ государствахъ и расколо-сектантствомъ въ переселенческихъ приходахъ. На Иркутскомъ съѣздѣ, кромѣ миссіонеровъ изъ сибирскихъ епархій, примутъ участіе представители миссій японской, китайской и корейской. Обращаетъ вниманіе, что Св. Синодомъ указано пригласить на Иркутскій съѣздъ не однихъ только миссіонеровъ, но и ревнующихъ о пользѣ православія мирянъ.

Владивостокъ. 21 февраля въ владивостокской Покровской цер. архіепископомъ Евсеіемъ просвѣщено крещеніемъ 167 взрослыхъ корейцевъ и 42 мальчика.

Религіозно-нравственное собраніе. 9 февраля въ 7 часовъ вечера въ с. Александровскомъ преосвященный Веніаминъ гдовскій прочелъ акаѣистъ пр. Серафиму. Не смотря на будничное время, народа (исключительно рабочіе) собралось до полторы тысячи. Послѣ акаѣиста Владыка сказалъ живое и дѣйственное слово. Съ вниманіемъ и радостію предстоящіе слушали поученіе любимаго своего Владыки (преосвященный въ санѣ архимандрита часто служилъ и проповѣдывалъ въ этомъ храмѣ).

Это показываетъ, какъ велики духовные запросы народа, какъ онъ охваченъ религіозной жаждой познанія и требуетъ, чтобы она была удовлетворена.

Московскій епархіальный домъ. За послѣдніе полгода московскій епархіальный домъ сдѣлался положительно центромъ религіозной жизни г. Москвы. Стараніями прот. І. І. Восторгова здѣсь систематически стали устраиваться религіозные вечера, съ поразительнымъ разнообразіемъ содержанія и съ исполненіемъ, не оставляющимъ желать лучшаго. У всѣхъ въ памяти надолго запечатлѣлись особенно тѣ вечера, которые проходили съ участіемъ курсистовъ, подъ руководствомъ прот. І. І. Восторгова. Москвичи имѣли счастье прослушать цѣлый рядъ лекцій, концертовъ по исторіи и характеру русской духовной музыки, пѣнія.

Орель. 14 февраля преосвященный Александръ, епископъ орловскій, совершалъ литургію въ церкви орловской тюрьмы.

Всю литургію, не исключая и пѣснопѣній архіерейскаго облаченія и вообще всѣхъ особенностей архіерейскаго служенія, пѣлъ арестантскій хоръ, который своимъ безукоризненнымъ и трогательнымъ исполненіемъ всѣхъ пѣснопѣній литургіи производилъ глубокое впечатлѣніе на всѣхъ служащихъ и молящихся, такъ что на глазахъ нѣкоторыхъ были замѣтны непритворныя слезы. Самъ Владыка былъ

очень растроганъ, да и какъ не растрогаться, когда въ этомъ пѣвнѣ слышалось не что иное, какъ покаянный вопль несчастныхъ заключенныхъ, въ немъ выливалось все неизмѣримое ихъ горе.

Во время литурги и предъ молебномъ были произнесены проповѣди.

По окончаніи молебна Владыка благословлялъ служащихъ, гостей и всѣхъ заключенныхъ, съ которыми въ это время душевно бесѣдовалъ. Онъ кротко и милостиво призывалъ заключенныхъ къ покаянію и исправленію. Многихъ разспрашивалъ о прежнемъ ихъ положеніи, участливо относился къ ихъ горю и убѣдительно упрашивалъ ихъ стать, по отбытіи срока наказанія, на путь нравственно-трудовой жизни. Милостивымъ вниманіемъ архипастыря заключенные были растроганы до глубины души.

Вечеромъ того же 14 февраля, въ 8 часовъ, въ залъ первой Орловской гимназіи состоялась лекція преосвященнѣйшаго Митрофана на тему „Миръ безъ Христа“. Этой лекціей положено начало чтеніямъ для интеллигентной публики, организованнымъ орловскимъ православнымъ Петропавловскимъ Братствомъ и имѣющимъ происходить во всѣ воскресные и праздничные дни до Страстной седмицы. Лекторами выступятъ о. ректоръ семинаріи и г. преподаватели. Лекція епископа Митрофана привлекла до 2000 желавшихъ слушать; къ сожалѣнію, залъ едва могъ вмѣстить третью часть этого количества; выражались устно и печатно желанія повторенія лекціи, такъ какъ она оказалась интересной. Въ антрактахъ архіерейскій хоръ прекрасно исполнилъ концерты. (Орлов. Еп. Вѣд.).

Проповѣдническія поѣздки пермскихъ семинаристовъ. Оградное явленіе замѣчается въ пермской семинаріи. Дѣло проповѣди, живое слово здѣсь поставлено высоко. И этотъ успѣхъ семинаристовъ въ проповѣдничествѣ всецѣло обязанъ г. инспектору семинаріи, Николаю Ивановичу Знамировскому. Будучи самъ прекраснымъ проповѣдникомъ, живымъ, горячимъ и обладая крупнымъ ораторскимъ талантомъ, онъ умѣетъ возжечь искру проповѣдничества и въ сердцахъ своихъ воспитанниковъ. Какъ опытный, умѣлый вождь, онъ ведетъ семинаристовъ по той проповѣднической дорогѣ по которой побѣдоносно шествуетъ и самъ.

Съ младшихъ классовъ Н. И. начинаетъ учить воспитанниковъ великой обязанности пастырства, проповѣдничеству, приучая ихъ говорить сначала печатными поученіями въ залъ Братства Св. Стефана предъ публикой невыскаательной и при своемъ личномъ наблюденіи и руководствѣ. Съ младшихъ классовъ приучившись говорить предъ аудиторіей, воспитанникъ, дойдя до старшихъ классовъ, уже не боится говорить и экспромты. Когда же наденетъ рясу, онъ уже беретъ за проповѣдничество, какъ за свое обычное и при этомъ любимое дѣло и становится хорошимъ проповѣдникомъ.

За послѣднее время Н. Ив. предпринималъ съ нѣкоторыми семинаристами проповѣдническія поѣздки и за предѣлы города. (Пермск. Еп. Вѣд.).

Кіевъ. Открылся съѣздъ представителей международного общества адвентистовъ 7 дня. Цѣль съѣзда—объединеніе различныхъ вѣтвей адвентизма. Въ зани-

тихъ принимаютъ участіе 50 делегатовъ 16 отдѣловъ малороссійскаго миссіонерскаго округа международного общества адвентистовъ.

Публичные засѣданія сектантскаго съѣзда адвентистовъ происходятъ на Крещатикѣ въ клубѣ націоналистовъ; входъ свободный; залъ переполненъ пестрой публикой всякой вѣры и національности—учащіеся, духовенство, сельскіе мужички, представители министерства—Павловъ, Св. Синода—В. Скворцовъ. На короткихъ дѣловыхъ засѣданіяхъ заслушиваются шаблонныя резолюціи, два дневныхъ и вечернее засѣданія посвящаются проповѣдническому толкованію Священнаго Писанія, молитвъ съ общимъ пѣніемъ подъ аккомпаниментъ фисгармоній; верховодятъ нѣмецъ Беттеръ Перкъ и англичанинъ Фицджеральдъ; православная миссія организована, совершаются ежедневныя архіерейскія богослуженія съ миссіонерскими проповѣдями въ залъ просвѣтительнаго общества. Миссія сдѣлала президіуму съѣзда вызовъ на публичный диспутъ; православныя бесѣды привлекаютъ множество слушателей, ежедневно издаются для раздачи народу миссіонерскіе листки. Раздача православныхъ листовъ на сектантскомъ съѣздѣ представителями администраціи отклонена.

Православная миссія закончила съ полнымъ успѣхомъ свою дѣятельность по обличенію заблужденій адвентизма; 23 февраля при огромномъ стеченіи православныхъ и сектантовъ миссіонеръ-свящ. Потѣхинъ провелъ бесѣду о субботахъ, В. М. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ о новыхъ явленіяхъ въ сектантствѣ и неотложныхъ задачахъ миссіи; нѣсколько сектантовъ заявили о своемъ отреченіи отъ адвентизма.

Пропаганда баптизма. Изъ г. Петровска, дагестанск. обл., сообщаютъ, что здѣсь среди православныхъ появилось много баптистовъ, которые прямо наводнили населеніе своими брошюрами. Помощи православному населенію въ этомъ отношеніи никакой нѣтъ, а потому они и просятъ снабдить ихъ противосектантской литературой.

Пастырскіе курсы въ Москвѣ. Произведенъ первый выпускъ слушателей пастырскихъ курсовъ.

Средства на нихъ даны были наполовину Синодомъ, наполовину переселенческимъ управленіемъ, а всего-на-всего составили 24 тыс.

Несмотря на тяжелый искусъ и высокія требованія образовательно-служебнаго и нравственнаго ценза, на пастырскіе курсы съ разныхъ концовъ Россіи посыпались прошенія, числомъ до 4000.

Принято было 106 человекъ, удовлетворяющихъ слѣдующимъ минимальнымъ требованіямъ: 1) свидѣтельство на званіе учителя, 2) 10-лѣтнее служеніе и 3) лучшій отзывъ начальства.

Въ профильтрованномъ такимъ путемъ составѣ курсистовъ оказалось не мало окончившихъ среднюю школу и служившихъ въ санѣ діакона, послѣднихъ 32 человека.

По краткости времени потребовалась весьма напряженная работа, утрення и вечерняя.

Богословіе составляло главный предметъ занятій.

Преподавались:

1) Свящ. Писаніе.

2) Догмат. богословіе.

- 3) Нравств. богословіе.
- 4) Апологетика.
- 5) Писанія Св. О.о. Церкви.
- 6) Библейск. исторія (Ветхій Завѣтъ).
- 7) Библейск. исторія (Нов. Завѣтъ).
- 8) Церковн. исторія.
- 9) Исторія Русск. Церкви.
- 10) Богослуженіе.

Богословію теоретическому и практическому посвящалось 10 лекцій.

Независимо отъ своихъ курсовыхъ занятій, будущіе пастыри участвовали каждый праздникъ въ общественныхъ богослуженіяхъ, проповѣдывали въ 20 храмахъ столицы и часто устраивали собранія, на которыхъ выступали докладчиками.

Серьезное вниманіе было обращено на обученіе церковному пѣнію. 11 февраля хоръ курсистовъ выступалъ на лекціи-концертѣ.

14 февраля торжественнымъ богослуженіемъ, въ присутствіи прибывшаго изъ Петербурга товарища оберъ-прокурора Св. Синода с. с. А. П. Роговича, закончились пастырскіе курсы въ Москвѣ, предназначенные для подготовленія священниковъ въ Сибирь; завѣдующій курсами протоіерей Восторговъ сказалъ прочувствованную рѣчь, заставившую всѣхъ плакать. А. П. Роговичъ передалъ курсистамъ привѣтствіе и благословеніе Святѣйшаго Синода, на каковое курсисты отвѣчали выраженіемъ обѣщанія беззавѣтной преданности церковной власти. Оканчивается 106 человекъ, подъемъ духа у нихъ небывалый. Всѣ они рукополагаются въ Москвѣ, часть уже посвящена, на мѣста они пойдутъ священниками. Имъ розданы облаченія, книги, утварь, щедро присланная жертвотелями.

Грузинскій экзархатъ. Новый экзархъ преосвященный Иннокентій сдѣлалъ первое предостереженіе грузинскимъ автокефалистамъ: на телеграмму предсѣдателя съѣзда имеретинскаго духовенства, гдѣ ясно намекалось на самостоятельность грузинской церкви, экзархъ отвѣтилъ мѣстному епископу слѣдующей телеграммой: „Мирный трудъ на благо иверской церкви, нераздѣльной съ русской, подчиненной ей, и справедливыя отношенія ко всѣмъ чадамъ, безъ различія національностей,—мой долгъ, моя святая обязанность; но я совершенно отказываюсь содѣйствовать къ возстановленію какихъ-то незаконныхъ стремленій и правъ иверской церк. („Н. В.“).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. Бюджетъ министерства внутреннихъ дѣлъ былъ боевой темой обсужденія Гос. Думы, при чемъ для нѣкоторыхъ ораторовъ вопросъ о бюджетѣ оставался въ сторонѣ, служилъ лишь поводомъ выразить порицаніе политикѣ министерства. Такой характеръ носила рѣчь Маклакова. Если революція, говорилъ ораторъ,—знаменъ общества, то реакція—знаменъ правительства; революція даетъ истинную мѣрку общественнымъ дѣятелямъ, а реакція—государственнымъ. Революція низвергаетъ одни кумиры, реакція—другіе. Знаменъ нашего общества во

время революціи не былъ удаченъ. Ошибки и неудачи революціи разочаровали и въ ея методахъ, и въ ея обѣщаніяхъ, и въ ея вожакахъ; въ это время появилось правительство, которое заявило, что, чтобы ни случилось, оно будетъ до конца осуществлять манифестъ, будетъ не смущаясь проводить тѣ реформы, которыя оно себѣ намѣтило. Общество отвѣтило на это въ кредитъ такую моральною поддержкою, такимъ довѣріемъ, такимъ сочувствіемъ, которыми оно, сплошь оппозиціонное, ни одного представителя власти не снабжало. И вотъ прошло три года, и мы можемъ спросить себя: исполнило-ли правительство эти обѣщанія, сдѣлало-ли оно то, что должно было сдѣлать. Практика показала, что въ предѣлахъ одного и того же закона, правительство можетъ вкладывать различныя содержанія, что законы могутъ стать источникомъ притѣвленія и производа въ области управленія. Педантъ юристъ интересуется тѣмъ, что существуетъ de lege, обыватель—тѣмъ, что существуетъ de facto. Тенденціозно-плохое управленіе можетъ уничтожить всѣ плоды законодательнаго обновленія, и потому можно сказать, что въ рукахъ правительства теперь находится судьба того, въ чемъ мы видимъ залогъ будущности и счастья Россіи, судьба новаго государственнаго порядка, судьба конституціоннаго строя.

Но правительство въ своемъ управленіи ведетъ себя такъ, что худшій врагъ новаго строя не могъ-бы дать ему другого совѣта.

Единственная разница между старымъ строемъ и теперешнимъ заключается только въ томъ, что то, что дѣлалось прежде, дѣлалось совершенно спокойно, какъ вещь естественная, о которой не стоитъ говорить, какъ вещь неизбежная, но которой не хвастаются. Административная высылка была жестокой для тѣхъ, кто ее испыталъ; тяжело быть разореннымъ, лишеннымъ занятій, высланнымъ неизвестно за что. Это дѣлалось и прежде, но прежде не было случая, чтобы генераль-губернаторъ, выславъ цѣлый рядъ лицъ изъ города, вернулъ ихъ обратно не потому, что онъ созналъ свою ошибку, увидѣлъ неосновательность высылки, а вернулъ только затѣмъ, чтобы ознаменовать дарованіемъ свободы Царскій день. Людей приравниваютъ къ иллюминаціямъ, къ украшенію домовъ флагами. Это надвѣвательство надъ закономъ, которое было возможно прежде, но этимъ правомъ прежде не кичились, не хвастались, а теперь его демонстративно указываютъ всѣмъ, дабы вабыли они о манифестѣ 1905 года. Говорятъ, положеніе печати измѣнилось къ лучшему, ибо правила 24 ноября, какъ законъ, не могутъ быть уничтожены; но въ порядкѣ управленія правительство сдѣлало все, чтобы уничтожить послѣдствія этихъ правилъ; доказательство этому—трехтысячные штрафы на основаніи закона о крамолѣ.

Правительство говоритъ объ уваженіи городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ, но когда они оказываются несогласными съ правительственной политикой, тогда это уваженіе забывается. Правительство заботится о престижѣ власти, но забываетъ о престижѣ закона. Когда одинъ генераль-губернаторъ, вопреки сенатскому разъясненію, въ своей знаменитой телеграммѣ подписался почетнымъ предсѣдателемъ политической партіи и сдѣлалъ выговоръ другому лицу, ему

не подчиненному, то онъ за это не пострадалъ. Или бесиліе центральнаго вѣдомства, или такое отсутствіе авторитета, при которомъ уважающій себя человекъ оставаться у власти не долженъ, ибо нельзя требовать отъ другихъ больше того, нежели самъ имѣешь; либо это полная солидарность съ такими дѣйствіями. Припомнимъ бессмысленный поступокъ закрытія кассы литераторовъ; припомнимъ такой европейскій скандалъ, когда центральная власть заставила на глазахъ всей Россіи плакать того, кто есть гордость и утѣшеніе Россіи, Толстого, то можно-ли говорить, что правительство боится и не желаетъ возмущать общество. Три года власти и три года реакціи прошли не безслѣдно. Теперь говорятъ о созданіи гражданъ, а потомъ гражданства. Власть почувствовала свои силы, ей кажется, что никакой другой силы не нужно; власть увидала, что общество беспильно, и она говоритъ; не хочешь идти за мной, я въ тебѣ не нуждаюсь. Основной трагизмъ русской жизни заключается въ томъ, что при той системѣ управленія, которой одной можетъ слѣдовать министерство, новый строй Гос. Думы, есть источникъ слабости, а не силы. Правительство, которое опиралось-бы на Думу популярную въ странѣ, могло бы быть сильно; оно не было бы обязано шататься по мановенію вѣтровъ и вѣяній какихъ бы то ни было сферъ, для сохраненія своей силы, оно не должно было бы унижаться и искать поддержки у тѣхъ, съ кѣмъ оно боролось. Если теперь пропала вѣра въ правительство, то будетъ ужасно, если пропадетъ вѣра въ Гос. Думу, въ самую идею народнаго представительства, безъ которой никто въ Россіи не сможетъ сказать то, что нашъ долгъ предъ родиной въ возрожденіи и силѣ и счастья Россіи.

Гололобовъ полемизировалъ съ Маклаковымъ. Какое же общество провалилось на экзаменѣ по революціи? Очевидно то, которое желало революціи. Общество же, не стремившееся къ перевороту, а борющееся противъ него, прекрасно выдержало экзаменъ, побѣдивъ революцію. Не одно правительство боролось противъ тѣхъ лицъ, которыя показали своими дѣйствіями, въ чемъ заключались революціонныя вождельнія. Частныя лица и цѣлыя земства ассигновывали средства на полицію, чтобы обезпечить свою жизнь и имущество отъ грабителей революціонеровъ. Но правительство не только боролось съ революціей, оно желало реформъ. Чѣмъ же отвѣтило революціонное общество? Что дѣлала въ смыслѣ реформъ 1-я Гос. Дума? Ничего не внесла реальнаго, а только мечтала объ идеалахъ французской революціи и ругала представителей правительства.

Во вторую Гос. Думу правительство внесло рядъ законопроектовъ, которые пролежали безъ движенія, а въ Думѣ лишь организовали разбойничій заговоръ. Если во время 3-й Гос. Думы правительство не дало полной свободы личности, собраній, союзовъ и печати, то кто же виноватъ въ этомъ? Конечно тѣ, кто употреблялъ во зло всякую свободу и тѣмъ заставлялъ быть осторожнымъ. Но если были и отрицательныя стороны дѣятельности правительства, развѣ только съ этой точки зрѣнія нужно разсматривать его программу? А крестьянская реформа, преобразование мѣстнаго суда, не считая ряда другихъ законопроек-

товъ? А борьба съ злоупотребленіями путемъ сенаторскихъ ревизій? Но, конечно, съ точки зрѣнія лѣвыхъ, не въ этомъ суть дѣла. По ихъ мнѣнію, долженъ уйти первый министръ, чтобы очистить мѣсто другому. Нужно примѣненіе принципа парламентаризма. Но осуществить эти принципы легальнымъ путемъ нельзя. Слѣдовательно, необходимъ государственный переворотъ. Вотъ къ чему и клонятся всѣ стремленія оппозиціи. Такимъ образомъ никакого серьезнаго лояльнаго содержанія въ рѣчи Маклакова не имѣется. Рѣчь эта фейерверкъ, отъ котораго остался дымъ и скверный запахъ пороха.

Сазоновъ (над.) полагаетъ, что, обсуждая дѣятельность современнаго министерства внутреннихъ дѣлъ, необходимо принять во вниманіе тѣ условія, при которыхъ протекала русская жизнь. Условія эти были необычныя; развитіе анархическихъ идей дошло до крайнихъ предѣловъ, — общество должно было считаться тяжело больнымъ. Когда же больной сталъ выздоравливать, то повязки и бинты показались ему стѣснительными; онъ сталъ брюзжать, что такъ жить невозможно. Вотъ причина недовольства. Но стоитъ только ослабить эти бинты, и опять больной подвергнется опасности. Ораторы неоднократно указывали на опасность развитія націонализма. Это чувство диктуется инстинктомъ самосохраненія, и надо быть благодарнымъ всякому будившему это чувство теперь, когда ранѣе его топтали въ грязь. Никакой ненависти къ инородцамъ націонализмъ не проповѣдуетъ. Националисты считаютъ, что лояльные инородцы заслуживаютъ безусловнаго уваженія за свои патріотическія стремленія, неоднократно доказавъ на дѣлѣ любовь свою къ общей родинѣ. Всѣ стремленія посорить націоналистовъ съ такими инородцами будутъ напрасны и ни къ какимъ ожидаемымъ результатамъ не приведутъ. Общеимперскую идею не удастся втоптать въ грязь.

Гучковъ полагаетъ, что въ настоящее время можно признать совершившимся фактомъ успокоеніе страны. Буржуазно-радикальныя партіи начинаютъ отмежевываться отъ революціоннаго движенія: тѣ ораторы, которыхъ прежде встрѣчали на товарищескихъ митингахъ, появляются въ хоромахъ московскихъ капиталистовъ. При наступившемъ успокоеніи уже не встрѣчается препятствій къ прочному водворенію поядка во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни. Въ сферѣ внутренняго управленія наблюдаются улучшенія. Если и встрѣчаются правонарушенія, то они представляются единичными, разрозненными фактами или сосредоточиваются въ отдѣльныхъ гнѣздахъ. Противъ этихъ правонарушителей слѣдуетъ предпринять педагогическія мѣры и провѣрить, всѣ ли они способны оставаться въ администраціи. Печальнымъ явленіемъ представляется въ отдѣльныхъ случаяхъ отождествленіе администраціи съ правыми организаціями. Административныя чины должны находиться внѣ партій. Въ заключеніе ораторъ указываетъ на желательность отмены административной высылки, какъ пріема, осужденнаго уже исторіей и исключеннаго изъ числа мѣръ борьбы съ революціей изъ новаго правительственнаго проекта исключительнаго положенія. Точно также необходимо измѣнить и отно-

шеніе къ печати, противъ злоупотребленій которой слѣдуетъ принимать не административныя мѣры борьбы, а установить строгую отвѣтственность по суду.

Остальныя пренія не представляли особеннаго общественнаго интереса.

Затѣмъ Дума перешла къ обсужденію бюджета государственнаго казначейства, смѣты сборовъ окладныхъ и неокладныхъ. По смѣтѣ государственнаго казначейства произошла стычка между министромъ финансовъ и деп. Еропкинымъ. Послѣдній указалъ на то, что смѣта загромождена устарѣвшими пособіями и подачками, а также, что пожеланія Гос. Думы о приведеніи смѣты въ болѣе благообразный видъ не исполняются. Первый настаивалъ на томъ, что деп. Еропкинъ относится къ смѣтѣ государственнаго казначейства—или „къ ея составителю“—съ нескрываемымъ недоброжелательствомъ. Пожеланія Думы до извѣстной степени исполнены; въ тѣхъ частяхъ, которыя исполнить невозможно, даны правительствомъ соответственныя объясненія. Значительную часть засѣданія заняли пренія о такъ называемой продажѣ акцій Владикавказской желѣзной дороги. Сущность этого дѣла сводится къ тому, что министерство продало акціи въ сентябрѣ по 1,000 руб., а онѣ дошли чрезъ мѣсяць до полутора тысячъ за штуку. Возникаетъ вопросъ: виновато или невиновато правительство въ продажѣ? Разобраться въ этомъ вопросѣ, не обладая спеціально биржевыми познаніями, очень трудно. Во всякомъ случаѣ, онъ производитъ впечатлѣніе такого казуса, который менѣе всего доступенъ для дебатированія въ парламентѣ.

Смѣта окладныхъ сборовъ не вызвала сколько-нибудь интересныхъ преній.

При обсужденіи смѣты неокладныхъ сборовъ центр тяжести дебатовъ лежалъ въ вопросѣ о казенной продажѣ питей. Челышевъ сказалъ длинную рѣчь, отстаивая предложеніе 102 членовъ о томъ, чтобы отложить разсмотрѣніе смѣты вплоть до принятія антиалкогольнаго закона. Въ концѣ своей рѣчи онъ заявилъ, что при баллотировкѣ будетъ видно, „гдѣ сидятъ какіе сыновья Ноя“. Послѣ энергичной реплики Лерхе, указавшаго, что нельзя тормозить бюджетъ только изъ-за того, что сама думская антиалкогольная комиссія собирается по одному разу въ каждые три мѣсяца и фактически ничего не дѣлаетъ,—Челышевъ оказался въ значительномъ меньшинствѣ, такъ что даже лица, подписавшія его предложеніе, баллотировали съ октябристами. Кадеты также заявили, что они не могутъ останавливать разсмотрѣніе бюджета изъ-за того, что предполагается принять какіе бы то ни было законы противъ народнаго пьянства. Такимъ образомъ демонстративное выступленіе Челышева не привело рѣшительно ни къ какимъ результатамъ.

При обсужденіи смѣты министерства юстиціи крайняя лѣвая произнесла обычныя рѣчи о нарушеніи несмѣтельности и независимости судей. Октябристъ Годневъ выступилъ съ очень содержательной рѣчью, касавшейся большого вопроса о неправильной кодификаціи новыхъ законовъ. Ораторъ доказывалъ, что такъ называемыя „Продолженія Свода Законовъ“ во многихъ важныхъ случаяхъ содержатъ въ себѣ не первоначальный текстъ законовъ, а нѣчто новое, сочинен-

ное государственною канцелярією. Товарищъ министра юстиціи Веревкинъ, выступавшій послѣ Годнева, призналъ очень большую важность этого вопроса, но отказался отвѣчать на возбужденныя сомнѣнія—по причинамъ формальнымъ. Рѣчь Годнева повела къ большому скандалу. Правые собрались сорвать засѣданіе. Для этого они вышли изъ зала, оставивъ одного Березовскаго 2-го, который и заявилъ объ отсутствіи кворума. Послѣ произведеннаго краткаго перерыва, въ залѣ собралось достаточное количество депутатовъ, такъ что эта уловка не удалась. Тогда правые, желая оттянуть окончаніе преній до понедельника (по объясненію нѣкоторыхъ изъ ихъ ораторовъ, они желали подготовиться къ отвѣту на рѣчь Годнева), стали производить, впервые въ Думѣ, такъ называемую обструкцію. Марковъ 2-й говорилъ неизвѣстно о чемъ, растягивая слова и дѣлая паузы. Пуришкевичъ, съ присущей ему откровенностью, просто заявилъ, что онъ и его товарищи дѣлаютъ обструкцію. Но и эта уловка не удалась: октябристы, поддержанные оппозиціей, постановили прекратить пренія и продолжать засѣданіе до семи часовъ съ тѣмъ, чтобы смѣта была закончена сегодня же. Въ этотъ моментъ выступилъ съ рѣчью товарищъ министра юстиціи Веревкинъ. Это обстоятельство, согласно наказу, разрѣшаетъ новую подачу записокъ, чѣмъ правые, конечно, и воспользовались. Въ результатѣ оказалось, что пренія остались незаконченными: 25 минутъ на четырехъ ораторовъ было, конечно, недостаточно.

Неотолстовцы. Въ отличіе отъ толстовцевъ 80-хъ годовъ появились поклонники гр. Толстого, именующіе себя неотолстовцами.

Если прежніе толстовцы, замѣчаетъ „Нов. Вр.“, все свое вниманіе обращали на личную мораль, на личное самосовершенствованіе, стремясь всю свою жизнь отдать тяжелому физическому труду, то теперешніе толстовцы идутъ въ „опрошенія“ гораздо дальше. Какъ бывшіе участники политической борьбы, они сохранили еще особенно сильно духъ отрицанія современныхъ формъ государственности. И если толстовскій анархизмъ теоретически не признаетъ нынѣшняго общественнаго уклада, то неотолстовцы пытаются практически осуществить въ личныхъ отношеніяхъ идею этого отрицанія. Какъ пишетъ „У. Р.“, въ обращеніи другъ съ другомъ они совершенно уничтожили свои официальные имена и фамиліи, свое званіе, сословіе, классовое происхожденіе. Объ этомъ у нихъ не говорятъ, этимъ у нихъ совершенно не интересуются. На вопросъ: „откуда“?—ни одинъ изъ нихъ не отвѣтитъ. Они считаютъ себя „гражданами міра“, внѣ временныхъ человѣческихъ перегородокъ, внѣ государственно-обязательныхъ установленій. Многие изъ нихъ бродятъ изъ одного края страны въ другой, находя, что это освобождаетъ ихъ отъ давящей зависимости отъ требованій „порядка жизни“. Но есть такіе, которые осѣли въ Москвѣ и занялись чернымъ трудомъ. Въ большинствѣ, это мужчины: народные учителя, студенты, „третій элементъ“. Бстрѣчаются актеры и офицеры. Собираются вмѣстѣ для того, чтобы читать толстовское Евангеліе и его духовно-нравственныя произведенія. На этихъ бесѣдахъ нѣтъ никакихъ руководителей, какъ нѣтъ горячихъ

споры, столь типичныхъ для интеллигентскихъ собраний. По своему подвижническому характеру среди новыхъ поклонниковъ Толстого есть и интересныя фигуры. Безъ шапокъ, безъ пальто, въ простыхъ валенкахъ онѣ обращаютъ на себя вниманіе на улицахъ окраинъ...

О борьбѣ съ дѣтской преступностью. По сообщенію „Нов. Вр.“, Св. Синодъ обратился съ указомъ ко всемъ архіереямъ дать свои соображенія по вопросу объ участіи духовныхъ установленій въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью. Св. Синодъ возбуждаетъ этотъ вопросъ вслѣдствіе письма министра юстиціи, въ которомъ подробно излагается исторія вопроса, и участіе въ ней правительства съ указаніемъ желательныхъ реформъ въ организациі мѣръ, направленныхъ противъ дѣтской преступности. Прежде всего министръ указываетъ на то, что существующія воспитательно-исправительныя заведенія должны отказываться въ содержаніи многимъ малолѣтнимъ преступникамъ за недостаткомъ помѣщенія, вслѣдствіе чего они попадаютъ въ тюрьмы и арестантскіе дома. Такъ напр., въ 1907 г. изъ 7,874 несовершеннолѣтнихъ, находившихся въ мѣстахъ заключенія, 3,522 человекъ находились вмѣстѣ съ взрослыми въ общихъ камерахъ. Въ послѣдніе годы, когда переполненіе тюремъ достигло крайнихъ предѣловъ, содержаніе въ нихъ несовершеннолѣтнихъ стало крайне затруднительнымъ. Имѣя въ виду, что всевозможные способы возбужденія общественной самодѣятельности, по словамъ министра юстиціи, уже исчерпаны и что существующихъ у насъ воспитательно-исправительныхъ заведеній достаточно только для 1,500 малолѣтнихъ, министръ проситъ Синодъ обсудить вопросъ, не представится ли возможнымъ привлечь къ этому „богоудобному и общепольному дѣлу“ духовныя установленія. Между прочимъ, въ письмѣ указывается, что починокъ въ этомъ дѣлѣ положили уже въ 1898 г. Екатеринбургскій мужской монастырь и Черноморско-Мариупольскій женскій, въ Кубанской области, которые открыли у себя мужское и женское отдѣленія кубанскаго воспитательно исправительнаго приюта. Къ сожалѣнію, этимъ починомъ и ограничилось ея участіе въ помощи правительству духовныхъ установленій.

Клиника для алкоголиковъ. Министерство финансовъ предположило отпустить сто тысячъ на устройство въ С.-Петербургѣ клиники для алкоголиковъ при неврологическомъ институтѣ. Нельзя не привѣтствовать этого событія.

Отъ запоя ежегодно умираетъ въ Россіи до двухсотъ тысячъ человекъ. На выставкѣ охраненія душевнаго здоровья, недавно бывшей въ психо-неврологическомъ институтѣ, можно было убѣдиться наглядно на представленной кривой, что прогрессивный параличъ мозга какъ-разъ распространяется въ населеніи въ прямомъ соотношеніи съ размѣрами душевого потребленія вина. Кроме того, чахотка уноситъ семьсотъ тысячъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Челышевнымъ, при призывѣ 1909 года только 40 человекъ изъ 100 оказывались годными къ военной службѣ. Одинъ изъ ротныхъ командировъ пишетъ депутату, что изъ числа поступившихъ къ нему новобранцевъ послѣдняго набора оказалось только 8 проц. не пью-

щихъ и 30 проц. больныхъ, уволенныхъ въ запасъ въ теченіе первыхъ же трехъ мѣсяцевъ, а двадцать лѣтъ назадъ въ такой же промежутокъ времени увольнялось лишь отъ 4 до 8 проц.

Цыфры ужасныя, но и онѣ далеко не говорятъ объ истинныхъ послѣдствіяхъ алкоголизма. Статистика по этой части не совершенна, она не можетъ уловить всѣхъ случаевъ смерти отъ пьянства и, конечно, не въ состояніи хотъ приблизительно подсчитать всѣхъ растлѣвающихъ послѣдствій этой страшной болѣзни. Она можетъ пересчитать, сколько хозяевъ умерло въ деревнѣ отъ пьянства, сколько убійствъ совершено въ деревняхъ подъ пьяную руку и сколько преступниковъ породилъ кабакъ, но она не досказываетъ, сколько семей было пущено по міру. Цыфры даютъ вамъ число алкоголиковъ въ городахъ, но онѣ не могутъ подсчитать число дѣтей дегенератовъ и эпилептиковъ, обязанныхъ своей болѣзнію родителямъ. Но цыфрами не передать всей суммы того зла, которое вноситъ въ жизнь алкоголь, поражающей болѣзни, преступленія, дающей ежедневно синодикъ происшествій, наполняющей газеты безчисленными сообщеніями объ убійствахъ, дракахъ, изнасилованіяхъ и кражахъ въ связи съ потребленіемъ алкоголя.

Порнографія въ деревнѣ. Произведенія порнографической литературы изъ города быстро идутъ въ деревню. По этому поводу кн. Б. Щ-нъ въ „Голосѣ Москвы“ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія.

Помнится, еще года два назадъ я видѣлъ, какъ ходили здѣсь по рукамъ двѣ социаль-демократическія брошюры, изданія „Донской Рѣчи“, страшно истрепанные и засаленныя; онѣ читались нарасхватъ. Въ чтеніи принимали участіе даже безграмотные старики, съ тревожнымъ вниманіемъ прислушиваясь къ неслышанному ими дотошъ страннымъ рѣчамъ и тщетно стараясь проникнуть въ ихъ смыслъ.

Теперь иная картина. Объ изданіяхъ „Донской Рѣчи“ нѣтъ и помину, а вмѣсто этого на улицахъ деревни появились порнографическія брошюры самаго отвратительнаго, непристойно грязнаго содержанія, гдѣ доведенные до геркулесовыхъ столбовъ цинизмъ и безграмотность находятся въ гармоническомъ сочетаніи.

Я просто глазамъ не вѣрилъ, когда около избы съ голубой вывѣской, на которой значилось: „Апекитная чайная лавочка“, я замѣтилъ нѣсколькихъ молодыхъ парней и дѣвокъ, тѣснымъ кольцомъ окружившихъ совсѣмъ еще юнаго чтеца, державшаго въ рукахъ какую-то тоненькую книжонку съ изодранной зеленой обложкой. Это оказалась пресловутая „Я—дѣвушка“, которую усердно предлагаютъ обыкновенно уличные продавцы-хулиганы, тщательно спрятавъ у себя подъ полой запрещенную книжонку.

Нужно было видѣть, съ какимъ восторгомъ слушала юная толпа чтеніе непристойнаго разсказа. Шарки и дѣвки поминутно гоготали, у нѣкоторыхъ вырывались одобрительные возгласы. Самъ чтець, мальчишка лѣтъ 15-ти, захлебывался отъ удовольствія и торопился перевертывать одну страницу за другой. Зрѣлище было столь гадкое, что я не выдержалъ и обратился къ молодежи со словами увѣщанія, стараясь ее устыдить. Но не такъ-то легко было это сдѣ-

латъ. Нѣкоторые, дѣйствительно, почувствовали себя смущенными и, потушившись, молчали; но большинство осталось недовольнымъ, громко роптало на меня и вообще отнеслось къ моимъ словамъ съ явнымъ неодобреніемъ.

Вотъ что дѣлается въ нашей деревнѣ, даже захолустной, словомъ, *tout comme chez nous*,—какъ и въ городскомъ интеллигентномъ обществѣ. Вслѣдъ за прокатившейся революціонной волной быстро началъ падать интересъ ко всему, что такъ или иначе было связано съ освободительнымъ движеніемъ.

Интеллигенція бросила читать еоціалистическія брошюры и занялась половыми вопросами. Проблемы пола смаковались на всѣ лады. Крафтъ-Эбингъ сталъ у многихъ настольной книгою. Маркизь-де-Садъ, Захеръ-Мазохъ, Кузьминъ и Зиновьева-Аннибалъ стали популярными именами. Вынырнулъ Арцыбашевъ со своимъ „Санинымъ“, и порнографическій ядъ началъ быстро разливаться въ обществѣ, заражая, главнымъ образомъ, подростковъ обоюго пола. И вотъ мы дожили до... порнографіи въ деревнѣ. Дальше ужъ некуда идти: пройдены всѣ стадіи общественнаго „прогресса“.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л.--90 к., отъ 100—500 л.—80 к. за сотню, 1000 л.--7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Въ Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта продаются брошюры протоіерея Н. Спасскаго:

Основныя истины религіи. Ц. 25 к.

Критическія замѣчанія на книгу проф. Гекеля „Міровыя загадки“. Ц. 10 к.

Поступила въ продажу новая книга:

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Іерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръградъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетъ, съ пересылкой 50 коп., съ наложеннымъ платежомъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мвшкову.