

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“
5 руб. Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 9. **15-го Мая.** **1910 г.**

Отдѣлъ оффиціальныи.

Архипастырское Благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, діакону церкви Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ Павлу Смирнову—за продолжительную и ревностную службу Церкви Божіей—27 апрѣля.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 апрѣля 1910 года за № 5443, при церкви при земской больницѣ для душевно-больныхъ въ им. „Сиворицы“, Царскосельскаго у., открытъ штатъ причта изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на мѣстные средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1910 года за № 5834, при Иоанно-Богословской церкви Спб. подворья Леушинскаго монастыря, Новгородской епархіи,

открыта вторая штатная священническая вакансія, съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи на мѣстныя средства.

Распор. Епарх. Начальства.

Утверждены: 27 апрѣля—протоіерей Спасо-Парголово-ской церкви, СПБ. у., Василій Юноковскій и протоіерей Пантелеймоновской церкви, что при домѣ душевно-больныхъ, Павелъ Голубовъ—помощниками благочиннаго 2-го округа СПБ. уѣзда.

Утверждены въ должности старостъ: 15 апрѣля—кр. Симеонъ Кексъ—Заянской Эстонской церкви-школы, Гдовскаго уѣзда.

Утверждены преподавателями Закона Божія: 15 апрѣля—кандидатъ богословія С. Бычковъ—въ двухъ классахъ при 8-мъ мужскомъ четырехклассномъ училищѣ на Васил. Островѣ; кандидатъ богословія Михаилъ Рождественскій—въ 10 Петербургскомъ мужскомъ училищѣ.

Назначены: 8 апрѣля—священникъ Мало-Уторгощской церкви, Лужскаго у., Алексій Песоцкій—слѣдователемъ 2-го благочинническаго округа Лужскаго у.; 27 апрѣля—наблюдатель церковныхъ школъ Гдовскаго у., причисленный сверхъ штата къ Гдовскому собору священникъ Алексѣй Абакумовъ—благочиннымъ церквей 1-го округа Гдовскаго уѣзда.

Назначены единовременныя пособія изъ казны: вдовѣ діакона-псаломщика Даріи Тихомировой—100 р. (ук. Св. Син. 9 апр. 1910 г. № 5152).

Уволены въ отпускъ: протоіерей СПБ. Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви Самуилъ Наркевичъ—съ 1-го іюня на три мѣсяца; священникъ СПБ. Борисо-Глѣбской, на Калашниковской пристани, церкви Георгій Дьяковъ—съ 23 мая по 8 августа; протоіерей церкви при СПБ. Нико-

лаевскомъ домѣ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ **Василій Ермоловъ**—съ 1 мая по 16 августа.

Уволены: 14 апрѣля—діаконъ, на вакансіи псаломщика, Кронштадтскаго Андреевскаго собора **Владиміръ Зрѣловъ**—за штатъ, согласно прошенію; 9 апрѣля—священникъ церкви при домѣ предварительнаго заключенія **Александръ Флеровъ**—отъ должности священника при названной церкви, согласно прошенію; 12 апрѣля—личный поч. гражд. **Василій Палиловъ**—отъ должности старосты церкви института Св. Елены въ СПб., согласно прошенію;

Умершіе: іеромонахъ Черемнецкаго монастыря **Флавіанъ**—21 апрѣля; діаконъ церкви при СПб. городской больницѣ Св. Пантелеймона **Іоаннъ Орловъ**—20 апрѣля; просфорня Успенско-Сясьской церкви, Новоладожскаго у., вдова псаломщика **Екатерина Краснопѣвкова**—1-го апрѣля; настоятель СПб. Больше-Охтенской Свято-Духовскій церкви прот. **Димитрій Муретовъ**—20 апрѣля.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви СПб. Николаевского дома призрѣнія—**Андрей Телемаковъ**—13 апрѣля.

Назначенный 16 февраля сего года слѣдователемъ по 2-му Лужскому округу священникъ Вшельской церкви, Лужскаго у., **Леонидъ Голубовъ**,—въ виду состоянія его въ должности духовника названнаго округа, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9 марта,—8 апрѣля сего года освобожденъ отъ должности слѣдователя.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей С.-Петербургской епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу призрѣнія калѣкъ несовершеннолѣтняго возраста и идіотовъ произвести, на устройство церкви при приютѣ Общества,

сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ 19 сентября сего года за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями. Апрѣля „5“ дня 1910 года.

Симъ объявляется причтамъ и старостамъ приходскихъ храмовъ г. С.-Петербурга и его окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Петергофскому Обществу вспомошествованія бѣднымъ произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ храмахъ 6 іюня сего года за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями. Апрѣля „14“ дня 1910 г.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. Петербурга и его окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Благотворительному кружку при Свято-Троицкой Общинѣ сестеръ милосердія произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ воскресенье, 19 декабря сего года, за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями. Апрѣля „28“ дня 1910 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу дешевыхъ квартиръ и другихъ пособій нуждающимся жителямъ г. С.-Петербурга произвести въ пользу содержимой Обществомъ школьной дачи въ Дудергофѣ сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ воскресенье, 6 декабря сего года, за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями. Апрѣля „28“ дня 1910 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи СЛУШАЛИ (I отношеніе Высокопреосвященнаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 20 ми-

минушаго марта за № 108, въ коемъ изложено слѣдующее: Синодальный миссіонеръ-проповѣдникъ, настоятель Московской Князе-Владимірской, что при Епархіальномъ домѣ, церкви протоіерей Іоаннъ Восторговъ донесъ ему, Высокопреосвященному Владиміру, 1) что распоряженіемъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства предписано причтамъ столицы и С.-Петербургской епархіи отправлять излишнія вещи въ Московское Братство Воскресенія для снабженія таковыми вещами церковей Сибири и Дальняго Востока, и 2) что въ настоящее время къ нему, протоіерею Восторгову, обращаются нѣкоторые священники г. С.-Петербурга съ просьбою облегчить сборъ сказанныхъ пожертвованій указаніемъ въ столицѣ мѣсть, куда-бы они могли направлять пожертвованныя вещи, съ опубликованіемъ о томъ хотя бы въ „Колоколѣ“ или въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ органѣ. Докладывая о вышеизложенномъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы жертвуемая вещи изъ церковей С.-Петербургской епархіи для церковей Сибири и Дальняго Востока были направляемы подвѣдомственнымъ духовенствомъ на С.-Петербургское Троицкое Митрополичье подворье (Фонтанка, 44), съ опубликованіемъ о такомъ распоряженіи въ одномъ изъ вышеупомянутыхъ органовъ. II). Послѣдовавшую на семъ отношеніи резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 20 минушаго марта за № 2942: „Въ Консисторію. Сдѣлать по сему соотвѣтственныя распоряженія“. ПРИКАЗАЛИ: Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 20 минушаго марта, за № 2942, на отношеніи Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 20 того-же марта за № 108, предписать духовенству церковей и монастырей С.-Петербургской епархіи,

чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“, чтобы жертвуемая для церквей Сибири и Дальняго Востока церковныя вещи направляемы были ими на С.-Петербургское Троицкое Митрополичье подворье (Фонтанка, 44). Апрѣля „12“ дня 1910 года. № 3032.

Отъ Правленія С.-Петербургскаго Александро-Невскаго духовнаго училища.

Правленіе училища, оповѣщая объ имѣющейся открытыя въ 1910/11 учебномъ году второй изъ учрежденныхъ въ училищѣ съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи стипендій для дѣтей бѣднѣйшихъ, проживающихъ въ деревняхъ, крестьянъ СПБ-ской губерніи (см. журналы съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ отъ 9 октября 1907 г. за №№ 10 и 11; срв. журналъ № 40 отъ 18 октября 1907 г. п. 1), представляетъ въ извлеченіи положеніе о поименованныхъ стипендіяхъ, одобренное съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ (см. журн. съѣзда отъ 9 октября 1907 г. за № 11) и утвержденное резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 12 октября 1907 г. за № 9134.

„Стипендіи открываются съ 1908/9 учебнаго года постепенно въ каждый четный годъ по одной, съ 1-го класса духовнаго училища и принадлежатъ стипендіатамъ, въ случаѣ одобрительнаго ихъ поведенія и безпрепятственнаго прохожденія ими курса, до окончанія ученія въ семинаріи.

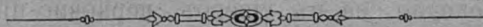
Для занятія стипендіи, къ экзамену въ 1-мъ классѣ духовнаго училища, въ каждый четный годъ, кѣмъ угодно могутъ быть представлены крестьянскіе мальчики установленнаго возраста, съ требуемыми документами. Посредствомъ конкурснаго экзамена изъ нихъ выдѣляются способнѣйшіе, и право на поступленіе получаетъ

изъ нихъ бѣднѣйшій. Свидѣтельство о матеріальномъ состояніи семьи поступающаго должно быть за подписью мѣстнаго священника и церковнаго старосты.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы дѣти были принимаемы въ каждый изъ приемныхъ годовъ, по возможности изъ разныхъ уѣздовъ. Сужденіе и рѣшеніе о приемѣ мальчика въ училище и представленія ему стипендіи принадлежитъ Правленію училища, при непремѣнномъ участіи депутатовъ отъ духовенства; Правленію-же принадлежитъ право распоряженія сими стипендіями, согласно настоящему положенію, во время прохожденія стипендіатами курса ученія. Постановленія эти представляются на утвержденіе Его Высокопреосвященства“ (журн. съѣзда отъ 9 октября 1908 г., № 11, пункты 3, 5 и 6, стр. 49).

О началѣ приемныхъ экзаменовъ, *) документахъ мальчиковъ, требующихся при поступленіи ихъ въ училище, ихъ предѣльномъ возрастѣ можно узнать въ канцеляріи училища; кромѣ того, свѣдѣнія о семьяхъ будутъ напечатаны въ одномъ изъ лѣтнихъ №№ „Извѣстій по С.-Петербургской епархіи“.

Къ сему Правленіе училища присоединяетъ покорнѣйшую просьбу къ о. о. настоятелямъ сельскихъ школъ и завѣдывающимъ начальными сельскими школами С.-Петербургской епархіи—о всемъ вышеизложенномъ поставить въ извѣстность бѣднѣйшихъ крестьянъ ихъ приходоу, дѣти коихъ съ успѣхомъ, при отличномъ поведеніи и доброй религіозно-нравственной настроенности, обучаются въ сельскихъ школахъ, или оканчиваютъ въ нихъ курсъ.



*) Приемные экзамены для всѣхъ поступающихъ въ училище будутъ произведены въ августѣ 1910 г.

Отдѣлъ неофіціальныи.

По вопросамъ миссіи.

Время отъ времени на страницахъ епархіальныхъ органовъ появляются статьи и замѣтки о желательности выступленія женъ и взрослыхъ дочерей священниковъ и другихъ членовъ приходскаго причта на дѣло приходской миссіи не въ смыслѣ миссіонерокъ-проповѣдницъ ученія Прав. Церкви, а въ смыслѣ труженицъ-дѣятелей по практическому примѣненію ученія Церкви въ жизни прихода. Дѣйствительно, въ этомъ смыслѣ наши матушки съ своими дочерьми, — особенно сельскія, — могутъ оказать немалую помощь въ пастырскомъ трудѣ приходскаго духовенства. Такая увѣренность тѣмъ сильнѣе, что она основывается на живыхъ примѣрахъ. Въ «Извѣстіяхъ по Спб-кой епархіи» за минувшій годъ уже сообщалось объ одной матушкѣ, усердно трудившейся по распространенію среди женскаго населенія въ приходѣ религіознаго знанія, церковнаго пѣнія и гигиены, — сообщалось, что путемъ чтенія и простыхъ бесѣдъ объ этихъ предметахъ на «деревенскихъ посидѣлкахъ» за работой, матушка значительно сплотила около себя женское населеніе, — конечно, не въ ущербъ церковно-приходскому дѣлу, и приобрѣла громадное вліяніе на приходское населеніе, пользовалась трогательною любовью и довѣріемъ его. Недавно въ газетѣ: «Голосъ Москвы» сообщалось о сельской учительницѣ А. М. Фроленко. Она прослужила учительницей 25, лѣтъ и за это время сумѣла со-

здать оригинальный типъ деревенскихъ яслей, которыя давали не только приютъ гибнущей дѣтворѣ, но и служили для нихъ и матерей ихъ больницей; устроила школу и библиотеку. Работая въ деревнѣ, Фроленко убѣдилась, что подавляющій процентъ дѣтской смертности зависитъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка присмотра за дѣтьми. Пятилѣтнія няньки губятъ ребятъ, разумѣется потому, что и сами еще дѣти; но и взрослые женщины, глубоко-невѣжественныя, тоже нерѣдко являются причиною смерти ребенка. Результатомъ недостаточнаго въ деревняхъ присмотра за дѣтьми является не только поразительная смертность ихъ, но и множество пожаровъ деревенскихъ. Въ началѣ своей дѣятельности Фроленко устроила какъ-бы приютъ для дѣвочекъ-нянекъ, которыя приносили и приводили подъ ея опеку своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ. Частію на собственные средства, а частію на пожертвованныя, кормила она нянекъ и дѣтей, учила грамотѣ, внушала первыя понятія о гигиенѣ и уходѣ, всячески развлекала дѣтвору. Трудъ не пропалъ даромъ: послѣ долгой борьбы съ недовѣріемъ и недоброжелательствомъ деревни, народъ началъ вѣрить Фроленко, и она изъ своей деревни перенесла дѣятельность и въ другія. Постепенно въ разныхъ мѣстахъ она организовала свои ясли на 150-200 дѣтей и повела дѣло широко. Въ одной деревнѣ крестьяне уже сами надумали «подрядить ребячьяго пастуха» (какъ они называли Фроленко), и предложили ей плату и обычныя условія «пастуха для скота». Фроленко въ разныхъ селахъ, при помощи наиболѣе вліятельныхъ крестьянъ, устраивала «женскія попечительства»; средства ея возрастали,—помогали не только крестьянскія общества, но и земства изъ страхового капитала, такъ какъ почти уничтожились лѣтніе пожары въ мѣстностяхъ, гдѣ были основаны ясли. Вотъ сколько можетъ сдѣлать энергія одного хорошаго человѣка! Но женщинъ, подобныхъ

Фроленко, можетъ и долженъ имѣть каждый православный приходъ. Кажется, въ обществѣ очень интересуются древнимъ церковнымъ институтомъ діаконіи. Примѣръ Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, основавшей женскую общину на служеніе дѣлу милосердія, вызвалъ горячій призывъ ревнителей оживленія церковной жизни къ подражанію. Отчего-бы не откликнуться духовенству на этотъ призывъ и не завести въ приходѣ помощницъ себѣ въ лицѣ, прежде всего, матушекъ своихъ и дочерей своихъ? Отчего-бы въ самомъ дѣлѣ и матушкамъ нашимъ съ дочерьми не взяться за дѣло приходское, по примѣру Фроленко и подобныхъ ей труженицъ? За это, повидимому, говоритъ и то образованіе, которое онѣ получаютъ въ епархіальныхъ училищахъ. Каждая воспитанница, окончившая курсъ Исидоровскаго училища, обходится духовенству по меньшей мѣрѣ тысячи двѣ рублѣй. Изучаетъ она въ училищѣ и медицину, и гигиену, и кройку съ шитьемъ, музыку, пѣніе и проч. Но гдѣ-же приложение всему этому знанію со стороны нашихъ образованныхъ матушекъ въ помощь батюшкамъ, обремененнымъ приходскимъ дѣломъ?.. Народъ нашъ очень доволенъ, когда ихъ матушка образованная. Конечно, цѣну ея образованію они придаютъ по своему. Пришелъ, напр., мужичекъ къ священнику за совѣтомъ, а священника нѣтъ дома: или жди батюшку нѣсколько часовъ, или уходи; а если и дождешься священника, то возможно—очень уставшаго, когда не до разговоровъ бываетъ. Вотъ тутъ-то и нужна образованная, добрая и отзывчивая матушка. Приходилось слышать такія сужденія: «получила образованіе, знаю музыку, пѣніе, языки,— и при этомъ должна прозябать въ деревенской глуши, въ роли жены сельскаго захолустнаго священника». Матушкамъ съ такимъ настроеніемъ, дѣйствительно, тяжело жить въ деревнѣ. Но надо-же согласиться, что нельзя всѣмъ пристроиться въ столицѣ (въ которой, къ слову

сказать, пристроившіеся стонуть отъ дороговизны жизни и, какъ о рабѣ, мечтаютъ о деревенской глуши съ чистымъ воздухомъ, съ продуктомъ безъ фальсификаціи и т. д.) и что село нуждается въ образованныхъ женщинахъ гораздо болѣе, чѣмъ городъ. Сколько грустныхъ картинъ приходится видѣть священнику въ деревнѣ, среди простого невѣжественнаго народа! А сколько бываетъ случаевъ, гдѣ необходима бодрость духа? Пусть-же онъ находитъ себѣ подкрѣпленіе въ своей женѣ. Пусть жена священника будетъ не на словахъ, а на дѣлѣ разумной и сердечной подругой, соучастницей въ его просвѣтительно-благотворительномъ служеніи приходу.

Матушка была, есть и будетъ первой женщиной въ селѣ, поведеніе которой и каждое слово которой вызываетъ вниманіе всего прихода. И каждая матушка можетъ пользоваться горячей любовью и полнымъ довѣріемъ со стороны прихожанъ, если постарается до извѣстныхъ предѣловъ сблизить съ ними, войти въ ихъ интересы, помогать имъ и словомъ, и дѣломъ. Одна такая матушка рассказывала: «много было мнѣ хлопотъ, когда я пріѣхала съ мужемъ въ первый приходъ. Молодая, неопытная, только что со школьной скамьи, — я должна была учиться сельско-хозяйственной премудрости у деревенскихъ хозяекъ. Имъ было очень лестно, что я обо всемъ ихъ спрашиваю, чтобы поучиться у нихъ. Въ благодарность имъ я рассказывала имъ и читала, при случаѣ, свящ. исторію, житія святыхъ. Я не замѣтила, какъ около меня образовался кружокъ изъ дѣвицъ и женщинъ, который мы теперь называемъ «кружкомъ сестрицъ». Сестрицы въ свободное по хозяйству и дому время собираются то у меня, то въ школѣ; приводятъ съ собой и приносятъ малыхъ дѣтишекъ. прихватываютъ и работу какую-ниб. и мы проводимъ время въ душеполезныхъ бесѣдахъ и чтеній. За послѣднее время я стала читать на бесѣдахъ популярныя медицинскія книжки, побуждаемая къ тому

беспомощностью деревни во врачебномъ отношеніи и невѣжествомъ и злоупотребленіями разныхъ деревенскихъ лѣкарокъ, бабъ-повитухъ. Эти-же сестрицы, обыкновенно, заботятся о чистотѣ храма, дѣлаютъ сборы на украшеніе храма, на пособіе погорѣльцу или больному и т. п. Такъ въ нашемъ приходѣ уже давно есть діакоиссы, — закончила свойъ разсказъ матушка, — онѣ сами собой появились, лишь встрѣтили доброе сердечное обхожденіе съ ними съ моею стороны...»

Кружокъ сестрицъ возникъ незамѣтно, — говоритъ матушка. Незамѣтно все возникаетъ, что дѣлается съ любовью. Но та и бѣда, что созидающей любви у насъ поискать. А безъ нея никакія добрыя рѣчи, никакія строгія распоряженія начальства не дадутъ желательныхъ результатовъ.



Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Московскимъ Митрополитомъ страннопріимнаго дома Общества въ память О. Іоанна Кронштадтскаго. 14 Марта, въ воскресенье второй недѣли поста, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, послѣ служенія въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, посѣтилъ страннопріимный домъ Общества въ память Отца Іоанна Кронштадтскаго, помѣщающійся вблизи монастыря — Сурскій пер., д. 2. Владыка прибылъ вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Правленія Общества Прот. А. А. Дерновымъ и былъ встрѣченъ Членами правленія: графиней С. С. Игнатьевой, капитаномъ собств. Е. И. В. своднаго полка Д. Н. Ломаномъ и казначеемъ свящ. І. Н. Орнатскимъ. Высокій гость осматривалъ помѣщенія столовой Общества, кухню и комнаты для пріѣзжающихъ, причемъ преподаль свое благословеніе остановившимся въ домѣ паломникамъ и освѣ-

домился, откуда они? Изъ Сибири, Московскіе, Пензенскіе, Черниговскіе, — слышались отвѣты. Дальніе паломники громко высказывали свои восторженныя чувства по поводу того, что удостоились столь близко видѣть высокочтимаго Архипастыря первопрестольной Москвы. Такъ, одинъ Черниговскій старецъ, не сводя глазъ съ высокаго гостя, съ умиленіемъ говорилъ: „Сколько лѣтъ живши, все хотѣлъ видѣть—какой такой Владыка Митрополитъ; въ Кіевѣ былъ, не видѣлъ Митрополита; въ Москвѣ былъ, не видѣлъ,—а вотъ гдѣ Господь сподобилъ, да самъ владыка-то пришелъ;—слава Тебѣ, Господи!“ Женщина-сибирячка, прибывшая въ Петербургъ съ больной дочерью—дѣвочкой 5 лѣтъ—ко гробу о. Іоанна, просила помолиться и благословить больную, и сіяла отъ счастья, когда Владыка возложилъ свои руки на голову болящей. — Въ заключеніе, еще разъ преподавъ всеѣмъ присутствовавшимъ святительское благословеніе и пожелавъ, чтобы Господь Богъ, положившій начало благому дѣлу Общества, помогъ и дальнѣйшему его преуспѣванію, высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ, при общихъ благопожеланіяхъ, отбылъ изъ страннопріимнаго дома, а на другой день прислалъ въ кассу Общества 100 руб., какъ свой пожизненный членскій взносъ.

Здѣсь кстати упомянуть, что недавно въ члены общества вступилъ Высокопреосвящ. Макарій, Архіепископъ Томскій и Алтайскій, приславшій въ Общество также 100 рублей. Извѣстіе о милостивомъ вниманіи къ молодому Обществу досточтимаго Архипастыря—друга почившаго Батюшки, великаго подвижника въ дѣлѣ распространенія православія, молитвенника и благотворителя — было встрѣчено всеѣми членами въ общемъ собраніи 26 февраля съ особенною радостію, и Архіепископъ Макарій единогласно былъ избранъ первымъ почетнымъ членомъ Общества.

Приходъ Общества за первые 5 мѣсяцевъ его существованія превышаетъ 4600 рублей. Всѣхъ членовъ 450 человекъ; въ томъ числѣ болѣе 80 лицъ духовенства.

Высочайшія посѣщенія. 19-го марта часовню Спасителя (домикъ Великаго Основателя столицы Императора Петра I) вторично, за время своего кратковременнаго пребыванія въ столицѣ, посѣтила Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна, Ея Императорское Высочество прибыла въ часовню ровно въ 10 часовъ утра, въ сопровожденіи гофмейстера Корнилова и фрейлины Истоминой. Прослѣдовавъ въ часовню, Ея Императорское Высочество молилась передъ чтимымъ всей Россіей чудотворнымъ образомъ Спаса Нерукотвореннаго. Послѣ молитвы, Ея Императорское Высочество, приложившись къ пречистому образу и удѣливъ вниманіе осмотру историческаго домика, отбыла изъ часовни.

— 26-го марта Іоанновскій женскій монастырь осчастливила своимъ посѣщеніемъ Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна. Великая Княгиня прибыла въ 11-мъ часу утра и молилась у гробницы въ Бозѣ почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго.

Законоучительскіе собранія. 22-го марта, въ залѣ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, собранію законоучительскаго кружка профессоръ протоіерей Дм. Н. Бѣликовъ предложилъ докладъ на тему: „можетъ-ли христіанинъ раздѣлять воззрѣнія эволюціонной теоріи?“ Въ обществѣ „Маякъ“ одинъ законоучитель провель взглядъ въ защиту эволюціонной теоріи, чѣмъ вызвалъ негодующее письмо къ преосвященному викарію одного изъ слушателей. Конечно, подобный взглядъ колеблетъ, ослабляетъ и даже разрушаетъ вѣрующее настроеніе. Теорія эволюціи (развитія) противорѣчитъ Богооткровенному библейскому ученію. По христіанскому

ученію—человѣкъ есть образъ и подобіе Божіе, по эволюціонному—человѣкъ подобіе звѣря, особенно обезьяны, съ небольшимъ лишь различіемъ. Между тѣмъ въ настоящее время сама наука установила невозможность произведенія изъ матеріи ограниченной жизни. Слѣдовательно, на поставленный вопросъ не можетъ быть иного отвѣта, кромѣ отрицательнаго. Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей. Г. Соколовъ указываетъ на необходимость бороться съ эволюціонной теоріей даже въ низшей, начальной школѣ. Въ „дѣтскихъ садахъ“ С.-Петербурга для учащихся устраиваютъ чтенія по исторіи земли (лекторъ Мищенко) для опредѣленія христіанскаго ученія о происхожденіи человѣка. Наблюдатель за преподаваніемъ З. Б. въ гор. училищахъ Спб. о. Темномѣровъ считаетъ ненужнымъ бороться съ эволюціонной теоріей. Законоучитель о. Успенскій также считаетъ возможнымъ соединить эволюціонную теорію съ религіей. Пренія не кончились. Записались новые ораторы. Въ собраніи кружка законоучителей 29 марта продолжалось обсужденіе доклада прот. Дм. Бѣликова. Прот. Е. Кондратьевъ предлагаетъ рѣшительныя мѣры противъ распространенія въ школѣ эволюціонныхъ гипотезъ. Законоучит. Успенскій находитъ такія мѣры опасными, а о. Темномѣровъ въ словахъ Библии „да произраститъ земля душу живую“ видитъ согласіе библейскаго ученія съ эволюціоннымъ. О. докладчикъ выяснилъ, что, по христіанскому ученію міръ,—есть созданіе личнаго живаго Бога, по эволюціонному—все существующее развилось само собою. Г. Аникіевъ также возражалъ о. Успенскому. Прот. П. Лахостскій сужденія Успенскаго считаетъ колебаніемъ вѣры. Обращеніе къ духовному и свѣтскому начальству относительно препятствій пропагандѣ эволюціонныхъ гипотезъ вполне допустимо.

Христiанское содружество учащейся молодежи. 23-го марта состоялось собраніе членовъ христ. содружества уч. молодежи въ залѣ общества религіозно-нравств. просвѣщенія. Здѣсь священникъ М. П. Ливенцевъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Спасеніе въ церкви и черезъ церковь“. Тезисы: 1) Поводъ къ докладу, выдвигающій тему, — въ развитіи сектантства. 2) Тема обосновывается священнымъ писаніемъ вполне опредѣленно. 3) Спасеніе внѣ церкви возможно и бываетъ, но оно не подлежитъ человѣческому разсужденію, почему не можетъ быть увѣренно. 4) Уясненіе темы первенствуетъ предъ раскрытіемъ нравственно-субъективной стороны спасенія. 5) Важность темы при современныхъ обстоятельствахъ: а) для науки, б) для жизни вообще, в) для борьбы съ сектантствомъ, г) для кающагося христiанина.

Открытіе музея-древлехранилища въ Св.-Троицкой Ал.-Невской лаврѣ. 16-го марта, послѣ торжественнаго молебствія, въ Александро-Невской лаврѣ состоялось открытіе музея-древлехранилища, имѣющаго не только церковно-археологическое, но и научно-историческое значеніе. Въ музей имѣются старинныя иконы, священныя облаченія, пелены, портреты, гравюры и бюсты. Обращаетъ на себя особое вниманіе пелена, шитая шелкомъ, нѣкогда покрывавшая раку святого благ. князя Александра Невскаго во Владимірѣ. Замѣчательны облаченія, сплошь покрытыя золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями. Изъ портретовъ по художественному исполненію выдѣляется портретъ Императрицы Маріи Александровны. Есть рѣдкія монеты, медали, ордена, грамоты, дипломы и пр. Въ 3 ч. дня изволили прибыть въ музей Великія Княгини: Августѣйшій президентъ академіи худ. Марія Павловна, герцогиня Саксенъ Кобургъ-Готская Марія Александровна, которыя были встрѣчены намѣстниковъ лавры арх. Теофаномъ. Митрополитъ Антоній поднесъ

Ихъ Высочествамъ каталогъ музея въ переплетѣ изъ драгоцѣнной парчи. Объясненія Ихъ Величествамъ давалъ художникъ А. Карелинъ и помощникъ хранителя музея Ѡ. Морозовъ. Августѣйшія посѣтительницы изъ музея прослѣдовали въ помѣщеніе, въ которомъ осматривали карету Елизаветы Петровны, замѣчательной работы съ художественными инкрустациями, а затѣмъ посѣтили владыку митрополита. Въ сопровожденіи владыки Высокія Посѣтительницы отправились въ лаврскій соборъ, гдѣ приложились къ ракъ св. Благ. Вел. Кн. Александра Невскаго. Іер. Платонъ прочелъ тропарь св. бл. кн. Александру. Затѣмъ осматривали достопримѣчательности собора. При чемъ объясненія давалъ пом. хранителя музея Ѡ. Морозовъ. Въ заключеніе Ихъ Высочества изволили осматривать монастырскую ризницу и библіотеку.

Собраніе миссіонерскаго общества. Въ Александровскомъ залѣ городской думы, 21 марта, состоялось торжественное собраніе Пет. епарх. комитета прав. мис. общества. Собранныхъ въ залѣ было свыше 2000 человекъ. Почетныя мѣста заняли: высокопреосвященные митрополиты петербургскій Антоній и московскій Владиміръ, архіепископы—Никандръ виленскій и Тихонъ ярославскій, чл. Гос. Совѣта еписк. Никонъ вологодскій, членъ Гос. Думы еписк. Евлогій холмскій, преосвященный Іоакимъ, еписк. оренбургскій и предс. епархіальн. комитета мисс. общества епископъ нарвскій Никандръ, а также представители высшаго бѣлаго столичнаго духовенства. Собраніе открылось пѣніемъ „Днесъ благодать св. Духа“ и другихъ пѣснопѣній. Вслѣдъ затѣмъ членъ комитета, прот. І. І. Крыловъ произнесъ содержательную рѣчь на тему—„Надвигающаяся гроза надъ христіанствомъ въ Восточной Сибири“. Съ 1904 года въ Восточную Сибирь нахлынули ламаиты, революціонеры и другіе враги православія, которые тормозили успѣхъ миссіонерскаго

дѣла. Надвигается новая гроза надъ христіанствомъ. Въ дальневосточныхъ русскихъ владѣніяхъ появились изъ Японіи фанатики-буддисты. Съ начала текущаго года ихъ пропаганда становится уже систематической. Центръ проповѣди буддистовъ пока во Владивостокѣ, откуда они не замедлятъ проникнуть и въ другіе пункты и мѣста отдаленной Сибири. Вопреки установленному въ обществѣ взгляду, будто-бы японцы весьма индифферентны къ религіи, от. Крыловъ нарисовалъ мрачную картину современнаго почти повсемѣстнаго увлеченія буддизмомъ въ Японіи и его огромный успѣхъ тамъ. Православной сибирской миссіи предстоитъ выдерживать натискъ буддистовъ. Но для этого миссіи нужны большія деньги, а въ нихъ ощущается недостатокъ. Митрополичьимъ хоромъ снова былъ исполненъ рядъ композицій гг. Львовскаго, Чеснокова и Дехтерева.

Посѣщеніе Лавры и С.-Петербургскаго Митрополита Антонія Сербскимъ Королемъ. 11-го марта, въ 5 ч. вечера, Его величество король Сербскій Петръ Карагеоргіевичъ пріѣхалъ, въ сопровожденіи почетной свиты, въ Александро-Невскую лавру и направился прямо въ покои высокопреосвященнаго митрополита Антонія, гдѣ встрѣченъ былъ внизу экономомъ лавры, архим. Евгеніемъ, вверху о. намѣстникомъ, архим. Теофаномъ. Въ парадномъ залѣ его высокопреосвященства находился въ полномъ составѣ митрополичій хоръ подъ управленіемъ г. Тернова. При входѣ короля въ залъ, хоръ грянулъ сербскій гимнъ, который былъ повторенъ 6 разъ; затѣмъ было исполнено „Достойно“ и двухорный концертъ Бортиянскаго „Утвердися сердце мое о Господѣ“. Король и владыка находились въ сосѣднемъ залѣ. По окончаніи концерта его величество направился въ бѣлый залъ; по его желанію, хоръ исполнилъ русскій гимнъ и снова сербскій. При исполненіи сербскаго гимна король милостиво обратился къ мальчику-альту. По окон-

чаніи сербскаго гимна, король сдѣлалъ общій поклонъ и вышелъ въ сопровожденіи высокопреосвященнаго владыки митрополита и свиты изъ зала, и направился въ соборъ. Здѣсь онъ колѣнопреклоненно молился передъ ракой св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и приложился къ ней. Затѣмъ, послѣ осмотра собора, его величество, простившись съ владыкой митрополитомъ, въ 6 часовъ отбылъ въ Зимній Дворецъ, гдѣ на другой день Сербскаго короля посѣтилъ Высокопреосвященный митрополитъ Антоній.

Посѣщеніе Королемъ Сербскимъ храма Воскресенія и Иоанновскаго женскаго монастыря. Въ тотъ-же день король сербскій посѣтилъ храмъ Воскресенія на Крови; король молился у сѣни надъ мѣстомъ пораненія Императора Александра II и осматривалъ соборъ. 13-го марта Его Величество король Сербскій посѣтилъ Иоанновскій женск. монастырь, гдѣ, во время служенія панихиды, молился у гроба отца Иоанна Кронштадтскаго. При осмотрѣ покоевъ отца Иоанна, объясненія, на французскомъ языкѣ, давала Его величеству настоятельница игуменія Ангелина.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

XX.

Поэзія христіанскаго богослуженія.—Сила этой поэзіи.—Пѣніе, какъ лучшее выраженіе религіозности.—Необходимость поднятія пѣнія въ цѣляхъ укрѣпленія религіозности.—Пѣвческіе курсы.—„Общества любителей пѣнія“.—Обязанности псаломщиковъ.—Пѣніе общенародное.—Воспитательное значеніе его.—Распространеніе ученія.—Пѣніе въ житейскомъ быту.—Роль школы.—Пѣніе, какъ орудіе пропаганды ученія.—Любовь русскаго народа къ пѣнію.

Въ церковномъ богослуженіи, кромѣ чисто сакраментальной, таинственной стороны, есть своя чарующая поэзія. Къ области поэзіи несомнѣнно относится созданіе

религіозной мыслию тѣхъ безусловно красивыхъ образовъ, которые отпечатлѣваются въ душѣ человѣка совокупностью церковнаго обряда и церковнаго пѣнія. По древнему сказанію, послы князя Владиміра, слушая и видя греческое богослуженіе, забылись настолько, что имъ казалось небо, а не земля тамъ, гдѣ они находились. Несомнѣнно, конечно, пословъ-язычниковъ могла захватить поэзія образовъ, а не внутренняя сторона богослуженія, имъ—еще не причастнымъ христіанству—не понятная. Сколько случаевъ рассказываетъ древность, когда язычники и невѣрующіе, привлеченные поэзією церковнаго богослуженія, становились ревностными христіанами. — Игнорировать эту сторону богослуженія, поэтому, ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ. Такъ на это смотрѣла всегда и древняя церковь. Въ періодъ развитія аріанства было обращено вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія. — Въ періодъ иконоборческихъ смуть устраивались торжественныя процессіи съ пѣніемъ и иконами. Единодушное настроеніе массы, иконы, хоругви-знамена, пѣніе—сильно захватываютъ и покоряютъ религіозное воображеніе. Стоитъ припомнить общественныя моленія, церковныя ходы съ чудотворными иконами, даже просто—такъ называемыя—«обѣщанныя» праздники въ деревнѣ, когда на поле выносятся иконы и отправляется молебствіе. Все это древнія «литіи», всегда имѣвшія громадное нравственное значеніе. Крестныя ходы, ежегодно устраиваемыя въ Петербургѣ Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости, — одинъ на Пасхѣ въ Александро-Невскую Лавру, другой въ Іюль въ Сергіеву пустынь, — служатъ хорошимъ доказательствомъ въ этомъ смыслѣ. Цѣлые десятки тысячъ, а быть можетъ и сотни, людей собираются здѣсь, конечно—не изъ простаго любопытства потолкаться въ толпѣ.

Заговорили объ этомъ мы сейчасъ потому, что на страницахъ почти всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей въ

послѣднее время много охпишется о необходимости поднять церковное пѣніе, какъ одно изъ средствъ религіознаго воспитанія народа.

Вопросъ о церковномъ пѣніи, пишутъ (въ нѣсколькихъ статьяхъ) въ *Ярославскихъ* Еп. Вѣд., есть вопросъ особенной важности.— Чѣмъ красиво наше церковное богослуженіе, какъ не истовымъ пѣніемъ? Ни дорогія церковныя облаченія, ни пышное украшеніе храма не даютъ колящемуся силы духа, не согрѣваютъ его душу тепломъ милости и добра, какъ только стройное, истовое пѣніе, которое одно только можетъ зажечь въ сердцѣ вѣрующаго добрыя чувства. Вспомните первые вѣка христіанства, время появленія въ православной церкви ересей. Чѣмъ еретики уловляли народъ въ свои лживыя сѣти, какъ не стройнымъ пѣніемъ? Изъ исторіи христіанства мы знаемъ, что гностики, воспользовавшись сирійскими напѣвами, на которые положили свое вѣроученіе, пользовались ими для своей миссіи. Св. отцы того времени хорошо это поняли, и въ противовѣсъ этому теченію устроили при православныхъ храмахъ прекрасныя хоры. Чѣмъ Лютеръ свое вѣроученіе насадилъ въ сердцахъ своихъ послѣдователей, какъ не стройнымъ пѣніемъ? Будучи отъ природы музыкантъ и любитель музыки, онъ былъ твердо убѣжденъ, что она—хорошая воспитательница, и должна быть поставлена рядомъ съ богословіемъ. Онъ въ противовѣсъ сухому, черствому григоріанскому хоралу, при помощи двухъ музыкантовъ, взявши въ основу народныя мелодіи, положилъ на нихъ свое вѣроученіе. Народъ легко «впѣлся въ ученіе Лютера» по знакомымъ ему мелодіямъ, и успѣхъ миссіи Лютера былъ обезпеченъ. Посмотрите и теперь. Гдѣ полны храмы молящихся? Тамъ, гдѣ стройное пѣніе. Посмотрите, какъ живо интересуется простой народъ пѣніемъ. Запросъ на пѣніе въ провинціи растетъ

не по днямъ, а по часамъ. Простой народъ, обремененный и удрученный тяжелыми полевыми работами, не привыкшій проводить долгое время на молитвѣ, при стройномъ пѣніи въ храмѣ этой усталости не чувствуетъ. «Такъ все бы и молился слушая пѣніе» — неоднократно приходилось слышать въ видѣ похвалы сельскому хору. Значить, пѣніе въ храмѣ есть необходимая и существенная принадлежность богослуженія. И есть не роскошь, какъ нѣкоторые думаютъ, а есть тотъ проводникъ, тотъ электрическій токъ, которымъ священное пѣснопѣніе, при стройности и гармоничности мелодіи, передаетъ сердцу вѣрующаго смыслъ молитвы, рисуеъ его воображенію живые образы и ясныя картины о тѣхъ событіяхъ, которыя описаны въ молитвѣ. Хоровое пѣніе — есть живое слово, которое даетъ красоту и образность церковной молитвѣ.

Въ качествѣ особой мѣры къ поднятію церковнаго пѣнія, эти вѣдомости предлагаютъ: требовать отъ регентовъ музыкальнаго образованія, и при наличности его — вводить ихъ въ церковный причтъ съ правами и преимуществами церковныхъ дѣятелей.

Исходя изъ той-же самой мысли, Тульскія еп. вѣдомости предлагаютъ возможно чаще устраивать курсы пѣнія, гдѣ-бы могли изучать пѣніе псаломщики, учителя, члены семей причтовъ, крестьяне — словомъ всѣ, кто хочетъ послужить дѣлу поднятія церковнаго пѣнія. Но этого мало. Необходимо учрежденіе «Обществъ любителей православнаго церковнаго пѣнія». Есть уже такія Общества. Священниками и жителями г. Елифани разработанъ и уставъ для Общества. По этому уставу компетентное лицо (директоръ общества) должно на первыхъ порахъ организовать при Обществѣ образцовый хоръ и всѣ существующіе въ селахъ хоры взять подъ свое вѣдѣніе и руководство; далѣе оно должно заботиться о привлеченіи въ сельскіе хоры большаго числа исполнителей, не только своего села, но и

ближайшихъ къ нему деревень. Гдѣ такихъ хоровъ не существуетъ, просить не только мѣстный причтъ, но и тѣхъ членовъ ихъ семейства, причастныхъ къ музыкѣ, напр. окончившихъ курсъ Епархіальнаго училища, или обладающихъ природными музыкальными способностями, посодѣйствовать организаціи церковнаго хора. (Въ Епифанскомъ уѣздѣ при церквахъ с. Шевырева и с. Монастырщины жены священниковъ весьма успѣшно руководили и управляли своими хорами). Наконецъ ежемѣсячные съѣзды, концерты, чтеніе лекцій по музыкальной литературѣ должны служить образовательнымъ цѣлямъ Общества и одинъ общій изъ соединенныхъ хоровъ Общества концертъ долженъ подвести годовой итогъ его дѣятельности. Въ чемъ-же будетъ выражаться нравственное воздѣйствіе этого Общества на народъ? А въ томъ, что учрежденные хоры, привлекая къ себѣ народъ, который отъ природы музыкаленъ, дѣлаютъ его активнымъ участникомъ въ живомъ и интересномъ дѣлѣ и дадутъ ему ту духовную пищу, то нравственное удовлетвореніе, которое имѣетъ громадное преимущество предъ другими способами народнаго внѣшкольнаго воспитанія.

Кишиневскія еп. вѣдомости смотрятъ на дѣло еще шире. По ихъ мнѣнію, церковное пѣніе вообще является могучимъ средствомъ въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Устройство церковнаго хора вноситъ въ приходскую жизнь большой интересъ, даетъ объединяющую работу для живого дѣла возрожденія приходской жизни. Хорошо поставленное церковное пѣніе религіозно настраиваетъ прихожанъ, располагаетъ ихъ ко внутренней сосредоточенности, поднимаетъ нравственность, содѣйствуетъ нормальному праздничному настроенію въ подавленіе обычнаго праздничнаго разгула. Вѣдомости стараются привлечь къ этому дѣлу сельскихъ матушекъ, знакомыхъ съ постановкой хорового пѣнія.

Въ Волынскихъ еп. вѣдомостяхъ предлагаютъ взяться

за указанное дѣло псаломщикамъ, которые по обязанности члена причта должны вносить свой трудъ не только по организациі церковнаго хора, но и по правильной постановкѣ пѣнія въ школь.

Полоцкое епарх. начальство постановило: обязать псаломщиковъ по должности своей организовать хоры при церквахъ, производить спѣвки и вообще руководить церк. хорами бесплатно, такъ какъ это входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей по должности псаломщика. Для экзаменовъ лицъ, ищущихъ должности псаломщика, приглашать лицъ—специалистовъ по пѣвческому дѣлу; для испытанія-же по чтенію и вообще знанію устава кандидатовъ на должность псаломщика отсылать на два-три дня на испытаніе въ Каѳедральный соборъ, гдѣ они обязаны, подъ наблюденіемъ причта, на клиросѣ показать свои познанія и затѣмъ представить отзывъ очереднаго священника объ оказавшемся на испытаніи.

Тульской дух. консисторіей предписано, чтобы псаломщики возможно болѣе привлекали къ церковному пѣнію учениковъ школь и вообще дѣтей. Псаломщики-же должны руководить и общенароднымъ пѣніемъ.

Конечно, наиболѣе могучимъ средствомъ во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ является пѣніе *общенародное*, а не хоровое только. Этотъ, далеко не новый вопросъ, въ послѣднее время обсуждается съ особенной горячностью. Изъ разныхъ отзывовъ епархіальныхъ вѣдомостей мы возьмемъ одинъ—Владимірскихъ.—Что-то мощное и вмѣстѣ съ тѣмъ трогательное, душу умиляющее заключается въ общенародномъ пѣніи. Церковное пѣніе служить въ этотъ моментъ выраженіемъ религіозныхъ чувствъ молящихся, такъ какъ каждый изъ нихъ можетъ лично участвовать въ молитвѣ и выражать въ ней свое религіозное настроеніе. Большой и малый, богатый и бѣдный, мужчины и женщины—всѣ едиными устами славятъ Бога, изливаютъ свои скорби, печали и радости. Кажется во

время общаго пѣнія, что сами стѣны храмы поютъ со всѣмъ народомъ. Кажется, что храмъ становится обширнѣе, когда общій молитвенный голосъ возносится къ Богу. О силѣ общественнаго церковнаго пѣнія и благотворномъ его вліяніи на душу человѣка имѣется немало свидѣтельствъ отъ высокоопытныхъ и наблюдательныхъ лицъ. Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ Херсонскій, былъ любитель церковнаго пѣнія и при обзорѣ церквей своей епархіи вездѣ заводилъ общенародное пѣніе. Онъ свидѣлствуетъ, что «нѣкоторыя пѣснопѣнія, какъ напр., «Милосердія двери», «О всецѣлая Мати» даже въ первый разъ, безъ предварительной подготовки, поются такъ мягко и воодушевленно, что сами поющіе здѣсь-же и плачутъ: стыдятся, прячутся, а не могутъ удержать слезъ». И это было не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ преосвященный упражнялъ народъ въ общественномъ пѣніи. «Какая-же могучая плодотворная сила, заключаетъ онъ отсюда, скрывается въ церковныхъ мотивахъ, когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ массою голосовъ—старыхъ и малыхъ, мужскихъ, женскихъ—массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ» (Церковный Вѣстникъ, 1885 г. № 32-й, стр. 508)..

Въ Курскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (№ 258, 1897 г.) напечатано было сообщеніе генерала Косича. Онъ рассказываетъ о посѣщеніи своемъ церкви въ селѣ Брыковѣ во время богослуженія: «вся литургія пѣлась всѣмъ народомъ, говоритъ онъ, и кто не слышалъ общаго пѣнія въ церкви, тотъ не можетъ себѣ и представить, какое сильное впечатлѣніе производитъ оно. Ни одинъ изъ чудныхъ хоровъ не можетъ сравняться съ нимъ; опасеніямъ за отсутствіе стройности въ пѣніи нѣтъ мѣста, тѣмъ болѣе, что наши церковные напѣвы просты и въ этой простотѣ велики, а главное—всѣ молящіеся принимаютъ участіе въ богослуженіи. На другой и третій

день послѣ посѣщенія нами церкви села Брыкова, въ полѣ мы слышали чудное стройное пѣніе: «Хвалите имя Господне», «Спаси Господи» и проч., — то пѣли крестьяне села Брыкова, возвращавшіеся съ полевыхъ работъ» (Церковныя Вѣдомости 1897 г. № 12-й)...

При такомъ громадномъ вліяніи на душу человѣка, естественно, пѣніе является сильнымъ нравственно-воспитательнымъ средствомъ. Оно же служитъ и орудіемъ въ борьбѣ съ сектантствомъ.

Общее пѣніе въ храмѣ имѣетъ и то значеніе, что переноситъ высокія привычки въ житейскій обиходъ. Простой человѣкъ любитъ сопровождать пѣніемъ работу и свои обычныя занятія, — поетъ швея за работой, поетъ жница, плотникъ, кузнецъ и т. д. Отдаваясь сильному впечатлѣнію церковныхъ пѣснопѣній, душа естественно сродняется съ нимъ. И послѣ, когда человѣку вскружится, или когда явится просто потребность попѣть, онъ обратится къ знакомымъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ. Вмѣстѣ съ этимъ, дѣятельное участіе въ общемъ пѣніи молитвенныхъ пѣснопѣній облагораживаетъ человѣка, сообщаетъ ему чистую настроенность и так. обр. способствуетъ отвлеченію его отъ пустаго и грязнаго времяпровожденія.

Благодаря общему пѣнію, быстро усвоятся молитвы и церковныя пѣснопѣнія. Это же пѣніе поддерживаетъ напряженіе и свѣжесть чувства молящихся, — не ощущается утомленія отъ долгаго богослуженія, вниманіе не развлекается посторонними мыслями, нѣтъ въ церкви разговоровъ.

Признавъ такое громадное значеніе за общимъ пѣніемъ, авторъ статьи указываетъ два способа наученія этому пѣнію. Первый способъ — усвоеніе словъ и напѣвовъ съ голоса. Этотъ способъ, какъ испытанный, рекомендовалъ еще Преосвящ. Никаноръ. «Искусство церковнаго пѣнія и даже навыкъ къ нему, говоритъ онъ,

лежить уже въ духѣ русскаго народа. Черезъ какую ниб. четверть часа, тутъ же въ церкви, при всѣхъ, весь народъ—мужчины, женщины и дѣти—начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу». («Церк. Вѣстн.» 1885 г.). При этомъ способѣ молящіеся сразу начинаютъ пѣть все, что полагается за церковной службой.

Но такъ какъ этимъ способомъ можно легко усвоить только общеупотребительныя молитвы, то естественно приходится пользоваться и другими способами подготовки къ церковному пѣнію—вънѣ храма. Здѣсь на помощь духовенству должна придти школа. Нужно дать народу умѣнье читать ноты. Первое хоровое общенародное пѣніе должно быть устроено въ школѣ. Всѣхъ лицъ, прошедшихъ школу, навсегда и обязательно нужно имѣть въ хорѣ. Они не только должны быть пѣвцами сами, но должны помогать и другимъ, не бывшимъ въ школѣ.

Вопросъ объ общемъ пѣніи повсюду рѣшается такъ единогласно—въ смыслѣ его пользы и необходимости, что все дѣло обсужденій сводится только къ присканію способовъ осуществленія этого дѣла. Послѣднимъ въ настоящее время озабочено духовенство очень многихъ епархій. Занятое этимъ вопросомъ духовенство пермское выработало для руководства слѣдующія правила:

1) «Чтобы освоить прихожанъ съ мыслию о все-народномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ богослуженіяхъ, на внѣбогослужбныхъ чтеніяхъ и себе ѣдованіяхъ. 2) Въ виду трудности этого дѣла, вводитъ и изучать церковныя пѣснопѣнія постепенно, понемногу: сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, отвѣщательнымъ (когда народъ отвѣчаетъ на возгласенія діакона или священника)

на эктеніяхъ; по достаточномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣснопѣнія, перейти къ слѣдующему и т. д. 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школь-никовъ, особенно церковно-приходскихъ школь-никовъ; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. 4) Съ тою же цѣлью обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили несмѣлыми и малознающими. 5) При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности стройности пѣнія, необходимы спѣвки».

Общее пѣніе за богослуженіемъ, по епархіальнымъ вѣдомостямъ, введено во многихъ селахъ пензенской, архангельской и др. епархій.

Интересующемуся вопросомъ о силѣ и значеніи общенароднаго пѣнія много матеріала для сужденій могло бы дать наблюденіе за общимъ пѣніемъ въ Алекс.-Невскомъ Обществѣ Трезвости въ Петербургѣ. Тамъ поютъ всѣ,—и, особенно во время крестныхъ ходовъ и паломническихъ экскурсій на Валаамъ, воодушевленіе массы достигаетъ высокой степени. Несомнѣнно самая многочисленность—до десятковъ тысячъ и болѣе народа—во время крестныхъ ходовъ въ большой степени зависитъ отъ того, что тогда поютъ *всѣ*, и въ общемъ охватывающемъ *всѣхъ* настроеніи переходятъ незамѣтно изъ любопытствующихъ зрителей въ сознательныхъ участниковъ торжества. Стоитъ только посмотрѣть, какъ поютъ тысячи людей, въ одномъ общемъ настроеніи слившіеся

хоть на моментъ въ тѣсное общеніе, чтобы сказать съ увѣренностью: значеніе общенароднаго пѣнія не требуетъ обсужденія, — это ясно, и этимъ средствомъ необходимо какъ можно скорѣе повсюду воспользоваться для поднятія падающей религіозности.

* * *

На первой страницѣ мы уже указали, что значеніе церковнаго пѣнія, хорошо организованнаго, особенно — пѣнія общенароднаго подтверждается еще опытомъ христіанской древности. Мы сослались на два историческихъ момента: на исторію распространенія и борьбы съ арианствомъ и на время иконоборческихъ смуть. И въ томъ и въ другомъ случаѣ пѣніе было могучимъ орудіемъ въ борьбѣ за православіе. Это-же самое орудіе было въ употребленіи всегда — и у противниковъ православія, и во всѣхъ другихъ исповѣданіяхъ. Ариане распѣвали свои звучные гимны, и этимъ привлекали къ себѣ массы. Враги Лютера прямо говорили, что онъ установленіемъ пѣнія на собраніяхъ всѣми присутствующими сдѣлалъ своимъ противникамъ больше вреда, чѣмъ проповѣдью своего ученія. Ученіе захватывало умы колеблющихся, пѣніе покоряло сердца многихъ, прежде и незнакомыхъ съ ученіемъ. — Когда-то на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» была напечатана статья, въ которой раскрывалась мысль, какимъ орудіемъ оказалось пѣніе при распространеніи католицизма у насъ въ западномъ краѣ. Оказывается, католическое ученіе здѣсь ничѣмъ такъ не поддерживалось, какъ польскими набожными пѣснями, распѣваемыми католиками всякаго званія и возраста, при всякомъ удобномъ случаѣ, у себя дома. Эти религіозныя домашнія пѣсни были собраны въ одинъ сводъ подъ названіемъ «Кантычка», и въ цѣломъ видѣ представляли полное изложеніе всего католическаго вѣроученія и правоученія. И то и другое при помощи пѣнія незамѣтно, но

крѣпко запечатлѣвалось въ памяти и дѣйствовало на сердце простого народа, всегда живущаго болѣе чувствомъ, чѣмъ отвлеченными идеями, дѣйствовало безъ всякаго сравненія сильнѣе и неотразимѣе всякихъ катихизисовъ и церковныхъ поученій.

Думается, каждому приходилось слышать отъ простолюдиновъ—любителей церковнаго благолѣпія—объ ихъ симпатіяхъ къ единовѣрческому богослуженію. «Тамъ, говорятъ, поютъ—читаютъ истово и старательно».—А наше сектантство? Чѣмъ оно сильно прежде всего?—Несомнѣнно тѣмъ, что предоставляетъ активное участіе отдѣльной личности въ общемъ религіозномъ собраніи. На этихъ собраніяхъ сектанты доходятъ до высокой восторженности, до экстаза, и сами объясняютъ свою восторженность тѣмъ, что они тамъ поютъ псалмы и гимны всѣ вмѣстѣ, безъ различія званія и возраста.—А народъ въ нашихъ деревняхъ?—За какую честь для себя считаетъ встать на клиросъ и пѣть. Какъ радуется, когда слышитъ съ клироса свѣжіе голоса своихъ дѣтей-школяровъ. Какъ гордится, если въ ихъ храмѣ есть общее пѣніе. Кому приходилось наблюдать, какъ устраиваются въ деревнѣ праздничныя спѣвки, тотъ видѣлъ, съ какимъ чувствомъ и радостью собирается народъ, не принимающій непосредственнаго участія въ пѣніи, гдѣ-ниб. подъ раскрытыми окнами школы, чтобы только послушать, какъ поютъ «наши ребята».

Въ недавнюю пору очень много писали въ защиту, такъ называемыхъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, какъ лучшаго средства въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Собесѣдованія открывались,—мѣстами шли удачно, мѣстами прекращались очень скоро. По окончательномъ учетѣ оказалось почти съ неизбѣжностью, что собесѣдованія шли несравненно удачнѣе тамъ, гдѣ они соединялись съ общимъ пѣніемъ, или, по крайней мѣрѣ,

съ пѣніемъ хора, исполнявшаго разныя церковныя пѣсно-пѣнія.—Всѣ эти приведенныя справки изъ жизни служатъ подтвержденіемъ прежней мысли о силѣ общаго пѣнія въ дѣлѣ религіознаго строительства.

Полное и нормальное развитіе религіозности должно привести къ славѣ Бога единымъ сердцемъ и *едиными устами*.



Редакторъ Протоіерей П. Миртовъ.



ВОЗЗВАНІЕ.

Зырянскій край въ XVIII столѣтіи представлялъ изъ себя глухую и отдаленную отъ центровъ окраину Россіи. Обитатели его, исключительно зыряне, чужды были всякой культуры и промышленности. Охота служила для нихъ главнымъ занятіемъ. Въ видахъ оживленія края, при Императрицѣ Екаторинѣ II-й на мѣстѣ нынѣшняго Нювчимскаго села основанъ былъ чугунно-литейный и желѣзо-дѣлательный заводъ. Для работъ на оный приводились крѣпостные русскіе крестьяне. Къ сожалѣнію, заводъ постоянно переходитъ отъ одного владѣльца-помѣщика къ другому, благодаря чему рабочіе, отправленные сюда своими господами, испытывали немало лишеній и горя. Въ теченіе 150-ти лѣтняго своего существованія, заводъ даже два раза прикрывался и многіе тогда, до возобновленія работъ, принужденны были искать счастья въ другихъ мѣстахъ...

При означенныхъ условіяхъ жизни, разумѣется, о матеріальномъ благосостояніи Нювчимскихъ жителей не можетъ быть и рѣчи. Послѣдніе годы, вслѣдствіе повсемѣтнаго кризиса заводскаго и фабричнаго производства, переживались ими также очень тяжело.

Въ 1905 году для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей населенія къ Нювчимской Дмитріевской церкви, бывшей приписной къ сосѣдней Пажгинской Благовѣщенской, назначенъ самостоятельный причтъ, хотя въ открывшемся вновь приходѣ всего 86 домохозяевъ, и числится около пятисотъ душъ обоого пола. О крайней бѣдности приходской церкви извѣстно всѣмъ поблизости. Все въ ней мрачно, ветхо и, повидимому, со времени ея построенія (въ 1824 г.), не производилось въ ней никакихъ значительныхъ измѣненій. Въ настоящее время предстоитъ старый иконостасъ замѣнить новымъ. Но прихожане, удѣляющіе послѣднія трудовыя копѣйки на содержаніе Храма Божія, при всемъ своемъ желаніи не въ состояніи дать на сей предметъ необходимыхъ средствъ. А потому причтъ и церковной староставынуждены обратиться къ помощи Православныхъ зырянъ и русскихъ людей, въ надеждѣ на благосклонное вниманіе ихъ къ нуждамъ братьевъ по вѣрѣ, болѣе вѣка тому назадъ заброшенныхъ судьбою въ уголокъ суроваго и дикаго сѣвера.

Милостивѣйшіе благодетели и ревнители Православія, не оставьте насъ своею любовью и благоволите оказать свое содѣйствіе бѣднѣйшей изъ церквей! Всякая лепта Ваша будетъ принята съ благодарностью. Богъ-же молитвами святого великомученика Дмитрія Солунскаго Чудотворца и свв. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, въ честь коихъ освящены престолы Храма, сторицею да воздастъ Вамъ и „въ день лють да избавитъ Васъ Господь“ (Пс. 40, 1).

Нювчимской Дмитріевской церкви:

Свящ. Стефанъ Поповъ.

И. д. псаломщика Николай Шарановъ.

Церковный Староста Александръ Забалуевъ.

Адресъ: Село Нювчимское, Благовѣщенской волости, Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской губерніи.

Безплатное приложеніе къ „Извѣстіямъ по С.-Петербургской
Епархіи“ за 1910 годъ.

ОТЧЕТЪ



состояніи учебно-воспитательнаго дѣла

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ

Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ

за 1907-8 учебный годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Алекс.-Невск. Общ. Трезвости, Обводный кан., 116.

1910.

ОТЧЕТЪ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ
СПБургскомъ Александро - Невскомъ духов-
номъ училищѣ за 1907/8 учебный годъ.

А. Учебная часть.

§ 1. Личный составъ начальствующихъ и преподавателей штатныхъ классовъ, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ перемѣнъ въ теченіе отчетнаго года.

1. СОСТАВЪ УЧИЛИЩНАГО ПРАВЛЕНІЯ.

а) Предсѣдатель, Смотритель училища, коллежскій совѣтникъ Сергѣй Заринъ, магистръ богословія СПб. духовной академіи, на духовно-учебной службѣ съ 1899 г., въ настоящей должности съ 28 августа 1907 г.

б) Члены: а) Помощникъ Смотрителя Алексѣй Аргентовъ, кандидатъ богословія СПбургской духовной академіи 1903 г.; на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1903 г.; при училищѣ съ 18 октября 1904 г.; въ настоящей должности съ 8 декабря 1904 г.

в) Отъ учителей—учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Сергѣй Кутеповъ, съ 28 августа 1907 г.

г, д и е) Отъ духовенства—кандидаты СПб. духовной академіи протоіерей С.-Петербургской Смоленской кладбищенской церкви Евгеній Рахманинъ, священникъ Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви Николай Клементьевъ, утвержденные въ должности по

избранію Епархіальнымъ Съѣздомъ 18 октября 1907 г., и окончившій курсъ СПб. духовной семинаріи священникъ Рыбацкой Покровской церкви Константинъ Рождественскій, утвержденный въ должности по избранію Епархіальнымъ Съѣздомъ 18 октября 1906 г., вторично 18 октября 1907 г.

2. НАСТАВНИКОВЪ УЧИЛИЩА.

а) Въ 4-мъ и 3-мъ штатныхъ классахъ катихизисъ съ церковнымъ уставомъ преподавалъ Смотритель училища, коллежскій совѣтникъ Сергѣй Заринъ.

б) Во 2 и 1 классахъ священную исторію — помощникъ Смотрителя, кандидатъ богословія Алексѣй Аргентовъ.

в) Учитель общей церковной и русской церковно-гражданской исторіи въ 4 и 3 штатныхъ кл. — кандидатъ богословія СПб. духовной академіи, статскій совѣтникъ Григорій Смирновъ.

г) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ штатныхъ классахъ іеромонахъ Корнилій (Соболевъ), кандидатъ СПб. духовной академіи съ 28 іюля 1904 г., членъ Урмійской духовной миссіи, на духовно-учебной службѣ съ 9 августа 1907 г., въ настоящей должности съ 21 августа 1907 г.

д) Учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ, кандидатъ богословія СПб. духовной академіи, статскій совѣтникъ Василій Розинъ, на духовно-учебной службѣ съ 1 сентября 1888 г., а въ учительской должности съ 12 мая 1890 г.

е) Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія СПб. духовной академіи Сергѣй Троицкій, на духовно-учебной службѣ съ 1 сентября 1901 г., въ настоящей должности съ 17 мая 1902 г.

ж) Учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, кандидатъ богословія СПб. духовной академіи, стат-

скій совѣтникъ Александръ Соловьевичъ; на духовно-учебной службѣ съ 6 сентября 1887 г.; при училищѣ съ 9 юня 1889 г.; старшимъ учителемъ утверждень съ 5 апрѣля 1902 г.

з) Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища студентъ Черниговской духовной семинаріи, коллежскій секретарь Николай Морозовъ, опредѣлень на эту должность 14 октября 1892 г.

и) Чистописанію и черченію во 2 и 1 классахъ обучать классный надзиратель училища, коллежскій секретарь Николай Смирновъ.

Въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ начальствующихъ и учащихся.

Указомъ Св. Синода отъ 23 августа 1907 г. за № 9634, протоіерей Д. Цѣликовъ, за назначеніемъ его на епархіальную службу, уволень отъ должности Смотрителя Александро-Невскаго духовнаго училища; Смотрителемъ назначень учитель русскаго языка сего училища Заринъ Сергѣй, на освободившуюся же за таковымъ назначеніемъ вакансію преподавателя русскаго языка въ пятатныхъ классахъ этого училища опредѣлень членъ Урмійской Духовной Миссіи іеромонахъ Корнилій (Соболевъ).

§ 2. Общія свѣдѣнія о ходѣ преподаванія предметовъ учебнаго курса, съ указаніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, заслуживающихъ вниманія духовно-учебнаго Управленія.

О методахъ и приемахъ преподаванія представлены подробныя записки слѣдующими наставниками училища: Смотрителемъ училища, коллежскимъ Совѣтникомъ Сергѣемъ Заринымъ — о преподаваніи катихизиса, церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной Церкви въ нижелѣдующемъ изложеніи: „Сдѣлавшись преподавателемъ катихизиса, я долженъ былъ считаться съ тѣмъ фактомъ, что этотъ предметъ „въ

сущности есть цѣлостное религіозное міровоззрѣніе и философія“, по мѣткой характеристикѣ профессора прот. А. С. Соллертинскаго. (Пособіе къ преподаванію „Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя церкви“. Выпускъ первый—Введеніе и символъ вѣры. СПб. 1884, стр. 24). Но, вслѣдствіе такого характера предмета, съ особенною настойчивостью возникаетъ у каждаго новаго преподавателя вопросъ о правильномъ методѣ преподаванія, чтобы предлагаемый матеріалъ дѣйствительно могъ бы быть сознательно усвоенъ учениками. И прежде всего, здѣсь необходимо принять во вниманіе то безспорное наблюденіе, что „катихизическое обученіе, обходящееся безъ примѣрныхъ освѣщеній, должно считаться весьма мало полезнымъ, какъ бы ясно оно ни толковано“ (цит. соч. стр. 89). Матеріалъ для примѣрнаго освѣщенія, на что обращалось, въ виду сказаннаго, особое вниманіе при объясненіи задаваемого урока, заимствовался главнымъ образомъ изъ исторіи „священной“ и „церковной“, а также изъ житій святыхъ. Этотъ матеріалъ иногда только воспроизводился въ памяти учениковъ съ помощью наводящихъ вопросовъ, и надлежащимъ образомъ освѣщался, иногда же сообщался вновь. При объясненіи, напр., отдѣла о „естественномъ богопознаніи“ сообщалось житіе св. Варвары великомученицы; прекрасною иллюстраціею заповѣди о милостивости служило житіе св. Іоанна Милостиваго и под. Тексты св. писанія обязательно отыскивались въ самой св. книгѣ, причемъ нерѣдко устанавливалась контекстуальная связь приводимаго мѣста. Объясненію задаваемого урока посвящалось не менѣе половины урочнаго часа. Пособіемъ преподавателю, кромѣ указанной уже книги о. проф. С. А. Соллертинскаго, служили слѣд. руководства—того же автора: „Пособіе къ изученію и преподаванію второй части православнаго христіанскаго катихизиса“

(СПБ. 1907), прот. Г. И. Титова: „Уроки по Пространному христіанскому катихизису православныя католическія восточныя церкви“, кн. 1-я и 2-я и друг.—Преподаваніе церковнаго устава велось практически, путемъ непосредственнаго ознакомленія съ богослужебными книгами. Приобрѣтаемыя учениками на урокахъ свѣдѣнія восполнялись и укрѣплялись путемъ дѣятельнаго участія ихъ въ богослуженіи. Кромѣ праздничныхъ службъ, въ училищѣ три раза въ недѣлю (по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ) совершались литургіи, при чемъ пѣли ученики четвертаго класса cadaго изъ трехъ отдѣленій поочередно“.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ штатныхъ классахъ іеромонахъ Корнилій представилъ слѣдующія свѣдѣнія о методахъ и приѣмахъ преподаваемаго имъ предмета: „Наибольшее количество учебныхъ часовъ во всѣхъ классахъ тратилось на обученіе учениковъ правописанію.

Главное значеніе, какъ средству обученія правописанію, придавалось списыванію съ книги и усвоительному диктанту. Повѣрочный диктантъ не служилъ средствомъ обученія, а имѣлъ только свѣдѣніе—повѣрочное значеніе; поэтому и давался не часто, а лишь только при прохожденіи устныхъ отдѣловъ. Списываніе чего-нибудь съ книги было постояннымъ, почти къ каждому уроку.

Сначала списываніе съ книги было безсистемнымъ: списывались статьи и стихотворенія, прочитанныя и объясненныя въ классѣ. Но вскорѣ же такое списываніе было прекращено,—не потому, чтобы оно было совершенно бесполезнымъ, а только потому, что оно не давало ощутимыхъ результатовъ сейчасъ же. Послѣднее, конечно, обуславливалось тѣмъ, что списываніе было механическимъ, безсознательнымъ. Но инымъ оно и не могло быть, разъ къ списыванію задавалась статья или

стихотвореніе, т. е. матеріаль самый разнообразный со стороны правописанія, который, слѣдовательно, весь еще не можетъ быть усвоенъ учениками сознательно; то-же, что въ этомъ матеріаль можетъ быть усвоено учениками сейчасъ,—не является часто встрѣчающимся и теряется въ обилии матеріала другого. Правда, что навькнуть въ правильномъ письмѣ можно и механически, но не инымъ путемъ, какъ списываніемъ громаднаго количества матеріала, на которое не можетъ хватить учебныхъ часовъ, отведенныхъ русскому языку.

Поэтому является настоятельной необходимостью избѣгать списыванія механическаго и ввести списываніе такъ, чтобы почти весь матеріаль, который дается къ списыванію, усвоился учениками сознательно. Последнее же можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, если списываніе будетъ вестись систематически — въ соотвѣтствіи порядку прохожденія правилъ правописанія.

Къ такому именно списыванію мы вскорѣ и обратились. Ходъ занятій былъ слѣдующій. На примѣрахъ, которые пишутся на доскѣ и въ тетрадахъ, выясняется правило и заучивается. Къ слѣдующему уроку списываются на это правило примѣры. На урокъ эти примѣры усваиваются подъ диктовку. Послѣ усвоенія правила на примѣрахъ, для списыванія къ слѣдующему уроку давались задачи (примѣры съ пропущенными буквами въ нѣкоторыхъ словахъ или пропущенными знаками препинанія). Этотъ урокъ состоялъ въ томъ, что ученики, при списываніи примѣровъ, вставляли пропущенныя буквы или знаки препинанія. На урокъ, затѣмъ, и эти примѣры усваивались подъ диктовку.

Когда, такимъ образомъ, рядъ правилъ правописаній, относящихся къ цѣлому отдѣлу, бывалъ пройденъ, — назначалась повѣрочная диктовка. По исправленіи учителемъ — повѣрочная диктовка переписывалась учени-

ками, переписывалась столько разъ, сколько показано надъ словами и на поляхъ. Дальнѣйшее стоитъ въ зависимости отъ того, что обнаружила повѣрочная диктовка. Если оказывалось, что большинствомъ диктовка написана удовлетворительно, то на разборъ много времени не тратилось. Если же повѣрочная диктовка обнаруживала недостаточность усвоенія, то весь матеріалъ повѣрочной диктовки подвергался тщательному разбору и усвоенію по приемамъ веденія усвоительнаго диктанта. Послѣ же этого назначалась вторично повѣрочная диктовка на тѣ-же правила.

Къ правильному изложенію своихъ мыслей ученики пріучались писаніемъ пересказовъ и сочиненій. Пересказы писались во всѣхъ классахъ, только въ младшихъ—значительно рѣже. Для пересказовъ иногда назначались тѣ стихотворенія, которыя предварительно были выучены, объяснены, разобраны и устно пересказаны. Иногда же назначались для пересказовъ краткія статьи, которыя предварительно ученикамъ не были извѣстны, а бывали имъ прочитываемы въ началѣ того урока, на которомъ предлагалось написать и самый пересказъ. Въ этомъ случаѣ пересказъ писался безъ предварительнаго устнаго пересказа. Статьи для такихъ пересказовъ выбирались не только краткія, но и въ такой степени простыя, чтобы не требовалось такихъ объясненій. Въ 4-хъ классахъ писали не только пересказы, но и сочиненія. Сочиненія писались на слѣдующія темы: „Лѣтнія каникулы“, „Рѣка во всѣ времена года“, „День св. Павла Исповѣдника въ училищѣ“, „Какое „окно“, Петръ Великій прорубилъ въ Европу“, Сравненіе двухъ стихотвореній: „памятникъ“ Пушкина и „памятникъ“ Державина, „Какъ я встрѣтилъ въ этомъ году праздникъ Св. Пасхи“ и др. Смотря по трудности и характеру темы, вырабатывался и планъ: то подробно, а то лишь намѣчался приблизительно;

иногда разработка плана, послѣ нѣкоторыхъ указаній, предоставлялась самимъ ученикамъ.

Объяснительное чтеніе велось такъ: статья или стихотвореніе читались ученикамъ; совмѣстно выяснялась главная мысль и ходъ мыслей въ произведеніи, произведеніе читалось ученикамъ по частямъ, по частямъ же и пересказывалось; попутно съ этимъ велось необходимое объясненіе словъ и выраженій; произведеніе читалось и пересказывалось въ цѣломъ.

Почти всѣ прочитанныя стихотворенія заучивались учениками наизусть и разбирались этимологически и синтаксически.

Грамматика не изучалась теоретически, отвлеченно, но почти исключительно практически—на примѣрахъ для усвоенія правилъ правописанія и на статьяхъ и стихотвореніяхъ, которыя читались и объяснялись въ классѣ. Теоретически грамматика проходила только тогда и въ той степени, когда это могло облегчить усвоеніе чего-либо, а не осложнить.

Церковно-славянскій языкъ преподавался параллельно русскому. Формы и обороты церковно-славянскаго языка объяснялись по сравненію съ русскими. Нѣкоторыя части грамматики церковно-славянскаго языка усваивались при самомъ переводѣ (напр., склоненіе прилагательныхъ и причастій), нѣкоторыя части грамматики усваивались предварительно теоретически (напр., спряженія глаголовъ). Въ 1-мъ классѣ переводили нѣкоторыя главы (изъ первыхъ) Евангелія отъ Матѳея; во 2-мъ—шестопсалміе, псалмы въ началѣ утрени, 1-й и 3-й часы; въ 3-мъ классѣ—псалмы изъ 1-й и 2-й каанизмы, 103 псаломъ, 6-й и 9 часы; въ 4-хъ классахъ—нѣкоторые воскресные тропари и богородичны, тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ, догматики, изъ стихирь, тропарей и ирмосовъ страстной седмицы.

Преподаваніе велось по тѣмъ учебникамъ, которые указывалъ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ“.

По вопросу о преподаваніи общей церковной и церковно-гражданской русской исторіи преподаватели Григорій Смирновъ, Мих. Соколовъ и Алексѣй Мудровъ представили свои разъясненія и соображенія въ слѣдующемъ изложеніи: „Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, преподаваніе исторіи было предоставлено учителямъ—Г. Смирнову, М. Соколову и А. Мудрову съ тѣмъ условіемъ, чтобы означенные учителя совмѣстно обсудили подробности программы, размѣры курсовъ и время для прохожденія ихъ. Къ сему же сверхъ того обязывало сокращеніе урочныхъ часовъ для исторіи съ начала учебнаго года: вмѣсто 6-ти недѣльныхъ уроковъ въ 3 и 4 классахъ оставлено лишь 4 урока. При обсужденіи подробностей программы вновь обращено было вниманіе на то, что полный объемъ ея для духовныхъ училищъ несомнѣнно весьма обширенъ и невыполнимъ, особенно при недостаткѣ подходящаго учебнаго руководства. Это показали занятія исторіей въ первый же учебный годъ по введеніи ея въ курсъ училища въ 1906 г. Къ этому же заключенію пришли и на совмѣстномъ собраніи преподаватели семинаріи и училища. Чтобы намѣтить одинаково размѣры курсовъ, учителя, которымъ было предоставлено занятіе исторіей, совмѣстно распредѣлили учебный матеріалъ по полугодіямъ, руководствуясь въ общихъ чертахъ программой и примѣнительно къ принятымъ учебнымъ книгамъ по исторіи. Такъ какъ въ 3 кл., согласно программѣ, прежде изученія русской гражданской,—въ связи со свѣдѣніями изъ церковной исторіи требуется ознакомить учениковъ съ началомъ христіанской церкви, дальнѣйшей жизнью ея и мѣстомъ и значеніемъ православною вѣры въ ряду другихъ христіанскихъ исповѣданій,—то на 1-е полугодіе для 3-хъ классовъ составлено было приблизительное распредѣленіе учебнаго матеріала изъ общей церковной

исторіи по „краткой церковной исторіи“ прот. П. Смирнова, начиная съ основанія Церкви Христовой и кончая отпаденіемъ западной церкви отъ единства Церкви Вселенской, и образованіемъ протестантства. Это приблизительноное распредѣленіе матеріала къ 20—25 учебнымъ часамъ и выполнено было одинаково всѣми учителями. Въ 4-хъ классахъ въ 1-е полугодіе шло продолженіе изученія русской исторіи.

Каждый учитель началъ съ того мѣста, гдѣ ученики остановились въ 3-мъ классѣ. Такъ въ 4-мъ шт. классѣ, начавъ съ возвышенія Литвы и соединенія ея съ Польшей, дошли до Полтавской битвы; въ 4-мъ пар. классѣ— съ Монгольскаго ига выучили до царствованія Екатерины 2-й, и въ 4-мъ кл. 3 отд. прошли отъ смутнаго времени до царствованія Павла 1-го.

Во второе полугодіе для 3-хъ классовъ также было представлено примѣрное распредѣленіе уроковъ изъ русской исторіи для общаго руководства. Сюда вошли свѣдѣнія изъ первыхъ трехъ отдѣленій русской исторіи— о началѣ Руси, раздѣленіи ея на удѣлы и о татарской неволѣ, раздѣленные также приблизительно на 20 слишкомъ уроковъ. Въ 4-мъ классѣ продолжали русскую исторію, закончили и отчасти повторили. Преподаваніе велось одинаковымъ у всѣхъ способомъ. Ученикамъ передавались въ повѣствовательной формѣ историческія свѣдѣнія съ указаніемъ, гдѣ требовалось, прагматической связи историческихъ событій и явленій съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы послѣ ознакомленія съ пропедевтическимъ курсомъ по исторіи у учениковъ оставалось представленіе объ общемъ ходѣ исторической жизни русскаго народа. Спрашиваніе уроковъ происходило и въ видѣ полнаго разсказа ученикомъ заданнаго урока, и, ради соблюденія времени, въ видѣ вопрооотвѣтной формы; на урокахъ воспоминалось болѣе существенное и изъ пройденнаго. Хронологическія даты

принимались во вниманіе лишь къ лицамъ и событіямъ наиболѣе важнымъ и замѣчательнымъ, служащимъ притомъ вспомогательнымъ средствомъ держать въ памяти общую хронологическую послѣдовательность въ исторіи.

Вспомогательнымъ средствомъ при преподаваніи исторіи служили стѣнные историческія карты, равно какъ и карты и картины, помѣщенные въ руководствѣ по русской исторіи М. Острогорскаго“.

Что же касается преподаванія остальныхъ предметовъ, то, по заявленію преподавателей этихъ предметовъ, они въ общемъ и основномъ держались тѣхъ же методовъ и приѣмовъ обученія, какіе подробно изложены ими въ запискахъ, помѣщенныхъ въ педагогическихъ отчетахъ за прошлые учебные годы. Измѣненія произошли только въ распредѣленіи учебнаго матеріала по классамъ, согласно циркулярному разъясненію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 11 сентября 1907 г. за № 1982, по географіи и природовѣденію.

Посему преподавателями этихъ предметовъ въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ проходило по географіи указанное въ этомъ циркулярѣ; по природовѣдѣнію какъ въ 3-мъ, такъ и въ 4-мъ классахъ обоихъ отдѣленій пройдена неживая природа (воздухъ, вода и земля).

Количество уроковъ, данныхъ по тому или другому предмету въ теченіе отчетнаго года.

	4 шт.	4 пр.	⁴ / ₃	3 шт.	3 пр.	³ / ₃	2 шт.	2 пр.	1 шт	1 пр.
Катихизисъ	74	74	67	70	72	69	—	—	—	—
Русскій яз.	99	96	97	98	98	94	119	117	135	130
Гречесскій яз.	124	125	127	123	119	120	—	—	—	—
Латинскій яз.	69	71	76	73	74	72	95	96	—	—
Арнем	49	50	46	48	50	50	75	77	96	99
Географія	76	76	66	72	70	68	72	73	27	25
Природов.	21	21	21	21	22	25	—	—	—	—
Исторія	48	49	46	50	46	50	—	—	—	—

Свящ. исторія —	—	—	—	—	—	72	72	76	69
Чистописаніе и черченіе . . . —	—	—	—	—	—	49	46	93	96
Цер. пѣніе . . . 24	25	25	24	25	24	52	51	73	74

§ 3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возлагаемыхъ на нихъ особыхъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

Образованная по журнальному постановленію педагогическаго собранія Правленія отъ 16 марта 1906 г. за № 20, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, комиссія для приведенія въ порядокъ училищной библіотеки и составленія каталоговъ изъ помощника смотрителя А. Аргентова, учителя С. Кутепова и надзирателей П. Бѣляцкаго, П. Смирнова, К. Митропольскаго и А. Успенскаго закончила въ отчетномъ году свои труды.

По сему случаю учитель С. Кутеповъ вошелъ въ Правленіе училища съ докладомъ о характерѣ работъ комиссіи и ихъ окончаніи, о порядкѣ записи и выдачи вновь поступающихъ въ библіотеку книгъ и журналовъ.

По журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища отъ 23 апрѣля 1908 г. за № 21, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, проектируемый С. Кутеповымъ порядокъ рекомендованъ библіотекарю къ руководству, при чемъ Кутепову поручено общее наблюденіе за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ текущихъ работъ по библіотекѣ.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 6—15 октября 1907 г. за № 6321, о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины Свят. Іоанна Златоустаго, въ училищной церкви совершены были торжественныя богослуженія; для ознакомленія же учениковъ съ жизнью и трудами святителя, по постановленію Правленія отъ 9-го ноября 1907 г. за № 74, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, преподаватель русскаго языка іеромонахъ Корнилій за всенощнымъ бдѣніемъ сказалъ слово,

посвященное памяти великаго учителя; преподавателемъ общей и русской церковной исторіи Григоріемъ Смирновымъ въ день самаго празднованія было предложено чтеніе о жизни и трудахъ великаго святителя.

Независимо отъ сего, согласно предложенію Смотрителя училища С. Зарина, были приобретены для задачи ученикамъ творенія св. Іоанна Златоустаго въ удешевленномъ изданіи СПБ-ургской духовной академіи.

17 іюня 1908 г. помощникъ смотрителя А. Аргентовъ вошелъ съ прошеніемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Гдовскому Кириллу объ отпускѣ съ 20 іюня по 10 августа, каковой ему и былъ разрѣшенъ. Исполненіе обязанностей помощника смотрителя возложено было на преподавателя катихизиса и священной исторіи въ параллельныхъ классахъ А. Мудрова. Учитель Сергѣй Кутеповъ и Николай Морозовъ состоятъ преподавателями—первый по ариѳметикѣ, второй по церковному пѣнію—въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; каждый изъ нихъ имѣеть по 6 уроковъ въ недѣлю. Что касается ученыхъ трудовъ г. г. преподавателей, то извѣстно, что Смотритель училища Сергѣй Заринъ помѣстилъ нѣсколько статей въ духовныхъ журналахъ; онъ же состоялъ сотрудникомъ „Православной Богословской Энциклопедіи“ (прилож. къ журн. „Странникъ“). Кромѣ того, имъ былъ исполненъ переводъ съ греческаго языка части твореній препод. Феодора Студита (Творенія догматическія. Т. I. Изд. СПБ. Духовной Академіи. СПБ. 1907, стр. 119—234 и изъ „Малаго Оглашенія, Оглашенія I, XXI—CXXXIV, стр. 347—456).

Преподаватель Сергѣй Троицкій состоялъ постояннымъ сотрудникомъ „Церковныхъ Вѣдомостей“, сотрудничая вмѣстѣ съ тѣмъ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ и другихъ періодическихъ изданіяхъ.

§ 4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ исполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся въ Правленіяхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Затрудненій, имѣвшихъ мѣсто спеціально въ отчетномъ году, не было, за исключеніемъ лишь нѣкоторой непроизводительной затраты времени въ 1 и 2 классахъ на уроки природовѣдѣнія, которые, согласно циркулярному разъясненію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 11 сентября 1907 г. за № 1982, о распредѣленіи по классамъ учебнаго матеріала по географіи и природовѣдѣнію, перенесены въ 3 и 4 классы.

Въ отчетномъ году преподаватели географіи испытывали и несомнѣнно будутъ испытывать затрудненіе вслѣдствіе назначенія на географію въ I кл. лишь одного недѣльнаго урока.

Если даже въ старшихъ классахъ семинаріи одинъ недѣльный урокъ не сопровождается плодотворными результатами, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о первомъ классѣ духовнаго училища.

Назначеніе второго урока или, въ крайнемъ случаѣ, перенесеніе урока въ одинъ изъ слѣдующихъ классовъ является существенно необходимымъ.

Замѣчалось въ нынѣшнемъ, какъ и въ предыдущіе годы недостаточность количества недѣльныхъ уроковъ по ариѳметикѣ въ 4-омъ классѣ, вслѣдствіе чего на требуемое программой повтореніе курса ариѳметики, при значительной затратѣ времени на прохожденіе тройного правила, правила процентовъ, учета векселей, пропорціональнаго дѣленія и проч., остается при благоприятныхъ условіяхъ весьма ограниченное количество уроковъ.

Педагогическимъ Собраніемъ Правленія училища отъ 18—19 декабря 1907 г. за № 81 постановлено „опредѣленіе Св. Синода отъ 1 декабря 1907 г. за № 7865 о

производствѣ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ принять къ исполненію“.

Согласно журнальному постановленію Правленія училища отъ 5 мая 1908 г. за № 23, состоявшемся на основаніи вышеозначеннаго Синодальнаго опредѣленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, экзамены начались въ училищѣ 10-го мая и закончились 14 іюня.

Въ теченіе отчетнаго года Смотрителемъ училища Сергѣемъ Заринымъ возбужденъ былъ въ педагогическомъ собраніи Правленія училища вопросъ о введеніи преподаванія въ училищѣ новыхъ языковъ.

Для обстоятельной и детальной разработки этого вопроса, согласно журнальному постановленію Правленія училища отъ 4 марта 1908 г. за № 12, была образована коммиссія изъ Смотрителя училища С. Зарина, члена правленія священника Николая Клементьева и преподавателей А. Мудрова и С. Троицкаго.

Преподаватель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ и общей церковной и русской исторіи въ штатныхъ классахъ Григорій Смирновъ вошелъ въ Правленіе училища съ запиской „объ ученикахъ, преимущественно 4-хъ классовъ, малоуспѣвающихъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе малоспособности, и, въ связи съ этимъ вопросомъ, о характерѣ учебныхъ занятій въ послѣднюю четверть года“. Эта записка обсуждалась на педагогическомъ собраніи 11 марта 1908 г. (журн. № 14). Согласно съ главною цѣлью записки—„вызвать обмѣнъ мнѣній по затрогиваемымъ въ ней предметамъ“, члены собранія, путемъ обмѣна мыслей, пришли къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ выводамъ, напр.: объ ограниченіи учебнаго матеріала подлежащаго изученію, до предѣловъ, не лишающихъ воспитанника возможности успѣшно учиться въ семинаріи; о пользѣ, въ видахъ составленія яснаго всесторонняго представленія объ общемъ развитіи и способностяхъ ученика со стороны

пригодности послѣдняго для семинаріи, предложить ученикамъ 4-го класса два письменныхъ экзаменскихъ упражненія: одно диктантъ, другое — самостоятельное изложеніе мыслей и проч.

Преподаватель ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Сергѣй Кутеповъ вошелъ въ Правленіе училища съ докладомъ „о неопредѣленности и неясности программы приѣмныхъ испытаній по ариѳметикѣ для поступленія въ первый классъ духовнаго училища, о несоотвѣтствіи этой программы, въ изложеніи журнала Учебнаго Комитета 1873 г. за № 221, современному направленію обученія ариѳметикѣ въ начальныхъ школахъ, о цѣлесообразности и даже необходимости, вызываемой постановкой преподаванія начальной ариѳметики въ церковно-приходскихъ школахъ, производить приѣмные экзамены по ариѳметикѣ въ первый классъ училища въ объемѣ двухлѣтняго курса одноклассной церковно-приходской школы“.

Въ засѣданіи педагогическаго собранія отъ 25 апрѣля 1908 г. (журн. № 21) докладъ этотъ, по предложенію Смотрителя училища, былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію, при чемъ попутно съ проэктируемою программой по ариѳметикѣ, былъ затронуть вопросъ о программахъ экзаменовъ по Закону Божию и русскому языку. На основаніи бывшихъ разсужденій, педагогическое собраніе признало, что программа по Закону Божию въ изложеніи журнала Учебнаго Комитета 1873 г. за № 221 вполне отвѣчаетъ своему назначенію и потому не нуждается въ какихъ-бы то ни было поправкахъ.

Что-же касается программъ по русскому съ церковно-славянскимъ языку и ариѳметики, то педагогическое собраніе нашло возможнымъ принять предлагаемая преподавателями программы въ объемѣ полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы по русскому съ церковно-славянскимъ языку и въ объемѣ двухлѣт-

ного курса по арифметикѣ—въ качествѣ обязательныхъ для поступающихъ въ 1-й классъ училища съ непремѣннымъ, однако, условіемъ болѣе упрощеннаго, не въ ущербъ ясности и опредѣленности, изложенія программъ одноклассной церковно-приходской школы.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 мая 1908 г. за № 4194, послѣдовавшей на журналѣ Правленія училища отъ 25 апрѣля 1908 г. за № 21, копии сего журнала и проектированныхъ программъ были препровождены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

Своимъ отношеніемъ отъ 27 мая 1908 г. за № 1172 Учебный Комитетъ разъяснилъ, что „Правленіе училища можетъ руководствоваться при приемѣ дѣтей въ 1-й классъ училища, программю, составленною Правленіемъ примѣнительно къ программѣ двухлѣтней одноклассной церковно-приходской школы“. Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія училища отъ 12 іюня 1908 г. за № 37, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: означенное разъясненіе Учебнаго Комитета „принять къ свѣдѣнію и исполненію“.

Учебный годъ кончился, судя по результатамъ, вполнѣ благопріятно. Успѣху дѣла много содѣйствовалъ, какъ и въ прошломъ году, институтъ классныхъ наставниковъ.

О значеніи этого института для преуспѣянія училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи было сказано въ педагогическомъ отчетѣ за 1906-7 учебный годъ (см. печатный отчетъ, стр. 34—36). Этотъ же вопросъ былъ предметомъ возможно полнаго обсужденія на педагогическомъ собраніи отъ 17 января 1908 г. (журн. № 3). Поводомъ къ сему послужило отрицательное отношеніе съѣзда духовенства мѣстной епархіи 1907 г. къ институту классныхъ наставниковъ, изложенное въ рукописномъ журналѣ съѣзда духовенства отъ 10 октября 1907 г. за № 15, п. 1, „объ уничто-

женіи института классныхъ наставниковъ въ Александровско-Невскомъ духовномъ училищѣ“.

Въ непоколебимомъ убѣжденіи въ замѣтной пользѣ дѣятельности классныхъ наставниковъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи преподаватели единогласно рѣшили продолжить свои труды по должности класснаго наставника, даже и безвозмездно, впредь до будущаго съѣзда духовенства, которому снова и представленъ вопросъ о классномъ наставничествѣ съ просьбою пересмотрѣть этотъ вопросъ при непремѣнномъ участіи всѣхъ членовъ Правленія отъ духовенства и представителей, кромѣ Смотрителя училища, отъ педагогической корпораціи училища, по избранію этой послѣдней.

§ 5. Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распределеніе ихъ по классамъ. Количество иносословныхъ учениковъ.

Въ отчетномъ 1907-8 учебномъ году въ училищѣ было 410 учениковъ. Изъ нихъ: а) иносословныхъ 96, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства 22, в) иностранцевъ—2, остальные ученики (290) дѣти епархіальнаго духовенства. Общее число учениковъ было распределено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

КЛАССЫ.	Общее число учениковъ.	Придворнаго и военнаго духовенства.	иноепарх.
4-й штат.	41	4	1
4-й парал.	41	2	—
4-й кл. 3 отд.	41	—	—
3-й штат.	39	3	1
3-й пар.	38	1	—
3-й кл. 3 отд.	39	1	—
2-й штат.	45	5	—
2-й пар.	45	—	—
1-й шт.	40	3	—
1-й пар.	41	3	—

§ 6. Число параллельных отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣется 4 параллельныхъ постоянныхъ отдѣленія и два временныхъ.

Учебные предметы въ сихъ классахъ среди преподавателей были распределены слѣдующимъ образомъ:

а) Въ постоянныхъ параллельныхъ классахъ: а) катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и священную исторію преподавалъ статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія СПб. духовной академіи Алексѣй Мудровъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 14 августа 1876 г., а въ настоящей должности съ 1 сентября 1885 г.

б) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ преподавалъ студентъ псковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Василій Елецкій, на духовно-учебной службѣ съ 1 февраля 1895 г., на учительской должности съ 1 мая 1902 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1906 г.

г) греческій языкъ—кандидатъ СПб. духовной академіи, статскій совѣтникъ Григорій Смирновъ, на духовно-учебной службѣ съ 10 сентября 1895 г., въ должности учителя съ 17 марта 1899 г.;

д) латинскій языкъ, и церковную исторію—студентъ СПб. духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Соколовъ, на духовно-учебной службѣ съ 12 января 1872 г., въ настоящей должности съ 1 сентября 1875 г.;

е) ариметику, географію и природовѣдѣніе—кандидатъ Кіевской духовной академіи, статскій совѣтникъ Сергѣй Кутеповъ, на духовно-учебной службѣ и въ настоящей должности съ 27 іюня 1895 г.;

ж) чистописанію и черченію обучалъ учитель латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ М. Соколовъ.

з) Учителемъ гимнастики состоялъ классный настав-

пикъ 7-й СПб. гимназiи Адрианъ Разумовъ съ 14 сентября 1897 г.

2. Во вторыхъ параллельныхъ отдѣленiяхъ уроки были распредѣлены между слѣдующими преподавателями:

Въ 4-мъ классѣ: а) катихизису съ церковнымъ уставомъ и церковной исторiи обучалъ учитель Алексѣй Мудровъ;

б) русскому съ церковно-славянскимъ языку—учитель священникъ Александръ Волковъ, студентъ СПб. духовной семинарiи на духовно-учебной службѣ съ 1-го января 1896.

в) греческому языку—учитель Григорiй Смирновъ.

д) латинскому языку—учитель Михаилъ Соколовъ;

е) ариѳметикѣ—учитель священникъ А. Волковъ.

ж) географiи—классный надзиратель, кандидатъ СПб. духовной академiи Петръ Смирновъ;

з) церковному пѣнiю обучалъ во всѣхъ классахъ учитель Николай Морозовъ.

Въ 3-мъ классѣ: а) катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и церковной исторiи обучалъ учитель Алексѣй Мудровъ;

б) русскому языку съ церковно-славянскимъ—учитель священникъ А. Волковъ;

г) греческому языку—учитель Василiй Розинъ;

д) латинскому языку—учитель Сергѣй Троицкiй;

е) ариѳметикѣ—учитель священникъ А. Волковъ;

ж) географiи—классный надзиратель П. Смирновъ; за переводомъ же священника А. Волкова на священническую вакансiю къ Нарвской Успенской церкви, преподаваемые имъ уроки, по постановленiю Правленiя училища отъ 4 октября 1907 г., за № 64, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, распредѣлены такъ:

русскій языкъ съ церковно-славянскимъ преподавалъ въ 3-мъ классѣ Смотритель училища Сергѣй Заринъ, въ 4-мъ классѣ — іеромонахъ Корнилій, арифметику въ обоихъ классахъ — надзиратель П. Смирновъ.

§ 7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также окончившихъ курсъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ.

Изъ общаго числа 123 учениковъ 4-го класса получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса и удостоены права перевода въ 1-й кл. духовной семинаріи въ іюнь мѣсяцѣ 1908 г.—80 учениковъ: а) по первому разряду—34 и б) по второму—46; получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права поступленія въ семинарію—16, допущено къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ осенью—15, изъ нихъ по одному предмету—8, по двумъ—3 и къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ—4, оставлено на повторительный курсъ 9 и уволено 3. Послѣ испытаній въ августѣ мѣс. удостоено перевода въ семинарію—2, получили свидѣтельства безъ права поступленія въ семинарію—7, оставлено на повторительный курсъ 6.

Изъ учениковъ остальныхъ классовъ въ маѣ и въ іюнь мѣсяцахъ по экзаменамъ перешли въ слѣдующіе классы 181, допущено къ переэкзаменовкамъ осенью—63, изъ нихъ по одному предмету—39, по двумъ—24, къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ—10; оставлено на повторительный курсъ—22 и уволено изъ училища—11. Послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ августѣ мѣсяцѣ переведено въ слѣдующіе классы—30 учениковъ, оставлено на повторительный курсъ—28 и уволено изъ училища 15.

Въ составъ новаго учебнаго года принято 62 ученика—дѣтей духовенства, 2 иностранца, 2 эстонца и 20—дѣтей инородныхъ родителей, а всего—86.

КЛАССЫ.	ВСЕГО.	Переведено весною.	Переведено осенью.	Осталось.	Вновь при- нято.
4-й кл.	101	71	8	19*)	3
3-й кл.	92	52	13	25	2
2-й кл.	84	58	9	16	1
1-й кл.	91	—	—	11	80

§ 8. По какимъ предметамъ въ теченіе 1907/8 учебнаго года оказывался наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отчего именно завистла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ возвышенію учебныхъ успѣховъ.

Сравнительно высокій % неуспѣшности наблюдался въ слѣдующихъ случаяхъ: за 1-ю четверть въ третьемъ парал. кл. по ариѳметикѣ и во 2 парал. кл. по географіи 33,3, въ 1 пар. кл. по ариѳмет. 29,27, во 2 пар. кл. по ариѳм.—28,6, въ 3 пар. кл. по латинскому яз.—25,64; за 2-ю четверть во 2 пар. кл. по географіи—32,56, по русскому яз.—29, 5, въ 3 шт. кл. по русскому яз.—28,25 и въ 3 пар. кл.—26,3, по латинскому яз. въ 3 шт. кл.—25,6; за 3-ю четверть во 2 пар. кл. по ариѳ. 33,0, по географіи—32,5, во 2 шт. кл. по ариѳм.—32,5, по русскому яз. во 2 пар. кл. 30,9, во 2 шт. кл.—30, въ 3 кл. 3 от. по русск. яз.—31,42. по греческ. яз.—29,2, въ 4 кл. 3 от. по русск. яз.—27, во 2 шт. кл. по географіи—26,2, по ариѳмет. въ 3 пар. кл.—25,7, въ 1 пар. кл.—25,64 по русск. яз. въ 4 шт. кл.—25,12, въ 3 шт. кл.—25,64; за 4-ю четверть по ариѳмет. во 2 пар. кл.—36,58, въ 1 пар. кл.—33, во 2 шт. кл.—28,57, по русск. яз. во 2 пар. кл.—34,01, въ 3 пар. кл.—31,4 въ 4/3 отд. и

*) Въ томъ числѣ 4 ученика приняты по прошеніямъ изъ окончившихъ курсы безъ права поступленія въ семинарію.

3 3 отд. — 27,27, по географіи во 2 пар. кл. — 31,57 и въ 4 пар. кл. по латинск. яз. — 26,37.

Преподавателями училища по своему предмету, классными наставниками въ каждомъ классѣ, при разсмотрѣніи общихъ балловъ по четвертямъ давались подробныя объясненія съ указаніемъ причинъ, по мнѣнію наставниковъ, несправности каждаго изъ числа малоуспѣшныхъ, на основаніи коихъ, и при совмѣстномъ обсужденіи въ педагогическихъ собраніяхъ наблюденій надъ индивидуальными особенностями и обстоятельствами малоуспѣшныхъ, окончательно устанавливалась причина неуспѣшности этихъ послѣднихъ и, соотвѣтственно особенностямъ и характеру выясненныхъ причинъ, принимались всякій разъ и особыя мѣры воздѣйствія.

При выясненіи причинъ малоуспѣшности учениковъ, наиболѣе проявившихъ себя въ этомъ отношеніи, т. е. имѣющихъ неудовлетворительныя баллы по двумъ и болѣе предметамъ, оказывалось удобнымъ, по отношенію къ этимъ причинамъ, учениковъ малоуспѣвшихъ подраздѣлять (примѣрно и приблизительно) на слѣд. категоріи: 1) учениковъ, малоуспѣшность которыхъ происекла, главнымъ образомъ, отъ ихъ малоспособности и малоразвитости; 2) учениковъ малоуспѣвшихъ, но сравнительно съ прошлыми мѣсяцами нѣсколько улучшившихъ свои успѣхи; 3) учениковъ, получившихъ неудовлетворительныя баллы по лѣности и небрежности. 4) учениковъ, недостаточная успѣшность которыхъ зависѣла отъ особыхъ, частныхъ, иногда случайныхъ причинъ характера, до-школьнаго воспитанія, домашней и общественной среды и т. п. Мѣры къ подъему успѣховъ каждаго изъ учениковъ въ теченіе года были неопустительно принимаемы начальствомъ, наставниками предметовъ, классными наставниками и классными надзирателями училища и состояли, вообще, въ обра-

щеніи особаго вниманія на малоуспѣвшихъ, при чемъ, во время вечернихъ занятій, надзиратели и классные наставники занимались съ ними особо; во внушеніи, выговорѣ наединѣ и предъ цѣлымъ классомъ, лишеніи отпуска; о нѣкоторыхъ ученикахъ увѣдомлялись родители и родственники ихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе приглашались для совмѣстнаго обсужденія причинъ неуспѣшности и выработки мѣръ воздѣйствія. Неуспѣвшихъ приходящихъ классные наставники посѣщали вечеромъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлью личнаго наблюденія за приготовленіемъ ими заданныхъ уроковъ.

§ 9. Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный Преосвященный дѣлалъ предложенія училищному Правленію.

Преосвященнѣйшій Епископъ Гдовскій Кириллъ, завѣдывающій училищемъ, на основаніи своихъ наблюденій на выпускныхъ экзаменахъ по катихизису, призналъ необходимымъ, чтобы курсъ 3-го класса былъ повторенъ къ экзаменамъ, о чемъ Его Преосвященство вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ рапортомъ отъ 17 августа 1907 г. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ того же числа и года за № 7368 слѣдующаго содержания: „Въ Правленіе училища для распоряженій къ исполненію“.

Кромѣ того, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Кириллъ, Епископъ Гдовскій, чрезъ Смотрителя училища Сергѣя Зарина сдѣлалъ распоряженіе, — въ виду намѣренія Его Высокопреосвященства войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ объ открытіи въ училищѣ штатнаго преподавателя исторіи, — уроковъ по этому предмету между наличнымъ составомъ учителей не распредѣлять. Въ виду же представленныхъ Его Высокопреосвященству педагогическимъ собраніемъ Правленія (журн. отъ 31 августа 1907 г. за № 51) соображеній и разъясненій, Преосвященнѣйшій Кириллъ во-

шелъ къ Его Высокопреосвященству съ рапортомъ отъ 1 сентября 1907 г. слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ журналъ Педагогическаго Собранія Александро-Невскаго духовнаго училища, честь имѣю доложить, что, въ виду высказанныхъ въ справкѣ къ ст. 2-й соображеній, я полагаю бы возможнымъ повременить учрежденіемъ штатной должности учителя исторіи, поручивши занятія по сему предмету на предстоящій учебный годъ, въ видѣ опыта, троимъ изъ наличнаго преподавательскаго состава, а именно: въ штатныхъ классахъ учителю Г. И. Смирнову въ параллельныхъ классахъ учителю М. М. Соколову и въ классахъ третьяго отдѣленія учителю А. Θ. Мудрову. При этомъ необходимо, чтобы все названные учителя совместно выработали подробности подлежащей ихъ изученію программы, условившись о размѣрахъ курсовъ и времени ихъ прохожденія“. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюзія Его Высокопреосвященства отъ того же числа и года за № 7848 слѣдующаго содержанія: „согласенъ“. Во исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства, поименованные въ рапортѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Кирилла, учителя, согласно указанію Его Преосвященства, представили донесеніе о подробностяхъ подлежащей ихъ изученію программы по общей церковной и церковно-гражданской русской исторіи и распредѣленіе уроковъ по этому предмету. Эти записки на педагогическихъ собраніяхъ Правленія были разсмотрѣны и одобрены (см. журн. отъ 18—19 декабря 1907 г. за № 81 и отъ 17 января 1908 г. за № 3).

§ 10. Свѣдѣнія о ревизіи духовнаго училища.

Не было.

§ 11. Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной и учебной библіотеки.

Къ концу отчетнаго учебнаго года въ фундаментальной и ученической библіотекѣ училища имѣлось въ на-

личности 2277 книгъ, изъ коихъ 1041 книга—для дѣтскаго чтенія.

Общее число книгъ, выданныхъ для чтенія, простиралось до 908.

Кромѣ того, въ 1908 г. выписывается въ библіотеку 34 журнала, изъ которыхъ 16 журналовъ специально дѣтскихъ—для чтенія учениковъ.

Библіотекаремъ фундаментальной и ученической библіотеки состоитъ класный надзиратель Павелъ Бѣляцкій.

Въ библіотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій въ началѣ отчетнаго года было 6356 учебниковъ, приобретено вновь въ отчетномъ году 1161 учебникъ, 365 экземпляры сданы учениками, къ концу года состоитъ налицо 7152 экз.

Библіотекаремъ учебной библіотеки состоитъ класный надзиратель, коллежскій секретарь Николай Смирновъ.

Выдачею книгъ для чтенія ученикамъ завѣдывали не только библіотекари, но и надзиратели и класные наставники,—каждый въ своемъ классѣ. Класные наставники иногда выдавали подходящія книги и изъ собственныхъ библіотекъ.

Б. Воспитательная часть.

1. Составъ лицъ инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

За поведеніемъ учениковъ наблюдали въ отчетномъ году, кромѣ Смотрителя училища и его помощника, 10 надзирателей, а именно:

1. Николай Смирновъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 октября 1903 г.

2. Павелъ Бѣляцкій, студентъ Таврической духовной семинаріи, съ 10 октября 1903 г.

3. Николай Молчановъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 14 ноября 1903 г.

4. Алексѣй Успенскій, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 8 ноября 1904 г.

5. Петръ Смирновъ, кандидатъ Спб. духовной академіи, съ 1 апрѣля 1905 г.

6. Анатолій Чайкинъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 сентября 1905 г.

7. Александръ Бѣляевъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 сентября 1905 г.

8. Константинъ Митропольскій, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 октября 1905 г.

9. Иванъ Кузнецовъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 11 января 1906 г.

10. Константинъ Александровъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 сентября 1907 г., допущенъ къ исполненію сихъ обязанностей, вмѣсто Иродіонова Владимира, назначеннаго на священническую вакансію къ Сестрорѣцкой Александро-Невской церкви дома призрѣнія бѣдныхъ.

2. Перечень наиболѣ выдающихся проступковъ, замѣченныхъ за учениками въ отчетномъ году. Мѣры исправленія, примѣнявшіяся къ виновнымъ ученикамъ.

1. Шалости и сознательное нарушеніе училищной дисциплины, соединенное съ своеволіемъ.

2. Непочтительное отношеніе къ преподавателямъ и воспитателямъ.

3. Ослушаніе.

4. Табакокуреніе.

5. Самовольныя отлучки въ городъ.

6. Продажа товарищамъ лакомствъ.

7. Порча казенныхъ вещей.

8. Непристойныя выходки.

9. Забіячество и нанесеніе обидъ товарищамъ.

10. Вымогательство.

11. Поддѣлка подписей родственниковъ въ отпускныхъ билетахъ.

О проступкахъ воспитанниковъ было сообщено ихъ

родителямъ и замѣняющихъ ихъ родственникамъ съ предложеніемъ принять, съ своей стороны, соотвѣтствующія мѣры къ исправленію. Со стороны воспитателей и администраціи училища мѣрами къ исправленію недостатковъ учениковъ служили: выговоры и внушенія наединѣ, предъ классомъ и всѣми учениками училища, ограниченіе въ пищѣ за ученическимъ столомъ, лишеніе праздничныхъ отпусковъ и въвиѣтъ крайней мѣре заключеніе въ Карцеръ

3. Годичные баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

Годовые баллы по поведенію учениковъ въ 1907 8 учебномъ году представляются въ такомъ видѣ:

КЛАССЫ.	Колич. учениковъ.	Баллы.		
		5.	4.	3.
4-йг. .ш	41	41	—	—
4-й пар.	41	41	—	—
4-й кл. 3 от.	41	41	—	—
3-й шт.	39	37	2	—
3-й пар.	38	30	7	1
3-й кл. 3 от.	39	30	7	2
2-й шт.	45	35	10	—
2-й пар.	45	31	12	2
1-й штат.	40	39	1	—
1-й пар.	41	34	7	—

4. Количество учениковъ, состоящихъ въ общежитіи казенномъ и епархіальномъ и живущихъ на частныхъ квартирахъ.

Изъ общаго количества (410) всѣхъ учениковъ въ общежитіи состояло 310, приходящихъ 100. Изъ нихъ казеннокоштныхъ 112, пансіонеровъ 148 и стипендіатовъ Св. Синода 50.

5. Неудобства (если таковыя имѣются) для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

Существеннымъ неудобствомъ для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ было ихъ многолюдство, при относительной тѣснотѣ помѣщеній училища.

6. Дозволяемыя ученикамъ физическія упражненія и развлечения.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошлыхъ, для раз-

влеченія учениковъ были устраиваемы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ чтенія съ туманными картинами и безъ оныхъ. Согласно журнальному постановленію Правленія училища, отъ 11 декабря 1906 г. за № 79, туманныя картины брались изъ подвижного музея учебныхъ пособій при постоянной комиссіи по техническому образованію Императорскаго русскаго техническаго общества. Въ чтеніяхъ этихъ участвовали: Смотритель училища, его помощникъ, наставники и надзиратели. Чтенія велись религіозно-нравственнаго, историческаго и географическаго характера. Кромъ того, воспитанникамъ дозволялись игра въ мячъ, городки-рюхи, катанье на санкахъ съ особы устроенной на училищномъ дворѣ горы и на каткѣ, на конькахъ и прогулки по училищному двору. Лѣтнія каникулы ученики, не имѣвшіе возможности провести это время въ родной семьѣ, жили въ обще-ученическихъ дачахъ общества школьныхъ дачъ въ Сестрорѣцкѣ, гдѣ на свѣжемъ воздухѣ устраивались разныя дѣтскія игры. Классными наставниками, каждымъ съ своимъ классомъ,—нерѣдко предпринимались прогулки по Александрo-Невской лаврѣ и по городу, преимущественно, въ такъ называемой, Царскій Городокъ. Кромъ того, были осмотрѣны нѣкоторыми классами, подъ руководствомъ классныхъ наставниковъ, Абиссинская выставка, панорама „Голгофа“. Была предпринята экскурсія въ Москву и Троице-Сергіеву Лавру; по журнальному постановленію Правленія отъ 11 Юня 1908 г. за № 35 экскурсантамъ было выдано въ пособие 25 руб.

7. Количество больныхъ (въ лазаретѣ и амбулаторныхъ).

Въ больницѣ въ теченіе отчетнаго года 264 ученика лѣчились, помѣщаясь въ лазаретѣ; случаевъ лѣченія амбулаторныхъ больныхъ зарегистрировано 2539.

8. Существующія при училищѣ общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ.

Кромъ епархіальнаго общества вспомошествованія

увольняемымъ и недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и училища, никакихъ благотворительныхъ обществъ при училищѣ нѣтъ.

Подлинный подписали:

Смотритель училища Сергѣй *Заринъ*.

Помощникъ Смотрителя училища Алексѣй *Аргентовъ*.

Членъ Правленія, дѣлопроизводитель С. *Кутеновъ*.

Членъ Правленія, протоіерей Евгеній *Рахманинъ*.

Членъ Правленія, священникъ К. *Рождественскій*.

Членъ Правленія, священникъ Николай *Клементьевъ*.

Преподаватели: Алексѣй *Мудровъ*.

Александръ *Соловьевичъ*.

Іеромонахъ *Корнилій*,

Василій *Елеукий*.

Николай *Морозовъ*.

Михаилъ *Соколовъ*.

Григорій *Смирновъ*

Сергѣй *Троицкій*.

Василій *Розинъ*.

Означенный педагогическій отчетъ, составленный Смотрителемъ училища Сергѣемъ Заринымъ, рассмотрѣнъ педагогическимъ собраніемъ Правленія училища 19 декабря 1909 г. (журналъ №88) и найденъ вполне правильнымъ, составленнымъ по программѣ и соответствующимъ дѣйствительности.

Согласно постановленію педагогическаго собранія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 января 1909 г., отчетъ 8 Января 1909 г. препровожденъ въ Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи, а копія съ него — въ редакціи «Извѣстій по СПб. Епархіи» для напечатанія въ «Извѣстіяхъ».

Вѣрно. Членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища преподаватель Сергѣй *Кутеновъ*.



Вѣдомость для духовныхъ училищъ.

Наименованіе училищъ по епархіи.	Число пар. отдѣленій.		Число учениковъ (въ началѣ отчетнаго учебнаго года).							По классамъ съ указаніемъ количества въ каждомъ отдѣленіи.												Изъ общаго числа.					Числовоспитанниковъ.		Число ученическихъ квартиръ.	
	Синодальныхъ.	Епархіальныхъ.	Общее.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	На квартирахъ.	Пользующихся полнымъ содержаніемъ.	Пользующихся половиннымъ содержаніемъ.	Своекопитныхъ.	Приготовительн.	I.			II.		III.			IV.			Вновь поступившихъ въ I кл.	Оконч. курсъ.	Оставлено на повторит. курсъ.	уволены:			Больныхъ *).		Умершихъ.
											I отд.	II отд.	I отд.	II отд.	I отд.	II отд.	III отд.	I отд.	II отд.	III отд.	По малоуспѣшности.				По неблагоповеденію.	По другимъ причинамъ.				
С.-Петербургское Александро-Невское духовное училище.	6	6	410	96	310	100	310	—	148	—	40	41	45	45	39	38	39	41	41	41	80	105	71 **)	20	—	9	264	2	Приходящіе ученики проживаютъ въ квартирахъ своихъ родителей или родственниковъ.	

*) Амбулаторные больные не считаются.

***) Изъ этого количества, 4 ученика по прошеніямъ приняты обратно и составляютъ вмѣстѣ съ 67 учениками, показанными по отчету, оставленными на повторительный курсъ—цѣфру 71, показанную въ сей графѣ.

Наименованіе училищъ по епархіи.	Какъ распредѣляются уроки по кафедрамъ, гдѣ имѣется два и болѣе преподавателей.					На какое число воспитан. рассчитано общежитіе	Отпущено епархіей на содерж. училищъ				
	Катихизисъ и церковный уставъ.	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Природовѣдѣніе, географія и ариеметика.	Древніе языки.		ВСЕГО съ 1 января 1908 г. по 1 января 1909 г.	Въ томъ числѣна епарх. общежитія.	На параллельные классы.	На клас. наставниковъ.	На обязательные предметы и занятія.
С.-Петербургское Александро-Невское духовное училище.	6 6	6 6	19/19	23/23	10/10 Лат. яз. Въ штат. кл.—Сергій Троицкій, въ парал.—студентъ духовной семинаріи Михайлъ Соколовъ, 10/10 греч. яз. въ шт. кл.—Василій Розинъ, въ парал.— Григорій Смирновъ, 3 лат. яз. въ 4/3—М. Соколовъ, 3 лат. яз. въ 2/3—С. Троицкій, 5 греч. яз. въ 4/3—Григорій Смирновъ, 5 греч. яз. въ 3/3—Василій Розинъ.	Отъ 200 до 250	100830-44	40. 000	13. 172	—	750

Преподаваніе общей церковной и русской церковно-гражданской исторіи было поручено въ штатныхъ классахъ—Григорію Смирнову, въ параллельныхъ—Михаилу Соколову и въ классахъ третьяго отдѣленія—Алексѣю Мудрову.