

# ЖАЛУЖЕЖІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1876 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 15.

1.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 октября (16 декабря) 1875 года, за № 1575—о безмездномъ отпускѣ попочетелями Московской единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги «Большой Катихизисъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ, донесеніе попечителей московской единовѣрческой типографіи, московскихъ купцовъ: Ивана Рыжкова, Егора Чимарсова и Андрея Лѣнинова, въ коемъ, изъяснивъ, что въ означенной типографіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ указѣ московской духовной консисторіи, отъ 26 апрѣля 1874 г., за № 2019, отпечатано первымъ тисненіемъ 1800 экземпляровъ книги „Большаго Катихизиса“, выражаютъ готовность безвозмездно отпустить потребное число экземпляровъ этой книги православнымъ миссіонерамъ, для разоблаченія неправыхъ мнѣній раскола; и во 2-хъ, рапортъ преосвященнаго митрополита московскаго, за № 104, коимъ доносить, что совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, на заключеніе коего было предпроеждено означенное донесеніе попечителей московской единовѣрческой типографіи, сообщилъ, что, по мнѣнію совѣта, признано достаточнымъ принять на первый разъ 15 экземпляровъ новоизданнаго попечителями московской единовѣрческой типографіи „Больша-

го Катихизиса“, по одному экземпляру на каждую из сибирских миссій и комитетовъ православнаго миссионерскаго общества, открывшихъ миссионерскую дѣятельность, съ тѣмъ, что если сей катихизисъ признанъ будетъ въ миссияхъ и комитетахъ полезнымъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, и если поступятъ изъ оныхъ требованія, то впослѣдствіи совѣтъ будетъ просить попечителей единовѣрческой типографіи особо о новомъ пожертвованіи экземпляровъ Катихизиса, по мѣрѣ надобности и возможности. И, по сиравкѣ, Приказали: Въ виду того, что въ книгѣ „Большой Катихизисъ“ заключаются изъясненія, ослабляющія важность неправыхъ мнѣній раскола и утверждающія православныя истины ученія св. церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что эта книга можетъ служить важнымъ пособіемъ при увѣщаніяхъ и собесѣдованіяхъ съ раскольниками; а посему и въ виду обязательной и похвальной готовности попечителей московской единовѣрческой типографіи отпустить потребное число экземпляровъ „Большаго Катихизиса“ для православныхъ миссіонеровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить указомъ преосвященному митрополиту московскому объявить попечителямъ единовѣрческой типографіи, что Святѣйшій Синодъ благословляетъ ихъ готовность служить на пользу православія безмезднымъ отпускомъ для православныхъ миссіонеровъ книги „Большаго Катихизиса“ и просить ихъ разослать, если возможно, нынѣ же по 10 экземпляровъ этой книги къ преосвященнымъ епархіямъ: архангельской, олонѣцкой, вологодской, новгородской, с.-петербургской, вятской, пермской, московской, нижегородской, оренбургской, донской, владимірской, ярославской, казанской, тульской, смоленской, саратовской, самарской, астраханской, кавказской и кишиневской, о чемъ дать знать симъ послѣднимъ указами, предоставивъ, въ случаѣ недостаточности 10 экземпляровъ, обратиться съ просьбою о большемъ числѣ экземпляровъ „Большаго Катихизиса“ къ названнымъ попечителямъ. Для поставленія же въ извѣстность прочимъ епархіальнымъ архіереямъ объ изъясненной попечителями мо-

сковской единовѣрческой типографіи похвальной готовности пожертвовать известное число экземпляровъ книги „Большой Катихизисъ“ для православныхъ миссіонеровъ, напечатать извѣщеніе объ этомъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы нуждающіяся въ упомянутой книгѣ епархіи прямо отъ себя обращались съ просьбою о высылкѣ этой книги къ попечителямъ московской единовѣрческой типографіи.

(Церк. Вѣст. 1876 г. № 4).

*Определение Святѣйшаго Синода, отъ 23 января (14 февраля) 1876 года за № 128, о томъ, чтобы члены Консисторіи не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного Преосвященнаго, что Члены духовной Консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности, и находя такой порядокъ несоотвѣтствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, призналъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы Члены Консисторій, какъ штатные, такъ и сверхштатные не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

(Церк. Вѣст. 1876 г. № 9).

*Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 16 января 1876 г. за № 547.*

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія, Государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II отдѣленіи

собственной Его Императорскаго Величества канцелярии и Государственномъ контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное получение жалованья и пенсїи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

(Церк. Вѣст., 1876 г. № 4)

*Отъ канцелярии Святѣйшаго Синода объявленіе—о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ.*

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ протоіереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія, и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности присвоеннаго и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ; 3) прогоны выдаются двойные на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные деньгами одному священнослужителю по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогоны и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто прїѣхалъ, или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогоны



въ половину противу вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдаются ординарные, а гдѣ ординарные—только половинные; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ послѣднее время службы своей получали (Высоч. утв. журн. Сиб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе къ камчатскому петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ Святѣйшій Синодъ.

(Церков. Вѣст. 1876 г. № 7).

## II.

### Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, przeprowadивъ, отъ 30 января 1876 года за № 1298, въ домостъ (помѣщаемую въ семь № Епарх. вѣд.), о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Калужской Епархіи на 1876 г., просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ. При семь Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что сумма, предназначенная на содержаніе Консисторіи, ассигнована за всѣми надлежащими, на основаніи 590 и 616 (съ примѣч.) ст. Т. V уст. о пошлинахъ, вычетами—какъ въ пенсіонный, такъ и въ инвалидный капиталъ.

Слагаы расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назнач. на 1876 г.				Сроки выдачь.
		Постоян-ныхъ.		Времен-ныхъ и экстра-ордін.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>По Калужской епархіи.</i>						
	§ 3.					
1	Содержаніе Духовной Консисторіи . . . . .	11020	”	”	”	Жалов. по прошесв. мѣс. а стѣлов. впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 п. 1049 Ш г.)
	Итого по § 3.	11020	”	”	”	
	§ 4.					
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . . . .	1500	”	”	”	Въ началѣ каждой половины года.
3	Взамѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій . . . . .	6351	”	”	”	
	Итого по § 4.	7851	”	57	”	
	§ 5.	7908	”	57	”	
				р.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:					
	Боровскаго Пафнутіева.	1861	3	”	”	
	Малоярославецк. Николаевскаго Черно-острожск.	668	88	”	”	
	Лихвинскаго Покровскаго Добраго . . . . .	711	72	”	”	
	Перемышльскаго Троицкаго Лютикова . . . . .	711	72	”	”	
3	Женскихъ монастырей:					
	Калужскаго Казанскаго.	338	11	”	”	

Статьи — расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначен. на 1876 г.				Сроки выдачъ.
		Постоян-ныхъ.		Времен-ныхъ и экстра-ординар-ныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
4	Взамѣвъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій. Малоюрославецкому Черно-острожскому . . . . .			171	42	По началу каждой годовины года
	Итого по § 5.	4291	46	171	42	
	§ 6.	4462	р. 88	к.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	868	64	54	„	По мере-щамъ по ус-татку
	Итого по § 6.	868	64	54	„	
	§ 7.					
2	Постройки и починки. § 9.	„	„	„	„	По мѣрѣ надобности.
1	Пособіе новорукоположеннымъ и перемѣщае-мымъ священникамъ . . . . .	360	„	„	„	
3	На прогоны и путевыя издержки. . . . .	200	„	„	„	
	Итого по § 9.	560	„	„	„	
	А всего , . . . .	1105	87	„	228 42	
		11081	5	р. 42	к.	

Объявляется благодарность Калужскаго Епархі-  
ального Начальства.

По X Благочинническому округу:  
Церковному старостѣ с. Златоустава и прихожа-

намъ сего села, за пожертваніе на покупку колокола, первымъ—513 руб., а прихожанами—1400 руб.

Священнику с. Васильевского Петру Лужеиному съ прихожанами,—за пожертваніе 325 руб., на поправку приходской церкви.

Церковному старостѣ с. Добраго крест. Андрею Чукину, за благоуукрашеніе приходской церкви, на сумму 500 руб.

Прихожанамъ села Русанова—за устройство церковной ограды на 230 руб.

Церковному старостѣ с. Димитріевского Григорію Прохорову—за исправленіе иконостаса въ приходской церкви,—на 500 рублей.

Священники (13 лицъ) XIX благочинническаго округа, по окончаніи дѣль на Създѣ (4 февраля 1876 г.), положили: выразить свою благодарность и особенную признательность Протоіерею г. Медыни Михаилу Леонт. Сахарову, за его благочинническую дѣятельность, вниманіе къ нуждамъ духовенства и безпристрастіе, и просить дозволенія Епархіальнаго Начальства о напечатаніи объ этомъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на что и дано разрѣшеніе.

По ядръ	дѣло	оп	300	110287
"	"	"	500	52842
"	"	"	500	
			110287	52842

Членъ Консисторіи, Каѳедраальный Протоіерей Алексѣй Колыбелнѣ.

Секретарь С. Пантеровскій.

Образъ...  
По X. Евлогіинскому...  
Церковному старостѣ с. Евлогіева и прихожанами



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію

3 руб. безъ пересылки,

3 р. 70 к. съ пересыл.

— кою и упаковкою.

№ 5.

Выходятъ два раза

въ мѣсяцъ, 15 и 50

1876:

Марта 15.

Содержаніе. Слово.—Журналъ дѣйствій общепархіальнаго Сѣзда Депутатовъ въ январѣ 1876 г.—Отчетъ по учебной и нравственной частямъ Калужскаго Д. Училища за 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный г.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника, Цесаревича, В. Князя Александра Александровича.

*Нѣтъ Иудей, ни Еллинъ: нѣтъ рабъ, ни свободъ: нѣтъ мужескій полъ, ни женскій: вси бо едино есте о Христѣ Исусѣ (Гал. 3, 28).*

Нѣтъ разницы о Христѣ Исусѣ, по ученію Апостола, ни между Иудеями и Еллинами, ни между рабами и свободными гражданами, ни между мужчинами и женщинами (Слич. Рим. 10, 12). Что означаютъ слова Апостола? О какомъ единствѣ, вводимомъ христіанствомъ, говоритъ онъ? Какую разность между племенами и націями, между состояніями и званіями, существующими въ гражданскомъ обществѣ, и между самими полами въ человѣческомъ родѣ будто уничтожаетъ христіанство, по ученію Апостола?

Никто изъ здравомыслящихъ, конечно, не подумаетъ, что Апостоль говоритъ здѣсь объ уничтоженіи христіанствомъ на землѣ физическаго различія племенъ и націй по языку, по устройству черепа, по цвѣту кожи

и проч., и тѣмъ болѣе различія полового. Физическое различіе племенъ и націй по устройству черепа, по цвѣту кожи и языку, зависящее отъ положенія страны, климата и другихъ причинъ внѣшнихъ, какъ условное, существуетъ между націями и съ принятіемъ ими христіанства, чрезъ смѣшеніе племенъ, съ перемѣною условій физической и политической жизни. Половое же различіе, какъ Богомъ установленное, неизмѣнимо. Итакъ какой же смыслъ въ словахъ Апостола?

На западѣ, у образованныхъ народовъ давно существуетъ ученіе, извѣстное подъ именемъ социализма и коммунизма; извѣстное прежде и у насъ въ Россіи только образованнымъ людямъ, какъ чуждое, оно въ наши дни начало разсѣиваться и между низшими слоями русскаго народа. Это ученіе проповѣдуетъ о политическомъ единствѣ и братствѣ всѣхъ племенъ и народовъ, о свободѣ и равенствѣ всѣхъ членовъ общества, раздѣленныхъ нынѣ по полу, сословіямъ, званіямъ, состоянію. По ученію социальнo-коммунистическому все племена и народы должны быть одинаково свободны въ политической жизни; ни одинъ народъ не долженъ господствовать надъ другимъ, ни быть въ подчиненіи у другаго; вездѣ, во всѣхъ государствахъ, существующія нынѣ раздѣленія народа по сословіямъ, правамъ, званіямъ, классамъ, состояніямъ должны быть уничтожены; все граждане государства, и мужчины, и женщины должны быть одинаково свободны и во всемъ равноправны, и имущество должно быть общее, или раздѣлено по ровну.

Но эта ли мысль о политическомъ равенствѣ, свободѣ и братствѣ заключается и въ приведенныхъ словахъ Апостола? Въ словахъ Апостола дѣйствительно заключается мысль о свободѣ, братствѣ и равенствѣ

людей и народовъ, но да не прельщаетъ никого это сходство предмета ученія по одному наименованію! Въ сущности между ученіемъ Апостольскимъ объ этомъ предметѣ и социальномъ-коммунистическимъ такое же различіе, какое между небомъ и землею, между свѣтомъ и тьмою, между добромъ и зломъ, между царствомъ Божіимъ и адомъ. И по основаніямъ, и по послѣдствіямъ, и по средствамъ распространенія сколько ученіе христіанское или Апостольское о свободѣ, братствѣ и равенствѣ истинно, свѣтло, радостно и благотѣльно: столько же социалистическое ложно, мрачно, отвратительно и бѣдственно. Но такъ какъ ученіе социальномъ-коммунистическое о свободѣ, братствѣ и равенствѣ, прикрываясь сими священными именами, очень заманчиво и обольстительно, то раскрывъ кратко ученіе Апостольское, заключающееся въ приведенныхъ нами его словахъ, обратимъ преимущественно свое вниманіе на ученіе социализма и коммунизма о политической свободѣ, братствѣ и равенствѣ людей.

*Нѣсть Иудей, ни Еллинъ: нѣсть рабъ, ни свободъ: нѣсть мужескій полъ, ни женскій: вси бо едино о Христѣ Иисусѣ.* Говоря это, Апостоль хотя и имѣлъ въ виду существовавшую между тогдашними народами племенную рознь и вражду и не равенство людей по правамъ и состояніямъ въ семьѣ и обществѣ, но не объ измѣненіи политическаго и гражданскаго быта людей и народовъ у него здѣсь рѣчь. Какъ самъ Основатель Христіанской религіи, Господь Иисусъ Христосъ возвѣстилъ, что *царство Его не отъ міра сего, но царство духовное, царство истины* (Іоан. 18, 36, 37), что Онъ приходилъ на землю не для того, чтобы измѣнить существующее устройство политической и гражданской жизни людей

порядокъ которой самъ признавалъ, какъ свѣше указанный (Лук. 22, 25. Иоан. 19, 11), но для того, чтобы въ мѣрѣ земномъ, при существующихъ условіяхъ политическаго быта народовъ, устроить миръ между народами, распространить истину, любовь и добро между ними и на семъ основаніи объединить всѣхъ: такъ и Апостолъ въ приведенныхъ словахъ говоритъ не объ измѣненіи политическаго быта и семейныхъ и гражданскихъ отношеній между людьми, но, какъ ясно видно изъ связи рѣчи, о духовномъ, благодатномъ единеніи во Христѣ и о равенствѣ правъ на наслѣдіе обѣтованій въ духовномъ царствѣ Христовомъ для всѣхъ членовъ его: *вси вы*, говоритъ Апостолъ, *сынове Божіи есте* вѣрую о Христѣ *Иисусѣ, вси и по обѣтованію наслѣдники*, въ семъ отношеніи всѣ—и Іудей и Еллинъ, и рабъ и свободный, и мушнина и женщина,—едино о Христѣ.

Вообще христіанская религія возвыщаетъ всѣмъ людямъ безъ различія свободу отъ грѣха, благодатию Христовою чрезъ вѣру; чрезъ возвыщеніе истины всѣхъ призываетъ къ свободной, основанной на любви къ истинѣ, святой жизни; всѣмъ общаетъ равныя благодатныя дарованія, по мѣрѣ пріемлемости, и всѣхъ вѣрныхъ, безъ различія пола, возраста, званія и состоянія внѣшняго, призываетъ къ наслѣдію небесныхъ благъ. По отношенію къ истинѣ, любви, добру, благодати и блаженству христіанство всѣ народы соединяетъ въ единое братство, уравниваетъ всѣ званія и состоянія. Другой же свободы, кромѣ духовной, нравственной, другаго братства, кромѣ основаннаго на любви, другаго равенства, кромѣ основаннаго на благодати, христіанство не возвыщаетъ и не общаетъ.

Теперь разсмотримъ, что за свобода, что за раб-



венство и братство, проповѣдуемая социалистами и коммунистами?

„Всѣ племена и народы, говорятъ они, должны быть свободны отъ зависимости другихъ, ни одинъ не долженъ господствовать надъ другимъ, ни одинъ — быть въ порабощеніи у другаго“. Братіе, когда Христосъ Господь нашъ, по плоти Іудей, жилъ на землѣ среди своего народа, а тотъ Іудейскій народъ находился подъ чуждымъ, иноземнымъ Римскимъ владычествомъ; при Апостолахъ, которые всѣ были изъ Іудеевъ же, Іудеи находились въ томъ же политическомъ состояніи; другіе племена и народы, которымъ Апостолы проповѣдывали евангеліе царствія Божія, почти всѣ также находились доль властію Рима; Римъ одинъ господствовалъ надъ всѣми извѣстными тогда народами, и иго его было не легко для сихъ народовъ. Если бы политическая свобода народовъ была въ планахъ премудраго Міроправителя Бога, развѣ Христосъ не возвѣстилъ бы о ней своему порабощенному народу Іудейскому? Развѣ Апостолы умолчали бы о ней въ своей проповѣди всѣмъ племенамъ и языкамъ? Но ни въ евангелии, ни въ ученіи Апостоловъ мы не находимъ ни одного слова о политической свободѣ народовъ: напротивъ и Христосъ и Апостолы внушали одно подчиненіе и покорность царской власти и терпѣніе ига. Скажутъ намъ: „нельзя было учить Апостоламъ о свободѣ народовъ открыто и письменно, потому что было опасно; но могли научить тайно“. — Правда, не все, чему учили Христосъ и Апостолы, записано въ ихъ книгахъ; много изъ ученія ихъ вошло въ жизнь чрезъ преданіе и практику. Но если бы и ученіе о политической свободѣ передано было Апостолами тайно народамъ, то христіане уже во второмъ,

а тѣмъ болѣе въ третьемъ вѣкѣ были такъ многочисленны и сильны, что могли бы освободиться отъ ига Римлянъ: но мы видимъ въ исторіи, какъ они тысячами идутъ на костры, кресты и склоняютъ головы подъ мечъ, и не видимъ ни одного возстанія противъ ига жестокихъ тирановъ къ освобожденію себя отъ политической зависимости ихъ. Итакъ ученіе о политической свободѣ народовъ не согласно и съ положительнымъ ученіемъ христіанскимъ, и не оправдывается исторією лучшихъ временъ христіанства.

Да и возможна ли такая свобода? Для достиженія сей свободы необходимо, чтобы всѣ народы стояли на одинаковой степени религіознаго, умственнаго и нравственнаго христіанскаго образованія. Но такъ какъ до нынѣ не всѣ народы познали Христа, а по умственному состоянію нѣкоторые не вышли еще изъ младенческаго возраста, и ни одинъ народъ не достигъ въ мѣру возраста исполненія Христова: то ученіе о политической свободѣ народовъ есть не болѣе, какъ несбыточная мечта.

„Не должно быть, говорятъ социалисты и коммунисты, никакого раздѣленія въ человѣческихъ обществахъ на сословія, классы, званія и состоянія; всякія отличія и привилегіи власти, знатности и богатства должны быть уничтожены; для всѣхъ, и мужчинъ и женщинъ, одинаково должны быть доступны всѣ поприща дѣятельности, и должно быть установлено возможное равенство во всемъ и общее, или равномерное пользованіе всякими благами жизни“. На первый разъ это ученіе заманчиво и обольстительно; по видимому оно клонится къ общему благу человѣчества; но на самомъ дѣлѣ оно столько же ложно, какъ и ученіе о свободѣ

народовъ, и не согласно ни съ христіанскимъ ученіемъ, ни съ здравымъ смысломъ, ни съ требованіемъ справедливости. Ученіе христіанское не только нигдѣ не вооружается противъ привилегій власти, напротивъ узаконяетъ оныя, утверждая, что *всѣ власти отъ Бога установлены* (Рим. 13, 1); не только не возстаетъ противъ различія въ званіяхъ и состояніяхъ, но и утверждаетъ оное, внушая *всѣмъ пребывать въ томъ званіи, въ немъ же кто призванъ бытъ* (1, Кор. 7, 20); а права женщины Апостолъ прямо ограничиваетъ, *запрещая ей даже говорить въ обществѣ церковномъ собраніи* (1 Кор. 14, 34).

Ни здравый смыслъ, ни чувство справедливости не могутъ допустить равноправности во всемъ для всѣхъ членовъ гражданскаго общества, при различіи въ нихъ ума, таланта, энергіи труда, при неизмѣримомъ разнообразіи въ нихъ убѣжденій, привычекъ, страстей и пороковъ. Возмите для примѣра наше общество— семью, дайте дѣтямъ различнаго возраста такую же свободу и права, какую имѣетъ по закону глава семейства—отецъ; тогда надо бѣжать изъ дома отъ несогласія и ссоръ такой семьи. Такой же беспорядокъ произойдетъ и въ обществѣ гражданскомъ, если всѣмъ членамъ его, различнымъ, какъ возрасты чловѣка, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ состояніямъ, предоставлять равныя во всемъ права.

А если вы обратите вниманіе на средства, которыя предлагаютъ социалисты и коммунисты къ проведенію своего ученія въ дѣйствительную жизнь, и на послѣдствія, происходящія отсюда, то вы убѣдитесь, что нѣтъ ученія зловреднѣе и бѣдственнѣе сего. Такъ какъ никто добровольно никогда не согласится уступить своихъ правъ и состоянія другому, то социалисты

и коммунисты прямо и открыто проповѣдуютъ заговоры, возстанія, насилія, грабежи и убійства, какъ необходимыя средства къ осуществленію въ жизни своего ученія. Понятно, къ какимъ послѣдствіямъ можетъ вести такое ученіе, въ случаѣ успѣха своего: ни къ чему другому, какъ къ большому распространенію между людьми взаимнаго озлобленія, вражды, насилія, вѣроломства, убійствъ; ничего другаго не можетъ дать, кромѣ большаго зла и страданія.

И такое-то ученіе, ложное и зловредное, прикрывается священными именами свободы, братства, равенства и любви къ бѣдствующему человѣчеству! Впрочемъ не удивляйтесь сему! *Самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣтла, а потому не великое дѣло, говорилъ еще Апостоль; что и служители его принимаютъ видъ служителей правды (2 Кор. 11; 14 и 15). Только остерегайтесь такихъ учителей, которые, обольщая ласкательствомъ и краснорѣчіемъ, производятъ распри и раздоры вопреки ученію, которому научены, и уклоняйтесь отъ нихъ. (Римл. 16; 17 и 18).* Россія воспиталась, возрасла и возвеличилась подъ вліяніемъ православія, самодержавія и любви къ отечеству. Будемъ крѣпко держаться сихъ единыхъ истинныхъ и твердыхъ основъ благосостоянія государства. А теперь принесемъ Господу молитвы наши за Царя, мудраго устроителя нашего благоденствія, и за наслѣдника Его, — добрую надежду счастья нашего и дѣтей нашихъ, да будутъ они здравы и долгоденственны и благоуспѣшны. Аминь.

*Свящ. Іоаннъ Любимовъ.*



## ЖУРНАЛЪ

дѣйствій общепархіальнаго Съѣзда Депутатовъ  
въ январѣ 1876 г. (\*).

20 января съ 12 до 2 часовъ дня.

О.о. Депутаты Калужской епархіи, собравшись въ залѣ Калужскаго Дух. училища, въ количествѣ 49 лицъ, приступили къ избранію изъ среды своей Предсѣдателя. На должность эту большинствомъ голосовъ—30 противъ 19, избранъ Калужской Божоявленной церкви свящ. Александръ Волхонскій. По полученіи имъ Волхонскимъ личнаго благословенія Архипастыря на прохожденіе предсѣдательской должности, о.о. Депутаты въ дѣлопроизводителя Съѣзда единогласно избрали села Дунина свящ. Симеона Архангельскаго. За симъ по предначинательной молитвѣ: *днесь близодитъ Св Духъ нашъ собра*, засѣданіе Съѣзда было объявлено открытымъ. На этомъ засѣданіи представленъ былъ о. Предсѣдателемъ, приспособительно содержанію отношенія Калужскаго Епархіальнаго Архіерея отъ 4 января сего 1876 г. за № 48, порядокъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, именно: 1., *о недостаточности средствъ къ содержанію Мещовскаго Дух Училища*; 2., *объ отысканіи источниковъ на покрытіе Семипарскихъ расходовъ*. По общему согласію всѣхъ о.о. Депутатовъ на правильность порядка въ постановкѣ сихъ вопросовъ, въ 2 часа дня засѣданіе Съѣзда объявлено было закрытымъ до 6 часовъ вечера. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Смотрено*.

20 января съ 1/2 8 до 10 часовъ вечера.

Согласно своего постановленія на предшествующемъ утреннемъ засѣданіи, Съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса *о недостаточности средствъ къ содержанію Мещовскаго Дух Училища*. При обсужденіи

(\*) Журналъ сей печатается во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6 го прошлаго мѣс. февраля.

этого вопроса Съездомъ было взято во вниманіе отношеніе Правленія Мещовскаго Дух. училища на имя Съезда отъ 15 января 1876 г. за № 26, въ каковомъ отношеніи Правленіе высказываетъ Съезду между прочимъ, что Мещовскому Училищу угрожаетъ дефицитъ, такъ что, для предъупрежденія такого кризиса, въ настоящую сессію Епархіальнаго Съезда, Высокопреосвященнѣйшій Григорій Архіепископъ Калужскій поручаетъ представителямъ Съезда серьезно обсудить вопросъ о недостаточности средствъ къ содержанію Мещовскаго Дух. Училища; равнымъ образомъ при семъ и изъ смѣты расходамъ по Мещовскому Училищу на 1876 г. Съездомъ усмотрѣно, что на покрытіе ихъ въ настоящемъ году недостааетъ болѣе 300 руб., между тѣмъ всѣ расчеты на поддержаніе сего училища со стороны уѣздной земской, г. Мещовска, Управы, какъ видно изъ представленія Правленія Мещовскаго Училища Его Высокопреосвященству отъ 4 мая 1875 г. за № 131, оказываются несостоятельными. Въ виду такихъ данныхъ, относительно безвыходности изъ бѣдственнаго положенія Мещовскимъ училищемъ, нѣкоторыми изъ отцевъ Депутатовъ Мещовскаго Училищнаго Округа признано было, что единственною мѣрою къ тому, чтобы воспитывающіеся въ Мещовскомъ училищѣ дѣти не страдали отъ недостатка училищныхъ средствъ, неотложно слѣдуетъ снова, согласно съ постановленіемъ Епархіальнаго Съезда, бывшаго въ январѣ 1875 г., придти къ тому неизбѣжному результату, чтобы Мещовское Дух. Училище было переведено въ г. Калугу. Переводъ этотъ тѣмъ болѣе желателенъ, что г. Калуга составляетъ, по географическому своему положенію, центръ Калужской епархіи, весьма и весьма для немногихъ сель отдаленный отъ г. Калуги не болѣе, какъ разстояніемъ около 150 верстъ, и что въ послѣднее время тяготѣніе всей епархіи къ г. Калуги, при развивающихся удобствахъ путесообщенія съ нею, становится замѣтно и въ учащихся дѣтяхъ духовенства по Мещовскому округу. Такъ статистическія данныя, основанныя на спискѣ дѣтей Мещ. училищнаго округа, обучающихся въ Калужскомъ училищѣ, показываютъ, что въ послѣдніе 5 лѣтъ таковыхъ дѣтей на каждый годъ приходится не менѣе,

какъ около 45 человѣкъ. Это число 45 на число 120, обучающихся въ Мещ. училищѣ, ясно говоритъ за то, что въ существованіи Мещовскаго училища особенной надобности нѣтъ, по его непроизводительности, при маломъ числѣ обучающихся въ немъ. Что же касается до нежеланія Калужскаго Училищнаго Правленія, чтобы Мещовское Училище переведено было въ Калугу, какое нежеланіе выражено было въ представленіи онаго Правленія Его Высокопреосвященству, отъ 11 марта 1875 г. за № 7, то не вдаваясь въ подробныя опроверженія этого нежеланія, о.о. Депутаты лишь противупоставили этому нежеланію практику со стороны Высшаго Правительства, выраженную при переводѣ Боровскаго Дух. училища въ Калугу. Между тѣмъ, основываясь и на указѣ Св. Синода отъ 8 октября 1869 г. № 3456, въ которомъ между прочимъ высказано: „что же касается помѣщенія воспитанниковъ, принадлежащихъ къ Мещовскому Училищному округу, въ Калужское Дух. училище, то это можетъ быть допущено въ видѣ исключенія, по уважительнымъ причинамъ“, нѣкоторые изъ о.о. Депутатовъ высказались и за положительную возможность перевода Мещовскаго училища въ Калугу. За симъ предсѣдательствующимъ предложенъ былъ вопросъ о томъ, что въ виду всего вышеизложеннаго слѣдуетъ ли и въ настоящее время ходатайствовать о переводѣ Мещовскаго училища въ Калугу? На вопросъ этотъ собраніе о.о. Депутатовъ, количествомъ 50 голосовъ противъ 4, *отвѣчало утвердительно*. Далѣе нѣкоторыми о.о. Депутатами высказано было желаніе, чтобы переводъ Мещовскаго училища въ г. Калугу совершень былъ подъ условіемъ соединенія того и другаго училищныхъ округовъ въ одинъ и слянія при этомъ суммъ, принадлежащихъ тому и другому округамъ. Таковое сляніе тѣмъ болѣе желательно, что домъ Калужскаго Духовнаго Училища настолько обширенъ, что въ немъ при отдѣланіи четвертой части верхняго этажа и при малыхъ другихъ приспособленіяхъ легко могутъ быть помѣщены и ученики Мещовскаго Дух. Училища съ увеличеніемъ для сего числа пансіонеровъ и классныхъ комнатъ. Между тѣмъ, при единодушномъ стремленіи всего епархіальнаго духовенства

объ улучшеніи быта одного дух. училища, ожидается болѣе выгодъ для учебно-воспитательной части учениковъ того училища, тѣмъ болѣе, что Калужское Духовенство, какъ показалъ многолѣтній опытъ, не можетъ придти къ болѣе безъобидному и цѣлесообразному разграниченію округовъ того и другаго училища. Посему Съездъ постановилъ: всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о приведеніи въ исполненіе вышеизложеннаго желанія Депутатовъ Калужскаго Духовенства о переводѣ Мещовскаго Училища въ Калугу. При семъ о.о. Депутаты смиреннѣйше и всепокорнѣйше также просятъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, и о томъ, чтобы сумма, отпускаемая на жалованье Смотрителю и Учителямъ Мещовскаго Дух. Училища, была отпускаема и впредь на Калужское, такъ какъ при переводѣ въ него учениковъ Мещовскаго Училища настанетъ надобность въ увеличеніи состава учителей и надзора за учащимися, дабы отъ многолюдства учащихся ни сколько не пострадала учебно-воспитательная часть училищнаго дѣла. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Постановление сіе сообщить сперва Правленію Калужскаго Училища для нужнаго дополненія.*

21 января съ 10 часовъ утра до 2-хъ по полудни.

По открытіи засѣданія Калужскій Епархіальный Съездъ, уяснивъ себѣ причины дефицита Мещовскаго Училищнаго Округа на покрытіе расходовъ по смѣтѣ, составленной Правленіемъ того училища, и принявъ во вниманіе кромѣ сего неимѣніе средствъ сказаннаго округа на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріи въ наступившемъ 1876 году, — какъ показываютъ смѣты, составленныя Правленіями того и другаго училищъ, постановилъ; просить Мещовское Правленіе о.д. Училища сократить расходъ на ремонтъ училищнаго зданія вмѣсто 400 р. на 50 р. и расходъ на покупку книгъ для ученической бібліотеки вмѣсто 130 только на 30 р. Произшедшій такимъ образомъ остатокъ въ количествѣ 450 руб. въ непродолжительномъ времени доставить въ Семинарское Правленіе; остальные же деньги на сверх-



штатные расходы по Семинарии взнесеть отъ себя туда же Правленіе Калужскаго Дух. Училища, сокративъ расходы, исчисленные въ смѣтѣ, по указанію Съѣзда, на поправку башни при училищномъ зданіи, окраску крыши и покупку одѣяль вмѣсто 5 по 4 руб., но съ тѣмъ, что ежели не послѣдуетъ Правительственнаго распоряженія на переводъ Мещовскаго Училища въ г. Калугу, то Мещовскій округъ уплатить Калужскому употребленнымъ за него деньги на сверхштатные расходы. *Резолюція Его Высокопреосвященства: постановленіе сіе сообщить Правленіямъ обоимъ училищъ для исполненія, если не представятся особыхъ затрудненій.*

Затѣмъ Съѣздъ приступилъ къ отысканію особыхъ источниковъ на покрытие сверхштатныхъ расходовъ по Семинарии, по указанію Свят. Синода, выраженному въ опредѣленіи Его отъ <sup>22 января</sup> 1871 года, и повсестороннею обсужденіи сего дѣла нашелъ нужнымъ теперь же образовать капиталъ на тѣ расходы: а) изъ взятія отъ каждой церкви Епархіи по 1% съ рубля пропорціонально количеству процентнаго сбора, представляемаго на потребности по учебной части Епархіи, или по прежнему названію по 1% съ рубля свѣчнаго взноса. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Смотрено.*  
(Продолженіе будетъ).

## ОТЧЕТЪ

по учебной и нравственной частямъ Калужскаго съ двумя нормальными отдѣленіями Духовнаго Училища за 18<sup>74</sup>/<sub>75</sub> учебный годъ, составленный на основаніи § 60 Высочайше утвержденного училищнаго устава

(Продолженіе). (\*)

2. Мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

Наблюдая за точнымъ исполненіемъ правилъ, оп-

(\*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1876 г. № 4.

редѣляющихъ порядокъ въ занятіяхъ и образѣ жизни учениковъ, училищное начальство считало лучшимъ средствомъ къ охраненію и утвержденію между ними доброй нравственности—приученіе ихъ къ неопустительному и точному исполненію христіанскихъ обязанностей, (указанныхъ въ §§ 99—101 учил. устава). Болѣе всего училищное начальство имѣло возможность обращать надлежащее вниманіе на неопустительное присутствіе всѣхъ учениковъ училища при Богослуженіи въ воскресные дни, и въ частности пансіонеровъ, и въ часы утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Для той же цѣли ученикамъ училища при удобныхъ случаяхъ напоминалось о ихъ происхожденіи,—о качествахъ заведенія, въ которомъ они воспитываются, и о достоинствѣ служенія, къ которому главнымъ образомъ готовится ихъ воспитаніе.

Равнымъ образомъ для охраненія и утвержденія доброй нравственности между учениками училищное начальство, согласно съ своими постановленіями по этому предмету, вмѣняло въ непремѣнную обязанность для учениковъ, живущихъ въ вольнонаемныхъ квартирахъ просить своихъ родителей нанимать для нихъ квартиры по преимуществу въ недалекомъ отъ училища разстояніи и рекомендовало родителямъ учениковъ или предоставляло имъ самимъ избирать для своихъ дѣтей квартиросодержателей наиболѣе благонадежныхъ въ нравственномъ отношеніи.

*3., Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ.*

Вмѣстѣ съ отправленіемъ своихъ собственно учительскихъ обязанностей наставники училища, хотя и не всѣ въ одинаковой мѣрѣ, считали прямою своею обязанностію и заботы о воспитаніи учениковъ училища въ духѣ православной вѣры и истиннаго благочестія. Сколько внушеніями, столько же и собственнымъ поведеніемъ наставники старались подавать собою ученикамъ примѣръ благоговѣйнаго повиновенія уставамъ св. церкви,—примѣръ справедливости, растворенной любо-

вію и вообще примѣръ того истиннаго достоинства, которое не заискиваетъ расположенія учениковъ потворствомъ и неумѣстною фамиллярностью съ ними, но всегда и вездѣ вѣрно своему призванію, — въ классѣ и внѣ онаго, въ присутствіи посѣтителей на урокахъ и наединѣ съ ними. Руководясь такимъ воззрѣніемъ на свои обязанности, наставники, замѣчая въ комъ-либо изъ учениковъ уклоненіе отъ правилъ благоповеденія, — своевременно объясняли имъ весь вредъ, происходящій для нихъ отъ этого, и по мѣрѣ надобности о случаяхъ неблагоповеденія доводили до свѣдѣнія инспекціи.

4., *Баллы поведенія учениковъ съ каждымъ классъ.*

Классъ	Число учениковъ въ классѣ	Число учениковъ училища, имѣющихъ за 187 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> учебный годъ баллы.						Общій итогъ балловъ.
		1отд.	2отд.	1отд.	2отд.	1отд.	2отд.	
IV	64	24	17	8	15	»	»	64
III	81	16	15	24	23	1	»	79 и 2 ученик болѣн.
II	81	17	25	12	25	»	1	80 и 1 ученик болѣн.
I	76	17	14	21	24	»	»	76
Приготовител.	50	20	»	29	»	»	»	49 и 1 ученик болѣн.
<b>Итого въ цѣломъ училищѣ</b>		<b>94</b>	<b>71</b>	<b>94</b>	<b>87</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>348</b>

*Примѣч.* Всѣхъ учениковъ въ училищѣ числилось 352, изъ нихъ не получили балловъ по болѣзни четыре ученика.

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Имѣетъ ли священникъ право при присоединеніи лицъ римско-католическаго исповѣданія или другихъ Христіанскихъ исповѣданій къ православной церкви, носящихъ имена не находящіяся въ святцахъ православной церкви, перемѣнять таковыя на имена, заимствованныя изъ святцевъ православной церкви? Вслѣдствіе рапорта одного изъ благочинныхъ Литовской Епархіи объ этомъ предметѣ, въ Литовской Дух. Консистеріи 20 декабря 1875 г. состоялось слѣдующее протокольное постановленіе, 7-го Января сего 1876 г. утвержденное Его Высочайшимъ Пресвященствомъ: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости въ извѣстіе всего духовенства, чтобы лицамъ, присоединяющимся къ православію изъ иновѣрія (както: Латинства, Лютеранства), при ихъ присоединеніи, прежая Латинскія или Лютеранскія имена, не находящіяся въ православныхъ святцахъ, были перемѣняемы на имена святыхъ, чтимыхъ Православною церковью, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы по церковнымъ документамъ, наиримѣрь: исповѣднымъ вѣдомостямъ, брачнымъ обыскамъ, метрическимъ записямъ о рожденіи и крещеніи у присоединившихся дѣтей и др. таковыя лица писались съ именами православными, а прежнее латинское или лютеранское имя, вслѣдъ за именемъ православнымъ, писалось бы въ скобахъ, для избѣжанія затрудненія при выдачѣ документовъ и въ другихъ случаяхъ.

(Литов. Епарх. вѣд.)

Какъ раздѣлять доходы за выбитіемъ псаломщиковъ, бывшихъ прежде штатными діаконами? Благочинный 2-го Козловскаго округа, священникъ Іоаннъ Серебряковъ, рапортомъ отъ 16 ноября 1875 года, просилъ разрѣшить слѣд. вопросъ: какъ раздѣлять между членами причта землю и хлѣбныя доходы въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ, за выбитіемъ псаломщиковъ, бывшихъ прежде штатными діаконами, остаются сверхштатные члены причта? Разсмотрѣвъ таковой рапортъ, Тамбовская Духовная Консистерія опредѣлила и Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Палладій, утвердилъ: въ виду того, что причетники, опредѣляемые изъ сверхштатнаго состоянія въ штатъ, на мѣста псаломщиковъ, бывшихъ прежде штатными діаконами, не могутъ наслаждаться тѣхъ привилегій, которыя имѣютъ діаконы въ отношеніи раздѣла земли и хлѣбныхъ доходовъ, Консистерія полагаетъ: причетникамъ, перечисляемымъ изъ сверхштатнаго состоянія въ штатное на мѣста штатныхъ діаконныхъ



пользоваться въ раздѣлѣ земли и хлѣбныхъ доходовъ частью равною прежде ими получасмой, — доходы же и землю, ими получаемые, раздѣлять, согласно 8 п. выпѣски изъ журн. глав. присут. по дѣл. правос. дух. отъ 9 февр. Высоч. утв. 24 марта 1873 г., на однихъ только штатныхъ членовъ причта; — хлѣбные доходы и землю, оставшіеся отъ діаконской части, раздѣлять на всѣхъ наличныхъ членовъ причта, какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ.

(Тамбов. Епарх. вѣд.)

*Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольникозъ?* Погребеніе по чину православной Церкви совершается надъ усопшими православными христіанами, скончавшимися въ вѣрѣ и покаяніи и притомъ естественною смертію; въ противномъ же случаѣ, т. е. умершие отъ насильственной смерти лишаются христіанскаго погребенія \*) Что же касается раскольниковъ, или вообще иновѣрцевъ, то, хотя бы они умерли и отъ естественной смерти, однако погребеніе ихъ не можетъ быть совершенно по чину церкви православной (\*\*). Впрочемъ, если-бъ православный священникъ приглашенъ былъ, по какому бы то случаю ни было, къ погребенію неправославнаго христіанина, или раскольника, мирно скончавшагося, то онъ имѣетъ право проводить тѣло умершаго, въ ризахъ и эпиграхили, и опустить это тѣло въ землю, при иѣвни «Святый Боже» \*\*\*), цолнаго же отиѣванія погребальнаго чина совершать не имѣетъ права, на основаніи существующихъ законныхъ постановленій. (Подробнѣе смотри №№ 21, 23 и 24) Руководства для сельскихъ пастырей за 1862 г.)  
(Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастыр. практ. 1875 г. стр. 239).

*Изъ практики приходскаго священника.* Отправляемая мною по духовному вѣдомству должность во многихъ случаяхъ давала и даетъ мнѣ возможность наблюдать и убѣждаться, какъ часто не опытность и непредусмотрительность приходскаго священника бываетъ для него причиною не малыхъ непри-

\*) Улож. о наказ. ст. 202 Тим. Алекс. 14 Указ. ст. Патр. Адр. п. 21.

\*\*) См. Указ. о еже кого не достоинъ церк. христ. погр. сподобити» треб. Петра Могилы.

\*\*\*) См. Указ. Св. Синода отъ 20 фев. 1800 г. св. зав. т. XIII чет. враг. изд. 1857 г. ст. 922.

яностей, даже и бѣдствій, хотя бы онъ честно и добросовѣстно отправлялъ свою должность. Каждому священнику, безъ сомнѣнія, извѣстно, что допущеніе умереть больному безъ исповѣди и причащенія наказывается очень строго. Существующая на этотъ случай статья Устава Духовн. Консисторій редактирована такъ: *священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть больнаго безъ просимаго имъ напутствования таинствами, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется во причетника до раскаянія и исправленія.* Смыслъ и сила статьи ясны. Выраженіе въ статьѣ «по нерадѣнію» помѣщено, конечно, не безъ основанія, именно: священникъ тогда только подвергается низведенію во причетника, когда больной умретъ безъ исповѣди и причащенія «по нерадѣнію» священника объ исполненіи своей обязанности. Но бываютъ случаи, что священникъ подвергается строгому наказанію и тогда, когда больной умираетъ безъ покаянія и причащенія не по нерадѣнію его, а просто по физической невозможности исполнить въ этомъ случаѣ свою обязанность. Положимъ, что священникъ по отправляемой имъ обязанности долженъ быть «стражемъ крещенія и покаянія», но въ тоже время нельзя забывать и того, что онъ обыкновенный смертный, а потому несвободенъ отъ болѣзней и, конечно, способенъ заболѣвать, какъ и всякій челоувѣкъ, быстро. Неисполненіе чего-либо по должности, влѣдствіе болѣзни, ни въ государственной, ни въ общественной службѣ не ведетъ за собою наказанія; но на долю приходскаго священника выпадаетъ иногда противное. Для разъясненія этого укажу изъ многихъ хотя одинъ, наиболее выдающійся случай. Въ храмовой праздникъ священникъ отслужилъ утреню и литургію, во время служенія которыхъ онъ чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ; развитію въ немъ болѣзненности естественно не мало способствовала духота отъ большаго стеченія въ церковь народа. По окончаніи литургіи онъ съ причтомъ былъ у приходскаго помѣщика съ крестомъ и св. водою для служенія молебна; возвратившись домой, онъ, отъ быстро развившейся въ немъ болѣзни, чему конечно способствовало и утомленіе при службѣ, почувствовалъ себя настолько слабымъ, что не могъ съ своимъ семействомъ и пріѣхавшими къ нему родственниками и немногихъ минутъ провести въ разговорѣ, а легъ въ постель. Въ это то время является къ нему прихожанинъ изъ деревни и проситъ его ѣхать исповѣдать и причастить больнаго. Разболѣвшійся священникъ чрезъ жену свою передаетъ пріѣхавшему къ нему прихожанину, что онъ по болѣзни не можетъ отправиться съ нимъ для на-

путствованія таинствами больного. Прихожанинъ недовѣряетъ, что священникъ не можетъ по болѣзни ѣхать, основывая свое недовѣріе на томъ, что онъ недавно служилъ обѣдню и былъ здоровъ и потому повторяетъ свою просьбу; но и на этотъ разъ получаетъ также отказъ. Просьбы прихожанина и отказы священника передавались чрезъ жену послѣдняго, такъ что прихожанинъ, не видавши священника лично, не былъ убѣжденъ въ дѣйствительности его болѣзни, отъ которой онъ не могъ съ нимъ ѣхать къ больному. Больной же, для исповѣди и причащенія котораго и приглашали священника, въ тотъ же день, вечеромъ, умеръ. По сообщенію полиции, которая производила дознаніе о причинѣ смерти умершаго безъ исповѣди и причащенія крестьянина, духовнымъ судомъ возбуждено противъ священника преслѣдованіе за допущеніе имъ умереть больному безъ исповѣди и причащенія. Приведенный случай, и подобные тому, которые, къ сожалѣнію, въ практикѣ приходскихъ священниковъ повторяются нерѣдко, только съ нѣкоторыми измѣненіями въ обстоятельствахъ, ясно показываетъ, что священникъ непредусмотрителенъ и своею непредусмотрительностію набрасываетъ на себя тѣль виновности, чрезъ что и судъ поставяетъ въ затруднительное положеніе относительно произнесенія приговора о его винѣ или невинности. Судъ въ данномъ случаѣ скорѣе, по обстоятельствамъ, могъ придти къ убѣжденію о виновности священника. Предшествующія болѣзни священника обстоятельства говорятъ далеко не въ пользу его оправданія: онъ въ тотъ день, когда по болѣзни отказался ѣхать къ больному для таинства его таинствами, служилъ утреню и обѣдню, и былъ въ домѣ помѣщика для служенія молебна: всѣ эти дѣйствія волилъ способенъ отправлять лишь здоровый человекъ. Известно, что несомнѣннымъ доказательствомъ болѣзни можетъ служить медицинское свидѣтельство или показанія свидѣтелей очевидцевъ больного. Но много-ли найдется такихъ селъ, гдѣ бы былъ врачъ, отъ котораго можно взять удостовѣреніе о дѣйствительности болѣзни; а потому священнику, который ни какъ не могъ рассчитывать, въ случаѣ неблагопріятнаго исхода для него съ больнымъ прихожаниномъ, имѣть о своей болѣзни удостовѣреніе врача, во всякомъ случаѣ слѣдовало заручиться свидѣтелями, но имъ не сдѣлано и этого. Разговоръ съ прихожаниномъ просителемъ онъ велъ не лично, а чрезъ свою жену, которая и вообще близкіе родственники по закону хотя и могутъ дать показаніе съ качествомъ свидѣтелей, но показанія ихъ полной достовѣрности не можетъ быть дано. Въ давномъ

случаѣ обвиняемый священникъ остался предъ судомъ почти безъ всякихъ доказательствъ своей невиновности; а между тѣмъ онъ легко могъ доказать ее, если бы только лично говорилъ съ просителемъ прихожаниномъ, который, видѣвши священника дѣйствительно больнымъ, удостовѣрилъ бы то своимъ показаніемъ предъ судомъ. Къ оправданію обвиняемаго могутъ служить иногда послѣдующія извѣстному случаю обстоятельства. Такъ въ приведенномъ случаѣ священникъ могъ свою болѣзнь доказывать тѣмъ, что не могъ нѣсколько дней и даже недѣль исполнять свою обязанность по церкви и приходу. Но и такое доказательство требуетъ подтвержденія—не иначе какъ медицинскимъ свидѣтельствомъ, въ противномъ же случаѣ оно слабо предъ судомъ, который можетъ придти къ мысли, что священникъ, узнавши о смерти непрічащеннаго имъ прихожанина и предвидя дурныя для себя послѣдствія, могъ нацѣленно на нѣкоторое время сказываться больнымъ. Въ подобныхъ случаяхъ, для избѣжанія незаслуженнаго наказанія, слѣдуетъ поступать такъ: когда прихожанинъ приглашаетъ приходскаго священника къ больному, тогда онъ, если не въ состояніи, по болѣзни, самъ выдти къ нему, долженъ призвать его къ себѣ, лично съ нимъ переговорить и такимъ образомъ наглядно доказать свою неспособность по болѣзни отправиться къ больному для напутствованія таинствами. Далѣе, неограничиваясь разговоромъ только съ прихожаниномъ просителемъ, онъ долженъ призвать приходскаго своего причетника и въ его присутствіи написать письмо сосѣднему священнику съ просьбою объ исполненіи неотложной требы. Если же священникъ не въ состояніи будетъ написать письмо, то необходимо съ такою просьбою послать вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ своего причетника, необходимо потому, чтобы отнять у прихожанина возможность сказать послѣ, что приходскій свой священникъ не послалъ его къ сосѣднему священнику. Нельзя отвергать того, что крестьяне ѣздятъ къ сосѣднему священнику для исправленія какихъ-либо требъ, когда у нихъ есть свой священникъ, считаютъ для себя обремененіемъ и потому иногда, вслѣдствіе этой обременительности, и въ крайнихъ неотложныхъ случаяхъ, каково, на примѣръ, напутствованіе больного таинствами, полагаются на авось,—думая—авось—де больной выздоровѣетъ. Въ случаѣ же если больной умретъ безъ исповѣди и причащенія, то, сознавая нравственно свою виновность, по своей естественной грубости понятій, крестьянинъ не стѣснится и покривитъ совѣстію—сказать, что свой священникъ не послалъ его къ сосѣд-



нему съ приглашеніемъ для напутствованія больнаго таинствами. Такое распоряженіе—посылка своего причетника вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ къ сосѣднему священнику—вполнѣ можетъ оградить священника отъ отвѣтственности: онъ по своему физическому состоянію, для предупрежденія печальнаго исхода съ больнымъ прихожаниномъ, сдѣлалъ, что могъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ доказать предъ судомъ свое болѣзненное состояніе, по которому онъ не могъ самъ исправить неотложной требы. Видѣвшія его постороннія лица, прихожанинъ и причетникъ, дѣйствительно больнымъ, своими о томъ показаніями предъ судомъ уничтожатъ всякое предположеніе о его притворствѣ и нерадѣніи объ исполненіи своей обязанности. Р.

(Руковод. для сел. пастыр. за 1876 г. № 8).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московскоѣ Синодальной книжной лавкѣ (на Никольскоѣ улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

### Церковной печати:

*Акафисты:* 1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Сиб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.) 2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Сиб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.) 3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Сиб. 1859.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.) 4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г., цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 2873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Сиб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.) 9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Сиб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.) *Евангеліе Священное:* 10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.) б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум. М; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.);

- безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.) *Евангелія*, чтенія во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи въ гдѣ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни: 12. а) въ листь, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.) 13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колеев. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.) 14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.) *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к.; бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.) 16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.) 17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.) *Послѣдованіе молебныхъ пѣний*, въ 8 д., безъ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.) 19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Насхи и во всю Святую седмицу*, въ 12 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.) 20. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащенію*, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.) 21. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.) въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.) 22. *Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кив., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 8 ф.) 23. *Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кив., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.) 24. *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ кивоварью, въ листь; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.) 25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.) 26. *Триодъ постная, или*

*Триодіонъ*, въ 8 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.) 27. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кив., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.) 28. *Чинъ на умо-веніе погъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.)

Гражданской печати:

29. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловагина; цѣна за экз. въ бум. пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.) 30. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловагина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.) 31. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.)*, въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.) 32. *Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г.*, на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.)

Отъ редакціи журнала-газеты «ГРАЖДАНИНЪ». Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ ММ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Съ нынѣшняго года Редакцію введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе руской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ. Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе ММ газеты съ приложеніями. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно). Подписная цѣна: На годъ съ доставкой и пересылкой 8 р., на полгода съ доставкой и пересылкой 5 р., на треть года съ доставкой и пересылкой 4 р. Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ. Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-слу-

(жителей, а также для служащих (через ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы—съ платой, за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ*, по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльныя приложения: 1) начало новаго произведенія автора романовъ: «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Жившій въ петербургскомъ большаго свѣта» и «Лордъ апостолъ петербургскаго большаго свѣта» и «Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Баба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разсказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера *Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ прошлыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народныя учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.*

*Отъ Совѣта Московскоѣ Духовноѣ Академіи.* Совѣтъ Московскоѣ Дух. Академіи сямъ имѣть честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святейшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣе проситъ прислать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московскоѣ губерніи, на имя Правленія Московскоѣ Духовноѣ Академіи.

КАЛУГА. Въ Губернскоѣ Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.