



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

17.



Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.

Цѣна за годовое изданіе съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 к., отд. номер. 30к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Сентябрь 1. ГОДЪ ХLIV. 1907 г.

Краткій отчетъ

по постройкѣ новаго каменнаго зданія и по перестройкѣ стараго зданія мужскаго духовнаго училища.

Кассовый отчетъ.

П р и х о д ъ.

Къ 1-му января 1901 года

Оставалось наличными	-	-	-	1554 р. 53 к.
Процентными бумагами	-	-	-	82800 р. — к.

Къ тому поступило на приходъ:

Наличными деньгами въ 1901 г.	-	-	10200 р. 77 к.
1902 г.	-	-	52397 р. 48 к.

1903 г. -	-	66995 р. 18 к.
1904 г. -	-	5678 р. 65 к.

Всего - 135272 р. 08 к.

Процентными бумагами въ 1901 г.	-	7000 р. — к.
1903 г.	-	7000 р. — к.

14000 р. — к.

Приходъ наличными деньгами состоитъ изъ поступлений слѣдующаго рода:

1) 7¹/₂% съ церквей и взносы отъ духо-

венства: въ 1901 г. -	-	5446 р. 67 к.
1902 г. -	-	4499 р. 63 к.
1903 г. -	-	3256 р. 16 к.
1904 г. -	-	233 р. 48 к.

Итого - 13435 р. 94 к.

2) Вѣнчиковой суммы: въ 1901 г.	-	1453 р. 93 к.
1902 г.	-	2261 р. 75 к.
1903 г.	-	2022 р. 16 к.
1904 г.	-	1250 р. 37 к.

Итого - 6988 р. 21 к.

3) Остатка духовно-учебнаго капитала

въ 1902 г.	-	4100 р. — к.
1903 г.	-	400 р. — к.

Итого - 4500 р. — к.

4) Изъ Епархіальнаго свѣчнаго склада

въ 1903 г.	-	5000 р. — к.
1904 г.	-	2000 р. — к.

Итого - 7000 р. — к.

5) Отъ продажи процентныхъ бумагъ

въ 1902 г.	-	38872 р. 86 к.
1903 г.	-	54300 р. 35 к.

Итого - 93173 р. 21 к.

6) Проценто́въ по купона́мъ на процент- ныя бума́ги въ 1901 г.	-	3278 р. 75 к.
1902 г.	-	2530 р. 08 к.
1903 г.	-	331 р. 60 к.
<hr/>		
Итого	-	6140 р. 43 к.
7) Проценто́въ по кни́жкамъ сберегатель- ной кассы и текуща́го счета:		
въ 1901 г.	-	21 р. 42 к.
1902 г.	-	5 р. 72 к.
1903 г.	-	341 р. 86 к.
<hr/>		
Итого	-	369 р. — к.
8) Отъ прода́жи имущества	- -	709 р. 25 к.
9) Возвращены строите́льнымъ комите́томъ		127 р. 44 к.
10) Переходящихъ суммъ	- - -	1428 р. 60 к.
11) Заимствованныхъ изъ училищ. суммъ		1400 р. — к.
<hr/>		
Всего на приходъ наличными	-	135272 р. 08 к.
А съ остаточными 1554 р. 53 к.	-	136826 р. 61 к.

Р а с х о д ъ.

Наличными деньгами израсходовано:

въ 1901 г.	-	10784 р. 61 к.
1902 г.	-	51645 р. 36 к.
1903 г.	-	68582 р. — к.
1904 г.	-	5814 р. 64 к.
<hr/>		
Итого	-	136826 р. 61 к.
Процентными бумагами въ 1901 г.	-	2000 р. — к.
1902 г.	-	40000 р. — к.
1903 г.	-	54800 р. — к.
<hr/>		
Итого	-	96800 р. — к.

Остатка суммъ нѣтъ.

Расходъ суммъ наличными слѣдующій:

1) Выдано строительному комитету			
	въ 1901 г.	-	3000 р. — к.
	1902 г.	-	50662 р. — к.
			<hr/>
	Итого	-	53662 р. — к.
2) Употреблено на покупку ренты		-	6780 р. 61 к.
3) Употреблено правленіемъ училища на постройку новаго зданія, ремонтъ стараго корпуса и другіе, соединенные съ постройкой, расходы въ 1901 г.		-	1004 р. — к.
	1902 г.	-	983 р. 36 к.
	1903 г.	-	68582 р. — к.
	1904 г.	-	5814 р. 64 к.
			<hr/>
	Итого	-	76384 р. — к.
А всего израсходовано	-	-	136826 р. 61 к.

Отчетъ въ расходахъ за матеріалы и работы.

Въ 1902 году строительные расходы производилъ строительный комитетъ и израсходовалъ 53534 р. 56 коп. наличными и 2000 руб. билетами, полученными изъ правленія дух. училища и 68 р. 97 к., полученныхъ изъ Банка процентовъ на капиталъ, а всего расхода наличными 53603 р. 53 коп. и билетами 2000 руб. Оплата за матеріалы билетами была произведена по курсовой цѣнѣ и равнялась			1922 р. 71 к.
Итого израсходовано наличными	-	-	55526 р. 24 к.
А именно: 1) на переносъ завозни и конюшни	-	-	504 р. 21 к.
2) Уборка старыхъ камен. зданій и копка канавъ подъ фундаментъ	-		1402 р. 37 к.
3) Бутавого и отборн. камня 127 ¹ / ₃ куб. саж.	-	-	1868 р. -- к.
4) Камня штучнаго для облицовки и карнизовъ	-	-	957 р. 40 к.
5) 1010150 шт. кирпича	-	.	20106 р. 55 к.

6)	2395 1/2 пуд. извести на	- -	5251 р. 01 к.
7)	143 куб. саж. песку	- -	1218 р. 26 к.
8)	Постановка насосовъ для накачиванія воды	- - - -	263 р. 66 к.
9)	Куплено лѣсу круглаго для балокъ на		1500 р. 70 к.
10)	« « « для стропиль		700 р. 03 к.
11)	« « плахъ для чернаго пола		1338 р. — к.
12)	« « тесу для подшивки по- толковъ и обалубку крыши		791 р. 78 к.
13)	Куплено лѣсу на устройство потоло- ка въ церкви	- -	256 р. 70 к.
14)	Лѣсу на устройство лѣсовъ	- -	1688 р. 15 к.
15)	На покупку смолы и войлока	- -	149 р. 70 к.
16)	Желѣзныя балки и связн. жел.	- -	673 р. 35 к.
17)	На гвозди и костыли	- - -	278 р. 90 к.
18)	За 530 пуд. кровельн. лист. желѣза		1517 р. 10 к.*
19)	Подрядчикамъ Пьянкову и Иванову за работы: а) положено буту 128,79 куб. саж. по 12 р. за куб. с.	-	1545 р. 48 к.
б)	положено цоколя 25,23 кв. с. по 20 р.		504 р. 60 к.
в)	» кирпича 1010150 шт. по 8 р. 80 к.		8889 р. 32 к.
г)	» балокъ 725,09 пог. с. по 75 к.		543 р. 82 к.
д)	» регелей 10 шт. по 4 р.		40 р. — к.
е)	» » 26 шт. по 3 р.		78 р. — к.
ж)	» черный полъ съ подш. 442 кв. с. по 1 р. 50 к.		663 р. — к.
з)	За сдѣланіе 4 палъ по 5 р.		20 р. — к.
и)	» преемники въ колориферы		60 р. — к.
к)	» цокольную фаску		30 р. — к.
л)	» гальтель въ пояскѣ		50 р. — к.
м)	» 60 угловиковъ		60 р. — к.
н)	» 3 плитъ въ пояскѣ по 3 р.		39 р. — к.
о)	» карнизную плиту 95 1/2 пог. с. по 5 р.		477 р. 50 к.

п) »	стропины съ обрѣшеткой 295,75 кв. с.	по 2 р. 50 к.	739 р. 37 к.
р) »	устройство потолка въ церкви		375 р. — к.
с) »	разныя мелкія работы		147 р. 65 к.
20)	Уплачено десятнику для пріема матеріаловъ и наблюденія за работами		600 р. — к.
21)	Типогр. и канцеляр. расходы		52 р. 55 к.
22)	Разныя мелкія расходы		142 р. 08 к.
	Итого	-	55,526 р. 24 к.

Въ 1903 году расходы по отдѣлкѣ построеннаго новаго зданія производило Правленіе Духовнаго училища и израсходовано 76,384 рубля, а именно:

1)	на устройство 2-хъ желѣзныхъ лѣстницъ	- - - - -	6287 р. 92 к.
2)	на устройство каменной черной лѣстн.		781 р. 54 к.
3)	на устройство деревян. лѣстницы	-	54 р. 32 к.
4)	на устройство асфальтнаго пола въ нижн. этаж.	- - - - -	1842 р. 75 к.
5)	на устройство пола изъ метлахскихъ плитъ въ корридорѣ средняго этажа		2515 р. 60 к.
6)	за теску и уложеніе подушекъ и наружныхъ подоконниковъ съ матеріаломъ	- - - - -	584 р. 92 к.
7)	Устройство чистыхъ половъ и перегородокъ	- - - - -	1327 р. 25 к.
8)	Устройство оконныхъ двойныхъ рамъ съ подоконниками, арокъ, дверей и тамбура за работу съ матеріаломъ	-	5319 р. 73 к.
9)	За приборы оконныя и дверныя	-	1642 р. 58 к.
10)	За стекло и вставку его къ рамамъ и дверямъ	- - - - -	1556 р. 27 к.
11)	Устройство 2-хъ калориферныхъ печей съ матеріаломъ	- - - - -	7798 р. — к.

12) Устройство 10 голландскихъ печей	-	687 р. 91 к.
13) Устройство 7 голлан. изразц. печей и 2-хъ каминовъ	- - - -	1497 р. 40 к.
14) Устройство 1 печи уостермаркъ	-	31 р. 89 к.
15) Устройство 2-хъ пекарн. печей и 2-хъ очаговъ	- - - -	320 р. 20 к.
16) Устройство русской печи съ плитой	-	54 р. 56 к.
17) Устройство дымовыхъ трубъ и про- мазка глиною	- - - -	721 р. 71 к.
18) Смазка потолковъ и половъ и засыпка землею	- - - -	874 р. 36 к.
19) Ошкатурка наружнаго фасада зданія	-	4773 р. 68 к.
20) Ошкатурка внутрен. стѣнъ и потол- ковъ зданія	- - - -	4230 р. 83 к.
21) Побѣлка внутри всего зданія	-	413 р. 04 к.
22) На кровельныя работы израсходовано	-	808 р. 12 к.
23) Окраска крыши медянкой	-	478 р. 25 к.
24) Окраска каменныхъ подоконниковъ	-	33 р. 72 к.
25) Окраска половъ	-	437 р. 40 к.
26) Окраска фасада клеевой краской	-	290 р. — к.
27) Окраска церкви клеевой краской	-	265 р. 20 к.
28) Устройство баллюстрады на крышѣ	-	296 р. 40 к.
29) Устройство надъ крыльцами зонтовъ	-	787 р. 13 к.
30) Устройство ретирадовъ	-	885 р. 09 к.
31) Постановка и устройство новаго ико- ностаса въ церкви и покупка но- выхъ иконъ и утвари церк.	- -	4990 р. 29 к.
32) Покупка и установка зерк. креста	-	219 р. 57 к.
33) Вознагражденіе г. Архитектору	-	2225 р. 30 к.
34) » Матеріальному	-	165 р. — к.
35) Расходы по добавочнымъ работамъ,		

уборкѣ лѣсовъ и мусора и др. разнаго рода	1396 р. 02 к.
--	---------------

Итого -	56593 р. 95 к.
---------	----------------

Такимъ образомъ стоимость постройки но-
ваго каменнаго зданія духовнаго училища
равняется 112120 р. 19 к.

Кромѣ того были произведены слѣдую-
щіе сверхсметные расходы:

1) Устроень водопроводъ - - -	2852 р. 06 к.
2) Устроена каменная ограда - - -	1354 р. 61 к.
3) Построень погребъ каменный - - -	735 р. 02 к.
4) Проконопачена и отштукатурена больница и пристроень клозеть - - -	1011 р. 31 к.
5) Отремонтирована баня и асфальтиро- вань полъ - - -	686 р. 04 к.
6) Устройство квартиры Смотрителя - - -	1444 р. 01 к.
7) Устройство квартиръ надзирателя. эконома и кладовой - - -	1183 р. —
8) Заведеніе и ремонтъ мебели и посуды	2154 р. 68 к.
9) Общій ремонтъ стараго корпуса - - -	4349 р. 86 к.
10) Устройство новыхъ рамъ въ старомъ корпусѣ и квартирахъ эконома и надзи- рателя. - - -	1578 р. 85 к.
11) Расходы разнаго рода - - -	637 р. 01 к.

Итого -	17986 р. 45 к.
---------	----------------

Засимъ израсходовано на выдачу квар-
тирныхъ Смотрителю училища - - - 375 р. —
и переходящихъ суммъ - - - 1428 р. 60 к.

А всего	76384 р. —
-------------------	------------

Сверхсметные расходы и ремонтъ стараго кам. корпуса
произведены были въ счетъ суммы, ассигнованной слѣдомъ
духовенства 1903 года по журналу 21-му — 18860 руб. Въ

счетъ означеннаго ассигнованія поступило 15250 руб. 37 к., а именно: изъ Епарх. свѣчнаго склада билетами 7000 руб. и наличными — 7000 руб. и изъ духовн. Консисторіи 1250 р. 37 к. вѣвчиковой суммы, такъ какъ расходъ по сверхсрочнымъ работамъ и старому корпусу выражается въ суммѣ 17986 руб. 45 к., то недостающіе 2736 руб. 08 к. покрыты сбереженіемъ отъ постройки новаго корпуса 1336 руб. 08 к. и заимствованными изъ суммъ на содержаніе училища 1400 руб.

Такимъ образомъ постройка новаго камен. зданія, ремонтъ стараго корпуса съ сверхсмѣтными работами обошлась духовенству Иркутской епархіи - 130106 р. 64 к.

Члены Ревизіонной Коммисіи, по провѣркѣ прихода и расхода денежныхъ строительныхъ суммъ, нашли, что всѣ итоги по книгамъ подведены правильно, расходы очищены оправдательными документами и всѣ цифры отчета выведены вѣрно, о чемъ имѣется и соотвѣтствующая надпись.

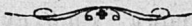
Новое каменное 2-хъ этажное зданіе мужск. дух. училища съ полуподвальн. этаж. 20 саж. длины, 11¹/₂ саж. шир. и 6¹/₂ саж. высоты. 4-го мая 1902 года было приступлено къ уборкѣ зданій, находящихся на мѣстѣ постройки и къ рытью канавъ подъ фундаментъ. 12-го іюня начали кладку фундамента, и 2-го іюля послѣ совершенной закладки зданія приступили къ кладкѣ цоколя и каменныхъ стѣнъ, которыя и были окончены къ концу сентября.

Въ лѣто 1903 года произведены были всѣ штукатурныя, печныя, столярныя, малярныя и др. работы и къ 20-му августа 1903 года были отдѣланы всѣ комнаты новаго зданія, кромѣ церкви. 28-го августа послѣ молебствія и освященія Св. водою произведено было освидѣтельствованіе и приѣмка новаго зданія училища.

Къ концу января 1904 года закончена устройствомъ училищная церковь, освященіе которой во имя Архистратига

Михаила и пр. безплотныхъ силъ было совершено 5-го февраля 1904 года.

Владиміръ Васильевскій.

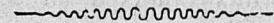


Отъ Иркутскаго епархіальн. свѣчнаго склада.

(Дополненіе къ отчету).

Въ 1906 году продано: свѣчъ бѣлыхъ 3801 п. 26³/₄ ф. на 109879 р. 45 к., свѣчъ желтыхъ 76 п. 24¹/₂ ф. на 2758 р. 05 к., ладона росн. 3 п. 20¹/₂ ф. на 501 р. 36 к., лад. прост. 68 п. 17¹/₂ ф. на 1439 р. 26 к., масла деревяннаго 139 п. 13¹/₂ ф. на 2674 р. 26 коп., вина церковнаго 355³/₄ в. на 5329 р. 30 к., угля кадила на 128 р. 40 к., фитилей на 70 р. 97 к., церковн. облаченій и иконъ на 422 р. 50 к., — отъ продажи всѣхъ церковныхъ матеріаловъ на сумму 123202 р. 75 к. получено за исключеніемъ всѣхъ торговыхъ расходовъ чистой прибыли 24090 р. 82 к.

Предсѣдатель правленія *В. Васильевскій.*



К Р А Т К И Я

біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ Иркутской духовной семинаріи.

1. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Евгеній (Зерновъ) — сынъ діакона Московской епархіи, отъ роду 31 года. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1902 г.; 8-го марта 1900 года постриженъ въ монашество; 5 апрѣля того-же года рукоположенъ во іеродіакона; 25 марта 1902 г. рукоположенъ во іеромонаха. Указомъ св. Синода отъ 16 го августа 1902 г. назначенъ преподавателемъ обличительнаго богословія, исто-

ріи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Черниговскую духовную семинарію. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4—7 августа 1904 г. назначенъ инспекторомъ Черниговской духовной семинаріи. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го марта 1906 года назначенъ ректоромъ Иркутской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита. Состоить-предсѣдателемъ Св. Духовскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Иркутской духовной семинаріи (съ 12 іюля 1906 г.). Состоить членомъ Иркутскаго комитета православнаго Миссіонерскаго Общества (съ 2 августа 1906 г.). Состоить редакторомъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (съ 7 августа 1906 г.).

2. Инспекторъ семинаріи священникъ Сергѣй Андреевичъ Алякринскій—сынъ священника Иркутской епархіи, 34 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богосл. въ 1897 г. Указомъ Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 29 нояб. 1897 г. назначенъ преподавателемъ греч. яз. въ Иркутской духовной семинаріи. 24 сент. 1900 г. посвященъ во священника къ Александринской церкви институту Императора Николая I. Указомъ Св. Синода отъ 27 февр. 1901 г. назначенъ на должность епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Владивостокской епархіи. Указомъ Св. Синода отъ 17 дек. 1904 г. перемѣщенъ Уфимскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ. Указомъ св. Синода отъ 22 сент. 1906 г. назначенъ инспекторомъ Иркутской духовной семинаріи. Состоить штатнымъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть набедренникъ, камилавку.

3. И. д. помощника Инспектора семинаріи Константинъ Ивановичъ Денисовъ, сынъ крестьянина, 30 лѣтъ. Кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1904 года. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 15 іюля 1904 г. назначенъ на должность помощника инспектора въ

Красноярскую духовную семинарію; съ 11 октября 1904 г. состоялъ въ должности учителя церковнаго пѣнія въ Красноярской духовной семинаріи. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 29 сентября 1905 г. перемѣщенъ на должность помощника инспектора въ Иркутскую духовную семинарію. Съ 21 января 1906 года преподаетъ нѣмецкій языкъ въ семинаріи. Съ 3 декабря 1906 г. преподаетъ латинскій языкъ при семинаріи. И. д. помощника инспектора Семинаріи (съ 23 февраля 1907 года.).

4. Преподаватель физики и математики протоіерей Николай Александровичъ Головщиковъ — 51 года, сынъ псаломщика Ярославской епархіи, по окончаніи курса въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ со степенью дѣйствительнаго студента и съ правомъ на званіе учителя гимназій и прогимназій, назначенъ преподавателемъ физико-математическихъ наукъ въ Иркутскую духовную семинарію 21 января 1882 года; 28 августа 1890 года рукоположенъ во священника къ Иркутской баталіонной церкви. Съ 21 января 1897 года переведенъ на старшій окладъ 4 разряда. Имѣетъ орденъ: св. Станислава 3-й степени и св. Анны 2-й степени, набедренникъ, камлавку и наперстный крестъ.

5. Преподаватель церковной и библейской исторіи священникъ Іоаннъ Никандровичъ Дроздовъ, 42 лѣтъ, сынъ псаломщика Нижегородской епархіи. Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1891 года. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода назначенъ преподавателемъ Иркутской духовной семинаріи по кафедрѣ общей и русской церковной и библейской исторіи съ 4 марта 1892 г. Рукоположенъ въ санъ священника къ Михайло-Клопской церкви при Иркутскомъ Сибиряковскомъ приютѣ. Состоитъ членомъ епархіального Училищнаго совѣта и членомъ Восточно Сибирскаго

отдѣла географическаго общества. Состоитъ редакторомъ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Имѣеть: набедренникъ, камилавку и наперсный крестъ.

6. Преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія Михаилъ Васильевичъ Одинцовъ, отъ роду 27 лѣтъ; окончилъ курсъ Московской духовной академіи въ 1904 г. со степенію кандидата богословія. Указомъ Св. Синода опредѣленъ 12 октября 1904 года преподавателемъ богословія въ Иркутскую духовную семинарію. Съ 7 марта 1905 года преподаетъ французскій языкъ въ семинаріи; съ 31 августа 1905 года преподаетъ еврейскій языкъ въ семинаріи. Съ 1 мая 1906 г. по 1 марта 1907 г. состоялъ секретаремъ правленія семинаріи.

7. Преподаватель логики, философіи, психологіи и дидактики кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1906 г. Михаилъ Ѳедоровичъ Бѣляевъ—Сергіевъ, отъ роду 26 лѣтъ, опредѣленъ на должность приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 27 августа 1906 г.

8. Преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи коллежскій ассесоръ Ѳедоръ Васильевичъ Лысогорскій, сынъ священника Тамбовской епархіи, 31 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи въ 1900 г. со степенію кандидата богословія. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода 2 августа 1900 года назначенъ на должность преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи. Съ 1903 г. состоитъ штатнымъ членомъ и дѣлопроизводителемъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

9. Преподаватель греческаго языка кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи выпуска 1906 года Алексѣй Плакидовичъ Демьяновичъ, отъ роду 25 лѣтъ, опре-

дѣленъ на должность г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 18 августа 1906 года. Съ 1 марта 1907 г. состоитъ секретаремъ правленія семинаріи.

10. Преподаватель словесности и исторіи русской литературы кандидатъ богословія Анатолій Михайловичъ Мышкинъ отъ роду 27 лѣтъ. Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 августа 1904 г. опредѣленъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Красноярскую духовную семинарію. Опредѣленъ на должность г. Оберъ Прокуроромъ Св. Синода 16 августа 1906 года.

11. Преподаватель миссіонерскихъ предметовъ Валерій Васильевичъ Копыловъ, сынъ протоіерея Иркутской епархіи, 28 лѣтъ отъ роду. Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1904 года. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода 16 августа 1904 г. назначенъ на должность помощника инспектора Иркутской духовной семинаріи. Указомъ Св. Синода назначенъ 13 декабря 1904 года на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола и мѣстныхъ сектъ въ Иркутскую духовную семинарію. Съ 31 августа 1905 г. состоитъ преподавателемъ монголо-бурятскаго языка въ семинаріи.

12. Преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Иванъ Алексѣевичъ Арефьевъ —сынъ псаломщика Пермской губ. 28 лѣтъ. Кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1903 года. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода 16 августа 1903 года назначенъ на должность помощника инспектора Иркутской духовной семинаріи. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода 29 сентября 1905 года перемѣщенъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й степени.

13. Преподаватель священнаго писанія въ первыхъ 4 классахъ семинаріи Іеромонахъ Провопій (Титовъ) сынъ священника 30 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи со степенію кандидата богословія въ 1901 г. и 21 августа того-же года постриженъ въ монашество; 23 авг. 1901 г. рукоположенъ въ Іеромонаха. Приказомъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода 19 іюля 1901 г. назначенъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Томскаго духовнаго училища; 7 сентября т. г. назначенъ на должность завѣдующаго Томской церковно-учительской школы. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая 1906 года переведенъ на должность преподавателя священнаго писанія въ Иркутскую духовную семинарію. Состоитъ членомъ казначеемъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣетъ набадренникъ и наперсный крестъ.

14. Преподаватель народной медицины и штатный врачъ семинаріи (вакансія).

15. Учитель пѣнія и музыки Теодоръ Евграфовичъ Крыловъ 28 лѣтъ отъ роду, окончилъ Московское синодальное училище церковнаго пѣнія въ 1900 году, 26 августа 1900 г. опредѣленъ на должность учителя церковнаго пѣнія въ Николаевское духовное училище. Въ должности съ 16 августа 1907 года.

16. Духовникъ семинаріи, священникъ Владимиръ Георгіевичъ Рѣкославскій окончилъ курсъ въ Иркутской духовной семинаріи въ 1904 г. По окончаніи курса назначенъ въ августъ мѣсяцъ учителемъ образцовой при семинаріи школы. Съ 23 августа 1905 года состоитъ духовникомъ семинаріи и законоучителемъ образцовой школы.

17. Экономъ семинаріи діаконъ Алексѣй Алексѣевичъ Стуковъ 29 лѣтъ. 30 августа 1904 г. рукоположенъ въ

санъ діакона. Опредѣленъ на должность постановленіемъ педагогическаго собранія 5 сентября 1906 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

18 Учитель иконописанія классный художникъ А. Лытневъ.

19. Фельдшеръ семинаріи Николай Николаевичъ Анисимовъ.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства.

Иркутское Епархіальное Попечительство объявляетъ, что съ 1 сентября сего 1907 г. имѣеть быть праздно мѣсто просфорни при Тулуновской Покровской церкви. Жалованья просфорнѣ положено въ годъ 120 р. и 24 пуда ржи, при готовой квартирѣ и отопленіи. За это вознагражденіе просфорня обязана готовить просфоры и для продажи и для всѣхъ говѣющихъ безъ добавочной платы.

Попечитель, Протоіерей *Иннокентій Пляскинъ*.

Секретарь, Священникъ *Н. Шергинъ*.

П Р И В ъ А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

СЕНТЯБРЬ 1—№ 17—1907 г.

Архіерейскія служенія.

Юля 15 дня. Св. равноапостольнаго Князя Владиміра. Его Высокопреосвященство соборне съ преосвящ. еп. Владиміромъ совершилъ Божественную Литургію и молебенъ святому въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ въ сослуженіи архимандрита Іоанна, Каедр. прот. М. Фивейскаго, Игумена Амѣлохія, ключари собора, прот. Вѣрномудрова и мѣстнаго причта. По Литургіи Владыка совершилъ литію на могилѣ основателя монастыря В. А. Литвинцева.

Юля 18 дня. XXV лѣтній юбилей служенія въ Епископскомъ санѣ Его Высокопреосвященства Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго. Высокопреосвященный Юбилляръ былъ встрѣченъ при входѣ въ соборъ рѣчью Каедральнаго прот. М. Фивейскаго и сослужащимъ ему, Владыкѣ, въ этотъ день духовенствомъ, при чемъ ему была поднесена икона отъ соборнаго причта. Сослужили двадцать протоіереевъ и священниковъ градскихъ и сельскихъ. Проповѣдь произнесъ ключарь прот. Ф. Вѣрномудровъ (о величіи и важности епископскаго служенія). На молебнѣ присутствовало множество духовенства, Г. Начальникъ края, военные и гражданскіе чины и масса молящихся. По возглашеніи

Многослѣтія Царствующ. Дому, Высокопр. Юбиляру и т. д. Его Высокопреосвященство отбылъ въ свой домъ, гдѣ Его привѣтствовали рѣчами и адресами, сопровождаемыми подношеніями, Г. Начальникъ края, Преосвященный Владиміръ, духовенство, разныя учрежденія духовныя и свѣтскія, а также и частныя лица. Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященству отъ мірянъ-почитателей былъ поднесенъ образъ преп. Серафима Саровскаго, предъ коимъ и совершенно было всеобщее бдѣніе съ акаѳистомъ преподобному Высокопр. юбиляромъ въ сослуженіи духовенства, принимавшаго участіе въ сооруженіи иконы. 19 іюля Владыка совершилъ Божеств. Литургію и молебень Преподобному.

Іюля 22 дня. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Его Высокопреосвященство совершилъ Божеств. Литургію и молебень св. равноап. Маріи Магдалины въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Іоанна и соборнаго причта. Арх. Іоаниъ произнесъ слово. На молебнѣ участвовало град. духовенство, Г. Начальникъ края, военные и гражд. чины и много молящихся.

Іюля 23 дня. Его Высокопреосвященство совершилъ Богослуженіе въ церкви св. Германа въ с. Ходяковскомъ въ сослуженіи приглашенныхъ игуменьей Знаменскаго монастыря Рафаилой.

Іюля 29 дня. Нед. 7. Его Высокопреосвященство совершилъ Божествен. Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи игумена Амѣилохія и соборнаго причта. По Литургіи на площадѣ Сперанскаго состоялось освященіе Его Высокопреосвященствомъ вновь дарованаго Государемъ Георгіевск. знамени Верхнеудинскому казачьему полку.

Іюля 30 дня. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича. Владыка Архіепископъ совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Іоанна и соборнаго причта. На молебнѣ участвовало град. духовенство,

присутствовалъ Г. Начальникъ края, военные и гражданскіе чины и много молящихся.

Августа 1 дня. Происхожденіе честнаго древа животворящаго креста. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и великое водосвященіе на берегу Ангары въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Августа 5 дня. Нед. 8. Владыка Архіепископъ совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и свящ. И. Попова. Проповѣдь произнесъ прот. Н. Затопляевъ.

Августа 6 дня. Преображеніе Господне. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Знаменскомъ монастырѣ въ сослуженіи архим. Іоанна, каѳ. прот. М. Озвейскаго, прот. Гр. Шергина, произнесшаго проповѣдь, Н. Саловарова, А. Алякринскаго, Б. Тихомирова, Ѳ. Вѣрномудрова и свящ. П. Попова и П. Колодезникова. Во время малаго входа на казначею монастыря былъ возложенъ Владыкою золотой крестъ.

Августа 10 дня. Въ 12 ч. дня Его Высокопреосвященство въ сопровожденіи каѳ. прот. М. Озвейскаго и свиты выѣхалъ для обзорѣнія епархіи по заангарскому тракту.

П Р А З Д Н О В А Н І Е

двадцатипятилѣтія Архипастырскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго.

18 Іюля сего года исполнилось двадцатипятилѣтіе со дня Архипастырскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго. Такъ какъ многіе желали почтить этотъ день празднествомъ, то

Братство Святителя Иннокентія заблаговременно выработало порядокъ сего празднества. Согласно этому порядку наканунѣ юбилейнаго дня во всѣхъ храмахъ г. Иркутска было совершено всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ вечера краснымъ звономъ. Въ нѣкоторыхъ храмахъ служба была отправлена ангелу и покровителю юбиляра—Святителю Тихону, Епископу Воронежскому и Задонскому, почивающему въ Задонскомъ монастырѣ.

Въ день самаго юбилея во всѣхъ храмахъ г. Иркутска совершена была праздничная литургія, а послѣ нея благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Священно-служители церквей г. Иркутска по совершеніи литургіи и молебна въ своихъ храмахъ должны были прибыть въ новый Каѳедральный соборъ и принять участіе въ общемъ молебнѣ. Въ соборѣ въ этотъ день литургію совершилъ самъ юбиляръ съ преосвященнымъ Владіміромъ, Епископомъ Биренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи, въ сослуженіи архимандрита Іоанна, соборнаго духовенства, членовъ духовной консисторіи, благочиннаго градскихъ церквей протоіерея Цвѣткова, игумена Амфилохія, инспектора духовной семинаріи, священника Сергія Алякринскаго, смотрителя духовнаго училища, священника Иннокентія Попова и другихъ священно-служителей нарочито прибывшихъ въ Иркутскъ къ 18 іюля и пожелавшихъ въ этотъ день помолиться вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ. Всѣхъ участвовавшихъ въ сослуженіи Архіепископу лицъ было: 18 священно-служителей и 4 діаконъ. Звонъ къ литургіи начался въ 9 часовъ; въ половинѣ 10-го прибылъ Архіепископъ и былъ встрѣченъ сонмомъ духовенства у подъѣзда къ собору съ крестомъ, хоругвями и святыми иконами. Духовенство было въ золотомъ блестящемъ облаченіи. Какъ только Архіепископъ вышелъ изъ кареты и облачился въ мантию, — впередъ выступилъ Каѳедральный протоіерей Михаилъ Алек-

сандровичъ Оивейскій вмѣстѣ съ соборнымъ старостой, Иркутскимъ купцомъ Иннокентіемъ Аванасевичемъ Люблинскимъ, державшимъ на рукахъ икону-складень Боявленія Господня художественной работы въ сребропозлащенной ризѣ. О. протоіерей отъ лица соборнаго причта и старосты привѣтствовалъ юбиляра слѣдующей рѣчью:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Небесный Архіерей и пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ предъ началомъ свершенія великаго дѣла спасенія рода человѣческаго при крещеніи отъ Іоанна во струяхъ Іордана съ небесе получилъ Св. Духа во свидѣтельство, что Онъ есть воистину грядый въ міръ для примиренія земли съ небомъ, агнецъ Божій, взямаый грѣхи міра. Съ момента воспріятія Св. Духа своимъ божественнымъ ученіемъ, тайнодѣйствіями, жизнію, страданіями, смертію и воскресеніемъ Онъ положилъ начало великаго дѣла спасенія человѣчества отъ грѣха, проклятія и смерти, начало царства Божія на землѣ. Видимо оставляя міръ, продолженіе и развитіе основаннаго великаго дѣла онъ заповѣдалъ своимъ преемникамъ, ближайшимъ своимъ ученикамъ — апостоламъ, во свидѣтельство чего и ниспослалъ имъ съ небесе Св. Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, крещая ихъ на святое дѣло Духомъ Святымъ и огнемъ. По власти, полученной отъ небеснаго Первосвященника, Св. апостолы чрезъ священную хиротонію своимъ преемникамъ сообщали полноту благодати Св. Духа священства для продолженія совершенія великаго дѣла спасенія рода человѣческаго.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ и Ты, Владыко Святыи, чрезъ возложеніе первосвятительское рукъ получилъ полноту благодати священства, высшее крещеніе Духомъ Святымъ, во свидѣтельство, что и Ты есть избранникъ Божій, одинъ изъ бесчисленнаго сонма тѣхъ, которымъ свыше заповѣдано святое дѣло освященія и спасенія человѣчества.

Въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія доблестнаго Твоего архипастырскаго служенія агнцы и овцы твоего духовнаго етада свѣтло радостно привѣтствуютъ Тебя своего маститаго архипастыря, преемника апостоловъ, архіерея Христова, горя желаніемъ купно съ Тобой вознести горячую молитву Господу, да даруетъ Тебя святой своей церкви въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово своея истины. Близкая же тебѣ соборная семья въ этотъ знаменательный день Твоего святительскаго крещенія, во имя Отца и Сына и Св. Духа, единаго Бога въ Троицѣ поклоняемаго, дерзновенно благословляетъ Тебя, нашъ благостнѣйшій Архипастырь и Отець, сею св. иконою крещенія Твоего Пастыреначальника, Господа нашего Іисуса Христа, вознося сердечную сыновнюю молитву Господу, да подкрѣпитъ твои старческія духовныя и тѣлесныя силы и да сохранить Тебя еще на многія лѣта на благо церкви своей святой и во славу Своего святаго имени».

Произнесши эту рѣчь, о. Каѳедральный протоіерей взялъ икону Богоявленія отъ старосты и благословилъ ею Архіепископа, а Архіепископъ, сдѣлавъ предъ иконой земной поклонъ, приложился къ ней и прослѣдовалъ въ соборъ, сопровождаемый священно-служителями. Обычнымъ порядкомъ совершилось облаченіе Архіепископа въ архіерейскія священныя одежды и началась литургія, къ которой прибылъ Иркутскій Генераль-Губернаторъ и весь мѣстный генералитетъ вмѣстѣ со множествомъ гражданъ г. Иркутска, пришедшихъ въ этотъ день въ соборъ помолиться о здравіи своего Архипастыря. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, усиленный на этотъ разъ пѣвчими изъ хора Благовѣщенской церкви. Послѣ запричастнаго стиха ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей Θεодоръ Вѣрномудровъ произнесъ слово о значеніи въ Христовой церкви епископскаго служенія. По окончаніи литургія къ сонму священно служителей, участвовавшихъ въ сослуженіи Архи-

пастырямъ за литургіей, присоединилось городское духовенство, успѣвшее отслужить въ этотъ день литургію и молебенъ въ своихъ приходскихъ храмахъ и прибывшее въ соборъ для участія въ общемъ молебнѣ, на который вышло до 50 священнослужителей. На литургіи и молебнѣ архипастырямъ, участвовавшимъ въ хирстоніи нашего Владыки—митрополитамъ Исидору, Палладію и Леонтію—возглашена была вѣчная память, а Архіепископу Анастасію Воронежскому и Задонскому, доселѣ здравствующему, возглашено было многолѣтіе. Точно также многолѣтіе возглашено было архипастырямъ и паствамъ ихъ, въ коихъ до назначенія на Иркутскую кафедру служилъ преосвященнѣйшій Тихонъ въ качествѣ викарнаго и самостоятельнаго епископа—именно Вятской и Красноярской.

По окончаніи молебна разоблачившись Архіепископъ долгое время благословлялъ народъ и затѣмъ поѣхалъ въ архіерейскій домъ. Туда-же направилось и духовенство, депутація и лица, имѣвшія припести юбиляру привѣтствія и поздравленія. Нѣкоторыя изъ депутацій шли изъ собора въ архіерейскій домъ съ иконами, которыя предназначены были для поднесенія юбиляру. Иконы эти къ началу литургіи принесены были въ соборъ, гдѣ и оставались до конца службы. Помѣщеніе архіерейскаго дома наполнилось лицами, желавшими поздравить маститаго юбиляра. Тутъ находились: Преосвященный Викарій, Епископъ Киренскій Владиміръ, Иркутскій Генераль-Губернаторъ, супруга Губернатора, разные чины духовнаго и гражданскаго вѣдомства, депутація отъ различныхъ учрежденій г. Иркутска и Иркутской епархіи, частныя лица изъ числа почитателей Архіепископа и корреспонденты мѣстныхъ газетъ. По входѣ Архіепископа въ свои покои хоръ пѣвчихъ пропѣлъ «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра». Затѣмъ Владыка, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, прошелъ изъ зала въ гостинную, гдѣ

гостямъ поданъ былъ чай. Между тѣмъ въ залѣ переписаны были ключаремъ протоіереемъ Вѣрномудровымъ депутаціи, имѣвшія привѣтствовать юбиляра чтеніемъ адресовъ и произнесеніемъ рѣчей. Каждой депутаціи указано было, когда и за кѣмъ она должна была выступить съ адресомъ или рѣчью. И вотъ когда все готово было, начался и самый актъ поздравленій и привѣтствій юбиляра съ 25 лѣтіемъ архіерейскаго служенія. Актъ открылся выходомъ Архіепископа и его гостей въ залъ. Пѣвчіе пропѣли тропарь Святителю Иннокентію «Свѣтильниче церкви пресвѣтлый». Архіепископъ и почетныя лица заняли мѣста за столомъ. Вслѣдъ за симъ выступилъ къ столу секретарь духовной консисторіи А. Н. Гайдукъ и прочиталъ Высочайшій Рескриптъ на имя юбиляра слѣдующаго содержанія:

«Преосвященный Тихонъ, архіепископъ Иркутскій. 18-го іюля исполняется двадцатипятилѣтіе доблестнаго святительскаго служенія вашего на пользу святой церкви, ознаменованнаго просвѣщенною ревностью о благѣ преемственно ввѣряемыхъ духовному водительство вашему частвъ и неутомимыми заботами объ укрѣпленіи крещенныхъ инородцевъ въ истинахъ православной вѣры. Въ справедливомъ вниманіи къ таковымъ заслугамъ вашимъ выражаю вамъ Мою Монаршую признательность.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Николай*“.

Въ Царскомъ селѣ, 6 мая 1907 г. По прочтеніи Рескрипта протодіаконъ возгласилъ Государю Императору и всему царствующему Дому многолѣтіе. Пѣвчіе пропѣли три раза «многая лѣта».

Архимандритъ *Іоаннъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Объ устроении церковно-приходской жизни*»).

Со возстановленіемъ приходской жизни многіе связываютъ надежды на лучшее будущее. Извѣстный писатель по вопросу о возстановленіи древняго русскаго прихода А. А. Папковъ говоритъ слѣдующее. «Съ устроениемъ церковнаго прихода на христіански-каноническихъ началахъ оживится церковная жизнь въ Россіи, проснется св. Русь. Нашъ народъ готовъ къ этому, дайте ему только вздохнуть церковною грудью... Я вѣрю, что міръ впервые, быть можетъ, тогда увидитъ настоящее христіанское государство, не отпаденія будутъ тогда отъ православной церкви, а присоединенія къ ней. Среди народовъ Европы только русскій народъ, по своей религіозной природѣ, способенъ дать такое государство. Намъ нечего тогда будетъ опасаться космополитизма въ Государственной Думѣ, ни въ какомъ бы то ни было другомъ государственномъ учрежденіи».

Таковы желанія, но не такова дѣйствительность...

Указъ Св. Синода «объ устроении церковно-приходской жизни» засталъ многихъ современныхъ нашихъ пастырей врасплохъ и поставилъ многихъ изъ нихъ прямо въ тупикъ. Признавая, что возстановленіе приходской жизни дѣло въ высшей степени необходимое, они въ то же время не знаютъ, какъ приступить къ осуществленію этихъ велѣній начальства. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ синодскій указъ произвелъ замѣшательство въ полномъ смыслѣ этого слова... Вотъ нѣсколько примѣровъ, взятыхъ и списанныхъ съ натуры.

По полученіи упомянутаго указа, въ одномъ селѣ долго думали. Одинъ благочинный собралъ подвѣдомственное ему духовенство для выработки мѣръ по вопросу о возстановленіи приходской жизни и объединеніи всѣхъ прихожанъ около храма. Заслушавъ синодскій указъ, прочитана положенная на

*) Заим. изъ стат. Еписк. Евдокима—въ жур. «Христіанинъ», 1907, ноябр.

указъ архипастырская резолюція: «къ неукоснительному исполненію». Въ комнатѣ царитъ гробная тишина. Никто не проронитъ ни одного слова. Неловко какъ то всёмъ чувствуется. Какъ бы сразу всёмъ свалилось откуда-то неожиданно на голову нѣчто весьма тяжелое и безпощадно давить всёхъ...

— Такъ какъ же, отцы? — проговорилъ благочинный.

— Да какъ же ихъ устраивать эти самые собранія? — слышалось нѣсколько голосовъ.

— Несбыточное дѣло, — заговорили другіе. Отложить надо, непременно отложить до Собора. А тамъ видно будетъ.

— Отцы, взмолился благочинный, — пощадите: вѣдь указъ то изъ Синода да съ резолюціей Его Высокопреосвященства: «къ неукоснительному исполненію». Надо что-нибудь дѣлать. Нельзя оставить указъ такъ безъ исполненія.

— Да что же дѣлать-то? — опять слышалось изъ различныхъ угловъ комнаты.

— О. Василій, — обращается благочинный къ одному батюшкѣ, — давайте, начнемъ съ васъ.

— Нѣтъ ужъ благодаримъ васъ покорно.

За нимъ начали отказываться одинъ за другимъ и прочіе. Казалось, дѣло правалено окончательно. Бѣдный благочинный придумывалъ ужъ, что и какъ «благопристойно» описывать Его Высокопреосвященству въ данномъ случаѣ. Но благочиннаго неожиданно спасъ: сравнительно еще не старый батюшка.

— О. благочинный, начнемъ-те съ моего прихода. Я давно подумывалъ объ этомъ...

— Очень радъ, — отвѣчалъ благочинный, и при этомъ облегченно вздохнулъ. Начнемъ, начнемъ...

— Начинайте, братцы, а потомъ ужъ и къ намъ, — заговорили батюшки.

Назначенъ день для возстановленія «древне-приходской» жизни въ приходѣ храбраго батюшки. Оповѣщены всѣ кресты-

яне. Собрались. Помолились Богу по русскому обычаю. О. благочинный досталъ изъ кармана довольно объемистую тетрадь и началъ читать по ней о томъ, какъ хорошо крестьянамъ возстановить у себя прежнюю приходскую жизнь, какою живали когда то ихъ дѣды. Предъ слушателями замелькали краснорѣчивыя строки о братствѣ, взаимопомощи, благолѣпїи храма, сыпались обильною струею различныя вычисленія. Выходило все такъ гладко и чисто, какъ только можетъ выходить на бумагѣ.

Въ храмѣ царила гробовая тишина. Слушатели, повидимому, слушали докладъ и разъясненія о. благочиннаго съ большимъ вниманіемъ.

Наконецъ кончено чтеніе. О. благочинный, увѣренный въ полной своей побѣдѣ, заранѣе уже предвкушая плоды добраго дѣла, такъ хорошо и скоро имъ сдѣланнаго, говоритъ:

— Итакъ, что же, православные, согласны устроить «церковный совѣтъ»?

— «Ни жалаемъ», повторенное многое число разъ, пронеслось по храму въ отвѣтъ на предложеніе о. благочиннаго.

Внезапный громъ не поразилъ бы такъ о. благочиннаго, какъ поразили слова крестьянъ. Благочинный долго не находился, что даже и сказать имъ въ отвѣтъ. Наконецъ, отдѣлавшись отъ первыхъ чувствъ неожиданности, горечи и досады, онъ проговорилъ упавшимъ, неувѣреннымъ голосомъ:

— Да почему вы не желаете этого?...

И не радъ о. благочинный тому, что задалъ такой вопросъ. Лучше бы, говорилъ онъ послѣ, ѣхать мнѣ было прямо къ себѣ домой безъ всякихъ разсужденій.

— Вы у насъ на шеѣ сидѣли сколько лѣтъ, насъ обирали и опивали, толстѣли и жирѣли на нашъ счетъ, учили на наши деньги дѣтей «никудашниковъ». Теперь пришла свобода. Вотъ вы и спохватились... Хотите насъ

снова въ кабалу забрать. Ишь какіе помѣщики нашлись. Будетъ, полно, поцарствовали. Дайте и намъ теперь вздохнуть и т. д.

Наполненный вдоволь багажемъ всяческихъ издѣвательствъ по своему адресу, и въ особенности по адресу своего сослуживца, священника этого прихода, безмолвно стоявшаго, блѣднаго, съ полными глазами слезъ, благочинный кое-какъ выбрался изъ храма и живо убрался «всвоя си».

А батюшка остался во храмѣ съ этой бушующей толпой...

Другой примѣръ.

Батюшка объясняетъ собравшимся прихожанамъ новый указъ. Разсказываетъ, какъ прихожане должны жить вмѣстѣ, помогать другъ другу, заводить школы, богадѣльни, пріюты, открывать кассы взаимопомощи, заботиться о благолѣпіи храма и т. д.

Задумались мужики. По словамъ батюшки, къ нимъ откуда то хочетъ спуститься манна небесная. По словамъ батюшкинымъ выходить, что у нихъ въ приходѣ не будетъ ни нищихъ, ни бѣдныхъ, ни неучившихся грамотѣ, ни больныхъ, оставленныхъ на произволъ судьбѣ. Всѣ у нихъ въ приходѣ будутъ сыты, обуты и одѣты. Храмъ будетъ благолѣпенъ. На колокольнѣ загудитъ колоколъ большой, меньше чѣмъ въ сосѣдномъ богатомъ приходѣ..

И недоумѣваютъ всѣ, откуда все это возмется добро и какъ они не догадались и не додумались сами до этого, живя столько лѣтъ въ наготѣ и нищетѣ. Отраднo, тепло стало сразу у всѣхъ на душѣ. Посвѣтлѣло, словно въ яркій солнечный день на улицѣ. Всѣ почувствовали себя близкими и родными. Хотѣлось каждому потянуться къ своему сосѣду и расцѣловаться, какъ это дѣлаютъ на св. Пасху.

— Да какъ же, батюшка, это дѣло-то устроится?—стали спрашивать многіе...

Начали провѣрять церковную казну. Послѣ уплаты всѣхъ церковныхъ налоговъ, въ церковной казнѣ отъ года осталось ровно 46 копѣекъ.

— Откуда же, батюшка, денегъ — то на все это мы достанемъ? Чай, ты знаешь всѣ наши недостатки и пожитки. Знаешь, сколько мы работаемъ, а толку у насъ мало выходитъ изъ нашей работы. Землицы у насъ мало, земля не родить, скотинушка у насъ «дохлая», зачубарѣли мы совсѣмъ, болѣзни одолѣли насъ, нужда всякая одолѣла, загрызла!.. Сосеть вотъ и сосеть, какъ змѣя подколодная... Что же дѣлать то намъ батюшка, научи насъ? Мы отъ тебя сейчасъ такія золотыя слова слышали, какихъ никогда ни отъ кого до сихъ поръ не слышали. Въ Евангеліи только мы слышали ихъ иной разъ хотъ и краешкомъ уха..

Батюшка понялъ, что мужички дѣло говорить. Какъ пелена какая и у самого свалилась съ глазъ. Отъ прекрасныхъ словъ, которыми онъ засыпалъ собраніе своихъ прихожанъ, не оставалось ничего.

Посудили, порядили, потолковали, покаляли и рѣшили, наконецъ, расходиться по домамъ, сказавши:

— Успѣемъ какъ-нибудь послѣ потолковать объ этихъ дѣлахъ.

Идутъ дѣятельныя совѣщанія по вопросу объ устройствѣ «церковно-приходскихъ совѣтовъ» во многихъ епархіяхъ. Но откуда взять средства на приходское вспоможеніе? Опять тотъ же вопросъ. Опять люди попадаютъ въ тотъ же тупикъ. Неправильно рассчитывать на церковныя капиталы, какъ на источникъ приходской благотворительности. Отдать прежде накопленныя суммы церковныя въ завѣдываніе и распоряженіе вновь открытыхъ приходскихъ совѣтовъ съ правомъ расходовать ихъ на благотворительныя дѣла было бы и не справедливо и не законно. Это предусмотрено и опредѣленіемъ Св. Синода объ оживленіи церковной жизни,

Да и во многихъ-ли церквахъ есть свободныя суммы и на-долго ли ихъ хватило бы?

Не разрѣшаетъ общихъ недоумѣній нашего духовенства по вопросу объ организаціи церковно-приходской жизни и и братскій уставъ, выработанный въ Финляндской епархіи. Вопросъ о средствахъ, которыя такъ неотложно необходимы нашимъ приходамъ для развитія ими широкой церковно общественной дѣятельности, и тамъ остается совершенно открытымъ. Рекомендовать прихожанамъ полную автономію въ всевозможнаго рода самообложеніяхъ,—это не значить еще рѣшать мучительно большой вопросъ. Вотъ почему во всѣхъ епархіяхъ туго подвигается впередъ дѣло учрежденія приходскихъ совѣтовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Взглядъ Владивостокскаго епарх. начальства на епархіальные сѣзды.* Секретарь Владивостокской дух. консисторіи довелъ до свѣдѣнія духовенства епархіи о слѣдующемъ взглядѣ епархіальнаго начальства на епарх. сѣздъ, изложенномъ въ докладѣ консисторіи на имя епархіальнаго архіерея.

По мнѣнію Владивостокскаго епарх. начальства епархіальный сѣздъ духовенства является пособникомъ епархіальной власти въ дѣлѣ проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ началъ, на коихъ должна основываться жизнь духовенства и прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, а равнымъ образомъ служить выразителемъ взглядовъ по этимъ вопросамъ всего епархіальнаго духовенства, какъ пастырей церкви.

Въ виду такого значенія епархіальнаго сѣзда, рѣшенія его, по утвержденіи ихъ епархіальной властью, пріобрѣтаютъ законную силу постановленій для всей епархіи. Такимъ

образомъ сужденію епархіальнаго сѣзда подлежатъ всѣ вопросы церковно-приходской практики, какъ административнаго, такъ и хозяйственнаго характера, при чемъ ставить эти вопросы на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда представляется какъ епархіальному начальству, такъ и самому духовенству. Изъ такого значенія, усвояемаго епархіальному сѣзду, вытекаетъ и отношеніе къ нему благочинническихъ сѣздовъ, а именно — какъ сѣздовъ болѣе мелкихъ, носящихъ характеръ предсѣздныхъ совѣщаній по тѣмъ вопросамъ, какіе имѣютъ обсуждаться на епархіальномъ сѣздѣ.

Главная задача благочинническаго сѣзда заключается въ выборѣ депутата на епархіальный сѣздъ и преподаніи ему соотвѣтственной программы дѣйствій, но при этомъ, конечно, надлежитъ имѣть въ виду, что депутатъ долженъ быть вполне полномочный, и на епархіальномъ сѣздѣ онъ не можетъ быть стѣсняемъ тою программой, которая выработана была на благочинническомъ сѣздѣ, — ею онъ долженъ только руководствоваться и отнюдь не уклоняться на сѣздѣ епархіальномъ отъ обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ виду того, что они не были обсуждаемы на благочинническомъ сѣздѣ и онъ по поводу ихъ не имѣетъ соотвѣтствующихъ инструкцій. Таковыя по существу и вовсе не нужны, такъ какъ депутатомъ должно быть такое лицо, которое пользуется полнымъ довѣріемъ его избравшихъ.

Епархіальному начальству предоставляется право какъ непосредственно предлагать вопросы на обсужденіе епархіальнаго сѣзда, такъ и объявлять о нихъ заблаговременно, дабы духовенство могло обсудить ихъ предварительно на благочинническихъ сѣздахъ. То же самое можетъ быть дѣлаемо и относительно всѣхъ другихъ вопросовъ, которые имѣютъ быть предложены сужденію сѣзда по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ или учреждений епархіальнаго вѣдомства; однимъ словомъ, предварительное опубликованіе вопросовъ, подлежа-

сихъ обсужденію съѣзда можетъ быть, но оно не должно быть обязательнымъ, такъ какъ въ конечномъ результатѣ рѣшать эти вопросы призывается не все духовенство непосредственно, а посредствомъ своихъ выборныхъ депутатовъ, которые и должны быть вполнѣ полномочными представителями того округа или благочинія, которое послало ихъ на съѣздъ.

Что касается отношеній епархіальнаго съѣзда къ епархіальнымъ учрежденіямъ, то таковое вытекаетъ изъ самаго понятія объ епархіальномъ съѣздѣ и той роли, какая ему усвоится. Епархіальный съѣздъ самъ по себѣ ни въ коемъ случаѣ не представляетъ контрольнаго учрежденія и не можетъ входить непосредственно въ оцѣнку тѣхъ или иныхъ дѣйствій какого бы то не было епархіальнаго учрежденія. Обо всемъ этомъ онъ можетъ только докладывать епархіальному преосвященному. По мѣрѣ надобности, епархіальному съѣзду предоставляется право во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ пользоваться услугами всѣхъ учрежденій епархіальнаго вѣдомства въ формѣ полученія нужныхъ справокъ и свѣдѣній.

Вообще, въ своихъ отношеніяхъ къ епархіальнымъ учрежденіямъ епархіальный съѣздъ долженъ имѣть въ виду свою роль, какъ чисто совѣщательнаго характера, и ни въ коемъ случаѣ не выходитъ изъ рамокъ своихъ полномочій. Поэтому о какомъ бы то ни было подчиненіи епархіальныхъ учрежденій и контролѣ ихъ епархіальными съѣздами и рѣчи быть не можетъ».

— *Новый выборный законъ и духовенство.* Участіе въ политической жизни страны, предоставленное духовенству нашему положеніемъ о Гос. Совѣтѣ и Гос. Думѣ послѣ манифестовъ 6 августа и 17 октября 1905 года, духовенствомъ, какъ корпораціей, доселѣ совершенно не было использовано. Это нужно сказать, вообще, имѣя въ виду и прежній вы-

бырной законъ, когда избраніе было двухстепенное, при чемъ, естественно, рѣшающее значеніе имѣли всякіе партійныя, въ политическомъ смыслѣ, соглашенія и междупартійные блоки. Новый выборный законъ, Высочайше утвержденный и опубликованный 3 іюня сего года, имѣетъ цѣлью до нѣкоторой степени парализовать это неизбѣжное при выборахъ въ законодательное учрежденіе зло партійности и сосредоточить вниманіе избирателей на лицѣ, имѣ дѣйствительно извѣстномъ. Введенные теперь по новому закону для городовъ прямые выборы, т. е. когда кандидатъ указывается прямо, безъ новыхъ выборовъ изъ среды выборщиковъ, даютъ соціальному строю страны, т. е. сословіямъ и отдѣльнымъ соціально-бытовымъ группамъ большія преимущества. Нѣтъ сомнѣнія, что ими широко воспользуются всѣ отдѣльныя корпораціи. Духовенство въ этомъ отношеніи не должно-бы отстать отъ другихъ, но, какъ корпорація, болѣе сильная и въ интеллектуальномъ и нравственномъ отношеніяхъ, естественно объединенная идеей своего служенія и однообразнымъ положеніемъ въ обществѣ, должна-бы стать впереди другихъ. Мы уже видѣли солидное число голосовъ, которымъ оно обладаетъ, на примѣръ, въ Москвѣ. Присоедините сюда еще одно соображеніе. Въ каждомъ приходѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, найдется не одно, а нѣсколько лицъ такихъ, которыя, будучи внѣ партій и не состоя въ объединенныхъ соціально-бытовыхъ группахъ, захотятъ спросить у своего пастыря указанія того лица, которое, по его мнѣнію какъ человѣкъ вообще, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ достоинъ избранія въ Госуд. Думу, въ число «лучшихъ людей» земли. И если духовенство, объединившись, дѣйствительно отъ себя, какъ отъ корпораціи намѣтитъ такое именно лицо то сверхъ бюллетеней своихъ, духовенство увидитъ не одну сотню и даже тысячу голосовъ, поданныхъ за того—же избранника прихожанами, по рекомендаціи и указанію при-

ходскихъ священниковъ.

Нужно при этомъ имѣть въ виду, что, по сенатскому разъясненію, духовныя лица теперь могутъ осуществлять свои права выборщиковъ не только по цензу домохозяевъ, квартиранимателей или занимающихъ не менѣе года церковные дома, но и какъ служація въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Для этого необходимо только взять въ Городской Думѣ особую карту и, вписавъ туда всѣ обозначенныя въ ней свѣдѣнія, представить тутъ-же на картѣ засвидѣтельствованіе своего начальства о состояніи на службѣ въ теченіе болѣе года при извѣстной церкви. Такимъ образомъ, тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя по цензу домохозяевъ или квартиранимателей могли почему-либо быть исключены изъ списковъ выборщиковъ, могутъ быть внесены по цензу служебному.

Гораздо болѣе измѣненій въ положеніи и правахъ по выборамъ въ Госуд. Думу новый законъ даетъ для сельскаго духовенства. Если въ городахъ такое сочетаніе благоприятныхъ для духовенства обстоятельствъ, какое указано выше по отношенію къ Москвѣ, встрѣчается не часто, то по отношенію къ сельскому духовенству картина является почти всюду однообразной. И до новаго закона мы видѣли въ первой и второй Думѣ лицъ духовныхъ. Однако представляли — ли они хоть въ незначительной мѣрѣ собственно духовенство? Нисколько. Они избирались отъ городовъ на обще-гражданскомъ принципѣ, или на принципѣ соціального строя — какъ представители мелкихъ землевладѣльцевъ, но отнюдь не отъ корпораціи духовенства, какъ такового. Создавалось для духовенства положеніе странное, опасное и подчасъ крайне обидное. Оно не было въ Госуд. Думѣ ни представителемъ народа, ни представителемъ сословія: оно было представителемъ класса землевладѣльцевъ, и только.. Какъ не велики недостатки нашего приходскаго строя, все-же пастырство наше

близко народу, знаетъ его жизнь, его міровоззрѣніе; духовенство самое народное изъ всѣхъ русскихъ сословій. И конечно, законодатель, призывая духовенство въ законодательныя учрежденія страны, въ Государ. Совѣтъ и Госуд. Думу, имѣлъ въ виду именно это цѣнное свойство духовенства, рассчитывалъ на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ народной совѣсти.

(«Моск. Ц. В.»).

— *Распоряженіе Св. Синода о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ.* — На основаніи ст. 2 Именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 27 августа 1906 г., изъ состава казенныхъ земельныхъ угодій въ Европейской Россіи, подлежащихъ отводу для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ, исключаются, между прочимъ, участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ и школамъ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ обезпеченія земель подвѣдомственныхъ училищному совѣту при Св. Синодѣ церковныхъ школъ, какъ уже существующихъ, такъ и тѣхъ, учрежденіе коихъ въ ближайшемъ времени признается на мѣстѣ необходимымъ, училищный совѣтъ при Св. Синодѣ циркулярно поручилъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго Государственнаго фонда, на предметъ устройства при этихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею цѣлью распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній. По выясненіи этого вопроса училищными совѣтами, имѣютъ быть возбуждены соотвѣтственные ходатайства предъ мѣстными землеустроительными комиссіями. („Болоколь“).

— *Проектъ псаломщической школы въ Тверской епархіи.* Пастырское собраніе духовенства 1-го благочинническаго округа Борчевскаго уѣзда, бывшее 18 мая 1906 года, слушало

предложеніе священника села Сучковъ Іоанна Пѣнкина, отъ 5-го мая 1906 года, слѣдующаго содержанія: «Въ селѣ Сучкахъ съ 1898 года существуетъ зданіе, выстроенное спеціально для второклассной церковно-приходской школы, въ которомъ въ настоящее время помѣщается двухклассная церковно-приходская школа съ небольшимъ числомъ учащихся. Кромѣ того, при церкви Сучковской имѣется другое зданіе, которое, по ремонтнровкѣ, вполнѣ будетъ достаточнымъ для помѣщенія въ немъ названной школы. Поэтому предлагается духовенству Тверской епархіи употребить первое зданіе для болѣе широкой службы нашей епархіи.

Во многихъ епархіяхъ изыскиваются средства для пріобрѣтенія земли и устройства зданій и церквей для псаломщическихъ институтъ, а въ нашей епархіи зданіе бывшей Сучковской второклассной школы вполнѣ можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ псаломщической школы, и имѣются въ селѣ двѣ церкви.

Нужда спеціальной псаломщической школы давно сознается всѣмъ духовенствомъ епархіи и особенно прихожанами церквей. Многіе приходы жертвуютъ большія суммы для церковнаго хора при неспособномъ къ пѣнію и руководству церковнымъ хоромъ псаломщикѣ, тогда какъ при псаломщикѣ-учителѣ и руководителѣ хоромъ церковнаго пѣнія эти расходы могутъ поступать труженику псаломщику за его труды, поддерживать его въ скудномъ его содержаніи и вести къ любви, уваженію, похвалѣ отъ прихожанъ. Мало того, чрезъ псаломщическую школу, псаломщики - регенты могутъ усвоить правильныя напѣвы церковныхъ пѣснопѣній, и распространится торжественное съ пѣвчими богослуженіе и въ отдаленныхъ уголкахъ епархіи, что послужитъ и немалымъ средствомъ къ оживленію приходской жизни.

Многіе задаются широкимъ расходомъ на псаломщическую школу, считаютъ нужнымъ имѣть ее въ губернскомъ

городѣ, гдѣ она въ силу необходимости должна быть дорога, и преподавателей въ ней съ высшимъ образованіемъ.

Я полагаю, что учитель съ среднимъ образованіемъ (особенно изъ духовной семинаріи) и съ хорошею подготовкою къ техникумъ пѣнія вполнѣ можетъ дать тѣ необходимыя свѣдѣнія, какія нужны псаломщику, а расходъ по содержанию зданія учащихся и учащихся будетъ много скромнѣе въ селѣ, чѣмъ, въ любомъ городѣ».

И постановило: «Предложеніе свящ. села Сучковъ Іоанна Пѣнкина принять и просить Тверской епархіальный съѣздъ духовенства возбудить ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Тверскимъ Алексіемъ о передачѣ зданія Сучковской двухклассной школы (бывшей второклассной), построенной на Синодальныя средства, въ епархіальное вѣдомство и открытіи въ немъ спеціальной псаломщическо-регентской школы, согласно выработанной Комиссіей Пастырскаго собранія духовенства I благочинническаго округа, -- программѣ».

Епархіальный съѣздъ этого дѣла не разсматривалъ и сдалъ его въ Комиссію епархіальнаго съѣзда. Комиссія постановила: предложеніе свящ. с. Сучковъ о. Пѣнкина, постановление Пастырскаго собранія I благоч. округа Корчевскаго уѣзда, отъ 18 мая 1906 г., и выработанную Комиссіей собранія программу (проектъ) псаломщической школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и къ обсужденію этого важнаго вопроса на мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы, по выясненіи взглядовъ духовенства и церковныхъ совѣтовъ на учрежденіе проектируемой псаломщической школы, можно было возбудить ходатайство о передачѣ зданія Сучковской двухклассной школы построенной на синодальныя средства, въ Епархіальное Вѣдомство для означенной цѣли.

— *Архієпископъ Волынской Антоній издалъ слѣд. распоряженіе:* Предписывается всѣмъ причтамъ Волынской епархіи: впредь браковъ въ праздничные дни вовсе не вѣнчать, а совершать это преимущественно въ понедѣльникъ, совѣтуя жениху и невѣстѣ предварительно, въ субботу или воскресенье, приступить къ исповѣди и причастію Христовыхъ Таинъ, дабы т. образомъ достойно подготовиться къ предстоящему имъ таинству брака. — Кромѣ того, имѣя въ виду еще вкоренившійся неодобрительный обычай, осуждаемый многими изъ наиболѣе благоразумныхъ крестьянъ, праздновать свадьбы нѣсколько дней и пропивать на нихъ значительную часть своего бѣднаго состоянія и даже вовлекаться по этому поводу въ большіе долги, рекомендуется священникамъ склонять прихожанъ составлять приходскіе приговоры въ такомъ напр. смыслѣ, что если кто будетъ праздновать свадьбу больше двухъ дней, тотъ обязывается уплатить штрафъ на церковь въ количествѣ 3—5 рублей.

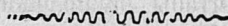
— *О необходимости живой проповѣди.*—Епископъ Орловскій Серафимъ пишетъ; «Изъ края въ край по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ-же возгласъ: что же молчатъ пастыри? Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви, образованный, но неразвитый духовно, и невѣжественный братъ нашъ. Гибнуть тысячи людей, тысячи душъ, ввѣренныхъ Богомъ пастырямъ. Казалось-бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ полѣ и на улицахъ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію. Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей,—время-ли теперь писать или заучивать проповѣдь, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдуманно, какъ написанное, что живое слово часто походить на бессодержательную болтовню, будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить

цензуру, не бываетъ такъ-же слабымъ и плохимъ. Давно не только въ городахъ, но и въ селахъ, народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками, молящіяся съ неудовольствіемъ спѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы ставится аналой для проповѣдника, народъ съ негодованіемъ говоритъ: прочесть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! А мы все продолжаемъ писать и читать. Повторяю, насъ — тысячи цастырей, если не всѣ одарены способностью проповѣдывать живымъ словомъ, если между нами еще много молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди и совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для моленія. Неужели смутное время, вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ устрашило и спутало мысли въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической, а Евангельской, истинной свободы. Нужны организациі, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія»...

— *Полезное предупрежденіе о погребеніи въ церковныхъ оградахъ.* — Херсонское епархіальное начальство разъяснило, что ходатайства объ изъявленіи епархіальнымъ начальствомъ согласія на погребеніе при церквахъ лицъ, заслужившихъ это доброю христіанскою жизнію и благотвореніемъ на пользу храма Божія, должны быть возбуждаемы заблаговременно, такъ какъ, по испрошеніи согласія со стороны епархіальнаго начальства, необходимо испрашивать и разрѣшеніе губернской власти. Между тѣмъ и до сего времени въ

епархіальное управленіе продолжаютъ поступать несвоевременныя о семь ходатайства какъ частныхъ лицъ, такъ и приходскихъ священниковъ, возбуждаемыя частію по телеграфу. Въ виду сего консисторія, по распоряженію его высокопреосвященства, считаетъ необходимымъ вновь разъяснить, что ходатайства о разрѣшеніи погребенія въ церковныхъ оградахъ должны быть возбуждаемы по возможности заблаговременно, такъ какъ, прежде обращенія за разрѣшеніемъ погребенія къ гражданской власти, должно быть испрошено согласіе епархіальнаго начальства, а сему послѣднему необходимо имѣть обстоятельный отзывъ приходскаго причта о почившемъ. Поэтому ходатайства, возбуждаемыя несвоевременно, епархіальное начальство вынуждено оставлять безъ удовлетворенія, а телеграфныя просьбы — и совсѣмъ безъ отвѣта, если таковой оплаченъ менѣе чѣмъ на 20 словъ.

(„Колоколь“).



Б и б л и о г р а ф і я.

Н. Глубоковскаго, По вопросамъ духовной школы (средней и высшей) и объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ.

С.-Петербургъ 1907 г. Стр. VI—148. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

Названная книжка читается съ большимъ интересомъ. Въ ней ставятся и обсуждаются самые жизненные вопросы касательно самаго больного мѣста въ современномъ состояніи нашей церкви. Разумѣемъ нашу духовную школу, которая, по общему признанію, переживаетъ нынѣ критическій періодъ. Интересу книги немало содѣйствуетъ личность автора и способъ обсужденія имъ «вопросовъ духовной школы». Проф. Н. Н. Глубоковскій, безъ сомнѣнія, является самымъ выдающимся и замѣчательнымъ современнымъ нашимъ богословомъ. Къ его голосу прислушиваются не только у

насть, въ Россіи, но даже и за границей. Разсматриваемая книжка представляетъ, безспорно, плодъ опыта и наблюдений этого замѣчательнаго ученаго, [жизнь котораго, по собственному его признанію, принадлежитъ духовной школѣ и богословской наукѣ всецѣло, неизмѣнно и безраздѣльно. Съ другой стороны, въ настоящей книжкѣ авторъ даетъ самое широкое мѣсто чисто субъективному элементу въ обсужденіи вопросовъ духовной школы. Благодаря этому, въ ней вскрываются, по мѣстамъ самыя потаенныя, интимныя стороны современной духовной школы -- ея реформы, управленія, строя, администраціи, воспитательной части и т. п.

Въ частности, авторъ въ своей книжкѣ говоритъ объ основахъ духовно-учебной реформы и о желательныхъ типахъ духовно-богословскихъ школъ, о постановкѣ высшаго богословскаго изученія въ Россіи, о типѣ средней духовной школы и о наилучшей постановкѣ пастырскаго приготовленія, о существѣ, характерѣ и системѣ богословскаго научно-академическаго преподаванія, о планѣ академическаго преподаванія, объ организаціи студенческихъ занятій и объ устройствѣ студенческой жизни, объ отношеніи енархіальнаго архіерея къ духовнымъ академіямъ, о способахъ приготовленія академическихъ преподавателей и объ ученыхъ академическихъ званіяхъ, наконецъ, объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и о состояніи духовной школы въ исторической перспективѣ.

Книжка вообще заслуживаетъ глубокаго вниманія со стороны духовенства и всѣхъ лицъ, интересующихся судьбою нашей бѣдной, поистинѣ несчастной духовной школы.

Памятная книжка трезвенника. Сост. свящ. А. Рождественскій. 7-е изд. 176 стр. Ц. 25 к. — Ядъ. Сборникъ мыслей, мыслей и изречений выдающихся писателей о вредѣ пьянства. 26 стр. Ц. 7 к. — Катехизисъ трезвости 37 стр. Ц. 5 к. — «Пора опомниться?»

Сборникъ бесѣдъ, проповѣдей и полученій противъ пьянства. 3-е изд. 308 стр. Ц. 25 к.— Всероссійское горе. Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ прихожанами о пьянствѣ. 71 стр. Ц. 3 к. Въ означ. книги изданія Александро-Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургѣ.

Въ этихъ книжкахъ пьянство разсматривается съ естественно-научной и медицинской точекъ зрѣнія. Въ первой изъ названныхъ книжекъ приводятся изрѣченія св. отцевъ и др. писателей о вредѣ пьянства, дается множество совѣтовъ, какъ бороться съ порокомъ, дѣлаются выдержки изъ соч. врачей о вредѣ пьянства, въ концѣ книги приложены правила Александро-Невскаго Общества трезвости при Вознесенской церкви г. С.-Петербурга, объ условіяхъ вступленія въ него и о самомъ характерѣ и направленіи его дѣятельности. Вторая книжка цѣликомъ состоитъ изъ однихъ буквальныхъ выписокъ о вредѣ пьянства изъ соч. отцевъ церкви, философовъ, писателей, врачей и естествоиспытателей. — Катехизисъ трезвости заключаетъ въ себѣ подробный анализъ спиртныхъ напитковъ, здѣсь говорится о вредѣ алкоголя и о пользѣ трезвости. — Въ четвертой книгѣ собраны босѣды и поученія наиболѣе выдающихся проповѣдниковъ, ярко рисующія вредъ пьянства для отдѣльныхъ людей, семьи, общества и государства. Достоинство этихъ словъ — ихъ простота и общедоступность. Тоже нужно сказать и о книжкѣ: «Всероссійское горе».

Всѣ названныя книги довольно обстоятельно знакомятъ читателей съ ужасными послѣдствіями губительнаго порока; онѣ, такъ сказать, вскрываютъ самую изнанку его, указывая на губительные и разрушительные процессы, въ нашемъ тѣлѣ, производимые алкоголемъ, которые постепенно подтачиваютъ организмъ челоуѣка, дѣлая изъ него дряблѣе и негодное орудіе духа.

По массѣ матеріала, который даютъ названныя книжки, онѣ заслуживаютъ всякаго вниманія. («Церк. Общ. Жизнь»).

Вышли въ печати

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

священника НИКОЛАЯ ПОНОМАРЕВА

ДЛЯ СМѢШАННАГО ХОРА

8 номеровъ въ партитурѣ и голосахъ:

№ 1 — Кто есть Сей Царь славы (пѣваемое на освященіе храма) F-dur, №№ 2 и 3 — Господи помилуй (тройное) F-dur и D-moll, № 4 — Иже херувимы D-dur, № 5 — Блаженъ мужъ G-dur, № 6 — Милость мира C-dur, Тебе поемъ F-moll, № 7 — Иже херувимы F-dur, № 8 — Отче нашъ (на монголо-бурятскомъ языкѣ) F-dur.

ВСѢ 8 номеровъ — въ партитурѣ 1 р. 55 коп., въ голосахъ 1 р. 45 коп.

Высылка допускается наложеннымъ платежемъ.

Желающіе могутъ обращаться съ требованіями по адресу автора: село Нижне-Илимское (почт. отд.) Иркутской губерніи.

ЕПАРХІАЛЬНОЙ СВѢЧНОЙ СКЛАДЪ.

Селивановская улица № 1 собст. домъ.

Продажа церковныхъ свѣчей, ладана, деревяннаго масла, церковнаго вина и церковныхъ облаченій.

Въ іюлѣ с. г. получена новая партія церковнаго вина изъ Астрахани отъ Я. Димитріади и изъ Одессы отъ кн. Горчакова.

При вновь выстроенномъ домѣ есть комната для пріѣзжающихъ въ г. Иркутскъ членовъ причта.

МАГАЗИНЪ БР. КОЗЬМИНЫХЪ

ВЪ ИРКУТСКѢ

Арсенальская улица, домъ Замятина

Иконы, кіоты, церковная утварь какъ-то: подсвѣчники трехсвѣчники, павикадила, лампы, евангелія, сосуды, кресты, иконы запрестольныя, плащаницы, хоругви, парча, готовые облаченія для священниковъ, діаконовъ, престоловъ, жертвенниковъ и принимаются заказы.

Отъ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Причты, неполучившіе какго—нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи немедленно по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ обязательно присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Краткій отчетъ по постройкѣ новаго каменнаго зданія.— Отъ Иркутскаго епархіальн. свѣчнаго склада.— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ Иркутской духовной семинаріи.— Объявленіе отъ Иркутскаго епархіальнаго попечительства.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Архіерейскія служенія.— Празднованіе двадцатипятилѣтія Архипастырскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго.— Объ устройствѣ церковно-приходской жиз.ш.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.
Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*. 24 августа 1907 г.

Иркутскъ. 1907 г. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., № 23.