

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

Сычевскій уѣздъ, Смоленской епархіи, считается однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ по количеству раскола. Между тѣмъ, изъ числа 27 волостей, раскольники находятся только въ шести волостяхъ: — Жерновской, Божоявленской, Милюковской, Писговской, Бехтѣвской и Никитской; и небольшая часть въ волостяхъ — Баскаковской, Спасской и Тесовской. Въ прочихъ же волостяхъ чистѣйшее православіе. Почти всѣ приходы, зараженные расколомъ, находятся въ моемъ благочинническомъ округѣ. Потому, объѣзжая два раза въ годъ всѣ села для обозрѣнія церквей, я останавливался въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ раскольники, собиралъ ихъ въ одинъ домъ, или на улицу и бесѣдовалъ о предметахъ вѣры. Такія бесѣды я называлъ частными. Содержаніе ихъ прописывалъ въ журналѣ, ежегодно подаваемомъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. По желанію нѣкоторыхъ священниковъ, при обозрѣніи церквей, въ нынѣшнемъ году, я сверхъ частныхъ бесѣдъ, сдѣлалъ еще двѣнадцать публичныхъ бесѣдъ въ разныхъ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ. Отправляясь по округу для обозрѣнія церквей, я послалъ въ волостныя правленія и священникамъ повѣстки, съ покорнѣйшею просьбою, пригласить на публичный пунктъ старообрядцевъ съ ихъ лжеопами и начетчиками для бесѣды о предметахъ вѣры; при чемъ указалъ

день и часъ, когда я приѣду на бесѣду. Раскольники собирались на всѣхъ пунктахъ въ значительномъ количествѣ. Появляясь на бесѣду, я прежде всего братски приветствовалъ старообрядцевъ, потомъ читалъ молитву, чтобы Господь Богъ ниспослалъ благодать свою на нашу бесѣду, чтобы помогъ намъ уразумѣть истину, и чтобы люди, сидящіе нынѣ во тьмѣ раскола, узрѣли свѣтъ велий, обратились къ церкви, *юже созда Господь* и въ ней обрѣли спасеніе душъ. Бесѣды свои я начиналъ болѣе или менѣе продолжительною рѣчью. Въ рѣчи опредѣлялъ расколъ той или другой мѣстности, такъ какъ многіе заблудшіе не знаютъ своей вѣры и безотчетно водятся только старыми обычаями и начетчиками. Многіе изъ старовѣровъ, простыхъ людей, не могли мнѣ рассказать—въ чемъ состоитъ ихъ вѣра, почему они не сходятся съ православною, или, какъ они называютъ, „великороссійскою“ ¹⁾ церковью. Опредѣливъ ихъ вѣрованіе, я останавливался на тѣхъ пунктахъ, на какихъ они заблуждаются и въ доказательство приводилъ тексты: а) изъ Священнаго Писанія, которое всецѣло принимаютъ они, какъ и мы; б) изъ правилъ св. апостоловъ и соборовъ, также общихъ съ ними и в) изъ писаній св. отцевъ, любимыхъ ими, и изъ книгъ, особенно уважаемыхъ ими. Указавъ заблужденія старовѣровъ, я выводилъ заключеніе, что по вѣрѣ ихъ нельзя спастись. И все это говорилъ просто, избѣгая при этомъ рѣзкихъ выраженій или оскорбительныхъ словъ для самолюбія старовѣровъ. Пришедши къ такому заключенію, я приглашалъ, наконецъ, лжепоповъ и начетчиковъ защищать свою вѣру передъ всѣми и на основаніи писаній доказать, что ихъ вѣра не есть заблужденіе и что

¹⁾ Православною они не любятъ называть нашу вѣру, потому что видятъ въ ней не православіе, а заблужденіе и ересь. Православіе же напротивъ заключается въ ихъ вѣрѣ.

по ней можно спастись. Въ виду того, что такими бесѣдами могутъ воспользоваться православные, желающіе сами побесѣдовать съ заблудшими нашими братьями—старовѣрами, я описываю свои бесѣды нѣсколько подробно, съ возраженіями начетчиковъ и съ опроверженіями ихъ.

Первая бесѣда состоялась 24 мая въ день Пятидесятницы въ 2 часа пополудни, въ *Жерновскомъ волостномъ правленіи* съ старообрядцами бѣглопоповцами, куда мы прибыли съ священникомъ села Архангельскаго Іаковомъ Крестелевымъ. Народу собралось очень много, и все почти старообрядцы. Поздравивъ ихъ съ великимъ праздникомъ Сошествія Св. Духа на апостоловъ и объяснивъ, что св. апостолы съ этого дня получили силу и дерзновеніе проповѣдывать всей вселенной вѣру Христову, я опредѣлилъ, затѣмъ, въ чемъ состоятъ вѣра Христова и остановился на томъ, есть ли она у васъ, содержимъ ли мы ее въ той чистотѣ, въ каковой преподали намъ св. апостолы, ихъ преемники и утвердили соборы. Къ стыду нашему мы должны сознаться, говорилъ я, что вы, почтенные старообрядцы, далеко отступили отъ апостольской вѣры; много измѣнили, ввели новаго, чего не было у церкви, хотя и называетесь старовѣрами. У васъ напр., нѣтъ епископовъ, безъ которыхъ церковь не можетъ существовать; вы принимаете бѣглыхъ священниковъ, которые оставили своего епископа и перебѣжали къ вамъ, лишившись той благодати, которую получили въ таинствѣ рукоположенія; за немѣніемъ священниковъ, у васъ исправляютъ требы ваши начетчики—простые мужики, какого дѣла не разрѣшаетъ никакой законъ, никакой соборъ. Говорю это вамъ не самъ собою, а на основаніи слова Божія и святыхъ правилъ и уважаемыхъ вами книгъ. Въ Благовѣстникѣ 95 зач. на евангеліе Луки говорится, что въ церкви должно быть три чина: епископъ, пресвитеръ и діаконъ, а у васъ

нѣтъ епископа, св. Кипріянь, епископъ Карфагенскій писалъ, что церковь на епископахъ держится, какъ на подпоркахъ (Посл. 27); а въ 1-мъ посланіи къ Тралліанамъ (л. 3 на оборот.) говоритъ, что безъ епископа церковь существовать не можетъ; св. Іоаннь Златоустъ, отираваясь въ изгнаніе, заповѣдуетъ своимъ пасомымъ имѣть послѣ него епископа и повиноваться (Маргар. л. 154 на обор.). Не говорите же, что церковь можетъ обойтись безъ епископа; этого не можетъ быть никогда: епископъ въ церкви долженъ быть до скончанія вѣка, о чемъ говорятъ и уважаемая вамъ книги (Кирил. гл. 8 л. 76. Книга о вѣрѣ гл. 7 л. 59. Скрижаль митр. Гавріила о св. Тайнахъ л. 41). Безъ епископа церковь вдова (Кормч. гл. 13 л. 7, 103, гл. 17 л. 188, гл. 6 л. 46).

Противъ бѣглыхъ поповъ, продолжалъ я, входящихъ къ вамъ отъ церкви существуютъ слѣдующія правила: 31 пр. св. апостол. говоритъ: „аще который пресвитеръ безъ вины оставитъ своего епископа, и отшедъ и соборъ людей къ себѣ собравъ и церковь другую сотворитъ — точь въ точь какъ у васъ старообрядцевъ, — да отвержется“ (Корм. л. 8). 3 пр. Антиохійскаго собора постановляетъ: „аще который епископъ или пресвитеръ, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отъидеть, къ тому да не служитъ“. Гл. 31 пр. вселенск. соб. безъ воли епископа пресвитеру и въ домово́й церкви воспрещается приносить жертву. Въ вашемъ номоканонѣ пишется, что безъ повелѣнія мѣстнаго епископа не должно принимать на исповѣдь (Потребн. Іосиф. л. 668). Еще: „аще кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія — подобенъ нерукоположенно-дѣйствующему (Петр. Іосиф. л. 175). Священники, бѣжавшіе отъ своего епископа, проклятіе приносятъ тѣмъ, которые принимаютъ ихъ, о чемъ смотрите въ Макар. минеи мѣсяць авг. св. Козьмы пресви-

тера л. 575. Кн. Кирил. гл. 4 Знаменск. 3 л. 27. Наконецъ іерей, священнодѣйствующій безъ воли епископа служить пугождаетъ діаволу (Мат. Миней. Но брь 25 дня л. 676 и дек. л. 853 на обор. стат. 2). А что сказать о вашихъ начетчикахъ, которые, за отсутствіемъ бѣглого священника, дерзають исправлять требы? Къ таковымъ вполнѣ относятся слова 2 пр. св. апост.: „восхищающіе недарованныя раздражаютъ Бога, яко сыны Кореовы“, а извѣстно, что эти сыны пожраны были живые землею. Мірянннѣ не имѣеть права совершать таинства, о чемъ есть запрещенія въ вашихъ книгахъ (Благовѣстн. отъ Матѳ. гл. 18 № 76 л. 144. Катих. малый л. 35. Ник. черног. слово 50 л. 492. Тригт. сл. 11 л. 8. Потребн. Юсиф. 1651 г. л. 141. Блаж. Симеона кн. 2 л. 393). Осмотритесь, одумайтесь, почтенные старообрядцы, обратитесь отъ вашего заблужденія къ православной церкви, которая есть, по слову апостола, столпъ и утвержденіе истины, и въ которой одной возможно только спастись.

Въ защиту своей старообрядческой вѣры выступилъ начетчикъ, брестьянннѣ д. Чупятина *Гавріилъ Александровъ*, ему помогали, вставляя иногда слова, грамотѣи д. Дубинина, *Никифоръ Ивановъ* и *Александръ Григорьевъ*. Гавріилъ Александровъ, хоть много читалъ своихъ книгъ, но въ защитѣ не искусенъ. Онъ говорилъ, что въ ихъ вѣрѣ дѣйствительно нѣтъ епископовъ, однако-же это свершилось не по винѣ ихъ, а по винѣ Никона патріарха, который заточилъ единственнаго епископа ихъ Павла Коломенскаго и предалъ его смерти, не давши ему времени рукоположить преемника. При всемъ этомъ они, бѣглопоповцы, имѣють желаніе имѣть своего епископа, и это желаніе ихъ вмѣняется имъ, какъ будто они имѣють на самомъ дѣлѣ епископа. Такое вмѣненіе опровергнуто мною словами Спасителя: *созижду церковь и врата адовы не одолѣютъ ей* (Мѳ. гл. 16); Спаситель создалъ церковь съ

епископами во главѣ, а если нѣтъ епископа, то нѣтъ и церкви, какъ выяснено было выше. Переходъ къ нимъ бѣглыхъ священниковъ и пріятіе ихъ старовѣрами Александровъ оправдывалъ обычаемъ древнимъ, когда священники рукополагались неопредѣленно къ какой-либо церкви, а поступали туда, куда пожелають или кто приметъ ихъ. Въ отвѣтъ на это прочитана ставленая іерейская грамота, гдѣ ясно указана церковь, къ которой посвященъ священникъ, а на уходъ его отъ той церкви припоминалась угроза съ проклятіемъ, если пресвитеръ убѣжитъ отъ своего епископа (Корм. л. 63 — 64). Другой же начетчикъ бр. Логгинъ Ивановъ, исправляющій требы у своихъ одновѣрцевъ за отсутствіемъ іереевъ, ничего не возразилъ и даже отрекся отъ того, что исправляетъ требы и таинства. Служу, говорить, вечерни, читаю акаѳисты, пою литіи по умершимъ,—но это не таинства и не требы.

Вторая бесѣда состоялась спустя часа три послѣ первой въ томъ же *Жерновскомъ волостномъ Правленіи*, съ новыми старообрядцами, собравшимися въ двое большомъ количествѣ. Ставши на обычное свое мѣсто и поздоровавшись съ собраніемъ, я опять имѣлъ рѣчь, похожую на ту, которую говорилъ передъ началомъ первой бесѣды. Кто-то во время рѣчи сдѣлалъ было возраженіе и желалъ перебить меня, но я попросилъ потерпѣть немного и докончилъ свое слово, въ которомъ кратко охарактеризовалъ секту бѣглопоповцевъ и опровергнулъ ея положенія. На средину прямо ко мнѣ появляется начетчикъ, крестьянинъ д. Середдорожья *Прохоръ Павловъ* съ товарищами, начетчикомъ *Фроломъ Осиповымъ* д. Хрѣнковой, бр. *Андреемъ Ионовымъ* и *Алексеемъ Петровымъ*. Начетчикъ Прохоръ Павловъ среднихъ лѣтъ, довольно грубой, много читалъ и многое запомнилъ изъ своихъ старообрядческихъ книгъ, читалъ кое что изъ сочиненій противъ раскола, каковыя сочиненія онъ бралъ у

священника Крестелева изъ церковной бібліотеки. Онъ увѣ-
рялъ, что въ ихъ церкви есть епископы. Гдѣ же они, спро-
силъ я? „А у васъ,—мы заимствуемъ священствомъ отъ
вашихъ епископовъ“. Значить, наши епископы имѣютъ благо-
дать, которую передаютъ вашимъ священникамъ, черезъ та-
инство хиротонію? „Нѣтъ, говоритъ, благодати они, какъ ере-
тики второго чина не имѣютъ, а рукополагать могутъ“. Гдѣ
же бѣжавшіе къ вамъ священники получаютъ благодать?
„Благодать получаютъ, отвѣтилъ, черезъ мѣропомазаніе, ко-
торое совершаютъ надъ ними, послѣ отреченія отъ Никонев-
ской ереси, наши священники (такіе же бѣглеы)“. А если бы
вашъ священникъ, спросилъ я, помазалъ мѣромъ тебя, раба
Божія Прохора, получилъ ли бы ты благодать священства?
„Нѣтъ“. Почему? „Потому что я не рукоположенъ“. Значить,
рукоположеніе необходимо для священника? Необходимо, гово-
рить. Вашъ епископъ, рукополагая человѣка, приготовляетъ
только лицо, которое должно быть священникомъ, но благо-
дати для священнослуженія не даетъ,—благодать дается при
мѣропомазаніи. Это можно объяснить примѣромъ, мудрство-
валъ онъ, Богъ сотворилъ человѣка изъ земли, человѣкъ
былъ мертвъ и бездыханенъ, хотя сотворенъ и былъ, а ко-
гда Богъ вдунулъ въ него дыханіе жизни, тогда ожилъ че-
ловѣкъ. Приложите сіе и къ нашему священству“. Подтверди
свое мудрствованіе ссылкой на правила соборовъ и писанія
св. отцевъ. Онъ сослался на 69 пр. Карфаген. собора, кото-
рое дозволяетъ принимать священниковъ въ ихъ санахъ. Но
ему изъяснено, что подобное принятіе дозволено было не
иначе, какъ съ разрѣшенія епископа, котораго у раскольни-
ковъ нѣтъ. Напрасно ты мудрствуешь и говоришь то, чего
нѣтъ ни въ какомъ писаніи; въ катехизисѣ, который при-
знаемъ мы и вы, прямо сказано, что священство или хиро-

тонія есть таинство, въ которомъ Духъ Святой правильно избранныго, черезъ рукоположеніе святительское, поставляетъ совершать таинства и пасти стадо Христово (книга о священствѣ). *Тако насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1). Тутъ ясно и правильно сказано, что благодать священства получается не черезъ миропомазаніе ваше, а черезъ святительское рукоположеніе. Грубый раскольникъ остался при своемъ; по скажи мнѣ, Павловъ, за отсутствіемъ вашихъ іереевъ, на какомъ основаніи совершаютъ у васъ требы и таинства начетчики? „Начетчики наши, говорятъ, ничего не дѣлаютъ незаконно. Они, правда, крестятъ младенцевъ, но, въ случаѣ нужды, и ваша церковь дозволяетъ совершать это мірянину; они принимаютъ на исповѣдь, но только выслушиваютъ грѣхи, даютъ совѣты, читаютъ скитское покаяніе ²⁾, но разрѣшительной молитвы не читаютъ; они приобщаютъ запасными дарами больныхъ, но это дѣлалось и въ древней церкви, когда Іоаннъ Златоустъ не отмѣнилъ этотъ обычай; они провозжаютъ усолшихъ, но провода не даютъ; поютъ вечерни и всенощныя, но только то, что читаютъ и поютъ ваши дьячки. Тутъ, заключилъ онъ, нѣтъ ничего незаконнаго и никакой ереси“. Въ опроверженіе его словъ, опять пришлось напоминать ему, что все, что только совершается въ церкви, должно совершаться съ вѣдома и разрѣшенія епископа, при чемъ сдѣланы указанія опять на тѣ же правила и каноны; указаны мѣста (Благов. л. 154; Катих. малый 36; Ник. чернотор. слово 50 л. 502 и проч.), гдѣ ясно сказано, что мірянину не должно служить, если не поставленъ на то епископомъ. А въ заключеніе помянуты мѣста изъ Макара мненіи (Ноябр. 25 дня л. 536 и Декабр. л. 853), гдѣ ясно

²⁾ Скитское покаяніе есть особая тетрадь, содержащая перечисленіе всевозможныхъ грѣховъ.

выражено, что іерей, а тѣмъ паче начетчикъ, священнодѣйствующій безъ воли епископа, служитъ діаволу. Эта послѣдняя бесѣда продолжалась слишкомъ два часа; утомила меня и слушателей, которые при выходѣ изъ собранія, дозволили даже нѣкоторое глумленіе, но я ничего не отвѣтилъ на ихъ безуміе и вышелъ изъ Правленія.

Третья бесѣда была 27 мая въ *Богоявленскомъ волостномъ Правленіи*. Старообрядцевъ бѣглопоповцевъ собралось очень много. Въ этой бесѣдѣ вмѣстѣ со мною участвовалъ приходской священникъ *Александръ Смирновъ*. Оппонентомъ появился начетчикъ крестьянинъ *Никита Леоновъ*, ему помогалъ вр. д. Великпна *Петръ Романовъ*. Эти грамотѣи оказались слабѣе *Жерновскаго Прохора Павлова*, хотя и они читали не мало своихъ книгъ. При разсужденіи, гдѣ получаютъ ихъ бѣглые попы благодать священства, *Леоновъ* сознался, что отъ православнаго епископа при рукоположеніи. И вслѣдъ затѣмъ принужденъ былъ признать, что въ церкви великороссійской есть благодать. Если въ церкви есть благодать, зачѣмъ же вы отдѣлились, почему не ходите въ нее, спросилъ я? „Затѣмъ, что у васъ крестятся не такъ, какъ у насъ,—вы тремя перстами, а мы двумя,—въ этомъ мы видимъ ересь, а съ еретиками не слѣдуетъ молиться, отвѣтилъ начетчикъ“. Въ отвѣтъ объяснено ему, въ чемъ заключается ересь, и что въ перстосложеніи, каково бы оно ни было, ереси нѣтъ никакой. Но если наводить справки, то окажется, что троеперстіе, которое вы называете Пиконіанскою ересью, древнѣе двоеперстія, или по крайней мѣрѣ нисколько не позднѣе. а) Въ Кіевскихъ Ближнихъ пещерахъ почиваютъ мощи *Спиридона Просфорника*, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ, персты десныя руки у котораго сложены, какъ молился, троеперстіемъ. б) Въ придѣлѣ апостоловъ *Петра и*

Павла Московскаго Успенскаго собора, въ алтарѣ изображены въ древнее время Ростовскіе святители Леонтій, Исаія и Игнатій съ троеперстнымъ сложеніемъ. в) Такая же древняя икона—въ Ярославскомъ Преображенскомъ монастырѣ съ троеперстіемъ святителей. г) Въ псалтири, написанной въ 1594 г. для Соловецкой обители, есть не мало изображеній, гдѣ молящіеся написаны съ сложеніемъ трехъ перстовъ. И въ вашихъ старопечатныхъ книгахъ есть не мало указаній объ употребленіи троеперстія, напр.: а) въ служебникѣ 1646 г. л. 106; б) въ книгѣ „Око церковное“, напечатанной при патр. Гермогенѣ 1553 г. гл. 51 л. 120; в) въ книгѣ „Ѡсавросъ“ (собровище) въ словѣ 26 л. 456 и 457; г) въ великомъ катихизисѣ, печатанномъ 1627 г. при патр. Филаретѣ л., 5 на обор. вопросъ: како на себѣ достойтъ честный крестъ полагати? Отвѣтъ: спце знаменаемъ пмъ: сложивши убо три персты десныя руки, возлагаемъ на чело, животь, на десное и лѣвое рамо. Можно и еще представить нѣсколько свидѣтельствъ, но довольно и указанныхъ. Послѣ бесѣды о крестномъ знаменіи, были разобраны и другіе вопросы, отдѣляющіе старообрядцевъ отъ православія. И когда начетчикамъ не было возможности защитить свое заблужденіе, они ссылались на вѣбовую привычку быть старообрядцами, каковую не желаютъ измѣнить. Священникъ Александръ Смирновъ заявилъ при этомъ, что въ приходѣ ихъ есть одинъ домъ австрійцевъ. Этотъ австріецъ, бр. д. Митина *Ипатъ Теокистовъ* оказался здѣсь же. Почему я вызвалъ его изъ толпы и побесѣдовалъ о незаконности тагъ называемаго австрійскаго священства. Теокистовъ былъ прежде бѣглопоповецъ, но уразумѣвши, что церковь безъ епископа быть не можетъ, перешелъ къ австрійцамъ, гдѣ есть епископъ. Теперь послѣ бесѣды о незаконности и этой вѣры, пришелъ въ сомнѣніе и не знаетъ, что ему дѣлать съ собой.

Однако же къ православію не хочетъ присоединиться: ужь очень много ересей вѣдится ему въ церкви. Прощаясь съ старообрядцами, я поручилъ о. Александру Смирнову почаще бесѣдовать съ Θεогитстовымъ, такъ какъ онъ, оставивши бѣглопоповцевъ, не утвердился еще въ австрійской сектѣ.

Четвертая бесѣда состоялась въ д. *Быжковъ, Миллюковской волости*, на которую мы пріѣхали изъ села Миллюкова съ священникомъ о. Василіемъ Сущинскимъ. Деревня большая и вся населена раскольниками бѣглопоповцами. Во всей деревнѣ только одинъ домъ бр. Якова Петрова православный, въ которомъ мы и остановились. Но и въ этомъ домѣ жена хозяина и дочь оказались раскольницами; а самъ хозяинъ и другая дочь съ зятемъ — православные. Послали десятскаго пригласить всѣхъ старообрядцевъ на бесѣду. И пока ходилъ десятскій и собиралъ народъ, — мы побесѣдовали съ хозяйкой раскольницей и ея дочерью. Оказалось, что хозяйка повѣнчана была безъ присоединенія къ церкви лѣтъ 40 тому назадъ, и какъ была раскольница, такъ и осталась. А такъ какъ мужъ ея воспитывалъ дѣтей въ духѣ православія, то она насильно взяла подъ свое покровительство одну дочь и воспитала ее въ расколѣ. И вышло то, что въ одной семьѣ двѣ вѣры, послѣдователи которыхъ подъ часъ величаютъ другъ друга еретиками, а подъ сердитую руку — громятъ проклятіями. Вскорѣ, однако-же, сталъ собираться народъ, набралось довольно количество. Мы хотѣли начать бесѣду, но старообрядцы попросили подождать, потому что не явился еще ихъ учитель. Явился потомъ п учитель. Это дряхлый, безграмотный и слѣпой старикъ *Азаръ Ивановъ*. Этому уважаемаго старца старообрядцы привели подъ руки и посадили на лавку рядомъ со мною. Поздоровавшись съ собесѣдникомъ, я спросилъ у него, какой онъ вѣры? „Христіанской“, отвѣчалъ. И я тоже христіанской,

но мы съ вами не сходимся. „И не сойдемся, возразилъ онъ, вы еретники, а мы чисто православные“. Въ какой же, ты старина, ереси упрекаешь насъ? „Щепотью молитесь, а не крестомъ. Пришлось выяснять, что мы молимся не щепотью, а тремя перстами, въ образъ Св. Троицы, и при этомъ приводить свидѣтельства древности троеперстія, какія приводимы были мною въ Богоявленскомъ вол. правленіи. При дальнѣйшей бесѣдѣ старикъ и помогавшій ему *Викторъ Леоновъ* обаялись страшными невѣждами. Помпая Никона патріарха, они говорили, что его облачилъ апостоль Павелъ, и что апостоль Петръ пмѣя ключи царствія Божія, заключилъ двери для Никоніанцевъ и никто изъ нихъ не войдетъ туда. А св. Авраамъ, добавилъ онъ, не пустилъ Никона на лоно, на которомъ возлежалъ съ Лазаремъ, а такъ какъ Никонъ хотѣлъ самовластно возесть, то Авраамъ сбросилъ его въ пропасть, которая отдѣляетъ грѣшныхъ отъ праведныхъ. Такой нелѣпости я никогда не слыхалъ, почему пожелалъ узнать, откуда онъ слышалъ такое сказаніе о Никонѣ? „Слышалъ, говорить, отъ людей ученыхъ“. Ну, не совсѣмъ ученые тѣ люди, которые говорятъ такія сказки, замѣтилъ я, и вслѣдъ за симъ объяснилъ, когда жилъ апостоль Павелъ, что значать ключи царствія Божія, лоно Авраамово и проч. Старикъ отозвался человѣкомъ темнымъ и потому говорить много не можетъ. Если вы люди темные, то послушали бы людей свѣдущихъ, а свѣдущіе и книжные люди говорятъ, что ваша вѣра бѣглопоповская не можетъ васъ спасти, не можетъ отворить двери райскія, вселить на лоно Авраамово; вслѣдъ за симъ высказано, о чемъ говорено было въ Жерновскомъ вол. Правленіи. При бесѣдѣ объ отсутствіи у раскольниковъ священника, даже бѣлаго, о. Василій Сущинскій, записывавшій бесѣду, заявилъ, что здѣсь недавно совершенъ какимъ то начетникомъ раскольниковъ бракъ, это

видно изъ того, что женихъ и невѣста не являлись съ этою требою въ церковь и не ѣздили въ Москву къ своему лжепопу. Между присутствующими старовѣрами оказался и тотъ, о которомъ рѣчь шла; это крестьянскій сынъ Сергѣй Захаровъ, на дняхъ женившійся на Евдокии Сергѣевой. Я вызвалъ его изъ толпы и пожелалъ узнать, гдѣ заключенъ его бракъ. Онъ отвѣтилъ, что они нигдѣ не вѣнчались, а сошлись по благословенію родителей. Я объяснилъ ему и всѣмъ предстоящимъ, что таинство брака должно быть совершаемо въ церкви, правильно рукоположеннымъ священникомъ, въ узаконенное время, при постороннихъ свидѣтеляхъ (Маргар. слово 10 л. 537. Кормч. гл. 8 л. 37 Магар. минея мѣсяць іюль л. 449 Стол. 1. Катих. мал. листъ 39); и что бракъ, заключенный внѣ церкви,—любодѣяніе. Молодой человѣкъ сконфузился предъ собраніемъ и заявилъ, что скоро поѣдетъ въ Москву къ своему попу вѣнчаться. „Что тебѣ, отецъ, учить насъ, заговорилъ тутъ старикъ Азарь, насъ довольно учать Милюковскіе священники о. Сергій и о. Василій (Милюковскіе духовники), а мы все остаемся при своемъ“. Этимъ бесѣда и кончилась. Народъ сталъ выходить, повелъ вонъ и старика слѣпого.

На пятую бесѣду я пріѣхалъ изъ д. Бычкова въ Милюковское волостное Правленіе, находящееся въ д. Медвѣдевѣ. Когда я прибылъ въ д. Бычково, тамошніе раскольники собирались идти въ волостное Правленіе на бесѣду съ миссіонеромъ, куда вызывало ихъ волостное Правленіе по моей повѣсткѣ,—почему и довольны были, что я пріѣхалъ въ ихъ деревню самъ: они отговорились этимъ отъ явки въ Правленіе. За то старовѣры прочихъ деревень собрались туда въ большомъ количествѣ. Цѣлое обширное волостное правленіе наполнилось ими. И эту мѣстность населяютъ бѣглопоповцы, не имѣющіе здѣсь своихъ поповъ и исправ-

ляющіе требы у начетчиковъ. Послѣ обычной молитвы и привѣтствій, я долго бесѣдовалъ на тему, что бѣглопоповство не составляетъ церкви главнымъ образомъ потому, что не имѣеть епископа, и что оно незаконно принимаетъ бѣглыхъ священниковъ, а въ отсутствіе ихъ довольствуется простыми мужиками (начетчиками). Защитникомъ своего общества выступилъ начетчикъ, кр. д. Семенцева *Ефремъ Ивановъ*, грубый, закоренѣлый и дерзкій раскольникъ. Ему помогали крестьяне: д. Семенцева *Теодоръ Якимовъ*; д. Шастова *Лаврентій Яковлевъ*, *Василій Ивановъ*; д. Жукова *Михаилъ Алексѣевъ* и *Теодоръ Калининковъ*. Оправдывая свою секту, Ивановъ сослался на 8-е правило перваго вселенскаго собора, которое дозволяетъ принимать священныхъ лицъ, отъ ересей приходящихъ, въ ихъ санахъ. Въ отвѣтъ ему сдѣлана ссылка на 39 пр. св. апостоловъ, которое говоритъ, что безъ воли епископа, пресвитеры и діаконы да не творять ничесо-же. А у бѣглопоповцевъ нѣтъ епископа, попы принимаются безъ воли его. 31-е пр. св. апостоловъ подвергаетъ таковыхъ изверженію. „15-е правило второ-перваго собора, продолжалъ возражать начетчикъ, повелѣваетъ священнымъ лицамъ, зазрѣвшимъ своего епископа въ ереси, отлучаться отъ него, и таковыя лица похвальны. Такъ и мы, говорить, принимаемъ поповъ отъ церкви, зазрѣвшихъ православныхъ епископовъ въ ереси, и попы эти достойны похвалы“. Дѣйствительно, отвѣчалъ я, 15-е пр. велѣло оставлять епископа, если онъ впалъ въ ересь, но только тогда, когда епископъ этотъ уличенъ и осужденъ соборомъ, а православныхъ епископовъ еще никто не уличалъ въ ереси, и никакой соборъ не осудилъ. Напротивъ, 13 правило того же собора подвергаетъ лишенію сана того пресвитера, который не станетъ поминать своего епископа. „По свидѣтельству Теодора Студита, продолжалъ Ивановъ,

во время ересей по необходимости и нужды ради, приходящие іереи могутъ быть принимаемы, что и дѣлается у насъ“. — Студить въ 215 гл. своей книги дѣйствительно дѣлаетъ снисхождение къ принятію священниковъ, отвѣтилъ я, но отнюдь не выходя изъ предѣловъ, положенныхъ правилами церкви. Во 2 ч. въ гл. 214 онъ пишетъ, что изъ бывшихъ въ общеніи съ еретиками можно принимать въ церковь, но только мірянъ; священники же и діаконы да будутъ отлучены до времени рѣшенія собора. „Кіевскій митр. Фотій, жившій въ началѣ XV столѣтія, еще возражаетъ Ефрему, въ одномъ посланіи пишетъ, что священниковъ, приходящихъ отъ иныхъ странъ, должно принимать поповскимъ старостамъ съ ставленными грамотами, и чтобы эти приходящие попы избрали себѣ духовнаго отца, который бы поручился за нихъ, и тогда они могутъ литургиячить“. — Велѣно принимать поповскимъ старостамъ, отвѣтилъ я, но кто сін старосты? Епископы или старшіе священники (благочинные), дѣйствующіе по волѣ епископа; а у васъ нѣтъ епископа, слѣдовательно и принимать некому. Надо принимать съ грамотами, но въ грамотѣ означено, къ какой церкви посвященъ священникъ и если онъ перешелъ на другое мѣсто, то долженъ имѣть на это бумагу отъ епископа, иначе по 33 прав. св. апостоловъ подлежитъ отлученію. Долженъ избрать духовника, — откуда же избрать, — бѣглецы попы всѣ состоятъ подъ отлученіемъ, по вышеписанному, — правилу и проклятіемъ церкви, отъ которой они ушли (Макар. минея авг. л. 575). „Св. Іоаннъ, епископъ Китрожскій, повелѣваетъ пресвитера пресвитеру отъ еретикъ приходящихъ принять“, сказалъ еще Ивановъ. Ему данъ отвѣтъ: въ Кормчей на листѣ 598 есть писанія Іоанна Китрожскаго, но такого повелѣнія тамъ нѣтъ. А если есть повелѣніе подобное въ другихъ сочиненіяхъ его, то это дозволяется дѣлать не иначе,

какъ съ разрѣшенія епископа. „И нашъ епископъ Павелъ Коломенскій, закончилъ Ивановъ, умирая повелѣлъ намъ, старообрядцамъ, брать священниковъ отъ великороссійской церкви, съ отреченіемъ отъ ересей Никоновскихъ черезъ мѣропомазаніе“. Такого повелѣнія Павелъ не давалъ, отвѣтилъ я; въ этомъ случаѣ вы лжете на него. Со смерти Павла до 1777 г. у васъ принимался поны безъ мѣропомазанія; оно началось только съ 1777 г., когда ваши руководители сварили мѣро. Противъ этого событія у васъ въ 1779 г. возсталъ іеромонахъ Никодимъ, какъ противъ нововведенія.

Какъ вы ни оправдываетесь, бѣглопоповцы, все-таки ваша вѣра не правильна и не законна. Во 1) вы противитесь Духу Святому, который поставилъ епископовъ пасти церковь Господа Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян 44). 2) Вы нарушаете правила св. апостоловъ, кои повелѣваютъ имѣть епископовъ и воздавать имъ честь, яко главамъ церковнаго тѣла (Прав. св. апостоловъ 55). 3) Вы не боитесь угрозъ св. соборовъ, кои поражаютъ проклятіемъ тѣхъ, которые собираются на моленія *не сушу пресвитеру по воли епископа*. 4) Вы не слушаетесь номоканона, гдѣ ясно сказано: *аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзаетъ примать на исповѣдь, спцевый по правиламъ казнь приметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ* (Филарет. потребн. л. 6). 5) Не обращаете вниманія на свои уважаемыя книги, напр.—книгу о вѣрѣ, гдѣ въ 7 главѣ ясно говорится, что Господь достояніе свое, т. е., церковь поручилъ апостоламъ и преемникамъ—епископамъ, которые будутъ пребывать въ церкви до скончанія вѣка. Этимъ и кончилась наша бесѣда,

продолжавшаяся часа два. При добрыхъ благопожеланіяхъ другъ другу, мы разлучились съ старовѣрами.

(Продолженіе будетъ).

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

(Продолженіе *).

Для *шестой бесѣды* я остановился въ д. *Шастовъ*, *Милуковской волости*. Деревня большая — домовъ 30, а православныхъ только одинъ домъ, кр. Василя Петрова, у котораго я остановился. На бесѣду собралось раскольниковъ довольное количество. За обычнымъ привѣтствіемъ, рѣчь свою, между прочимъ, началъ такъ: „Вы находитесь внѣ церкви, сказалъ я, у васъ нѣтъ истинныхъ таинствъ, черезъ которыя изливается благодать Божія на вѣрующаго. Вы не слышите поученій пастыря, руководящаго вашимъ спасеніемъ, — людіе, сидящіе во тьмѣ и сѣни смертнѣй, узрите свѣтъ

*) См. № 1 Смол. Епарх. Вѣд.

велій“. И вслѣдъ за этимъ я шагъ за шагомъ разоблачилъ ихъ заблужденія, какъ въ отношеніи ихъ священства, такъ и въ другихъ предметахъ, разъединяющихъ ихъ съ православнымъ. Въ защиту своего заблужденія высказалась начетчица, вдова *Марія Дмитріева*, ей поддакивали женщины: *Александра Кузьмина* и *Матрена Максимова*. Мнѣ не желательно было вести бесѣду съ женщинами, почему я вызывалъ мужчинъ, но они всё отказались, а православные подсказали мнѣ, что Дмитріева дѣйствуетъ у старообрядцевъ за попа и что лучше ея никто не умѣетъ говорить. Пришлось толковать съ женщинами. И никогда я не слышалъ такихъ дерзкихъ, бессмысленныхъ отвѣтовъ, какъ на этой бесѣдѣ. Начетчицы не хотѣли вѣрить никакимъ писаніямъ, не обращали вниманія ни на какія доказательства, только твердили одно, что Никонъ испортилъ вѣру, и что чистое вѣрованіе осталось только въ ихъ селѣ; а сами не сказали даже, кто такой Никонъ, чѣмъ испортилъ вѣру, давно ли испорчена она. Къ порчѣ вѣры онѣ отнесли и то, что приходскій священникъ ихъ (села Борисоглѣбскаго), шедши по деревнѣ ихъ съ крестнымъ ходомъ на колодезь, будто бы, затопталъ ихъ поля и траву; къ тому же приплетали онѣ и пьянство въ народѣ, обманы, драки и т. д. Приостановивши нѣсколько потокъ ихъ рѣчи, я обратился съ вопросомъ къ мужчинамъ: „не уже-ли во всей деревнѣ у нихъ нѣтъ мужчины, который бы могъ побесѣдовать?“ — „Нѣтъ, отвѣчали, Марья Дмитровна у насъ умнѣй всѣхъ“. „Она и треба исправляетъ у васъ, спрашиваю я?“ „Нѣтъ, какъ можно, треба у насъ совершаетъ священникъ въ Москвѣ, къ которому мы относимся“. „А она что дѣлаетъ?“ — „Читаетъ псалтирь, акаѳисты, каноны, поученія и проч.“. „А знаешь ли, почтенная, обратился я къ Дмитріевой, что апостоль Павелъ запретилъ женщинамъ учить, но повелѣлъ пребы-

вать въ молчаніи“?— „Что дѣлать, отвѣтила, когда у насъ мужики ничего не говорятъ, надо же кому нибудь говорить“. — Выходя изъ горницы, я вспомнилъ прежнюю бесѣду, когда мы вели ее съ мужичнами—*Іероодемъ Теодоровымъ* (нынѣ умершимъ) и *Лавреномъ Ивановымъ*,—она выходила (бесѣда) у насъ плавнѣй, степеннѣй и порядочнѣй. Къ будущему разу, если судить Господь Богъ быть у васъ, закончилъ я, подыщите для бесѣды грамотнаго мужичину, хоть изъ сосѣдней деревни (Семенцева), который по основательнѣй зналъ бы свою вѣру и порезоннѣе давалъ бы отвѣты. Слѣдующія бесѣды мнѣ пришлось вести въ самомъ гнѣздѣ Сычевскаго раскола, а именно:

Седьмая бесѣда была 1-го іюня *въ селѣ Писковѣ*. По повѣсткѣ вол. правленія, тамъ собралось болѣе 500 раскольниковъ. Я пріѣхалъ туда въ 5-мъ часу по полудни, въ то именно время, какъ назначилъ въ своей повѣсткѣ. Бесѣду хотѣли открыть въ помѣщеніи волостного правленія, но оно оказалось тѣсно для такого множества народа. Пришлось бесѣдовать на открытомъ воздухѣ, куда вынесли столъ, постлали скатертью и положили книги. Помощникомъ мнѣ былъ приходской священникъ о. *Михаилъ Канделинскій*. Большинство Писковскихъ раскольниковъ составляютъ поповцы, принимающіе австрійское священство, есть значительная часть бѣглопоповцевъ и немного безпоповцевъ. Почему и рѣчь моя обращена была ко всѣмъ толкамъ поочередно. Прежде всего къ австрійцамъ: „Ваша іерархія, говорилъ я, ведетъ начало отъ Амвросія, бывшаго митрополита Босносарайскаго. Онъ лишенъ былъ святительскаго престола по жалобамъ на него, и жилъ празднымъ въ Константинополѣ при патріархѣ. Старообрядческіе монахи Павелъ и Олимпій сманили его къ себѣ въ монастырь при селѣ Бѣлой-Креницѣ, въ предѣлахъ Австрійской Имперіи. Его принудили про-

гласять ереси, существующія, якобы, въ православіи. И онъ проклялъ, не понимая, что прокликаетъ, потому что не зналъ славянскаго языка, проклятіе же онъ читалъ по славянски, написанное греческими буквами. Затѣмъ въ алтарь исповѣдался бѣглому русскому монаху Іерониму. Этотъ не понималъ греческаго языка, а Амвросій славянскаго, — какъ же была исповѣдь? Они затворились оба въ алтарь на нѣскольکو минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, — этимъ и кончилась исповѣдь (изъ запис. о. Онуфрія). Послѣ этого Іеронимъ помазалъ мѣромъ митрополита, т. е. принялъ его вторымъ чиномъ, какъ въ древности принимали въ церковь еретиковъ Аріанъ и Македонянъ. Событіе это было 28 октября 1846 г. Амвросій первый епископъ въ расколѣ, послѣ 200 лѣтъ, какъ у нихъ не было епископа. Принявши расколъ, Амвросій сталъ служить въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и вскорѣ рукоположилъ дьячка Кипріяна Тимоеева во епископа, переименовавъ его при постриженіи въ монашество Кирилломъ. Вотъ и явилась Бѣлокриницкая іерархія, извѣстная у насъ подъ именемъ Австрійской. Теперь у старо-вѣровъ появилось три чина церковной іерархін: епископъ, священникъ и діагонъ, какъ и въ православной церкви, чѣмъ они и хвалятся. Но напрасно хвалятся, — іерархія ихъ безблагодатна, неспасительна, незаконна по слѣдующимъ причинамъ: 1) Амвросій прервалъ сообщеніе съ своимъ патріархомъ, не осудивъ его ни въ какой ереси, вслѣдствіе чего онъ подлежитъ изверженію изъ сана: 15 правило Констант. двукратн. собора говоритъ: аще который пресвитеръ или епископъ, или митрополитъ дерзнетъ отступитъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносить имя его по опредѣленному и установленному чину въ Божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершен-

наго осужденія его учинить расколъ, таковому св. соборъ опредѣлилъ быть совершенно чужду всякаго священства“.

2) „Амвросій вступилъ въ общество отлученныхъ и самовольно отлучившихся отъ церкви, принять былъ не епископомъ, котораго у старообрядцевъ не было, а іеромонахомъ Іеронимомъ. Отъ начала христіанства пастыри посылались высшею властію, а не удалялись самовольно. III правило Карѣ. собора (по Кормч. л. 98) гласитъ: народу, никогда не имѣвшему своего епископа, не давати ему, развѣ по рѣшенію всего собора. 16 пр. Антиох. собора объявляетъ: аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ созволенія собора, — таковой да будетъ изверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ. 11 пр. св. апостоловъ узаконяетъ: аще кто, принадлежа клиру, съ изверженнымъ отъ клира помолится, да будетъ изверженъ и самъ. 2 пр. Антиох. собора: аще кто изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, или кто либо отъ клира окажется сообщающимся съ отверженными, да будетъ и самъ внѣ общенія съ церковью“.

3) „Амвросій мѣропомазанъ. Но кто принимаетъ мѣропомазаніе, тотъ уже лишается сана и таковаго нужно снова возводитъ въ священную степень, если достоинъ (Собесѣд. съ старообр. вып. II, 1888 г. стр. 127). Стало быть Амвросій, принявши мѣропомазаніе отъ іеромонаха, лишился благодати епископства“.

4) „Откуда взялось мѣро у старообрядцевъ? Оно освящается архіереемъ, а у нихъ почти 200 лѣтъ не было епископа. А если купили обманомъ у православныхъ — оно дѣлается недѣйствительнымъ. Если мѣро осталось отъ временъ Іосифа патріарха, кто хранилъ его! Оно разбавлено елеемъ, но подобное дѣло правилами не дозволяется. И гдѣ это ви-

дано, чтобы священникъ переправлялъ епископа,—укажите примѣръ изъ древней церкви. *Малый благословляется большимъ*“ (Евр. 7. 7).

5) „Амвросій одинъ поставилъ Кирилла. Первое правило апостольское ясно говоритъ, что епископа да поставляютъ два или три епископа. 23 пр. Алек. собора гласитъ: епископу не дозволяется поставлять вмѣсто себя инаго, хотя бы онъ былъ при концѣ жизни; аще что таковое сдѣлано будетъ, то поставленіе да будетъ не дѣйствительно“.

„Послѣ всего вышесказаннаго, Амвросій ушедши отъ Константинопольскаго патріарха лишился благодати архіерейства и сталъ простымъ человѣкомъ, а потому и всѣ посвященныя имъ лица, остались не посвященными: епископы—не епископы, священники—не священники и діаконы—не діаконы“.

Затѣмъ перешелъ я къ обличенію бѣглоповскихъ заблужденій, такъ какъ между собравшимися старовѣрами было не мало и этихъ сектантовъ. Бѣглоповцы находились въ одинаковомъ согласіи съ раскольниками Жерновской, Богоявленской и Милюковской волостей, почему рѣчь моя была подобна той, какая была въ тѣхъ волостныхъ правленіяхъ. Дальше спросилъ—есть ли здѣсь безпоповцы? Оказалась часть и таковыхъ. Пригласивши ихъ поближе къ столу, я опредѣлилъ ихъ вѣрованія и объяснилъ, что въ церкви Христовой должны быть епископъ, пресвитеръ и діаконъ, и что благодать Духа Святаго изливается на вѣрующихъ черезъ семь таинствъ. А такъ какъ у нихъ нѣтъ ни іерархін, ни таинствъ, то общество ихъ не составляетъ церкви, въ которой возможно спасеніе. И вообще рѣчь моя была почти та же, какая сказана была въ безпоповщинской моленной, описанная въ слѣдующей бесѣдѣ. Опредѣливши такимъ образомъ всѣ три толка, которые существуютъ въ Писковской

волости и разоблачивши заблужденія старовѣровъ, я пригласилъ лжепоповъ и начетчиковъ и попросилъ ихъ защитить свою вѣру, и прежде всего отъ австрійцевъ.

Для защиты австрійцевъ выступили крестьяне — д. Семенова, Бехтѣвской волости, *Прохоръ Павловъ* и д. Слудбы *Евфимъ Силуановъ*. У обоихъ были въ рукахъ книги. „Вы, отецъ, говорилъ Павловъ, сказали, что митрополитъ Амвросій ушелъ отъ своего патріарха, потому подлежатъ изверженію; а 8-е правило вселенскаго собора дозволяетъ принимать приходящихъ отъ ересей въ ихъ санахъ“. „Дѣйствительно, такое правило есть, отвѣтилъ я, но во-первыхъ такия лица принимался съ разрѣшенія епископа, а у васъ до Амвросія епископовъ не было (39 пр. апост.); а во-вторыхъ, патріархъ Константинопольскій, отъ котораго ушелъ Амвросій, не былъ еретикомъ, иначе онъ, Амвросій, не помнилъ бы его при службѣ (смотри въ брошюрѣ былъ ли Амвросій преданъ расколу“). — „Вы говорите, что нельзя пресвитеру принимать отъ ереси переходящаго епископа, говорилъ начетчикъ, однако-жь были примѣры въ древней церкви, что пресвитеры принимали епископовъ, на пр. преподобные Отцы Савва и Θεодосій приняли патріарха Іерусалимскаго *Іоанна Маркіанова*, зараженнаго Севиріановой ересью; а преподобный Максимъ Исповѣдникъ присоединилъ отъ монофелитской ереси Пирра, патріарха Константинопольскаго“. „Неправда, отвѣтилъ я; изъ жизнеописаній этихъ святыхъ видно, что Савва и Θεодосій не присоединяли Іоанна Маркіанова и Максимъ Исповѣдникъ не принималъ Пирра. Преподобные Савва и Θεодосій убѣдили патріарха остаться вѣрнымъ православію, которому онъ думалъ было измѣнить, принявши Севиріанову ересь. А Максимъ Исповѣдникъ во время пренія съ Пирромъ, убѣдилъ его оставить монофелитскую ересь, которой заразился было пат-

ріархъ. Но никто изъ нихъ не дѣлалъ никакого чинопріятія надъ патріархами, какъ это сдѣлалъ іеромонахъ надъ Амвросіемъ. Стало быть, и примѣры эти не оправдываютъ старовѣровъ“. — „Въ толкованіи на 8-е правило перваго вселенскаго собора дозволено епископовъ и пресвитеровъ, переходящихъ отъ ереси, принимать въ ихъ санахъ черезъ миропомазаніе; тагъ и наши сдѣлали съ митр. Амвросіемъ“, продолжалъ возражать Павловъ. — „Толкованіе не есть правило, отвѣтилъ я, а частное мнѣніе, которое церковію не принято, потому и основываться на немъ не слѣдуетъ. Напротивъ 25 правило шестого вселенскаго собора прямо говоритъ, что по миропомазанію надо рукополагать въ тѣ же степени“. Во время бесѣды съ Павловымъ, другой начетчикъ Евфимъ Сплуановъ раза два пытался перебивать меня вопросами о клятвахъ на старые обряды, положенныхъ соборомъ 1667 г., особенно когда первый затруднялся въ отвѣтахъ; но я отклонялъ его возраженія. На бесѣду о обклятвахъ склонился наконецъ и Павловъ и оба начетчика нарекали на православную церковь за то, что она проклявши старые обряды: двоеперстіе, сугубое аллилуя, хожденіе посолонь и проч. на соборѣ 1667 г., не снявши эти клятвы, въ 1800 году дозволила единовѣрцамъ употребленіе этихъ обрядовъ. Имъ данъ обстоятельный отвѣтъ, „что клятвы собора положены не на старые обряды, а на тѣхъ, которые обряды эти возвели на степень догматовъ и изъ за обрядовъ отдѣлились отъ церкви, не стали слушаться ея, не повиновались повелѣніямъ ея и даже изрыгали страшныя хулы“ (Церковн. Вѣстн. № 37 за 1881 г.). Раскольники не убѣдились этимъ и словъ Св. Синода слушать не хотѣли, а раскрыли книгу (Сборникъ протоколовъ, изд. обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія 1872—73 г.), изъ которой Павловъ читалъ цѣлыя выдержки о томъ, что клятвы именно наложены на обряды. Если читать нѣкоторыя

мѣста пзъ этихъ протоколовъ, то выходитъ, что слова начетчика правы: клятвы положены на обряды, а если прослѣдить предыдущее и послѣдующее — выходитъ, что клятвы положены на людей пзъ за обрядовъ. Я взялъ книгу и прочиталъ все съ разстановкой, и всѣмъ показалось то, что проклятія лежатъ на людяхъ, отдѣлившихся отъ церкви. „Натагиваешь, отецъ, заговорили начетчики. Сознайся-ка лучше, что ваши единовѣрцы, которымъ дозволено употребленіе старыхъ обрядовъ, находятся подъ клятвою собора 1667 г. и что клятву эту никто не можетъ снять, какъ только вселенскій соборъ“.— „Вселенскій соборъ здѣсь не требуется, отвѣтилъ я, потому что дѣло идетъ не о догматахъ церкви, не касаясь сущности вѣры, а объ обрядахъ, которые церковь можетъ измѣнять по своему усмотрѣнію, и никогда не погрѣшитъ“ (12 пр. 6 всел. собора). Вслѣдъ за этими начетчиками, выступили начетчики бѣглопоповцевъ, крестьяне: д. Круглицы *Стефанъ Никитинъ* и д. Леошкина *Семенъ Филипповъ*. Но они ничего намъ новаго не сказали и особенныхъ оправданій своей вѣры не заявили. О бѣглыхъ попахъ своихъ, къ которымъ они ѣздятъ въ Москву, сказали, что они служатъ у нихъ „нужды ради“.— „Охъ, эти слова „нужды ради“! Только у васъ, старовѣровъ, бываетъ нарушеніе правилъ церкви, сказалъ я;—нужды ради вы принимаете бѣглыхъ поповъ, которые за пороки и преступления подверглись суду своего епископа и ушли отъ него; нужды ради простые мужики совершаютъ у васъ крещеніе, вѣнчаютъ браки, принимаютъ на исповѣдь; нужды ради безпоповцы перестали причащаться, стали жить безбрачно, умираютъ безъ напутствованія, погребаютъ безъ провода. А между тѣмъ вы считаете себя блюстителями древнихъ правилъ и каноновъ,—это ли древнее христіанство, это ли старая апостольская вѣра, это ли святая соборная церковь!

О, людіе, сидящіе во тьмѣ п сѣни смертнѣй, скоро ли вы увидите свѣтъ истины“! — Наконецъ приглашенъ былъ безпоповскій наставникъ, каковымъ оказался на лицо крестьянинъ д. Юрятина *Осипъ Аванасьевъ*. „Что скажешь, другъ, въ защиту своей вѣры, спросилъ я; повѣдай намъ предъ всѣми людьми“? — Повѣдаю то, отвѣтилъ, что наша вѣра православная, а у васъ царствуетъ антихристъ“. — „Гдѣ же онъ и съ котораго времени явился“? — „Царствуетъ онъ невидимо уже 200 лѣтъ, со времени Никона патріарха“. — „Въ чемъ же можно замѣтить это“? — „Въ общемъ нечестіи, въ мерзостяхъ, появившихся на мѣстѣ святѣ, говорить“. — „Укажи это нечестіе, скажи о мерзостяхъ“. — „Нечестіе и мерзости заключаются въ томъ, что нынче попорчены книги, перемѣненъ крестъ, истреблено истинное священство, введены новые обряды и проч.“. — „Неправда, другъ мой, отвѣтилъ я, антихристъ будетъ не нечестіе, а человекъ, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ писанія: а) апостоль Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ прямо называетъ его человекомъ беззаконія, сыномъ погибели, противникомъ (2 Солун. 2, 3); б) Златоустъ при толкованіи на эти слова апостола спрашиваетъ: кто будетъ сей, убо сатана ли? Никакоже, отвѣчаетъ, но человекъ нѣкій, пріемляй дѣйствія сатаны; в) св. Ефремъ Сиринъ въ 105 словѣ говоритъ: родится онъ (антихристъ) отъ жены свверны, сосудъ ему (сатанѣ); не самъ родится сатана, но образъ его пріемлетъ (Ефр. Сир. л. 300); г) св. Ипполитъ въ словѣ на недѣлю мясопустную (л. 129) пишетъ: антихристъ человекъ будетъ, беззаконный сынъ; и д) преподобный Іоаннъ Дамаскинъ въ 4 кн. л. 170 повѣствуетъ: не самъ убо діаволъ будетъ, но человекъ отъ блуда родится и подыметъ все дѣйствіе сатаны. Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что антихристъ будетъ человекъ„. Дальше

онъ сталъ говорить объ восьмомъ вѣкѣ, о трехъ Римахъ ¹⁾, о седьминахъ Данииловыхъ, но его не стали слушать старообрядцы, и онъ замолчалъ. Покончивши бесѣду съ старообрядцами, продолжавшуюся часа четыре, мы пошли въ раскольническую моленную, находящуюся вблизи, въ домъ попечителя раскольниковъ австрійцевъ — богатаго крестьянина Николая Сорокина. Онъ самъ и повелъ насъ. Моленная помещена въ особой горницѣ, окнами въ переулокъ. Показалась темною и невзрачною. Однако-жь иконъ много и есть довольно цѣнныя. Алтаря при моленной нѣтъ, но видны въ стѣнахъ гвозди, на которыхъ завѣшивается иконостасъ, есть въ полу впадины, куда вставляются столбики для царскихъ дверей. Все это показываетъ, что здѣсь служится и обѣдня раскольническимъ попомъ, живущимъ здѣсь же въ деревнѣ, хотя онъ и не явился на бесѣду. Послѣ осмотра моленной, хозяинъ Сорокинъ показалъ намъ и другія постройки дома; а одну кладовую, дверь въ которую едва замѣтна, скрылъ. Священникъ о. Михаилъ Канделинскій, замѣтивши дверь, спросилъ: а здѣсь что такое? Хозяинъ Сорокинъ, бывший доселѣ тихимъ и услужливымъ, вспылилъ: а вамъ, говоритъ, какое дѣло, развѣ вы пришли повѣрять мое имущество? Такая вспыльчивость ясно показала, что въ этой кладовой спрятано что то особенное и по всей вѣроятности старообрядческая церковь.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Первый Римъ, гдѣ папа живетъ, второй—Константинополь, третій—Москва. Всѣ эти Римы впали въ нечестіе. Послѣ паденія послѣдняго Рима, по пророчеству, долженъ явиться антихристъ, онъ и явился.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

(Продолженіе *).

Осьмую бесѣду пришлось вести въ безноповщинской моленной, что въ деревнѣ *Болгшя Липки, Бехтѣвской волости*, куда пріѣхалъ я утромъ 2-го іюня. Моленная находится въ среднѣй деревнѣ, ограждена высокимъ заборомъ, покрыта желѣзною крышею. Меня впустили безпрепятственно. Моленная внутри ничто иное, какъ большая горница, раздѣленная на двѣ половины—для мужчинъ и женщинъ; чистая, опрятная, съ множествомъ иконъ и лампадой на передней стѣнѣ. Предъ иконами столикъ, за которымъ стоитъ осьми-конечный крестъ. На столикѣ псалтирь, лѣстовка, близъ столика—аналой съ каноникомъ старой печати. Пока я осматривалъ иконы, книги, лѣстовки и прочія принадлежности, въ моленную собралось много народу изъ деревни и не мало женщинъ—старухъ, живущихъ при самой моленной. Съ ними я повелъ такую рѣчь: „я не стану объяснять вамъ, зачѣмъ я вошелъ въ моленную вашу,—вы знаете меня по прежнимъ бесѣдамъ, слышали отъ своего начальника, что сегодня мнѣ нужно быть у васъ;—начну прямо съ дѣла: моленная ваша мнѣ понравилась—чиста, опрятна, уютна, тепла; и вы, какъ видно, народъ благочестивый и богомольный; это замѣтно изъ того благоговѣнія, съ какимъ

*) См. № 1 и 3 Смол. Епарх. Вѣд.

вы входите въ ваше святилище, творя седьмипоклонный „началь“ ¹⁾; а вотъ и старушки стоятъ на колѣняхъ и кладутъ поклоны по лѣстовкѣ, охая и вздыхая передъ иконами. Все это умилительно дѣйствуетъ на душу вѣрующаго, но извините меня, если я скажу, что, ваша вѣра не спасительна, ваше общество не составляетъ церкви, юже создалъ Господь вашъ Иисусъ Христосъ, а потому все ваше благочестіе, поклоны и воздыханія. А что именно это такъ, послушайте ясныхъ свидѣтельствъ изъ книгъ любимыхъ вами: что есть церковь? спрашивается въ большомъ катехизисѣ. Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимо держать святую православную вѣру, иже суть достойны пріимати Святыя и Божественныя Тайны и иже суть подъ единою главою—Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ (л. 121). Изъ такого опредѣленія церкви видно, что она а) должна содержать православную вѣру; б) имѣть таинства и в) находиться подъ церковнымъ управленіемъ. Какія таинства—это изъясняетъ катехизисъ въ другомъ мѣстѣ (л. 311), гдѣ сказано, что нужно разумѣть не двѣ точію тайны, но совершенно семь; какое церковное управленіе,—это поясняетъ Благовѣстникъ блаженный Теофилактъ (на еванг. отъ Луки зач. 95); здѣсь ясно сказано, что епископы, пресвитеры и діаконы. У васъ же нѣтъ іерархіи, нѣтъ Св. Таинствъ, кромѣ крещенія. Но кто не имѣетъ въ вѣрѣ 7 таинствъ, тотъ погибнетъ, говорится въ катехизисѣ патр. Филарета (гл. 72 л. 353); не можетъ быть причаст-

¹⁾ Седьмипоклонный началь читается раскольниками такъ: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному—3 раза и 3 поклона поясныхъ; достойно есть... поклонъ 4-й до земли; слава и нынѣ, Господи помилуй—дважды, Господи благослови—съ тремя поклонами,—и обычный отпустъ: Господи Иисусе Сыне Божій и проч. Этотъ началъ всегда читается при входѣ и выходѣ изъ моленной раскольниками, и считается за очень важное дѣйствіе; опущеніе его подвергается сильному нареканію какъ у раскольниковъ, такъ и у единовѣрцевъ.

никомъ церкви Христовой (Кормч. Лаодик. собора пр. 47); не имѣть въ себѣ Духа Божія (Симеона Солун. кн. 1-я гл. 49); есть блудникъ (Кормч. гл. 43 л. 386); состоитъ подъ анаемой церкви (Триодіонъ Кіевск. печ. Недѣля 1-я поста стр. 311); предтеча антихриста (Кирил. книга знам. 6 гл. 4 л. 37). Не оскорбитесь, если я назову васъ людьми отцеждающими комаровъ, верблюдовъ же пожирающими; толкуя, что нельзя убавить ни единого слова изъ Писанія, сами лишились тѣла и крови Христовой. Считаете насъ преступниками, что поемъ третій разъ аллилуя, а у самихъ нѣтъ Божественной литургіи. Есть у васъ вечерня, утренняя, часы и всѣ службы, но нѣтъ обѣдни; поймите, что всѣ прочія службы, суть приготовленія только къ литургіи, какъ лѣствица къ Божественной трапезѣ. Это все равно, что у васъ есть руки и ноги, а головы нѣтъ. Но какъ тѣло безъ головы мертво, такъ и вѣра ваша безъ литургіи безжизненна. Позвольте спросить у васъ, на что вы надѣетесь, чѣмъ оправдываете свою вѣру?— „Мы рады отвѣчать всякому вопрошающему, сказалъ старикъ *Петръ Алексѣевъ*, стоявшій предо мною: Господь сказалъ, началъ онъ, *идѣ же бо есть два или трие собравшисѣ во имя Мое, ту есть посреди ихъ*. Изъ этихъ словъ мы заключаемъ, что между вами пребываетъ Христосъ, потому что мы собрались во имя Его“.— „Св. Кипріанъ, отвѣтилъ я, въ словѣ о единствѣ церкви, толкуя предыдущія и эти слова, изъясняетъ, что Господь пребываетъ посреди тѣхъ только, которые не отдѣлились отъ церкви (слово о единствѣ церкви). А вы, слишкомъ двѣсти лѣтъ, отдѣлились отъ церкви и ея пастырей. Слѣдовательно словами Господа вы не можете оправдаться“.— „О пастыряхъ вашихъ, говорилъ Алексѣевъ, Господь сказалъ: *вы есте соль земли: аще соль обуяетъ, чѣмъ осолитсѣ,*

ни во что же будетъ къ тому, точно да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки (Матѳіа зач. 10). Теперь соль — ваши пастыри и учителя обуяны и возмердѣлись, а потому изсыпана вонъ, что было предсказано Господомъ. — Вотъ причины, почему мы остаемся безъ священства“. — „Не кори насъ, старче, сказалъ я, и не толкуй Св. Писанія по своему разумѣнію. Св. Теофилактъ Балгарскій, изъясняя эти слова, разумѣлъ здѣсь только лѣнивыхъ и нерадивыхъ пастырей (Толк. Теофилакта на еванг. Матѳ зач. 10), а не всѣхъ, церковь же съ пастырями пребываетъ до скончанія вѣка“. — „Эти слова Господа скорѣе относятся къ вамъ, безпоповцамъ: у васъ совсѣмъ нѣтъ соли (пастырей), оттого общество ваше возмердѣло и изсыпано отъ церкви, какъ негодное и попираемое ногами“. — „Разбойникъ, висѣвшій на крестѣ, продолжалъ онъ, не причащался тѣла и крови Христовой, однако-жъ прежде всѣхъ попалъ въ рай; такъ и мы, не причащаясь, попадемъ въ царство небесное“. — „Тѣла и крови заповѣдано причащаться, отвѣтилъ я, въ воспоминаніе страданія, смерти и погребенія Христова; но когда умиралъ разбойникъ, страданія Господа не кончились и погребенія не было. Этотъ случай отнюдь не идетъ къ вамъ: вы не висите на крестѣ, Христа не исповѣдуете, лично ему не приносите покаянія“. — „Аѳонасій Великій пишетъ, продолжалъ Алексѣевъ, что церковь есть собраніе вѣрующихъ; мы тоже вѣрующіе, слѣдовательно и наше собраніе составляетъ церковь“. — „Аѳонасій В. нигдѣ не говоритъ, чтобы церковь могла быть безъ епископовъ и пастырей, отвѣтилъ я. И если онъ говоритъ о собраніи вѣрующихъ, какъ о церкви, то разумѣются здѣсь и священные чины“. Смотри объ этомъ въ больш. катех. Объясн. 9-го члена Символа вѣры. Въ заключеніе бесѣды начетчикъ, пле, какъ онъ называется между безпоповцами, „отецъ“ пояснилъ, „что общество ихъ

подобно тому христіанскому обществу, которое существовало между Вознесениемъ Иисуса Христа на небо и Сшествіемъ Св. Духа. Какъ тогда не было епископовъ и пастырей, такъ и теперь у нихъ; какъ тогда не было еще таинствъ, такъ и у нихъ. Однако-жь церковь была и тогда, и у нихъ церковь; спасались люди тогда, спасутся и они“. — „Неправду ты говоришь, возразилъ я. Послѣ Вознесенія Господня епископами и пастырями были все апостолы, въ каковой санъ посвятилъ ихъ самъ Иисусъ Христосъ, когда явившись дунулъ на нихъ и сказалъ: примите Духъ Святъ. *Имже отпустите грѣхи — отпустятся, имже держите — держатся* (Іоан. 20 — 23). Кромѣ сего, есть свидѣтельства, что Иисусъ Христосъ Самъ рукоположилъ перваго епископа въ Іерусалимѣ Іакова. Святой Златоустъ, толкуя слова апостола Павла къ Коринѳянамъ (зач. 158) пишетъ: глаголетъ бо ся, яко и самъ рукоположи епископа во Іерусалимѣ. Тоже самое читается въ бесѣдахъ апостольскихъ (на посл. къ Коринѳ. бесѣд. 38, стр. 1028): Іакова самъ Христосъ рукоположи перваго епископа во Іерусалимѣ. А если былъ епископъ до Сшествія Св. Духа, то были и совершенія таинствъ“. Дальше старообрядецъ ничего не возражалъ и не оправдывался. Я попросилъ его показать прочія постройки моленной. Онъ провелъ меня по всемъ комнатамъ. Я видѣлъ его келлію, келлію другого старца, котораго не было тутъ; видѣлъ три горницы съ перегородками, уставленныя койками съ ситцевыми одѣялами и подушками, видѣлъ во всякомъ углу ясны съ лампадами; около коекъ стояли старушки. „Что это за старушки?“ спросилъ я. — „Это наши пансіонерки; они живутъ здѣсь на полномъ содержаніи, какъ безродныя, немощныя, безпріютныя“. — „Много ли ихъ здѣсь?“ — „26“, отвѣтилъ. — „На чей счетъ содержится моленная и богадѣльня?“ — „На общественный, есть хорошая усадьба, помогаютъ благо-

творители“. Вошли въ кухню;—кухарка поклонъ намъ отдала. „Что ты сегодня готовила старушкамъ“? спросилъ я.— „Щи и супъ съ рыбою“ (колodka). Вездѣ было чисто, опрятно. Вошли въ погребець, —я спросилъ стаканъ квасу. Охотно подали. „А что, бабушка, ты этотъ стаканъ, изъ котораго я напился, разобьешь“, спросилъ я.— „Нѣтъ“, отвѣтила.— „А я то напился изъ него, вѣдь я по вашему нечистый“. — „Ничего, мы съ этого стакана не пьемъ; у насъ часто бываютъ Никоніанцы, мы все поимъ ихъ съ этого стакана“. Пришли на дворъ, —есть лошадь, коровы, однимъ словомъ живутъ не скудно, настоящей общезительный монастырь. „Кто управляетъ этимъ заведеніемъ“? спросилъ я.— „Завѣдую всѣмъ я“, отвѣтилъ Петръ Алексѣевъ.— „Съ разрѣшенія ли правительства существуетъ ваша моленная и богадѣльня“?— „Какъ же, есть и разрѣшеніе“, сказалъ. При такой бесѣдѣ мы вышли на улицу. Пожелавъ старику познанія истины и душевнаго спасенія, я поѣхалъ въ другую моленную, гдѣ была *девятая бесѣда* съ раскольниками.

Эта моленная была въ деревнѣ Малой Липкѣ, принадлежащая раскольникамъ поповщинскаго толка, принимающаго священство австрійскаго постановленія. Снаружи моленная похожа на большой высочій сарай съ маленькими окошечками, обшитый тесомъ, подъ желѣзною крышей, внутри же— по своей обстановкѣ она походила на церковь. Меня ввелъ въ моленную попечитель, крестьянинъ *Н. Сорокинъ*, который въ селѣ Писковѣ имѣетъ и свою моленную ¹⁾. Мы вошли послѣ того, какъ только окончена была тамъ служба, и еще не разсѣялся кадилный дымъ. Попа, однако-жъ, не было. Онъ ушелъ въ свою деревню. Осмотрѣвши иконы и прочее, я отъ видимаго сходства ихъ моленной съ православною церковію перешелъ къ бесѣдѣ, которую и началъ

¹⁾ Смотр. 7 бесѣду въ селѣ Писковѣ.

такъ: „вся внѣшняя обстановка вашей моленной свидѣтельствуеть, что мы съ вами были когда то одной вѣры, составляли одну церковь, шли къ одной цѣли—спасенію души. Но исконный врагъ—дѣволъ, позавидовавъ чистотѣ православія въ Россіи, воздвигъ неблагонамѣренныхъ лицъ, которыя, по наущенію его, возстали противъ высшей власти церковной; не побоялись ей, клеветали, поносили и наконецъ совершенно отдѣлились и увлекли съ собою многихъ и такимъ образомъ произвели раздѣленіе въ церкви или расколъ, который подъ именемъ старообрядства существуетъ и нынѣ, и къ которому принадлежите и вы, почтенные старовѣры. Первоначальные ваши учителя имѣли личныя неудовольствія на высшую власть церковную, потому и не поборялись ей; но скажите вы, чѣмъ вы недовольны церковью, что худого замѣтили за нами, какія ереси и неправильности въ православіи“? На защиту старообрядчества отозвался начетчикъ, крестьянинъ *Николай Кирилловъ*, его поддерживалъ попечитель *Сорокинъ*. Самую главную неправильность они видѣли въ исправленіи Божественныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. „Этимъ онъ всю вѣру испортилъ, говорили старообрядцы. Никогда они не могутъ примириться съ этимъ“. Въ отвѣтъ на это разъяснена имъ необходимость исправленія книгъ, которыя испорчены были невнимательными, невѣжественными переписчиками. „Такая необходимость, говорилъ я, чувствовалась раньше патр. Никона: въ уставѣ, изданномъ при патр. Гермогенѣ 1618 года говорится въ концѣ: яко хотите сію святую книгу прочитати или переписывати, и аще за немощь прегрѣшеній моихъ, укротися, или приложися, или отмѣнися,—милостивы намъ будите и не-зазориви ума нашего немощи,—*сами же исправляйте* (Выписк. Озерск. стр. 6). Въ Соборникѣ маломъ, изданномъ 1642 г. въ послѣсловіи есть то же сознаніе, что въ кни-

гахъ много погрѣшностей, въ чемъ переписчики просили прощенія и исправленія. Не мало есть указаній на неправильность книгъ, изданныхъ и при патриархѣ Іосифѣ, на пр. Минеп мѣсячн. Январь 1644 г. въ послѣсловіи; въ сентябрѣ — то же; въ октябрѣ 1645 г. и проч.; изъ этихъ указаній видно, продолжалъ я, что книги нужно было исправить. Патриархъ Никонъ приступилъ къ исправленію не самъ собою, не самовольно, а съ согласія Царя Алексія Михайловича, съ одобренія восточнаго патриарха и отцевъ собора 1654 г. (Стогл. гл. 27). На этомъ соборѣ, между прочимъ, сдѣлано такое постановленіе: достойно и праведно исправить книги, печатанныя при патр. Іосифѣ, противу старыхъ харотейныхъ и греческихъ. И мы также утверждаемъ быти, прибавилъ соборъ, якоже греческія и наши книги и уставы повелѣвають (Дѣян. собор. стр. 4). Подъ такимъ постановленіемъ подписался и Павелъ епископъ Коломенскій, котораго вы называете своимъ, и возводите въ ликъ святыхъ. Книги были исправлены и представлены были на разсмотрѣніе большого собора, бывшаго 1667 г. Соборъ разсмотрѣлъ, призналъ правильнымъ и благословилъ для употребленія. Соборъ этотъ судилъ патриарха Никона, и если бы увидѣлъ, что онъ испортилъ книги, какъ вы говорите, то не примпнулъ бы поставить это ему въ вину; между тѣмъ въ обвиненіи собора ни слова не говорится о такой винѣ. — „А какія ошибки нашлись въ книгахъ“? спросилъ Сорокинъ. — „Ихъ много, отвѣтилъ я, есть даже догматическія, напр. *патр. Іерусалимскій Теофилъ*, прибывшій въ Россію замѣтилъ многія ошибки въ требникѣ и между ними такая: *яко Богъ Отецъ воплотился съ Сыномъ* (Собесѣдов. съ старообр. 2-я часть, стр. 75 въ выноскѣ). Въ одной книгѣ написано, что Кустодія (въ словахъ евангелія: имете стражу съ Кустодією) есть ключница Платова. Было много

разностей по книгамъ, напр. — въ требникѣ патр. Іова 1602 г. въ чинѣ очищенія — пять молитвъ; въ требникѣ 1616 г. — шесть; у патр. Филарета — девять; у Іосифа — десять. По Іосиф. требнику на великой ектеніи 29 прошеній, а по Филарет. 13. Въ Филарет. уставѣ разрѣшено Велик. постомъ ѣсть рыбу по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, а по Іосифовскому такого дозволенія нѣтъ. Всѣ эти и подобныя ошибки и разности надо было исправить и согласовать, что и сдѣлалъ патр. Никонъ съ соборнаго разрѣшенія“. — „Но если книги были съ большими и даже догматическими ошибками, какимъ же образомъ, совершая службу по этимъ книгамъ и молясь, спаслись прендобн. Сергій Радонежскій и другіе святые до Никона“, спросилъ Кирилловъ. — „Не книгами они спаслись, а послушаніемъ церкви, глубокою вѣрою, непрестанною молитвою и другими добрыми дѣлами“, отвѣтилъ я. — „Стало быть, если кто будетъ и нынѣ жить благочестиво и творить добрыя дѣла, то сей можетъ спастись, хоть и будетъ молиться по старымъ книгамъ?“ возразилъ онъ. — „Можетъ, но только тогда, когда молиться по старымъ книгамъ разрѣшитъ высшая власть церковная, какъ напр. разрѣшено молиться нынѣшнимъ единавѣрцамъ“. Отъ старыхъ книгъ бесѣда перешла къ клятвамъ собора 1667 г., положеннымъ на старые обряды, и пришлось опять доказывать, „что клятвы положены не на обряды, а на людей, которые изъ за обрядовъ отдѣлились отъ церкви“; по этому предмету долго говорили. При выходѣ изъ моленной, раскольники радушно пропустили меня, начетчикъ и Сорокинъ проводили за ворота и за мною поѣхали въ с. Бехтѣево — на десятую бесѣду. Дорогою я спросилъ у Сорокина, „будетъ ли совершать какое либо чино-последованіе ихъ попъ въ своей моленной по причинѣ моего посѣщенія ея“? — „Ничего не дѣлалъ бы, отвѣтилъ, если

бы ты не былъ въ алтарѣ, а теперь вѣроятно совершитъ малое освященіе воды и покропитъ алтарь, престолъ и жертвенникъ“.

(Окончаніе будетъ).

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

(Окончаніе *).

На *десятой бесѣдѣ въ селѣ Бехтѣевѣ* 2-го іюня раскольниковъ было больше 500 человекъ и все почти домохозяева. Еще издали, подъѣзжая къ селу, замѣтны были толпы народа, а когда я пріѣхалъ, старовѣры повышли изъ домовъ и всѣ двинулись къ волостному правленію, тутъ же находящемуся. Подобно той бесѣдѣ, какая была два года тому назадъ ¹⁾, я помѣстился на высокомъ крыльцѣ волостного правленія, а народъ стоялъ около. Со мною вошли на крыльцо приходскій священникъ о. *Михаилъ Эльмановичъ* съ псаломщикомъ *Александровскимъ* и два учителя Бехтѣевской двуклассной школы — студенты *Павелъ Селезневъ* и *Иванъ Черкасовъ*. Послѣдніе запаслись противураскольническими книгами, взятыми изъ училищной бібліотеки. Прочелъ слухъ, что раскольнической повечитель Сорокинъ пригласилъ на бесѣду секретаря старообрядческаго архіерея Савватія — Перетрухина, но тотъ отказался. Бесѣду я, по обычаю, открылъ рѣчью, которую говорилъ долго. „Большая половина здѣшнихъ старовѣровъ, говорилъ я между прочимъ, состоитъ изъ старообрядцевъ, принимающихъ такъ называемое австрійское священство. Это общество по наружному виду имѣетъ много сходства съ церковью, потому что въ немъ совершаются всѣ таинства, имѣется трехчинная іерархія. Но общество это нельзя назвать соборною и апостольскою церковью. Церковь соборная существуетъ отъ времени Іисуса Христа и Его апостоловъ, а австрійская секта на-

*) См. № 1, 3 и 4 Смол. Епарх. Вѣд.

¹⁾ 3 іюня 1890 г.

чалась только сорокъ шесть лѣтъ тому назадъ. Она выродилась изъ общества бѣглопоповскаго, пополнилась таинствами и іерархією не черезъ истинныхъ преемниковъ св. апостоловъ — епископовъ, а черезъ двухъ бѣглыхъ людей — Іеронима и Амвросія. Эти лица, по вашему мнѣнію, были еретики, потому и приняты въ ваше общество черезъ мѣропомазаніе. Слѣдовательно, іерархія ваша началась отъ еретиковъ. Справедливо и то, что бѣглопоповцы называютъ вашу вѣру „Амвросьевской вѣрой“, а не апостольскою, потому что епископство ваше началось отъ Амвросія. Ваша вѣра новоявленная, не можетъ равняться своею древностію даже съ бѣглопоповщинскою и безпоповщинскою. Бѣглопоповство началось съ 1653 г., безпоповщинское общество образовалось спустя 25 л. послѣ собора 1667 г., а ваша австрійская съ 1846 г., когда пришелъ къ вамъ митр. Амвросій. Не смотря на такое краткое существованіе вашей вѣры, вы уже раскололись на двѣ части (не напрасно называетесь раскольниками) — обрѣзниковъ и противоположниковъ, имѣющихъ отдѣльную іерархію и поражающихъ другъ друга проклятіемъ“. Дальше рѣчь моя шла о незаконности австрійской іерархій, подобно тому, какъ было сказано противъ этой секты въ Псковѣ вчерашній день. „О бѣглопоповствѣ я говорилъ, что оно представляетъ изъ себя жалкое стадо овецъ, не имѣющихъ пастыря, бродящихъ по дебрямъ и пустынямъ человѣческаго мудрованія. Но истинны надъ вами исполнились пророческія слова св. апостола: *и въ васъ будутъ лживіи учителя, иже внесутъ ереси погибели... И мнози послѣдуютъ ихъ нечистотамъ, иже ради нуть истинный похулится. И въ приумноженіи лъстивыхъ словесъ васъ уловятъ: иже судъ искони не коснитъ и погибель ихъ не дремлетъ* (2 Петр. 2, 1—3). Осмотритесь, почтенные старовѣры, одумайтесь, куда вы

стремитесь по своей вѣрѣ, судъ Божій, по слову апостола, не коснитъ надъ вами и погибель не дремлетъ. Австрійцы хвалятся, что у нихъ есть всё таинства и полная іерархія, у васъ же не всё таинства и нѣтъ трехчинной іерархіи, безъ чего церковь существовать не можетъ“. И вслѣдъ за тѣмъ представлены тѣ же доказательства, какія были высказаны въ Жерновскомъ волостномъ правленіи при бесѣдѣ съ бѣглоповцами. Наконецъ, я перешелъ къ безпоповцамъ, часть которыхъ есть въ Бехтѣевской волости. Въ рѣчи, обращенной къ нимъ, я выразилъ, „что общество ихъ устранило не только внутреннія свойства и качества церкви Божіей, а и по наружности не походитъ на православную апостольскую церковь. Утративъ почти всё таинства, она стала походить на лютеранство и протестантство, съ тою разницею, что у этихъ пасторы — простолюдины брѣютъ себѣ бороды и усы, а у старообръовъ подрѣзаютъ волосы въ кружокъ и выстригаютъ маковки; лютеранскіе пасторы одѣваются въ сюртуки и фраки, а ваши отцы облачаются въ длинныя балахоны. Если и есть что христіанскаго, такъ это то, что ваши моленныя наполнены иконами“. Въ заключеніе, противъ безпоповцевъ представлены тѣ свидѣтельства, на какія сдѣланы были ссылки въ моленной Малой-Липки во время бесѣды съ безпоповщинскимъ отцемъ — Петромъ Алексѣевымъ.

Въ защиту старообрядцевъ выступили тѣ же лица, которыя состязались въ селѣ Пясковѣ — *Павловъ, Силуановъ и Сорокинъ*, и еще новое лицо, — начетчикъ *Маркелъ Дмитровъ*. Безпоповцевъ оправдывалъ начетчикъ *Савва Дубовскій*, а бѣглоповцевъ восхвалялъ крест. дер. Пураснева *Липка Игнатовъ*. Послѣ состязанія со мною и священникомъ Эльмановичемъ отдѣльно по каждому толку, начетчики всѣхъ толковъ какъ будто соединились вмѣстѣ и стали упре-

гать православную церковь въ разныхъ ересьяхъ. Между ересями первое мѣсто занимаетъ по ихъ мнѣнію: а) „то, что въ церкви измѣнено имя Іисуса Христа;—православная церковь учить, что имя пишется „Іисусъ“, а раскольники утверждаютъ, что оно должно быть „Іисусъ“; б) убавлено въ 8-мъ членѣ Символа вѣры слово „Истинный“; в) перемѣнено двуперстное сложеніе при крестномъ знаменіи на трехперстное; г) при чтеніи псалмовъ, стали употреблять слово аллелуія вмѣсто двухъ разъ—трижды; д) допущено въ иныхъ случаяхъ обливательное крещеніе, вмѣсто погружательнаго; е) на литургіи употребляется, вмѣсто 7 просфоръ, только 5-ти и проч.“. На такія обвиненія православной церкви старообрядцамъ разъяснено, „что здѣсь, если бы церковь и дѣйствительно перемѣнила что, нѣтъ и не можетъ быть никакой ереси. Въ ересь впадаютъ тогда, когда измѣняютъ, искажаютъ или совсѣмъ исключаютъ догматы вѣры; при этомъ объяснили, что такое догматъ церкви, который измѣнять нельзя и что такое обрядъ, который можно перемѣнить. Но православная церковь, содержа въ чистотѣ догматы, не дѣлала и тѣхъ измѣненій, на которыя жаловались начетчики. Такъ а) имя Спасителя съ двумя гласными литерами „Іисусъ“ встрѣчается и въ древнихъ книгахъ, когда еще не было отдѣленія старо-вѣровъ отъ церкви, напр., въ рукописномъ евангеліи Новгородскаго игумена Моисея (впослѣдствіи архіепископа), написанномъ въ 1323 г. рабомъ Божиимъ Родіономъ имя Іисусъ встрѣчается съ двумя гласными литерами на листахъ 35, 37, 186, 187, 200 и т. д. (Евангеліе находится въ Хлудовской библіотекѣ подъ № 29); въ евангеліи 14 вѣка (№ 30) на листѣ 40; въ книгѣ апостолъ (№ 33) на листахъ 7, 8, 10, 123, 126, 127; въ служебной миней 14-го вѣка мѣсяць январь л. 71, 96. Троида постной (№ 138) на листу 79 и 139; въ библіи (№ 21)

напечатанной 1581 г. въ концѣ книги по гречески „Иисуса Христа“; въ акаѳистникѣ (№ 103), напечатанномъ въ Кіевѣ 1629 г., на страницахъ 110 и 123; есть не мало и другихъ книгъ. б) Слово „Истинный“ въ 8-мъ членѣ Символа вѣры не встрѣчается въ нѣкоторыхъ и древнихъ книгахъ: сборникъ 14 вѣка (№ 30) на листѣ 84; сборникъ 16 вѣка (№ 106) листъ 174; Кормчая 16 вѣка (№ 79) на листу 305; толкованіе литургіи (№ 104) на обор. 29 л.; въ книгѣ о вѣрѣ (№ 72) напечат. 1619 г. на стр. 167; въ книгѣ литургіоріонъ (№ 104) напечат. въ Кіевѣ 1629 г. на стр. 52 второго счета; въ книгѣ Кирилловой, напечат. 1644 г. листъ 554; въ книгѣ Евхологіонъ (требникъ) (№ 170) напечат. 1646 г. на стр. 46 и др. в) На трехперстное сложеніе есть ясныя указанія: въ житіи препод. Александра Ошеневскаго (20 апр.) въ рукописи 17 вѣка (№ 198) на листѣ 241; въ книгѣ Опсавросъ (собровище) рукопись (№ 69) въ 26 словѣ; въ маломъ катехизисѣ (№ 157) въ главѣ объ артикулахъ вѣры на 25 листѣ; въ книгѣ Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы, напечат. въ Москвѣ 1696 г. часть I отвѣтъ 51 и проч. г) Трегубое аллилуія съ прибавленіемъ словъ „Слава Тебѣ Боже“, находится въ пеалтири съ часословомъ 16 вѣка (№ 8) на листѣ 277 по тропаряхъ: ангельскій соборъ удивился; въ часословѣ съ шестодневомъ (№ 78) на листѣ 15; въ книгѣ Параклетиконъ, рукопись 16 вѣка (№ 131) л. 257; въ книгѣ потребникъ (№ 9) напечат. въ 1538 г. послѣ тропарей: святыхъ ликъ на л. 63. д) Если младенцы были слабы, то и въ древности допускалось обливательное крещеніе, что видно изъ слѣдующихъ указаній: въ потребникѣ (№ 119) 16 вѣка на листу 117 и 118 въ чинѣ крещенія; въ требникѣ (№ 44) напечат. 1606 г. л. 33; въ служебникѣ (№ 40) напечат. въ Москвѣ при патр.

Ювѣ 1602 г. тетр. 47, л. 7—8 въ чинѣ крещенія. Наконецъ е) въ древнія времена совершали литургію не на одинаковомъ числѣ просфоръ. Въ Кормчей книгѣ 17 вѣка (№ 79) на листѣ 452 говорится, что въ случаѣ нужды можно совершать литургію на одной просфорѣ; а когда есть другія просфоры, то на трехъ л. 442. По номоканону (№ 83) напечат. въ Кіевѣ 1624 г. положено пять просфоръ; въ служебникѣ преподобнаго Сергія (№ 123 на прибавленіи) листъ 8 и 9—тоже пять; въ служебникѣ (№ 13) напечат. въ Венеціи 1554 г. на л. 6—7—пять. Седмипросфоріе же явилось въ послѣдствіи, говорилъ я, и при этомъ указалъ на служебникъ, гдѣ положено семь (при патр. Фларетѣ и Іосифѣ). Какое же число важнѣе? замѣтилъ я. Принявъ во вниманіе, что числомъ просфоръ наминается то количество хлѣбовъ, коими Христосъ напичталъ въ пустынѣ народъ, надо сознаться, что пятипросфоріе важнѣе седмипросфорія, потому что Христосъ напичталъ 5-ю хлѣбами 5 тысячъ людей, а 7-ю хлѣбами только четыре,—первое чудо важнѣе второго“. Бесѣда закончилась опять преніемъ о клятвахъ собора 1667 г., какъ и въ селѣ Писковѣ: начетчикъ никакъ не хотѣлъ согласиться, „что клятвы собора наложены на противниковъ церкви, которые изъ за обрядовъ отдѣлились отъ нея. Имъ, начетчикамъ, желательно доказать, что а) клятвы наложены именно на старые обряды; б) клятвы эти не сняты съ обрядовъ, такъ какъ снять ихъ можетъ (не Св. Синодъ) соборъ большій 1667 г., каковымъ можетъ быть только вселенскій соборъ и в) что великороссійская церковь, допустивъ эти обряды въ единовѣрїи, сама себѣ вошла въ противорѣчіе и проч.“. Бесѣдуя такимъ образомъ долгое время, я утомился, а между тѣмъ раскольники задавали разные вопросы. Отвѣчать на вопросы я предложилъ уже священнику о. Михаилу Эльмановичу и двумъ учителямъ Селезеву и Черка-

сову. И свѣдущіе по расколу сотрудники мои съ честью отбивались и поражали старовѣровъ. Наконецъ, послѣ всѣхъ принялся бесѣдовать даже Бехтѣевскій псаломщикъ Александровскій и при этомъ высказалъ удовлетворительное знаніе раскола своего прихода. Видно, что онъ уже не разъ состязался съ ними и мѣтко поражалъ ихъ, въ родѣ того, что въ нашей церкви есть мощи святыхъ и чудотворныя иконы, а у нихъ ничего такого нѣтъ;— ясно, что вѣра наша святая, спасительная, а ихъ, старообрядческая, ведущая въ погибель вѣчную.

На *одинадцатой бесѣдѣ* я не предполагалъ быть, потому что не рассчитывалъ на слушателей; но тѣмъ не менѣе она состоялась въ д. *Однощекинѣ*, Бѣльскаго уѣзда, въ предѣлахъ Осуйской волости, въ имѣніи помѣщицы Ломоносовой. Деревня эта очень большая и почти вся наполнена раскольниками, принимающими австрійское священство. Проѣзжая 3-го іюня черезъ это селеніе, я замѣтилъ, что весь народъ дома и что удобно съ нимъ побесѣдовать. Почему, остановившись въ просторной избѣ православнаго прихожанина Алексѣя Мокѣева, я пригласилъ къ себѣ сельскаго старосту и попросилъ его повѣстить всему селенію, чтобы пожаловали ко мнѣ на бесѣду. Ждать пришлось недолго: помаленьку стали собираться старовѣры и пришло довольно большое количество. Оказался и одинъ начетчикъ бр. *Григорій Пантелеевъ*, который и былъ защитникомъ (плохимъ) своей вѣры. „Гдѣ вы исправляете свои духовныя требы?“ спросилъ я. Вопросы моего сначала не поняли, а потомъ, выслушавъ пояснѣе, отвѣтили, „что въ деревнѣ Гавриловѣ, Бехтѣевской волости, у своего духовнаго отца Евдокима Ефимова“. — „Далеко ли отсель?“ — „Верстѣ 25“. — „Вмѣсто того, чтобы ѣздить въ такую даль съ требами, не лучше ли вамъ,

сказалъ я, обратиться къ церкви и относиться къ священнику о. Павлу (с. Рождественскаго), живущему въ 4 верстахъ“. — „Нѣтъ, отецъ, не привыкли мы относиться къ вамъ съ службамп, отвѣтилъ Ивановъ, такъ ужъ не трудись убѣждать насъ“. — „Отчего же вы чуждаетесь православнаго священника“? — „Оттого, что наша старообрядческая вѣра имѣетъ много разностей съ вашей, съ которыми мы не можемъ согласиться“. — „Какія же это разности“, спросилъ я. — „Да вотъ хоть бы благословеніе, коимъ ты сейчасъ осѣнилъ Якова Алексѣева“ (хозяйскаго сына, только что подошедшаго ко мнѣ подь благословеніе). Я объяснилъ ему, „что іерейское благословеніе, которымъ я осѣнилъ Якова Алексѣева есть самое истинное. Когда подходятъ подь благословеніе къ священнику, тогда говорятъ: именемъ Господнемъ благослови отче! Чтобы благословить именемъ Господнемъ, надо сложить персты такъ, чтобы они изображали имя Господа, т. е. *Ис. Хс.*, а это будетъ тогда, когда второй палець (указательный) будетъ держать прямо такъ, чтобы онъ изображалъ букву *i*, третій нѣсколько согбенно, чтобы походилъ на букву *s*, четвертый наклоненно и чрезъ среднюю его конецъ перваго (большаго), чѣмъ изобразится буква *x*, пятый тоже нѣсколько согбенно на подобіе *s*. Слагая такимъ образомъ персты, священникъ буквально благословляетъ именемъ Господнемъ. Что именно такъ, а не иначе должно благословлять, продолжалъ я, это подтверждается свидѣтельствами древнихъ изображеній, напр., въ греческой псалтири 11 вѣка (№ 129 въ Хлудовск. библіот.) на 30 листѣ изображено чудесное насыщеніе хлѣбамп, — у Спасителя благословляющая десница изображена съ именованнымъ перстосложеніемъ; въ славянской псалтири 13 вѣка (№ 3) на 44 л. написанъ Христосъ Спаситель — съ именованнымъ; въ евангеліи (№ 46), напечатанномъ въ Москвѣ 1614 г. при патр. Гермогенѣ, напе-

чтанъ Іоаннъ Богословъ благословляющій Прохора именованно; въ евангеліи (№ 122), напечат. въ Львовѣ 1636 г. съ благословенія святѣйшихъ патріарховъ, на 1 листѣ изображенъ Спаситель, благословляющій обими руками именованно; на фрескахъ Дмитріевскаго собора во Владимірѣ на Блязмѣ, построенномъ не позже 15 вѣка, одинъ изъ апостоловъ изображенъ благословляющимъ именованно; на иконѣ Благовѣщенія Божіей Матери, написанной въ 16 вѣкѣ архангелъ Гавріилъ благословляетъ именованно и проч. Вотъ сколько свидѣтельствъ, что въ древности священники благословляли такъ, какъ мы благословляемъ. Ваши священники не благословляютъ такъ (для благословенія слагаютъ персты такъ, какъ молятся), потому что не имѣютъ священническаго сана, а остаются такими же простецами, какъ и вы. Если же они посвящены отъ епископовъ Антонія, или нынѣшняго Савватія, то рукоположеніе ихъ считается недѣйствительнымъ, незаконнымъ, антиканоническимъ, — и вслѣдъ за тѣмъ повелась бесѣда о незаконности австрійскаго священства, ведущаго отъ Амвросія митрополита. Ясныхъ доказательствъ Аѳанасій Ивановъ опровергнуть не могъ и защитити сколько нибудь свою вѣру не сумѣлъ. Принужденъ былъ сознаться, что онъ человѣкъ неученый и всякому вопрошающему отвѣчать не можетъ. „Ну вотъ, Григорій Пантелѣвичъ, сказалъ ему хозяинъ Яковъ Могеѣвъ, ты боекъ съ нами и куда какъ много разглагольствуешь о своей вѣрѣ, а предъ о. благочиннымъ спасовалъ, отозвался неученымъ, — молчи же теперь и передъ нами“. Этими и кончилась бесѣда. Собесѣдники мои и слушатели пошли по домамъ, и я поѣхалъ дальше по своимъ дѣламъ. Провожая меня, православные сказали спасибо за бесѣду; авось теперь раскольники наши не стануть хвалиться своей вѣрой. На святой недѣлѣ, добавили они, собиралъ раскольниковъ и о. Павелъ

нашъ (Руженцевъ) и долго бесѣдовалъ съ ними, и старовѣры не такъ стали назойливы къ намъ.

Послѣдняя двенадцатая бесѣда состоялась въ *Никитскомъ волостномъ правленіи*, куда я пріѣхалъ въ полдень 4-го числа. Въ приходѣ села Никиты нѣтъ ни одного раскольника, но ихъ много въ приходѣ сосѣдняго села — Покровскаго (Гулубьева), и всѣ они подвѣдомы Никитскому волостному правленію. По повѣствію сего послѣдняго, раскольниковъ собралось много. вмѣстѣ со мною прибылъ на бесѣду Покровскій священникъ *Адріанъ Чистяковъ*, а потомъ пришелъ и Никитскій — о. *Алексій Некрасовъ*. И такъ какъ въ предѣлахъ Никитской волости есть не мало старовѣровъ разныхъ толковъ: австрійцевъ, бѣглоповцевъ и безпоповцевъ, — то и первоначальная бесѣда моя была направлена противъ всѣхъ сектъ по очереди. Въ бесѣдѣ своей я дѣлалъ опредѣленіе того или другого толка, различіе ихъ одного отъ другого, несогласія съ церковью православною — и потомъ просто и ясно изображалъ заблужденія старообрядцевъ, такъ же, какъ это дѣлалъ въ другихъ мѣстностяхъ (въ Писковѣ и Бехтѣевѣ). На защиту перваго толка вышли крестьяне дер. Никифоровки — *Никита Федотовъ* и *Григорій Алексѣевъ*; второго — дер. Вязовки *Петръ Никифоровъ* и *Василій Петровъ*; безпоповцевъ защищаль — д. Прибытокъ *Гавріилъ Никитинъ*. Возраженія со стороны старообрядцевъ были тѣ же, какія и въ другихъ мѣстностяхъ; и опроверженія возраженій были тѣ же. Но Гавріилъ Никитинъ больше всего укорялъ церковь за то, что она замѣнила слово „согрѣшившіе“ выраженіемъ „отчаянные“. „Зачѣмъ, говоритъ, допущено такое неправильное выраженіе? — всѣ люди только согрѣшившіе предъ Богомъ, но отнюдь не отчаянные; одни бѣсы отчаянные“. Въ отвѣтъ ему объяснено, „что слово „отчаянные“ относится къ человѣку грѣшному въ томъ

смыслъ, что онъ своимъ силами не можетъ спастись (отчаялся) и что для этого требуется помощь свыше. Слово „отчаянный“ встрѣчается и въ древнихъ книгахъ; и напрасно старовѣры упрекаютъ церковь, будто она избрѣла его. Такъ а) въ тріоди Цвѣтной (№ 134), писанной на пергаментѣ 1392 г.; б) въ псалтири съ часословомъ 16 вѣка (№ 8) листъ 288 на обор. въ Богородичнѣ на 9 часѣ; в) въ часословѣ (№ 1), напечатанномъ въ Краковѣ 1491 г., на 76 листѣ; г) обтоихъ (№ 7), напечат. въ 1537 г. въ Венеціи, на листу 87 на обор.; д) въ молитвословѣ (№ 10), напечат. тамъ же 1547 г., л. 5; е) въ тріодіонѣ, изданномъ въ Кіевѣ 1627 г., стр. 172, и во многихъ другихъ книгахъ“. И такъ какъ начетчики всѣхъ толковъ часто ссылались на стоглавыи соборъ, а сами хорошо не знаютъ, что это за соборъ, то я познакомилъ ихъ съ исторіей этого собора и объяснилъ, „что собору этому нельзя вполне довѣрять. Соборъ стоглавыи состоялся въ Москвѣ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ митрополита Макарія, при царѣ Іоаннѣ Грозномъ. На соборѣ находились только одни русскіе — епископы, архимандриты и игумены. Цѣль собора — устроеніе церковныхъ дѣлъ. Устроая дѣла, соборъ допустилъ въ своихъ правилахъ нѣкоторыя погрѣшности. Такъ, напр. — въ 95 прав. повелѣвается праздновать въ недѣлю два дня — субботу и воскресенье; но это правило противно 29 § Лаодик. собора, который принять всюю церковью; въ другомъ правилѣ заповѣдуются креститься двумя перстами, якоже Христось, но нигдѣ не писано, какъ крестился Христось. Есть между правилами и нелѣпныя, напр., запрещается ѣсть удувленную *сиртъч колбасу*, развѣ колбаса и удувленнина одно и тоже? Принявъ во вниманіе то, что на соборѣ присутствовали самыя лучшія духовныя лица, свѣдущія въ писаніи, нельзя допустить, чтобы они издали подобныя правила. По всей вѣроятности, прави-

ла Стоглава написаны послѣ собора, хотя и такимъ лицомъ, которое было на немъ, но какимъ нибудь запискамъ, не разсмотрѣннымъ отцами собора. Большой соборъ, бывшій въ 1666—67 годахъ, разсмотрѣвъ правила Стоглава, нѣкоторыя изъ нихъ отбранилъ, какъ напр. двоенерстіе, удаленіе съ приходоу вдовыхъ священниковъ, празднованіе субботы и проч. Правила этого послѣдняго собора подписаны всѣми присутствовавшими на соборѣ и пзданы во всеобщее употребленіе“. При упоминаніи о соборѣ 1667 г., раскольники подняли вопросъ о клятвахъ, положенныхъ на старые обряды. Разсужденіе о клятвахъ этихъ бываетъ почти на каждой бесѣдѣ. И никакъ не увѣршишь старовѣровъ, что клятвы положены не на старые обряды, а на людей, которые изъ за обрядовъ отдѣлились отъ церкви. И такъ какъ на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г. присутствовали восточные патріархи, то снять эти клятвы можетъ только еще большій соборъ. А таковымъ можетъ быть только 8 вселенскій, котораго старовѣры ждутъ-не дождутся, предполагая, что имъ дадутъ полную свободу въ религіозномъ отношеніи. Покончивъ бесѣду, я услышалъ благодарность отъ начетчиковъ. „За что“? спросилъ я.— „А за то, что ты, отецъ, посрамилъ вѣру австрійскую; вѣдь они, австрійцы не даютъ намъ проходу, восхваляя свою вѣру: „у насъ де полная іерархія со всѣми таинствами, а у васъ нѣтъ епископа“. Теперь изъ твоихъ словъ мы ясно уразумѣли, что епископы ихъ простые мужики и вся іерархія ихъ гнилая, ведущая начало отъ гнилого корня, бѣлаго архіерея Амвросія“. И это говорилъ мнѣ бѣглопоновець.— „А у васъ, замѣтилъ я, нѣтъ не только епископа, а и священника“. — „Нѣтъ, есть“. — „Гдѣ же“? — „Въ Москвѣ“. — „Кто такіе“? — „Священникъ о. Максимъ Горевъ, перешедшій изъ едино-вѣрческой церкви Вологодской епархіи и другой Александръ

пзъ Ярославской“. — „Какъ же ты думаешь, чья вѣра лучше: — ваша или австрійцевъ?“ — „Конечно наша, отвѣчалъ, у насъ священники правильно рукоположены вашими епископами“. — „Если вѣрите нашимъ епископамъ, отчего же не идете въ нашу церковь?“ спросилъ я. — „Да оттого, что вы допустили много неправильностей“; — и пошелъ перечень этихъ неправильностей. Пришлось опять повторять тоже, что было говорено прежде; отвѣчать ему я предоставилъ ужъ приходскому священнику села Побровскаго Адриану Чистякову, а самъ слушалъ, какъ идутъ у нихъ пренія. Священникъ села Никитя о. Алексѣй Некрасовъ, бывший здѣсь, не принималъ участія въ бесѣдѣ. Да ему и нѣтъ нужды отражать нападенія старообръовъ, потому что приходъ его — чисто — православный.

Такимъ образомъ, въ первой половинѣ 1892 года мнѣ пришлось бесѣдовать съ раскольниками почти во всѣхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда и одной — Бѣльскаго (Осуйской), наполненныхъ этими заблудшими. Гдѣ расколъ гуще и селенія чаще, тамъ старообръы грубѣе и дерзостнѣе и начетчики ихъ упорнѣе и, надобно сознаться, больше способны и начитаны (Писковской и Бехтѣвской волостей). Всѣ они любятъ простоту, ласковое обращеніе и участіе въ ихъ судьбѣ не только въ отношеніи религіозной жизни, но и обыденной сельской. Нравится имъ, когда ихъ называютъ „почетные старообрядцы“, „преданные сыны царю и отечеству“, „любезные сограждане“ и проч. Но не любятъ, когда разбивъ, опровергнувъ ихъ вѣрованіе, обличивъ заблужденіе, пообщаешь имъ вѣчную погибель во тьмѣ кромѣшней, во адѣ препнодемъ и проч. Въ одномъ мѣстѣ, послѣ долгой бесѣды, начетчикъ задалъ мнѣ вопросъ: „какъ ты думаешь, скажи намъ, погибнемъ ли мы въ будущей жизни?“ — „Не смѣю предрѣшать вашу участь, отвѣтилъ я; въ

безднѣ судебъ Божіихъ, быть можетъ, найдется мѣсто милосердію къ вамъ, враждующимъ на церковь по невѣдѣнію, по неразумной ревности, пренятствующей видѣть истину“. Такимъ отвѣтомъ начетчики и всѣ раскольники остались очень довольны. Да и вообще я старался не затрогивать ихъ самолюбія, а высказывать къ нимъ пастырскую любовь и расположенность. Оттого они съ почтеніемъ разступались, когда приходилось проходить между ихъ толпами.

Благочинный, протоіерей *Іаковъ Брянцевъ*.

Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго въ періодъ управленія его Смоленской епархіей. (1866—1869 гг.).

(Продолженіе *).

Помимо медленности, съ какою шли дѣла въ консисторіи, чиновникамъ консисторіи недоставало еще должной внимательности къ дѣламъ и серьезнаго отношенія къ нимъ; многое въ консисторіи того времени рѣшалось и писалось — что называется съ плеча, статьи существующихъ постановленій приводились не только безъ надлежащаго раскрытія точнаго смысла ихъ, но часто даже не подлинными словами, а въ личной редакціи чиновниковъ и писцовъ консисторіи, въ справкахъ <не столько излагались положительныя данныя, сколько частныя соображенія и сужденія членовъ консисторіи> ¹⁾ и т. и. Тагъ какъ, пишетъ въ одномъ мѣстѣ Преосвященный Іоаннъ, изъ многихъ указовъ Св. Синода, при мнѣ полученныхъ, видно, что при рѣшеніи дѣлъ консисторіею приводятся статьи существующихъ постановленій весь-

*) См. № 9, 11, 22, 23 и 24 за 1892 г. 3 и 4 Смол. Епарх. Вѣд.

¹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3051.