

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря 1869 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Распоряженія и званія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ октябрѣ прошлаго 1868 года господинъ исправлявшій должность синодальнаго оберъ-прокурора въ предложеніи объявилъ святѣйшему Синоду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) каедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ

же сословіи при соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата и чтобы галуны на воротникъ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галузъ на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Синодъ, предварительно опубликовавія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ $\frac{25 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$ того же 1868 года предоставилъ господину исправлявшему должность оберъ-прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію его превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ синодальную канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Въ соответствии синодальному опредѣленію $\frac{25 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$ 1868 года, объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года.

Указъ св. Синода объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы.

Справка: циркулярнымъ указомъ святѣйшаго Синода отъ 9-го октября 1865 г. вѣдено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошельковой суммы при церквахъ, болѣе ста рублей. Приказали: устатривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, епархіальныя начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставляютъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Октября 15 дня 1865 года.

Указъ св. Синода о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго сентября за № 3963, при коемъ препровождена копія съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній, отъ 16 минувшаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что господинъ оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаются поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащая церквамъ, сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятинъ. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13. времен. прав. для зем. учрежд. и пункт. 5 приложенія къ ст. 55 уст. о земск. повин., мѣстная консисторія относилась въ уѣздныя и губернскую земскія управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это управы отзывались, что, на основаніи ст. 13 врем. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но

какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X. ч. 3, полагается въ 33 десятины, то посему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земск. учрежд. прав., между прочимъ, изъяснено: „уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов.)“ На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. За тѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковныя причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: ст. 462. „Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется не менѣе 33 десятинъ въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оно село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ то же время церковную землю отдѣлать отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами.“

Примѣчаніе. 1) „Въ положеніи 1829 года, о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагается въ церковный удѣлъ большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15-десятиной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинъ. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинъ земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 десят., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно 49¹/₂ десят.; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію государственныхъ имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарезывается особая пропорція по возможности“. Изъ буквальнаго смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею, отводимыхъ правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе, земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 десят., и если означенный размѣръ (99 десят.) можегъ быть уменьшаемъ до 69 и 49¹/₂ десят., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего выше-

изложеннаго министрѣ внутреннихъ дѣлъ, по предоставленному ему стат. 9 полож. о зем. учрежд. праву, проситъ начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во ввѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили также обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, и превышающихъ 33-десятинную пропорцію, приостановитъ въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде, впрочемъ, на послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ начальниковъ губерній будетъ зависѣть наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и авхіерейскимъ домамъ. И, по справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, — дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Октября 15 дня 1869 года.

Указъ св. Синода о сдѣланныхъ министромъ финансовъ распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ казенныя палаты распорядительными управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о томъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 мая, и во вторыхъ два предложенія господина исправляющаго должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 и 20 іюня сего года за №№ 6246, 6811 и 7238. Въ предложеніяхъ сихъ изложены слѣдующія отношенія министра финансовъ: въ первомъ — въ данной казеннымъ палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкціи о порядкѣ полученія отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) Для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащіе распорядители кредитовъ, ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кре-

дитовъ, т. е. не позже 30 июня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 31 июля по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны (ст. 32) и 2). Если списокъ окажется неправильнымъ, то казенная палата возвращаетъ его, для исправленія, распорядительному управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе* Срокъ представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статьею срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюденіе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкціи правила относительно сроковъ представленія исправленныхъ списковъ оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично казеннымъ палатамъ уже спустя нѣкоторое время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣтъ. Между тѣмъ казенныя палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст. своей инструкціи, еще до полученія исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачь по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляютъ тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачь. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны казенными палатами неудовлетворительными, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкціи казеннымъ палатамъ, а именно: 1) 32 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая (а по губерніямъ сибирскимъ и ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 30 июня (а по гу-

берніямъ сибирскимъ, ставропольской и по кавказскому интенданству 15 мая) по кредитамъ военного министерства, присылають казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны. 2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ казенныя палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣтъ (ст. 38 смѣтныхъ правилъ). И 3) въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32, сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ статьѣ 34, изложить начало 37 ст. такимъ ообразомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34. и т. д. Въ виду сего статсъ-секретарь Рейтернъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представления именныхъ списковъ кредиторовъ казны. Вслѣдствіе же сдѣланнаго съ министромъ финансовъ сношенія о томъ, чтобы казеннымъ палатамъ вмѣнено было въ обязанность, по полученіи отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предполагаемому новому (31 мая) сроку, таковыя списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія окончательнаго срока заключенія смѣтъ, т. е. 30 іюня, имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ казенныя палаты и чтобы уплата тѣмъ кредиторамъ казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ къ 31 мая спискѣ правильно, производилась, хотя бы списки, по какимъ либо причинамъ, были возвращены изъ казенной палаты для исправленія, — департаментъ государственнаго казначейства (отъ 17 мая сего года за № 9426) отозвался, что, по соглашенію министра финансовъ съ государственнымъ контролеромъ, предписано казеннымъ палатамъ возвращать кредиторскіе списки распорядительнымъ управленіямъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текста 33 ст. инструкціи, въ силу которой казенныя палаты должны, въ случаѣ замѣченной ими неправильности списка, возвращать таковой распорядительному управленію для исправленія, а относительно производства выдачь тѣмъ кредиторамъ, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31 мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ, — въ теченіе всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено казеннымъ палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключе-

ня смѣтъ), передать къ исполненію казначействамъ статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однако же, чтобы казначейства, удовлетворяя расходы по именнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ департамента государственнаго казначейства, отъ 23 января 1867 года за № 1403, и 33 ст. инструкціи казеннымъ палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными. *Во второмъ*—на основаніи 67, 70 и 81 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, тѣ управленія, въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показываютъ удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общею цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется—съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно управленіямъ для росписокъ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ казначейства въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизіоннымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого именно, сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ казначействахъ и по нимъ казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои расчетныя книги. Въслѣдствіе сего г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ святейшему Синоду учрежденіямъ, приэзюкупляя къ сему, что государственный контролеръ, съ которымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сношеніе, вполне согласился съ высказаннымъ предположеніемъ. *Въ третьемъ*—на основаніи нѣнѣ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть удовлетворяемы такія только лица, которыя по какимъ либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣтъ слѣдующихъ имъ за

исполненные уже обязательства, выдачи, но имена которых и размеры причитающейся каждому из них выдачи распорядительнымъ управлениямъ положительно извѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной казеннымъ палатамъ инструкція подробно опредѣляетъ порядокъ повѣрки палатами именныхъ списковъ и указаны какъ самыя основанія, которыми должны руководствоваться палаты при такой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именные списки могутъ быть принимаемы казенными палатами для надлежащаго исполненія. При точно опредѣленныхъ правилахъ, съ одной стороны, для составленія именныхъ списковъ, а съ другой—для ихъ разсмотрѣнія, именные списки должны бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣннн именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года, оказалось, что многія изъ этихъ списковъ распорядительными управлениями составлены, а учреждениями министерства финансовъ приняты къ исполненію совершенно не согласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частію такими статьями, противъ которыхъ вовсе непоказаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Вслѣдствіе подобныхъ неправильностей многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ государственнаго казначейства, остаются въ распоряженіи подлѣжащихъ управленій и предназначены, а частію уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіи новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, не разрѣшенныхъ смѣтою 1867 года расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только не согласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и, представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ то же время лишаетъ государственное казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписи. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, г. министръ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, предложилъ подвѣдомственнымъ ему учреждениямъ, на будущее время при повѣркѣ представляемыхъ распорядительными управлениями именныхъ списковъ, входить въ самыя

строгий разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія распорядительныхъ управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіе такого распорядженія учрежденія министерства финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учрежденіями министерства финансовъ въ пріемъ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные святѣйшему Синоду учрежденія составляли именные списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статьи безъ указаній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно не помѣщали въ спискахъ вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитами и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именованнымъ спискамъ. Приказали: о вышеизложенныхъ предложеніяхъ г.г. синодальнаго оберъ-прокурора и исправляющаго должность товарища его дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства. Октября 29 дня 1869 года.

Указъ св. Синода о платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что кievскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, что тамошнее епархіальное начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ

богадѣльни приказа общественнаго призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за леченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанностяхъ коихъ, по силѣ свод. зак. Т. II. общ. губ. учрежд. ст. 541 и Т. XIII уст. общ. призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженія, чтобы епархіальныя начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть принимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора присовокупилъ, что изъ практики синодальной уе-матриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между епархіальными начальствами и приказами общественнаго призрѣнія по поводу замѣщенія въ богадѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что указы общественнаго призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставя такимъ образомъ епархіальныя начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; посему казалось бы полезнымъ пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія должна быть производима изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сии принадлежатъ къ бѣлому духовенству или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемая лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему. Приказали: принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ свод. зак. Т. II. общ. губери. учрежд. ст. 541 и Т. XIII уст. общ. призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между епархіальными начальствами и приказами общественнаго призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и относительно платежа за оныхъ денегъ, — святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сии принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ

средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежать къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявить къ исполненію по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 30 дня 1869 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Награжденъ победренникомъ: г. Ряжска пригородной Фофановской слободы саященникъ Григорій Глѣбовъ—за безмездное и успешное преподаваніе закона Божія нижнимъ чинамъ резервнаго эскадрона 13-го гусарскаго Нарвскаго полка.

Перемѣщенъ: г. Зарайска кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Покровскій—на священническое мѣсто къ соборной г. Егорьевска церкви.

Постриженъ съ монашество: рясофорный послушникъ рязанскаго Спасскаго монастыря Анниъ Внукъ, съ пареченіемъ *Антониома*.

Перемѣщенъ: рязанскаго Богословскаго монастыря рясофорный послушникъ Иларіонъ Воскресенскій—въ рязанскій Спасскій монастырь, послушникомъ же.

Умерли: Николае-радовицкаго монастыря монахъ Іоаннъ и г. Касимова Николаевской церкви пономарь Викторъ Хватовъ.

Освящены храмы: два придѣльные, вновь устроенные при церкви села Канина, сапожковскаго уѣзда, во имя святителя Николая, мурлинскаго чудотворца, и святаго Алексія, челоуѣка Божія, благочиннымъ, села Лукмоса священникомъ Іоанномъ Тресвятскимъ; два придѣльные при вновь выстроенной церкви села Ягоднаго, донковскаго уѣзда, въ честь Вознесенія Господня и во имя Казанской Божіей Матери, благочиннымъ, села Орловки священникомъ Лукою Фаворовымъ; придѣльный при вновь выстроенной церкви села Байди-ковъ, михайловскаго уѣзда, въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, благочиннымъ, села Жокнина священникомъ Николаемъ Панаретовымъ; вновь выстроенные—въ селѣ Кузовлевѣ, рапенбургскаго уѣзда, во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, благочиннымъ, г. Рапенбурга зарѣченской слободы священникомъ Александромъ Доброхотовымъ, и селѣ Рудникѣ, скопинскаго уѣзда, во имя Живоначальной Троицы, съ двумя придѣлами, во имя св. великомученика Димитрія муроточиваго и преподобной Домники, протоіереемъ г. Скопина Іоанномъ Антизитровымъ, и два возобновленные храма: въ селѣ Рыковой Слободѣ, рязанскаго уѣзда, въ память Покрова Пресвятой Богородицы, благочиннымъ, села Окамова священникомъ Іаковомъ Орлинымъ и

Шумши, тогожь уѣзда, въ честь Преображенія Господня, членомъ консисторіи, рязанскаго дѣвичьяго монастыря протоіереемъ Димитріемъ Правдинымъ. *)

Присоединенъ къ прасославію: католикъ, московскаго драгунскаго полка унтеръ-офицеръ Адамъ Войцехозскій, съ наречіемъ Михайломъ, благочиннымъ, села Столбцевъ, проискаго уѣзда, священникомъ Лукою Рѣкинымъ.

Открыты попечительства: при церквахъ г. Спаска - соборной и села Заниныхъ Починокъ, касимовскаго уѣзда.

Пожертвовано: въ церкви—Троицкую села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, по духовному завѣщанію, московскою купчихою Татьяною Савельевою—5⁰/₁₀₀ билетъ во 100 рублей, на поминаніе ея, жертвовательницы, съ родствомъ, и села Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, на возобновленіе иконостаса, крестьяниномъ сего села Даниломъ Косминымъ—150 руб.

Удостоена благословенія святѣйшаго Синода: дочь штабсъ-капитана, дѣвица Надежда Орлова, за пожертвованіе ею въ церковь села Кипчакова, ряжскаго уѣзда, двухъ парчевыхъ облачений на престолъ и жертвенникъ и таковаго же полнаго священническаго облаченія, стоящихъ 600 руб. сер.

Рязанская духовная консисторія, во исполненіе своего опредѣленія отъ 3 ноября сего 1869 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Ювеналіемъ, епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанскимъ, напоминаетъ о. о. благочиннымъ, чтобы они своевременно доставляли въ консисторію вѣдомости о приходскихъ училищахъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ сапожковскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи внутренняго испытанія, произведеннаго съ 23-го июня по 10 юля 1869 года, за учебный 186⁸/₉ годъ.

Ученики IV-го класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. Илья Пчелкинъ. | Николай Соборовъ. |
| Михаилъ Миловидовъ. | Феодоръ Боголюбовъ. |

(*) Смотр. прибавл. стр. 155.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 5. Василій Карабухинъ. | Михаилъ Петропавловъ. |
| Алексій Колосовъ. | Александръ Аристовъ. |
| Петръ Кавказовъ. | Петръ Горностаевъ. |
| Иванъ Смирновъ. | Александръ Кавказовъ. |
| Алексій Кудрявцевъ. | 15. Петръ Радимировъ. |
| 10. Иванъ Асташевскій. | Алексій Дмитревскій. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| Иванъ Капорскій. | Аполлонъ Граціанскій. |
| Василій Муратовъ. | Димитрій Зоринъ. |
| Егоръ Тресвятскій. | 30. Василій Веселовъ. |
| 20. Василій Розовъ. | Григорій Орѣховъ. |
| Михаилъ Доринъ. | Алексій Миролюбовъ. |
| Иванъ Свѣтозаровъ. | Григорій Глазуновъ. |
| Михаилъ Фіалкинъ. | Василій Тапильскій. |
| Александръ Веселовъ. | 35. Павелъ Колѣвскій. |
| 25. Иванъ Таптыковъ. | Сергій Окуневъ. |
| Иванъ Рождественскій. | Иванъ Лебедевъ. |
| Семень Аристовъ. | 38. Петръ Звѣревъ. |

Ученики: Михаилъ Доринъ, Александръ Веселовъ, Аполлонъ Граціанскій, Григорій Орѣховъ, Василій Тапильскій и Сергій Окуневъ, по собственному ихъ желанію, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Ученики III-го класса, переведенные въ IV-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Петръ Покровскій. | Василій Смарагдовъ.) |
| Михаилъ Писаревъ. | Алексій Никоновъ. |
| Петръ Перовъ. | Василій Зиминъ. |
| Михаилъ Кастровъ. | 10. Владиміръ Перегринъ. |
| 5. Петръ Стародубровскій. | Ѳеодоръ Путятинъ. |
| Владиміръ Беневоленскій. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-------------------|------------------------|
| Михаилъ Крыловъ. | 15. Василій Колѣвскій. |
| Василій Оплотовъ. | Михаилъ Березинъ. |
| Иванъ Некрасовъ. | Семень Высоковъ. |

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| Иванъ Касаткинъ. | Василій Сабачковъ. |
| Василій Левитскій. | Василій Касаткинъ. |
| 20. Иванъ Архангельскій. | 25. Иванъ Коломбовъ. |
| Александръ Калининъ. | Иванъ Θεодотьевъ. |
| Сергій Зиминъ. | Степанъ Смирновъ. |

Ученики, оставленные, по малоуспѣшности, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- | | |
|------------------------|---------------------|
| Алексій Петропавловъ. | 30. Михаилъ Щепинъ. |
| Михаилъ Архангельскій. | Мигрофанъ Соборовъ. |

Ученики, уволенные изъ духовно-училищнаго вѣдомства въ епархіальное по ихъ прошениямъ.

- | | |
|----------------|----------------------|
| Андрей Лаговъ. | Гаврилъ Θεодотьевъ. |
| Иванъ Звѣревъ. | 35. Иванъ Дубровинъ. |

Ученики, исключенные изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, за малоуспѣшность при великовозрастии.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| Матвѣй Красильниковъ. | Родионъ Сѣверовъ. |
| Андрей Фаворовъ. | |

Ученикъ, назначенный къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства, за своевольную отлучку изъ училища и неявку въ оное, въ послѣднюю треть года, 3-го разряда:

39. Василій Виноградовъ.

Ученики II-го класса, переведенные въ III-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. Николай Миловзоровъ. | 10. Василій Тардовъ. |
| Николай Маргаритовъ. | Алексій Константиновскій. |
| Ипполитъ Митисовъ. | Димитрій Амаринъ. |
| Александръ Оранскій. | Θеодоръ Падминъ. |
| 5. Леонидъ Кавказовъ. | Василій Политовъ. |
| Василій Троицкій. | 15. Иванъ Копнинъ. |
| Димитрій Сіонскій. | Николай Мясоѣдовъ. |
| Константинъ Колосовъ. | Θеодоръ Канорскій. |
| Михаилъ Константиновскій. | Павелъ Орловъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| Василій Поляковъ. | Александръ Орѣховъ. |
| 20. Николай Кастровъ. | Илья Аляковъ. |
| Николай Тапильскій. | Михаилъ Гиацинтовъ. |
| Михаилъ Добролюбовъ. | 30. Андрей Калининъ. |
| Егоръ Сапожковъ. | Петръ Лисицынъ. |
| Михаилъ Петропавловъ. | Петръ Сафировъ. |
| 25. Павелъ Звѣревъ. | Никифоръ Тапильскій. |
| Владиміръ Орѣховъ. | Николай Лисицынъ. |

Ученики, оставленные за малоуспѣшность въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- | | |
|--------------------|------------------|
| Иванъ Черновъ. | Семень Сальвинъ. |
| Димитрій Добычинъ. | |

Ученикъ, уволенный изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, по его прошению.

Димитрій Сасыкинъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, исключенные изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, за малоуспѣшность.

Михаилъ Орловъ. Сергій Миролюбовъ.

40. Алексѣй Пурикоровъ.

Ученикъ, исключенный за безуспѣшность.

42. Петръ Никольскій.

Ученики I-го класса, переведенные во II-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Александръ Быстровъ. | 5. Θεодоръ Миловзоровъ. |
| Николай Примогоновъ. | Иванъ Прилудкій. |
| Иванъ Маннинъ. | Юсифъ Лицентовъ. |
| Василій Архангельскій. | Петръ Плавтовъ. |

- Иванъ Крыловъ. Николай Полянскій.
10. Иванъ Путятинъ. Алексѣй Асписовъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| Егоръ Флоровъ. | Иванъ Кротковъ. |
| Иванъ Соборовъ. | Яковъ Аристовъ. |
| 15. Платонъ Морозовъ. | Семень Алексинъ. |
| Михаилъ Колосовъ. | Николай Кротковъ. |
| Никифоръ Ясеневаъ. | Александръ Фаворовъ. |
| Илья Зеленцовъ. | Григорій Краснофвцевъ. |
| Егоръ Бѣлородовъ. | 30. Александръ Щепинъ. |
| 20. Димитрій Бобровъ. | Иванъ Лавровъ. |
| Василій Слободскій. | Иванъ Зайцевъ. |
| Димитрій Срѣзневъ. | Николай Лебедевъ. |
| Владиміръ Бѣлородовъ. | |

Ученики, оставленные по малоуспѣшности въ томъ же классѣ, на повторительный курсъ.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Григорій Красновъ. | Александръ Соколовъ. |
| 35. Викторъ Фіалкинъ. | Алексѣй Авсянниковъ. |
| Василій Виноградовъ. | 40. Василій Кедровъ. |
| Александръ Тапильскій. | |

Ученикъ, назначенный къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное за малоуспѣшность.

41. Василій Лебединскій.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Ученикъ, принятый во II-й классъ, вслѣдствіе его прошенія и удовлетворительнаго отвѣта на экзаменъ по предметамъ, преподаваемымъ къ I-мъ классъ:

1. Александръ Бурговъ.

УЧЕНИКИ, ПЕРЕВЕДЕННЫЕ ВЪ I-Й КЛАССЪ.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| Иванъ Петропавловъ. | Егоръ Надеждинъ. |
| Иванъ Примогеновъ. | Василій Левковъ. |
| Алексѣй Тардовъ. | Михаилъ Малининъ. |
| 5. Николай Танильскій. | Иванъ Горбатовъ. |
| Алексѣй Сюонскій. | 15. Сергѣй Соллертинскій. |
| Григорій Богородицкій. | Михаилъ Пчелкинъ. |
| Михаилъ Окуневъ. | Викторъ Пальминъ. |
| Димитрій Бѣлковъ. | Семенъ Лебедевъ. |
| 10. Николай Круглянскій. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 20. Теодоръ Высокъ вѣ. | Петръ Сервилинъ. |
| Павелъ Копининъ. | 30. Петръ Архангельскій. |
| Василій Витушинъ. | Александръ Успенскій. |
| Аванасій Гусевъ. | Теодоръ Смирновъ. |
| Иванъ Яселевъ. | Петръ Калитинкинъ. |
| Павелъ Орловъ. | Сергѣй Малининъ. |
| 25. Василій Хламовъ. | 35. Петръ Курбатовъ. |
| Александръ Лицентовъ. | Андрей Свѣтловъ. |
| Андрей Писаревъ. | Яковъ Воршевъ. |
| Василій Быстровъ. | |

Ученики, возвращенные въ дома родителей, вслѣдствіе закрытія приготовительнаго класса, съ правомъ поступать въ I-й классъ, когда будетъ вакансія или, по подготовкѣ, держать экзаменъ во II-й классъ.

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| Василій Басевъ. | Иванъ Третьяковъ. |
| Димитрій Колумбовъ. | Егоръ Зиминъ. |
| 10. Андрей Львовъ. | 50. Иванъ Зринъ. |
| Максимъ Ягодинъ. | Иванъ Веселовъ. |
| Платонъ Орловъ. | Андрей Зеленцовъ. |
| Павелъ Весперинъ. | Теодоръ Перовъ. |
| Александръ Климентовскій. | Николай Муратовъ. |
| 45. Петръ Чистяковъ. | Василій Нарциссовъ. |
| Петръ Гривцевъ. | 56. Теодоръ Городновъ. |
| Порфирій Чистяковъ. | |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ РАНЕНБУРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ГОДИЧНАГО ИСПЫТАНІЯ ЗА 18⁶⁸/₆₉ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

КЛАССЪ IV.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | | |
|----|---------------------|----|-----------------------|
| 1. | Иванъ Лимоновъ. | 5. | Григорій Констанскій. |
| | Василій Троицкій. | | Михаилъ Чистосердовъ. |
| | Михаилъ Можаровъ. | | Димитрій Малютинъ. |
| | Василій Гіацинтовъ. | | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | | | |
|--|------------------|-----|---------------------|
| | Михаилъ Огаревъ. | 10. | Иванъ Митродоровъ. |
| | Петръ Кленовъ. | | Иванъ Красновидовъ. |

КЛАССЪ III.

УЧЕНИКИ, НАЗНАЧЕННЫЕ КЪ ПЕРЕВОДУ ВЪ IV КЛАССЪ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | | |
|----|--------------------|----|-----------------------|
| 1. | Петръ Богдановъ. | | Всеволодъ Добреуховъ. |
| | Иванъ Любимовъ. | | Михаилъ Подвизниковъ. |
| | Павелъ Кротковъ. | | Николай Толпий. |
| | Петръ Θεоктистовъ. | | Николай Кротковъ. |
| 5. | Николай Орловъ. | 10 | Алексѣи Малютинъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

УЧЕНИКИ, НАЗНАЧЕННЫЕ КЪ ПЕРЕВОДУ ВЪ IV КЛАССЪ.

- | | | | |
|-----|-------------------------|--|---------------------|
| | Юсифъ Гортинскій. | | Петръ Меліоранскій. |
| | Алексѣи Подвизниковъ. | | Иванъ Успенскій. |
| | Димитрій Архангельскій. | | Иванъ Софоновъ. |
| | Иванъ Индиктовъ. | | Павелъ Кривейскій. |
| 15. | Иванъ Смирновъ. | | |

КЛАССЪ II.

Ученики, назначенные къ переводу въ III классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---|--|
| 1. Петръ Веселовъ.
Александръ Синайскій.
Алексій Бѣляевъ
Иванъ Кесаревъ. | 10. Григорій Виноградовъ.
Владиміръ Перовъ.
Николай Левитовъ.
Яковъ Лимоновъ.
Иванъ Богоявленскій. |
| 5. Павелъ Миртовъ.
Николай Сызгиревъ.
Александръ Леонардовъ.
Николай Полотебновъ.
Димитрій Астринъ. | 15. Иванъ Огаревъ.
Акимъ Полетаевъ.
Феодоръ Васильевъ.
Александръ Констанскій. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|---|--|
| 20. Никифоръ Гортинскій.
Григорій Озерскій.
Василій Кедроливанскій.
Иванъ Васильевъ.
Сергій Урываевъ. | Василій Огаревъ.
25. Алексій Красновидовъ.
Викторъ Виноградовъ.
Еюимъ Сиротининъ.
Вуколь Стиховнинъ. |
|---|--|

Ученики, оставляемые въ томъ же классъ.

- | | |
|--|--------------------|
| 30. Михаилъ Щедролюбовъ.
Сергій Малютинъ. | Иванъ Щедролюбовъ. |
|--|--------------------|

Ученикъ, назначенный къ увольненію.

Алексій Виноградовъ.

КЛАССЪ I.

Ученики, назначенные къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|--|---|
| 1. Михаилъ Завѣтовъ.
Игнатій Финиковъ.
Иванъ Житовъ. | 5. Николай Идъжинъ.
Димитрій Павловъ.
Григорій Веселовзоровъ. |
|--|---|

- | | |
|----------------------|----------------------------|
| Николай Лавровъ. | Петръ Спъшневъ. |
| Василій Дунзевъ. | Алексій Лавровъ. |
| Максимъ Гортинскій. | Александръ Пластиковъ. |
| 10. Иосифъ Петровъ. | 15. Алексій Веселовзоровъ. |
| Павель Чистосердовъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| Владиміръ Рождествинъ. | Иванъ Кротковъ. |
| Андрей Обновленскій. | Николай Кротковъ. |
| Алексій Ремизовъ. | Николай Тихомировъ. |
| Петръ Огаревъ. | Михаилъ Лебедевъ. |
| 20. Владимиръ Мелодинъ. | Василій Стиховинъ. |

Ученикъ, оставляемый въ томъ же классѣ.

25. Егоръ Черкасовъ.

Ученикъ, назначенный къ увольнению.

Димитрій Александровъ.

Ученики приготовительнаго класса.

- | | |
|---------------------|--------------------|
| Алексій Леонардовъ. | 5. Иванъ Дроздовъ. |
| Василій Житовъ. | Михаилъ Песочинъ. |
| Иванъ Быстровъ. | Иванъ Рыбаревъ. |
| Ипполитъ Лимоновъ. | |

Ученики, приватно—обучавшіеся.

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. Филиппъ Спасскій. | Петръ Чтецовъ. |
| Василій Немолвинъ. | 5. Иванъ Павлиновъ. |
| Иванъ Огаревъ. | |

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Въ рязанской семинаріи состоитъ праздною кафедрѣ математики и физики. Правленіе семинаріи, для замѣщенія оной, не имѣетъ въ виду кандидата и согласно принять воспитанника какой—либо академіи, выдержавшаго пробныя лекціи предъ академическою конференціею, или воспитанника университета.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Въ самарской семинаріи открывается праздная вакансія по греческому языку; тѣмъ, которые пожелаютъ занять сію каѳедру, представляется право выдержать три пробныя лекціи въ академическихъ конференціяхъ.

Кромѣ того, въ самарской семинаріи открывается должность помощника инспектора, съ жалованьемъ, положеннымъ по новому уставу семинаріи, и состоитъ праздною вакансія по нѣмецкому языку.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.

Въ смоленской семинаріи открылась вакансія преподавателя психологии и соединенныхъ съ нею предметовъ. На замѣщеніе этой вакансіи семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидата, — помощника инспектора семинаріи Александра Глаголевскаго.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Съ 1-го сентября 1869 г. въ псковской дух. семинаріи состоятъ праздными каѳедры: 1) основнаго богословія, догматики, нравственнаго богословія и ученія о русскомъ расколѣ и 2) обзора философскихъ ученій психологии и педагогики. О замѣщеніи сихъ каѳедръ правленіе вошло въ сношеніе съ с.-петербургской академической конференціей.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

Въ вятской духовной семинаріи, по случаю увольненія одного изъ наставниковъ на службу по гражданскому вѣдомству, открылась вакансія наставника по классу греческаго языка. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, желаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія с.-петербургскаго дух. училища.

Правленіе с.-петербургскаго духовнаго училища честь имѣетъ объявить, что въ с.-петербургскомъ духовномъ училищѣ имѣется наставническая вакансія по предмету латинскаго языка; желающіе занять эту вакансію благоволятъ обратиться въ правленіе училища съ прошеніями.

Редакторъ, Протоіерей *Дараманій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ,*
въ типографіи рязан. губ. правленія,

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

Содержаніе:—Иисусъ Христосъ на судѣ сего міра. —Рѣчь, сказанная послѣ освященія храма въ селѣ Шумоши, ктиторомъ, дворяниномъ Димитріемъ Кобяковымъ, и отвѣтъ на сію рѣчь. —Излеченіе изъ журнала рязанскаго губернскаго училищнаго совѣта, 30 октября 1869 года. —Объявленія.

ИСУСУСЪ ХРИСТОСУ НА СУДѢ СЕГО МІРА.

Иисусъ Христосъ снова преданъ и снова предстоить на судѣ. На какомъ судѣ? На судѣ настоящаго, современнаго намъ міра, и онъ, этотъ міръ, судитъ Христа по своимъ новымъ идеямъ и началамъ. Какое зрѣлище! Здѣсь уже не тотъ грубый, невѣжественный судъ, который происходилъ въ Іудеѣ, не тѣ жалкіе судьи, которые въ отупѣннй мысли и чувствъ сами ясно не сознавали, что дѣлали. Здѣсь, чтобы судить Христа, соединяется все, что есть высокаго и блестящаго въ современномъ мірѣ: просвѣщеніе, цивилизація, политика, всѣ новыя идеи времени; сюда обращены взоры всего образованнаго міра, чтобы по суду образованнѣйшихъ его представителей опредѣлить отношенія современнаго человечества ко Христу; какъ его разумѣть и что съ нимъ дѣлать?

Опишу, по возможности, этотъ новый міровой процессъ.

Является новый измѣнникъ Христу, новый предатель. Кто? Это опять ученикъ Христовъ; это человѣческой разумъ, Христомъ просвѣщенный, Христомъ выведенный изъ тьмы вѣковыхъ религіозныхъ заблужденій, Христомъ поставленный на пути высшаго духовнаго развитія и направленный къ познанію вѣчной истины. За что же онъ, этотъ ученикъ, измѣняетъ Христу? Просвѣщенному разуму въ

его современномъ развитіи слишкомъ тяжело стало иго вѣры, налагаемое на него евангеліемъ; онъ чувствуетъ себя какъ бы въ неволѣ, связанномъ, приниженнымъ; онъ жаждетъ свободы, свободы мысли, свободы испытаній и убѣжденій; мрачный, суровый и холодный, онъ равнодушно выслушиваетъ самыя высокія и святыя истины изъ устъ Спасителя; ему скучно и тяжело въ обществѣ вѣрующихъ, окружающихъ небеснаго Учителя и раздѣляющихъ его тайную вечерю; разуму представляются они жертвами неиспытанной вѣры, непробѣренныхъ чувствъ, даже рабами нравственнаго деспотизма. А когда Христосъ на тайной вечери предлагаетъ наконецъ вѣрующимъ въ причастіе Свое тѣло и Свою кровь, невѣрный ученикъ не выдерживаетъ болѣе; страшныя бури мрачныхъ помысловъ одолеваятъ и увлекаютъ его, и онъ спѣшитъ оставить общество Иисуса и Его вечерю.

Видите, что здѣсь дѣло отзывается уже не тридцатью сребренниками, что мысли новаго предателя идутъ гораздо дальше, шире и глубже, чѣмъ древняго—за то и предательство ужаснѣе.

И такъ, разумъ человѣческій, оставивъ Христа, предаетъ Его на судъ современнаго міра. Разумъ хочетъ, чтобы все дѣло Христа, Его ученіе, Его образъ дѣйствій въ земной жизни, Его права надъ человѣчествомъ, самыя Евангельскія сказанія о Немъ, чтобы все это было подвергнуто самому строгому разбирательству, по началамъ суда просвѣщеннаго, независимаго ни отъ какихъ авторитетовъ и преданій. Гдѣ же на это судъ и гдѣ судилище?

Открывается новый, великій синадріонъ. Вы имѣете ли понятіе объ этомъ синадріонѣ? Это соборъ высшихъ наукъ, въ ихъ современномъ направленіи, наукъ, утверждающихся на свободномъ изслѣдованіи предметовъ вѣры и знанія, болѣе на опытѣ, чѣмъ на умозрѣніи, болѣе на самостоятельности изысканій, чѣмъ на постороннихъ свидѣльствахъ, сколько бы ихъ ни было, и потому вооруженныхъ самымъ тонкимъ анализомъ и самою безпощадною критикой. Здѣсь—историческая критика, рациональное изученіе священнаго писанія, филологія, философія, антропологія, разные виды естественныхъ наукъ и проч. Это судилище изслѣдываетъ, повѣряетъ, оцѣниваетъ все существующія въ человѣчествѣ познанія, вѣрованія, правила и преданія, и произноситъ надъ ними приговоръ во имя самобытнаго просвѣщенія. Страшно это судилище! Основанное на началахъ свободнаго изслѣдованія, оно не признаетъ никакого другаго авторитета въ вопросахъ человѣческаго духа, кромѣ самаго духа; оно не терпитъ никакихъ ограниченій въ стремленіяхъ его къ независимости идей и убѣжденій; оно не допускаетъ въ мірѣ ничего сверхъ естественнаго; оно не признаетъ во вселенной свободныхъ

дѣйствию Вышней воли и особенныхъ предопредѣлений промысла въ человечествѣ; все будто бы существуетъ по неизмѣннымъ законамъ развитія физической природы и по законамъ свободного соморазвитія въ человечествѣ.

Вотъ сюда—то, къ этому судилищу, разумъ обращается съ своимъ предательствомъ и требуетъ суда надъ Христомъ,—и судъ открывается... Однако же, какъ ни грозно судилище, нельзя ли, по крайней мѣрѣ, ожидать, что судъ наукъ будетъ спокойный, умѣренный, безстрастный? Въдѣ такова издавна репутація наукъ! Такъ, только не здѣсь, не на этотъ разъ. Здѣсь напротивъ обнаруживается какое-то чрезвычайное раздраженіе и особенное ожесточеніе; здѣсь критика, не умолимая во всякомъ случаѣ, дѣлается еще болѣе беспощадною; анализъ, все разлагающій и рѣжущій, дѣлается болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, убійственнымъ. Отчего и за что? Все за разумъ и свободу человека, будто бы стѣсняемые христіанствомъ. И вотъ рѣшеніе суда: самыя сказанія евангельскія о Христѣ признаются, если не вполнѣ сомнительными, то не совсѣмъ подлинными, испорченными; ученіе Иисуса Христа, догматическое и таинственное, объявляется мечтательнымъ и несостоятельнымъ—и въ самомъ себѣ, и въ жизни человечества; чудеса Иисуса Христа признаются не дѣйствительными, а мнимыми, основанными только на приспособленіи къ понятіямъ и духу тогдашняго времени, или на психическихъ фактахъ; самая идея объ Искупителѣ и объ искупленіи міра называется фантастическою, вышедшею изъ темныхъ преданій востока; Церковь, Христомъ основанная, представляется какъ учрежденіе, принадлежащее только временамъ невѣжества и нравственнаго мрака, ненужнымъ для временъ болѣе просвѣщенныхъ; словомъ: все дѣло Иисуса Христа отрицается, отвергается, какъ не осуществившееся и неосуществимое въ мірѣ. Самъ Онъ осуждается, какъ виновникъ, впрочемъ не злонамѣренный, а болѣе мечтательный, увлеченія и заблужденія людей на многіе вѣки.

Вотъ приговоръ о Христѣ современнаго, собственно ученаго суда! И стоитъ подъ этимъ приговоромъ Христосъ, униженный, поруганный, лишенный всего своего сверхъ—естественнаго значенія и всѣхъ искупительныхъ правъ надъ человечествомъ; Онъ низводится въ рядъ людей, если не совсѣмъ обыкновенныхъ, то не много выше человѣческихъ учителей и преобразователей религій, какіе время отъ времени являютъ въ разныхъ странахъ міра. А Его Божеское существо? Развѣ оно незамѣтно для ученаго суда и не поражаетъ его? Но объ этомъ существѣ здѣсь и рѣчи нѣтъ; оно здѣсь даже немислимо и болѣе всего нетерпимо; всякая мысль и всякое слово о немъ только еще болѣе раздражаетъ судей. А человѣче-

ская личность Христа? Вотъ только эта личность остается неприкосновенною; она признается на судъ вполне безупречною: единственная честь, которая оставляется Христу.

— Страшно все это! Страшно за истину Христову, страшно за человеческій разумъ, страшно за все человечество! Правда, не произносится на Христа приговоръ смертный; но науки не произносятъ такихъ приговоровъ. Однако же отверженіе всей основы, всей сущности, всей силы и значенія того дѣла, въ которомъ заключалась вся жизнь Иисуса Христа, для котораго Онъ родился и вошелъ въ міръ, развѣ не можетъ считаться равносильнымъ осужденію Его самаго на лишеніе жизни?

— Если вы не имѣете полныхъ свѣдѣній объ этомъ судѣ, то можетъ быть вамъ любопытно узнать, гдѣ именно находится такое ужасное судилище? Это далеко, тамъ, въ высшихъ сферахъ европейской современной учености. Но оттуда и до насъ доходятъ голоса и самые акты этого суда: разумно письменныя противохристіянскія произведенія этой учености, которыхъ названій, равно имель писателей ихъ я здѣсь не хочу упоминать. Можно ли же быть увѣреннымъ, что и у насъ такія произведенія ученаго суда не возбуждаютъ излишняго къ себѣ вниманія, даже болѣе или менѣе сочувствія? А что, если въ странѣ православія окажутся и послѣдователи этого суда, просвѣщенные распинатели Христа? Но особенно страшенъ приговоръ о Христѣ этого ученаго суда тѣмъ, что наиболее сильно дѣйствуетъ на молодые умы; они увлекаются голосомъ науки, авторитетомъ учености, свободою мысли, и велѣды за учеными судьями сѣшать сами поднимать голосъ противъ Христа. Это еще усиливаетъ Его страданія, потому, что и въ будущемъ времени, для котораго молодое поколѣніе возрастаетъ, не общаетъ ничего лучшаго.

— Но ученый судъ о Христѣ не есть еще судъ рѣшительный. Его приговоры, чтобы получить практическую силу и полное дѣйствіе, должны войти въ духъ и въ жизнь общества. Жизнь общественная даетъ научнымъ идеямъ и сужденіямъ такое или другое примѣненіе къ дѣйствительности.

— Такимъ образомъ ученый приговоръ о Христѣ могъ бы оставаться въ книгахъ, въ школахъ, на ученыхъ кафедрахъ, безъ особаго дѣйствія въ жизни. Но неутомимый предатель Христа, тотъ же человеческій разумъ, дѣйствуетъ и тутъ. Онъ успѣваетъ и въ обществѣ поднять вопросъ о Христѣ и дѣло его переносить на судъ общественный.

И такъ Христосъ является на судъ современнаго общества. Гдѣ мѣсто этого суда? Я затрудняюсь сказать. Это судилище слишкомъ обширно и вездѣ, гдѣ только общественная жизнь получаетъ свое развитіе въ духѣ и формахъ современности, тамъ въ средѣ ея — образуется и судъ общественного мнѣнія, по всемъ вопросамъ времени и жизни, не исключая вопросовъ религиозныхъ. Словомъ сказать, Христосъ предстоитъ обществу ному суду всехъ образованныхъ народовъ. Какое опять явленіе!

Современное общество управляетъ въ своемъ духѣ идеями цивилизаціи; цивилизація предводительствуетъ и судомъ его. Какія мягкія формы придаетъ его суду эта цивилизація! Какія великодушныя правила предписываетъ для его дѣйствій! Современное общество хочетъ судить о дѣлахъ не иначе, какъ по внутреннему убѣжденію и совѣсти; оно высказываетъ полную терпимость въ отношеніи къ самымъ различнымъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ, хотя бы само и не раздѣляло ихъ; оно любитъ оказывать величайшее снисхожденіе лицамъ подсудимымъ и всегда расположено болѣе извинять, даже оправдывать ихъ, чѣмъ осуждать; оно обращаетъ особенное вниманіе на личности и обстоятельства жизни и по нимъ хочетъ право судить о дѣлахъ людей; оно отвращается всякихъ тяжкихъ, жестокихъ каръ надъ самыми преступными людьми, и никакъ ни позволяетъ ни себѣ, ни суду ни какихъ оскорбленій ихъ личности и поруганій. Что можетъ быть лучше на судъ? Можно по этому ожидать, что и надъ Христомъ судъ общества будетъ не страшенъ, не жестокъ, что образованное общество будетъ даже не противъ Христа. Это ли божественное лицо не расположить къ себѣ цивилизованнаго общества?...

Дѣйствительно, общество обращаетъ все вниманіе на личность Христа. Судъ, болѣе и ли менѣе уже знакомый съ его евангеліемъ, по видимому восторгается его личностію и кажется готовъ тотчасъ воскликнуть: „какая свѣтлая божественная личность! Какая кротость, добродѣтель, нравственная чистота проявляется во всемъ существѣ его! Какая безконечная любовь къ человечеству дышетъ во всехъ чертахъ его! И можетъ ли Онъ Своимъ ученіемъ, своими правилами и дѣйствіями вести людей къ чему нибудь другому, кромѣ одного чистаго добра?“ Далѣе, вслушиваясь въ Его ученіе и правила, и, находя въ нихъ нѣчто понятное и какъ будто близкое къ себѣ, судъ восклицаетъ: „да это тѣ самыя идеи, которыя у насъ нынѣ господствуютъ, это духъ нашей современной цивилизаціи! Наша гуманность, наше уваженіе, человеческого достоинства, благо свободы, особенно свободы совѣсти, наша терпимость въ религіи, наши идеи равенства и братства между

людьми: все это утверждается и освящается Его учением! И какой у него кроткій, снисходительный, любвеобильный взгляд на человечество, на его жизнь, на самыя его слабости и паденія! Онъ только и хочет облаженствовать жизнь челоуѣка на землѣ. Въ чемъ же Его обвинять? За что осуждать? Мы понимаемъ Его; Онъ нашъ и мы Его; вѣдь мы не іудеи, наше время—не то время, когда за подобное ученіе распинали. И вотъ судъ по видимому готовъ немедля оправдать Христа и признать Его божественное достоинство. — Какъ это прекрасно!

Но нѣтъ! — „Нѣтъ, отвѣчаетъ этому суду Самъ Христось, вы ошибаетесь. Вы неправильно понимаете Мое ученіе, смѣшивая Его съ своими идеями. Любовь къ человечеству, которую Я проповѣдую, любовь, соединенная съ чистотою сердца и съ дѣятельнымъ самоотверженіемъ личности, ради блага другихъ, любовь, которой образъ и силу Я показываю Самъ въ Себѣ, готовый умереть за людей, и не лучшихъ только людей, а за всѣхъ вообще—и самыхъ худыхъ, эта любовь вовсе не та, что ваша поверхностная, бездушная, безжизненная гуманность, которая только придаетъ мягкія формы вашимъ, грубымъ въ духѣ, нравамъ, только потворствуетъ челоуѣческимъ слабостямъ и готова жертвовать имъ строгостію нравственныхъ правилъ, но ни сколько не мѣшаетъ вамъ ненавидѣть и убивать другъ друга, по побужденіямъ вашихъ страстей, особенно же тѣхъ страстей, жестокихъ и безчелоуѣчныхъ, каковы ваши страсти народныя и политическія. То челоуѣческое достоинство, о которомъ вы любите провозглашать, совсѣмъ не то, которе Я имѣю въ виду и которое есть достоинство не общественное, со всѣмъ тѣмъ, что есть въ людяхъ, въ смѣси добраго и худаго, высокаго и низкаго, а достоинство возрожденное, благодѣтствованное, не вашими понятіями и нравами измѣряемое; свобода, о которой Я говорилъ въ евангеліи, есть свобода духовная, свобода чистой, святой истины отъ всякаго давленія и преслѣдованія злой силы лжи и заблужденій челоуѣческихъ, свобода челоуѣка отъ оковъ нравственнаго зла, его связующихъ и подавляющихъ въ жизни, свобода внутреннихъ стремлей его къ высшимъ цѣлямъ безсмертнаго духа, а совсѣмъ не та свобода вѣншней жизни, личныхъ мнѣній и дѣлъ, о которой вы думаете и мечтаете. Я не знаю вашей свободы и совѣсти, духомъ вашего времени изобрѣтенной, а преподаю людямъ положительное ученіе вѣры и прямо говорю *кто не вырветъ, тотъ осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Я не допускаю вашей безразличной терпимости въ религіи, какъ вы ее сами понимаете, а говорю: *кто не со Мною, тотъ противъ Меня, и кто ради Меня и евангелія не отречется отъ все-*

ю враждебнаго Мнѣ, хотя бы то было самое близкое сердцу его, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ (Мат. 10, 37. 12. 30),
 Напрасно вы примѣняете Мое ученіе къ своимъ идеямъ равенства между людьми; Я говорю совсѣмъ не о равенствѣ ихъ общественномъ, въ порядкахъ вашего мірскаго управленія; то равенство, которое Я проповѣдую и ввожу въ міръ, есть духовное, благодатное, равенство въ отношеніи къ Отцу небесному, котораго всѣ вы дѣти, въ правахъ, средствахъ и цѣляхъ вѣчнаго спасенія, къ которому вы всѣ равно призываетесь, нравственное равенство между всѣми вами въ духѣ евангельской любви, наконецъ равенство предъ закономъ и судомъ высшей, вѣчной правды: словомъ равенство въ Моемъ собственномъ царствѣ, которое *не отъ міра сего*, и котораго видимый образъ, съ свойственнымъ ему духовнымъ управленіемъ, представляетъ въ мірѣ только основанная Мною Церковь.—Вы думаете, Я пришелъ блаженствовать, возвеличить вашу земную, мірскую жизнь? Нѣтъ! Я несу на Себѣ и вамъ предлагаю—только крестъ.—Перестаньте же смѣшивать истину съ ложью, небесное съ земнымъ, Мое съ вашимъ. Перестаньте унижать евангеліе Мое“!

Слушаетъ такую рѣчь Христа цивилизованное общество и тотчасъ перемѣняетъ свой тонъ. Оно начинаетъ угрюмо и подозрительно смотрѣть на Христа, и уже охлаждается въ своихъ чувствахъ къ Нему. Это общество такъ непостоянно! А этимъ часомъ пользуется предатель и спѣшитъ объяснить обществу, разумѣется по своему, что Иисусъ Христосъ не только отрицаетъ лучшія, современные идеи общественной жизни образованныхъ обществъ и народовъ, но и колеблетъ самыя основы ея; что Онъ проповѣдуетъ какое-то отреченіе отъ міра ради Его собственнаго, никому недовѣдомаго царства, и хочетъ наложить на всѣхъ и каждого тяжелый крестъ, съ безграничнымъ самоотреченіемъ, будто-бы единственнымъ условіемъ нравственнаго совершенства; что Онъ заставляеть всѣхъ идти тѣснымъ путемъ скорбей и страданій, ради спасенія душъ, а всѣ широкіе пути міра отвергаетъ, какъ будто ведущіе людей къ неизбѣжной гибели; что Его ученіе, само по себѣ не легкое, еще болѣе отягченное произвольнымъ толкованіемъ Церкви, угрожаетъ, если будетъ оставлено въ силѣ, внести въ жизнь навсегда мракъ и темноту; наконецъ Церковь Его—учрежденіе уже совершенно устарѣвшее, явно враждебное всякому развитію общества....

И достигаетъ своей цѣли предатель; судъ раздражается, общество возстаетъ противъ Христа. „Какъ? Неужели мы всѣ должны оставить міръ и идти въ пустыни? Какъ? Неужели мы не имѣемъ

права свободно наслаждаться жизнью, которую Богъ же далъ намъ, конечно, не для самоумерщвления? Развѣ мы не можемъ имѣть свободнаго движенія впередъ всеми данными намъ силами и средствами, а должны тѣсниться на мрачномъ пути старыхъ учений, съ самоуничиженіемъ, съ отреченіемъ отъ всего свѣтлаго и прекраснаго въ мѣрѣ, съ ненавистію къ самимъ себѣ и жизни, и кромѣ всѣхъ золъ, преслѣдующихъ насъ на землѣ, еще должны сами себѣ строить произвольный крестъ, и подъ нимъ не жить, а умирать? Наконецъ мы съ нашимъ просвѣщеніемъ, съ нашей цивилизаціей, должны одтаться въ руки Церкви, съ ея отсталыми понятіями, съ ея грубымъ характеромъ, съ ея постояннымъ стремленіемъ къ своекорыстному преобладанію надъ совѣстію человѣческой? Нѣтъ, этому не быть! Намъ не нуженъ такой учитель. Если таково Его ученіе, то мы отвергаемъ Его во имя человѣчества; мы изгоняемъ Его изъ современнаго общества; мы не признаемъ Его правъ учительства и дѣйствования въ средѣ образованныхъ народовъ. Да и къ чему это строгое христіанство? Развѣ не всѣ религіи равны, въ которыхъ исповѣдуется Богъ?

Сказалось общество... Вотъ оно, это современное общество, въ настоящемъ его духѣ! Да, и тутъ Христосъ осужденъ, отверженъ. И тутъ Онъ страдаетъ и страдаетъ.—А какъ вы думаете, эти страданія, безъ такихъ поруганій и насилій, какія были нанесены Христу на іудейскихъ судилищахъ, менѣе ли должны быть тяжки, чѣмъ страданія того времени? Не только не менѣе, но еще болѣе глубоки и сильны; здѣсь страданія Христа не выразимы. Тамъ вѣшнымъ, тѣлеснымъ образомъ наругалось надъ Нимъ грубое невѣжество и дикость нравовъ; здѣсь нравственно безчестить Его утонченная образованность; тамъ Онъ видѣлъ предъ Собою мракъ заблужденій, почти бессознательныхъ, при не полномъ еще раскрытіи Богооткровенной истины, тамъ преслѣдовали Его люди, ничего не понимавшіе ни въ Немъ Самомъ, ни въ Его ученіи; здѣсь при ясномъ свѣтѣ истины, при всемірномъ вѣковомъ развитіи христіанства, со всѣмъ его достоинствомъ и силою, судятъ и осуждаютъ Его люди, любящіе возможность постигать высоту и святость Его ученія и дѣла; тамъ оскорбляема была Его личность, и хотя люди оспаривали Его ученіе, но по крайней мѣрѣ спорили во имя Бога и Его закона, воображая, что Иисусъ учитъ и дѣйствуетъ вопреки имъ; здѣсь, не касаясь Его личности, обдуманно отвергаютъ все великое дѣло спасенія, Имъ совершенное, во имя только человѣчества, человѣческаго разума и свободы, предсавая ихъ единственными основами истины и всякаго добра; а различную важность того и другаго обстоятельства объяснилъ Самъ Иисусъ Христосъ,

сказавъ: „кто произнесетъ хулу на Сына человеческого, тому еще можетъ быть прощено, но кто выскажетъ хулу на Святаго Духа, тому не будетъ прощено“. Тогда, какъ и нынѣ, главную тяжесть Его страданій составляли заблужденія и грѣхи всего міра, который Онъ искупилъ Своею кровію; но тогда эта тяжесть увеличивалась только внѣшнимъ образомъ, тѣлесными страданіями, которыя касались Его человечества, смиреннаго, униженнаго, скрывавшаго въ Себѣ отъ глазъ міра Его Божество: нынѣ, безъ тѣлесныхъ страданій, буйство міра увеличиваетъ еще болѣе тяжесть искупительной жертвы тѣмъ, что дерзаетъ посягать на высшую, существеннѣйшую сторону Его Святой личности, на самое Божество Его, уже раскрытое и прославленное въ мірѣ, уже покорившее міръ. Какое изумительное ожесточеніе! Каковы должны быть страданія жертвы Его! Но и какъ неизмѣрима сила, переносящая это ожесточеніе, еще болѣе—собственными страданіями отъ него искупающая его!

А вотъ еще новая пытка Христу: на судѣ общественномъ встрѣчаетъ Его толпа людей, которая обыкновенно бродитъ около образованнаго общества, а очень нерѣдко и проникаетъ въ него; людей, наиболѣе изъ молодаго поколѣнія, не доучившихся или перучившихся, постоянно фантазирующихъ и никогда ни о чемъ серьезно не смыслящихъ, мечтающихъ преобразовать весь міръ по схваченнымъ на лету изъ чужихъ головъ и книгъ идеямъ и теоріямъ, и отъ лѣни и невѣжества не знающихъ, что дѣлать съ самими собою, наконецъ людей, для которыхъ нѣтъ ни религіи, ни нравственности, ни законовъ, ни убѣжденій, ни семейныхъ и общественныхъ обязанностей и добродѣтелей, ни даже иногда отечества. Такая то толпа имѣетъ свои особенныя побужденія слѣдить за общественнымъ судомъ надъ Христомъ, — и она теперь торжествуетъ Его осужденіе приговоромъ науки и общества. Она встрѣчаетъ Христа воплями дерзкихъ укоризнъ, грубой насмѣшки и хулы всякаго рода; она не прочь бы наругаться надъ Нимъ и насиліемъ. Эта гнусная и жалкая роль слугъ іудейскихъ первосвященниковъ и римскихъ солдатъ предъ Христомъ повторяется и нынѣ.

Но я упомянулъ о молодомъ поколѣніи. Неужели оно то именно составляетъ эту грубую толпу? Я не говорю о немъ исключительно и безусловно. Безъ сомнѣнія не все оно таково. Но кто первые и самые ревностные ученики и послѣдователи новыхъ вольномысленныхъ ученій? Кто боготворители человеческого разума и свободы, откуда и возраждается вражда противъ Христа и предательство? Кто самые рьяные проповѣдники научнаго суда надъ Христомъ и

проводники этого суда въ общество, а при случаѣ и жесвидѣтели противъ Христа? И приходятъ здѣсь на память слова Спасителя, сказанныя Иерусалимскимъ женщинамъ, которыя плакали, видя Его страданія: „не плачьте о Мнѣ, плачьте о себѣ и о своихъ дѣтяхъ; придутъ дни, когда будутъ называтъ блаженными не имѣющими дѣтей“. (Лук. 23, 28, 29). О если бы эти страшныя слова не касались нашего молодого поколѣнія!

Наконецъ Спаситель предается на судъ мірскихъ властей и сильныхъ земли. Гдѣ это? Главнымъ образомъ это тамъ, гдѣ ни одна религія не признается по преимуществу истинною и слѣдовательно господствующею въ народѣ, а всѣ религіи объявляются равноправными, гдѣ и религіозныя убѣжденія считаются дѣломъ партій, также какъ и политическія мнѣнія, гдѣ государства отрекаются и отдѣляются отъ Церкви, гдѣ и сама предержавшая власть признаетъ свое происхожденіе не отъ Бога, а отъ народа. И къ такимъ властямъ Спаситель міра долженъ предстать на судъ!... И такія власти мірскія будто бы имѣютъ право суда надъ Его ученіемъ и дѣломъ?... Да; вы знаете, что Иисусъ Христосъ уже былъ на судѣ Пилата, языческаго римскаго правителя Іудеи, и Самъ Христосъ сказалъ, что Пилатъ самъ по себѣ не имѣлъ бы надъ Нимъ никакой власти, если бы на тотъ разъ это не было дано ему свыше. И неоспоримо, что земныя власти имѣютъ свой голосъ и силу по внѣшнему состоянію религіи, въ связи ея съ жизнію общества; но не хозяева они во внутренней силѣ религіи. Думалъ ли Пилатъ, когда осуждалъ Иисуса Христа на крестъ, что этотъ крестъ, самое позорное въ тѣ времена орудіе гражданской казни, получить, чрезъ самое распятіе на немъ Христа, такую силу, что и всесильная, всемірная Римская имперія падетъ къ его подножію?

Итакъ судятъ Спасителя сильныя земли. „Откуда ты“? спрашиваютъ они Его холодно и горделиво. Отвѣта нѣтъ, да и къ чему? Если бы Онъ отвѣчалъ: „Я изъ Назарета Галилейскаго“ — то безъ сомнѣнія не возбудилъ бы въ судьяхъ ничего, кромѣ презрѣнія къ Себѣ и отвращенія; а если бы Онъ сталъ раскрывать имъ Свое предвѣчное Божественное происхожденіе, то нашелъ бы у нихъ довольно внимательности, пониманія и еще нравственнаго достоинства къ тому, чтобы слышать эту непостижимую тайну, и наконецъ — вѣры? Но тутъ предатель, когорый при всемъ своемъ просвѣщенномъ развитіи, и надо прибавить при всей своей собственной гордости, иногда не прочь прибѣгнуть къ лести и челоуѣкоугодію, и принять на себя роль ревнителя охранительныхъ началъ, тогда какъ самъ весь проникнуть началами самаго крайняго либерализма, тутъ предатель слѣшитъ представить Христа съ новой стороны и доносить власти,

что этот народный учитель позволяет народу считать Себя за какого то *царя* и самъ готовъ поддерживать это мнѣніе. Тогда сильныя земли уже серьезно и подозрительно обращаются ко Христу съ вопросомъ: „Ты Царь? Какой же Ты Царь?“—Но суетна леств предателя, напрасно подозрѣніе сильныхъ земли! *Царство Мое не отъ міра сего*, вразумляетъ ихъ Христовъ; вы видите, что у Меня нѣтъ партій, въ вашемъ смыслѣ этого слова, что у Меня нѣтъ вооруженной и никакой другой, внѣшней, мірской силы; Царство Мое—область *истины*; Я пришелъ явить міру вѣчную истину, и кто исповѣдуетъ и осуществляетъ въ жизни эту истину, тотъ и членъ Моего Царствія“.—Такое объясненіе успокоиваетъ судей, и они уже не опасаются за себя и за свои царства. Но тутъ мѣсто затронувшихъ на минуту душу подозрѣній заступаетъ полнѣйшее равнодушіе къ вопросу о Христвѣ и Его дѣлу, и только какъ бы мимоходомъ, безъ всякаго вниманія, задается вопросъ: „а что такое истина?“ И сказавъ эти слова, и даже не дожидаясь отвѣта (такъ мало они занимаются дѣломъ истины), судьи готовы совѣтъ оставить Христа. — Вотъ и весь судъ! Коротко и легко—не правда ли? Однакожъ, что же можетъ сдѣлать такой судъ? Какое рѣшеніе и на какихъ основаніяхъ онъ можетъ постановить о Христвѣ? И онъ осудитъ Христа? Нѣтъ, онъ кажется готовъ спокойно признать Христа ни въ чемъ неповиннымъ.—Вотъ, подумаешь, судъ милостивый, хотя и поверхностный и невнимательный! Тутъ по крайней мѣрѣ прекращаются страданія Христа, Его ученіе и дѣло оставляются неприкосновенными; Онъ Самъ оправданъ.—Увы, это не оправданіе Его! Еще нѣтъ конца Его страданій. Понятно ли, какой смыслъ имѣетъ это послѣднее объявленіе Иисуса Христа невиновнымъ? Онъ, думаютъ судьи, не касается гражданскихъ порядковъ, не посягаетъ на мірскія царства, не трогаетъ нашей власти и силы; по этому намъ нѣтъ причины осуждать Его. А что Онъ говоритъ о своемъ царствѣ не отъ міра сего, объ истинѣ, которую Онъ проповѣдуетъ, то входитъ въ это дѣло мы не считаемъ нужнымъ.—Это ли оправданіе? Нѣтъ, это только выраженіе совершеннаго равнодушія къ религіи, крайняго либерализма, грубое дѣйствіе основнаго начала новѣйшей государственной жизни—свободы совѣсти и вѣроисповѣданія. „Не будь врагомъ общественнаго порядка и предержавшей власти; а въ религіи можешь думать, чувствовать, какъ хочешь; на это нѣтъ суда“. Правда, скажемъ и мы, судъ человѣческой не имѣетъ правъ надъ совѣстью и религіею; это область суда Божія. Но развѣ судъ человѣческой не обязанъ самъ для себя и для общественной жизни различать истину и ложь въ дѣлѣ религіи, также какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ?

Развѣ судъ человѣческой имѣетъ право уравнивать въ свободѣ ложь и истину, и такимъ образомъ ставить ихъ въ нескончаемую и непримиримую борьбу между собою, и такъ сказать топтать истину религіи въ грязь всякихъ заблужденій, страстей и золь, къ какимъ только способна нравственно испорченная совѣсть людская, неограниченная и ложно направленная свобода?

Можетъ казаться, что я только навожу краски новаго времени на старую картину суда пилатова, измѣняю внутренній характеръ этой картины, смѣшиваю духъ различныхъ временъ, лицъ и дѣлъ человѣческихъ? Нѣтъ; скорѣе сказать, я беру краски древняго времени и, прилагая ихъ къ новому, даю видѣть, какъ мало свѣжести потеряли онѣ для послѣдняго и какъ много черты послѣдняго напоминаютъ первое. Одинъ и тотъ же по существу міръ, прежде мало развитый, нынѣ много развитый, судить Христа. И тотъ либерализмъ въ религіи, о которомъ я сейчасъ говорилъ, развѣ есть исключительная принадлежность новаго времени? Римъ и его агентъ, Пилать, были въ свое время очень и очень немалые либералы въ религіи. Римляне имѣли обычай свозить въ Римъ боговъ отъ всѣхъ побѣжденныхъ народовъ и допускали у себя и сами себя позволяли безразличное, всенародное ихъ чествованіе наряду съ національными божествами. Это было не то, что называется вѣротерпимостію, а совершенное безразличіе, (индефферентизмъ), еще болѣе—полнѣйшее бездушіе въ религіи. Пилать совершенно выразилъ этотъ безхарактерный либерализмъ, этотъ духъ, это бездушіе своего правительства и народа.—Только къ чему наконецъ привело Римъ его безразличіе и бездушіе? Привело къ тому, что религія сдѣлалась посмѣшищемъ въ народѣ, предметомъ презрѣнія и отвращенія серьезныхъ умовъ; привело съ крайней въ жизни народа безнравственности, которая растлила и ослабила весь государственный и народный организмъ и наконецъ погубила Римскую имперію. А христіанство, гонимое и уничтожаемое, восторжествовало на самыхъ развалинахъ имперіи. Какія послѣдствія могутъ быть и отъ новѣйшаго либерализма въ религіи? Ожидаемъ и трепещемъ!

Но возвратимся ко Христу. Христа, уже поруганнаго и презираемаго, наконецъ выводятъ къ народу, не съ тѣмъ однакоже, чтобы въ виду народа серьезно и правдиво изслѣдовать дѣло, а только для того, чтобы выставить Христа народу на презрѣніе и посмѣяніе, услышать о Христѣ голосъ народа, и сообразно тому покончить дѣло, безъ дальнѣйшахъ изслѣдованій. Народъ,—или нѣтъ, не такъ я сказалъ: народъ любитъ Христа, вѣруетъ въ Него, и въ простотѣ вѣры поклоняется Ему; здѣсь толпа тѣхъ людей, которые по своимъ мыслямъ и цѣлямъ желали бы такъ преобразовать всѣ суды

въ міръ, чтобы они судили и преслѣдовали только истину и вѣру, а не ложь и безвѣріе, которые съ какимъ-то особеннымъ, дикимъ наслажденіемъ любятъ видѣть освобожденіе даже такихъ лицъ, какъ напримѣръ упоминаемый въ евангеліи Варавва. Эта толпа съ нетерпѣніемъ ждетъ окончательнаго рѣшенія вопроса о Христвъ, или лучше сказать, съ нетерпѣніемъ ждетъ уничтоженія всякой вѣры въ Него и возможности выказать все свое ожесточеніе противъ Христа. И вотъ едва Христось въ страдальческомъ, достойномъ слезъ видѣ, является передъ этою толпою, едва легкомысленные судіи Его высказываютъ мысль о возможности освободить Его, какъ существо безвредное, толпа мятется и раздражается. „Освободите лучше разбойника!“— кричитъ она въ безуміи и самозабвеніи.— „Но это учитель истины“, возражаютъ судіи разсѣянно, полусерьезно, полунасмѣшливо; это царь духовнаго царства!“— „Не нужно намъ никакого учителя истины, отвѣчаетъ толпа; нѣтъ истины безусловной; мы не знаемъ и не хотимъ никакого духовнаго царя и духовнаго царства: мы граждане міра!“ Что же дѣлать со Христомъ?—Смятеніе увеличивается, бѣшенство толпы возрастаетъ.— „Смерть Ему! Конецъ христіанству!“ Вдругъ раздается возгласъ изъ толпы: „не нужно намъ Христа и христіанства и никакой религіи! Распятъ Его!“—Судьи какъ будто смущаются отъ этихъ возгласовъ; въ нихъ какъ будто возникаетъ борьба чувствъ: и сожалѣніе о Христвъ, кроткомъ и смиренномъ, страдающемъ, невинномъ, и—опасеніе за дальнѣйшія послѣдствія буйства толпы. Слова: *на и малы царя, или ниси другъ Кесарева*,—всегда грозно звучать для этихъ судей. И удивительно ли, что этотъ судъ, безъ твердыхъ убѣжденій, безъ достаточнаго понятія истины, безъ вниманія и уваженія къ религіи, движимый только мыслию о полнѣйшей и религіозной свободѣ въ обществѣ, удивительно ли, что такой судъ колеблется и готовъ наконецъ уступить безмолвной толпѣ? Но онъ хочетъ свою уступку по крайнѣй мѣрѣ облечь въ приличную форму; свою несправедливость и нравственное безсиліе онъ думаетъ прикрыть въ глазахъ народа торжественнымъ заявленіемъ своего мнимаго безпристрастія; и въ эти ужасныя минуты, когда идетъ дѣло не только о жизни невиннаго лица, но о спасеніи и о Спасителѣ всего міра, судъ прибѣгаетъ къ театранной сценѣ; онъ передъ всѣмъ народомъ умываетъ свои руки. „Неповинны мы въ страданіяхъ этого праведника“,—восклицаютъ судьи, безъ всякаго убѣжденія ума и сердца, и отдаютъ Христа на распятіе,—новое послѣ того, какъ онъ былъ распятъ въ Иудеѣ. Нынѣ Онъ распинается среди образованнаго, христіанскаго міра. И онъ, жертва любви за спасеніе міра, готовъ, идетъ снова на крестъ!

Итакъ передъ нашими глазами повторяется вся иудейская исторія страданій Христовыхъ; просвѣщенный міръ нашего времени точно также, какъ невѣжественный міръ восемнадцать вѣковъ изады, распинаетъ Христа. Неужели же нѣтъ и нынѣ защитниковъ Христа? Неужели не нашлось такихъ, преданныхъ Ему послѣдователей, которые рѣшились бы вступить въ борьбу за Него со всею злою и зломъ вѣка? А Его посвященные служители и преемники апостоловъ? Почему не подвизаются за Него они, призванные и обязанные къ тому прежде и болѣе, чѣмъ кто нибудь? Гдѣ же они и что они дѣлаютъ?—Мы здѣсь братія мои, все на своихъ мѣстахъ; мы видимъ и слышимъ все; но не думайте, что мы остаемся спокойными въ виду страданій нашего Учителя. Мы страдаемъ вмѣстѣ съ Нимъ и за Него; все презрѣніе и ненависть міра къ Нему падаетъ и на насъ, все дерзости, оказанныя Ему словомъ или дѣломъ, поражаютъ и насъ; тѣ оузы, которыми хотятъ связать Его міръ, чтобы не дать Ему свободы дѣйствованія въ мірѣ, связываютъ и насъ. И развѣ дикій вопль толпы: „распятъ Его“, не есть также приговоръ и противъ насъ? И когда эта толпа, да и не одна она, а и великая часть современнаго міра, провозглашаетъ во имя просвѣщенія и свободы уничтоженіе христіанства и Церкви и вообще религіи, развѣ не мы первые должны быть жертвами, когда бы эти возгласы стали наконецъ переходить изъ безумныхъ головъ въ дѣйствительность? Но мы утѣшаемъ и воодушевляемъ себя именно тѣмъ, что страдаемъ вмѣстѣ со Христомъ, хотя наша доля въ Его страданіяхъ не болѣе, или можетъ быть еще менѣе, чѣмъ капля въ морѣ. Мы утѣшаемся, зная и свято сохраняя тайну, которой міръ не понимаетъ: это именно тайна самой смерти Христовой. Что значитъ все буйство міра противъ Христа, все усилія человѣческаго разума противъ христіанства, вся ярость безумной толпы, вызывающая Христа на распятіе, когда это самое распятіе есть средство, единственное, всемогущее средство искупленія человечества и обновленія міра? Что такое наконецъ самая смерть Христова? Не болѣе, какъ тридневный сонъ, за которымъ слѣдуетъ воскресеніе. Вотъ наше утѣшеніе, сокровище нашей вѣры и упованія, наша сила и, прибавимъ во имя Христа, наше торжество въ Церкви Его, чтобы ни мыслилъ и ни дѣлалъ міръ. Мы не боимся за Христа, и, не боясь за Него, даже страшимся за Христіанство, за Церковь и за себя.—Еще тысячи лѣтъ пройдутъ въ борьбѣ міра съ христіанствомъ; еще тысячи крестовъ зло міра устроитъ Христу, и Онъ все эти кресты понесетъ на Себѣ и пострадаетъ на нихъ за самихъ же людей, и каждая капля пролитой Имъ крови за нихъ будетъ токомъ нової жизни для истлѣвающаго организма растлѣннаго

міра. Очень можетъ быть, что безвѣріе и безнравственность міра дойдутъ наконецъ до открытыхъ гоненій на христіанство: тогда возвратятся первые вѣка Церкви съ ея торжествующимъ мученичествомъ, и она явится въ новой силѣ; тогда истинные послѣдователи Христа, теперь болѣею частию сокроуенные и безмолвствующіе среди буйнаго міра, и впереди нихъ— истинные Пастыри Христова стада выступятъ на открытые подвиги вѣры, и на всѣ дикіе возгласы безвѣрія: „смерть Христу!“ будутъ отвѣчать съ неодолимою силою вѣры: „Христосъ воскресъ!“

*Епископъ Іоаннъ (бывшій смоленскій),
(Смлен. епарх. вѣд.)*

Р ъ ч ь,

СКАЗАННАЯ послѣ освященія храма въ селѣ Шумоши, Ряз. уѣзда, ктиторомъ, дворяниномъ Димитріемъ Кобыяковымъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ, при поднесеніи образа бывшему священнику того села, нынѣ члену духовной консисторіи, г. Рязани Вознесенской церкви священнику **Василію Малинину *)** и отвѣтъ его на сію рѣчь.

Ваше Высокоблагословеніе,

о. Василій Евграфовичъ!

Волею Божіею и распоряженіемъ Архипастыря вы переведены изъ нашего прихода-церкви Преображенія Господня въ селѣ Шумоши—въ городъ Рязань, и переведены не по своему желанію, а вельдствие того, что заслуги и личныя достоинства ваши обратили на себя вниманіе Владыки, сознавшаго, что дѣятельность ваша, какъ городского священника и члена консисторіи, будетъ полезнае мирной дѣятельности въ сельскомъ приходѣ. За васъ мы не можемъ и не имѣемъ права не радоваться, предполагая въ этомъ назначеніи ваше повышеніе, котораго вы вполне достойны; но за себя т. е. за приходъ всѣ мы глубоко скорбимъ, что вы насъ оставили. 22-го года мы привыкли видѣть въ васъ безукоризненно нравственнаго пастыря, который такъ умѣлъ себя поставить въ отношеніи къ прихожанамъ, что не было чловѣка въ приходѣ, который бы васъ не любилъ и не уважалъ отъ глубины души. 22 года вы держали насъ въ страхѣ Божіемъ, и постоянный примѣръ вашей строго-нрав-

*) Священникъ Малининъ участвовалъ въ освященіи храма

ственной жизни, и усердіе къ храму Божию, а въ особенности строгій порядокъ и благолѣпіе вашей службы и въ насъ поддерживали религиозное чувство. Не мало было вашихъ трудовъ и по возобновленію придѣловъ во время вашего служенія, а еще болѣе настоящаго храма, нынѣ освященнаго. Въ знакъ нашей глубокой благодарности за ваше 22-хъ лѣтнее служеніе нашему приходу и церкви, мы просимъ васъ принять отъ насъ, въ память, икону, **) Преображенія Господня нашего храмоваго праздника. Слабая лепта наша далеко не соотвѣтствуетъ вашимъ заслугамъ; за то въ сердцахъ нашихъ мы сохранимъ навсегда память о васъ, какъ о достойномъ пастырѣ нашемъ, и надѣмся, что вы, какъ служитель престола Божія, не забудете насъ въ вашихъ молитвахъ.

Отвѣтъ священника Малинина

Съ благоговѣніемъ и любовію приѣмлю приношеніе сіе отъ васъ, мои добрые бывшіе прихожане, какъ знакъ вашего истинно-христіанскаго усердія и выраженія тѣхъ искреннихъ и благородныхъ чувствъ, которыми я имѣлъ счастье пользоваться отъ васъ во все время моего служенія среди васъ. Неотѣнимо дорогъ для меня даръ сей, какъ знакъ вашего напутственнаго благословенія мнѣ на новое служеніе, указанное волею Божіею и распоряженіемъ нашего Архипастыря. Отъ полноты чувствъ не имѣю ни силъ, ни возможности должнымъ образомъ благодарить васъ за любовь и усердіе ваше. Чувствую и сознаю, что не по достоинству моему—даръ сей, и если приѣмлю его, то единственно потому, что онъ будетъ служить мнѣ всегдашнимъ напоминаніемъ о васъ и новымъ сильнѣйшимъ побужденіемъ къ молитвѣ за васъ. Одно могу сказать я съ увѣренностію, что и теперь вы такъ же близки и дороги моему сердцу, какъ были и прежде, и, пока Богу угодно будетъ продлить грѣшные дни мои, я всегда сохранию о васъ въ моемъ сердцѣ самую добрую и признательную память и не престану молиться предъ престоломъ Божиимъ за васъ-моихъ присныхъ.

**) На сей иконѣ написано: Достоуважаемому о. Василию Евграфовичу Малинину отъ бывшихъ прихожанъ села Шумоши въ память его 22-хъ лѣтняго служенія. 1869 года, августа 6 дня.

Извлеченіе изъ журнала рязанскаго губернскаго училищнаго совѣта 30 октября 1869 года.

Ст. II. Разсматривали представленные уѣздными училищными совѣтами, согласно циркулярному предложенію губернскаго училищнаго совѣта отъ 15 апрѣля, отчеты о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за прошлый 18⁶⁸/₆₉ учебный годъ, при чемъ оказалось: 1) отчеты представлены, къ сожалѣнію, не всеми уѣздными училищными совѣтами, а только шестью, а именно: скопинскимъ, сапожковскимъ, донковскимъ, егорьевскимъ, пронскимъ, и михайловскимъ. Отчеты первыхъ четырехъ совѣтовъ отличаются желаемую полнотою и заключаютъ въ себѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія объ училищахъ. 2) На основаніи изложенныхъ въ тѣхъ отчетахъ данныхъ, губернскимъ училищнымъ совѣтомъ признаны достойными наградъ слѣдующіе учителя, за вполне удовлетворительное состояніе содержимыхъ ими училищъ какъ по числу учащихся, такъ и по успѣшности обученія: по скопинскому уѣзду священники: села Павельца Прокопій Успѣховъ, села Гремячки Петръ Муретовъ, села Полянъ Александръ Трейеровъ, села Руденокъ Сергѣй Нарцисовъ, села Келецкихъ Выселокъ Димитрій Соловьевъ и діаконъ села Вязовенокъ Еѳимъ Виноградовъ. По сапожковскому: діаконъ села Песочни Косьма Окуневъ, священники: села Черной Слободы Петръ Граціанскій и села Борца Димитрій Топильскій. По донковскому священники—села Долгаго Иванъ Муретовъ, села Бигильдина Александръ Кочуровъ, села Домачей Алексѣй Любимовъ и учителя изъ семинаристовъ: въ селѣ Стрѣшневѣ Василій Соколовъ и въ пригородней Казачьей слободѣ Григорій Безсоновъ. По егорьевскому учителя изъ семинаристовъ: въ селѣ Раменкахъ Петръ Львовъ и въ деревнѣ Сельниковѣ Евлампій Родіоновъ. По пронскому священники: села Букрина Андрей Силинъ, села Перевльса Михайлъ Орловъ и села Никитинскаго Григорій Дмитревскій. По михайловскому священники: Покровскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ Рѣдественскій и села Позднова Стефанъ Городцевъ. 3) Изъ отчета скопинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта усмотрѣно, что учитель истобенскаго училища діаконъ Никифоръ Полицинъ занимается своимъ дѣломъ крайне не радиво и къ дальнѣйшему прохожденію учительской должности оказывается неблагонадежнымъ.

Опредѣлено: По 1-му пункту, уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ: скопинскому, сапожковскому, донковскому и егорьевскому, за сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія и тщательный обзоръ училищъ, ясно выраженный въ представленныхъ ими отчетахъ, а такъ

же лично председателю скопинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта протоіерею Антиситрову и бывшему члену того же совѣта отъ министерства народнаго просвѣщенія штатному смотрителю Екимецкому, нынѣ старшему учителю русскаго языка Любавской Николаевской гимназіи, за полную преданность ихъ своему дѣлу, изъяснить признательность. По 2-му, изъ учителей, признанныхъ совѣтомъ достойными наградъ, о священникахъ и діаконахъ отнестись къ епархіальному начальству съ просьбою о включеніи ихъ въ обще-епархіальное представленіе о наградахъ, если не встрѣтится къ тому какихъ либо препятствій, а учителей изъ семинаристовъ просить г. директора училищъ включить въ списокъ заслуживающихъ стипендій, при представленіи имъ такового г. попечителю московскаго учебнаго округа согласно циркулярному предположенію, отъ 18 іюля за № 1607, на предметъ распределенія суммы, Высочайше для того асигнованной въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія. По 3-му, учителю истобенскаго, скопинскаго уѣзда, училища діакону Никифору Палищину дальнѣйшее обученіе въ училищѣ воспретить.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Письмо издателя фотографическихъ снимковъ съ членовъ Царской Фамилии Гофферта къ Его Высочайшему Престолю.

Желая дать возможность моимъ соотечественникамъ ближе ознакомиться съ Императорскимъ Домомъ, я, съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на то соизволенія, издалъ фотографическій снимокъ съ картины художника Лебедева, приобретенной Его Императорскимъ Величествомъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, представляющей все Августѣйшее Семейство Россійскаго Императорскаго Дома, сгруппированное въ семейномъ кругу.

Донося о семъ, имѣю честь просить—предложить приходскимъ и вообще всѣмъ священнослужителямъ вѣрренной Вашему Высочайшему Престолю епархіи выписать экземпляры такового изданія. При этомъ имѣю честь присовокупить, что желая сдѣлать болѣе доступнымъ свое изданіе, драгоценное по своему содержанію для каждаго вѣроуподобнаго, а въ особенностъ для священнослужителей, возносящихъ ежедневно молитвы за Августѣйшій Домъ, и надѣясь, что снимки Августѣйшихъ Особъ будутъ выписаны всѣми священно-

служителями вверенной Вашему Высокопреосвященству епархii, я рѣшился сдѣлать для нихъ уступку двадцати процентовъ и принять пересылку и упаковку на свой счетъ.

Затѣмъ надѣясь, что мое предложенiе будетъ встрѣчено священнослужителями вверенной Вашему Высокопреосвященству епархii съ благодарностью и сочувствiемъ, имѣю честь просить доставить свѣдѣнiя, въ возможной скорости, сколько нужно будетъ экземпляровъ изданiя для вверенной Вашему Высокопреосвященству епархii.

Ц Ъ Н Ы:

— Фотографическихъ снимковъ группы всео Августѣйшаго Семейства, изданныхъ съ Высочайшаго соизволенiя, а именно:

смотря по величинѣ формата картины, наклеенной на толстой бристольской папкѣ, съ цвѣтнымъ фономъ:

фор. А.	дл.	21 ¹ / ₂ дюйм.	шир.	14 ¹ / ₂ дюйм.	цѣна	100 р.	уступ.	20 ⁰ / ₀
— " Б.	"	16 ¹ / ₂ "	"	10 ¹ / ₂ "	"	"	"	20 ⁰ / ₀
— " В.	"	11 ¹ / ₄ "	"	7 ¹ / ₂ "	"	3 "	"	20 ⁰ / ₀
— " Г.	"	5 ¹ / ₂ "	"	3 ¹ / ₂ "	"	1 "	"	20 ⁰ / ₀

При каждомъ экземплярѣ прилагается пояснительный листокъ.

Пересылка и укупорка относятся на счетъ издателя; но если будетъ выписано менѣе десяти какихъ-бы то ни было экземпляровъ, то пересылка и упаковка относятся на счетъ выписывающихъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА:

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА

ВЪ 1870 ГОДУ.

Робко и нерѣшительно выступила „Домашняя Бесѣда“ въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названiе периодическаго изданiя, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенiя и Высочайше утвержденной программѣ. Рядъ великихъ событiй, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей бодрѣе оживленный характеръ, и „Домашняя Бесѣда“ не могла оставаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь

подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программой, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій въ жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма щутительнымъ и „*Домашней Бесѣдѣ*“ угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея программу.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрно разъ навсегда принятому ею строго-религіозному и нравственно-практическому направленію, „*Домашняя Бесѣда*“, подобно прочимъ собратамъ своимъ по журналистикѣ, стала относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней жизни.

Новая программа, разсмотрѣнная, въ подлежащей части ея, св. Синодомъ и утвержденная главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати открыла обширнѣйшій кругъ дѣятельности для „*Домашней Бесѣды*“, обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ догматически-нравственнаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ „*Домашней Бесѣды*“ входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемая общепонятнымъ языкомъ.
2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.
3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.
4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.
5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.
6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).
7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемая общедоступнымъ для пониманія языкомъ.
8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.
9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появ-

ляющихся как вѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотвореній, съ строгою, однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и вѣншихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны руки, и мы можемъ теперь писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какимъ вопросомъ жизни политической, гражданственной и соціальной. Проба этому уже сдѣлана, и мы, съ помощью Божіею, успѣли уже дать нашему журналу подобающій ему характеръ все-сторонней и машинной бесѣды. Намъ не удерживали и впредь не удержатъ отъ этого ни трудность и многообразіе занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умѣренная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и теперь, на болѣе трудномъ поприщѣ журнальной нашей дѣятельности.

Редакція честь имѣетъ предварить всѣхъ, имѣющихъ съ нею какія бы то ни было сношенія подѣламъ журнала, что

1. Статей, неудобныхъ къ напечатанію, на свой счетъ она не пересылаетъ, а сдаетъ ихъ въ контору, гдѣ и хранятся онѣ въ теченіи года, а потомъ уничтожаются.

2. Никакихъ постороннихъ порученій на себя не принимаетъ.

3. Пожертвованія на какое либо богоугодное дѣло принимаетъ только тѣ, о которыхъ заявляетъ, что будетъ принимать.

4. Переписку ни съ кѣмъ не заводитъ, а въ случаяхъ особенной надобности ограничивается печатными отзывами.

5. Полугодовую подписку или, точнѣе, разсрочку допускаетъ, но съ покорнѣйшею просьбою уплачивать за второе полугодіе *непременно* къ 1-му іюля

6. За перемѣну адреса, въ теченіи подписнаго года, уплачивается въ контору редакціи 20 коп. (можно и марками), такъ какъ напечатаніе его вновь сопряжено съ издержками. Не исполнившіе сего будутъ получать по прежде напечатаннымъ адресамъ.

Редакція предоставляет полное право всѣмъ періодическимъ и даже не-периодическимъ изданіямъ перепечатывать у себя то, что они найдутъ нужнымъ и полезнымъ въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, не стѣсняясь узаконеннымъ объемомъ одного листа. Тутъ дѣло общее; гдѣ имѣется въ виду вышая цѣль служенія человечеству, тамъ нѣтъ мѣста коммерческому разсчетамъ и меркантильному барышничеству.

Въ конторѣ редакціи принимаются для напечатанія всякаго рода объявленія, по установленной таксѣ.

Въ слѣдствіе распоряженія почтоваго департамента, состоявшагося на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7-го августа 1869-го года, редакция находитъ себя вынужденною измѣнить нѣсколько подписную цѣну. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ, безъ доставки платится за экземпляръ „Домашней Вѣсды“ четыре рубля пѣтдесять коп., съ доставкою пять рублей пѣтдесять коп., съ пересылкою во весь города, мѣстечки и селенія Имперіи пять рублей пѣтнадцатъ коп.

Подписка будетъ приниматься, въ теченіи всего года, исключительно въ конторѣ редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ г-жи Ждановой. Только въ такомъ случаѣ контора принимаетъ на себя отвѣтственность за исправность доставки. Въ Москвѣ же „Домашнюю Вѣсду“ можно получать только изъ магазина А. Н. Оерапонтова, на Никольской улицѣ.

Въ конторѣ Редакціи находятся полные, брошюрованные экземпляры прежнихъ годовъ, уступаемые по уменьшенной цѣнѣ, а именно:

Домаш. Вѣсда	1859 г.	без. пер.	1 р. 50 к.	съ пер.	1 р. 75 к.
„	1861 г.	„	2 р.	„	2 р. 50 к.
„	1862 г.	„	2 р.	„	2 р. 50 к.
„	1863 г.	„	2 р.	„	2 р. 50 к.
„	1864 г.	„	2 р.	„	2 р. 50 к.
„	1865 г.	„	4 р.	„	4 р. 50 к.
„	1866 г.	„	4 р.	„	4 р. 50 к.
„	1867 г.	„	4 р.	„	4 р. 50 к.
„	1868 г.	„	4 р.	„	4 р. 50 к.
„	1869 г.	„	4 р.	„	4 р. 50 к. (*)

Кромѣ того, въ конторѣ редакціи состоятъ въ продажѣ:

Чтеніе для православнаго народа. (Изданіе второе).

Цѣна 25 к., съ пересылкою 40 к.

Исторія Киевской Духовной Академіи. Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 50 к.

Біографія Я. Я. Амфитеатрова. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Басни В. Незамая. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Асмодей нашею времени. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Редакторъ—издатель Викторъ Аскоченскій.

(*) За 1858 и 1860 годы всѣ экземпляры распроданы.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

въ 1870 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію святѣйшаго Сидода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1870 году, и начнетъ съ 1-го января свой одиннадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго

народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ свѣдѣнїя о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденїяхъ, а также и предрасудкахъ, суевѣрїяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указанїемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношенїи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общїя замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнїя о достойныхъ вниманія распоряженїяхъ, учрежденїяхъ и церковныхъ событїяхъ въ разныхъ епархїяхъ; 2) свѣдѣнїя о положенїи единоверцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденїя о замѣчательныхъ религіозныхъ явленїяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Раздѣленїе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманїе будетъ обращено на рѣшенїе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтенїе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманїя и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданїя, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденїемъ. Лучшія изъ поученїй сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ „Руководствѣ для сельскихъ пастарей.“ При семъ редакція заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и — на основанїи цензурныхъ правилъ, — покорнѣйше просить гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданїе со-

ставить три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсяцъ 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1870 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1866, и 1869 годы. Жалающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ—съ пересылкою 5 руб. сереб. за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевь.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, ректоръ Кіевской семинаріи,
Архимандритъ *Верапонтъ*.

Въ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ продаются изданныя ею въ настоящемъ году слѣдующія книги:

1 *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ свѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей.* Свящ. Л. Державина. Изданіе 2-е. Цѣна 25 к., съ пересылкою 35 коп.

2 *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія.* Протоіерея Ал. Луканина. Изданіе 2-е. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Съ требованіями можно адресоваться исключительно въ редакцію

„Руководства для сельских пастырей“, въ Кіевѣ.
Принимается также подписка 1., на вышедшее изъ печати „Руководство къ начальному обученію. — Цѣна 75 коп. съ пересылкою — и 2., на печатаемую третьимъ изданіемъ книгу: *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа*. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется въ Цензоръ Протоіерей Димитрій Прудинскій

въ типографіи Рязан. губ. правленія