



**КАЛУЖСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

**№ 15.**

---

1863. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 АВГУСТА.

---

I.

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

*О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго  
Высочества, Великой Княгини Ольги Теодоровной, сы-  
номъ Георгіемъ.*

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,**  
**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**  
**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**  
**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,**  
**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ.

Въ 11-й день сего Августа, Любезная **НАША**  
Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Теодоровна, Суп-  
руга Любезнаго **НАШЕГО** Брата, Великаго Князя  
Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рож-  
деніемъ **НАМЪ** Племянника, а Ихъ Императорскимъ  
Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Георгіемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преусуспянїи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастствуетъ, сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ-Селѣ, въ 11-й день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ девятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Объ отправленіи молебствій по случаю рожденія Великаго Князя Георгія Михайловича.*

*(Къ исполненію.)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержанія: Г. Министръ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора сообщаетъ, что по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Феодоровны сыномъ, Великимъ Княземъ Георгіемъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ

Высочайше повелѣть соизволилъ сдѣлать распоряженіе о принесеніи во всѣхъ церквахъ благодарственнаго молебствія установленнымъ порядкомъ. При чемъ оны, Г. Оберъ-Прокуроръ, прилагаетъ и доставленную отъ Г. Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора копію съ Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 11-й день сего Августа. Приказали: О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Георгиемъ, и о именovanіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Георгіѣ Михайловичѣ.» Августа 12 дня 1863 года.

О должномъ по сему указу исполненіи Благочинные и Настоятели монастырей обязываются до несть Консисторіи.

*Объ учрежденіи во всѣхъ церквахъ и обителяхъ кру-  
жекъ на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церк-  
вей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ.*

*(Къ исполненію.)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26-го минушаго Іюня, на обсужденіе Святѣйшаго Синода, въ исполненіе Высочайше утвержденного въ 17 день Іюня журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, предположеніе означеннаго Присутствія объ учрежденіи во всѣхъ церквахъ Имперіи кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу Православныхъ церквей и школъ Западнаго края. Приказали: Принимая во вниманіе, что Православные жители Западныхъ епархій, не только во многихъ селеніяхъ, но и въ нѣкоторыхъ городахъ, при всемъ своемъ усердіи къ Православной церкви, не въ состояніи, по своей бѣдности, поддерживать своихъ приходскихъ храмовъ, требующихъ въ однихъ мѣстахъ исправленія, а въ другихъ постройки вновь; что отъ мѣстныхъ, болѣе состоятельныхъ сословій, они не могутъ ожидать въ дѣлѣ семъ никакой помощи, по принадлежности почти всего тамошняго дворянства и большей части торговаго сословія къ инымъ вѣроисповѣданіямъ, и что для охраненія Православія въ томъ краѣ настойтъ крайняя потребность въ повсемѣстномъ учрежденіи церковныхъ школъ, въ коихъ Православное юношество, обучаясь подъ руководствомъ пастырей, утверждалось бы въ привязанности къ прародительской вѣрѣ и ограждалось противъ покушеній къ совращенію въ иновѣріе; по мѣстныхъ способовъ для содержанія таковыхъ школъ Западный край также не представляетъ.—Святѣйшій

Синодъ признаеть предположеніе Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства—обратиться въ дѣль семь къ общему пособию всѣхъ въ Имперіи благочестивыхъ ревнителей Православія, вполнѣ уважительнымъ, и потому опредѣляетъ: поставить во всѣхъ церквахъ и обителяхъ Имперіи, на видномъ мѣстѣ, кружки съ надписью: «на сооруженіе и содержаніе «Православныхъ церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ,» съ тѣмъ, чтобы поступающія въ сіи кружки приношенія доставляемы были, пополугодно, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, для употребленія на исправленіе и построеніе церквей и помѣщеній для церковныхъ школъ, на снабженіе учащихъ книгами и на вознагражденіе учащихся, по распоряженію Святѣйшаго Синода; о чемъ, для должнаго исполненія, предписать по Духовному ведомству циркулярнымъ указомъ. Іюля 15 дня 1863 года.

Благочинные и Настоятели монастырей имѣють ушнить по сему указу должное исполненіе, и за тѣмъ собранныя въ кружки приношенія представлять пополугодно, въ Іюль и Январь мѣсяцахъ, въ Консисторію, для отсылки въ Хозяйственное Управление.

*О постройкѣ домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходоѡ.*

*(Во извѣстіе.)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 истекшаго Іюня, копію съ выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 21 день того мѣсяца журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, относительно постройки домовъ для причтовъ при уч-

режденіи новыхъ приходовъ, слѣдующаго содержанія: По существующимъ узаконеніямъ устройство домовъ при церквахъ для жительства причтовъ, въ случаѣ немѣннѣя для того особыхъ суммъ, предоставлено заботливости и попечительности прихожанъ и зависитъ отъ степени ихъ усердія; между тѣмъ, по Вятской епархіи, возбужденъ вопросъ объ установленіи правила объ обязательной постройкѣ домовъ для сельскихъ причтовъ въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда учреждаются *новые* приходы и церкви въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Высочайше учрежденное Присутствіе положило: относительно постройки домовъ для причтовъ новооткрываемыхъ приходовъ, какъ по Вятской епархіи, такъ и по другимъ епархіямъ, кромѣ Западныхъ губерній и При-Амурскаго края, въ конхъ для постройкы причтовыхъ домовъ существуютъ особыя положенія, приняты слѣдующія правила: а) Въ случаѣ поступленія къ Епархіальнымъ Начальствамъ просьбъ и ходатайствъ о образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ Начальствамъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построеніе и содержаніе церквей и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то просителей или ходатайствующихъ за нихъ Начальствъ, оставлять ихъ просьбы и ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь до изъявленія таковаго согласія, допуская изъ этого правила исключенія въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда по усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ будетъ оказываться особенная необходимость въ устройствѣ въ какихъ либо мѣстностяхъ новыхъ при-

ходовъ и церквей и опредѣленіи причтовъ къ нимъ въ видахъ: пресѣненія дѣйствій раскола, распространенія христіанства между магометанами или язычниками и т. п. О таковыхъ исключительныхъ случаяхъ Преосвященные представляютъ на особое разрѣшеніе Святейшаго Синода. б) Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства и возможности, и при устройствѣ новыхъ приходовъ въ городахъ. в) Опредѣленіе размѣра домовъ для причтовъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, также внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть устроены, предоставить взаимному соглашенію просителей или ходатайствующихъ начальствъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія, въ 21 день Іюня 1863 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить». И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 21-й день истекшаго Іюня журналѣ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія, а въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, для опубликованія, сообщить вѣдніемъ. Іюля 30 дня 1863 года.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на Священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На Священническую вакансію, Козельскаго уѣзда, въ село Косьяново, опредѣленъ, со взятіемъ въ замужество дочери уволеннаго за штатъ Священника

того села Зотика Преображенскаго, Учитель Калужскаго Духовнаго Училища *Василій Гостунскій*,—13 Августа.

2. На Діаконскую вакансію, Мосальскаго уѣзда, въ село *Печки*, опредѣлень, со взятіемъ въ замужство дочери уволеннаго за штатъ Діакона того села Рождественскаго, окончившій курсъ въ Калужской Духовной Семинаріи ученикъ *Петръ Рашь*,—8 Августа.

3. На Пономарскую вакансію къ *Лихвинскому Собору* опредѣлень Калужскаго Каѳедральнаго Собора Звонарь *Александръ Корсаковскій*,—5 Августа.

4. Къ исправленію Пономарской должности при *Медынскомъ Соборѣ*, впредь до совершеннолѣтія дочери умершаго Пономаря того Собора Молчанова, опредѣлень исключенный изъ Училища ученикъ *Алексѣй Дружининъ*,—5 Августа.

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Объявленіе одобренія.*

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужный списокъ, Священникамъ:

1. Перемышльскаго уѣзда, села Людемска, *Василію Лебедеву*.

2. Козельскаго уѣзда, села Кумовскаго, *Алексію Преображенскому*.

За неупотребленіе проповѣданіе слова Божія.

#### *О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.*

1. Священникъ *Лихвинскаго уѣзда*, села *Нелобовскаго*, *Никаноръ Успенскій*, 4 сего Августа, умеръ; почему Священническое въ означенномъ селѣ мѣсто



праздно. Село Нелобовское состоитъ въ 6 классѣ; въ приходѣ душъ муж. пола 533. Земли при церкви 49 десят. Въ семействѣ Священника Успенскаго остались жена его и 5 человекъ дѣтей.

2. Священникъ Медыскаго уѣзда, села *Адамовскаго*, Матвѣй *Лебедевъ*, согласно прошенію, за старостию, увольняется за штатъ, съ дозволеніемъ на свое мѣсто принскать къ дочери жениха. Село Адамовское состоитъ въ 6 классѣ, въ приходѣ душъ муж. пола 483. Земли при церкви 32 дес. Въ семействѣ Священника Лебедева состоятъ: онъ самъ, жена его, двѣ дочери и сынъ обуч. въ училищѣ.

3. Священникъ Мещовскаго уѣзда, села *Горохова*, Іоаннъ *Никольскій*, 30 Іюля умеръ; почему Священническое въ означенномъ сель мѣсто праздно. Село Горохово состоитъ въ 6 классѣ; въ приходѣ душъ муж. пола 378. Земли при церкви 34 десят. Въ семействѣ Священника Никольскаго остались жена его и четверо дѣтей.

4. Діаконъ г. *Сухиничъ Соборной церкви* Іоаннъ *Титовъ*, согласно прошенію его, увольняется за штатъ, съ дозволеніемъ на свое мѣсто принскать къ дочери жениха. Въ приходѣ Сухиничской Соборной церкви на два причта душъ муж. пола 2043.

*Объ увольненіи изъ духовнаго званія.*

Уволены изъ Духовнаго званія, для избранія другаго рода жизни:

1. Исключенный изъ Семинаріи, Мещовскаго уѣзда, села Борятина, сынъ Священника Сперанскаго, Стефанъ *Сперанскій*, согласно прошенію, — 1 Августа.

2. Села Избищъ, сынъ Дьячка Ненарокова, *Николай*, какъ не обучавшійся до 17 лѣтняго возраста въ школахъ, — 6 Августа.

3. Окончившій курсъ въ Калужской Духовной Семинаріи, села Холмиць, сынъ умершаго Священника Звьрева, Семень Звьревъ, за неблагоповеденіе, — 10 Августа.

*О пожертвованіи на Мещовское Духовное Училище.*

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи объявляетъ, что Почетный Блюститель Мещовскаго Духовнаго Училища Генераль-Маіоръ Князь Алексѣй Петровичъ Кротокинъ, въ минувшемъ 1862/63 учебномъ году, пожертвовалъ въ пользу означеннаго Училища 158 руб. сереб.

---

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Кафедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Ворожцовъ*.

Государственный  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1863.

№ 15.

15 Августа.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** О добровольномъ оставленіи священно-служителями ихъ сана.—Польша въ отношеніи къ Россіи.—Извѣстія.

---

**О ДОБРОВОЛЬНОМЪ ОСТАВЛЕНІИ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЯМИ ИХЪ САНА.**

Въ недавнее время литература наша обратила вниманіе на дѣйствующее у насъ церковно-гражданское постановленіе о добровольномъ оставленіи священно-служителями ихъ сана (\*). Постановленіе это такъ далеко расходится съ интересами духовенства и самой церкви, опредѣляемое же имъ положеніе священно-служителей такъ безвыходно, а происходящія отсюда явленія частной жизни того или другаго священно-служителя такъ печальны въ нравственномъ и житейскомъ отношеніяхъ, что все это невольно обратило на себя вниманіе общества. Впрочемъ вниманіе это первоначально останавливалось

---

(\*) Св- Зак. т. IX ст. 276.

1. Священнослужители блага духовенства, просящіе объ увольненіи ихъ изъ сего званія въ свѣтское, испытываются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ рѣшимости, и увѣщаются не уклоняться отъ принятаго уже на себя званія.

только на вѣншей жизни педовольныхъ своимъ положеніемъ священно-служителей, на жизни, которая часто являлась въ очень не благообразныхъ формахъ, и изъ наблюдавшихъ за этою жизнію одни простошно потынались легкомысленными остротами надъ падшимъ священно-служителемъ, другіе же съ словомъ презрѣнія отвращались отъ него. Подъ вліяніемъ какихъ обстоятельствъ сложилась жизнь въ печальныя, несообразныя съ священнымъ саномъ, формы, въ слѣдствіе ли своего нравственнаго безсилія и распущенности палъ священно-служитель, или онъ утратилъ нравственную мощь въ неравной борьбѣ съ жизнію и съ своимъ труднымъ положеніемъ въ обществѣ, объ этомъ почти никто не размышлялъ. Только въ настоящее время, когда общество стало изобиловать людьми способными не только видѣть, но и понимать явленія жизни, когда постигли, какое важное вліяніе имѣеть на образъ жизни и поведеніе каждаго гражданина его положеніе въ обществѣ и юриди-

2. Буде и за симъ кто останется не преклоннымъ въ намѣреніи, то съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода слагается съ него санъ, и о семъ дается знать Мѣстному Губернскому Правленію, для свѣдѣнія.

3. Уволенные по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства возвращаются въ первобытное свое состояніе, и не пользуются впредь ни какими иными выгодами, кромѣ присвоенныхъ тому состоянію; имъ воспрещается вступать въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ: діаконамъ ранѣе шести лѣтъ по увольненіи, а священникамъ ранѣе десяти лѣтъ.

4. Имѣвшимъ до вступленія въ священно-служительскую должность свѣтскіе чины, военныя или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, оныя не возвращаются, и при вступленіи ихъ вновь въ службу, прѣшняя въ формулярныхъ спискахъ во все не показывается.

ческія условія его быта, только теперь отъ неблаго-виднаго образа жизни священно-служителей общественное вниманіе мало по малу стало обращаться къ условіямъ ихъ юридическаго и общественнаго быта, и въ послѣднихъ стали находить причины ихъ неправильной жизни, и объясненіе нравственнаго паденія священно-служителей во многихъ случаяхъ нашлось именно въ томъ тяжеломъ постановленіи, о которомъ мы говоримъ.

Постановленіе сіе особенно стѣснительно для желающихъ снять съ себя священный санъ по раннему вдовству. Кому приходилось быть свидѣтелемъ того, какъ иногда не важное расстройство частной жизни надолго ослабляетъ энергію ума и воли и сопровождается большимъ или меньшимъ нравственнымъ разслабленіемъ, тотъ пойметъ, какъ много нужно силы воли и нравственной устойчивости, чтобы не потерять нравственно, когда невзгоды житейскія однимъ разомъ разрушаютъ весь планъ нашей жизни. Такое именно расстройство вносится въ жизнь священно-служителя его преджевременнымъ вдовствомъ. Онъ хотѣлъ жить въ обществѣ и потому избралъ для себя такую форму жизни, которая тѣсно связывала его съ обществомъ людей; но вотъ эта связь порвана, несчастный вдовецъ не въ силахъ подавить въ себѣ потребность этой связи, а юридическое положеніе обрекаетъ его на всегдашнее одиночество. Жизнь совсѣмъ не по сердцу, не по личнымъ понятіямъ о жизни, не по личнымъ стремленіямъ и наклонностямъ! Какъ выйти изъ этого труднаго положенія. Въ сознаніи общественнаго долга погрузиться всецѣло въ исполненіе своихъ обязанностей? Счастливъ тотъ, кто сумѣетъ забыть свои личные интересы ради интересовъ общества, въ комъ такъ полно развилось соз-

ваніе общественнаго долга и общественнаго блага. По что дѣлать тѣмъ, которые не могутъ подняться до такой высоты? А такихъ людей—большинство. Имъ остается одинъ исходъ—снять съ себя рясу и снова облечься въ одежду мірянина. Многіе, конечно, желали бы этого, но какъ сдѣлать это въ виду той пытки долговѣтнихъ матеріальныхъ нуждъ и нравственнаго униженія, пытки, которая поставлена имъ на этомъ пути дѣйствующимъ у насъ постановленіемъ? Нужно Священнику 10, а Діакону 6 лѣтъ оставаться почти безъ всякихъ правъ и какъ бы подъ политическою смертію. Нужно имѣть особыя средства, чтобы рѣшиться на такую пытку. Вдовымъ Священно-служителямъ часто указываютъ выходъ въ другую противоположную сторону,—на совершенный разрывъ съ обществомъ и постриженіе въ монашество. Но эта форма жизни представляется намъ слишкомъ высокою для того, чтобы можно было признать достойнымъ этого званія вступленіе въ него не свободно, а въ слѣдствіе какихъ бы то ни было принудительныхъ обстоятельствъ. И такъ бѣдному вдовцу остается довольствоваться нелюбимъ положеніемъ и жить въ обществѣ какъ бы отверженникомъ общества. И вотъ этотъ отверженный общества, невольный, мало по малу, перестаетъ уважать общественный долгъ и общественное мнѣніе, и въ слѣдствіе того естественно начинаетъ кое-какъ исполнять свою обязанность; постоянное внутреннее недовольство его самимъ собою и своимъ положеніемъ сопровождается апатичнымъ, или даже небрежнымъ отношеніемъ его къ дѣлу общественнаго служенія. Есть ли смыслъ въ существованіи такихъ пастырей церкви? Какую пользу церкви и обществу приносятъ ихъ служебная дѣятельность? Объ успѣхахъ ихъ релігіозно-нравственнаго вліянія на общество нѣтъ нуж-

ды и говорить; остается только желать, чтобы руками этих дьятелей не съялись плевелы. Между тѣмъ не всегда обходится и безъ этого положительнаго вреда. По крайней мѣрѣ не рѣдкость то явленіе, что подобныя священно-служители, не дѣлаясь намѣренными съятелями плевель, тѣмъ не менѣе собственной жизнію не намѣренно мѣшаютъ полному плодоношенію добраго сѣмени въ сердцахъ тѣхъ, которые не въ состояніи различать божественное отъ человѣческаго въ служителяхъ церкви. Мы разумѣемъ здѣсь тѣхъ вдовцовъ священно-служителей, которые въ постоянной борьбѣ съ своимъ положеніемъ утрачиваютъ энергію нравственной силы, подчиняясь жалкому все-россійскому обычаю—заливать горе. Распущенность во всѣхъ видахъ обыкновенно обозначаетъ окончательное нравственное паденіе изнемогаго борца жизни. Въ нашей же епархіи, недавно, былъ священникъ, который овдовѣвъ на первомъ году своей супружеской жизни, не устоявъ въ борьбѣ съ своимъ положеніемъ, пустился на всѣ, запрещенныя для него, плоды жизни и наконецъ со всѣмъ пропалъ съ мѣста своего служенія; носится слухъ, что онъ, свернувъ съ прямой дороги, скитается по дебрямъ міра сего, занимаясь такими профессіями, отъ которыхъ за нѣсколько лѣтъ самъ отвернулся бы съ презрѣніемъ. За чѣмъ же церковь удерживааетъ въ дому своемъ такихъ не полезныхъ для нея священно-служителей? Какимъ закономъ руководствуется она въ семъ случаѣ и какъ неприкосновененъ этотъ законъ?

Чтобы понять это, обратимся прежде всего къ исторіи первыхъ временъ христіанства. Здѣсь, какъ въ живой практикѣ церкви, такъ и въ руководственныхъ правилахъ ея, мы не встрѣчаемъ никакого предсѣдованія за оставленіе священнаго сана. Не спо-

римъ, что въ тѣ времена, быть можетъ, не было и случаевъ, чтобы священно-служители добровольно оставляли свое священно-служительское званіе; но мы знаемъ, какъ въ сихъ случаяхъ стала бы дѣйствовать церковь, если бы она въ добровольномъ оставленіи священнаго сана видѣла преступленіе? Мы знаемъ, что внѣшнія, гражданскія, преслѣдованія за духовныя преступленія были рѣшительно не согласны съ духомъ первенствующей церкви. Сознвая себя царствомъ не отъ міра сего, она никогда не вторгалась внѣшнею матеріальною силою въ житейскій бытъ членовъ своихъ, какъ бы ни оскорблялась святость правилъ ея. Сознвая въ себѣ обиліе силъ духовныхъ, и вѣруя въ истинность и неотразимую дѣйственность этихъ силъ на сердца людей, церковь, для успѣшнѣйшаго распространенія своихъ понятій, всегда употребляла мѣры только духовныя и всѣ уклоненія членовъ своихъ отъ проповѣдуемаго ею новаго порядка старалась предупреждать наказаніями только духовными, нравственными.

Въ правилахъ Апостольскихъ, которыми, можно сказать, исключительно руководствовалась церковь въ своемъ управленіи въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ, къ разсматриваемому нами предмету подходятъ правила, запрещающія лицамъ, вступившимъ въ клиръ, совмѣщать съ своимъ званіемъ чины и должности гражданскія, т. е. вступать въ дѣла народнаго управленія и вообще принимать на себя мірскія дѣла или попеченія (пр. 6. 81. 83.). Нарушавшіе эти правила обыкновенно наказывались изверженіемъ изъ сана; на дальнѣйшую же жизнь изверженнаго, на житейскій бытъ его, церковь никакихъ наказаній не простирала, и это, конечно, на томъ разумномъ основаніи, что за одно преступленіе не справедливо наказывать дважды.



Въ первый разъ опредѣляется, особымъ правиломъ, церковное наказаніе за оставленіе священнослужителями ихъ сана въ V вѣкѣ, на вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. «Вчиненнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ; иначе дерзнувшихъ на сіе и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анафемъ (пр. 7.). Мы не имѣемъ средствъ раскрыть обстоятельства, вызвавшія такое постановленіе; но думаемъ, что у отцовъ собора были при этомъ какія либо особыя причины, и что раскрытіе сихъ причинъ могло бы ясно показать, въ какой мѣрѣ неизмѣнно соборное постановленіе, тѣмъ болѣе, что тотъ же соборъ не признавалъ его безусловно неизмѣненнымъ и значительно ослабилъ силу его, допустивъ въ 16 правиломъ снисхожденіе къ виновнымъ, по усмотрѣнію. Впрочемъ нужно замѣтить, что и въ семь правилъ церковь осталась вѣрною себѣ—полагать наказанія преступающимъ уставы ея только духовныя или нравственныя.

Дѣйствующее у насъ церковно-гражданское постановленіе о слагающихъ съ себя священныи санъ явилось недавно. Въ 1833 году Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ предположенія Св. Синода, какъ поступать съ священно-церковно-служителями блага духовенства, слагающими свой санъ по желанію ихъ, постановилъ: „уволеннымъ по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства оставлять права, по рожденію или приобретенному дворянству имъ принадлежащія, дозволяя вступленіе въ Государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ. Тѣмъ изъ нихъ, кои въ духовномъ званіи имѣли ордена или одну изъ трехъ ученыхъ степеней: Магистровъ, Кандидатовъ и Студентовъ, сохранять оныя. Имѣвшимъ до

вступленія въ священно-служительскую должность свѣтскіе чины, военные или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, оныхъ не возвращать, и при вступленіи ихъ вновь въ службу, прежней въ формулярныхъ спискахъ вовсе не показывать.» (Полн. Собр. Зак. т. VIII. № 6289.) Въ 1839 году, въ дополненіе сего, послѣдовало другое, болѣе строгое постановленіе. Высочайшимъ, Собственноручнымъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ, даннымъ 22 Февраля вышеозначеннаго года, постановлено: «*Дяконамъ, добровольно съ себя слагающимъ сіе званіе, воспретить вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы ранѣе шести лѣтъ, а священникамъ ранѣе десяти лѣтъ, возвращаясь каждому въ первобытное свое состояніе и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ состоящимъ симъ присвоенными.*» (Полн. Собр. Зак. тома XIV. № 12,148.) Были ли какія нибудь особыя причины, вызвавшія такое строгое постановленіе, намъ не извѣстно. Изъ Сенатскаго, послѣдовавшаго по сему случаю, указа видно только, что Высочайшее повелѣніе послѣдовало на докладъ Св. Синода объ одномъ священно-служителѣ, слагавшемъ съ себя санъ; при чемъ никакого мнѣнія Св. Синода о преслѣдованіи гражданскимъ судомъ слагающихъ съ себя священный санъ въ означенномъ докладѣ не видно.

Что сказать о значеніи сего постановленія? То, что оно во 1-хъ не есть постановленіе церковное, слѣд. при обсужденіи его не можетъ быть и рѣчи о канонической его неприкосновенности; во 2-хъ постановленіе сіе не согласно съ духомъ того управленія, которымъ руководствовалась церковь не только въ первые вѣка христіанства, но и въ ту пору своего существованія, когда она, на Вселенскомъ Соборѣ, торжественно, объявила добровольное оставленіе

священства важнымъ преступленіемъ; слѣд. постановленіе это никакъ не можетъ быть одобряемо самою церковію, если она остается вѣрною характеру первоначальнаго своего устройства, и какъ постановленіе чисто гражданское, легко можетъ быть отменено тою же гражданскою властію. И мы тѣмъ рѣшительнѣе указываемъ на стѣснительность этого постановленія, что само Правительство требуетъ нынѣ подобнаго рода указаній, выразивъ желаніе устроить юридическій бытъ духовенства согласно съ постановленіями вселенскихъ соборовъ и св. отцовъ и примѣнительно къ потребностямъ современной общественной жизни.

Если же при объявленіи священно-служителями желанія снять съ себя священный санъ необходимо употреблять, въ отношеніи къ нимъ, нѣкоторыя сдержки, то для сихъ сдержекъ, по нашему мнѣнію, довольно существующаго въ законѣ правила—давать объявившимъ желаніе снять съ себя священный санъ трехмѣсячное увѣщаніе. Такая чисто нравственная сдержка будетъ вполне рациональна и можетъ быть употребляема съ дѣйствительною пользою. Нужно только желать, чтобы дѣлаемые по порученію Начальства увѣщанія не обратились въ принудительныя истязанія. Если же, наконецъ, почему бы то ни было, нужно определять наказанія за оставленіе священнаго сана, то пусть эти наказанія будутъ духовно-нравственныя, т. е. церковныя. Только такія наказанія, а не внѣшнія, гражданскія, церковь можетъ и должна употреблять, если она не оскудѣла своими духовными силами и остается вѣрною духу древней Апостольской церкви. Въ семъ случаѣ мы не уничтожаемъ суда церкви, не думаемъ, что изрекаемая симъ судомъ за оставленіе священнаго сана «анаѳема» ничего не значить; нѣтъ: мы знаемъ чѣмъ име-

немъ судить церковь; но предпочитаемъ судъ сей между прочимъ потому, что онъ всегда справедливѣе и милостивѣе; на немъ, по основнымъ началамъ его, всегда обращалось и обращается вниманіе не на дѣло только, но и на побужденія къ нему; поэтому, если слагающій съ себя священный санъ имѣеть къ тому достаточныя, уважительныя, причины, судъ церкви, безъ сомнѣнія, будетъ къ нему съ милостию.

*Д. Лужецкій.*

## ПОЛЬША ВЪ ОТНОШЕНИИ КЪ РОССИИ.

Когда, послѣ великаго переселенія народовъ, славянское племя начало, подъ разными названіями, собираться въ государства и составлять отдѣльныя національности,—Польша заняла мѣстность, лежащую между государствами германскаго происхожденія и Россіей. Тѣсняемая первыми, подготовленная римскою церковію, господствовавшею въ Германіи, къ усвоенію германскихъ аристократическихъ идей и феодальныхъ учрежденій, воодушевленная духомъ пропаганды, отличающимъ римскую церковь, Польша весьма естественно желала вознаградить себя на счетъ Русскихъ за все то, что теряла со стороны Германіи. Папы, лишившись своей власти въ Европѣ, въ свою очередь поддерживали Польшу въ этомъ предпріятіи, съ цѣлію тоже поживиться на счетъ восточной церкви, къ которой принадлежали Русскіе. Въ то время, какъ и нынѣ, папы смотрѣли на Польшу, какъ на свой авангардъ для борьбы съ «восточнымъ расколомъ», этимъ живымъ упрекомъ *непогрѣшимой и временной власти папъ*.

Россія оставалась вѣрною славянскимъ обычаямъ: у ней были земскія учрежденія, нераздѣльныя съ ея правами. Но раздѣленная на княжества и республики, истощенная внутренними распрями и внѣшними нападснїями, она, послѣ упорной борьбы, подпала подъ тяжкое иго монголовъ. Западная Русь первая успѣла освободиться отъ него, благодаря союзу съ литовцами, которые управлялись воинственными князьями. Литовцы, племя весьма малочисленное, вскорѣ усвоили русскіе нравы и языкъ, и мало по малу между ними начали исчезать язычество и распространяться вѣра восточной Церкви. Отражая татарь, поляковъ и рыцарей тевтонскаго ордена, часто

воюя съ восточной Россіей или московскимъ княжествомъ, которое тоже успѣло освободиться отъ ига татаръ, сильная союзомъ съ самыми населенными и богатыми западными русскими княжествами, Литва, по видимому, должна была играть ту роль, какая теперь выпала на долю россійской имперіи, а Вильна предстоила роль православной столицы. Но одно важное событіе измѣнило все это и разожгло вражду между польскими католиками и русскими приверженцами восточной Церкви. Овладѣвъ Галиціей, Поляки, благодаря хитрости и искусству римскаго духовенства, успѣли выдать замужъ Гедвигу, наследницу польскаго престола, за Ягеллона, великаго герцога литовскаго и великаго князя западной Руси; вслѣдствіе чего они приобрѣли значительный перевѣсъ надъ восточной Русью, или великимъ княжествомъ московскимъ. Ягеллонъ, сдѣлавшись королемъ польскимъ, отказался отъ вѣры своихъ предковъ и сталъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ распространителей *римской религіи и полонизма*. Часть Литвы, населенная земледѣльцами, перешла тоже въ католическую вѣру. Не только литовскіе князья и вельможи, но и многіе князья восточной Руси, хитростью и силой были принуждаемы отказаться отъ своей вѣры, отъ языка и обычаевъ своихъ предковъ и дѣлаться ихъ гонителями. Послѣ многихъ безуспѣшныхъ попытокъ, римская пропаганда возбудила противъ Великороссіи или московскаго царства Польшу и Литву. Созданіе іезуитовъ, мнимый наследникъ царей, Лжедмитрій, начальствуя польскимъ войскомъ, овладѣлъ Москвою. Польша ему помогала съ условіемъ, что онъ подчинитъ Русскихъ папской власти. Но въ 1612 г. всѣ великоруссы поднялись, какъ одинъ человекъ, и предводительствуемые гражданиномъ Мининомъ и князьями Пожарскимъ и Трубецкимъ, изгнали іезуитовъ и

поляковъ изъ пылающей Москвы. Михаилъ Романовъ, избранникъ всего русскаго народа, вступилъ на царскій престолъ. Затѣмъ послѣдовала продолжительная борьба. Въ западной Руси и въ Литвѣ былъ провозглашенъ политико-религіозней пропагандой *насильственный союзъ* двухъ церквей (унія). Самое варварское преслѣдованіе огнемъ и мечемъ, хитрость іезуитовъ и алчность жидовъ, которымъ отдавали въ полное распоряженіе, съ правомъ жизни и смерти, русскихъ жителей и православныя церкви,—все было употреблено въ дѣло для того, чтобы разорить, деморализировать, заставить перемѣнить вѣру и *полонизировать* восточную Россію и Литву. Не смотря на отпаденіе вельможъ, русскій народъ, составляющій *настоящее народонаселеніе* Украйны и Бѣлоруссін, обратилъ всѣ свои надежды и все свое упованіе на Москву или Великоруссін. Вслѣдствіе этого начали происходить частыя возмущенія, извѣстныя подъ названіемъ «казацкихъ набѣговъ». Война между Россіей и Польшей не прекращалась до тѣхъ поръ, пока наконецъ вся западная Россія, внынѣ несправедливо называемая «польскими провинціями», вмѣстѣ съ двумя литовскими провинціями—ковенской и виленской, присоединилась къ Великоруссін въ продолженіе 1772, 1793 и 1795 г. Совершенно естественно, что ни римское духовенство, ни столь многочисленная польская шляхта, ни ея приверженцы, не могли удовлетвориться новымъ порядкомъ вещей. Духовенство лишилось своей прежней власти и своихъ богатствъ; шляхта, столь буйная и еще исполненная воспоминаній о «польской славѣ», должна была отказаться отъ своей *дворянской республики*, отъ своей безграничной власти. Она была тѣмъ недовольна, что *большая часть ея владѣній находилась въ западной Россіи*, входившей въ составъ російской имперіи. Хотя объ эти касты—

римское духовенство и шляхта, не переставали по прежнему *владеть своими русскими рабами*, хотя политико-религиозная пропаганда глухо, но тѣмъ не менѣе успѣшно, продолжала свое дѣло, *старыя времена* все-таки не возвращались ни для духовенства, ни для дворянъ. Они хотѣли во что бы то ни стало вернуть это время. Послѣ неудавшейся революціи 1830 и 1831 г., въ которой *весь польскій народъ и не думалъ принимать участія*, возникъ «польскій вопросъ» въ томъ видѣ, въ какомъ мы его теперь видимъ.

Еще вскорѣ послѣ крымской войны, все было готово къ возстанію; но новое царствованіе, гуманное и либеральное, освобождая крестьянъ въ Россіи, эманципируя сельское населеніе въ Польшѣ, производя реформы въ Россіи, а еще болѣе въ Польшѣ, справедливостью, оказанною имъ народу, начало угрожать опасностію римской политико-религиозной пропагандѣ. Оно уменьшило ея власть, не только между русскими западной Россіи, но и между жителями *настоящей Польши*, до такой степени, что клерикалы стали опасаться возможности примиренія двухъ націй.....

Всѣмъ извѣстны искусныя демонстраціи, предшествовавшія политическимъ убійствамъ, которыя были предвѣстниками настоящаго возстанія и безпокойствъ, взволновавшихъ всю Европу.

Въ главѣ революціоннаго движенія въ Польшѣ стоятъ двѣ партіи, которыхъ никакъ нельзя удовлетворить въ одно и то же время. Одна изъ нихъ, партія старая, партія касты, желаетъ возстановленія Польши, какою она была до 1772 г. Другая новая, *соціально-революціонная*, «привозная», если такъ можно выразиться, занесенная сюда *извиль*, поддерживается революціонерами всѣхъ странъ. Эта партія также свесобразна и несговорчива; она хочетъ стереть съ





**ИЗВѢСТІЯ.**

**Смѣта доходовъ и расходовъ по духовно-учебному управленію на 1863 годъ.**

**П Р И Х О Д Ъ.**

1. Прибыль отъ продажи въ церк- вахъ свѣчь.....	1.040,000 р.
2. Проценты: а) съ 8.392,857 р. 14 к. въ билетахъ комисіи пога- шенія долговъ по (6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ).....	503,570 р. 70 к.
б) съ 7.032,502 р., въ непрерыв- но доходныхъ билетахъ по (4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	281,300 р. 8 к.
3. Пособія: а) изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе потерь, происшедшихъ отъ умень- шенія въ 1830 году банковыхъ процентовъ на сумму 3.899,695 р. 73 к. по 1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .....	38,996 р. 95 к.
б) изъ капиталовъ духовенства западныхъ епархій .....	16,668 р.
в) изъ доходовъ типографскихъ .	13,599 р. 96 к.
4. Отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій.....	10,200 р.
5. Суммы, поступающія изъ нѣко- торыхъ учреждений, отъ прода- жи вѣнчиковъ и листовъ разрѣ- шительной молитвы.....	900 р.
6. Въ уплату долговъ .....	700 р.
7. Подлежащія зачету остатки суммъ	18,384 р. 56 к.
8. Назначенные къ отчисленію изъ экономическихъ суммъ духовно- учебныхъ заведеній .....	46,200 р.

**Итого въ приходъ: 1.970,520 р. 25 к.**

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (\*)..... 1,434,261 р. 38 к.
2. Пособіе къ содержанію начальствующихъ и учащихъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ..... 46,200 р.
3. Содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ епархіальнаго вѣдомства, принимаемыхъ по особымъ уважительнымъ причинамъ сверхъ штата ..... 10,000 р.
4. Производство классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ.... 112,500 р.
5. Пенсіи за службу по духовно-учебной части и пособіе вдовамъ и сиротамъ наставниковъ ..... 47,000 р.
6. Прогонны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ ..... 41,550 р.
7. Заготовленіе и разсылка книгъ и учебныхъ пособій..... 20,000 р.
8. Постройка и исправленіе зданій духовно-учебному вѣдомству.... 140,000 р.
9. Содержаніе училища на островѣ Халки..... 2,000 р.
10. Содержаніе училища въ Сиріи..... 286 р.
11. Наемъ въ Прибалтійскомъ краѣ для церквей, причтовъ и школъ помѣщеній и ремонтъ самыхъ церквей..... 11,293 р. 55 к.

---

(\*) 4-хъ академій, 50-ти семинарій, 196-ти уѣздныхъ и приходскихъ училищъ и 9-ти училищъ дѣвицъ духовнаго званія.

12. Пособіе духовенству, претерпѣ-  
вающему разореніе отъ пожа-  
ровъ ..... 14,286 р. 20 к.
13. Пенсіи, добавочное жалованье и ..... (\*) и содержаніе, за службу по духовному вѣдомству ..... 6,938 р. 23 к.
14. Печатаніе вѣщниковъ и листовъ  
разрѣшительной молитвы, (\*) ..... 10,000 р.
15. Содержаніе бывшаго профессо-  
ра С.-Петербургской духовной  
академіи Левисона ..... 1,500 р.
16. Содержаніе дома духовно-учеб-  
наго управленія ..... 4,571 р. 20 к.
17. На возобновленіе обгорѣвшаго  
зданія казанской семинаріи... 25,000 р.
18. Награды чиновникамъ, занима-  
ющимся счетоводствомъ и от-  
четностію по свѣчному сбору ..... 11,900 р.
19. Подлежащія передачь въ госу-  
дарственное казначейство на со-  
держаніе духовенства бывшихъ  
южныхъ поселеній ..... 22,986 р. 89 к.
20. Экстра-ординарные расходы .. 38,417 р.

Итого въ расходѣ: 1.970,520 р. 25 к.

(\*) Суммы, выручаемыя отъ продажи вѣщниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, поступаютъ въ управленія семинарій на усиленіе средствъ по содержанію бѣдныхъ учениковъ, за исключеніемъ не многихъ учреждений, передающихъ доходы непосредственно въ духовно-учебное управленіе (по приходу ст. 5.)