

# ИЗВѢСТІЯ

по

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыхъ при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 мая 1904 года за № 5329, назначены единовременныя пособія вдовѣ священника Бѣльскаго церкви, Гдовскаго уѣзда, Маріи Стефановой, въ размѣрѣ ста пятидесяти (150) рублей, изъ Гдовскаго Казначейства и вдовѣ діакона, на псаломщической вакансіи, Доложскаго церкви, того же уѣзда, Ольгѣ Виноградовой, въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей, изъ названнаго Казначейства, 4 іюня.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, православному чеху, чиновнику дирекціи Австрійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Прагѣ Ярославу Ванеку, 4 іюня.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

За отлично-усердную пастырскую службу награжденъ скуфьею священникъ церкви при больницѣ Св. Маріи Магдалины, въ С. Петербургѣ, Аркадій **Виноградовъ**, 3 іюня.

**Опредѣлены:** на псаломщическую вакансію къ церкви Общины Св. Георгія, въ С.-Петербургѣ, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Николай **Гостинопольскій**, согласно прошенію, 1 іюня; и с правляющимъ должность псаломщика къ Рудницкой Петропавловской церкви, Гдовскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ церкви Ксеніинскаго Института, въ С.-Петербургѣ, Феодоръ **Геосиманскій**, согласно прошенію, 4 іюня.

**Перемѣщенъ** на діаконскую вакансію къ Никольской Сясьской церкви, Новолодожскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика Рудницкой церкви, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Цвѣтковъ**, согласно прошенію, 1 іюня.

**Утвержденъ** въ должности старосты Удосольской церкви, Ябургскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ Феодоръ Ивановичъ **Блокъ**, на 5-е трехлѣтіе, 1 іюня.

**Уволены въ отпускъ:** протоіерей церкви при Училищѣ и Дирекціи Императорскихъ Театровъ, въ С.-Петербургѣ, Василій **Пигулевскій**, съ 10 іюня по 15 іюля; протоіерей церкви Морского Кадетскаго Корпуса, въ С.-Петербургѣ, Капитонъ **Бѣлявскій**, съ 1 іюня по 30 августа; протоіерей С.-Петербургской Владимірской церкви Василій **Лебединскій**, съ 1 іюня по 1 августа; протоіерей церкви Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, въ С.-Петербургѣ, Василій **Пѣвцовъ**, съ 1 іюня по 1 августа; протоіерей церкви Елисаветинскаго Института, въ С.-Петербургѣ, Петръ **Пречистенскій**, съ 1 іюня по 20 августа; протоіерей церкви Николаевскаго Дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, въ С.-Петербургѣ, Василій **Ермоловъ**, съ 15 іюня по 5 августа; священникъ церкви 3-ей С. Петербургской гимназіи Павелъ **Любослав-**

скій, съ 1 іюня по 20 августа; священникъ церкви Пріюта Принца П. Г. Ольденбургскаго, въ С.-Петербургѣ, **Петръ Успенскій**, съ 1 іюня по 20 августа; священникъ церкви Второй С.-Петербургской гимназіи Александръ **Сажинъ**, съ 31 мая по 20 августа; настоятель Сергіевской, что на Новосивковской улицѣ, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, священникъ **Василій Соболевъ**, съ 4 по 16 іюня; священникъ церкви Дома призрѣнія Брусницыныхъ, въ С.-Петербургѣ, **Валеріанъ Боротинскій**, съ 6 по 20 іюня; священникъ Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви, въ С.-Петербургѣ, **Іоаннъ Лебедевъ**, съ 13 іюня по 13 августа; священникъ церкви Елизаветинской богадѣлни, въ С.-Петербургѣ, **Павель Даниловъ**, на іюнь и іюль мѣсяцы; священникъ церкви С.-Петербургской Введенской гимназіи **Николай Сперанскій**, съ 4 іюня по 8 августа; священникъ церкви Троицкой Общины сестеръ милосердія, въ С.-Петербургѣ, **Митрофанъ Ливенцевъ**, съ 5 іюня по 7 августа; священникъ **Григорій Петровъ**, съ 31 мая впредь на три мѣсяца; священникъ Кронштадтской Троицкой кладбищенской церкви **Антоній Семеновскій**, съ 6 по 23 іюня; священникъ Имоченской церкви, Новоладожскаго уѣзда, **Николай Ушаковъ**, съ 31 мая по 20 іюня; діаконъ церкви С.-Петербургской Введенской гимназіи **Алексѣй Удальцевъ**, съ 1 іюня по 7 августа; діаконъ церкви Городской Алафузовской больницы, въ С.-Петербургѣ, **Іоаннъ Анненскій**, съ 10 іюня по 10 августа; псаломщикъ С.-Петербургской Екатерининской Васильеостровской церкви **Николай Бѣляевъ**, съ 1 іюня по 1 сентября; псаломщикъ С.-Петербургской Волковскокладбищенской церкви **Владиміръ Полигнотовъ**, съ 1 іюня по 31 августа; и. д. псаломщика Бутковской церкви, Лужскаго уѣзда, **Георгій Бѣляевъ**, съ 1 по 16 іюня.

За смертію исключается изъ списковъ: монахиня С.-Петербургскаго Воскресенскаго первокласснаго женскаго монастыря **Веніамина**, съ 28 мая.

Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства  
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1903 г. (Продолженіе).

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какія нужды.
	мужч.	женщ.				
—	53		Дмитріева Клавдія, вѣ. св. с. Городца, Луж. у. . . . .	38	20	на леченіе.
—	54		Добросердова Клавдія, вѣ. з. св. Заграничной ц. въ По . . . . .	59	20	по бѣдности.
—	55		Добрякова Марія, вѣ. пс. Покровско-Шапкинской ц. . . . .	34	25	"
—	56		Дремяцкая Анна, д. ум. св. с. Масельги, Нов. у. . . . .	69	20	"
—	57		Дьяконова Елена, вѣ. св. с. Коложницъ, Ямб. у. . . . .	62	20	по болѣзненности.
—	58		Евдокимова Анна, д. ум. св. Верхутинской ц. Лужск. у. . . . .	62	20	на леченіе.
7	—		Егоровъ Александръ, д. с. Орлина, Царск. у. . . . .	—	30	на леченіе жены.
—	59		Елисеѣва Параскева, вѣ. пс. Гатчинск. Павловск. Собора . . . . .	63	20	по бѣдности.
—	60		Заборовская Анна, вѣ. пс. Матѳеѣвской на Петербургской сторонѣ церкви. . . . .	48	60	за труды по п-ству.
—	61		Заборовская Екатерина, д. ум. Смоленской пригородной ц. . . . .	24	20	по бѣдности.
—	62		Заборовская Ольга, вѣ. св. с. Мотохова, Нов. у., просф. Матюпской ц., Шлис. у. . . . .	—	25	на уплату долговъ.
8	—		Заянскій Николай, с. ум. пс. с. Романшины, Лужск. у. . . . .	37	25	по бѣдности.
—	63		Звѣрева Александра, просф. Преображенской Фарфоровской ц. Спб. у. . . . .	47	25	на бракъ дочери.
—	64		Звѣрева Зинаида, д. ум. пс. с. Валговницъ, Ямб. у. . . . .	20	15	на швейную маш.
—	65		Звѣрева Олимпиада, д. ум. пс. Царскосельскаго Собора . . . . .	44	10	на одежду и обувь.
—	66		Зинкевичъ Параскева, д. ум. д. п. Ольгин. креста, Гд. у. . . . .	65	25	на ремонтъ дома.
—	67		Иванцова Марія, вѣ. св. Крестовоздвиженской Общины сестеръ Милосердія . . . . .	48	50	на уплату за сына.
—	68		Ильменская Александра, вѣ. пс. с. Путилова, Шл. у. . . . .	53	15	на теплую одежду.
—	69		Исакова Екатерина, д. ум. д. Матѳеѣвской ц. . . . .	50	30	по бѣдности.
—	70		Исакова Любовь, д. ум. пс. Новодеревенской ц. . . . .	37	20	"

№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какия нужды.
мужч.	женщ.				
—	71	Каменева Павла, вд. св. с. Котловъ, Ямб. у. . . . .	45	25	на бракъ дочери.
—	72	Колосова Анастасія, вд. пе. Царскославянской ц., Царскос. у.	51	15	по бѣдности.
—	73	Красногорская Параскева, вд. д. Исаакіевскаго Собора. . . . .	64	10	на лекарства.
—	74	Красногѣвцева Елена, вд. пе. Матѣевской ц. . . . .	34	10	на праздн. Р. Хр.
—	—	она-же . . . . .	—	10	на праздн. Пасхи.
—	—	она-же . . . . .	—	15	по бѣдности.
—	75	Крылова Ольга, ж. б. св. с. Курокши, Гд. у. . . . .	67	20	на уплату долговъ.
9	—	Кукановъ Никита, служитель канцеляр'и П-ства. . . . .	—	75	награды.
10	—	Лавровъ Иванъ, с. ум. з. св. с. Романшины, Лужск. у. . . . .	49	15	по бѣдности.
—	76	Лебедева Анастасія, вд. св. Массельги, Нов. у. . . . .	55	25	по болѣзненности.
—	77	Лебедева Марія, вд. св. пог. Крапивно, Гд. у. . . . .	40	20	на содерж. семьи.
11	—	Лебедевъ Георгій, св. с. Чирковичъ, Ямб. у. . . . .	—	105	за обученіе дочери.
—	78	Логаневская Марія, д. ум. прот. Екатерининской Екатерингофской ц-ви. . . . .	69	30	на леченіе и уплату долговъ.
—	79	Логиневская Марія, вд. св. с. Хвогино, Лужск. у. . . . .	62	20	на праздн. Пасхи.
—	80	Лукина Людмила, д. ум. пе. ц. Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. . . . .	23	30	на бракъ.
—	81	Любимова Александра, вд. пе. с. Яблоницъ, Ямб. у. . . . .	61	15	на одежду.
—	82	Любимова Ольга, вд. д. Клиники душевныхъ и нервныхъ болѣзней. . . . .	27	15	по бѣдности.
—	—	она-же . . . . .	—	15	"
—	83	Любомирова Марія, ж. з. д. Петергофской Троиц. ц. . . . .	48	15	на леченіе дочери.
—	84	Львова Марія, д. ум. пе. с. Рождественна, Ц. у. . . . .	52	10	на покупку вещей.
12	—	Малиновскій Петръ, з. св. с. Коложицъ, Ямб. у. . . . .	57	50	по бѣдности.
—	—	Малоземова Марія, вд. б. д. с. Сясьскіе Рядки, Нов. у. . . . .	45	15	"

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какія пужды,
	мужч.	женщ.				
—	86		Мансвѣтова Елена, д. ум. св. надгробной въ Иромѣ ц. . . . .	35	20	на леченіе.
—	87		сестра ея . . . . .	29	20	по бѣдности.
—	88		Маркова Александра, вѣд. пс. Шлиссельбургскаго Собора. . . . .	55	30	на бракъ дочери.
—	89		Маскевичъ Надежда, вѣд. пс. Матѳеѣвской ц. . . . .	61	30	по бѣдности.
—	90		Махоткина Надежда, вѣд. пс. Громовскаго дѣт. пріюта. . . . .	48	25	на леченіе.
—	91		Медвѣдская Елисавета, вѣд. пс. с. Рѣдкина, Ямб. у., просф. Новопятницкой церкви. . . . .	—	15	на уплату долговъ.
—	92		Медвѣдская Елена, д. ум. св. с. Помялова, Нов. у. . . . .	18	15	на учебныя пособія.
—	93		Милослава Марія, вѣд. д. Екатериингофской ц. . . . .	63	25	по бѣдности.
—	94		Михайловская Агнія, д. ум. св. с. Кубасова, Лужск. у. . . . .	28	30	"
—	95		Михайловская Елена, вѣд. пс. с. Куестья, Гд. у. . . . .	—	10	на леченіе глазъ.
—	96		Модестова Марія, вѣд. прот. больницы Всѣхъ Скорбящихъ. . . . .	60	30	на леченіе.
—	97		Молчанова Александра, д. ум. св. Пулковской ц. . . . .	75	20	по бѣдности.
—	98		Мухина Вѣра, вѣд. св. Старо-Ладож. Георгіевской ц. . . . .	32	30	на одежду и обувь.
—	—		она-же . . . . .	—	25	на леченіе дочери.
—	99		Недремская Александра, вѣд. д. Пенинскаго п. Гд. у. . . . .	36	30	на одежду дѣтямъ.
—	100		Несвицкая Александра, д. ум. св. низведеннаго въ причетн. . . . .	—	15	на леченіе.
—	101		Несвицкая Зинаида, д. ум. діак. Выборгскаго Собора въ Финляндіи. . . . .	50	42	на упл. Гинеколог. инст. за леченіе, уходъ.
13	—		Никифоровъ Ѳеодоръ, б. пс. Срѣтенской на Выборгской сторонѣ церкви . . . . .	39	10	на одежду.
—	102		жена его Софія . . . . .	31	40	на одежду дѣтямъ.
—	103		Николаевская Агнія, д. ум. з. д. Врудской ц. Ямб. у. . . . .	19	15	на швейную маш.
—	104		Николаевская Анна, д. ум. пс. с. Музовѣръ, Гд. у. . . . .	31	15	на одежду и обувь.
—	105		Николаевская Елена, вѣд. пс. с. Гавсари, Нов. у. . . . .	29	10	на леченіе.

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какия нужды.
	мужч.	женщ.				
—	106		Никольская Александра, д. ум. д. с. Мыслова, Нов. у. . . . .	46	30	на поправку дома.
—	107		Нильская Серафима, д. ум. пс. с. Капорья, Петерб. у. . . . .	47	15	на одежду.
—	108		Орлова Агриппина, вд. пс. Вартемяжской ц. Спб. у. . . . .	72	15	на лечение.
—	109		дочь ея Елена . . . . .	38	15	"
—	110		Орлова Анна, вд. д. Ямской Крестовоздвиженской ц. . . . .	38	20	"
—	111		Орлова Ирина, вд. пс. с. Грызова, Царск. у. . . . .	65	30	"
14	—		Паозерскій Михаилъ, св. с. Василькова, Нов. у. . . . .	—	200	на пожарн. убытки вмѣсто назначенія постоянного.
—	112		Передольская Александра, д. ум. д. Нарвской Знаменской ц. . . . .	38	25	
—	113		Перова Елисавета, д. ум. св. с. Доможирки, Гд. у. . . . .	64	15	на бѣлье.
—	114		Перова Марія, вд. пс. с. Хотова, Нов. у. . . . .	53	20	на одежду и обувь дѣтямъ.
—	115		Перхурова Марія, вд. св. с. Низовъ, Гдовск. у. . . . .	21	30	по бѣдности.
—	116		Пескова Ольга, вд. св. с. Рѣдкина, Ямб. у. . . . .	42	20	"
—	117		Песоцкая Анна, вд. св. с. Гагрина, Лужск. у. . . . .	55	20	"
—	118		Песоцкая Марья, д. ум. пс. Песоцкаго п. Нов. у. . . . .	54	20	"
—	119		Песоцкая Надежда, д. ум. пс. Старопольской ц., Гдовск. у. . . . .	18	20	на швейную маш.
—	120		Петрова Елисавета, д. ум. св. Каменской Покровской ц-ви Лужск. у. . . . .	26	40	на бракъ сестры.
—	121		Петрова Феодосія, ж. з. пс. с. Вычелобокъ, Лужск. у. . . . .	54	25	по болѣзненности.
—	122		Петропавловская Анна, вд. д. с. Поддубья, Лужск. у. . . . .	40	30	на одежду дѣтямъ.
15	—		Пикалевъ Василій, пс. Черенцевской ц. Нов. у. . . . .	—	25	на уплату долговъ.
—	123		Петропавловская Евгенія, д. ум. д. с. Никольскаго, Шлис. у. . . . .	48	20	по бѣдности.
—	124		Преображенская Ольга, вд. св. Сиворицкой ц., Царскос. у. . . . .	77	40	по болѣзненности.
—	125		Покровская Екатерина, д. ум. пс. погоста Чернаго, Гдовск. у. . . . .	67	15	на теплую одежду.

	№№ по порядку.			Лѣта.	Сколько выдано.	На какия нужды.
	мущч.	женщ.				
16	—	Покровскій Михаилъ, с. ум. св. с. Сойкина, Ямб. у. . . . .	44	20	на лечение.	
—	126	Положенская Дарія, просф. Лубинской ц. Лужск. у. . . . .	55	20	на поправку дома.	
—	127	Положенская Марія, вд. д. Христорождественской на Пескахъ церкви . . . . .	59	25	на бракъ дочери.	
—	128	Польская Марія, вд. пс. церкви Академіи Художествъ . . . . .	—	15	по бѣдности.	
—	129	Почезерская Зинаида, д. ум. д. Спб. Дух. Семинаріи. . . . .	38	25	на лечение.	
—	130	Пустыцкая Татіана, вд. св. Дмитріевской ц., Луж. у. просф. Горско-Знаменской ц. Луж. у.	39	30	вмѣсто назначенія постоянного.	
—	131	Пылаева Александра, вд. пс. Князь-Владимірскаго Кавалерскаго Собора . . . . .	60	20	на одежду и обувь.	
—	132	Пѣвцова Ольга, вд. пс. 2-го кадетскаго корпуса . . . . .	33	15	по бѣдности.	
—	133	Пѣвцова Софія, вд. з. д. Борисоглѣбской ц. . . . .	63	40	"	
17	—	Пѣвцовъ Василій, з. д. Шлисельбургскаго Собора. . . . .	69	25	на уплату долговъ.	
—	134	Реданская Анастасія, вд. пс. Островской ц. Нов. у. . . . .	83	30	по бѣдности.	
—	135	Рождественская Елисавета д. ум. пс. с. Хредина, Лужск. у. . . . .	19	35	на уплату за слушаніе лекцій на акушерск. курс. на ремонтъ дома.	
—	136	Рождественская Параскева, вд. пс. Тюнево-Посадск. ц. Нов. у.	67	40	на ремонтъ дома.	
—	137	Романова Любовь, вд. и. д. пс. Покровско-Колом. ц. . . . .	56	15	по бѣдности.	
—	138	Румянцева Пелагія, вд. д. с. Кобоны, Нов. у. . . . .	74	40	на теплую одежду.	
18	—	Румянцевъ Александръ, опекунъ сироты ум. св. Кемецкаго, св. с. Грызова, Царск. у. . . . .	—	30	на одежду и обувь для сироты.	
—	139	Сампсоніевская Александра, просф. Скамейской ц., Гд. у.	46	25	по бѣдности.	
—	140	Свѣтлова Анна, вд. пс. с. Заполья, Лужск. у. . . . .	62	20	"	
—	141	Свѣтлосанова Таисія, ж. з. д. Новоладожскаго Николаевскаго собора. . . . .	44	20	на праздникъ Св. Пасхи.	

## Личность, общество и Церковь.

На этихъ дняхъ вышелъ шестой томикъ религіозно-философской бібліотеки, содержащей въ себѣ чудную статью извѣстнаго публициста Л. Тихомирова подъ интереснымъ заглавіемъ „Личность, общество и Церковь“. Здѣсь выяснены тѣ вопросы, которые такъ еще недавно волновали очень и очень многихъ.

„Въ настоящее время, говоритъ Л. Тихомировъ, слышится много жалобъ на различные недочеты религіозной жизни и своей личной и чужой; множество лицъ ищутъ религіозной жизни и утверждаютъ, что не могутъ ея найти въ силу нѣкоторыхъ условій современной жизни. Въ чемъ заключаются эти условія, препятствующія религіозному существованію — объ этомъ говорятъ различно, обвиняя при этомъ рѣшительно всѣхъ и вся. Что нужно сдѣлать, чтобы отыскать недающуюся искомую религіозную жизнь — объ этомъ тоже говорятъ различно. Но вообще при этомъ менѣе всего обращаютъ вниманіе на самое главное — на правильное соотношеніе личности и Церкви въ религіозной жизни. Между тѣмъ наши религіозные недуги едва ли не зависятъ болѣе всего отъ развитія *религіознаго индивидуализма*, въ связи съ ослабленіемъ *коллективной* религіозной жизни.

Всѣ мы съ дѣтства заучили догматическія положенія о единоспасающей церкви. Но есть разница между догматикой и популярными вѣрованіями, нерѣдко избирающими себѣ лишь нѣкоторыя излюбленныя части дог-

матики и оставляющими другія части въ почетномъ небреженіи и малоизвѣстности. Таково и значеніе совмѣстной, церковной жизни для религіознаго существованія, представляющееся намъ лишь въ видѣ какой-то книжной формулы, реальный смыслъ которой мы уже плохо схватываемъ. Всѣ мы знаемъ тѣсную общественную связь первыхъ христіанъ, но склонны объяснять это особой добродѣтелью, тогда какъ наоборотъ—духъ вѣры и добродѣтели порождались у нихъ вслѣдствіе ихъ тѣсной и дружной церковности.

Въ дѣйствительности, общественный, церковный элементъ, совмѣстная религіозная жизнь, составляетъ самое неотмѣнимое требованіе въ христіанствѣ. Совмѣстная религіозная жизнь составляетъ Божественное учрежденіе и Божественную заповѣдь, не въ смыслѣ какой-то незначущей формы, а какъ *необходимое* условіе христіанскаго существованія, именно для того, чтобы развращенные приходили къ добродѣтели, а несвѣдущіе къ свѣту разумѣнія. Жизнь церковная, коллективная, вовсе не есть заключительное звено нашего религіознаго развитія, а его исходный пунктъ. Спаситель, Богъ всевѣдущій, лучше насъ зналъ развращенность и неразуміе человѣческое, но, устроая дѣло спасенія нашего, указалъ съ самаго начала необходимость Церкви, Самъ ее учредилъ, и не отдѣльнымъ святымъ и пророкамъ, а Церкви Своей оставилъ права опредѣленія истины и руководство нами. Онъ заповѣдалъ ученикамъ не порознь, а вмѣстѣ, цѣлой церковью, идти къ вѣчной жизни. Онъ и въ Первосвященнической молитвѣ Своей просилъ Отца: „Да будутъ всѣ *едино*, какъ Ты Отче во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ *едино*... „Я въ нихъ и Ты во Мнѣ, да будутъ *совершены* во *едино*“... Совершены—это значить, напомнимъ, устроены, улажены... Исполненіе этой заповѣди Спасителя, постоянный призывъ къ совмѣстному совершенію своего спасенія, со-

ставили затѣмъ неизмѣнную заботу Апостоловъ, мужей апостольскихъ и всѣхъ учителей первенствующей Церкви.

„Но“ несмотря на ясность этого вѣкового призыва, мы съ нимъ теперь очень мало сообразуемся, безъ сомнѣнія до нѣкоторой степени потому, что не понимаемъ его смысла“, и съузили свое мирозерцаніе до того, что „общество“ стали предпочитать „Церкви“.

„Соціальная идея начинаетъ затушевывать въ умахъ идею церковную, и даже являются тенденціи испомѣстить идею религіозную въ среду соціальную, обществомъ поглотить церковь.

Человѣческое общество, какъ міровое явленіе, чаруетъ умы своей силой, стройностью, благодѣтельностью. На соціальную среду переносится почти религіозное благоговѣніе. „Жить для общества“, „жить общественными интересами“—это для множества лучшихъ людей нашего времени не пустыя слова, а выраженіе наиболѣе великаго ихъ нравственнаго содержанія, за которое они готовы отдать жизнь, ибо безъ него ихъ жизнь была бы пустой и безсмысленной. Церковная же идея потускнѣла въ умахъ.

Что значить жить для общества—всякому кажется понятнымъ. Понятнымъ кажется и вопросъ, какъ въ этомъ служеніи помѣстить свои силы. Но что значить жить для Церкви? Значить ли это сдѣлаться по малой мѣрѣ псаломщикомъ? Или чиновникомъ духовнаго вѣдомства? Жизнь церковная начинаетъ казаться лишь какимъ-то спеціальнымъ уголкомъ человѣческой жизни, средой „удовлетворенія религіозныхъ потребностей“ подобно тому какъ есть учрежденія для удовлетворенія эстетическихъ потребностей и т. д.

Это затираніе церковной идеи общественною составляетъ явленіе крайне вредное и опасное для личности и человѣчества. Это—обманъ, стремящійся отвлечь насъ отъ наиболѣе высокой жизни и погрузить въ отно-

сительно низкую. Это обманъ, стремящійся задушить высшую жизнь, подчинивъ ее низшей, и заглушить въ насъ, людяхъ, источникъ нашей истинной силы. Для избѣжанія этой опасности современный человѣкъ долженъ возможно лучше уяснить себѣ дѣйствительное соотношеніе между церковью и соціальной жизнью, и истинное мѣсто своей личности въ томъ и другомъ проявленіи общественности“.

Съ искренней авторитетностью доказавъ несостоятельность увлеченія соціальнымъ строемъ,—какъ идеальнымъ разрѣшеніемъ всѣхъ современныхъ недуговъ, Л. Тихомировъ говорить.

„Полное всецѣлое испомѣщеніе человѣческой личности, какого жаждетъ его духъ, возможно лишь въ новомъ строѣ общественности, гдѣ высшимъ организующимъ элементомъ является Богъ, то-есть въ *Церкви*.“

„Церковь какъ особый, новый строй жизни, потому и нужна, что законы соціальной жизни не способны дать того, что даетъ Церковь.“

Въ общей экономіи міровой жизни, соціальный строй необходимъ потому, что простая органическая жизнь не способна дать развитой личности. Выработка развитой психически, *душевно*, личности составляетъ задачу жизни соціальной. Но выработка личности — съ характеромъ духовнаго существа — требуетъ новаго строя, именно церковнаго, такого строя, гдѣ организующей личностью является Божество. Придать соціальной средѣ функціи духовныя — невозможно, ибо въ ней человѣкъ живетъ именно постольку, поскольку онъ еще не далъ своему духовному элементу господства надъ душевнымъ. Когда это произошло, то и надобности въ соціальной средѣ нѣтъ. Соціальная среда нужна Домостроительству Божию, какъ низшій строй выработки личности. Но между соціальной и Церковной средой существуетъ непреходимая грань — въ ихъ организаціонномъ элементѣ“.

„Идеальный порядокъ есть тамъ, гдѣ отдѣльныя части связаны между собой естественными отношеніями, вытекающими изъ самой природы ихъ, а потому неоспоримыми, неизмѣняемыми и для всѣхъ дающими *полное* удовлетвореніе. Но такой порядокъ соотношеній возможенъ лишь тамъ, гдѣ единицы складываются около своего *естественнаго центра*, по условіямъ притяженія этого естественнаго центра.

Въ гражданскомъ обществѣ, въ отношеніяхъ міра сего, такого то естественнаго центра именно нѣтъ. Природа личности человѣческой духовна въ главномъ своемъ элементѣ. Ея естественный, реальный центръ можетъ быть только въ Богѣ. Богъ—это единственная сила и власть, около которой люди могли бы группироваться естественно, безспорно, получая каждый *свое* мѣсто.

Но въ социальной средѣ, въ обществѣ, можетъ возникать лишь власть условная, договорная. Какъ ни устраивай, но люди по природѣ—равны. Хотя между ними и есть неравенство способностей, но это неравенство подвижно, перемѣнчиво. Иной былъ способнѣе прочихъ, а потомъ обезсилѣлъ, потерялъ преимущество. Иной способнѣе другихъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, но уступаетъ почти всѣмъ въ другихъ отношеніяхъ. Иной, по способностямъ предковъ, занялъ первое мѣсто, а потомъ среди „смердовъ“ вдругъ появляются геніи гораздо болѣе могущественные... Поэтому власти *естественной*, такой, которая сама въ себѣ заключала бы силу — въ обществѣ нѣтъ. Ея комбинаціи мѣняются непрерывно. Общественную власть приходится строить искусственно, и затѣмъ устанавливать общественную гармонію на этой искусственной власти, и на системѣ права. Но право—есть система договорная, и само по себѣ предполагаетъ людей способными создавать себѣ центры объединенія. Это, стало быть, не такіе центры, которые держатся собственной силой, а такіе, которые мы лишь условились

признавать, по доброй волѣ, центрами объединенія. А то, что мы сами установили—мы сами можемъ и отмѣнить. Поэтому единственное средство поддержать создаваемые нами центры, и наше право—составляетъ элементъ *принужденія*, насиліе, ибо само себя право не поддержитъ. Однако и принужденіе нельзя сдѣлать незыблемо прочнымъ, потому что желанія и силы людей мѣняются. Люди, вчера бывшіе болѣе сильными и установившіе, для поддержанія общественной гармоніи, извѣстную систему принужденія, сегодня оказываются ослабѣвшими, неспособными удержать порядокъ. На смѣну имъ идутъ другіе, которые хотятъ установить иное право, иную систему принужденія. Узнать же кто сильнѣе, кто долженъ уступить и покориться, очень часто нельзя иначе, какъ помѣрявшись силами.

Поэтому борьба есть вѣчный удѣлъ этой юридической правовой системы порядка, характеризующей социальный строй.

Въ церкви напротивъ есть незыблемый духовный центръ: Богъ. Группируясь около Него, люди естественно группируются и между собою, въ тѣхъ естественныхъ соотношеніяхъ, которыя зависятъ отъ ихъ духовнаго состоянія. Божественный центръ даетъ для нашего духовнаго элемента тотъ же стройный путь группировки, какъ, на примѣръ, химическое средство даетъ для группировки элементовъ неорганическихъ. Тутъ *право* не только не нужно, но и невозможно, ибо все опредѣляется естественнымъ соотношеніемъ силъ, и если бы какое нибудь „право“ сказало бы что нибудь несогласное съ этой естественной группировкой, то это былъ бы пустой звукъ, безсильный и беспослѣдственный.

Такимъ образомъ только въ одной Церкви является гармонія коллективнаго существованія милліоновъ и милліардовъ личностей, связанныхъ въ ней между собою Богомъ, Котораго частицу заключаетъ каждая личность,

и Который въ полнотѣ живетъ во всѣхъ нихъ вмѣстѣ. Тутъ нѣтъ, юридически, ни правъ, ни обязанностей, тутъ Духъ Господень, а потому и свобода. Но тутъ нѣтъ также и возможности личнаго произвола, ибо личность въ Церкви, живетъ духовной природой, при которой воля личности сама собой совпадаетъ съ Волей Божіей, все въ Церкви устрояющей. Такова сущность церковной коллективной жизни, такова церковная жизнь, когда она есть не поддѣлка и внѣшность, а дѣйствительная церковная жизнь. Соответственно съ этимъ образуется и весь церковный строй, его формы, его власть, его подчиненность, поскольку можно употреблять въ отношеніи церкви эти термины соціального гражданскаго строя.

Только жизнь церковная есть высшая коллективная, истинно человѣческая, жизнь, гармонируемая и направляемая Самимъ Богомъ. Жить въ Церкви — значитъ жить всей полнотой этой коллективности, наполняемой Божественнымъ духомъ. Жить для Церкви — это значитъ вести въ мѣру данныхъ силъ всю міровую работу этой Божественно-человѣческой коллективности. Ничего нѣтъ выше и отраднѣе, ничего нѣтъ для человѣка болѣе всепоглощающаго, и тѣ, которые живутъ этой церковной жизнью — не могутъ быть уже ничѣмъ отъ нея отторгнуты.

Церковный строй имѣетъ своей задачей достигнуть того, чтобы каждая личность могла сколько нибудь дѣйствительно пребывать членомъ Тѣла Христова. О правильности этого условія религіозной жизни мы нынѣ весьма мало заботимся, а между тѣмъ оно, въ наше время, имѣетъ даже въ цѣляхъ личной религіозной жизни гораздо больше значенія, нежели въ тѣ эпохи, когда среди ищущихъ спасенія жили непосредственные ученики Апостоловъ.

Сохраненіе правильности церковнаго строя для члена церкви несравненно болѣе важно, нежели сохраненіе

правильнаго политическо-соціального строя для гражданина мірскаго государства. Граждане, изъ благоразумія и пониманія своихъ интересовъ не должны допускать подрыва нѣкоторыхъ общихъ основъ, явно требуемыхъ законами челоуѣческой психологіи. Но во всѣхъ вторичныхъ построеніяхъ общественности и государственности граждане совершенно свободны въ выборѣ. Они строятъ сами и для себя, слѣдовательно властны дѣйствовать по своему вкусу и соображенію. Никто не можетъ отрицать ихъ права воздвигать свое общество такъ, какъ имъ, хотя бы и ошибочно, кажется болѣе удобнымъ.

Не таково положеніе члена Церкви въ отношеніи своего церковнаго строя, который опредѣленъ Волей Божіей въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы коллективность людей стала живымъ Тѣломъ и обиталищемъ Спасителя. Это обиталище должно быть таково, какое угодно имѣть Спасителю. Мы можемъ выйти изъ Церкви, можемъ отказаться служить Спасителю, какъ обиталище Его. Вольно каждому быть съ Богомъ или безъ Бога. Но ужъ если мы желаемъ быть живымъ храмомъ Божиимъ, то должны имѣть между собою именно такія отношенія, такой коллективный строй, какого требуетъ Господь.

Здѣсь наша воля непременно должна быть въ гармоніи съ Волею Божественной, и если бы этого не было, то наша церковь самымъ фактомъ расхожденія съ Богомъ — переставала бы быть церковью.

Эта вселенская, Апостольско-Соборная незыблемость церковнаго строя является необходимымъ условіемъ личной религіозной жизни. Искаженіе этого строя создаетъ практику жизни, противную истинной вѣрѣ, и постепенно пролагаетъ дорогу и къ искаженію догмата. Да и спасающее значеніе догмата вполне зависитъ отъ того, живемъ ли мы и дѣйствуемъ согласно содержанію его формулы.

Невозможно представить, чтобы личность осталась дѣйствительно въ связи съ Богомъ, если она стала небрежно относиться къ церкви или высокомѣрно полагаетъ, что для нея церковь не нужна. Точно такое же высокомѣріе проявлялось бы въ выборѣ нами какихъ либо отдѣльныхъ сторонъ церковности, и отверженіе другихъ. Сказать себѣ: мнѣ нужно жить въ церкви, потому что она меня приобщаетъ къ таинствамъ, но управленіе ея мнѣ не нужно—это означало бы, что у разсуждающаго такъ совершенно исчезло понятіе о церкви какъ живомъ Тѣлѣ Христа. Точно также нельзя сказать себѣ: управленіе церковное нужно и должно быть разумнымъ, но мы можемъ сами себѣ придумать формы его не хуже, чѣмъ придумала древняя церковь. Это во всякомъ случаѣ составляло бы разрывъ съ древней церковью, съ Соборами, Апостолами, то-есть—выходъ изъ Вселенской Церкви.

Сверхъ того мы и не можемъ придумать ничего лучшаго. Установить формы такой тонкой организаціи, приспособить общіе законы соціальной жизни къ задачамъ жизни духовной—создать этого люди сами по себѣ не могли бы. Это построеніе, проникнутое элементомъ таинственнаго, могло быть сдѣлано только Богомъ.

Каждый христіанинъ находитъ себѣ въ вѣчныхъ основахъ церковно-созданнаго строя, на каждой стадіи своего духовнаго развитія, наилучшія условія для успѣха, наиболѣе помощи своей духовной жизни. Съ другой стороны онъ, какъ бы ни былъ духовно бѣденъ, все таки что нибудь вноситъ въ церковь. Онъ въ церкви не рабъ передъ кѣмъ бы то ни было, кромѣ Христа. Церковная организація именно и создана для поддержанія такого единства людей, которое требуется духовной жизнью, гдѣ челоуѣкъ, никогда не выходя изъ Божественной дисциплины, всегда однако остается самостоятельнымъ и сознательнымъ существомъ. Ничего по-

добнаго люди сами по себѣ не могли бы создать, потому что только благодаря присутствію Христа въ этой коллективности она становится не мечтой, а дѣйствительностью. Если мы попробовали бы создать нѣчто подобное, но безъ реального присутствія Христа, мы получили бы строй либо анархическій, либо деспотическій, не выдерживающій сравненія даже съ нашимъ социальнымъ строемъ.

Но это непремѣнное присутствіе Божественнаго элемента ограничиваетъ измѣненія церковнаго строя лишь незначительными приспособленіями къ историческимъ или національнымъ особенностямъ. По существу же этотъ строй приспособленъ Всевѣдущей Волей къ законамъ психологическимъ и социальнымъ, которые вѣчны, такъ что и установленное съ начала Церкви приспособленіе къ нимъ навсегда останется одно и то же.

Намъ, людямъ, невозможно отваживаться перестраивать дѣло Духа Святого. Хранить это построеніе — это для члена церкви не есть какое нибудь внѣшнее юридическое обязательство, подобное соблюденію „конституціи“, разъ она установлена. Нѣтъ, это есть сохраненіе необходимыхъ нормъ коллективно-религіозной жизни, оставить которыя значить покинуть самую жизнь“.

Мы привели только нѣкоторыя страницы изъ этой книжки. Горячо желаемъ, чтобы съ этой книжкой ознакомились наши пастыри, особенно книжку нужно прочесть оо. законоучителямъ старшихъ классовъ гимназій, гдѣ сплошь и рядомъ знакомы уже съ горячими фразами о „соціализмѣ“ и гдѣ въ „Церкви видятъ только одно болото, заросшее тиной“. Имѣяй уши слышати да слышитъ.

*Р.*

## Проповѣдническая памятка.

### IV.

Въ новенькой книжечкѣ о. Михаила „Маленькая Церковь“ \*) есть интересный разговоръ священниковъ на тему о тѣхъ положительныхъ качествахъ, которыми должна отличаться современная проповѣдь.

— Жалуетесь, что народъ не слушаетъ проповѣди, выходитъ изъ церкви, какъ только священникъ подходитъ къ аналою, но ей Богу, не мы ли тутъ виноваты?— горячился молодой священникъ съ вдумчивымъ серьезнымъ лицомъ; я думаю, что совсѣмъ лучше не говорить проповѣдей *намъ*.

— Какъ не говорить, я что-то не понимаю,—возражаетъ главный его противникъ, немного постарше. А апостольское „благовременнѣ и безвременнѣ?“

— Да, не говорить. Наши проповѣди убиваютъ евангеліе и только, не разъясняютъ его, а совсѣмъ отнимаютъ у мужика слово жизни. Почему поднимаетъ душу наше богослуженіе, не смотря на то, что оно народу мало понятно, благодаря славянскому языку — очень просто. Оно окружаетъ правду свѣтомъ праздника, отрываетъ душу отъ обычныхъ впечатлѣній дня, напоминаетъ о существованіи неба, о возможности жить по другому, посвѣтлѣе, по-Божьи. Идутъ сѣрые дни въ заботахъ о хлѣбѣ, о себѣ, и вотъ ихъ и разрываетъ праздникъ, съ обѣдней, звономъ колокольнымъ. Понятно, что человекъ встрепенется, очнется, оглянется. Евангеліе, которое читаетъ диаконъ изъ „золотой большой книги“ торжественно и громко, понятно народу только

---

\*) Печаталась въ 1903 г. въ «Отдыхъ христіанина», теперь вышла отдѣльнымъ изданіемъ.

кусочками, но важно то, что эти кусочки освѣщены торжественностью, звучатъ особенно, какъ слова особенной книги. Добро, любовь, взаимопомощь, всѣ эти истины евангелія мужикамъ представляются освѣщенными, радостными, необходимыми для жизни, великими, свѣтлыми, и онъ тянется къ нимъ, какъ листочки дерева къ солнцу. Теперь, положимъ, вы говорите проповѣдь: предполагается, что это повтореніе евангелія, то же, что и тамъ, только по-русски, т. е. понятнѣе. И въ результатѣ отъ проповѣди не остается почти ничего. Почему? Да очень просто. Проповѣдь—это слово евангелія, прочитанное со скукой безразличія. У діакона это безразличіе его чтенія скрыто и особымъ способомъ чтенія, и величіемъ обстановки. Въ проповѣди слушатель чувствуетъ, что *намъ нѣтъ дѣла до евангельской истины*, и понятно, что и онъ становится къ ней безразличенъ. Мало того, эта печать безучастія, холодной скуки, равнодушія къ святымъ словамъ не только лишаетъ окраски и силы наше слово, оно ложится на самую истину; самыя истины евангелія, огненные или земныя перестаютъ казаться живыми, яркими, праздничными, зовущими; онѣ обращаются въ блѣдныя фразы, назначенныя не для жизни, а для бесѣды по „должности“ для благочиннаго. И вотъ, повторяю, проповѣдь, разъясняющая евангеліе, убиваетъ его, лишаетъ того остатка „зовущей мощи“, какую оно имѣло, въ неразборчивомъ чтеніи діакона „изъ золотой книги“...

Одинъ изъ батюшекъ началъ возражать говорившему.

— Не возражайте, не возражайте, продолжалъ говорившій. Скажите, развѣ мы выходимъ на кафедру взволнованные и согрѣтые святыней того, о чемъ будемъ говорить, съ чувствомъ страха за спасеніе свое и своей паствы, съ внутренней потребностью сказать вотъ это то и то-то, скорѣе сказать, спасти, спастись. Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ. Не обижайтесь, Христа ради, отче, вѣдь понятно,

что я больше всего о себѣ говорю, себя обвиняю; можетъ, другіе и не такъ, какъ я: васъ я не слышалъ и въ душѣ вашей не былъ. Больно только.

— Да что ужъ врать-то; правду, конечно, говоришь ты, только не договорилъ кое-что. Въ этомъ, конечно, все дѣло, *горѣть* и *вѣрить*; горишь, такъ разъяснишь, только выводъ-то твой суровъ очень. Не горишь, такъ и не говори, да говорить-то мы обязаны не только благочиннымъ, а Самимъ Господомъ. Но правда и то, что такая проповѣдь, о которой ты говоришь „грѣхъ“. Такъ какъ же быть, неужели ужъ и выхода нѣтъ?...

— Нѣтъ, выходъ одинъ: стать святыми, перенести евангеліе на скрижали своего сердца, загорѣться тѣмъ огнемъ, какой хотѣлъ „воврещи на землю“ Христось,— такъ вѣдь это не по нашимъ силамъ.

— Ну вотъ и неправда. Исходъ есть и научиться говорить, безъ боязни погубить своихъ „дѣтей“ этимъ словомъ,— есть. Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ, они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но ужъ уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронуло за живое, задѣло за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся. Неужели въ проповѣди невозможно тоже? Здѣсь нужно помнить старый, очень старый совѣтъ: „говори не въ пространство, а людямъ“.

Одинъ богачъ много говорилъ поэту Соути о развращенности бѣдняковъ, о ихъ лживости, испорченности, лѣни. Поэтъ провелъ богача по улицамъ города, показалъ голодъ, нищету, болѣзни и скорбь живущихъ „на днѣ“,—и богачъ умолкъ. Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь; въ эти кошмары невѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны и нѣмы.

Вы не перемѣнитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполонять тѣ самые темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами. Вы совсѣмъ не знаете души, ихъ мыслей и говорите имъ то, что ничуть не затронетъ ихъ души, не задѣнетъ никакихъ большихъ струнъ. Зачѣмъ же они будутъ слушать у насъ то, что ихъ не касается, что говорится не о нихъ и не для нихъ? Говорите вы о тѣхъ ранахъ, которыя вы видѣли, болѣйте на кафедрѣ о гибели тѣхъ душъ, которыя тутъ же, откройте завѣсу съ тѣхъ уголковъ, которыя всѣмъ извѣстны, и васъ стануть слушать, не уйдутъ отъ кафедры, потому что услышать рѣчь о себѣ...

Это, конечно, главное достоинство проповѣди. Но немного мы найдемъ такихъ проповѣдей, которыя бы удовлетворяли этому требованію. Едва ли не лучшимъ проповѣдническимъ трудомъ, отвѣчающимъ этому условію, являются „Поученія во дни воскресныя“ (Курскъ, 1904 г.). Имя автора поученій не обозначено. Всего въ книгѣ 96 поученій—441 страница (стоитъ 1 р., отпечатана четкимъ шрифтомъ на прекрасной веленовой бумагѣ). На нѣкоторые воскресныя дни помѣщено по три и даже по пяти поученій. Всѣ проповѣди принаровлены къ воскреснымъ, евангельскимъ или апостольскимъ чтеніямъ. Темы затрогиваются исключительно нравственно-практическаго характера и имѣютъ своею цѣлью „возрожденіе“ христіанской души. „Не переставайте ударять въ сердце людей словомъ Божиимъ, обращается къ пастырямъ церкви авторъ этихъ поученій въ своемъ предисловіи, не переставайте ударять до тѣхъ поръ, пока въ сердцѣ ихъ не появится искра добрыхъ чувствованій и, наконецъ, все оно не воспламенится вѣрою и любовію къ Богу“.

Всѣ поученія этого автора проникнуты задушевностью и согрѣты ласковымъ и теплымъ чувствомъ.

Ярко бросается въ глаза, что авторъ говорилъ свои

проповѣди не въ „пространство“, а людямъ, стучался не въ стѣны, а въ сердца. Большимъ достоинствомъ поученій служить и слогъ ихъ, богатый сравненіями и картинами.

Для характеристики проповѣдника приведемъ его поученіе на 28 недѣлю по Пятидесятницѣ.

Имѣй мя отреченна.

Какія ужасныя слова, и какъ легкомысленно они часто нами произносятся.

Иди работай въ виноградникѣ моемъ, въ церкви Божіей, возвѣщай Евангеліе, проповѣдуй слово Божіе, настой благовременно и безвременно; устрой трапезу Господню... Трапеза Господня не стоитъ уваженія; доходы отъ нея—пища ничтожная (Мал. I, 12). У меня есть дѣло повыгоднѣе; найду занятіе по-почетнѣе. Имѣй мя отреченна.

Нѣтъ, Господи: у меня есть свое имѣніе; займусь имъ. Я купилъ пять паръ воловъ; иду испытать ихъ. Некогда мнѣ.

Внидите узкими вратами; тѣсныя врата и узкій путь ведутъ въ животъ вѣчный. Узкій путь — это путь скорбей, лишеній, бѣдствій, гоненій за правду, путь терпѣнія, поста и молитвы. Этимъ путемъ шель Самъ Господь, шли св. Апостолы, мученики, подвижники и всѣ святые. Ахъ! Господи! Имѣй мя отреченна. Тяжелъ этотъ путь для меня; мнѣ хочется пожить; повеселиться... Я не монахъ.

Но пространныя врата и широкой путь ведутъ въ пагубу, предостерегаетъ Господь. Но за то намъ весело тамъ: шутки, смѣхъ, пѣсни, танцы, вино. Нѣтъ, имѣй мя отреченна.

Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ, зоветъ Господь. Я найду покой и въ другомъ мѣстѣ, отвѣчаетъ грѣшникъ; я отдохну

за картами въ клубѣ, въ легкой бесѣдѣ съ пріятелями, въ легкомъ чтеніи. Имѣй мя отреченна.

Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, говоритъ Спаситель. Ахъ! какъ это несносно. То ли дѣло возвышаться! То ли дѣло, когда всѣ чувствовали мою силу, мою власть! Когда всѣ повиновались единому мановенію моихъ бровей, когда всѣ смотрятъ и дивятся величію и богатству твоему. Нѣтъ, Господи! смиреніе и кротость не по мнѣ. Имѣй мя отреченна.

Блаженни нищіе духомъ, учитъ Господь. Нѣтъ, блаженны богатые, блаженны власть имущіе. Смотрите: имъ все возможно, ихъ всѣ слушаютъ, всѣ повинуются. Нѣтъ, Господи! не хочу я слушать Твоего ученія. Имѣй мя отреченна.

Итакъ на каждую заповѣдь; имѣй мя отреченна! Имѣй мя отреченна! Имѣй мя отреченна! Если не словами, то дѣлами: имѣй мя отреченна.

Христіанинъ! Чувствуешь ли ты ужасъ этихъ словъ? Понимаешь ли отъ чего отказываешься? О! какое несчастіе, что всѣ мы умны на зло, а добра дѣлать не умѣемъ (Іер. VI, 22), храбры, чтобы быть безчестными, и слабы, чтобы быть честными. Кого мы огорчаемъ своимъ отказомъ? Бога ли? Онъ всевозможенъ и блаженъ. Не себя ли самихъ огорчаемъ, къ стыду своему (Іер. VII, 19). Не себѣ ли готовимъ мы погибель? Къ кому идемъ, чтобы получить спасеніе? У Него, и только у Него Одного глаголы вѣчной жизни (Іоан. VI, 68). Отказываемся отъ Господа мы, отказываемся отъ Источника жизни, свѣта и блаженства и идемъ неуклонно къ вѣчной смерти, вѣчной тьмѣ, вѣчному мученію. Отказываемся отъ Господа, и Онъ отъ насъ откажется. Отвращаемъ лице свое отъ Него, и Онъ отвратится отъ насъ... Не слушаемъ Его, и Онъ не послушаетъ насъ. Погибель наша неизбѣжна“.

P.

## Пастыри и пастырство

(Выдержки из современной литературы).

### У.

#### Священникъ — врачъ и учитель.

Жизнь въ сельскомъ приходѣ сплошь и рядомъ выдвигаетъ передъ священникомъ такія требованія, что иной изъ пастырей теряется передъ ними, не знаетъ, какъ и быть. Особенно затруднительно бываетъ положеніе священника, когда къ нему обращаются прихожане за какимъ либо медицинскимъ совѣтомъ... Это въ свое время было отмѣчаемо на страницахъ журналовъ и газетъ. Писались горячія статьи, доказывавшія нужду и благовременность вести въ семинаріяхъ преподаваніе хотя бы краткихъ и элементарныхъ свѣдѣній по медицинѣ и гигиенѣ. Интересуются ли этимъ священники? Нужно ли имъ это? Думается, что интересуются и нужно. Развѣ священникамъ не прискорбно, когда ихъ прихожане умираютъ благодаря тому, что не кому имъ подать первой помощи? Популярный медицинскій журналъ „Спутникъ здоровья“ сильно распространенъ среди духовенства.

„Впечатлительнаго и добраго священника или учителя мучаетъ сознаніе своего невѣжества, когда на его глазахъ гибнутъ люди, гибнутъ кормильцы семьи — и по міру идутъ сироты, гибнутъ иногда цѣлыя семьи отъ полнѣйшей медицинской безпомощ-

ности и отъ невѣжества. „Чему насъ учили! Къ чему намъ вся семинарская премудрость, когда сердце разрывается отъ боли при видѣ напрасныхъ страданій и смерти!“ Такія горькія мысли волнуютъ отзывчиваго народнаго дѣятеля въ началѣ его службы. Зачѣмъ же дѣло стало? Обратись къ врачамъ и лечбникамъ — научать съ радостью! Бѣда наша въ томъ, что у насъ больше доброты, чѣмъ рѣшимости, энергіи. Поволнуется молодой батюшка на первыхъ порахъ, а тамъ явится привычка къ чужимъ страданіямъ, равнодушіе, и замолчитъ совѣсть. „Суждены намъ благія порывы, да свершить ничего не дано“. А кругомъ попрежнему свирѣпствуютъ ненужныя страданія и „напрасная“ смерть.

Стоитъ на краю села избенка съ заколоченными окнами. „На новушку, должно быть уѣхали?“ спрашиваю ямщика. „Нѣтъ, а вишь ты, какое дѣло-то вышло: померли всѣ. Въ эфтой избѣ семья не малая жила, семеро. Старикъ со старухой, мужикъ съ хозяйкой да ребятъ трое. Горячка у насъ воевала. Какъ почала она валить народъ, такъ и не вышла изъ избы пока остатнаго подъ Божій хрестъ не зарыли. Божья, знать, воля!“

Жили были семеро. Жили—Божью волю творили. Послалъ Господь слугу своего, смерть, и всѣ семеро умерли, то же Божью волю исполнили. Это ты, моя матушка, Русь! Терпѣлива и покорна ты — и въ жизни и въ смерти!

Болѣлъ молодой парень тифомъ. Лечилъ фельдшеръ. На ноги ужъ всталъ больной. На радостяхъ

баба затѣяла блины: захотѣла побаловать выздоравливающаго мужа. Комомъ легли въ ослабѣвшемъ желудкѣ тяжелые блины, густо помазанные убійственнымъ для больного масломъ, и въ тотъ же день скончался паренъ въ страшныхъ мученіяхъ.

Много и умно толкуютъ о необходимости увеличить медицинскій персоналъ, пытались ввести преподаваніе медицины въ семинаріяхъ, чтобы совмѣстить въ одномъ лицѣ врача душъ и тѣлесъ, — а „возъ стоитъ и нынѣ тамъ!“

Зато какъ легко рѣшаютъ тотъ же вопросъ энергичные люди съ отзывчивой душой.

Такъ рѣшилъ нашъ вопросъ завѣдующій Русско-Качимскою церковно-учительской школой священникъ Алексѣй Петровичъ Мироносицкій.

Училъ покойный А. П.—чѣ въ начальной школѣ по окончаніи курса въ Д. Семинаріи. И заболѣла у него мать. Года два длилась болѣзнь. Тяжело больной, а здоровому сыну вдвое. Учился, учился, а главному и не научился: величайшему дѣлу человѣколюбія—облегчать страданія тѣлесныя. И зародилось у А. П.—ча непоколебимое желаніе научиться медицинѣ. Сталъ онъ ѣздить въ больницу къ ближайшему доктору, еначала все приглядывался, а потомъ сталъ помогать врачу. Накупилъ онъ лечебниковъ, выписалъ журналъ „Фельдшеръ“, и съ каждымъ днемъ все яснѣе становилось ему медицинское дѣло. Съ любовью сталъ онъ прилагать къ дѣлу новыя познанія въ школѣ и въ селѣ. Узнали въ сосѣднихъ деревняхъ, что качимскій учитель лечитъ, и пошли,

и поѣхали къ нему больные. Бывало, голова заболитъ у школьника, чесотка на рукѣ появится, глаза загноятся, нашъ учитель только руками безпомощно разводилъ да жалуется на отсутствіе фельдшера, а теперь самому смѣшно вспомнить объ этомъ.

Хорошо на душѣ, когда на твоихъ глазахъ затихаетъ больной, и муки болѣзни смягчаются.

Прибѣгаетъ разъ въ школу перепуганный мужикъ съ завязанной грязной тряпицей рукой. „Что у тебя?“ „Охъ, занозу съ вершокъ закатилъ подъ ноготь! Ой, моченьки нѣтъ!“ Размоталъ А. П — чь тряпку, промылъ больной палецъ, взялъ бритву, смѣло, однимъ взмахомъ сдѣлалъ глубокой надрѣзъ и быстро вытащилъ страшную занозу. Засыпалъ рану йодоформомъ, забинтовалъ, и черезъ недѣлю мужикъ работалъ.

Накосилъ мужикъ травы, наложилъ ее въ телѣгу и поѣхалъ домой. Молодая лошадь чего-то испугалась и понеслась. Накренилась на косогорѣ телѣга, ухватился мужикъ рукой за траву и съ размаху врѣзались пальцы въ косу, запрятанную въ травѣ. Полечилъ А. П — чь изуродованную руку, и черезъ двѣ недѣли пришелъ мужикъ въ школу здоровъ и невредимъ, принесъ гостинца и повалился своему спасителю въ ноги. Какая радость, какое христіанское наслажденіе пережить такія минуты.

Отъ всѣхъ несложныхъ болѣзней лечилъ А. П — чь. Особенно много пользы принесъ А. П — чь въ борьбѣ съ дифтеритомъ. Подъ руководствомъ доктора И. И. Ѳедорова научился онъ дѣлать прививку и этимъ спасъ много десятковъ жизней. Увлеченный хри-

стіанскимъ подвигомъ, отзывчивый А. П—чь не могъ примириться съ мыслью о полной медицинской безпомощности большинства селъ и деревень. Онъ вѣрилъ, что у деревенскихъ интеллигентныхъ работниковъ не хватаетъ только энергіи и рѣшимости научиться немного медицинѣ и хотя въ крайнихъ случаяхъ идти на помощь деревенскому населенію.

Для своей школы А. П—чь замѣнялъ врача. Случился разъ тифъ въ школѣ, какъ разъ предъ рождественскими каникулами. А. П—чь поскорѣе распустилъ здоровыхъ. На каникулахъ онъ объѣздилъ окрестныя села, посѣтилъ своихъ учениковъ и постарался предохранить ихъ отъ заболѣванія, а заболѣвшихъ лечилъ.

Медицинскія свои занятія А. П—чь старался передавать ученикамъ. Вотъ что писалъ онъ: „они (ученики) часто слышали мои разговоры съ больными о способахъ — предохраненія себя или леченія себя отъ какой-нибудь болѣзни. Все это невольно ими запоминается и впоследствии, быть можетъ, пригодится. Почти всѣ они, напр., знаютъ, какъ остановить кровь при сильномъ порѣзѣ, при такихъ условіяхъ, когда подъ руками нѣтъ ничего, напр. въ полѣ. Знаютъ отлично, какъ отходить сильно угорѣвшаго, обморозившагося, утопшаго и пр. Часто я имѣю съ ними гигиеническія бесѣды по поводу какихънибудь болѣзней, заслуживающихъ особаго вниманія. Такъ, напр., среди окрестнаго мордовскаго населенія чрезвычайно сильно развиты разнаго рода глазныя болѣзни, преимущественно же трахома; ча-

стые ихъ визиты даютъ поводы къ бесѣдамъ о причинахъ глазныхъ болѣзней такого рода. Указывается, что главная причина этихъ болѣзней нечистоплотность, которой нужно избѣгать всѣми мѣрами, чтобы не пришлось въ противномъ случаѣ дорого за это поплатиться, подобно этимъ несчастнымъ мордвамъ, которые толпами приходятъ къ намъ „дѣлать глаза“. Думаю, что эти гигиеническія наши бесѣды, иллюстрируемыя ежедневными наблюденіями, принесутъ когда-нибудь свою долю пользы. По окончаніи курса, расходясь по разнымъ глухимъ мордовскимъ деревушкамъ, большею частію въ качествѣ учителей школъ грамоты, они вмѣстѣ съ собою будутъ приносить и болѣе здравые взгляды на здоровье и нездоровье. Я уже на основаніи опыта могу утверждать, что ученики при случаѣ стараются внушать здравыя гигиеническія мысли своимъ родителямъ и и другимъ, а въ должности учителей школъ грамоты они требуютъ отъ своихъ учениковъ соблюденія тѣхъ или иныхъ требованій здоровой гигиены“. („Народн. Образ.“, май, 1904 г.).

Этотъ примѣръ, взятый изъ жизни, лучше всякихъ красивыхъ словъ говоритъ, что священникъ можетъ быть и „врачемъ“ тѣлеснымъ, можетъ много облегчить горя и страданій, если только захочетъ...

Р.

## Миссіонерское значеніе православнаго богослуженія.

Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ епархіальный миссіонеръ припоминаетъ два случая воздѣйствія православнаго богослуженія на иновѣрцевъ.

Дѣло было въ Саратовѣ. Шелъ раскольникъ по дѣлу и вдругъ наткнулся на погребальную церемонію. Что дѣлать? Случай былъ впервые съ нимъ, а раскольникъ былъ еще юношей и положительно растерялся. Бѣжать назадъ ему не пришло въ голову; идти впередъ (онъ шелъ проулкомъ и ему нужно было пересѣчь дорогу параллельной улицы) онъ не могъ; снять шапку съ головы онъ не могъ, ибо помнилъ ученіе своей секты, которое запрещало ему дѣлать это. По мнѣнію раскольниковъ, всякій, кто отдаетъ подобающую честь чужой вѣрѣ, своей ругается. Хоронили никоніанина, еретика, да еще священника, и вдругъ снимать шапку предъ его гробомъ и святыней! Посему, какъ былъ онъ въ шапкѣ, такъ и остался въ ней, стоя истуканомъ на троттуарѣ улицы. Вотъ пронесли хоругви, крышку гроба, гуще пошелъ народъ по троттуару, сопровождая процессію умершаго, и одинъ изъ толпы, какой-то старичекъ, схватилъ съ раскольника шапку и сказалъ: „Татаринъ что ли ты? Развѣ не видишь, что несутъ святые иконы!“ Юноша встрепенулся, побѣжалъ за старичкомъ, прося его отдать шапку. Начался разговоръ. Въ это время запѣли „Волною морскою“... Величаво, плавно и мощно неслись эти слова по широкой улицѣ. Въ первый разъ въ своей жизни юноша услышалъ эти слова изъ устъ никоніанскихъ пѣвцовъ. Его такъ воспитали, такъ втолковали ему въ голову, что у никоніанъ всякая служба составлена по своему, по еретически, что онъ прямо былъ ошеломленъ, услышавъ, что еретики-никоніане поютъ то же самое, что и онъ поетъ (онъ былъ уставщикомъ)

въ своей молельнѣ. Прислушалъ онъ одинъ ирмосъ, другой, третій — слышитъ: все одно и то же. Слезы брызнули у него изъ глазъ. — „Господи! да что же это такое? Ужели меня обманывали до сихъ поръ? Ужели и они никоновцы, ту же службу правятъ, что и мы, старовѣры?“ Старичекъ давно уже и шапку отдалъ ему, сказавъ: „иди, Христось съ тобой!“ а юноша, увлеченный неожиданнымъ для него открытіемъ, все шелъ и шелъ впередъ около гроба, позабывъ, что онъ провожаетъ еретика, поганого человѣка, совершаетъ съ точки зрѣнія раскола такое преступленіе, за которое ему придется потомъ нести строгую эпитимію. Такъ дошелъ онъ до могилы, гдѣ услышалъ ту же самую литію, что поютъ и старообрядцы. Этотъ случай послужилъ для юноши первымъ зерномъ сомнѣнія его въ расколѣ. Дальше-больше, онъ сталъ провѣрять расколъ и, при помощи Божіей, дошелъ до того, что вполне убѣдился, что расколъ есть заблужденіе, перешелъ въ православіе и теперь состоитъ защитникомъ его.

Другой случай былъ въ Казани, на похоронахъ у профессора академіи. Крестный ходъ пришелъ изъ Варваринской церкви и пѣли тропари канона: „Помощникъ и покровитель“... Когда пошли съ гробомъ въ церковь, запѣли „Волною морскою“... Дорогою смѣтрю: идетъ около меня татаринъ въ своей шапкѣ на головѣ. — „Ты, говорю ему, Магометъ, что дѣлаешь тутъ?“ — „А я, бачка, слушаю, какъ вашъ ахунъ кричить. Хороши слова кричитъ онъ; больно хорошь, у насъ такихъ словъ нѣтъ“ („Минск. Еп. Вѣд.“).

---

Редакторы: { Священникъ *А. Рождественскій.*  
                  { Священникъ *П. Миртовъ.*

---

Печатать разрѣш. Спб. 13 іюня 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.