

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 45.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епархіал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

1 Декабря (ГОДЪ XIX). 1879 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — II. Разныя извѣстія по
Епархіи.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По повелѣнію Его Императорскаго Величества, Черни-
говская Духовная Консисторія послушала предложеніе
Его Преосвященства, отъ 16 сего Октября за № 4166,
слѣдующаго содержанія: «общепархіальный съѣздъ
депутатовъ духовенства рассмотрѣвъ вопросъ объ уве-
личеніи жалованья наставникамъ епархіальнаго жен-
скаго училища, журналомъ 18 Августа сего года пос-
тановилъ: потребно ассигновать на добавку жалованья
преподавателямъ училища 1120 р., на жалованье
двумъ воспитательницамъ училища 360 р. въ замѣнъ
взноса съ свѣчнаго завода 3200 руб., а всего 4680 руб.
Сумму эту покрыть равномерною раскладкою на всѣ
церкви епархіи отъ чего выйдетъ по 4 р 74 к. на
каждую церковь епархіи въ добавокъ къ вносимымъ
уже четыремъ рублямъ, всего, такимъ образомъ, по-

требуется вносить на женское епархіальное училище по 8 р. 74 к. отъ каждой церкви. Утвердивъ означенное постановленіе съѣзда, предлагаю Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе о взносъ по 4 р. 74 к. отъ каждой церкви въ добавленіе къ 4 руб. вносимымъ въ прежнее время отъ каждой церкви на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, какъ особыми печатными указами на имя благочинныхъ, такъ и чрезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для свѣдѣнія всего духовенства Черниговской епархіи. Приказали: Къ должному исполненію по настоящему предложенію Его Преосвященства за № 4166 съ прописаніемъ онаго предписать указами всѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы они: а) назначенную съѣздомъ депутатовъ сумму на нынѣшній учебный 1879. годъ 4680 р. доставили въ совѣтъ училища немедленно по полученіи сего указа; б) всю потребную на слѣдующіе годы сумму на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, равно и на жалованье служащимъ въ немъ лицамъ доставляли въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища своевременно и не позже первыхъ чиселъ Февраля каждаго года, обозначая въ отъѣвахъ своихъ точно и опредѣленно назначеніе и источникъ сбора таковыхъ денегъ, отнюдь не смѣшивая всѣхъ суммъ, представляемыхъ, въ общій итогъ. О напечатаніи же копій сего указа для разсылки по принадлежности въ Губернскую Типографію, въ количествѣ 60 экземпляровъ, сообщить въ Черниговское Губернское Правленіе и просить оное увѣдомить Консисторію о количествѣ причитающихся денегъ за напечатаніе таковыхъ копій. О чемъ увѣдомить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и для свѣдѣнія духовенства сообщить съ прописаніемъ всего вышеизложеннаго въ редакцію

Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ.
Октября 29 дня 1879 г.

— По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 12 Сентября за № 3735, слѣдующаго содержанія: «не смотря на однократныя мои напоминанія разнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства Черниговской епархіи о томъ, чтобы въ одной бумагѣ не были смѣшиваемы разнородные предметы, вопреки закону, не перестаютъ поступать ко мнѣ: а) журналы съѣздовъ депутатовъ и окружныхъ и общеепархіальныхъ, наполненные постановленіями, относящимися по содержанію своему и къ семинаріи и къ женскому училищу и къ окружному училищу и изложены на одномъ листѣ бумаги, вмѣсто трехъ листовъ, изъ которыхъ въ каждомъ былъ-бы особо написанъ одинъ только предметъ, относящійся или къ семинаріи, или къ женскому или къ окружному училищу, такъ-какъ только при послѣднемъ способѣ журналовъ возможно передавать оныя, согласно закону, въ архивы того или другаго или третьяго учебнаго заведенія и б) рапорты благочинныхъ о дозволеніи освятить церковь и вмѣстѣ о выдачѣ антиминса, съ изложеніемъ этихъ двухъ предметовъ на одномъ и томъ же листѣ бумаги, тогда какъ по объясненнымъ двумъ предметамъ должны быть представляемы рапорты на отдѣльныхъ двухъ листахъ, вмѣсто одного, потому что одинъ рапортъ объ освященіи церкви возвращается благочинному, а другой—о выдачѣ антиминса—оставляется въ г. Черниговѣ для надлежащаго распоряженія. Предлагаю Консисторіи, по рассмотрѣніи изложеннаго затрудненія, на основаніи закона сдѣлать надлежащее постановленіе и опубликовать оное по Черниговской епархіи къ должному исполненію. Справка: въ ст. 183 т. II ч. 1 зак. 1876 года сказано: пред-

писаніе, сообщеніе или донесеніе должны быть совершаемы по каждому дѣлу порознь, съ тѣмъ, чтобы въ одну и ту же бумагу не было включаемо разныхъ постороннихъ дѣлъ». Приказали: Къ должному по сему предложенію Его Преосвященства исполненію съ прописаніемъ онаго и справки для свѣдѣнія и руководства напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для чего и сообщить редакціи сихъ Извѣстій, а равно предписать печатными указами для надлежащаго распоряженія мѣстнымъ благочиннымъ Черниговской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и сообщить въ Правленіе Черниговской Семинаріи и училищъ: Черниговскаго, Новгородсѣверскаго и Стародубскаго а о напечатаніи копій съ нихъ въ Губернской Типографіи, въ количествѣ 85 экземпляровъ, для разсылки по принадлежности сообщить въ Черниговское Губернское Правленіе, которое просить увѣдомить Консистерію о количествѣ причитающихся денегъ за напечатаніе таковыхъ копій, Октября 25 дня 1879 г.

Копія отношенія Черниговскаго губернатора отъ 7 Октября 1879 года за № 301.

При составленіи въ губернскомъ статистическомъ комитетѣ для отсылки въ центральный статистическій комитетъ таблицъ изъ свѣдѣній, доставляемыхъ полиціею и гг. благочинными, въ свѣдѣніяхъ этихъ усматриваются такія ошибки и неточности, при которыхъ представляется полнѣйшая невозможность составить сколько нибудь точныя таблицы, при чемъ для устраненія этихъ ошибокъ комитетъ долженъ дѣлать запросы и требовать разъясненія, что совер-

шенно излишне только усложняет переписку комитета.

Сдѣлавъ надлежащее разъясненіе по этому поводу исправникамъ и полиціймейстерамъ въ циркулярѣ за № 300, копію котораго препровождая при семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе съ своей стороны, чтобы гг. благочинными свѣдѣнія, доставляемыя въ статистическій комитетъ, составлялись болѣе точно и согласно бланкамъ, разосланнымъ отъ статистическаго комитета. При этомъ считаю нужнымъ обратить вниманіе Вашего Преосвященства, на слѣдующія, встрѣчающіяся чаще другихъ ошибки въ свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ благочинными.

1) Таблицы о числѣ умершихъ большею частію не различиваются вслѣдствіе чего нѣтъ никакой возможности иногда опредѣлить къ какому возрасту относится та или другая цифра, при чемъ итоги числа умершихъ какъ по возрастамъ, такъ и по мѣсяцамъ не вѣрны, вслѣдствіе чего и общій итогъ получается такъ же не вѣрный, и 2) Въ таблицѣ о числѣ браковъ, съ распределеніемъ таковыхъ по возрастамъ иногда показывается 6 брачующихся мужчинъ на 5 женщинахъ и на оборотъ, напр. с. Авдѣвка Черниговскаго уѣзда; въ той же вѣдомости не рѣдко встрѣчается, что общее число браковъ показано большее, чѣмъ въ распределеніи ихъ о числѣ вступившихъ въ бракъ холостыхъ и вдовцовъ и по возрастамъ и на оборотъ наприм. въ с. Ключковѣ, Черниговскаго уѣзда, общее число браковъ въ Февралѣ 6, въ томъ числѣ холостыхъ съ дѣвцами 10 и вдовцовъ съ вдовами 2, на концѣ; въ той же вѣдомости встрѣчается такая неточность, проставивъ общее число браковъ по мѣсяцамъ и отчеркнувъ эту цифру скобой, проставляютъ число брачу-

щихся по возрастамъ одною цифрою, не распредѣляя вступившихъ въ бракъ по мѣсяцамъ и возрастамъ.

На этомъ отношеніи Его Преосвященство 9 Октября 1879 г. далъ слѣдующую резолюцію: „консисторія дастъ знать оо. благочиннымъ прописанное въ семь отношеніи къ свѣдѣнію и распоряженію о доставленіи вѣрныхъ свѣдѣній въ статистическій комитетъ, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ“.

Черниговская духовная консисторія слушали отношеніе предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго отъ 30 Іюля сего 1879 г. за № 503, которымъ сообщая, что въ послѣднее трехлѣтіе церковнокружечный сборъ „на распространеніе православія между язычниками въ имперіи,“ значительно началъ сокращаться, а такъ какъ православное миссіонерское общество, въ случаѣ уменьшенія средствъ, должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ, а тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности, поэтому Его Преосвященство не признаетъ ли возможнымъ предложить духовенству Черниговской епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковнокружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи. Въ доложенной Его Преосвященству справкѣ отъ консисторіи о количествѣ кружечнаго сбора поступившаго въ послѣднее трехлѣтіе, Его Преосвященство, изволилъ дать 7 Сентября такую резолюцію: «Согласно отношенію предсѣдателя миссіонерскаго православнаго общества, предложить отъ моего имени духовенству Черниговской епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковнокружечнаго сбора на распространеніе православія

между язычниками въ имперіи.“ Опредѣлили: содержаніе отношенія предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества за № 503, съ послѣдовавшею Архипастырскою Его Преосвященства резолюціею сообщить въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій для напечатанія въ официальной части оныхъ ко всеобщему свѣдѣнію духовенства епархіи и къ употребленію возможнаго содѣйствія къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи.

Петербургское славянское благотворительное общество отношеніемъ отъ 10 Августа 1879 года на имя Его Преосвященства сообщило, что бывшимъ С.-Петербургскимъ отдѣломъ славянскаго благотворительнаго комитета (нынѣ С.-Петербургское славянское благотворительное общество) въ Октябрѣ 1875, въ Мартѣ и Августѣ 1876 и въ Юнѣ 1877 годовъ, были препровождены къ настоятелямъ церквей вѣренной Вамъ епархіи, *чрезъ мѣстную духовную консисторію*, подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу страждующихъ семействъ славянъ Босніи, Герцоговины и Болгаріи и въ пользу страждующихъ Задунайскихъ славянъ.

Нѣкоторые изъ таковыхъ подписныхъ листовъ *не возвращены* въ С.-Петербургское славянское благотворительное общество и по настоящее время.

Вслѣдствіе сего совѣтъ общества обращается къ Его Преосвященству, съ просьбою, *предложить настоятелямъ церквей вѣренной епархіи, не возвратившимъ почему либо полученныхъ ими подписныхъ листовъ, для сбора пожертвованій съ упомянутою цѣлью, ускорить высылкою оныхъ въ С.-Петербургъ, въ славянское благотворительное общество, вмѣстѣ съ собранными по тѣмъ листамъ деньгами.*

На отношеніи этомъ послѣдовала 4 Октября слѣдующая резолюція Его Преосвященства: консисторія предложить настоятелямъ церквей Черниговской епархіи, не возвратившимъ подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій въ пользу Восточныхъ христіанъ, ускорить возвращеніемъ таковыхъ листовъ, чрезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ епарх. извѣтіяхъ.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Правленіе Новгородсѣверскаго духовнаго училища въ засѣданіи 1879 года, Ноября 5 дня: 1) разсмотрѣвало вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за Октябрь мѣсяць 18^{79/80} учебн. годъ: по коей оказалось:

ПРЕДМЕТЫ.		Объясн.	Богос.	Калихизисъ.	Географія.	Греч. яз.		Лат. яз.		Ариѳметика.		Русскій яз.		Истор. Свящ.	Славянск. чт.
						Устн.	Письм.	Устн.	Письм.	Устн.	Письм.	Устн.	Письм.		
IV классъ.	Успѣшн.	14	13	13	13	11	14	13	12	10	11	12	—	—	
	Малоусп.	—	1	1	1	3	—	1	2	4	3	2	—	—	
III классъ.	Успѣшн.	—	14	15	17	16	18	16	15	16	17	14	—	—	
	Малоусп.	—	7	6	4	5	3	5	6	5	4	7	—	—	
II классъ.	Успѣшн.	—	—	—	19	—	20	24	19	21	22	18	21	—	
	Малоусп.	—	—	—	9	—	8	4	9	7	6	10	7	—	
I классъ.	Успѣшн.	—	—	—	—	—	18	—	17	—	18	14	19	—	
	Малоусп.	—	—	—	—	—	5	—	7	—	5	9	5	—	
Пригот. классъ.	Успѣшн.	—	—	—	—	—	—	—	29	—	32	—	33	31	
	Малоусп.	—	—	—	—	—	—	—	11	—	8	—	7	9	

2) Въ нарушеніи правилъ благоповеденія замѣченны:
а) въ дракъ съ товарищами—3; б) въ сквернословіи—1;
в) грубомъ обращеніи съ товарищемъ—1.

Но внимательномъ разсмотрѣніи мѣсячныхъ бал-
ловъ учениковъ и по соображеніи съ ихъ способнос-
тями и прилежаніемъ (выяснилось, что успѣхи ихъ
за означенный мѣсяць вообще, въ особенности срав-
нительно съ успѣхами прошедшихъ мѣсяцевъ, оказа-
лись удовлетворительными, хотя впрочемъ и не дос-
тигшими желанной степени совершенства. Объясняя
это, съ одной стороны—малоспособностію и неразви-
тостью учениковъ, съ другой—недостаткомъ ихъ вни-
манія и усердія къ дѣлу, постановили: 1) въ виду
большей успѣшности учениковъ и для облегченія ихъ
занятій, дать, согласно постановленію правленія отъ
21 Августа сего года,—большее примѣненіе соглаше-
нію наставниковъ относительно задаванія уроковъ;
2) ученикамъ, упорная лѣность которыхъ несомнѣн-
на, сдѣлать чрезъ г. смотрителя, въ присутствіи всѣхъ
членовъ правленія, строгій выговоръ съ указаніемъ
на тѣ послѣдствія, къ которымъ можетъ привести ихъ
небрежное и невнимательное отношеніе къ своему дѣлу.

II. Что касается учениковъ, замѣченныхъ въ нару-
шеніи правилъ благоповеденія и благоприличія, то
сдѣлать имъ чрезъ г. смотрителя, предъ лицемъ все-
го класса, выговоръ, тѣхъ же изъ нихъ, которые за-
мѣчены въ этомъ неоднократно, подвергнуть дисци-
плинарному взысканію.

Копія изъ журнала совѣта Черниговскаго епархіальнаго
женскаго училища, состоявшагося 3 Октября, утверж-
деннаго Его Преосвященнымъ 8 Октября 1879 года.

Слушали: Записку члена совѣта священника Іоанна
Леонтовича, въ которой заявилъ совѣту, что по нас-

необходимымъ о срокъ вноса платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ общежитіи училища руководиться 167 § устава прав. дух. семинаріи, такъ какъ въ 101 § уст. епарх. женск. училищъ срокъ сихъ взносовъ необозначенъ. Это же привело 167 § уст. семинаріи изложенное принять въ руководство и при обученіи воспитанницъ обязательнымъ предметамъ — французскому языку и музыкѣ, за дополнительную плату т. е. обучать симъ предметамъ въ училищѣ будутъ только тѣхъ воспитанницъ, за которыхъ положенная плата дополнительная будетъ внесена впередъ. Постановили: Такъ какъ отъ несвоевременнаго взноса платы за содержаніе въ общежитіи училища воспитанницъ часто и въ особенности въ концѣ года встрѣчаются затрудненія въ расчетахъ съ подрядчиками и поставщиками принасовъ по содержанію воспитанницъ училища; то совѣтъ считаетъ необходимымъ постановить правиломъ, чтобы взносъ платы за своекоштныхъ воспитанницъ былъ не иначе, какъ впередъ за каждую треть года, въ случаѣ какія нибудь воспитанницы неуплатятъ и по истеченіи трети, то таковыхъ воспитанницъ увольнять изъ общежитія и мѣста ихъ считать вакантными для помѣщенія другихъ; о чемъ объявить духовенству Черниговской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которыхъ просить озаботиться скорѣйшимъ взысканіемъ числящихся за родителями поименованныхъ воспитанницъ недоимокъ и представленіемъ оныхъ въ совѣтъ училища къ исполненію этого со стороны благочинныхъ, напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для чего и сообщить копию сего журнала, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій.

По опредѣленіямъ духовнаго попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, въ число призрѣваемыхъ онымъ влючены съ назначеніемъ пособія съ 1 Января сего года: вдовѣ пономаря Александрѣ Цитовичѣ 8 руб. заштат. діакону Василию Грамаковскому 10 р. сиротамъ священника: Аннѣ, Андрею, Маріи и Григорію Величковскимъ 15 р., дочери священника Пелагіи Яновской 10 р., сиротамъ пономаря Балицкаго: Ивану и Николаю 10 руб., вдовѣ священника Евдокіи Спановской 8 р., сиротамъ священника: Георгію, Павлу, Татіанѣ и Александрѣ Прокливитантовымъ 20 р., вдовамъ священника Маріи Миньтюковой и діакона Маріи Тарунцовой по 10 р. въ годъ. Съ 1 Юля 1879 г.: вдовѣ дьячка Олимпіадѣ Ренской 8 руб., вдовѣ пономаря Пелагеи Богдановской съ ея сыномъ Іоанномъ 10 р., вдовѣ священника Анастасіи Матусѣвичъ 8 р., вдовѣ пономаря Евдокіи Тарасѣвичъ съ ея сыномъ Захаріемъ 10 руб., дочери священника Маріи Трусѣвичевой совмѣстно съ матерью ея и сестрою 20 р., сиротамъ священника Аннѣ и Василию Бугаевскимъ 12 р., вдовѣ пономаря Ольгѣ Воронькевичевой 6 руб., вдовѣ дьячка Аннѣ Барзиловичъ съ ея дочерію Матроною 12 руб., вдовѣ священника Маріи Самоквасовой 10 руб., дочери священника Серафимѣ Гаврушкевичъ 6 руб. и вдовѣ дьячка Даріи Горайновой съ ея сыномъ Михаиломъ 10 руб. въ годъ.

Редакторъ **ВОЩИННЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 1 Декабря 1879 года. Цензоръ,

Протоіерей *Е Пучковскій.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 45^{му}

1-го ДЕКАБРЯ

(ГОДЪ XIX).

1879 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственное сообщеніе. — II. Москва 20 Ноября. — III. Оффициальная свѣдѣнія о взрывѣ на Курской желѣзной дорогѣ. — IV. Разсказъ очевидца о взрывѣ на Московско-Курской желѣзной дорогѣ. — V. Высочайшій выходъ. — VI. Молельствіе въ Черниговѣ 23 Ноября. — VII. Корреспонденція С. Петербургскихъ вѣдомостей. — VIII. Слово въ день рожденія Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Осодоровны. — IX. Освященіе вновь возведенной каменной церкви во имя свят. Николая, въ м. Ичнѣ Ворзнецкаго уѣзда. — X. Библиографія: опытъ естественнаго богословія. — XI. Изъ села Вышенекъ Остерскаго уѣзда.

I. Правительственное сообщеніе.

Московскій Генераль-Губернаторъ сообщилъ по телеграфу, что 19 сего Ноября, въ 11 часовъ вечера, по Курской желѣзной дорогѣ, при слѣдованіи въ районѣ 7-го квартала Рогожской части дополнительнаго поѣзда съ конвоемъ, прислугою и багажемъ Его Императорскаго Величества, произошелъ взрывъ, отъ котораго поѣздъ сошелъ съ рельсовъ, причѣмъ багажный вагонъ опрокинулся, а два пассажирскихъ встали поперекъ пути. Отъ взрыва на полотнѣ дороги образовалась яма, глубиною 2 аршина, длиною 7 и шириною 8 аршинъ. Несчастія съ людьми не произошло.

Домъ, изъ котораго ведена была мина, обнаруженъ и къ розыску скрывшихся изъ него злоумышленниковъ немедленно приступлено. (Прав. Вѣст. № 261).

II. Москва 20 Ноября.

Въ особомъ прибавленіи къ *Моск. Вѣд* читаемъ:

„Господь снова явилъ намъ Свою милость и спасъ наше Отечество отъ великаго бѣдствія.

„Вчера, вслѣдъ за благополучнымъ прибытіемъ Царскаго поѣзда въ Москву, въ то время когда Государь Императоръ уже былъ на пути въ Кремль и молился предъ чудотворною иконой Иверской Божіей Матери, около 10 ч. вечера, подъ поѣздомъ, дополнительнымъ къ Царскому, на третьей верстѣ отъ пассажирской станціи Курской желѣзной дороги, послѣдовалъ взрывъ. Багажный вагонъ отброшенъ въ сторону, и семь вагоновъ сошли съ рельсовъ, причемъ однако никто не раненъ.

„День великой скорби, который вражеская рука готовила для Москвы и Россіи, Господь снова чудесно обращаетъ въ день благодаренія Его святому Промыслу“.

Не будемъ говорить о потрясающемъ характерѣ этого извѣстія; оно успѣло облетѣть всю Москву еще ранѣе напечатанія, и изъ всѣхъ устъ слышится одно предположеніе, нѣтъ, болѣе,—одна увѣренность: не руками москвича, а пришлыми темными силами устроено это новое злодѣйство. Велико нетерпѣніе знать подробности, великъ ужасъ и велика радость; но не менѣе и недоумѣніе. Къ небрежности желѣзнодорожныхъ управленій мы привыкли вообще; несчастія съ поѣздами считаемъ чуть не по днямъ. Но бѣдствіе, грозившее вчера цѣлой Россіи, превосходитъ все. Отъ чьего бы злоумышленія или чьей бы непредусмотрительности ни произошло оно, во всякомъ случаѣ падаетъ оно тяжелымъ укоромъ, мы готовы сказать—тяжелымъ приговоромъ ближайшему завѣдыванію Курской дорогой, въ добавокъ сказать, не отличавшейся разборчивостью въ назначеніи админи-

стративнаго и техническаго персонала; попадали лица сомнительной политической благонадежности, какъ носились слухи. Мы не думаемъ ставить въ непремѣнную связь со вчерашнимъ ужаснымъ событіемъ то, что со стороны желѣзно-дорожной администраціи было послѣдствіемъ одной неосторожности; но недостатокъ оглядчивости есть уже вина, а во вчерашнемъ событіи—преступленіе предъ цѣлою Россіей. Домъ, откуда направлено было злодѣйское покушеніе, какъ сообщаютъ очевидцы, лежитъ на разстояніи, обыкновенно отчисляемомъ въ резервъ дороги. При этихъ условіяхъ, отчего бы и какъ бы взрывъ не произошелъ, желѣзно-дорожное начальство безусловно обязано было предупредить его. Со спокойною совѣстью, Москва можетъ сложить съ себя ужасную отвѣтственность.

Уже тысячи, если не десятки тысячъ посѣтили сегодня мѣсто крушенія. Мгновенно, тутъ же, составила подписка на сооруженіе часовни.

Слова, произнесенныя Государемъ Императоромъ въ Георгіевскомъ залѣ Большаго Кремлевскаго дворца, при выходѣ Его Величества въ Успенскій соборъ, 20 Ноября 1879 года.

Прибывъ вчера вечеромъ, въ Москву, Я радовался имѣть случай лично повторить вамъ Мое сердечное спасибо, за чувства преданности выраженныя Мнѣ, по случаю грустнаго событія 2 Апрѣля. Подобныя же заявленія дошли до Меня со всѣхъ концовъ Россіи и были для Меня истиннымъ утѣшеніемъ посреди всѣхъ Моихъ заботъ. Между тѣмъ вчера же вечеромъ Богъ вновь спасъ Меня

отъ угрожавшей Мнѣ опасности. Слѣдовавшій за Мною поѣздъ подвергнулся, у самой городской черты, крушенію отъ взрыва, причѣмъ къ счастью никто не былъ раненъ. Этотъ случай еще болѣе доказываетъ необходимость искоренить крамолу и упрочить внутреннее спокойствіе. Обращаюсь при этомъ ко всѣмъ благомыслящимъ и въ особенности къ отцамъ семействъ, чтобы своимъ вліяніемъ на увлекающуюся молодежь они старались направлять ее на путь истины и сдѣлать изъ нея полезныхъ для Россіи дѣятелей. Да поможетъ намъ въ этомъ Богъ! (Современ. Извест. № 321)

III. Официальныя свѣдѣнія о взрывѣ на курской желѣзной дорогѣ.

Дополнительный поѣздъ съ частью свиты и багажемъ Государя Императора, при слѣдованіи по московско-курской желѣзной дорогѣ, 19 сего Ноября въ 10 ч. 25 м. вечера, пройдя товарную станцію въ районѣ рогожской части города Москвы, потерпѣлъ крушеніе отъ взрыва.

Взрывъ произведенъ миной, заложеною въ насыпи дороги повидимому посредствомъ подземной галереи изъ частнаго дома, находящагося въ разстояніи 22 сажень отъ рельсоваго пути и за предѣлами отчужденной отъ взрыва, имѣетъ вверху до трехъ сажень въ поперечникѣ и до одной сажени глубины.

Поѣздъ, ведомый двумя паровозами, состоялъ изъ трехъ багажныхъ вагоновъ, четырехъ пассажирскихъ II класса, двухъ I класса, вагона-мастерской и служебнаго вагона.

Положеніе поѣзда послѣ происшествія представляло слѣдующее: оба паровоза съ тендерами и одинъ багажный вагонъ, совершенно невредимые, оторвались отъ поѣзда и остановились, пройдя 203 саж., одинъ багажный вагонъ сошелъ съ рельсовъ двумя парами колесъ; слѣдующій багажный—опрокинутъ на бокъ и противъ третьей пары колесъ имѣетъ слѣды поврежденій отъ взрыва; два вагона II класса стали поперекъ нути, не опрокинувшись, но со значительными концевыми поврежденіями; два вагона II класса, вагонъ отопленія, два вагона I класса, мастерская и служебный вагонъ сошли съ рельсовъ и частію получили поврежденія, а путь подо всемиэтими вагонами разрушенъ.

Несчастій съ людьми не было.

IV. Разсказъ очевидца о взрывѣ на московско-нурской желѣзной дорогѣ.

17 Ноября, согласно утвержденному маршруту, Государь Императоръ имѣлъ отбыть изъ Симферополя въ 12 часовъ ночи, предшествуемый въ получасовомъ разстояніи такъ называемымъ свитскимъ поѣздомъ, въ которомъ помѣшался и багажъ Его Величества, всего 14 вагоновъ при двухъ паровозахъ. По чистой случайности, оказавшейся въ послѣдствіи столь счастливою, Государь прибылъ въ Симферополь немного ранѣе, а потому первымъ пущенъ былъ императорскій поѣздъ, который уже шелъ по росписанію свитскаго, т. е. на полчаса впереди маршрутнаго назначенія, и прибылъ такимъ образомъ благополучно въ Москву въ часъ, назначенный для прибытія свитскаго поѣзда.

Послѣдній шелъ въ разстояніи одной станціи отъ императорскаго поѣзда и также безпрепятственно дос-

тигъ товарной станціи Москвы, въ немъ помѣщалось, въ 14 вагонахъ, до 50 человекъ, въ томъ числѣ военно-походная канцелярія Его Величества, нѣкоторые секретари, офицеры, инженеры вѣдомства путей сообщенія, фельдъегеря и случайно ѣхавшій на поѣздѣ шталмейстеръ Высочайшаго двора князь Оболенскій. Для свитскаго поѣзда были приняты всѣ тѣ же предосторожности, какъ и для императорскаго поѣзда; путь также былъ освѣщенъ, и пройдя товарную станцію въ Москвѣ, мы могли изъ оконъ видѣть толпы народа, которыя только-что проводили радостными восклицаніями Государя и смотрѣли на нашъ поѣздъ. Иллюминація Москвы также представилась намъ издали. Мы уже начали надѣвать шинели, такъ какъ оставалось около 2½ версты до пассажирской станціи, т. е. 5 минутъ ходу, какъ вдругъ страшный трескъ поразилъ нашъ слухъ, и моментально начало бросать вагонъ изъ стороны въ сторону, что ясно показывало, что мы сошли съ рельсовъ. Предполагая простой сходъ, многіе стали пробираться къ двери, другіе стали ложиться, ибо сзади напиравшіе вагоны заставляли бояться, какъ бы не быть задавленными. Наконецъ, сильный толчекъ остановилъ нашъ вагонъ. Я выскочилъ почти первый и подбѣжалъ къ двумъ стонавшимъ около поѣзда людямъ. Одинъ былъ городской, другой, кажется, стрѣлочникъ. Оба лежали, приговаривая, что ихъ чѣмъ-то пришибло. При общей суматохѣ, среди которой въ первый моментъ трудно было что-нибудь разобрать, мы сперва думали, что провалился мостъ, но чрезъ нѣсколько минутъ стали ясны слѣды взрыва. Первый паровозъ оторвался отъ поѣзда, второй сошелъ съ рельсовъ, а 5 багажный вагонъ лежалъ колесами кверху. Такъ сильно было сотрясеніе, что его выкинуло изъ поѣзда. Наши вагоны всѣ сошли съ рельсовъ, и нѣкоторые стали поперекъ дороги.

Вагонъ, въ которомъ я сидѣлъ, остановился около самаго того мѣста, гдѣ послѣдовалъ взрывъ. Около пути, по которому мы шли, образовался огромный въ нѣсколько аршинъ глубины провалъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ послѣдовалъ взрывъ, такъ что иди поѣздъ по лѣвому, а не по правому пути курской дороги, онъ безъ сомнѣнія погибъ бы, и несчастій съ людьми было бы много. Сбѣжалась полиція и масса народа. У всѣхъ въ одинъ голосъ вырывалось: „Боже, какое счастье, что Царь проѣхалъ благополучно!“ Выбѣжали фабричные изъ сосѣднихъ фабрикъ; но никому не пришло сразу въ голову, какого ужаснаго замысла были мы въ свидѣтели. Большинство вообразило, что лопнулъ паровозъ, — такъ силенъ былъ взрывъ. Я бросился къ ближайшей казармѣ, чтобы телеграфировать на станцію о случившемся, но отъ взрыва повалило телеграфный столбъ и проволоки перервались; передать депешу о случившемся не было возможности. Негодованіе народа было велико, и всѣ подбѣгавшіе не переставали креститься, благодаря промыслъ Божій, который вновь спасъ драгоценную жизнь Государя. Стрѣлочникъ и городской пострадали, кажется, значительно: они находились около самаго мѣста взрыва. Въ поѣздѣ всѣ отдѣлялись одними толчками и испугомъ. Ясно, что злодѣи предполагали, что Государь находится во второмъ поѣздѣ, такъ какъ нашъ поѣздъ прибылъ во время, назначенное для Императорскаго. Нашъ также спасла случайность: мы шли по другому пути, а не по минированному. Но и при этомъ отъ сотрясенія багажный вагонъ выкинуло изъ поѣзда, — что же было бы, если-бы взрывъ случился подъ нашимъ поѣздомъ? Врядъ-ли кто остался бы въ живыхъ.

Оставшись безъ средствъ передвиженія, я попросилъ достать мнѣ извозчика, котораго мнѣ и привели, и я

отправился въ самомъ тяжеломъ настроеніи духа доложить мою печальную повѣсть кому слѣдуетъ.

Въ 2 часа ночи прокуроръ, слѣдователи и пр. прибыли на мѣсто происшествія, въ Рогожскую часть. Разрушеніе сдѣланное взрывомъ прямо повело по слѣду въ ближайшему дому. Домъ оказался пустой, ни на дворѣ, ни въ домѣ никого. На дворѣ разрыхленная земля указала путь мины, и порывшись немного въ снѣгу, слѣдователь пошелъ, проволочка по которымъ скоро добралась до батареи, помѣщавшейся въ сараѣ. Оттуда злодѣи могли легко слѣдить за проходомъ поѣздовъ и произвести взрывъ въ любую минуту. Дознаніе выяснило, что, еще въ минувшемъ Сѣнѣбрѣ, домъ купленъ какимъ-то молодымъ человекомъ, назвавшимся мѣщаниномъ Самарскимъ, который и поселился тамъ съ какою-то женщиною. Всѣ сосѣди видали хозяевъ этого дома, которые, купивъ домъ, вырыли подвалъ и неоднократно показывали какой-то славный песокъ, нашли они въ подвалѣ. Подъ предлогомъ вывоза песку, вывозилась земля вырываемая при копаніи мины. Мина оказалась въ 22 сажени длины. Заложена она совершенно правильно, и доведена до путей московско-курской жел. дор. на трехсаженной глубинѣ. Обстановка квартиры злодѣевъ совершенно мѣщанская, обои плохія, но подъ ними тщательно проведены проволоки для гальваническихъ токовъ, самыя батареи помѣщались въ простыхъ красныхъ сундукахъ, какъ что приди полиція въ самый домъ наканунѣ, она не нашла бы ничего подозрительнаго. Рабочія платья, оставленныя въ домѣ, свидѣтельствуютъ, что надъ миной работало нѣсколько человекъ, ибо платье на разный ростъ. Слѣдователи нашли слѣды только что бывшаго ужина, но хозяевъ и слѣдъ простыль. Вѣроятно скоро нападутъ на слѣдъ злодѣевъ, такъ какъ лица ихъ извѣстны всемъ сосѣдямъ.

V. Высочайшій выходъ.

Слухъ о случившемся разнесся сегодня раннимъ утромъ въ городъ. Слова Государя Императора читались въ залахъ дворца, гдѣ собрались сословія Москвы въ ожиданіи Высочайшаго выхода. Впечатлѣніе, произведенное событіемъ, было глубокое и потрясающее. У многихъ были слезы на глазахъ, многіе крестились.

Высочайшій выходъ послѣдовалъ въ 12 часовъ.

Рѣчь Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу, по вступленіи Его Величества въ Большой Успенскій Соборъ, сказанная Высочайшеосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ 20 Ноября.

„Благочестивѣйшій Государь!

Господь и Спаситель нашъ сказалъ: *Идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Матѣ. 6, 21).

Сердце Россіи—Москва, какъ давно уже называлъ ее общій голосъ русскихъ людей. Сокровище Россіи, первое сокровище—Ты, ея вѣнценосная Глава и Цоманнигъ Божій.

И сердце Россіи,—хотя незримо, но неизмѣнно,— всегда тамъ гдѣ Ты. А съ сердцемъ своимъ и вся вѣрноподданная Тебѣ Россія всегда и вездѣ съ Тобою и вокругъ Тебя своею искреннею, благодарною, безграничною къ Тебѣ любовью, своею непоколебимою, отъ предковъ унаслѣдованною, приверженностію къ Твоему престолу; и блюдетъ, бережетъ, охраняетъ свое безцѣнное сокровище своими неусыпными, никогда неумолкающими о Тебѣ молитвами.

Но нынѣ особенно, когда Твоя первопрестольная столица удостоилась счастья снова узрѣть Тебя ли-

цемъ къ лицу, узрѣть въ первый разъ послѣ Твоего недавняго чудеснаго спасенія, нынѣ, переполненная живѣйшими чувствами любви и преданности къ Тебѣ въ соединеніи съ чувствами безпредѣльной радости и восторга о новомъ, только-что совершившемся, чудесномъ спасеніи Твоемъ, нынѣ особенно Москва, какъ сердце Россіи, изливается о Тебѣ въ пламеннѣйшихъ благодареніяхъ и молитвахъ къ Богу Спасителю Твоему отъ лица всей Россіи.

Да хранить Онъ Тебя, наше Сокровище, нашего Отца-Царя, еще и еще на много, много, много лѣтъ, и да благословляетъ всѣ Твои царственныя начинанія и дѣла для блага, счастья и славы нашего возлюбленнаго Отечества.

(III, IV и V изъ Современности № 144).

VI. Молебствіе въ Черниговѣ 23 Ноября.

По полученіи официальнаго увѣдомленія, въ Черниговѣ, о совершившемся новомъ, злодѣйскомъ покушеніи на драгоцѣнную жизнь Государя Императора, въ Москвѣ, 19 Ноября, было сдѣлано распоряженіе объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ. Въ 12 часовъ, 23 Ноября, раздался, въ Черниговѣ, благовѣстъ нашего знаменитаго соборнаго колокола. Но еще до этого благовѣста соборъ былъ уже полонъ народа. Здѣсь было уже все мѣстное духовенство, воспитанники мужской и воспитанницы женской гимназій, воспитанники мѣстной духовной семинаріи, училищъ и военные. Вскорѣ прибылъ Черниговскій Преосвященный и начали прибывать чиновники мѣстной администраціи военной и гражданской всѣхъ вѣдомствъ съ своими начальниками. Прибылъ и Начальникъ

губерніи. Растворились царскія врата. Вышло все городское духовенство въ церковномъ облаченіи и заняло обычное мѣсто отъ амвона до солей. Вышелъ изъ алтаря и Преосвященный въ церковномъ облаченіи и остановился на солеѣ. Желая ознакомить церковное собраніе съ причиною молебствія, имѣющаго быть немедленно совершеннымъ, Преосвященный произнесъ слѣдующія слова: „Печальное извѣстіе получено нами о новомъ покушеніи на жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Покушеніе это злоумышленниками совершено въ Москвѣ, 19 Ноября, во вредъ государству русскому, но десницею Всевышняго оно претворено въ радость намъ, вѣрнопопданнные сыны Россіи. Наша искренняя радость происходитъ отъ того, что промысль Божій и на этотъ разъ невредимо сохранилъ драгоцѣнную жизнь Государя нашего, для блага возлюбленнаго отечества нашего. Поблагодаримъ же Господа Бога, милующаго насъ и, по своей великой милости, сохраняющаго для насъ и спасающаго драгоцѣнную жизнь Царя нашего“.

Общее вниманіе и тысячи глазъ направлены были къ Преосвященному и тишина была поразительная, хотя соборная церковь и хоры не могли вмѣщать прибывшаго народа, который помѣщался на церковномъ погостѣ и на громадной площади около собора. Такое стеченіе народа бываетъ только въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова. Но и нынѣшній день для Чернигова былъ тоже свѣтлымъ праздникомъ.

Сказавши рѣчь, Преосвященный взшелъ на амвонъ и благословилъ начало благодарственнаго молебна. Духовенство запѣло *Царю небесный...* и весь народъ благоговѣнно осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Молебенъ совершенъ съ колѣнопреклоненіемъ. Въ концѣ молебна протодіакономъ было провозглашено

многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему дому. Послѣ многолѣтія, присутствующіе прикладывались къ св. кресту и разошлись по домамъ, въ радостномъ настроеніи чувствъ.

По выходѣ изъ церкви, послѣ молебна, начальникъ 5 дивизіи поздравилъ солдатъ части Вологодскаго полка, бывшихъ на соборной площади. Музыка играла гимнъ: *Боже, царя храни*.

Мы слышали, что, по полученіи извѣстія о спасеніи жизни Государя Императора, въ духовной семинаріи ученики собраны были въ залу, гдѣ имъ объявлена эта радостная вѣсть, что вслѣдъ за объявленіемъ имъ этой вѣсти и они пропѣли гимнъ: *Боже, царя храни* и многолѣтіе Государю Императору, и потомъ уже оправданы въ кафедральный соборъ на молебенъ.

Дивенъ Богъ, охраняющій жизнь своихъ помазанныхъ! Вѣчно слово его: *не прикасайтесь къ помазанныкамъ Моимъ*. Но сыны нечестія, сыны погибели, къ сожалѣнію, не внимаютъ этому божественному слову. Пора бы имъ образумиться и обратиться изъ тьмы въ чудный свѣтъ истины, чтобы сдѣлаться сынами свѣта, сынами правды и мира.

VII. Корреспонденція С.-Петербургскихъ Вѣдомостей.

Въ „Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: Сегодняшній день поразилъ и смутилъ все населеніе Россіи. Семь слишкомъ мѣсяцевъ минуло со втораго Апрѣля. Эти семь мѣсяцевъ были знаменательнымъ для насъ временемъ. Казалось, все мыслящее, все разумное нашей страны обратило все свое вниманіе на искорененіе зла, вгнѣздившагося въ нашу жизнь, въ нашъ бытъ, казалось, что все то, что ува-

жаетъ русскую исторію, русскій бытъ, чтить русское имя—все работало надъ искорененіемъ брамоты. И можно было полагать, что она уже исчезла. Но она не исчезла, а только притихла и въ тишинѣ работала надъ исполненіемъ своихъ преступныхъ замысловъ и стремленій.

Ужасная вѣсть о новомъ покушеніи на жизнь обожаемаго Монарха, привела всѣхъ въ величайшее смущеніе. Смѣло можно сказать, что вся масса нашего населенія, трудолюбивая, богобоязненная, преданная своему Государю такъ, какъ только можетъ быть преданъ русскій народъ, не предвидѣла возможности новаго злодѣйства, да еще совершеннаго въ той блокаменной Москвѣ, откуда пошло величіе русскаго народа и вѣковѣчная, неразрывная, отеческая связь Царя съ подданными. Это непредвидѣніе произошло не отъ небрежности и не отъ лѣни, но отъ глубокой увѣренности всей массы народной, въ невозможности такихъ преступныхъ дѣйствій.

Такія преступления превышаютъ степень неразвращенной, дѣвственной народной фантазіи и не даютъ возможности предупредить то, что и случиться не могло бы, если бы хотя мысль о возможности преступления скользяла въ умахъ населенія. Если бы жителямъ Москвы сказали, что возможенъ подкопъ подъ желѣзную дорогу, для взрыва въ минуту прохода императорскаго поѣзда, то кто бы изъ русскихъ не рѣшился осмотрѣть всѣ окрестныя къ желѣзной дорогѣ дома и лачуги, чтобы во очію убѣдиться, что ничто не угрожаетъ спокойствію Монарха?

Наше время дало намъ столько тяжелыхъ минутъ, познакомило насъ съ такими преступлениями, которыхъ Русь никогда не знала. Наше время даетъ намъ такія душевныя испытанія, которыя, какъ болѣзнен-

ный кошмаръ, гнетуть и душатъ насъ. Испытанія— выдерживать которыя мы не были приготовлены.

Первая мысль Государя послѣ каждаго покушенія на его державную жизнь, есть мысль о Россіи, о ея счастья, о ея благѣ. Первыя рѣчи его—о ней. Это въ высшей степени знаменательный историческій фактъ, который останется вѣчною памятью заботливости Государя о врученномъ ему Богомъ народѣ.

Въ рѣчи своей, сказанной въ кремлевскомъ дворцѣ, Государь выразилъ, что надо обратить особое вниманіе отцовъ и матерей на воспитаніе дѣтей. Это указаніе свыше будетъ отнынѣ лозунгомъ для нашихъ семей. Последніе пятнадцать лѣтъ мы преобразовали нашу школу, мы дали ей уставы и строй, которые не оставляютъ желать лучшаго, школу, которая, окрѣпнувъ, даетъ Россіи вполнѣ развитыхъ и безукоризненныхъ гражданъ. Но дѣло не въ одной школѣ, но еще и въ семьѣ, гдѣ дѣти проводятъ большую часть своего времени, и гдѣ впечатлительные дѣтскіе умы, часто почерпаютъ взгляды, не имѣющіе ничего общаго съ наукой, ничего общаго со школою. Дай Богъ, чтобы эта внутренняя переработка нашего домашняго очага была начата обществомъ съ тою самодѣятельностію и искреннимъ желаніемъ, съ тою вѣрою и упованіемъ въ Бога, которыя необходимы для труда, результатомъ котораго будутъ дальнѣйшія основы нашей государственной жизни“.

VIII. Слово въ день рожденія Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны *).

Благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота пыншнаго и грядущаго (1 Тимое. 4. 8).

Если благочестію, по ученію св. апостола Павла, принадлежитъ обѣтованіе не только живота грядущаго, но и настоящаго, — обѣтованіе блаженства вѣчнаго и вмѣстѣ счастья временнаго, то нѣтъ сомнѣнія, что сколько необходимо оно по отношенію къ отечеству небесному, столько же необходимо и по отношенію къ отечеству земному. Благочестіе, по мысли апостола, есть тоже, что исполненіе закона, основаннаго на любви къ Богу и любви къ ближнему. Какое же отечество можетъ благоденствовать и процвѣтать безъ любви, которая отъ всѣхъ и каждаго требуетъ христіанскихъ подвиговъ и самоотверженія? Можетъ ли быть счастье, миръ и тишина тамъ, гдѣ всему даютъ направленіе и всѣмъ движутъ однѣ только страсти, гдѣ, для блага отечества изыскиваются только средства физическія, помимо всего со стороны нравственной? Нѣтъ, вѣрно слово апостола, что только христіанское благочестіе имѣетъ обѣтованіе живота какъ грядущаго такъ и настоящаго.

Торжествуя нынѣ день рожденія Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны, мы не уклонимся отъ духа этого торжества, если посвятимъ нѣсколько минутъ на размышленіе о благочестіи, какъ главнѣйшемъ средствѣ, которымъ каждый изъ насъ можетъ содѣйствовать благосостоянію своего земнаго отечества.

*) Произнесено 14 Ноября 1879 г. въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ, за архіерейскимъ служеніемъ. *Ред.*

Сколько бы мы ни размышляли о томъ, отъ кого зависятъ счастье и процвѣтаніе земныхъ царствъ, всегда придемъ къ тому убѣжденію, что какъ то, такъ и другое, прежде всего и болѣе всего, зависитъ отъ Царя небеснаго: отъ Него, именно, какъ Отца свѣтовъ, нисходитъ на землю всякое даініе благо и всякъ даръ совершенъ (Іак. 1. 17), и аще не Господь сохранитъ градъ и царство, всуе бдѣ стрегій, суетны всѣ попеченія человѣческія (ис. 126—1). Чтобы раздѣльнѣе уразумѣть эту истину,—представимъ только, что считается необходимымъ для благосостоянія государства. Необходимы мудрые законы и постановленія? Но сама премудрость Божія свидѣлствуетъ, что *Ею царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ прасду* (притч. 8. 15). Необходимы ревностные блюстители законовъ, окружающіе и поддерживающіе престоль царевъ? Но *сердце царя, избирающаго себѣ—сподручниковъ и поставляющаго всѣ прочія власти,—сердце царя въ руцѣ Божіей, и аможе восхоцетъ Господь обратити, тамо уклонитъ е* (притч. 21. 1). Необходимо процвѣтаніе наукъ, искусствъ, художествъ? Но отъ кого происходятъ всѣ таланты и разнообразныя способности человѣческія? Кто даетъ *премудрость мудрымъ и разумъ едоущимъ смышленіе* (Дан. 2. 21)? Кто воздвигаетъ по временамъ людей, совершающихъ полезныя открытія у совершающихъ различныя отрасли человѣческихъ познаній и прославляющихъ свое отечество? Кто, какъ не Всевышній—всѣмъ управляющій Господь? Скажемъ, наконецъ, что никакое царство не можетъ не только благоденствовать, но и существовать безъ благорастворенія воздуха, безъ плодоносія земли и вообще безъ благъ физическихъ, необходимыхъ для жизни людей, а всѣ эти блага зависятъ отъ воли Божіей.

Итакъ, если судьба земныхъ царствъ находится во власти Царя небеснаго,—чѣмъ можемъ мы содѣйство-

вать благосостоянію своего отечества? Чѣмъ, если не благочестіемъ—когда *праведенъ Господь во всякъ путьхъ своихъ, и преподобенъ во всякъ дѣльхъ своихъ* (пс. 144. 17), когда *мерзость Господеву путіе развращенни: пріятни же Ему вси непорочни въ путьхъ своихъ* (притч. 11, 20)? Священная исторія представляетъ не мало примѣровъ въ подтвержденіе этой истины. Не говоря о другихъ народахъ, замѣтимъ, сколько разъ измѣнялась судьба самаго народа Божія—и всякій разъ соответственно его нравственному состоянію! Какъ только забывали израильтяне Бога отцевъ и отъ безразсуднаго и слѣпаго подражанія иноплеменникамъ впадали въ нечестіе и идолопоклонство, Онъ поражалъ ихъ всѣми бѣдствіями общественными, и предавалъ въ руки враговъ. Но когда заблудшіе снова обращались къ Нему, когда начинали—благоугождать Ему своею доброю жизнію, Онъ посылалъ имъ мудрыхъ и почительныхъ вождей и царей, ущедрялъ ихъ всѣми благами земли, вѣнчалъ оружіе ихъ честію и славою.

Но завися, такимъ образомъ, преимущественно отъ Бога, благоденствіе царствъ земныхъ зависитъ вмѣстѣ и отъ людей, составляющихъ эти царства. Государство—тогъ же живой организмъ, состоящій изъ множества членовъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ особое свое назначеніе въ составѣ цѣлаго. Тогда только можетъ организмъ цвѣсти, когда всѣ члены его будутъ вѣрно отправлять свое дѣло: тогда только и государство можетъ благоденствовать, когда всѣ граждане будутъ свято исполнять свои обязанности. И здѣсь-то самимъ вѣрнымъ и надежнѣйшимъ способникомъ является для насъ благочестіе. Наши званія въ обществѣ различны, наше служеніе неодинаково: есть степени выснія, среднія и низнія,—а между тѣмъ каждый изъ людей, по самолюбію, желалъ бы себѣ

того, что ему кажется выше и лучше. Ктожь умирить мятущееся самолюбіе? Кто научитъ насъ быть довольными своимъ жребіемъ? Кто скажетъ каждому изъ насъ, что каково бы ни было твое званіе въ обществѣ, это званіе должно быть для тебя священнымъ: потому что въ немъ поставилъ тебя самъ Богъ, въ десницѣ Котораго участь всѣхъ людей? Это можетъ сдѣлать одно только благочестіе; для того, кто чуждъ духа благочестія, всѣ такія внушенія останутся безплодными. Наши званія въ обществѣ требуютъ отъ насъ трудовъ, не рѣдко очень великихъ, требуютъ пожертвованій, когда мы, забывая себя, должны имѣть въ виду только ближнихъ и, для блага отечества не щадить ни силъ, ни здоровья, ни самой жизни. Какого же рода эти требованія? Такого, что ихъ въ истинномъ смыслѣ, и съ полною добросовѣстностію могутъ исполнять только люди благочестивые, т. е., люди, которые, при помощи благодати Божіей, болѣе или менѣе навывели подвигамъ самоотверженія. А люди живущіе въ похотяхъ сердца своего, люди водящіеся самолюбіемъ и своекорыстіемъ—мало способны жертвовать собою для блага ближнихъ. Проходя свое служеніе въ обществѣ, не всѣ имѣютъ одинакую участь: одни идутъ счастливо; другіе, при всѣхъ своихъ трудахъ, не рѣдко терпятъ нужды, испытываютъ неудачи и даже подвергаются нареканіямъ и обидамъ. Гдѣ же найти несчастному—бѣдному труженику для себя утѣшеніе и подкрѣпленіе во всѣхъ подобныхъ случаяхъ? Гдѣ скорбе и надежнѣе, какъ не въ духѣ христіанскаго благочестія и любви, которая одна, по слову Апостола *долготерпитъ, не завидитъ, не превозносится, не ищетъ своихъ си, вся уповаетъ, вся терпитъ* (1 Кор. 13. 4—7)? Вообще, при исполненіи общественныхъ обязанностей, отъ насъ требуется всего болѣе повиненіе существующимъ властямъ и законамъ. Но ничто

столько не можетъ воспитывать и поддерживать въ людяхъ это повиновеніе, какъ христіанское благочестіе, непрестанно напоминающее имъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нвсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тъмъ же противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется* (Римл. 13. 1—2). Самое главное обязательство къ исполненію нами общественныхъ обязанностей это есть та священная клятва и присяга, которыя мы произносимъ, принимая на себя какое либо служеніе между согражданами. Но надъ кѣмъ можетъ сохранить постоянно всю силу свою это великое обязательство? Только надъ тѣмъ, кто боится Бога, кто дорожитъ своею совѣстію, кто проникнуть христіанскимъ благочестіемъ. Для чѣловѣка, съ совершенно инымъ настроеніемъ ума и сердца, эти узы какъ бы не существуютъ, или онъ готовъ расторгнуть ихъ всякую минуту.

Всѣ мы, слуш., какъ братія по вѣрѣ и отчизнѣ, желаемъ благоденствія—мира, тишины и процвѣтанія своему отечеству. Сохранимъ же и мы въ себѣ тотъ духъ благочестія, которымъ проникнуты были и который намъ завѣщали наши добрые предки; ибо ничѣмъ столько не можемъ мы содѣйствовать благосостоянію своего отечества, какъ тѣмъ, если будемъ жить согласно съ волею Божіею и уставами святой церкви. **Аминь.** П. С. Ш.

IX. Освященіе вновь созданной каменной церкви во имя св. Николая, въ мѣстечкѣ Ичнѣ, Борзенскаго уѣзда.

25-го Сентября 1879 года, по просьбѣ храмоздателей, Преосвященнымъ Черниговскимъ совершено освященіе вновь построенной каменной церкви во имя

святителя Николая, въ м. Ичнѣ Борзенскаго уѣзда. Но прежде, чѣмъ скажемъ о торжественности освященія сего храма, а также и о тѣхъ чувствахъ радости, какія проявлялись въ жителяхъ не только м. Ични, но и окрестныхъ селъ, отсюда приходили богомольцы, объяснимъ поспѣловательно исторію построенія этого замѣчательнаго храма.

12 Марта 1854 года въ Иченскій Николаевскій приходъ назначенъ былъ священникъ Г. К. Первымъ предметомъ его заботливости было приведеніе въ благолѣпіе стараго деревяннаго храма. Онъ былъ вырощенъ внутри; устроены были въ немъ три довольно цѣнныхъ кіота, изъ коихъ въ кіотѣ храмовой иконы одна шата, сребропозлащенная 84 пробы, стоила болѣе 300 р. Но всѣ эти обновленія не могли придать желаннаго благолѣпія деревянной церкви, устроенной въ 1701 году. Поэтому, въ 1856 году, приходскій священникъ, видя бесполезную трату капитала на обновленіе стараго церковнаго зданія, горячо принялся проводить между паствою мысль о построеніи новаго храма, и въ скоромъ времени успѣлъ расположить многихъ прихожанъ, къ постройкѣ новой каменной церкви. Добрыя намѣренія священника первѣе всѣхъ благотворно подѣйствовали на одну 80-лѣтнюю старуху Анну Кутовую. Еще при жизни этой бывшей благодѣтельницы церкви и причта сыномъ ея, крестьяниномъ Валеріаномъ Кутовымъ, въ 1857 году, пожертвовано было 2858 руб. на построеніе новаго каменнаго храма. Сему доброму примѣру начали слѣдовать и другіе усердные прихожане: одинъ бывшій староста козакъ Антонъ Тужва, не смотря на свою малосостоятельность, по-

*) Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Черниговскимъ Пресвященнымъ освящено четыре церкви: въ селѣ Беркиевкѣ Нѣжинскаго уѣзда два престола, въ городѣ Нѣжинѣ въ женскомъ монастырѣ, въ м. Ичнѣ Борзенскаго уѣзда и хуторѣ Николаевскомъ Кролевецкаго уѣзда близъ Рыхловскаго монастыря. *Ред.*

жертвовалъ болѣе 500 р. Къ 1868 году строительный капиталъ Николаевской церкви возросъ болѣе 5000 р. Почему, въ этомъ году, испрошено было разрѣшеніе у епархіальнаго начальства на постройку каменнаго храма, и 11 Августа того-же года, по благословенію Пресвященнаго Варлаама, мѣстнымъ благочиннымъ совершень былъ чинъ основанія храма. Съ этого времени пожертвованія начали поступать и отъ благотворителей другихъ мѣстностей, такъ. Его Превосходительство Григорій Павловичъ Галаганъ, житель с. Сокиренецъ, Полтавской губерніи, пожертвовалъ строительнаго матеріала болѣе чѣмъ на 1000 р. Особенно достойно удивленія то, что на постройку этого храма пожертвовалъ 25 р. и еврей г. Борзны Г.

По условію, заключенному обществомъ прихожанъ съ подрядчикомъ, храмъ сей долженъ былъ быть оконченъ постройкою въ теченіе 5 лѣтъ, но по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ дѣло постройки церкви приняло такой оборотъ, что она строилась около 11 лѣтъ. Прежде существовали временные уѣздные комитеты по предмету улучшенія быта православнаго духовенства. Борзенскій комитетъ, разсматривая приходы и церкви м. Ични, нашелъ необходимымъ приходъ Успенскаго храма, крайне обветшавшаго, какъ показано было въ свѣдѣніяхъ, добытыхъ комитетомъ, и по численности народонаселенія очень малочисленный, расчислить по 3 Иченскимъ приходамъ: Воскресенскому, Преображенскому и Николаевскому съ тою цѣлію, чтобы изъ 4 Иченскихъ приходоѡвъ составить 3 прихода, съ численностію въ каждомъ, уравнительно, болѣе чѣмъ по 1000 душъ мужеска пола. Успенскіе прихожане, узнавъ о закрытіи ихъ прихода временнымъ уѣзднымъ комитетомъ и о присоединеніи большей части прихожанъ къ приходу Николаевскому, въ 1869 году, просили Черниговское епархіальное начальство о

расширеніи новостроющейся, въ м. Ичнѣ, каменной Николаевской церкви, на томъ основаніи, что, за соединеніемъ двухъ приходовъ въ одинъ, строящійся Николаевскій храмъ будетъ недостаточно вмѣстительнъ. По этой просьбѣ, Черниговская духовная консисторія ²⁾ воспретила продолжать постройку храма и велѣла расширить оный на столько, чтобы могла вмѣститься и часть Успенскихъ прихожанъ. Хотя храмъ святителя Николая начать былъ постройкою по плану и фасаду большой церкви, существующей въ селѣ Сокиринцахъ Полтавской губерніи, а не по прежней численности Николаевского прихода, какъ и замѣчено Консистоіею ³⁾, но попечительство Николаевской церкви, принявъ во вниманіе желаніе Успенскихъ м. Ични прихожанъ всецѣло присоединиться къ приходу Николаевскому, выраженное въ прошеніи, поданномъ епархіальному начальству ⁴⁾, и распоряженіе Черниговской д. консисторіи, вновь сдѣлало планъ и фасадъ, по которымъ расширена церковь для Успенскихъ прихожанъ до такихъ размѣровъ, чтобы свободно могли вмѣститься и всѣ Успенскіе прихожане, на что и затрачено капитала Николаевскими прихожанами болѣе 5000 р. Вотъ почему Николаевская церковь строилась такъ долго. Въ текущемъ же 1879 году, когда церковь совершенно окончилась постройкою, была обращена просьба къ Преосвященнѣйшему Серапіону объ освященіи храма. Его Преосвященство назначилъ днемъ прибытія въ м. Ичню для освященія храма 23-е, а днемъ самаго освященія—25 Сентября.

Какъ скоро извѣстно стало, что Преосвященнѣйшій, послѣ Божественной литургіи, выѣхалъ изъ г. Нѣжина въ м. Ичню, то жители Иченскіе, пользуясь воскреснымъ днемъ, толпами собирались на площади Николаевской церкви съ тѣмъ, чтобы съ глубокимъ уваже-

²⁾ Указъ отъ 30 Сентября 1869 г. № 11788. ³⁾ Указъ 20 Февраля 1868 г. № 2261.
⁴⁾ Въ 1869 году.

ніемъ встрѣтить высокаго гостя; но, къ прискорбію, не многіе на этотъ разъ удостоились видѣть своего Архипастыря, потому что Преосвященный, вслѣдствіе дурной погоды и грязной дороги, пріѣхалъ въ м. Ичню только въ 9 часовъ вечера, и остановился въ домѣ священника Николаевской церкви.

На другой день, 24 числа, Преосвященный, отъ 10 и до 2 часовъ дня, обозрѣвалъ Иченскіе церкви, между прочимъ посѣтилъ и двухклассное министерское училище, гдѣ Его Преосвященствомъ роздано было ученикамъ, съ благословеніемъ, до 200 книгъ. Кромѣ этого, сего же дня, Преосвященнѣйшему благоутодно было соборомъ отслужить всенощное бдѣніе въ новомъ храмѣ. Почему и вѣрно было имъ благоувѣститъ къ вечернѣ въ 5 часовъ вечера. Къ этому времени массы народа мѣстечка Ични и сосѣднихъ селъ Полтавской губерніи, не смотря на рабочій день, съ особеннымъ усердіемъ стекались къ погосту Николаевскому со всѣхъ сторонъ. Старики и старушки, какъ бы не чувствуя усталости отъ вліянія дурной погоды, приближались сюда съ радостными слезами на глазахъ, что Богъ далъ имъ возможность выполнить ихъ обѣтъ, въ присутствіи ихъ Архипастыря отъ чистой души помолиться Святителю Николаю. Наконецъ, надежды послѣднихъ осуществились: Его Преосвященствомъ отслужено было, 24 числа, всенощное бдѣніе, въ сослуженіи священниковъ: ключаря кафедральнаго собора о. І. Буримова, мѣстнаго благочиннаго о. В. Бучинскаго, м. Ични: В. Комаровскаго, Ѳ. Тычины, м. Салтыковой Дѣвицы В. Кочерги, с. Припутней І. Воронкевича, с. Рожновки Т. Андріевскаго с. Сваричовки Г. Головачевскаго, с. Шиловичъ Н. Супражинскаго и приходскаго Г. Кочерги съ 6-ю діаконами.

Эти священнослужители и 25 Сентября, участвовали съ Преосвященнымъ въ совершеніи чина освященія

новаго храма, и потомъ вмѣстѣ съ Архипастыремъ отправились соборнѣ къ Успенской церкви за св. мощами. Нельзя не вспомнить съ удовольствіемъ о всѣхъ радостныхъ чувствахъ, какія проявлялись въ жителяхъ м. Ични, во время таковой церемониальной процессіи. На обратномъ пути, когда св. мощи были переносимы Преосвященнымъ на главѣ его, вся площадь, находящаяся между Николаевскою и Успенскою церквами, на разстояніи почти $\frac{1}{4}$ версты устлана была стоящимъ на колыняхъ народомъ. Надобно было видѣть то глубокое благоговеніе, вниманіе и искреннее почтеніе, съ какимъ присутствовавшіе затѣмъ слушали въ новомъ храмѣ архіерейское служеніе Божественной литургіи. Дѣйствительно, на этотъ разъ Богослуженіе совершалось съ великолѣніемъ, далеко необычнымъ для деревенской церкви. Да и новосозданный Николаевскій храмъ, по своему архитектурному устройству и внутреннему благолѣшію, очемъ рѣзко выдѣляется изъ ряда обыкновенныхъ сельскихъ храмовъ, равно и составъ находившихся въ сослуженіи священниковъ представлялъ въ своемъ родѣ явленіе исключительное: кромѣ священниковъ, бывшихъ при служеніи всенощнаго бдѣнія, въ освященіи и совершеніи Божественной литургіи участвовалъ еще и благочинный г. Борзны, протоіерей о. Ѡ Исаенко. Со стороны умилительно было видѣть, какъ этотъ духовный соборъ, во главѣ съ своимъ владыкою, священнодѣйствовалъ. По совершеніи Божественной литургіи, Преосвященный произнесъ народу теплое слово, произведшее глубокое впечатлѣніе на слушателей, которые, безъ сомнѣнія, сохранятъ самое благодарное воспоминаніе о милостивомъ вниманіи къ нимъ ихъ добраго Архипастыря. По окончаніи молебна, Преосвященнѣйшій взшелъ на амвонъ. Здѣсь ему поднесено было около 2 тысячъ крестиковъ, которые

розданы были имъ народу съ благословеніемъ. И только въ 2 $\frac{1}{2}$ часа пополудни онъ возвратился въ свою квартиру. Мы надѣемся, что прихожане Николаевскаго храма, вспоминая замѣчательное и торжественное освященіе его, совершенное Черниговскимъ Преосвященнымъ, будутъ съ усердіемъ посвятить храмъ этотъ и въ немъ возносить свои теплыя молитвы къ Богу о здравіи Государя Императора, своего Архипастыря, своихъ семействъ и всѣхъ ближнихъ.

26-го же Сентября, Преосвященный, по совершеніи литургіи въ Воскресенской церкви, въ 12 часовъ дня, выхалъ изъ м. Ични въ г. Борзну и на пути, проводя весь день подъ дождемъ, обозрѣвалъ церкви въ селѣ Круничполѣ, мѣстечкѣ Ивангородѣ и с. Плисахъ.

С. Г. К.

X. Библиографія.

Опытъ естественнаго богословія. Выпускъ первый „Современное общество“, книга первая и вторая, (томъ 1). Выпускъ второй „Религія и современное знаніе“, книга первая „Душевѣденіе“ *) Цѣна 3 р. съ пересылкою 3 р. 50 к.

Прошло то время, когда для доказательства справедливости чего нибудь, для засвидѣтельствованія истины положительно вѣрной, говорилось: такъ напечатано, объ этомъ напечатано. Нынѣ не то. Печатается, по большей части, то, что легко читается, хотя безъ пользы. Пожалуй, на этомъ еще можно бы помириться. Такъ нѣтъ. Пособники матеріализма стараются, какъ можно болѣе, распространить въ обществѣ книги, въ

*) Подробное содержаніе этихъ книгъ напечатано въ Черниговскомъ епарх. извѣстіяхъ за 1879 г., въ № 22-мъ.

которыхъ, по ихъ понятіямъ, изложены *последніе выводы науки*. Подъ такими громкими названіями проводятъ въ общество, незамѣтнымъ образомъ, ядъ матеріализма, отрицающаго духовную сторону человѣка, проводятъ для малосвѣдущихъ ложныя гипотезы, противныя христіанскимъ началамъ нравственности и жизни, и даже убѣждаютъ нетвердыхъ въ наукѣ и неопытныхъ въ томъ, что, родъ человѣческой и сами они и всѣ ихъ читатели происходятъ отъ обезьянъ, что какая-то природа изъ клѣточки одной все такъ хитро устроила. И вѣрятъ на слово неопытные. И еще довольны этимъ, какъ бы важнымъ открытіемъ. Вся эта зловонная нечистота прессы, впрочемъ, не есть плодъ русскаго ума. Русскій умъ, самъ по себѣ, не доходилъ еще до такихъ абсурдовъ. Все это и подобное несется изъ заграничной печати и русскими поклонниками всего заморскаго и радѣтелями ложнаго направленія переводится на русскій языкъ и пускается въ общество на недозрѣлыя умы, вѣрюшіе на слово, принимающіе безъ всякой критической здоровой оцѣнки. Есть даже и такіе переводчики, которые изъ цѣлой книги выбрасываютъ хорошее, а оставляютъ то, что нехорошо, и въ такомъ обезображенномъ видѣ пускаютъ въ свѣтъ какое нибудь произведеніе авторитетнаго лица. Профессоръ Гусевъ, въ книгѣ „натуралистъ Уоллэсъ, его русскіе переводчики и критики“ (Москва 1879 г.), положительно доказалъ, что въ переводахъ Уоллэса умышленно выпущены мѣста, служащія въ подтвержденіе бытія Божія. Въ переводѣ сочиненія этого извѣстнаго англійскаго ученаго, которое, по безпристрастному научному анализу, ставится выше сочиненія Дарвина, русскій переводчикъ выпустилъ тѣ мѣста, въ которыхъ Уоллэсъ, разбирая естественный подборъ, приходитъ къ полному убѣжденію,

что въ созданіи человѣка не могла не участвовать премудрая творческая сила и дѣятельность.

Появляющіяся въ періодической печати въ такомъ же родѣ и направленіи статьи, съ такъ называемымъ изложеніемъ научныхъ фактовъ, усилили пропанду невѣрія между нашею молодежью, мало знакомою съ иностранными языками и съ источниками, откуда почерпаются иностранныя статьи. И молодежь наша, нахватавшись верхушекъ образованія по журнальнымъ статьямъ, является изъ просвѣтительныхъ центровъ въ свои семейства. Въ наше время, трудно сыскать не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ селахъ, гдѣ не было бы семейства съ прибылыми лицами сомнительныхъ религіозныхъ убѣжденій. Такія лица любятъ обращаться съ скептическими вопросами къ духовныхъ отцамъ, для того чтобы убѣдить своихъ родныхъ въ ихъ отсталости *), а другіе съ цѣлю

*) Укажемъ на одинъ примѣръ. Одинъ молодой человѣкъ, по окончаніи академическаго курса, прибылъ въ село къ своему зятю—священнику. Священникъ оказался религіознымъ человѣкомъ, читающимъ книги только духовно нравственнаго содержанія и ни сколько не знакомымъ съ такъ называемыми послѣдними выводами науки. Человѣкъ, пріѣхавшій изъ просвѣтительнаго центра, окончившій высшее учебное заведеніе и при томъ родственникъ, былъ принятъ очень радушно. Зять—священникъ показался въ глазахъ его совершенно отсталымъ человѣкомъ. Шуринъ первѣе всего обозвалъ зятя идиотомъ, ничего непонимающимъ, а все то, что онъ читалъ и считалъ за святое высоко нравоучительное пустою галематьею. Больно было слушать зятю—священнику такое мнѣніе шурина о томъ, что онъ считалъ священнымъ, предъ чѣмъ онъ благоговѣлъ, но онъ былъ мало развитъ и не могъ возражать зятю. Зять же былъ очень развязный и бойкій на словахъ, да и къ тому съ авторитетомъ учености. За два мѣсяца гостепрѣимства въ селѣ шурина, навязывавшаго ежедневно зятю священнику послѣдніе выводы науки, отпавшаго все то, предъ чѣмъ благоговѣтъ христіанинъ и старавшаго поколебать убѣжденія зятя—священника, въ началѣ, въ порывахъ своей защиты и слабости доводовъ а потомъ въ совершенной неспособности спорить съ шуриномъ, священникъ, по собственному его сознанію чуть не потерялъ ума. На счастье его шуринъ уѣхалъ. Зять отъ души возблаго-

самимъ разувѣриться въ мнѣніяхъ, колеблющихся ихъ умы. Для такихъ случаевъ на церковныхъ пастыряхъ лежитъ святая обязанность не пропускать безъ вниманія сочиненій, которыя знакомятъ бы ихъ съ новыми философскими и научными вопросами и съ рѣшеніями ихъ, на основаніи неоспоримыхъ христіанскихъ истинъ.

Въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ появляются весьма основательныя и дѣльныя статьи по этимъ предметамъ. Но для приходскаго священника не останется времени слѣдить за всею духовною литературой и нѣтъ возможности пользоваться всеми изданіями. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ и такихъ сборниковъ, въ которыхъ обсуждались бы все спорныя современныя вопросы. Для этого нужно слѣдить за всею литературою, гдѣ почерпаетъ наша молодежь свои софизмы. Въ этомъ отношеніи изданіе *Опыта естественнаго Богословія*, какъ изъ вышедшихъ книгъ же видно, имѣетъ то неоспоримое достоинство, что знакомитъ читателя съ научными вопросами по части естествознанія и съ положеніемъ нашего общества въ религіозномъ отношеніи. Изданіе это поставило задачей не пропускать безъ разбора и надлежащей оцѣнки ни одного сочиненія, имѣющаго значеніе въ религіозномъ отношеніи. Въ тоже время оно слѣдитъ за ходомъ естественныхъ и философскихъ наукъ на западѣ, откуда преимущественно пересаживаются на нашу почву негодныя сѣмена.

Въ виду проникающей соціальной пропаганды среди народа, задача пастырей церкви сдѣлалась значительно обширнѣе и труднѣе. Теперь недостаточно поученій, какія произносились съ церковныхъ кафедръ. Нужно дарить Бога, хотя шуринъ на прощанье зло насмѣялся надъ нимъ и обозвалъ его неучемъ. Въ настоящее время, этотъ шуринъ — секретарь одной изъ Конвенторій,

живое слово, проникнутое духомъ религіи и состоянія общества. Словесная бесѣда становится настолько необходимою, что усердные дѣатели сами должны изыскивать случай побесѣдовать съ выдающимися изъ своихъ прихожанъ, чтобы заручиться и ихъ содѣйствіемъ для народныхъ бесѣдъ. Прежде нужно было бороться съ однимъ расколомъ. Теперь является потребность устранять распространеніе цевфія.

Изданіе опыта естественнаго богословія не оставляетъ ни одной изъ дѣйствительныхъ потребностей, для вразумленія въ христіанскихъ истинахъ.

Въ первой книгѣ слѣланъ разборъ старыхъ и новыхъ скептическихъ школъ и послѣдняго съѣзда нѣмецкихъ ученыхъ, не отличающихся здравомысліемъ. Въ ней помѣщена обширная статья о расколѣ съ существующими подраздѣленіями его и съ указаніемъ основаній для опроверженія его. Помѣщены отдѣлы, прямо дѣйствующіе на душу христіанъ, въ смыслѣ ожидающей вѣчности. Затронуто много современныхъ бытовыхъ сторонъ жизни. Въ особенности раскрыты причины психологическаго побужденія къ самоубійствамъ, все больше и больше распространяющимся въ городахъ не только между высшими, но и между рабочимъ классомъ людей. Высказано много мыслей на счетъ естественной потребности сближенія души съ Богомъ. Политическіе вопросы, возбужденные съ прошлой войны, разобраны съ такой точки зрѣнія, на которой наша пресса не желала стать, избѣгая того, что убѣждаетъ христіанина во влияніи промысла Вожія на судьбы народовъ и православной церкви.

Во второмъ выпускѣ (Душевѣдѣніе) обращено особенное вниманіе на раскрытіе духовнаго свойства души, въ въ противодѣйствіе матеріалистическимъ ученіямъ. Доказано превосходство христіанскихъ воззрѣній о вы-

сокомъ назначеніи души человѣка, въ сравненіи со
всеми древними ученіями греческихъ, индійскихъ,
иранскихъ философовъ и новыхъ скептиковъ. Обѣ
книги опыта естественнаго богословія изложены язы-
комъ простымъ, популярнымъ, доступнымъ для пони-
манія каждаго. Въ нихъ все выводы основаны на
сужденіи здраваго смысла, такъ что каждый можетъ
судить и познавать истину. По разнообразію предме-
товъ, трудно найти другое изданіе, соотвѣтствующее
избранной программѣ. Въ немъ до ста разнородныхъ
отдѣловъ и статей, такъ что чтеніе книги не только
не утомительно, но имѣетъ живой интересъ. Можно
пожелать успѣха этому изданію и въ будущемъ.
Правда, въ этомъ изданіи опыта естественнаго богос-
ловія есть и свои недостатки. Въ немъ значительное
количество опечатокъ. Нѣкоторые отдѣлы недостаточно
обработаны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть неточности,
неопредѣленности, неправильныя выраженія и поспѣш-
ные выводы. (Въ особенности стр. 7—10, т. 1, Совр.
общ.). Въ отдѣлѣ „послѣдствія умственнаго помраченія“,
мнѣніе Гейнрота, о совокупленіи злаго духа съ душею
человѣка, не достаточно изслѣдовано и опровергнуто.
Не сказано, что мнѣніе это принадлежало еще аѳин-
ской и александрійской школамъ до Р. Хр. Впрочемъ,
указанные недостатки и другіе вполне искупаются
благонамѣренностію цѣли этого изданія, полнотою,
обиліемъ и разнообразіемъ матеріала. Изданіе это
можно рекомендовать для пріобрѣтенія каждому пас-
тырю церкви и благонамѣренному отцу семейства.
При томъ, изданіе это не дорого и поцѣнѣ (3 руб.).
Многія книги балаганной литературы, романы и по-
вѣсти, содержаніе коихъ можно выразить нѣсколькими
словами, стоятъ дороже и между тѣмъ находятся же
покупатели, жертвующіе такъ непроизводителью на
нихъ свои деньги.

На прошеніи автора „Опытъ естественнаго богословія“ къ Черниговскому Преосвященному о рекомендаціи его изданія, для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, Его Преосвященство, 11 Сентября 1879 г., изволилъ положить слѣдующую резолюцію. „Предложитъ причтамъ Черниговской епархіи покупать означенное изданіе для церковныхъ бібліотекъ, на церковныя суммы“.

XI. Изъ села Вышенекъ, Остерскаго уѣзда,

Село Вышеньки Остерскаго уѣзда совершенно случайно получаетъ глубокой интересъ памятниками до историческаго человѣка. Въ высшей степени оригинальная, по разнообразію, мѣстность с. Вышенекъ обратила на себя вниманіе Т. В. Кибальчича, возвращавшагося изъ Полтавской губерніи, гдѣ онъ розыскивалъ археологическія древности.

Село Вышеньки находится въ 2 верстахъ отъ р. Днѣпра, на лѣвомъ берегу р. Золочья, въ 25 верстахъ отъ м. Броваровъ и 20 верстахъ отъ Кіева. Вниманіе г. Кибальчича было остановлено на курганахъ, находящихся у самаго села, по дорогѣ изъ м. Борисполя въ Вышеньки, гдѣ имъ лично были найдены: около 20 каменныхъ стрѣлъ, нѣсколько кремневыхъ ножей, древняя посуда и кости разныхъ животныхъ и человѣка. Находки эти, по мнѣнію его, особенно драгоцѣнны для науки, какъ характеризующія эпоху каменнаго вѣка. Намъ случилось видѣть эти вещи, до сихъ поръ никѣмъ изъ жителей незамѣченныя, несмотря на частыя ихъ находки. По собраннымъ свѣдѣніямъ, на растояніи 5 верстъ на-

ходятся въ большомъ количествѣ: наконечники кремневыхъ копій, величиною въ $\frac{1}{4}$ арш., кремневыя стрѣлы, разныя каменные бусы, а ближе къ Днѣпру — вещи металлическія. Изслѣдованія, произведенныя Кибальчичемъ, ограничились пробною раскопкою на берегу р. Золочья и подробнымъ осмотромъ разныхъ древнихъ урочищъ, гдѣ найдены были особенно интересныя экземпляры старины, въ особенности въ урочищѣ «Озеряне». Кромѣ самихъ вещественныхъ памятниковъ старины, вниманіе останавливали на себѣ названія урочищъ: Царевъ взвозъ, Будыще, Княжна и Шоломы (мѣстное названіе кургановъ).

Лично осмотрѣвъ поселенія первобытныхъ жителей, я убидился, что наслоеніе, образовавшееся по р. Золочья, было въ $2\frac{1}{4}$ арш., соединенное изъ золы, кусковъ битой посуды и жужелицы. Курганы состоятъ изъ того же грунта, но въ насыпяхъ господствуетъ рѣчной песокъ. Должно полагать, что курганы эти суть погребальныя могилы людей, жившихъ здѣсь въ доисторическую старину, и интересны по находкамъ цѣльныхъ экземпляровъ кремневыхъ орудій. Около 300 экземпляровъ разныхъ вещей вывезено Кибальчичемъ отсюда. Вещи эти будутъ выставлены въ музей древностей его имени въ г. Кіевѣ.

Священникъ *Θ. Яцовскій*.

Редакторъ, Свящ. **І. КИБАЛЬЧИЧЪ**.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 30 Ноября, 1879 года. Цензорь,

Протоіерей *Е. Пучковскій*.

Губернская Типографія.