

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1871 года.

*Тулъскія Епарх. Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 коп., съ пересылкой 45 коп.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОТНОШЕНІЕ Г. МИНИСТРА НАРОД. ПРОСВѢЩЕНІЯ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

*Марта 27.*—Въ статьѣ 5-й Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ сказано: „Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности“. Вслѣдствіе сего, по распоряженію моему, напечатанъ каталогъ книгамъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ составъ котораго вошли книги: а) изданныя отъ Св. Синода; б) разосланныя министерствомъ народ. просв. въ начальные народныя училища и в) разсмотрѣнныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, а также ученымъ комитетомъ министерства народ. просв., или же особымъ отдѣломъ сего комитета.

Препровождая при семь къ Вашему Преосвященству 25 экземпляровъ означеннаго каталога, въ

томъ числѣ одинъ для Васъ, я покорнѣйше прошу сдѣлать зависящее распоряженіе о распредѣленіи остальныхъ затѣмъ экземпляровъ между мѣстными губернскимъ и уѣздными училищными совѣтами, по вашему усмотрѣнію. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что вмѣстѣ съ симъ препровождаются мною экземпляры сего каталога къ начальствамъ учебныхъ округовъ, для распредѣленія сказанныхъ экземпляровъ между начальными народными училищами, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если въ библіотекахъ сихъ училищъ оказались бы книги не показанныя въ каталогахъ, то чтобы такія книги были представляемы на разсмотрѣніе ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Графъ Д. Толстой.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

*Июль 18.*—О вѣнчаніи третьимъ бракомъ безъ особаго на то испрошенія разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Тулская духовная консисторія слушала выписку о томъ, что въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1871 г. № 12 напечатано состоявшееся по докладу о семь предметъ слѣдующее мѣстное распоряженіе литовскаго епархіальнаго начальства: въ № 15 Церковной Лѣтописи за настоящій годъ въ официальномъ отдѣлѣ помѣщено предложеніе высокопреосвященнѣйшаго Исидора митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго с.-петербургской духов. консисторіи, слѣдующаго содержания: „По соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями оказывается, что гражданскія зако-

ненія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семъ съ просьбами къ епархіальному архіерею, и для такихъ лицъ не постановлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст. 25 зак. гражд. т. X., по коей желающій вступить въ бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семъ обращаться къ своему приходскому священнику; равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе третьобрачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст. 23, 29 31) испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. Относительно отлученія троебрачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженцы всенародному осужденію не подвергаются, (пр. 50 св. Василия вел.) и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр. 4) безъ воспрещенія входа въ церковь; при томъ обязательное восполненіе срочной эпитиміи установлено для неприемлющихъ совершенства покаянія, (6-го всел. соб. прав. 102) по ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же). По симъ соображеніямъ, не находя надобности, чтобы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе на вступленіе въ третій бракъ, предлагаю консисторіи объявить духовенству по епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами полагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію". Вслѣдствіе чего литовское епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что и къ тамошнему епархіальному начальству весьма часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи на вступленіе въ третій бракъ, постановило: примѣнить распоряженіе преосвящ. митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго пос.-пе-

тербургской епархіи, по предмету вѣнчанія вступающихъ въ третій бракъ, и къ литовской епархіи. А такъ какъ и къ тульскому епархіальному начальству, подобно с.-петербургскому и литовскому, весьма часто поступаютъ прошенія о разрѣшеніи вторымъ по второмъ бракѣ повѣнчанія третьимъ бракомъ; то и тульскою духовною консисторіею постановлено: покорнѣйше доложить Его Преосвященству о прописанномъ въ выпискѣ съ тѣмъ, чтобы на основаніи помянутыхъ въ ономъ какъ церковныхъ правилъ, такъ и узаконеній гражданскихъ, ежели благоугодно Его Преосвященству, дозволено было примѣнять въ потребныхъ случаяхъ и по вѣдомству духовенства тульской епархіи распоряженіе высокопреосв. митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго по предмету просящихъ повѣнчанія третьимъ бракомъ. Въ послѣдовавшей на семъ мнѣніи резолюціи Его Преосвященства 18 іюля изображено: „Согласенъ; дозволяется“. О чемъ тульская консисторія и объявляетъ духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

*(Извлеченіе изъ отчетовъ попечительствъ за 1870 г.).*

1) Попечительство епифан. у. с. Хованщины при Михаило-Архангельской ц. открыто въ 1867 г. При открытіи онаго пожертвовано доброхотно-дателями на построеніе кам. колокольни 239 р. 50 к., въ 1860 г. собрано по приходу въ свѣт. недѣлю отъ доброхотно-дателей 212 р., въ 1870 г. собрано по приговору попечительства окладныхъ по 35 к. съ души (743 души) 257 р. 25 к., пожертвовано доброхотно-дателями 31 р. 50 к., собрано въ теченіи 3-хъ лѣтъ въ

кружку на построение колокольни 113 р. 66 к., собрано по приговору попечительства по 50 к. съ приходской души 367 р., пожертвовано добродотн-дателями 213 р. 50 к., еще собрано по 50 к. съ приходской души 367 р., итого на приходъ состояло въ 1870 г. въ семь попечительствъ 1801 р. 41 к.; изъ нихъ въ 1870 г. употреблено на училище и на покупку книгъ мальчикамъ 28 р. 89 к., куплено для построения колокольни кирпича съ известью на 777 р. 60 к., — бѣлаго камня на 192 р. 12 к., выдано рядчику за кладку колокольни, за бутовый камень и проч. 394 р. 50 к., куплено связнаго желѣза 76 п. 24 ф. на 169 р. 35 к., — обручнаго желѣза и гвоздей на 19 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., заплачено за подвозку воды 46 р. 50 к., куплено дубовыхъ досокъ на 96 р. 27 к., — тридцать деревъ на 54 р. Итого въ 1870 г. въ ономъ попечительствѣ израсходовано 1778 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. А всего къ 1871 г. осталось денегъ въ наличности 23 р. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

2) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Маслова, что на Мечи, при Архангельской ц. въ 1870 г. поступило на приходъ: собрано пожертвованій отъ разныхъ добродотн-дателей. а) на приобретение для храма иконы скорбящей Божіей Матери въ ризѣ аплике съ кіотою 35 р., б) на церковно-приходскую школу 25 р. и в) на вспомошествованіе бѣднымъ и сиротамъ 9 р., итого 69 руб.

3) Въ попечительствѣ ефрем. у. с. Каднаго при Георгіевской ц. поступило на приходъ въ 1870 г. пожертвованій: а) отъ строителя колокольни ефремов. купеческаго сына Андрея Малахіев. Петрова 787 р., б) отъ непремѣннаго члена попечительства и церк. старосты ефремов. купеческаго сына Василія Малахіев. Петрова 1120 р. и в) отъ временныхъ членовъ попечительства и прихожанъ 1200 р. 71 к., — итого 3107 р. 71 к., кои и израсходованы на устройство колокольни, — именно заплачено: за 150 тыс. кирпича 1040 р., за бѣлый камень 200 р., за 17 саж. дикаго камня 85 р., за камень для выжижки извести, за дрова на это и за работу 326 р. 50 к., за лѣсъ и доски для подмостей 262 р., за желѣзо для связей и работу 244 р. 81 к., за канаты и веревки 80 р., за разборку прежней колокольни 82 р. 40 к. и за кладку колокольни 787 р., въ остаткѣ ничего не осталось.

4) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Буреломъ при Богородицерожественской ц. въ 1870 г. приобретено и употреблено на неремостку тесанымъ дикимъ камнемъ церковной паперти 40 руб.

5) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Георгіевскаго Закопъ, при Георгіевской ц. въ 1869 и 1870 г. пожертвовано членами попечительства: предѣвателемъ г. Соболевымъ 92 р., священникомъ Боголюбовымъ съ женою 17 р., помѣщикомъ Кашерининовымъ 30 р., старшиною Корнековымъ 8 р., волостнымъ писаремъ Кобановымъ 39 р., мѣщаниномъ Теодоромъ Рыбинымъ 11 р., крестьянами: Стефаномъ Никаноровымъ 7 р., Теодоромъ Уаровымъ 36 р., Емельяномъ Николаевымъ 5 р., Емельяномъ Димитріевымъ 8 р., Прокошемъ Петровымъ 4 р., Терентіемъ Вуколовымъ 6 р., Архиппомъ Самойловымъ 11 р. 50 к., Леонтіемъ Нигитинымъ 4 р., Егоромъ Ивановымъ 6 р., Аѳанасіемъ Антоновымъ 5 р., Ефимомъ Антоновымъ 5 р., Исаіемъ Васильевымъ 2 р., Димитріемъ Петровъ Решупкинымъ 47 р., Стефаномъ Терентіевымъ 2 р. 50 к., сел. старостою Иваномъ Павловъ Юриковымъ 6 р. 50 к., церк. старостою Акинфіемъ Емельяновъ Мацневымъ 8 р., прихожанами—помѣщиками 37 р. 75 к., крестьянами 208 р. 55 к., ими же изъ общественной суммы 45 р. и полученныя по исполнительному листу мирового суди съ крест. Корнекова 20 р., внесено по договору съ крестьянами: Рыбинымъ 10 р., г. Соболевымъ 35 р., крестьяниномъ Аѳанасіемъ Антоновымъ 1 р., Саввою Корнековымъ 5 р., пожертвовано сторонними благотворителями 56 р., получено за проданную на старомъ кладбищѣ старую деревянную часовню 22 р., за отданный на новомъ кладбищѣ покосъ травы 35 р., за пожертвованный наслѣдниками умершаго свящ. Пашковскаго и проданный камень 5 р., за проданную, въ количествѣ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четв., рожь пожертвованную прихожанами на устройство каменной на кладбищѣ часовни 32 р. 30 к., вынута изъ кружки 30 р. 52 к.—Итого въ попечительствѣ въ 1870 г. состояло денегъ 903 р. 62 к. Изъ нихъ израсходовано: на устройство ограды около кладбища: отдано за 7700 кирпича 59 р.,—за 111 четв. извести 133 р. 16 к.,—за 1000 штукъ плитоваго камня 125 р.,—за 3 пуд. 11 ф. полосоваго желѣза для воротъ и калитокъ 9 р. 55 к.,—кузнецу за работу петель, скобъ и крючьевъ 8 р.,—мастеру

за кладку ограды 176 р., заплачено г. Рудакову за плащаницу 128 р., — елецкой купчихъ Криворотовой за промѣнь разбитого въ 4 п.  $3\frac{1}{2}$  ф. колокола на новый въ 10 п.  $11\frac{1}{4}$  ф. 112 р. 35 к., — за провозъ сихъ колоколовъ 5 р. 65 к., — за повѣшеніе колокола на колокольную 1 р., — за шитіе новыхъ свящ. одеждъ и облаченій и за починку старыхъ 61 р., — г. Рудакову за 3 подсвѣчника, вѣнцы, канонницу и кадило 31 р., — за 3 книги для попечительства и лопату для рабочихъ 1 р. 50 к., за 12 арш. шерстяной матеріи и за 8 арш. коленкора для покрова плащаницы 6 р. 40 к., — за 3 пуд. листового желѣза для крыши, воротъ и калитки 10 р. 80 к., — итого въ расходъ 865 р. 41 к., къ 1 января за тѣмъ осталось 38 р. 21 к. — Матеріаломъ прихожанами крестьянами пожертвовано 36 саж. дикаго камня, который и употребленъ на устройство ограды около кладбища.

6) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Далматова къ 1 января 1870 г. оставалось 230 р.  $64\frac{1}{2}$  к., въ 1870 г. получено отъ членовъ попечительства 115 р., собрано въ пользу церкви 2 р. 65 к., — причта 3 41 к., — бѣдныхъ 19 р. 1 к., — училища 193 р. 36 к. Итого въ ономъ попечительствѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 1870 г. состояло денегъ 564 р.  $7\frac{1}{2}$  к. Изъ нихъ израсходовано: выдано въ ссуду нуждающимся съ возвратомъ 163 р., уплачено наставнику приходскаго училища 175 р. 50 к., израсходовано на поправку училища 66 р. 71 к., выдано бѣднымъ изъ прихожанъ къ празднику свѣт. Христова Воскресенія 20 р., употреблено на покупку книгъ: св. евангелій, дѣяній св. апостоль, житій святыхъ и молитвенниковъ для раздачи грамотнымъ прихожанамъ, — аспидныхъ досокъ, грифелей, бумаги и проч. для училища 35 р. 25 к., итого въ расходъ 460 р. 43 к. А всего къ 1 января 1871 г. осталось въ далматовскомъ училищѣ наличныхъ денегъ 103 р.  $64\frac{1}{2}$  к.

7) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Богословскаго при Гогословской ц. къ 1 января 1870 г. состояло въ приходѣ: остаточной суммы 93 р. 14 к., къ тому въ 1870 г. поступило: отъ предсѣдателя попечительства титул. совѣт. Матеея Проконіев. Шилова 43 р., отъ старшины долгольсковской волости крест. Павла Петров. Демина 7 р., отъ церк. старосты крест. Михаила Аенасіева 7 р. 50 к., отъ помѣщ.: Сомова 12 р. и Шатилова 3 р., отъ мѣщанина Симеона Бей-

мова 5 р., отъ крест.: Алексѣя Максимова 7 р. и Сергѣя Васильева 5 р., отъ членовъ попечительства 28 р. 50 к., собрано въ кружку по церкви во время праздничныхъ службъ 59 р. 56 к.,—ежегоднаго взноса по 15 к. съ приходской души 115 р. 80 к.,—съ озимаго урожая 1870 г. по 25 к., съ десятины 179 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,—на училище по 10 к. съ души 43 р. 30 к., получено отъ мѣстной земской управы на училище же 50 р. собрано предсѣдателемъ попечительства по подписному листу на покупку каменнаго флигеля для помѣщенія въ немъ сельскаго училища 80 р. Итого въ ономъ попечительствѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 1870 г. состояло денегъ 739 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ употреблено въ расходъ: отдано предсѣдателю попечительства г. Шилову за каменный флигель 157 р., купленный имъ съ аукціоннаго торга и переданный въ попечительство за ту же весьма дешевую цѣну, для помѣщенія въ немъ сельскаго училища,—на жалованье учителю 61 р., куплено для училища книгъ, бумаги и перьевъ на 5 р., дано приходскому дьячку Ивану Прозорову при выдачѣ имъ дочери въ замужство вспомошествованіе 13 р., роздано бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и св. недѣли 2 р., употреблено на починку церкви 115 р. Итого въ расходъ 353 р. А всего къ 1 января 1871 г. осталось наличныхъ денегъ въ Богословскомъ попечительствѣ 386 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

8) Въ попечительствѣ ефремов. у. с. Никольскаго, на птани, къ 1 января 1870 г. состояло въ остаткѣ денегъ 220 р. 15 к. Получено отъ ефремовской уѣздной земской управы на народныя училища состоящія въ вѣдѣніи приходскаго попечительства 50 руб. сер. Высыпано изъ кружки учрежденной попечительствомъ на улучшеніе быта приходскихъ причетниковъ села Никольскаго 4 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Пожертвовано въ попечительство волостнымъ старшиною Иваномъ Ант. Макаровымъ 1 р. и врем. членами крестьянами села Никольскаго, Петромъ Юсифовымъ 25 к. и Ильею Прокопьевымъ 10 к. Итого въ ономъ попечительствѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 1870 г. состояло денегъ 276 р. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ нихъ израсходовано: выдано пособія бѣднымъ крестьянскимъ людямъ: с. Никольскаго слѣпой крестьянской дѣвицѣ Ксеніи Вуколовой 7 р. тогожь села крестьянской дѣвицѣ тоже слѣпой Анастасіи Ивановой 7 р., деревни Измайловки престарѣлой

крестьянской вдовѣ Евдокии Ермиловой 3 р., села Никольскаго слѣпой крестьянской вдовѣ Евѣиміи Оминой 7 р., деревни марьинки престарѣлой крестьянской дѣвицѣ Вассѣ Ероѣевоѣ 3 р., села Никольскаго престарѣлой солдаткѣ Прасковѣ Ивановой 7 руб. тогожъ села увѣчной крестьянской дѣвицѣ Маврѣ Еремѣевой 2 р., тогожъ села престарѣлой крестьянской вдовѣ Акилинѣ Абрамовой 5 р., деревни Елизаветинки престарѣлой крестьянской вдовѣ Татьянѣ Тимоѣевой 3 р., деревни кроткой престарѣлой солдаткѣ Принѣ Еремеевой 2 р., села Никольскаго умершаго дьячка Федора Иван. Архангельскаго вдовѣ Татьянѣ Максимовой Архангельской выдано единовременнаго пособія 4 р. 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ суммы присланной ефремовскою земскою управою на народныя школы выдано жалованья села Никольскаго врем.-обяз. крестьянину Осипу Ермилову Шигину за обученіе крестьянскихъ мальчиковъ 14 р. Итого въ расходѣ 64 р. 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. А всего къ 1 января 1871 года осталось наличныхъ денегъ въ Никольскомъ попечительствѣ 211 р. 50 к.

9) Въ попечительствѣ ефрем. у. с. Шилова въ 1870 г. состояло въ приходѣ: собрано въ кружку въ церкви при совершеніи Богослуженія, въ домахъ прихожанъ при отправленіи частныхъ требъ, а равно въ храмовыя и высокаторжественныя праздники 10 р. 84 к. Изъ нихъ израсходовано 8 р. а именно: заплачено мастеру за кладку каменныхъ свѣей при церковной караулкѣ, въ которой помѣщается и приходское училище, 7 р., употреблено на покупку бумаги для учениковъ 1 р. Итого за исключеніемъ израсходованныхъ 8 р. осталось къ январю 1871 года 2 р. 84 к.

10) Въ попечительствѣ тул. у. с. Богучарова въ теченіи трехъ лѣтъ поступило: отъ г. предсѣдателя попечительства 446 р.,—отъ членовъ онаго и добрыхот. жертвователей 340 р. 44 к.,—отъ крестьянъ 15 к. сбора 146 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,—% по билету 2-го внутренняго займа 7 р. 50 к., состоитъ въ долгу за крестьянами (ссуды) 189 р. Итого въ ономъ попечительствѣ въ 1870 г. состояло на приходѣ 1491 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ израсходовано: на наемъ квартиры для школы 22 р.,—на жалованье учителю 357 р.,—кухаркѣ при школѣ 12 р., отдано за крестьянъ жалованья бывшему церковному старостѣ 16 р. 57 к.,—сторожу 40 р., выдано ссуды крестьянамъ 529 р., прощено имъ 5 р. 40 к. Итого въ

расходъ 981 р. 97 к. А всего къ 1871 г. въ Богучаровскомъ попечительствѣ осталось 509 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., — въ томъ числѣ билеты: 2 го внутр. займа 112 р. 72 к., — москов. купеч. банка 200 р., деньгами 8 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., ссудныхъ за крестьянами 189 р.

11) Въ попечительствѣ с. Вялина сдоев. у. при Воскресенской ц. въ теченіи 1868, 1869 и 1870 г. поступило на приходъ: собрано въ кружку при богослуженіи въ церкви во время праздниковъ 21 р. 95 к., — при богомольяхъ 6 р. 85 к., — при совершеніи браковъ и крещенія 3 р. 70 к., — при разныхъ случаяхъ на приобрѣтеніе потира съ приборомъ 100 р. Итого въ 1870 г. состояло въ ономъ попечительствѣ на приходъ 132 р. 50 к. Изъ нихъ израсходовано: на покупку 14-ти металлическихъ свѣчей для паникадилъ и подсвѣчниковъ въ церковь 32 р. 50 к. А всего къ 1 января 1871 г. въ вялинскомъ попечительствѣ осталось въ наличныхъ денегъ 100 р.

12) Въ попечительствѣ алекс. у. с. Пятницкаго, Близны тожъ, при Преображенской ц. въ теченіи 1868, 1869 и 1870 г. положены на двѣ мѣстныя иконы въ сей церкви ризы апостолы въ 100 р., въ новоустроенномъ тепломъ придѣлѣ произведена внутри штукатурка, также съ наружной стороны оштукатурена церковь и колокольня кругомъ вся на 400 р., окрашена вновь кровля на всей церкви и колокольнѣ на 50 р., въ церковь попечителемъ помѣщикомъ дѣйствит. стат. совѣт. Владиміромъ Ивановичемъ г. Александровымъ пожертвовано: парчевая риза въ 80 р. и св. евангеліе и напрестольный крестъ въ 50 р. Итого онымъ попечительствомъ въ теченіи трехъ лѣтъ употреблено въ пользу церкви 680 р.

13) Въ попечительствѣ венев. у. с. Васильевского при Воскресенской ц. въ 1870 г. сдѣланы 29 марта слѣдующія постановленія:

1) По вниманію къ нуждамъ церкви: а) заведенную въ прошломъ трехлѣтніи кружку съ надписью: «отъ приходскаго попечительства на нужды церкви» обнести по церкви кому нибудь изъ членовъ попечительства при каждомъ воскресномъ или праздничномъ богослуженіи; по истеченіи каждаго мѣсяца предсѣдатель съ кѣмъ нибудь изъ членовъ долженъ дѣлать выписку изъ оной и записывать собранную сумму въ заведенную попечительствомъ книгу, и хранить оную въ церков-

номъ казнохранилищѣ, особо отъ церковной суммы. б) Кругу сію члену каждаго сельскаго общества брать изъ церкви и обносить по домамъ прихожанъ во время праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія Господня, свѣтлаго Христова Воскресенія и храмоваго праздника, и собранную въ кружку сумму послѣ каждаго праздника представлять предсѣдателю для записки въ книгу на приходъ.

в) По собранію съ полей хлѣбовъ дѣлать каждагодно взносъ съ каждой приходской души муж. пола въ пользу церкви по гарнцу хлѣба, какъ озимоваго, такъ и яроваго и хранить въ общественныхъ магазинахъ со внесеніемъ онаго на приходъ въ книгу, сколько въ каждомъ приходскомъ селеніи того и другаго хлѣба, до тѣхъ поръ, пока представится какая нибудь церковная потребность. По истеченіи каждаго года ежели не будетъ никакихъ церковныхъ нуждъ, нуждающіеся изъ приходскихъ обществъ могутъ сей хлѣбъ брать заимообразно до назначеннаго членами срока хотя съ небольшимъ процентомъ, а ежели не будетъ нуждающихся, то обращать оный хлѣбъ на деньги и представлять въ извѣстное казнохранилище.

г) Съ отлучающихся въ разныя мѣста на заработки по паспортамъ или свидѣтельствамъ на годъ брать въ пользу церкви по 10 к. сер. съ каждой души муж. пола, а на полгода по 5 к., съ отлучающихся по симъ же актамъ лицъ жен. пола по 5 к. Наблюденіе за количествомъ сихъ душъ возлагается на каждаго сельскаго старосту, а сборъ сихъ денегъ предоставить волостному правленію при выдачѣ паспортовъ, для записи коихъ сообщить правленію тетрадь, за подписомъ членовъ попечительства, и просить оное правленіе: по истеченіи года представлять сію сумму въ кассу попечительства.

2) По принятію мѣръ къ улучшенію народной правственности: а) Каждый членъ попечительства долженъ слѣдить и замѣчать въ своемъ сельскомъ обществѣ, чтобы того, кто въ праздничный или воскресный день не поидеть въ храмъ къ богослуженію и, вмѣсто того, отправившись въ питейный домъ, пробудеть тамъ во все время божественной службы, вызвать въ присутствіе приходскаго попечительства и подвергнуть штрафу въ первый разъ на 25 к., во второй удвоить сей штрафъ и такъ далѣе. б) Ежели кто изъ прихожанъ не только мужскаго пола, но и женскаго въ праздникъ Пасхи,

равно въ навечерія воскресныхъ и др. праздничныхъ дней будеть предаваться буйству, дракѣ, пѣнію соблазнительныхъ пѣсенъ и пляскамъ, такового также подвергать штрафу, определенному попечительствомъ въ пунктѣ подъ лит. а), смотря по важности и мѣрѣ преступленія. в) Ежели кто изъ прихожанъ, живущихъ дома не исполнить долга христіанской исповѣди во святую четыредесятницу, того подвергнуть денежному штрафу—лице мужескаго пола на 20 к., а женскаго на 10 к., на другой же годъ удвоить сей штрафъ. Равнымъ образомъ и тѣхъ, которые живутъ по паспортамъ въ разныхъ мѣстахъ, хотя и не имѣютъ осѣдлости въ приходѣ, но числятся въ ономъ и не исполняютъ христіанскаго долга говѣнія въ своей приходской церкви и не представляютъ мѣстному священнику свидѣтельство о своемъ бытіи у исповѣди въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ проживаютъ, подвергать такому же взысканію штрафа. Для видимости сихъ нерадивцевъ мѣстнымъ причтомъ своевременно будетъ представляться волостному правленію списокъ таковыхъ лицъ.

3) По народному образованію. Было въ настоящее время разсужденіе о семъ предметѣ; всѣ члены отозвались готовностію къ обученію приходскихъ дѣтей грамотѣ, но за скудостію средствъ по неурожайному году не сдѣлали никакого постановленія по сему предмету, а отложили оное до сентября мѣсяца. Въ началѣ сентября двѣ прихожанки помѣщицы княгиня Екатерина Алексѣев. Черкасская и штабсъ-капитанша Ерміонія Александров. Сазонова, хорошо зная небогатое состояніе своихъ прежнихъ крестьянъ и вполнѣ сочувствуя дѣлу народнаго образованія, изъявили свою готовность и усердіе жертвовать ежегодно каждая по 50 р. с. на наемъ учителя въ школу при васильевскомъ волост. правленіи. Вслѣдствіе чего въ день храмоваго праздника, 13 сентября, полнымъ собраніемъ прихожанъ с. васильевскаго при мировомъ посредникѣ положено было открыть школу при васильевскомъ волостномъ правленіи на жертвуемая княгинею Черкасскою и штабсъ-капитаншею Сазоновою средства съ прибавленіемъ къ онымъ изъ суммъ уѣзднаго земства. По каковому случаю составленъ былъ приговоръ сельскаго приходскаго общества на открытіе школы съ присвоеніемъ означеннымъ жертвовательницамъ званія попечительницъ школы, открытой 20 сентября съ обычнымъ молитвословіемъ, совершеннымъ мѣстнымъ с. Васильев-

скаго благочиннымъ свящ. Алексѣемъ Молчановымъ съ причтомъ, въ присутствіи княгини Екатерины Алексѣев. Черкасской, волостнаго старшины и родителей дѣтей, изъявившихъ желаніе поступить въ школу; къ этому времени нанять уже былъ наставникъ изъ воспитанниковъ тульской духовной семинаріи, окончившій курсъ ученія Николай Гастевъ, и обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ настоящее время продолжается.

Состояніе суммъ попечительства: Оставалось отъ прошедшаго 1869 г. собранной попечительствомъ въ пользу церкви суммы 50 р. 45 к.; въ теченіи 1870 г. собрано въ кружку, обносимую въ церкви при богослуженіяхъ и по домамъ прихожанъ во время праздниковъ 32 р. 17 к.,—съ паспортовъ и другихъ предметовъ 3 р. 87 к.,—зерновымъ хлѣбомъ съ приходскихъ душъ 10 четв. и 2 мѣры на сумму 32 р. 80 к.—Итого къ январю 1871 года осталось въ васильевскомъ попечительствѣ деньгами и матеріаломъ на 119 р. 29 к.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше пожалованъ за труды по народному образованію серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди, на Александровской лентѣ, діаконовъ г. Одоева Преображенской ц. *Меводій Никольскій*.

Правительствующимъ сенатомъ произведенъ въ чинъ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, секретарь при тульскомъ епархіальномъ архіереѣ коллеж. регистр. *Димитрій Заринъ* въ губернскіе секретари, съ 30 сентября 1869 года.

#### ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе ходатайства г. мирового посредника богородиц. у. 3 участка, по опредѣленію консисто-

ри, утвержденному Его Преосвященствомъ, священнику с. Волова богород. у. *Николаю Покорскому* объявляется одобрение епархіального начальства за усердное и успѣшное прохожденіе должности наставника въ сельской школѣ съ безмезднымъ помѣщеніемъ школы въ собственномъ домѣ.

По резолюціи Его Преосвященства объявляется признательность епархіального начальства: 1) председателю свящ. *Іоанну Пречистенскому* и членамъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанамъ богородиц. у. с. Малевки за перелитіе колокола въ 270 пуд. съ пожертвованіемъ на это 1500 руб. и 2) церковно приходскому попечительству епифан. у. с. Бучалокъ за пожертвованіе 218 р. 85 к. на исправленіе ветхостей церкви.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

За выбытіемъ Его Преосвященства въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ, засѣданія тульскаго губернскаго по дѣламъ духовенства присутствія имѣютъ быть, на основаніи существующихъ постановленій, подѣ председательствомъ Его Превосходительства г. тульскаго губернатора, для замѣщенія же себя въ засѣданіяхъ сего присутствія на все время пребыванія Его въ С.-Петербургѣ Его Преосвященство назначилъ ректора семинаріи протоіерея А. Романова.

— Перемѣщены на священническія мѣста: 1, г. Тулы къ Донской ц. свящ. г. Венева *Введенской* ц. *Георгій Генерозовъ*; 2, Крапив. у. въ с. Красногорье свящ. одоев. у. с. Казюлькина *Александръ Христорождественскій*; 3, Кашир. у. а) въ с. Злобино свящ. тогожь у. с. Спицына *Теодоръ Румянцевъ* и б) въ с. Красное, Воскресенское тожь, состоявшій на причетнической должности запрещенный свящ. богород. у. с. Ильинскаго, *Маклець*

тожь, *Димитрій Смирницкій*; 4, венев. у. въ с. Діаконово свящ. кашир. у. с. Токарева *Андрей Сахаровъ*; 5, г. Епифани къ кладбищенской ц. свящ. тогожь города Преображенской ц. *Сергій Кедровъ*; 6, епиф. у. а) въ с. Знаменское, Мышенку тожь, свящ. венев. у. с. Знаменскаго *Іоаннъ Моисеевъ* и б) въ с. Хованщину свящ. богор. у. с. Каменки *Іоаннъ Кедровъ*; 7, ефремов. у. а) въ с. Никольское, Пономарево тожь, свящ. г. Ефремова кладбищенской ц. *Алексій Прудовскій*, б) въ с. Маслово на мечи свящ. черн. у. с. Нашутина *Алексій Бышевъ* и в) въ с. Тармазово свящ. тул. у. с. Ивонина *Андрей Димитріевскій*; 8, новос. у. а) въ с. Нововоскресенское свящ. кашир. у. с. Вязищъ *Николай Благосклонскій* и б) въ с. Перестряжи свящ. венев. у. с. Клемова *Іоаннъ Добросклонскій* и 9, черн. у. въ с. Журавлевку, что на Ситовой мечи, свящ. алексе. у. с. *Бѣхова Теодоръ Говоровъ*.

— Опредѣлены на священническія мѣста: 1, къ Преображенской г. Епифани ц. діаконъ тамошней кладбищенской ц. *Сергій Алмазовъ*, 2, новос. у. въ с. Перестряжи на второе свящ. мѣсто діаконъ тогожь у. с. Вяжей *Іоаннъ Базаровъ* и 3, бѣлев. у. въ с. Мишину Поляну воспитанникъ *Іоаннъ Цокровскій*.

— Уволены въ армейское вѣдомство 1, ефремов. у. с. Туртени свящ. *Андрей Братановскій*; 2, крапив. у. с. Умчина свящ. *Газриль Молмановъ* и 3, одоев. у. с. Ивищъ діаконъ *Сергій Богоявленскій* съ рукоположеніемъ его во священника.

— Зачисленъ кандидатомъ на священническое мѣсто въ армейское вѣдомство воспитанникъ тульской семинарии *Николай Петровскій*.

— Умерли: 1, венев. у. с. Бороздина дьячекъ *Іона Левиковъ*, 2, богородиц. у. с. Кузнецова свящ. *Капитонъ Сахаровъ*, 3, ефремов. у. с. Скороднаго запт. свящ. *Петръ Казанскій* и 4, тул. у. с. Мясноваго зашт. свящ. *Іоаннъ Преображенскій*.

— Вдова священника тул. у. с. Маслова *Анна Генерозова* во время пожара сгорѣла.

— Уволенъ отъ должности наблюдателя сельскихъ школъ свящ. алекс. у. с. Фабрикъ *Михаилъ Извольскій*.

— Утверждены: 1) наблюдателемъ сельскихъ школъ свящ. кашир. у. с. Антончиковъ *Иоаннъ Смирновъ*, 2, духовниками: а) свящ. кашир. у. с. Заразъ *Алексѣй Георгиевскій* и б) свящ. кашир. у. с. Рождествина *Филиппъ Бѣлковскій*.

— За выбитіемъ временно въ С.-Петербургъ ризничнаго и члена конторы тульского архіерейскаго дома іером. *Анастасія*, исправленіе должности ризничнаго поручено эконому архіерейскаго дома іеромон. *Иоанну*, а исправленіе должности члена конторы возложено на іеромонаха *Иннокентія*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою по с. Кутукову кашир. у. помѣщикъ *Александръ Ртищевъ*.

— Венев. у. с. Глѣбкова свящ. *Николай Щеловъ* уволенъ за штатъ по прошенію, — съ порученіемъ ему исправлять въ семь селѣ священническую должность до времени назначенія ему пенсіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНОМЪ СВЯЩЕННИЧЕСКОМЪ МѢСТѢ.

По резолюціи Его Преосвященства, объявляется священникамъ, состоящимъ въ малолюдныхъ приходахъ, — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ перейти на священническое мѣсто въ селѣ Спасскомъ-Сенявинѣ крапивенскаго уѣзда. О желающихъ переимѣститься консисторія представитъ Его Преосвященству.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Августа **№ 16.** 1871 года.

## **БЪЛЕВСКАЯ НИКОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ НА ПОСАДѢ (\*).**

Вкладами на вѣчныя времена съ обращеніемъ съ нихъ 0% въ пользу причта Никольская ц. довольно богата. Всѣхъ билетовъ въ ней четыре: 1) 4% непрерывно-доходный на сумму 586 р., положенный Сорокиными на поминавленіе Антонія, Анастасіи, Сергія, Маріи, Сергія, Михаила и всего рода ихъ; 2) 4% же непрерывно-доходный на сумму 600 р., положенный тоже Сорокиными на поминавленіе ихъ рода; 3) 5% бѣлевскаго городскаго банка на сумму 400 р., положенный прихожаниномъ Покровской церкви, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, коммерціи совѣтникомъ, Павломъ Амвросіевымъ Прохоровымъ на поминавленіе Амвросія, Іоанна, Θεодосіи и др. лицъ, и служеніе заупокойныхъ литургій въ извѣстные дни, означенные на оборотѣ билета; и, 4) 5% билетъ государ. банка на сумму 150 р., положенный прихожаниномъ, бѣлевскимъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Сергіемъ Мих. Сорокинымъ на поминавленіе матери его Елисаветы А. Сорокиной, какъ извѣстно благодѣтельницававшей немало и Никольской ц., а еще больше Воскресенской ц., въ коей ея усердіемъ былъ устроенъ въ лѣвой сторонѣ придѣлъ во имя преподобнаго Михаила Мамина. Изъ этихъ четырехъ билетовъ только лишь съ одного билета, положен-

(\* ) *Продолженіе.* — См. № 14.

наго Прохоровымъ, на сумму 400 р.  $\frac{1}{5}$  часть  $\%$  т. е. 4 р. идетъ въ пользу церкви, всѣ же прочіе  $\%$  съ нихъ, всего въ количествѣ 70 р. 94 к. идутъ на причтъ.—Сверхъ того еще, по завѣщанію покойнаго протоіерея той же церкви Іоанна Глаголева, въ пользу причта ежегодно поступаетъ по 10 р. изъ доходовъ съ принадлежавшей ему земли, а при смерти отказанной въ пользу разныхъ церквей и учреждений.

Такимъ образомъ самымъ главнымъ доходомъ причта Никольской ц. оказывается получаемый имъ доходъ съ земли церковной и съ билетовъ вѣчнаго вклада, вообще простирающійся до 700 р. въ годъ; весь же вообще доходъ причта простирается среднимъ числомъ до 1,000 р. въ годъ. Понятно, что цифра эта служитъ достаточнымъ средствомъ къ обезпеченію содержанія причта, и въ особенности потому, что самая значительная часть этого дохода получается причтомъ заразъ, а не копѣйками, какъ доходъ отъ добровольныхъ приношеній въ пользу причта.

Наконецъ, что касается до руги, какою пользовалась сначала Васильевская церковь, а потомъ и Никольская, сказать о томъ съ достовѣрностію невозможно, сколько именно получалось руги на ту или другую изъ этихъ церквей. Изъ челобитной бѣлевскихъ ружныхъ поповъ, въ числѣ которыхъ былъ и васильевскій попъ Исаакъ, поданной царю Алексѣю Михайловичу въ 1667 г. видно только то, что на всѣ девять ружныхъ церквей выдавалось руги, какъ сказано въ челобитной, „въ полы (вѣроятно въ половину, или въ полгода) по пятьдесятъ по пяти рублевъ по 11 алтынъ по 5 денегъ наготъ... и что которой церкви окладу, и то въ великаго государя грамотѣ (1658 г.) написано (\*). Такимъ образомъ неизвѣстно, сколько именно шло руги изъ царской казны, прежде выдававшейся изъ „москов-

(\*) См. челоб. 1667 г. бѣл. руж. поп. въ Богородицер. ц. и Тум. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 стр. 484—486.

скаго приказа большаго приходу“, какъ значитъ въ той же челобитной, а съ 1658 г. изъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ, — въ пользу съ начала церкви Васильевской, а потомъ Никольской, когда съ послѣднею слилась Васильевская. Не подлежитъ впрочемъ сомнѣнiю, что Васильевская ц. и въ пору составленiя челобитной ружными попами и прежде этого еще времени, именно съ XVI еще вѣка пользовалась ругою вмѣстѣ съ церковью Троицкою преимущественно предъ прочими градскими церквами, шедшею вѣроятно помимо того источника, изъ котораго получали ругу челобитчики — бѣлевскiе ружные попы, и прежде всего вѣроятно шедшею отъ самихъ бѣлевскихъ князей и ихъ потомковъ князей Солнцевыхъ, Засѣкиныхъ и Волконскихъ, которые конечно имѣли Васильевскую ц. своею фамилною и содержанiе ея причта обезпечивали ругою изъ своей собственной казны; почему Васильевская ц. вмѣстѣ съ Троицкою и называется однѣ только ружными въ писцовыхъ книгахъ 1630 г., не смотря на то, что ругою изъ царской казны, служившею конечно только пособiемъ къ содержанiю; въ 1630 г. пользовались церкви Стефановская, Сергiевская и другiя. Даже можно полагать съ вѣроятностiю, что первоначально руга для Васильевской ц. была самымъ главнымъ и самымъ вѣрнымъ источникомъ содержанiя причта, а всѣ прочiя средства, какъ напримѣръ, царское жалованье, доходъ съ земли и добровольныя приношенiя служили только пособiемъ къ содержанiю причта Васильевской ц.

#### IV. Настоятели церкви.

Изъ священниковъ Никольской ц., въ XVII стол. нѣкоторое время именовавшейся - Божоявленскою, а равно и присоединенныхъ къ ней церквей Васильевской, въ послѣдней половинѣ XVII столѣтiя име-

новавшейся Вознесенскою, и Рождественскою села Кализны—первыми намъ извѣстны по писцовымъ книгамъ 1630 г. слѣдующіе: 1, „Никольскій попь Иванъ“, за которымъ въ 1630 г. была писана часть пустоши Ивановской, или Сухорученковой, Кузминской тожь (\*), 2, Васильевскій попь Иванъ Семеновъ“, за которымъ въ томъ же году вмѣстѣ съ дьячкомъ Андрюшкою Шаевымъ была писана треть пустоши Маршуковской (\*\*), 3, села Кализны Рождественской ц. попь Григорій Ивановъ, за которымъ въ томъ же году была писана церковная Кализенская земля (\*\*\*) Далѣе извѣстенъ 4, никольскій попь Федотъ, который въ 1650 г. подписался подъ поступною записью игумена бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря Геласія, въ мѣрѣ Стефановскаго попа Григорія (\*\*\*\*), въ 1655 г. подписался подъ таковою же записью Сергіевскаго попа Митрофана (\*\*\*\*\*) и наконецъ подъ челобитною 1666 г. поданною преосв. Павлу, митрополиту сарскому и подонскому, причтами бѣлевскихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей по случаю разныхъ претерпѣнныхъ ими притѣсненій отъ свѣтскаго начальства (\*\*\*\*\*), въ сохранившемся въ бѣлевской Богородицерожде-

(\*) См. Бѣл. Вивліое. т. 11 стр. 144 № 45 въ дураков. стану.

(\*\*) См. тамъ же стр. 140 № 44 въ дураков. стану и Тул. Еп. В. 1869 г. № 6 стр. 201.

(\*\*\*) См. тамъ же стр. 80 № 20 въ лагод. стану.

(\*\*\*\*) См. пост. зап. иг. Геласія въ Богородицер. ц. и Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 прим. на стр. 486.

(\*\*\*\*\*) См. эту запись въ той ц. и указаніе на нее въ Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 22 стр. 420 и 1869 г. № 1-й стр. 7. Въ той же записи подписался пречистенскій попь Тимофей, о которомъ не было упомянуто при описаніи Владимірской церкви.

(\*\*\*\*\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1870 г. № 21 стр. 277.

ственской п. указъ Питирима, митрополита сарскаго и подонскаго, 1660 г. послѣдовавшемъ на имя соборнаго ростунскаго протопopa Варѣоломея и его никольскаго священника Ѳедота по дѣлу Стефановскаго и Сергіевскаго попа Ивана съ тестемъ его сергіевскимъ попомъ Митрофиномъ онъ священникъ Ѳедотъ называется „поповскимъ старостою „ (\*); поэтому-то вѣроятно онъ и подписался первымъ подъ челобитную 1666 г. поданную преосв. Павлу, митр. сарскому и подонскому (см. подниси на челоб. въ Богородицер. ц.); По всей вѣроятности онъ въ томъ же году или умеръ или вышелъ за штатъ, потому что подъ другою челобитною того же 1666 г. поданною потому же случаю царю Алексѣю Михайловичу, но безъ сомнѣнія уже послѣ того, какъ подана была челобитная преосвященному Павлу (\*\*), мы уже не встрѣчаемъ подписи попа Ѳедота, а встрѣчаемъ подпись, 5 *Никольскаго попа Иосифа* (\*\*\*)). Одновременно съ никольскимъ попомъ Ѳедотомъ извѣстно, 6, „васильевскій попъ *Исмакъ*“, подписавшійся подъ упомянутыми выше поступною записью попа Митрофана 1655 г. и двумя челобитными 1666 г. по дѣлу о притѣсненіяхъ духовенства, и, наконецъ, подъ извѣстною челобитною бѣлевскихъ ружныхъ поповъ, въ 1667 г. поданною царю, государю и великому князю Алексѣю Михайловичу по дѣлу о невыдачѣ имъ руги изъ бѣлевскихъ таможенныхъ заводовъ за 1666 и 1667 годы (\*\*\*\*); и 7, вознесен-

(\*) См. тамъ же 1869 г. № 1 стр. 7.

(\*\*) Иначе, кажется, и быть не могло; и если это дѣйствительно было такъ, то изъ факта подачи челобитной самому царю можно заключить, что прежняя ихъ челобитная, подаваемая митрополиту, не увѣчалась успѣхомъ.

(\*\*\*) См. эту челоб. въ Богородицер. ц. и Тул. Еп. Вѣд. 1869 г. № 21 стр. 270—272.

(\*\*\*\*) См. эти акты въ той же ц. и Тул. Еп. В. 1868 г. №№ 22 и 24, 1869 г. №№ 1-й 21 и 1870 г. № 21.

скій попь *Федоръ*“, вмѣстѣ съ *Исаакомъ* подписавшійся подъ обоими челобитными 1666 г. по дѣлу о притѣсненіяхъ духовенства (\*).

Въ межевыхъ книгахъ 1685 г. одновременно при церкви Богоявленія Господня и Николы Чудотворца можайскаго значатся священники: 8, *Иванъ Федотовъ* да 9, *Михаилъ Федоровъ*, за коими въ 1685 г. была писана земля въ пустоши Сухорученковой, при церкви же Вознесенія Господня и Василя Пресвитера упоминается только одинъ священникъ *Михаилъ Федоровъ*, за которымъ вмѣстѣ съ дьячкомъ *Иванкою Никифоровымъ* была писана треть пустоши *Маршуковской*; по всей вѣроятности этотъ *Михаилъ Федоровъ*, былъ сынъ упомянутаго выше вознесенскаго священника *Федора* и есть одно и тоже лице съ священникомъ *Михаиломъ Федоровымъ*, упоминаемымъ при Богоявленской церкви (\*\*); священникъ же *Иванъ Федотовъ* вѣроятно былъ сыномъ упомянутаго выше никольскаго попа *Федота*. Далѣе до 1772 г. мы не встрѣчаемъ свидѣтельствъ о священникахъ никольской церкви; неизвѣстно поэтому, кто были эти священники и по одному ли одновременно служили при церкви или по два. Видно только, что по крайней мѣрѣ предъ разборомъ 1784 г. при *Никольской ц.* одновременно служили два священника: 10, *Яковъ Лукинъ*, а другой, по всей вѣроятности, братъ его 11 *Алексѣй Лукинъ*, послѣ же разбора 1784 г. остался только одинъ священникъ, вѣроятно, *Алексѣй Лукинъ* (прямыхъ указаній на его служеніе въ это именно время нѣтъ, но мы видимъ его здѣсь въ послѣдствіи, и притомъ (уже престарѣлымъ), а *Яковъ Лукинъ* былъ перемѣщенъ

(\*) См. эти челоб. въ той же ц. и Тул. Еп. В. № 21-й 1869 г. и № 21-й 1870 г.

(\*\*) См. писц. меж. кн. 1685 г. въ *Троицк. и Ник. ц.*

сперва въ село Лучки бѣлевскаго уѣзда, а потомъ въ г. Бѣлевъ къ Покровской ц. Указаніе на это мы находимъ въ дѣлѣ Консистерскаго архива 1786 г. № 373 объ опредѣленіи священника къ Покровской ц., гдѣ въ указѣ московской конторы Св. Синода крутицкой духовной консисторіи отъ 25 мая 1786 года говорится, что по случаю имяннаго высочайшаго повелѣнія возобновить три московскіе собора стѣннымъ иконописаніемъ и для этой цѣли вызвать священно-церковнослужителей изъ трехъ ближайшихъ епархій съ обнадеженіемъ полученія за тѣ труды награжденія, — онъ, священникъ Яковъ Лукинъ, по жительству его тогда въ г. Бѣлевѣ при церкви Николая Чудотворца священникомъ къ тому возобновленію соборовъ между прочими съ двумя его сыновьями былъ высланъ и находился въ 1-мъ классѣ, а по окончаніи помянутаго иконописанія въ теченіи прошлыхъ 1772 и 1773 годовъ отосланъ былъ въ г. Бѣлевъ къ своему приходу безъ всякаго награжденія, при коемъ и находился по 1784 годъ, исправляя свою должность, а по начавшемуся въ ономъ 1784 году священноцерковнослужителямъ разбору резолюціею бывшаго преосвящ. епископа крутицкаго (а нынѣ казанскаго архіепископа) Амвросія опредѣленъ онъ отъ помянутаго никольскаго прихода тогожъ Бѣлевскаго уѣзду въ предписанное село Лучки (\*). Братъ же его Алексѣй Лукинъ служилъ до 1796 г., и потомъ за совершенною престарѣlostію и разными болѣзнями просился за штатъ. По просьбѣ діакона той же церкви Алексѣя Ѳедорова прихожане приложили было свои руки къ прошенію о произведеніи къ ихъ церкви во священника сына означеннаго діа-

(\*) Дѣло Конс. арх. 1786 г. № 373 в Тул. Еп. Вѣд. 1869 г. № 22 стр. 300—302.

кона, бывшаго въ то время дьячкомъ тульскаго Успенскаго собора. Дѣло ихъ однакоже не состоялось. Явился другой соискатель того же мѣста, Богородицерожественской церкви въ г. Бѣлевѣ діаконъ Стефанъ Розановъ, и запуталъ дѣло такъ, что ни самъ онъ ни избранный прихожанами дьячекъ Иона Алексѣевъ не получили этого мѣста, а между тѣмъ онъ своими показаніями обличилъ въ разныхъ отступленіяхъ отъ церковныхъ обрядовъ какъ прихожанъ Никольской церкви, такъ и всѣхъ почти священниковъ города Бѣлева. Свѣдѣнія объ этомъ сохранились въ дѣлѣ консист. архива 1796 г. № 172. Дѣло діакона Розанова началось слѣдующимъ прошеніемъ его отъ 3 марта, поданнымъ преосв. Аѳанасію, епископу коломенскому и тульскому: „ Въ показанномъ городѣ Бѣлевѣ находится церковь во имя Николая Чудотворца, что на посадѣ, при коей священникъ Алексѣй Лукинъ, который за старостію лѣтъ своихъ исправлять должность не въ силахъ, то находящійся при той же церкви діаконъ Алексѣй Федоровъ просилъ своихъ прихожанъ приложить руку къ прошенію о произведеніи во священника сына ево тульскаго Успенскаго собора дьячка Іону Алексѣева, кои и приложили оному дьячку, не имѣя объ немъ изъ Тулы никакаго о ево жизни свѣдѣнія, а сверхъ того и безъ всякой пользы необходимо нужной къ пропитанію престарѣлаго священника, что самое узнавъ священникъ совѣтовалъ мнѣ подать вашему преосвященству прозьбу на ево мѣсто во священника съ тѣмъ, чтобы до ево смерти давать ему третію часть изъ священническихъ доходовъ на пропитаніе, на что я былъ согласенъ и просилъ перваго той церкви прихожанина Ілью Иванова сына Сорокина, которой отъ рукоприкладствія отказался, говоря: я де приложилъ (руку къ прошенію) діакона нашего сыну, прочія же прихожане и согласились бы мнѣ приложить руки, но

прежде ево не прикладываютъ по прозбѣ ихъ діакона, а наиболѣе, думаю, потому, что я теперь діакономъ настаю въ справедливости книгъ духовныхъ, и что говорю имъ о нечестностяхъ въ разсужденіи церковныхъ обрядовъ (\*), а незакоковое-либо мое поведеніе въ разсужденіе жъ хотя и есть отъ вашего преосвященства резолюція, чтобы поправиться мнѣ въ знаніи богословія подъ присмотромъ бываго отца ректора, архимандрита Іоанна, которою резолюціею я остался доволенъ, о чемъ хранится въ духовной вашего преосвященства консистеріи и скаска отъ меня данная, однако я тогда все оное выполнить не могъ, въ разсужденіи неустойки въ данныхъ мнѣ обѣщаніяхъ отъ господина Вырубова, а теперь если на мое желаніе будетъ ваше архипастырское благословеніе, то я прежде данную вашему благоволенію резолюцію съ охотою моею выполнить желаю. — Того ради ваше преосвященство всепокорнѣйше прошу къ означенной Николаевской ц. произвести меня во священника, на что и ожидаю вашей архипастырской благоразсмотрительной резолюціи“. При прошеніи этомъ находилось слѣдующее свидѣтельство бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря игумена Іакова, бывшаго въ то время благочиннымъ градскихъ бѣлевскихъ церквей и присутствующимъ духовнаго правленія: „Города Бѣлева церкви Рождества Пресв Богородицы діаконъ Стефанъ Розановъ просилъ градской Николаевской ц. приходскихъ людей о приложеніи ему рукъ къ ихъ церкви во священника, кои отъ рукоприкладствія отозвались не задругимъ чѣмъ, какъ только точно за прописанными отъ него діакона въ семь прошеніи причинами. Почему я игумень какъ по

(\*) Слова эти были подчеркнуты самимъ преосвящ. Афанасіемъ, епископомъ коломенскимъ и тульскимъ.

представленію прежде бывшаго благочиннаго дѣвicha монастыря свящ. Петра Иванова о ево состояніи, такъ и самъ по себѣ свидѣтельствую, что онъ житія и поведенія хорошаго, въ служеніи церковномъ исправенъ, назначенныя жъ ему ежегодно проповѣди говоритъ всегда“. На приведенномъ выше прошеніи діакона 19 марта послѣдовала резолюція преосв. Аѳанасія: „діакона обстоятельно допросить о знаменованіи подчеркнутыхъ строкъ“. Согласно съ этою резолюціею діаконъ Розановъ 26 марта былъ допрашиванъ въ присутствіи консисторіи, и въ допросѣ своемъ показалъ: „подчеркнутыя слова, что онъ теперъ діакономъ настоитъ въ справедливости книгъ духовныхъ, писалъ онъ въ такомъ смыслѣ: поелику многіе Богородицехрожденской церкви приходскіе люди или въ отлучкѣ, или хотя и въ домѣ находятся, но другой церкви священника себѣ избираютъ въ духовника, почему онъ діаконъ къ подачѣ духовныхъ росписей истребываетъ отъ нихъ свидѣтельства тѣхъ священниковъ, у которыхъ они по показанію ихъ были у исповѣди, а есть ли кто изъ нихъ сего свидѣтельства не представитъ, то отмѣчаются они въ оныхъ книгахъ небывшими, за что тѣ прихожане на него діаконъ сердятся, яко бы сіе происходитъ отъ одного его діаконъ, а болѣе выщелисанныя слова ничего не означаютъ; чрезъ слова жъ, что онъ часто говоритъ о нелѣпостяхъ въ разсужденіи церковныхъ обрядовъ, обнаруживаетъ онъ бѣлевскихъ жителей суевѣрные обряды, состоящіе въ томъ, что они утверждаютъ, яко бы при крещеніи младенцевъ и вѣнчаніи браковъ кругообращеніе дѣлать должно по солнцу, изображать на себѣ знаменіе двоеперстнымъ сложеніемъ, отправлять службы по старопечатнымъ книгамъ и поклоняться тѣмъ только иконамъ, которые написаны по ихъ мнѣнію по старинному съ двоеперстнымъ сложеніемъ“. На рапортѣ консисто-

ри, при коемъ было представлено данное діакономъ показаніе 27 марта преосвященный написалъ: „Діаконъ словесно намъ представлялъ, что нетоко мѣрскіе люди, но и самыя священники бѣлевскіе держатся нижеписаннаго суетвѣрія. Отобратъ отъ него о томъ письменное извѣстіе по священству. Между же тѣмъ остановивъ производство дьячка Іоны, сообразно упомянутой въ прошеніи діакономъ резолюціи нашей, отослать его діакона къ нынѣшнему отцу ректору“. Послѣ этой резолюціи діаконъ Розановъ снова былъ допрашиваемъ въ консисторіи 11 апрѣля, а къ ректору былъ отосланъ 1 апрѣля. Какой далъ ректоръ отзывъ о познаніяхъ діакона Розанова въ богословскихъ наукахъ, неизвѣстно. Видно только изъ послѣдующихъ обстоятельствъ дѣла, что діаконъ Розановъ былъ произведенъ во священника въ г. Серпуховъ къ Воскресенской ц. изъ чего можно заключать, что отзывъ былъ данъ удовлетворительный.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

## КАНОНЪ МОЛЕБНЫЙ

къ Пресвятой Богородицѣ

*въ двухъ славянскихъ переводахъ съ подлинника греческаго(\*).*

*Пѣснь 6. Ирмосъ... возвѣщу печаль мою... отъ тли Боже мой возведи мя.— Пѣснь 6. Ирмосъ... возвѣщу печали моя... и молюся яко Іона: отъ тли, Боже, возведи мя.*

*1... самъ ся издавъ на смерть.. Дѣво мои Господа*

(\*) *Продолженіе.*—См. № 15.

и сынъ своего и проч. — ...самъ·ся издавъ (ἐκδέδωκός) смерти (τῷ θανάτῳ) Дѣво моли Господа и Сына твоего и проч.

2. Заступницу ты живому свѣмъ, ... наложи бѣсомъ отгоняющую и молюся всегда страстей мя избавити всенепорочная. — Предстательницу (προστάτιν) ты живота вѣмъ и хранительницу твердо Дѣво (παρθένε) и наложи бѣсовъ отгоняющую, и молюся всегда отъ тли (ἐκ φθορᾶς — тлѣнія) страстей моихъ (μου) избавити мя (με) (слова: всенепорочная въ подлинникѣ нѣтъ).

3. Яко стѣну и приближище стяхахомъ ты отроковице и душамъ совершенное спасеніе и пространство въ скорбѣхъ и свѣтомъ ти присно радуемся и проч. — Яко стѣну приближища (такъ съ греч.) стяхахомъ и душъ всесовершенное спасеніе (καὶ ψυχῶν σε παντελῆ) и пространство въ скорбѣхъ отроковице (κόρη) и просвѣщеніемъ твоимъ (καὶ τῷ φωτί σου — и свѣтомъ твоимъ) присно радуемся и проч.

4.... немощію низлежу ... но яже Бога и Спаса миру и избавителя недугомъ рождшая... отъ истлѣнія болѣзней возстави мя. — 4.... немоществуяй (ἀσθενῶν) лежу (κατακίμαι — лежу внизу, лежу въ постели); но Бога (ἀλλ' ἢ θεόν) и спаса миру (τοῦ κόσμου) и избавителя недуговъ рождшая тебѣ молюся благой: отъ тли (ἐκ φθορᾶς) болѣзней возстави мя.

Кондакъ гл. 2. Заступнице христіаномъ непостыдная, ходатаице къ творцу непреложная... на помощь нашу вѣрно вопіющихъ ти... заступающая присно и проч. — Священникъ поминаетъ, якоже изъявися, и по возгласѣ кондакъ (κοντάκιον краткая пѣснь въ похвалу праздника отъ κόυτος краткій) гл. 6 (ἦχος β'). Предстательство (προστασία) христіанъ непостыдное, ходатайство (μεσιτεία — посредничество) ко творцу непреложное... на помощь насъ (ἡμῶν) вѣрно зовущихъ ти (κραυγᾶζόντων — зовущихъ, вопіющихъ)... предстательствующи (ἡ προστατεύουσα) присно и проч.

Икосъ. Прости длани свои и маже всѣхъ владыку яко

младенца пріять, за множество благодати, не остави насъ всегда надѣющихся на тя, бодренною си молитвою, и неисчетною простынею, ущедри насъ и подаждь душамъ нашимъ милосердіе свое во вѣки источающу, тебе бо имамы грѣшнѣи заступницу отъ находящихъ на ны бѣдъ и золь, но яко имущи милосердія щедроты, ускори на молитву и потщися на умоленіе, заступающу присно Богородице чтущихъ тя. (Въ венеціанскомъ греческомъ подлинникѣ этого икоса не находится).—

И абіе: прокимень (τὸ προκειμένον предлагаемый, впередъ полагаемый стихъ) помяну имя твое и проч. Отъ луки св. Евангелія чтеніе гл. 1 зач. 4. Слава: Отче, Сыне, Душе, троице святая (Τριάς ἡ ἐν μονάδι троице во единицѣ) очисти множество согрѣшеній нашихъ. И нынѣ: молитвами Богородицы, и все прочее до 7-й пѣсни согласно съ греч. подлинникомъ.

Пѣснь 7. Ирмосъ. Иже отъ Иудей дошедше отроцы въ Вавилонъ древле, върою утвержени, пламень пещный попраша глаголюще: отецъ нашихъ Боже благословенъ еси.— Пѣснь 7. Ирмосъ. Отъ Иудей дошедше отроцы, въ Вавилонѣ иногда, върою троическою пламень пещный попраша, поюще: отецъ Боже благословенъ еси.

1. Наше спасеніе якоже восхотѣ спасте устроити во чрево дѣвья вселися, юже миру заступницу показа и проч.— Наше спасеніе якоже восхотѣлъ еси (ὡς ἠθέλησας — какъ ты восхотѣлъ), спасте, устроити, во утробу Дѣвья (τῆσ παρθένου — Дѣвы) вселился еси юже міру предетательницу показалъ еси (ἀνεδείξασ) и проч.

2. Воителя милости, его же роди мати нынѣ (въ греч. этого слова нѣтъ) умоли, избавити мя отъ прегрѣшеній и душевныя скверны, сыну твоему зовуща, и проч.— Воителя (θέλητήν желающаго) милости, его же родила еси (въ греч. 2 лице) мати чистая (ἀγνή) умоли (δυσώπησον) избавитися отъ прегрѣшеній и ду-

шевныхъ сквернъ (въ греч. мн. ч.) вѣрую зовущимъ (τοὺς ἐν πίστει κραυγάζοντας), и проч.

3. Сокровище спасенія и проч. — (Тоже по гречески и въ новомъ славян. переводѣ).

4. Тѣлесныя недуги и душевныя грѣхи богородительнице любовію приступающимъ къ крову твоему дѣвице исцѣлители сподоби, яже (η) Спаса Христа намъ рождающая. — Тѣлесныя слабости (μαλακίας) и душевныя недуги (ἀρρώστιας — немощи, болѣзни) любовію приступающихъ (въ греч. род. пад.) исцѣлители сподоби, Спаса Христа намъ рождающая.

Пѣснь 8. Ирмосъ. Царя небеснаго... перевозносите его во вѣки. — Пѣснь 8. Ирмосъ. Царя небеснаго... перевозносите во вся вѣки.

1... поющыя и перевозносящыя Христа во вѣки. — .... поющыя и перевозносящыя тя во вѣки (σε κόρη εἰς αἰῶνας — тебя, отроковице, во вѣки).

2... яко да тя поемъ, и перевозносимъ чистую во вѣки. — .... да тя прославию, чистая, во вѣки (ἵνα σε δοξάζω τὴν κεχαριστωμένην — чтобы я прославилъ тебя благодатную. Въ Еван. Лук. 1, 28 κεχαριστωμένη употреблено въ смыслѣ κεχαρισμένη — причастная благодати, облагодатствованная).

3. Исцѣпленіемъ (дат. пад. мн. ч.) богатство изливаеши, вѣрно поющимъ тя дѣвице и перевозносящимъ Христа во вѣки. — Исцѣпленій (въ греч. род. пад.) богатство изливаеши, вѣрно поющимъ тя Дѣво и перевозносящимъ неизреченное (τὸν ἀφραστον) твое рождество (σου τόκον — твое рожденіе, твоего сына).

4. Напастныя ты прилоги отгоняеши и страстныя находы дѣво, яко да тя поемъ и перевозносимъ чистую во вѣки. — Напастей (τῶν πειρασμῶν — искушеній) ты прилоги (τάς προσβολάς — удары, приступы) отгоняеши и страстей находы (ἐφόδους нападенія) Дѣво: тѣмъ же (ὅθεν — почему, поэтому) ты поемъ во вся вѣки (σε ὑμνοῦμεν εἰς πάντα τοὺς αἰῶνας).

Пѣснь 9. Ирмосъ. Воистинну Богородицу ты испс-

въдающе, спасеннїи тобою дѣвице чистая, съ небесными  
вои тя величаемъ.— Пѣснь 9. Ирмосъ. Во истинну  
Богородицу тя исповѣдуемъ, спасеннїи тобою Дѣво  
чистая, съ безплотными лики тя величающе.

1... *вся слезы* и проч.—...*всяку слезу* (πᾶν δάκρυον)  
и проч.

2. *Радости мое сердце исполни* и проч.—(Тоже въ  
греч. и новомъ славян.).

3. *Свѣта твоего зарями* и проч.—(Тоже въ греч.  
и новомъ славян.).

Въ новомъ славян. переводѣ стихъ этотъ стоитъ  
4-мъ, а въ греческомъ подлинникѣ 5-мъ; 3-го же,  
читаемого въ новомъ слав. переводѣ, на греч. нѣтъ.

4. *Въ мѣсто озлобленїя немощи низлежащаго, дѣво  
исцѣли* и проч.—На мѣстѣ (ἐν τόπῳ) озлобленїя не-  
мощи смирившагося (ταπεινωθέντα — униженнаго, сдѣ-  
лавшагося смиреннымъ) Дѣво исцѣли и проч.

*Таже: Достойно есть. Трисвятое и Отче нашъ.* Тѣмъ  
и заканчивается канонъ Богоматери въ прежнемъ  
славянскомъ переводѣ по супраслскому часослову.  
Въ новомъ же славянскомъ читаемъ: *И абїе Достой-*  
*но есть....* и кадитъ священникъ жертвенникъ и лю-  
ди, и мы поемъ и проч. все до конца согласно съ  
греческимъ подлинникомъ.

По сличенїи съ подлинникомъ двухъ славянскихъ  
переводовъ канона Божїей матери наглядно, рѣша-  
ется вопросъ о преимуществахъ новаго перевода  
предъ прежнимъ.

1) При безпристрастномъ разсмотрѣнїи, и преж-  
няго перевода Параклиса нельзя назвать совершен-  
но невѣрнымъ и неточнымъ: и безъ сличенїя обоихъ  
переводовъ его съ подлинникомъ замѣтно, что въ  
новомъ переводѣ удержаны многія выраженїя преж-  
няго, значитъ исправители прежняго перевода счи-  
тали его во многомъ согласнымъ съ подлинникомъ;  
прежняго перевода съ подлинникомъ еще болѣе  
подтверждаетъ сходство перваго съ послѣднимъ,

которое иногда простирается до излишества, на прим. въ переводѣ члена η мѣстоименіемъ *яже*.

2) Равнымъ образомъ и новаго славянскаго перевода, при сличеніи его съ подлинникомъ, въ стро-гомъ смыслѣ нельзя назвать настолько совершен-нымъ, чтобы онъ уже не оставлялъ желать ничего лучшаго въ томъ же родѣ; наприм. въ 6-й пѣсни 3 ст. оставлено почему-то безъ перевода слово σέ тсже допущено съ словомъ *χορη* въ 8 пѣсни 1 ст., во 2 ст. тѣй же пѣсни вмѣсто: чистую переведено „чистая“ и противъ подлинника прибавлено слово „во вѣки“.

3) За исключеніемъ указанныхъ неточностей въ новомъ славянскомъ переводѣ, вѣроятно, зависѣвшихъ отъ разности варианта, послѣдній переводъ несравненно выше перваго. Насколько въ прежнемъ переводѣ замѣтна неисправность во многихъ отно-шеніяхъ, настолько въ новомъ видна тщательная учено-критическая обработка. Въ историческомъ и филологическомъ отношеніяхъ это шагъ къ высше-му совершенству въ образованіи славянскаго языка, это высшая степень пониманія идиотизмовъ гречес-каго языка и точнѣйшаго соответствія одного изъ нихъ другому. Въ виду столь очевидныхъ для без-пристрастнаго изслѣдователя преимуществъ новаго славянскаго перевода предъ старымъ можно дога-дываться, что если бы переводчики канона не стѣс-нялись прежнимъ переводомъ его и не опасались на-реканій на новшество въ вѣрѣ, то не ограничи-лись бы исправленіемъ явно невѣрныхъ словъ и выраженій, но перевели бы его вновь самими близ-кими къ подлиннику фразами и тогда благодатная сила помазаннаго слова, ощущаемая и въ несовер-шенныхъ переводахъ канона, была бы еще ощу-тельнѣе и полнѣе.

Свящ. Г. Пановъ.

## О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССИОНЕРСТВА ХРИСТИАНСКАГО ВООБЩЕ И ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО ВЪ ОСОБЕ- НОСТИ (\*).

Говорятъ: неудовлетворительность современнаго положенія русскаго миссіонерства зависитъ отъ того, что миссіонеры русскіе, проповѣдуя христіанство, притѣсняли инородцевъ, принуждая ихъ креститься, и, вмѣсто наученія ихъ истинамъ вѣры и правиламъ жизни христіанской, обирали ихъ бѣлками и лисицами.

Не споримъ; быть можетъ, и бывали изъ числа нашихъ миссіонеровъ личности недостойныя имени апостольскаго, особенно на далекихъ и глухихъ окраинахъ Сибири. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, удскому священнику, Гермогену Дьячковскому, было строжайше запрещено крестить неидальцевъ (\*\*). Не безъ основанія и строитель успенской пустыни въ Камчаткѣ, монахъ Игнатій Козыревскій, за различныя свои спекуляціи, поплатился духовнымъ арестомъ въ Москвѣ, гдѣ и умеръ (\*\*\*) . Въ рукахъ подобныхъ личностей дѣло проповѣди о Христѣ, дѣйствительно, могло быть дѣломъ житейскихъ расчетовъ. Но на такихъ людей можно указать только какъ на исключенія. Говорить же о миссіонерахъ русскихъ вообще, что они путемъ насилія и поборовъ пропагандировали ученіе Евангелія въ высшей степени несправедливо.

Оставляя въ сторонѣ излишнія слово-пренія, спро-

---

(\*) *Продолженіе.*—См. № 13.

(\*\*) Миддендорфъ: Путеш. на сѣв. и вост. Сибири, изд. 1860 г., ч. I, стр. 168—169.

(\*\*\*) Христ. Чтен., 1831 г., ч. XLIV, стр. 23.

симъ одно: имѣли ли миссіонеры наши когда либо хоть какую нибудь возможность распространять среди иновѣрцевъ православіе репрессивными мѣрами, въ виду слѣдующихъ историческихъ данныхъ:

1. Съ самаго начала исторіи нашего отечественнаго миссіонерства и доселѣ, царскими указами (\*) и инструкціями Св. Синода и мѣстныхъ архипастырей русскихъ, миссіонерамъ постоянно вмѣнялось и вмѣняется въ главнѣйшую и существеннѣйшую обязанность распространять вѣру Христову безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ. Почему и требовалось всегда посылать на дѣло апостольскаго служенія не каждаго желающаго безъ разбора, а только людей способныхъ и подготовленныхъ къ служенію миссіонерскому. Такъ еще въ 1681 г., по предложенію царя Θεодора Алексѣевича, на соборѣ московскомъ постановлено: „въ дальніе грады сибирскіе, на Лену въ Дауры, посылать отъ духовнаго чину архимандритовъ и игуменовъ или священниковъ добрыхъ и учительныхъ, для ученія христіанскаго закона и просвѣщенія невѣрныхъ (\*\*).“ Вслѣдствіе сего, по распоряженію тобольскаго митрополита Павла, въ маѣ того же года, отправлена была въ Даурию духовная миссія. Проповѣдниками вѣры назначены были: игумень Θεодосій, іером. Макарій и съ ними десять монаховъ. Въ инструкціи, данной миссіонерамъ повелѣвалось: по пріѣздѣ ихъ въ Даурию“, иновѣрцевъ всякихъ вѣръ отъ невѣрствія къ истинной православной христіанской вѣрѣ призывать, поучая отъ божественныхъ писа-

---

(\*) Если и бывали въ законодательствѣ русскимъ обратные примѣры (на которые мы указали выше) требованій, то это было единственно необходимою уступкою духу времени и характеру русскаго общества.

(\*\*) Истор. Акт., т. V, № 75.

ній со всякимъ тщаніємъ, безлѣтно, и крестити ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, и приводити къ тому святому дѣлу иновѣрцевъ безъ тщеславія и гордости, съ благоучительнымъ намѣреніемъ, безъ всякаго озлобленія..... А по крещеніи иновѣрцевъ,.... надъ ними самимъ (миссіонерамъ) и воспріемникамъ ихъ смотрѣть, чтобъ они преданную христіанскую вѣру хранили твердо и къ церквамъ Божиимъ и на покаяніе ко отцамъ духовнымъ приходили, а на прежніе бѣсовскіе и темнообразныя прелести не обращались (\*)“..... Государь Петръ 1, указомъ 18 іюня 1700 г., кievскому митрополиту Варлааму (Ясинскому) предписывалъ: поискать (для занятія вакантною тогда тобольскою кафедрой) въ малороссійскихъ городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ человѣка не только добраго и благаго непорочнаго житія, но и ученаго, дабы онъ, будучи митрополитомъ въ Tobольскѣ, могъ, Божіею помощію, исподволь въ Китаѣ и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослуженія и въ прочихъ невѣрствіяхъ закослнѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго живаго Бога.“ Вмѣстѣ съ этимъ государь повелѣвалъ избранному митрополиту взять съ собою двухъ или трехъ добрыхъ и ученыхъ не престарѣлыхъ монаховъ, которые бы могли твердыми святаго евангелія доводами многія души изъ области сатанинскаго привести во свѣтъ познанія Христа Бога нашего (\*\*). М. Варлаамъ указалъ государю на архимандрита брянскаго свѣнскаго монастыря Филоея (Лещинскаго), какъ на человѣка вполнѣ могущаго исполнить волю и оправ-

(\*) Тамъ же, т. V, № 69. Исторія рос. іерархіи, ч. VI, стр. 78.

(\*\*) Полн. Собр. Зак., т. IV, № 1800.

дать надежды монарха тѣмъ болѣе, что Филоеѣй уже ознаменовалъ себя ревностію и способностію къ просвѣщенію вѣрою Христовою мордвы, чувашъ, черемисовъ и вотяковъ (\*). И, хиротонисованный 4 янв. 1702 г. въ санъ митрополита, Филоеѣй отправился въ Tobольскъ (\*\*). Въ 1724 г. Петръ великій далъ на имя св. Синода два указа (отъ 20 янв. и 19 апрѣл.), которыми повелѣвалъ пріискать людей знающихъ калмыцкій языкъ и, поручивъ имъ переводъ на этотъ языкъ книгъ необходимыхъ для миссіонерской дѣятельности, отправить ихъ въ калмыцкіе улусы, для обращенія калмыковъ въ христіанство (\*\*\*)). Въ силу этого повелѣнія, св. Синодомъ былъ представленъ государю іером. Никодимъ, какъ человекъ знакомый съ калмыцкимъ языкомъ и способный къ просвѣщенію язычниковъ вѣрою Христовою. Этотъ-то Никодимъ и былъ назначенъ начальникомъ калмыцкой миссіи. При отправленіи его въ миссію, ему дана была, отъ 19 марта 1725 г., инструкция, состоявшая изъ 12-ти статей. Общее содержаніе этой инструкции таково: „содержать себя (миссіонерамъ) чинно и честно, чтобы новокрещенымъ никакого соблазна не было, внушать калмы-

(\*) Клейна, Hist. Eccl. Christ., t. 1, p. 637.

(\*\*) Голикова, Дѣянія Петра вел., ч. III, стр. 152—153.

Причина, по которой Сибирь оставалась, въ теченіе полутора года, безъ архипастыря, заключалась въ томъ, что м. Варлаамъ сначала отрекомендовалъ было государю въ митрополита сибирскаго архимандрита новгородъ-сѣверскаго монастыря Димитрія (святаго), который и былъ хиротонисованъ 23 марта 1701 г. Но, не побывавъ даже въ Tobольскѣ, святитель просилъ государя объ отмѣненіи своего назначенія; что и было исполнено, съ переименованіемъ Димитрія въ митрополита ростовскаго и ярославскаго. Словарь писателей дух. чина, ч. I, стр. 122.

(\*\*\*) Полн. Собр. Зак., т. VII, № № 4427, 4492. (\*\*)

камъ христіанскія истины кротко, примѣняясь къ дѣяніямъ апостольскимъ, увѣщевать ихъ къ дѣламъ благочестія и къ удаленію отъ суевѣрія, побуждать ихъ къ молитвѣ, а для того утреннія и вечернія молитвы перевести на калмыцкое нарѣчіе, и преклонять ихъ къ дѣламъ милосердія (\*)“. Указомъ 18 апрѣля 1737 г. высшему духовному начальству вмѣнялось въ обязанность „увеличить число миссіонеровъ у калмыковъ, опредѣлить священниковъ для содержанія новокрещенныхъ въ христіанскомъ законѣ, назначить переводчика для перевода на калмыцкій языкъ новаго завѣта и устроить у калмыковъ церкви и школы (\*\*).“ Отъ 26 іюля того же года, снова предписывалось „объ опредѣленіи при княгинѣ Тайшиной архимандрита, трехъ священниковъ и семи церковниковъ, съ достаточнымъ жалованьемъ, какъ этимъ лицамъ, такъ и переводчику, которому опять повелѣвалось заняться переводомъ на калмыцкій языкъ новаго завѣта и символа вѣры (\*\*\*)“. 16 января 1740 г., именнымъ императрицы Екатерины II указомъ, св. Синоду поручено было приложить особенныя заботы“ о выборѣ, для обученія православному закону и для приведенія въ вѣру греческаго исповѣданія разныхъ народовъ: самоѣдовъ, остяковъ, вогуловъ, тунгусовъ и др., такихъ церковныхъ причетниковъ, которые знаютъ языки сихъ народовъ (\*\*\*\*)“. Въ лицѣ миссіонеровъ, отправленныхъ въ 1742 г., подъ начальствомъ архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго, въ Камчатку, мы видимъ не простыхъ монаховъ или бѣльцовъ, а воспитанниковъ академіи: “для обуче-

(\*) Тамъ же, т. VII, № 4683.

(\*\*) Тамъ же, т. X, № 7228.

(\*\*\*) Тамъ же, т. X, № 7335.

(\*\*\*\*) Тамъ же, т. X, № 8004.

нія отроковъ (говорится въ актахъ того времени), кои изъ идолаторства имѣють быть приведены въ вѣру Христову, російской грамотѣ, букварю со истолкованіемъ божественныхъ заповѣдей и прочаго и катихизиса избраны два студента философіи изъ московской академіи: Алексѣй Ласточкинъ и Димитрій Камшигинъ, да для обученія алфавета и слоговъ, часослова, псалтири и для письма всякихъ при оной проповѣди касающихся дѣлъ, — изъ низшихъ школъ назначены трое сиротъ: изъ пѣтики — Петръ Грязный, изъ синтаксисы — Петръ Логиновъ, изъ фары — Василій Кочуровъ. Въ дьячки определенъ ученикъ пѣтики Стефанъ Никифоровъ (\*). Указомъ 6 апрѣля 1764 г., 5-мъ пунктомъ, архіереямъ: казанскому, тобольскому, иркутскому и др. предписывалось: “ проповѣдниковъ выбирать ученыхъ, и житія честнаго людей, и въ той проповѣди ведѣть имъ поступать такъ, какъ именнымъ блаженныя памяти государыни императрицы Анны Іоанновны 1740 г. сентября 11 дня указомъ повелѣно,.... и ежели изъ тѣхъ иновѣрцовъ, кои святаго крещенія воспріять не пожелаютъ, таковымъ къ крещенію принужденія огнюю никакого не чинить, но поступать въ томъ по образу апостольской проповѣди со всякимъ смиреніемъ, тихостію и кротостію (\*\*). “... Безъ сомнѣнія не могло не быть извѣстнымъ и миссіонерамъ сибирскимъ данное въ 1777 г. св. Синодомъ кавказской миссіи наставленіе: “ въ обученіи иновѣрцевъ, сообразоваться съ ихъ пріемлемостію, не обременять ихъ вдругъ всѣмъ,

(\*) Прибавл. къ Твор. Св. От., 1853 г., кн. 3; Журн. Мин. Нар. Просв., 1853 г., ч. LXXX, отд. VI, стр. 108—110.

(\*\*) Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 12126, стр. 704—707; Правосл. Собесѣдн., 1869 г., кн. февр., стр. 148.

а сообщать самыя необходимыя и важныя для нихъ истины; все предлагать на добровольное разсужденіе и отнюдь не дѣлать имъ никакихъ угрозъ; не говорить, что присланы по указу, но что пришли поучать вѣрѣ Христовой, по долгу своего священнаго званія; учить словомъ и примѣромъ и не дѣлать насилія совѣсти обращаемыхъ, выбирать для наставленія разумнѣйшихъ и отъ внушеній естественныхъ переходить къ истинамъ откровеннымъ; желающимъ креститься объяснить значеніе крещенія и необходимость другихъ таинствъ; опровергать заблужденія иновѣрцевъ терпѣливо и внушать имъ истину дружелюбно; не принимающихъ проповѣди евангельской оставлять съ миромъ; защиты отъ свѣтскаго начальства требовать только въ случаѣ опасности для жизни; символъ вѣры, десятословіе и молитву Господню передавать иновѣрцамъ на ихъ родномъ языкѣ; для священно-служенія образовывать самихъ новокрещенныхъ "... (\*). Въ такомъ же истинно-апостольскомъ духѣ дано было, въ 1822 г., наставленіе отъ правительства русскаго миссіи сибирскихъ киргизовъ (\*\*). Не съ иною, конечно, цѣлью и не въ другомъ характерѣ, высказывались со стороны Св. Синода, въ первой четверти настоящаго столѣтія, его распоряженія и заботы и о миссіяхъ сибирскихъ, какъ съ тою же и въ томъ же, что и въ инструкціи, данной осетинской миссіи: „благовѣстникамъ слова Божія пользоваться, при обращеніи иновѣрцевъ, одними духовными средствами; мірскія же средства употреблять для крещенныхъ только, какъ отеческія награды, за по-

(\*) Полн. Собр. Зак. т. XIX, № № 13556, 13592; Ворон. Епарх. Вѣд., 1871 г., № 3, стр. 90.

(\*\*) Полн. Собр. Зак., т. XXXVIII, № 29127; Смот.: «уставъ о сибирскихъ Киргизахъ», §§ 243—245.

слушаніе вѣрѣ Христовой; почитать дѣло проповѣди исполненнымъ не прежде, какъ если обращенные сами пожелаютъ имѣть у себя церкви и священниковъ; не ослаблять никакой власти, ни тайными, ни явными внушеніями, и на дѣло благовѣстія идти съ благословенія архіерея, безъ всякой огласки и конвоя; наконецъ, не преподавать крещенія поспѣшно, но испытывать предварительно обращающихся и удостовѣряться многими опытами въ искренности ихъ обращенія“ (\*). Такія же точно правила, при указѣ отъ 12 марта 1845 г., высланы были отъ Св. Синода, чрезъ (бывшаго иркутскаго) архіепископа Нила, для руководства миссіонерамъ якутскимъ (\*\*). По ст. 25-й Устава Дух. Консисторій, „иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи православныя вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: „нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе), симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно“. За симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ присоединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія,

(\*) Полн. Собр. Зак., т. XXXII, №№ 125, 709. §§ 17, 22; Вор. Еп. Вѣд., 1871 г., № 3, стр. 92.

(\*\*) Журн. Мин. Нар. Просв., 1853 г., ч. LXXX, отд. VI, стр. 145—148; Моск. Вѣд., 1853 г., №№ 82, 83. Русск. Инвал., 1853 г., №№ 190, 192.

по разсмотрѣніи которыхъ, преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или, когда требуется формальное производство, предписываетъ консисторіи“ (\*). Нѣтъ сомнѣнія, что въ видахъ же болѣе успѣшнаго и, главнымъ образомъ, добровольнаго принятія и усвоенія христіанства инородцами Сибири, правительство русское постоянно заботилось и заботится объ образованіи между самими же инородцами, преимущественно изъ ихъ родной среды, проповѣдниковъ вѣры Христовой. Для этой дѣли, по опредѣленію Св. Синода, отъ 18 марта 1858 г., положено было вызвать въ С.-Петербургъ изъ иркутской епархіи семь или восемь молодыхъ людей изъ мѣстнаго духовенства, чтобы имъ преподано было полное миссіонерское образованіе, съ обученіемъ ихъ, въ петербургскомъ университетѣ, монгольскому языку (\*\*). „Этотъ способъ приготовленія миссіонеровъ, въ послѣдніе годы, повторень былъ бывшимъ петербургскимъ совѣтомъ миссіонерскаго общества“, пишетъ преосвященный архіепископъ иркутскій Пароеній; и „одинъ изъ приготовленныхъ такимъ образомъ четырехъ-мѣсячнымъ обученіемъ монгольскому языку, по распоряженію совѣта миссіонерскаго общества, былъ отправленъ въ Иркутскъ. Но поелику присланный былъ крестьянинъ, не получившій образованія, а между тѣмъ домогался прямо священства и миссіонерской должности, то миссія и не могла воспользоваться его четырехъ-мѣсячнымъ обученіемъ монгольскому языку при университетѣ“ (\*\*\*) . За всѣмъ тѣмъ, еще до селѣ живутъ

(\*) Сборникъ церк.—гражд. постановленій въ Россіи, Александра, изд. 2-е, С.П.Б., 1860 г., стр. 35.

(\*\*) Дух. Бесѣд., въ Церк. Свѣд., 1858 г., т. III, стр. 348—349.

(\*\*\*) Рязанск. Епар. Вѣд., 1871 г., № 41, стр. 186.

въ Сибири фамили лицъ духовныхъ, показывающія ихъ инородческое происхожденіе, напр.: Чукмасовы, Хаовы, Кайдаловы, Куртуковы, Чикиневы, Бурдуковы, Кыштымовы и проч. (\*). Изъ числа обращенныхъ въ послѣднее время инородцевъ, въ иркутской семинаріи есть одинъ ученикъ—новокрещенецъ, который, по словамъ преосв. Парѣнія, „въ свободное отъ ученія время, отправляется въ улусы, и тамъ между родными и знакомыми старается распространять по немногу спасительныя истины евангелія“ (\*\*).

2) Акты прошлыхъ временъ ясно показываютъ, что правительство русское, всѣми мѣрами заботясь, по духу евангельской любви, о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи инородцевъ, всегда обращало свое доброе попечительное вниманіе и на государственное положеніе, и на матеріальное благосостояніе новокрещенцевъ. Такъ, „за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія“, инородцы сибирскіе пользовались слѣдующими правами и льготами: (\*\*\*) надѣлялись землею, помѣстьями и вотчинами; награждались: возвращеніемъ, отписныхъ, по указу 1713 г. у отцовъ и дѣдовъ ихъ, деревень; дарованіемъ по собой для ихъ обзаведенія и средствъ къ первоначальному обработыванію полей; позволеніемъ безпошлинно продавать лошадей и рогатый скотъ и ловить въ окружныхъ мѣстахъ рыбу; освобожденіемъ отъ холопства, временнымъ увольненіемъ отъ всякихъ сборовъ и податей; выключеніемъ отъ рекрутскихъ наборовъ и гарнизонной службы, а лицъ, состоящихъ въ военной службѣ возведеніемъ въ слѣдующіе (за имѣющимися) чины; неписаніемъ на

(\*) Духъ Христ., 1863/64 г., кн. 3, стр. 700, въ примѣч.

(\*\*) Рязанск. Епарх. Вѣд., 1871 г., № 11, стр. 184.

(\*\*\*) «... дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона лучшую охоту». П. С. З., т. VI, № 3637. (\*\*\*)

нихъ никакихъ долговыхъ писемъ; освобожденіемъ отданныхъ судомъ въ рабство или проданныхъ ино-вѣрцамъ; избавленіемъ отъ смертной казни „оказавшихся въ убійствѣ или въ другихъ тяжкихъ винахъ и многими различнаго рода монашими милостями, выгодами, преимуществами и освобожденіями“ (\*).

3) Постоянно заботясь о внѣшнемъ благосостояніи новокрещенцевъ, правительство русское неоднократно предписывало воеводамъ сибирскимъ „объ охраненіи ихъ отъ обидъ, притѣсненій и грабительствъ“ (\*\*). И бывали примѣры, что „за противузаконные поступки и самовольства“, въ обращеніи съ инородцами, сановники сибирскіе дорого платились. Одни, напр. изъ нихъ, по указу 16 февр. 1700 г., отданы были подъ судъ (\*\*\*) а другимъ, какъ напр. Ракитину въ 1721 г. и Жолобову въ 1736 г., въ Петербургѣ, были отрублены головы (\*\*\*\*).

*(Продолженіе будетъ.)*

(\*) Полн. Собр. Зак., т. I, № 616; т. II, №№ 870, 1009; т. VII, № 4962; т. X, № 7733; т. XVII, № 20977; т. II, № 1099; т. VI, № 3637; т. XI, № 8792; т. XII, № 9379; т. XV, № 11068; т. VII, № 4860; т. XII, № 9236; т. VI, № 4123; т. XII, № 9379; т. XIV, № 10749; т. XII, № 9305; т. XII, № 9519; т. VII, № 4556; т. XI, № 8349; т. II, № 823; т. II, № 867; т. XI, № 8793; т. XII, № 9291; т. III, № 1601; т. III, № 1526, т. XII, № 8929; т. XVI, № 19325 и мн. др.; Акт. Истор., III, 135, 213; IV, 209; V, 240 и мн. др.; Дополн. къ Акт. Истор. III, 62 и др.

(\*\*) Полн. Собр. Зак., т. III, №№ 1526, 1601, т. XXVI, № 19325 и мн. др.

(\*\*\*) Полн. Собр. Зак. т. IV, № 1760.

(\*\*\*\*) Дѣло, 1866 г., № 1, стр. 9, 14.

## ВИБЛОГРАФІЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православное обозрѣніе 1871 г. №№ 1—6.

*О сущности и происхожденіи религіи.* В. Д. Кудрявцева. — Послѣ критическаго Обозрѣнія важнѣйшихъ философскихъ и богословскихъ ученій о сущности и происхожденіи религіи, представленнаго въ Православномъ обозрѣніи за 1870 г., авторъ предлагаетъ собственную теорію для объясненія возникновенія религіознаго сознанія въ человѣкѣ. По его теоріи, должны быть признаваемы два равно необходимыхъ первоначальныхъ источника религіи: источникъ внѣшній — это постоянно продолжающееся впечатлѣніе Божества на нашъ духъ, имѣющее цѣлю открыть Себя человѣку, и источникъ субъективный — это въ самомъ человѣкѣ способность ума, воспринимающая впечатлѣніе Божества, — способность непосредственнаго ощущенія или созерцанія Божества. Происходящее изъ этихъ двухъ источниковъ первоначальное непосредственное познаніе о Богѣ самостоятельно перерабатывается потомъ мышленіемъ въ религіозныя понятія и возбуждаетъ религіозныя чувствованія и религіозно-нравственную дѣятельность. Изложенная г. Кудрявцевымъ теорія, объясняющая первоначальное происхожденіе религіи изъ двухъ источниковъ — внѣшняго и субъективнаго, имѣетъ то достоинство, что ею устраняются крайности двухъ между собою противоположныхъ теорій, изъ которыхъ одна (пантеизмъ, Якоби, Шлейермахеръ), видя въ религіи только дѣйствованіе Божества въ человѣкѣ, тѣмъ самымъ или совершенно уничтожаетъ или умаляетъ участіе человѣка въ дѣлѣ религіи, а другая напротивъ (раціонализмъ, Кантъ), произведя религію изъ одной самодѣятельности человѣческихъ силъ, устраняетъ въ дѣлѣ религіи участіе Божества. Теорія

г. Кудрявцева опирается также и на психологическихъ соображеніяхъ: такъ, признавая внѣшнимъ источникомъ религіи впечатлѣніе Божества на нашъ духъ, аналогичное съ впечатлѣніемъ внѣшнихъ предметовъ на наши чувства, въ слѣдствіе чего познаніе о Богѣ въ его первоначальной формѣ становится непосредственнымъ созерцаніемъ Божества, авторъ въ доказательство этого своего ученія ссылается на обыкновенный способъ происхожденія нашихъ познаній о предметахъ дѣйствительныхъ, внѣ насъ существующихъ, которые завѣряютъ насъ въ своемъ бытіи чрезъ впечатлѣніе на нашъ духъ; поэтому, рассуждаетъ авторъ, и Божество какъ существо, внѣ насъ пребывающее не иначе можетъ открывать Себя нашему духу, какъ чрезъ впечатлѣніе на нашъ умъ (другой же способъ познанія Божества путемъ выводовъ и умозаключеній авторъ считаетъ невозможнымъ). Эти послѣднія соображенія автора какъ ни разсудительны, но въ научномъ отношеніи не могутъ имѣть большаго значенія, какъ только разумныхъ соображеній и предположеній: непосредственное впечатлѣніе Божества на нашъ духъ не есть такой фактъ нашей душевной жизни, въ дѣйствительности котораго могло бы завѣрять насъ наше сознаніе; непосредственное впечатлѣніе Божества на нашъ духъ съ цѣлію сообщить человѣку познаніе о Себѣ мы можемъ предполагать, можемъ въ такой способъ дѣйствованія Божества на нашъ духъ вѣрить, но ничего не можемъ знать объ этомъ несомнѣнно достовѣрнаго, и само откровенное ученіе, представляющее Бога непрестанно дѣйствующимъ въ человѣкѣ, ничего опредѣленнаго не говоритъ о томъ способѣ дѣйствованія Божества на нашъ духъ, посредствомъ котораго оно сообщаетъ человѣку познаніе о Себѣ. Научному изслѣдованію можетъ подлежать только субъективная сторона религіи, т. е., обнаруженія религіозной идеи

въ нашей сознательной душевной жизни, въ дѣятельности мышленія, чувства и воли, но не самый способъ первоначальнаго зарожденія этой идеи въ насъ съ объективной стороны. На основаніи того, что предполагаемое авторомъ непосредственное впечатлѣніе Божества на нашъ умъ не можетъ быть съ научной точки зрѣнія признано за несомнѣнную истину, мы и считаемъ изложенное авторомъ ученіе о происхожденіи религіи только за теорію. Основательность разсужденій, ровный и спокойный тонъ рѣчи, необыкновенная точность выраженія, дѣлающая мысли автора ясными насквозь—это достоинства какъ настоящей, такъ и всѣхъ статей автора, напечатанныхъ доселѣ въ Православномъ Обзорѣніи.

*Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи къ вѣдомству духовнаго суда.* Н. К. Соколова.—Такъ какъ комитету, учрежденному при св. Синодѣ для преобразованія духовно-судебной части, поручено составить основныя положенія духовно-судебной реформы сообразно съ тѣми началами, на которыхъ уже произведена судебная реформа въ гражданскомъ вѣдомствѣ, то въ виду этой задачи комитета авторъ разсуждаетъ о томъ, какія именно начала и установленія гражданской судебной реформы должны быть примѣнены къ преобразованію духовнаго суда. Въ своихъ соображеніяхъ по этому предмету авторъ стоитъ на высотѣ современныхъ юридическихъ понятій, подъ которыя никакъ не подходятъ устарѣлыя и не соотвѣтствующіе современнымъ потребностямъ жизни порядки современнаго духовнаго суда; недостатки ихъ выступаютъ въ изложеніи автора со всею рѣзкостію и наглядностію. Въ виду интереса, возбуждаемаго ожиданіями духовно-судебной реформы, мы вкороткѣ познакомимъ читателей съ соображеніями автора по предметамъ, заслуживающимъ наибольшаго вниманія. Прежде всего г.

Соколовъ считаетъ необходимымъ примѣнить къ духовному суду самое коренное начало гражданской реформы, это — отдѣленіе судебной власти отъ административной. Отдѣленіе суда отъ администраціи по духовному вѣдомству, необходимое для обезпеченія правосудія, кромѣ того, по мнѣнію автора, возвысило бы моральное значеніе и достоинство нашихъ епархіальныхъ архіереевъ, освободивъ ихъ отъ множества обязанностей чиновничьихъ по епархіальному судопроизводству и направивъ ихъ дѣятельность на занятія болѣе сообразныя съ архипастырскимъ призваніемъ, каковы занятія миссіонерскія, религіозно-воспитательныя и т. п. То возраженіе, что отдѣленіе судебной власти отъ власти архіерейской было бы нарушеніемъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ и обычаевъ непрерывной церковной практики, узаконившихъ нераздѣльность власти судебной и правительственной въ лицѣ епархіальнаго архіерея, авторъ отстраняетъ тѣмъ разсужденіемъ, что идея нераздѣльности судебной и административной власти въ одномъ лицѣ епископа не есть церковно-каноническая идея, а идея прошлая, занесенная въ каноническое право изъ византійскаго императорскаго права, и что, поэтому, лишеніе архіереевъ судебной власти не было бы нарушеніемъ церковно-каноническаго установленія. Члены духовныхъ судовъ должны быть, по мнѣнію автора, назначаемы по выбору всего духовенства епархіи и утверждаемы въ должности св. Синодомъ. При выборномъ порядкѣ назначенія духовныхъ судей, которые въ такомъ случаѣ были бы представителями общей совѣсти избравшаго ихъ духовенства, учрежденіе постояннаго института присяжныхъ засѣдателей было бы излишнимъ; только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, когда возбуждаются дѣла о важныхъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ, могъ бы имѣть мѣсто приговоръ присяжныхъ засѣ-

дательей. При духовномъ судѣ должны быть адвокаты; но нѣтъ нужды въ организаціи особой корпораціи духовныхъ адвокатовъ, которые исключительно несли бы на себѣ обязанности защитниковъ подсудимыхъ въ духовныхъ судахъ; защитниками здѣсь могутъ быть уже готовые адвокаты, дѣйствующіе въ судахъ гражданскаго вѣдомства, знакомые съ церковными законами, съ церковнымъ судоустройствомъ и судопроизводствомъ; не устраняются отъ занятій адвокатурою въ духовныхъ судахъ и лица духовныя. Духовный судъ также, какъ и гражданскій, долженъ быть гласный и публичный. Гласность и публичность въ судахъ духовнаго вѣдомства необходима, разсуждаетъ авторъ, для того, чтобы утвердить и поддержать довѣріе въ обществѣ къ духовному суду; для безпристрастія и осмотрительности судей; для охраненія духовенства отъ ложныхъ обвиненій и сплетенъ; для ограниченія кляузничества, сильно развитаго въ духовенствѣ; для охраненія самаго духовенства отъ предосудительныхъ поступковъ изъ боязни оглашенія ихъ; наконецъ для искорененія сильно укоренившагося въ духовномъ вѣдомствѣ произвола власти. Гласность и публичность духовнаго судопроизводства должна соединяться съ гласностію печатною. Отдѣленіе суда отъ администраціи, выборный порядокъ назначенія судей, гласность и публичность суда, — это, по мнѣнію автора, такія коренныя начала, безъ проведенія которыхъ въ духовно-судебной реформѣ не возможно установить суда, удовлетворяющаго требованіямъ современной церковной жизни. Въ заключеніе статьи авторъ проэктируетъ учрежденіе духовно-судебныхъ инстанцій въ соотвѣтствіе съ судебными инстанціями гражданскаго вѣдомства; такъ, по соображенію его, должны быть учреждены въ духовномъ вѣдомствѣ: мѣстные участковые суды по уѣздамъ, соотвѣтствующіе мировымъ

судамъ; общій для каждой епархіи епархіальный судъ, соотвѣтствующій окружному суду; высшая и окончательная апелляціонная инстанція, соотвѣтствующая судебной палатѣ, могла бы быть установлена при каждомъ митрополитѣ или старшемъ архіепископѣ округа и состоять изъ двухъ архіереевъ по избранію Св. Синода и двухъ лучшихъ представителей окружнаго духовенства по выбору. Дѣятельность Св. Синода по судебной части должна быть исключительно кассационная и состоять въ надзорѣ за порядкомъ судопроизводства и единообразнымъ толкованіемъ смысла законовъ.

*Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ.* Н. К. Соколова. На основаніи соборныхъ дѣяній авторъ излагаетъ два церковно-судебныхъ процесса: судъ надъ извѣстнымъ еретикомъ Евтихіемъ, производившійся сначала на помѣстныхъ соборахъ константинопольскомъ и ефесскомъ и окончившійся на вселенскомъ халкидонскомъ соборѣ, и процессъ между Вассіаномъ и Стефаномъ объ епископской кафедрѣ, разрѣшенный на томъ же вселенскомъ соборѣ. Излагая эти церковно-судебные процессы, заимствованные изъ церковно-судебной практики пятого вѣка, авторъ имѣлъ задачей, такъ сказать, наглядно на этихъ процессахъ показать, что древнее церковное судоустройство и судопроизводство имѣло двѣ стороны, которыя должны быть строго различаемы. Съ одной стороны, церковь держалась нѣкоторыхъ неизмѣнныхъ началъ и формъ суда, выработанныхъ ею самою изъ ея собственнаго существа; таковы, напр., самостоятельность и отдѣльность духовнаго суда отъ судовъ гражданскихъ, соборность суда и т. п.; эти начала и формы древняго церковнаго суда обязательны и для современной церковной жизни. Съ другой стороны, церковь усвоила своему суду нѣкоторые порядки и формы, заимствованные ею отънѣ для временнаго употреб-

ленія; таковы, напр., учрежденіе судебныхъ инстанцій, учрежденіе нѣкоторыхъ судебныхъ должностей (адвокатовъ, нотаріусовъ и т. п.), неотдѣленность суда отъ администраціи и многія подробности судебной процедуры. Все это послѣднее было заимствовано церковію изъ современнаго ей римскаго гражданскаго законодательства и оттуда внесено въ каноническое право не какъ что либо обязательное для всѣхъ временъ, а какъ такое, что соотвѣтствовало тогдашнимъ понятіямъ права. Было бы большою ошибкою, разсуждаетъ авторъ, при современномъ преобразованіи духовнаго суда въ нашей церкви, отстаивать, какъ неприкосновенную святыню, какія либо заимствованныя не изъ церковнаго источника, формы древняго церковнаго суда на томъ только основаніи, что онѣ древни и занесены въ церковный канонъ.

*Вопросъ о злѣ.* Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе пятое. Переводъ свящ. Н. К. Протопопова. — Въ этомъ чтеніи авторъ сначала доказываетъ, что фактъ существованія въ насъ зла, лучше чѣмъ какою либо другою теоріею, изъясняется христіанскимъ догматомъ паденія, а въ заключеніе чтенія разрѣшаетъ недоумѣнія, возбуждаемыя этимъ догматомъ: именно объясняетъ возможность грѣхопаденія первыхъ людей въ состояніи ихъ невинности и пытается примирить съ идеею справедливости христіанское ученіе о виновности предъ Богомъ людей во грѣхѣ Адамовомъ, въ которомъ они не участвовали. Приемы, которыхъ держится авторъ въ своихъ разсужденіяхъ о предметѣ, научно-философскіе: факты психологическіе, данныя естествознанія, явленія жизни общественной, факты историческіе, мнѣнія замѣчательнѣйшихъ представителей человѣческой мысли — вотъ основанія, на которыхъ опирается авторъ въ своихъ доказательствахъ и выводахъ. Конечно, по самой трудности предмета, избраннаго

авторомъ для своихъ публичныхъ чтеній, не возможно требовать, чтобы онъ вполне порѣшилъ всѣ вопросы и недоумѣнія, связанныя съ таинственнымъ догматомъ паденія и затрудняющія человѣческой разумъ; но нельзя автору отказать въ искусствѣ, которое мы назвали бы проницательностію, подбирать факты сообразно съ своею цѣлію и толковать ихъ въ смыслѣ защищаемыхъ имъ положеній. Вообще разсужденія автора на столько солидны, что ихъ нельзя обойти безъ серьезнаго размышленія. Къ недостаткамъ чтеній можно отнести растянутость изложенія и по мѣстамъ неясность рѣчи; послѣдній недостатокъ, можетъ быть, зависитъ отъ неудовлетворительности перевода.

*Православная греческая церковь на островѣ Симили.* архимандрита Арсенія. — О. архим. Арсеній — усердный собиратель свѣдѣній объ исторической судьбѣ православной церкви въ такихъ странахъ, гдѣ въ настоящее время православіе или едва держится или уже не существуетъ, подавленное неблагоприятными для сохраненія его историческими обстоятельствами. Историческія статьи автора не могутъ не имѣть значенія въ нашей богословской литературѣ, которая слишкомъ бѣдна сочиненіями по общей церковной исторіи и особенно по предмету, занимающему автора.

*Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры.* Публичные апологетическія чтенія. Чтеніе первое — вступительное прот. Н. А. Сергіевскаго. — Съ іюньской книжки началось печатаніе публичныхъ апологетико-богословскихъ чтеній профессора богословія въ московскомъ университетѣ, протоіерея Сергіевскаго. Эти чтенія были въ минувшемъ великомъ посту и возбудили большой интересъ въ высшемъ образованномъ московскомъ обществѣ. Въ вступительномъ чтеніи авторъ подробно выясняетъ задачу своихъ чтеній и характеризуетъ современное невѣріе, ос-

новною чертою котораго онъ полагаетъ отрицаніе чуда или невѣріе въ сверхъестественность христіанства.

*Историческій очеркъ спора болгаръ съ греками по церковному управленію.* О. С. Б—ва. Въ этомъ очеркѣ любопытна не столько собственно исторія греко-болгарскаго спора, изображающая происходившіе въ продолженіе многихъ лѣтъ переговоры между болгарами и константинопольскимъ престоломъ по спорному вопросу, сколько изложеніе ученой полемико-богословской стороны этого спора. Авторъ подробно излагаетъ догматическія, историческія и каноническія основанія, на которыя въ продолженіе всей распри ссылалась та и другая сторона, защищая каждая свое дѣло—патріархъ свои верховныя права надъ болгарскою церковію, а болгарскій народъ свои требованія іерархической независимости своей церкви по своей національной іерархіи.

В. Ш.

## ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (\*).

*Успѣхи христіанства въ Семирѣченской области, среди китайскихъ эмигрантовъ.* Въ іюль и августъ 1868 г. посвящено было св. крещеніемъ до 360 эмигрантовъ вышедшихъ въ 1866 году изъ западнымъ губерній Китая и поселившихся въ Семирѣченской области; въ концѣ того же года для новообращенныхъ устроена временная церковь въ Сарканскомъ выселкѣ и открыто училище для ихъ дѣтей. Въ минувшемъ году въ немъ уже обучалось 27 мальчиковъ закону Божію, русскому языку, чтенію, письму и церковному пѣнію. По отзыву миссіонера завѣдывающаго училищемъ, дѣти китайскихъ эмигрантовъ посѣщаютъ школу весьма охотно и оказываютъ удовлетворительные успѣхи. Въ теченіе одного года нѣкоторые изъ нихъ научились хорошо говорить по русски, читать

(\*) Продолженіе. — См. № 15.

и писать. Это подаетъ надежду, что училище будетъ соответствовать своему назначенію.

Одновременно съ крещеніемъ въ Семирѣченской области китайскихъ эмигрантовъ, въ г. Вѣрномъ образовалось православное миссіонерское братство, которое по отношенію къ ново-крещеннымъ поставило для себя цѣлю способствовать какъ нравственному, такъ и матеріальному ихъ преуспѣянію пожертвованіями книгъ, иконъ и другихъ предметовъ.

*Миссіонерства въ Камчатской епархіи.* Въ Камчатской епархіи было восемь миссій. Изъ нихъ семь дѣйствовали въ Азіи и одна (Ситхинская) въ Америкѣ. Труды миссій раздѣляли также священники удскій, гижигинскій и одинъ изъ камчатскихъ. Въ 1869 г. въ Камчатской епархіи просвѣщены св. крещеніемъ 473 инородца. Изъ всѣхъ туземныхъ инородцевъ наибольшее расположеніе къ христіанству выказываютъ гольды и корейцы. О гольдахъ преосвященный камчатскій замѣчаетъ, что они ждутъ только усиленнаго призыва, чтобы поголовно креститься. Въ минувшемъ году, по надлежащемъ приготовленіи, окрещены 104 гольда. Дѣйствующій въ средѣ ихъ миссіонеръ пользуется ихъ полнымъ довѣріемъ, такъ что даже и некрещенные, отправляясь на охоту или рыбную ловлю, заходятъ къ нему и просятъ отслужить молебень или по крайней мѣрѣ дать свое благословеніе. Крещенные же гольды охотно посѣщаютъ церковь и молятся въ ней усердно. По случаю голода въ Корей, жители ея въ большомъ количествѣ переселились въ наши предѣлы. Переселенцы сами просятъ крещенія, но корейскій миссіонеръ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ осторожно и старается предварительно ознакомить ихъ съ истинами вѣры христіанской. Въ истекшемъ году изъ нихъ воспріяли св. крещеніе 57 человекъ взрослыхъ и 10 дѣтей, отданныхъ родителями нашимъ солдатамъ съ правомъ усыновленія.

*Успѣхи христіанской проповѣди на Кавказѣ.* Замѣчательный успѣхъ имѣла въ минувшемъ году христіанская проповѣдь въ Абхазіи. Въ жигеляхъ абхазскихъ, въ ихъ массѣ, всегда замѣчалось живое воспоминаніе о христіанской вѣрѣ; они всегда были равнодушны къ мусульманству, и всегда сохраняли уваженіе къ многочисленнымъ памятникамъ христіанства, по всюду разсѣяннымъ въ Абхазіи. Покореніе западнаго Кавказа русскому оружію и переселеніе въ Турцію всѣхъ

горскихъ племенъ, съ которыми абхазцы имѣли связи и родство, высвободило ихъ отъ вѣянiя сильно враждебнаго христіанству. Съ происшедшимъ вскорѣ послѣ того возмущенiемъ въ Абхазіи и новымъ выселенiемъ, опять въ Турцію тѣхъ изъ абхазскихъ жителей, которые отличались особымъ фанатизмомъ и враждою къ православію, остальное населеніе, окончательно освобожденное отъ гнета враждебныхъ христіанству влiанiй, могло уже безъ всякихъ опасенiй изъяснить свое расположеніе къ христіанству и принять православіе. При такомъ настроенiи абхазцевъ, ревностными трудами управляющаго Абхазскою епархіею, епископа имеретинскаго Гавріила, и мѣстныхъ миссіонеровъ, въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1869 г. въ Абхазіи обращено къ христіанской вѣрѣ изъ магометанства 7894 человекъ.

*Преобразование миссіонерскаго общества.* Большому развитію и преуспѣванію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа), безъ сомнѣнiя, въ весьма значительной степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ году Высочайшею волею дано новое устройство и направленіе. Превжній совѣтъ миссіонерскаго общества, по Высочайшему повелѣнiю, послѣдовавшему въ апрѣлѣ 1869 года, упраздненъ. Между тѣмъ еще въ 1868 году Августѣйшая Покровительница миссіонерскаго общества, Государыня Императрица, въ видахъ правильнаго развитiя дѣятельности миссіонерскаго общества, изволила признать необходимымъ, чтобы на будущее время главное управленіе онаго, находившееся въ С.-Петербургѣ, перенесено было въ Москву и состояло подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго Иннокентiя, близко знакомаго по собственному опыту съ дѣломъ миссіонерства и съ Сибирскимъ краемъ. Въ послѣдствіи Ея Величеству благоугодно было разрѣшить митрополиту Иннокентію составить проектъ новаго устава миссіонерскаго общества. Составленный преосвященнымъ митрополитомъ проектъ устава, по разсмотрѣнiи, исправленіи и одобренiи его Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ былъ, съ Высочайшаго соизволенiя, въ комитетъ министровъ, и по нѣкоторомъ исправленіи въ комитетѣ, согласно положенію онаго, удостоенъ Высочайшаго утвержденiя въ 21-й день ноября 1869 года.

Существенныя черты новаго устава миссіонерскаго общест-

ва различающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется по новому уставу высшему наблюдению Святѣйшаго Синода, указаніями всего оно должно руководствоваться.

2) Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управленіе дѣлами общества, перенесенъ изъ С. Петербурга въ Москву.

3) Неизмѣняя цѣли общества, состоящей въ распространеніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кромя Кавказа), новый уставъ избираетъ новые пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участию въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія: в) кромѣ свободнаго для всѣхъ сословій и лицъ обою пола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4) Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непремѣнными предсѣдателями: въ совѣтъ общества — митрополита Московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ — мѣстныхъ преосвященныхъ.

5) вмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организаціи общества, новый уставъ расширяетъ и источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ обществу, кромѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружекъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества, и по сборнымъ книжкамъ выдаваемымъ членамъ общества.

Открытіе общества на основаніи новаго его устава совершилось въ началѣ 1870 г. и встрѣчено было со стороны всѣхъ сословій первопрестольной Москвы съ живымъ сочувствіемъ къ богоугодному дѣлу и къ новой организаціи общества. Выразившіеся на первыхъ порахъ замѣчательно щедрыми приношеніями, благочестивое усердіе новыхъ членовъ обнов-

леннаго общества и то обстоятельство, что во главѣ оного поставленъ іерархъ, всю жизнь свою посвятившій апостольскому служенію на отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества и опытомъ извѣдавшій всѣ нужды и условія миссіонерскаго дѣла, открываютъ свѣтлыя надежды, что миссіонерское общество не замедлитъ проявить свою дѣятельность на пользу и славу св. православной церкви, ко благу и спасенію миллионовъ нашихъ собратій, не познавшихъ еще Бога истиннаго и ожидающихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовымъ.

*Состояніе духовной миссіи въ Пекинѣ.* Духовная миссія наша въ Пекинѣ по прежнему неуклонно слѣдовала принятому ею образу дѣйствій: назидала и вразумляла вѣренную ея попеченію паству поученіями въ церкви и беседами на дому; подвергала желающихъ принять православіе тщательному искусу и приготавливала письменныя руководства по вѣроученію православной церкви на общепонятномъ для мѣстныхъ христіанъ языкѣ. Состояніе православной паствы въ Пекинѣ, по отзыву начальника миссіи, въ нравственномъ отношеніи удовлетворительно, хотя въ средѣ ея и бывають уклоненія съ праваго пути. Съ одной стороны бѣдность, съ другой примѣры языческаго населенія вовлекають иногда пекинскихъ христіанъ въ разные поступки противъ вѣры и благочестія. Въ подобныхъ случаяхъ миссія не безъ успѣха прибѣгаетъ къ дѣйствию церковныхъ правилъ и къ словеснымъ увѣщаніямъ.

Въ миссіонерской дѣятельности миссія не увлеклась блистательными, но не прочными успѣхами и, въ теченіе минувшаго года, вновь принято было ею въ нѣдра православной церкви, послѣ надлежащаго испытанія, только 15 человекъ обоого пола.

Для болѣе вразумительнаго изложенія истинъ православной вѣры и нравственности, миссія нашла нужнымъ употреблять простонародный китайскій языкъ. Однимъ изъ членовъ миссіи переведены на этотъ языкъ нѣкоторыя нужнѣйшія творенія частію вновь, частію съ существовавшихъ прежде на книжномъ языкѣ переводовъ, а именно: 1) сокращенныхъ Четвѣр-Миней январь мѣсяць, 2) часть библейской исторіи протоіерея Богословскаго, 3) жизнь святаго пророка Іліи и св. Маріи Магдалины, 4) великій канонъ св. Андрея Критскаго, 5) молебствіе на новый годъ, 6) послѣдованіе св. крещенія,

7) пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, 8) воскресныя и праздничныя евангелія на весь годъ. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ уже и провѣрены и чальникомъ миссиі. Польза переводовъ именно на разговорный языкъ несомнѣнна, такъ какъ книжный языкъ китайскій недоступенъ большей части китайскаго народонаселенія. Между тѣмъ какъ одинъ изъ членовъ миссиі трудился надъ этимъ полезнымъ дѣломъ, другой принялъ на себя не менѣе важной трудъ. Такъ какъ главная препона успѣхамъ христіанства въ Китаѣ скрывается въ конфуціанскомъ ученіи, которымъ проникнуты всѣ сколько нибудь образованные китайцы, то этотъ членъ миссиі приступилъ къ специальному изученію религіозныхъ убѣжденій послѣдователей Конфуція и духа ихъ школы, съ тѣмъ, чтобы потомъ успѣшнѣе дѣйствовать противъ ихъ заблужденій.

*Общее число присоединившихся къ православной церкви.*  
Общее число присоединившихся къ православной церкви въ минувшемъ году простиралось до 18,754 человекъ обою пола. Въ этомъ числѣ изъ римско католичества присоединилось 3332 человекъ, изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій 872 человекъ, изъ раскола 2795; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ 486, магометанъ 8243 и язычниковъ 3026 человекъ.

*Утвержденіе въры и благочестія въ искони-православномъ народонаселеніи Россіи.* Непосредственные руководители православныхъ пастырей и пасомыхъ въ правственно-религіозной жизни, преосвященные епархіальные архіереи съ неутомимою ревностію не престава и вникать во всѣ духовныя нужды ввѣренныхъ имъ паствъ и способствовать ихъ удовлетворенію. Съ учрежденіемъ во многихъ епархіяхъ викаріатствъ и съ облегченіемъ чрезъ то преосвященныхъ въ занятіяхъ дѣлами административными, труды ихъ на пользу духовнаго усовершенія своихъ паствъ могли совершаться и съ большимъ для нихъ удобствомъ, и съ большимъ успѣхомъ. Осмотрительно избирая на открывающіяся вакансіи кандидатовъ священства, преосвященные своими наставленіями и вразумленіями руководили священно-служителей въ исполненіи ихъ обязанностей, поставляя на видъ и пресѣкая уклоненіе ихъ отъ пастырскаго долга, открывая и указывая средства къ лучшему прохожденію ихъ высокаго званія. Попечительное вниманіе преосвященные обращали на то, чтобы

священники дѣло освященія своихъ пасомыхъ таинствами въ-ры совершали съ должнымъ благоговѣнiемъ и неопустительно, и чтобы божественныя службы отправляемы были сообразно съ уставомъ православной церкви и по возможности благо-лѣпно.

Забываясь о строгой сообразности съ церковномъ уставомъ и благолѣпiи богослуженія, звключающаго въ себѣ обильный источникъ назиданія для вѣрующихъ и одно изъ средствъ къ утвержденію и возвышенію въ нихъ духа благочестія, епархiальные преосвященные прилагали старанія и о томъ чтобы величественные обряды православнаго богослуженія сопровож-дались пастырскимъ поученіемъ разъясняющимъ ихъ смыслъ и значеніе, чтобы съ церковной кафедры неумолжно раздавал-ся живой голосъ пастырей, назидающихъ свои паствы.

*(Продолженіе будетъ.)*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Іюля 18.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ мѣстнымъ и очереднымъ приходскимъ духо-венствомъ совершено молебствіе по случаю праздни-ванія дня Тезоименитства Его Императорскаго Вы-сочества благовѣрнаго Государя и велик. Князя Владимира Александровича (вм. 15 ч.) и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Госу-дарыни и велик. Княжны Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Воз-несенской ц. свящ. Я. Н. Лебедевъ.

— 20.—Въ праздникъ Св. Пророка Ильи изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ Ильинскую церковь, въ сопровожденіи градскаго благочиннаго.

— 22.—Въ день Тезоименитства Ея Император-скаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Импе-раторскихъ Высочествъ благовѣр. Государыни Це-саревны и великой Княгини Маріи Феодоровны,

великой Княжны Марии Александровны и великой Княгини Марии Николаевны, по окончаніи литургіи, въ Успенскомъ соборѣ совершено молебствіе всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи приличное дню слово произнесъ ректоръ семинарии, Протоіерей А. И. Романовъ.

— 25 іюля.— Въ недѣлю 10 по пятидесятницѣ на литургіи въ томъ же соборѣ проповѣдь произнесъ Свято-духовской церкви Свящ. В. А. Романовъ.

— 27.— Въ день рожденія Ея Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны, рожденія и тезоименитства Его Импер. Высочества велик. князя Николая Николаевича (старшаго) и тезоименитства вел. князя Николая Николаевича (младшаго), по окончаніи литургіи, въ томъ же соборѣ старшимъ духовенствомъ совершено молебствіе со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Старо-никитской ц. протоіерей Г. И. Пановъ.

— Августа 1.— По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ, каѳедральный протоіерей М. П. Мерцаловъ, по установленію православной церкви, совершилъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ крестный ходъ изъ собора на іорданъ, устроенный на р. Упѣ, гдѣ и совершено водоосвященіе.

— 6.— Въ праздникъ Преображенія Господня изъ Успенскаго собора въ Спасопреображенскую церковь совершенъ крестный ходъ въ сопровожденіи градскаго благочиннаго. По случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни вел. Княгини Марии Николаевны совершены были молебствія, какъ въ Каѳедральномъ соборѣ мѣстнымъ и очереднымъ отъ приходскихъ церквей духовенствомъ, такъ и въ Спасопреображенской церкви духовенствомъ, сопровождавшимъ крестный ходъ. На литургіи въ каѳед-

ральномъ соборѣ проповѣдь произнесъ Старонит-  
ской п. свѣщ. П. И. Любомудровъ.

— 8. — Въ томъ же соборѣ совершенно молебствіе,  
по случаю празднованія дня рожденія Его Импе-  
раторскаго Высочества бчаговѣр. Государя и вел.  
Князя Константина Константиновича (вм. 10 ч.) и  
рожденія вел. Князя Георгія Михайловича (вм. 11 ч.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона  
архіепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ изданіемъ.

1) Напоминаніе священнику при совершеніи таинства по-  
каянія. Часть 1-я, изданіе 2, значительно исправленное и  
умноженное, и часть 2-я. Цѣна за обѣ части 1 руб. 50 коп.

2) Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію пра-  
вославной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступле-  
ніи отъ православной церкви церквей: Армяно-Грегорианской,  
Римско-католической, вѣроисповѣданій: Лютеранскаго, Англи-  
канскаго, Реформатскаго и русскихъ раскольниковъ. 1870 г.  
Второе изданіе, исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3) Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. 1870  
г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Желающіе приобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ  
требованіями въ г. Кострому, въ правленіе Упатіевскаго мо-  
настыря, или въ канцелярію семинарскаго правленія.

Отсюда же можно выписывать книгу:

4) Памятная книжка для священника. Цѣна 35 коп. съ  
пересылкою.

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то выси-  
ляется за всѣ 3 руб.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Августа 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.