

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ одиннадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

20-го Мая 1873 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше  
годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 16.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— О возвращеніи Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, изъ С.-Петербурга въ г. Вильну. Указомъ св. Синода, отъ 7 Мая, за № 1619, дано знать о Высочайшемъ соизволеніи на дозволеніе Его Высокопреосвященству, въ послѣднихъ числахъ сего Мая мѣсяца, отправиться во ввѣреную ему Литовскую епархію, для обозрѣнія оной и устройства епархіальныхъ дѣлъ, впредь до новаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ.

— Высочайшія награды. Всемилоостивѣйше сопричислены въ 2 день февраля къ ордену св. Анны 3-й ст., за 12-ти лѣтнее безпорочное служеніе въ должности благочинныхъ по Литовской епархіи: протоіерей Бездѣжской ц. Кобринскаго рѣзда, *Іоаннъ Кадлубовскій*; Священники: Трокской Георгіевской ц. *Василій Пылькевичъ*, Видзкой ц. Новоалександровскаго уѣзда *Антоній Адамовичъ*, (бывшій Воложинскій благочинный) и Слонимскаго уѣзда Дятловской Преображенской ц. *Антоній Паньковскій*.

— № 15, Апрель 7 д. 1873 г. По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Св. Правит. Синодъ слушалъ вѣдѣніе перваго департамента Правит. Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника с. Дербужа Павла Потемкина, Смоленская духовная консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвѣсть слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 г. въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстрен-

ными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего консисторія просила губ. правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губер. правленіе, отъ 24 Юля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія, могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщила губ. правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Касаціонныхъ рѣшеній Правит. Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія вновь просила губ. правленіе командировать кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губ. правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отиѣнить прежнее свое постановленіе, преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при произ-

водствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Св. же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское губ. правленіе отказало въ требованіи консисторіи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по сображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, напелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовному; а за сими принятыя губ. правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губ. правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно, существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ дух. консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По сими соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское губ. правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. П. Т. Общ. Учр., Правит. Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правит. Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской дух. консисторіи о командированіи полиціи чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго губ. правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правит. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе посему предмету Смоленскаго губ. правленія, состоявшееся 16 Юля 1872 г. предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Св. же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правит. Сената дать знать преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣ-

шеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 г. за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркул. указъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Утвержденъ въ должности Великоберестовицкаго благочиннаго, резолюціею Его Высокопреосвященства 15-го Мая за № 389, священникъ Голынской ц. *Михаилъ Сирпуро*.

— Назначенія. Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 Мая сего года, за № 354, вакантное священническое мѣсто при Одржинской ц., Кобринскаго уѣзда, Ивановскаго благочинія, предоставлено надзирателю Жировицкаго дух. училища *Іоакиму Черваковскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 сего Мая, за № 355, вакантное священническое мѣсто при Горечкой ц., Ивановскаго благочинія, предоставлено священнику Мотольской ц., тогоже благочинія, *Павлу Михалевичу*.

— И. д. псаломщика при Семеншской (Оникштинской) церкви, Ковенской губ. *Поликарпъ Крейдичъ*, резолюціею 14 сего Мая, перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую же должность къ Вавулицкой церкви.

— Священникъ Рабуньской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Іуліанъ Камшевичъ*, резолюціею Главнаго Священника Арміи и Флотовъ отъ 4 Мая, за № 2150, назначенъ на священническую вакансію въ 4-й уланскій Харьковскій Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны полкъ.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, 3 Апрѣля, за № 276, бывший священникъ Наревской ц. *Іоаннъ Бѣлявскій*, назначенъ на священническую вакансію при Скидельской церкви.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Іосифа, епископа Ковенскаго, отъ 16 сего Мая, вакантное псаломщицкое мѣсто при Козачизнянской церкви Ново Александровскаго благочинія, предоставлено діаконскому сыну *Константину Фортинскому*.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 12 Мая, вакантное псаломщицкое мѣсто при Черевачицкой ц. Черевачицкаго же благочинія, предоставлено просителю и. д. псаломщика при Дивинской Успенской ц., Кобринскаго благочинія, *Адаму Гордіевскому*.

— Резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 12 Мая за № 439-мъ, псаломщицкое мѣсто при Дивинской Успенской ц., упразднившееся вслѣдствіе перемѣщенія тамошняго и. д. псаломщика Гордіевскаго къ Черевачицкой ц., предоставлено окончившему курсъ наукъ въ Литовской семинаріи *Платону Петровскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, 15-го Мая за № 390, вакантное священ. мѣсто при Носиловской ц., Молодечненскаго благочинія, предоставлено священнику Кревской Св. Троицкой ц., Опшянскаго благочинія, *Владимиру Шелковскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, 15-го Мая за № 391, вакантное священ. мѣсто при Верстокской ц. предоставлено псаломщику Орѣховской ц., Влодавскаго благочинія, кончившему курсъ Литовской дух. Семинаріи, *Давиду Качановскому*.



## Мѣстные Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** 9-го сего мая мѣсяца, освящена Бытенскимъ благочиннымъ. священникомъ Н. Пѣшковскимъ, новоустроенная каменная церковь въ с. Добромысль, Слонимскаго уѣзда, во имя Святителя и Чудотворца Николая, при довольно значительномъ стеченіи народа.

— **Вакансіи — Священниковъ:** въ м. *Крест* — Ошмянскаго уѣзда; въ с. *Рабунь* — Вилейскаго уѣзда; въ м. *Мотоль* — Кобринскаго уѣзда и въ с. *Волкобровскъ* — Слонимскаго уѣзда. — **Исаломщиковъ:** въ сс. *Сымахъ* и *Орховъ* — Брестскаго уѣзда; въ с. *Киселевцахъ* — Кобринскаго уѣзда; въ с. *Дятловичахъ* — Волковыскаго уѣзда и при *Семенишской* ц. Ковянской губ.

## Неофициальный Отдѣль.

### Изъ Гродна.

— 2 Мая, въ день чествованія памяти Св. мучениковъ Бориса и Глѣба, преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, была совершена въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ Божественная литургія, по окончаніи которой, былъ крестный ходъ въ Коложанскую часовню, устроенную въ развалинахъ древнѣйшаго въ здѣшнемъ краѣ православнаго храма и освященную въ прошломъ году во имя Св. муч. Бориса и Глѣба.

Шествіе духовной процессіи сопровождалъ парадъ отъ войскъ (части 14 уланскаго и 101 пѣхотнаго Пермскаго полковъ) при звукахъ двухъ хоровъ военной музыки, игравшей гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“, и многочисленномъ стеченіи народа, не смотря на неблагоприятную погоду.

Предполагается сей крестный ходъ совершать ежегодно въ этотъ день.

(Гродн. Губ. Вѣд.).

### Изъ с. Зблянъ (Лидскаго уѣзда).

Зблянскую Покровскую церковь Богъ посѣтилъ своею милостію. 6-го Мая, ровно въ 10-ть часовъ утра, среди собравшагося въ храмъ народа, послышался голосъ: «Икона изъ Петербурга». Любопытство, ожиданіе и толки были сильны и разнообразны; всякій старался скорѣе узнать и по своему растолковать: какая икона и кѣмъ жертвуется. Но вотъ самъ виновникъ торжества разрѣшилъ общее недоумѣніе: „я прихожанинъ святаго храма сего и жертвую святую икону Божіей Матери Казанскія, которую прошу принять и встрѣтить по чину Православной церкви“, сказалъ онъ. Желаніе жертвователя немедленно было исполнено. Икона Казанскія Божіей Матери встрѣчена была священникомъ въ полномъ облаченіи, съ крестнымъ ходомъ, при стеченіи собравшагося къ литургіи народа — на погостѣ. Послѣ тропаря Божіей Матери, икона съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи Богородичныхъ пѣсней, внесена въ церковь самимъ жертвователемъ и поставлена на самомъ видномъ мѣстѣ; здѣсь она находилась во все время совершенія Божественной Литургіи, по окончаніи которой, отслуженъ былъ

предъ пожертвованною иконою молебенъ съ акаѣистомъ; послѣ акаѣиста совершенно былъ крестный ходъ во кругъ церкви, впередъ котораго несема была пожертвованная икона Божіей Матери самимъ жертвователемъ; затѣмъ сказано было священникомъ нѣсколько назидательныхъ словъ собравшемуся, по случаю торжества, народу, высказана благодарность жертвователю, и святой образъ поставленъ былъ на аналогіи у мѣстной Богородичной иконы и въ заключеніе пропѣто всеми молящимися на колѣнахъ: „Подъ Твою милость, приобѣгаемъ, Богородице Дѣво“. Тѣмъ торжество и кончилось.

Когда настало время народу выходить изъ церкви, виновникъ торжества прихожанинъ Зблянской церкви Михайлъ Родзевичъ, проживающій въ Петербургѣ, объяснилъ, что эта икона долго находилась заложеной кѣмъ то у одного иновѣрца, пока снѣ не купилъ ее и не пожертвовалъ въ Зблянскую церковь, богато украсивши. Пожертвованная икона писана на кипарисной доскѣ, въ 12 дюймовъ длины, въ серебрянной ризѣ, съ позолоченными вѣнцами въ большомъ прекрасномъ кіотѣ. Вѣстѣ съ иконою пожертвованы: акаѣистъ Казанской Божіей Матери, лампада къ иконѣ накладнаго серебра съ хрустальнымъ цвѣтнымъ стаканчикомъ, жестяная кружка съ замкомъ для собиранія пожертвованій въ пользу иконы и покрывало изъ прекрасной золотистой парчи на аналогіи, такъ что стоимость всей жертвы простирается до 75 руб.

Нельзя не радоваться этому случаю, тѣмъ болѣе, что съ нимъ совпадаетъ оживленіе любви и преданности къ лучшему устройству и украшенію Зблянской церкви, пробудившеся въ сердцахъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ сего храма. Еще до прибытія пожертвованной, иконы разными лицами пожертвовано на 131 руб. разныхъ предметовъ; такъ крестьяне с. Зблянъ: Варвара Гемза пожертвовала напрестольный крестъ серебряно золоченый цѣною въ 8 руб.; Антонъ Кулешъ — икону распятія, писанную на холстѣ, въ 7 руб.; крест. дер. Красной, Стефанъ Третьакъ — облаченіе на престолъ, цѣною въ 21 р. 95 к.; крест. с. Зблянъ Петръ Локевичъ — двѣ иконы, цѣною въ 1 р. 50 к.; церковный староста Иванъ Кулешъ — бѣлую парчевую ризу къ иконѣ Божіей Матери, что на горнемъ мѣстѣ — въ 7 руб. и одною прихожанкою пожертвована желтая парчевая риза къ иконѣ Пресв. Богородицы, цѣною въ 7 р. 50 к. и проч.

Зблянской церкви священникъ

Александръ Гинтовтъ.

## Какой хлѣбъ долженъ быть употребляемъ въ таинствѣ Евхаристіи.

(Окончаніе).

По наступленіи вечера <sup>17)</sup>, предъ праздникомъ Пасхи <sup>18)</sup> пришелъ въ приготовленную горницу и Иисусъ Христосъ съ учениками, и когда настало время ужина, возлегъ съ 12 апостолами. Зная, что пришелъ часъ Его идти ко Отцу, Онъ, на семъ последнемъ съ ними ужинѣ, такъ какъ зналъ, что другаго ужина, и тѣмъ менѣе пасхальнаго уже вкушать не будетъ, торжественно показываетъ имъ, какъ Онъ возлюбилъ своихъ, сущихъ въ мірѣ, что Онъ возлюбилъ ихъ до конца, возлюбилъ такую любовь, которой не было, нѣтъ и не будетъ другаго примѣра ни на землѣ, ни на небѣ, — любовь,

<sup>17)</sup> Мат. 26. 20. Марк. 14. 17.

<sup>18)</sup> Иоан. 13. 1.

дѣйствию которой имъ предлагается теперь своимъ, сущимъ въ мірѣ, Тѣло Его въ пищу и Его Кровь въ питье. *Желаніемъ возжелать сію пасху ясти съ вами, прежде даже не приму мукъ*, взываетъ Онъ къ находящимся съ Нимъ ученикамъ. *Глаголю бо вамъ: яко отсель не имамъ ясти отъ мя, дондеже скончаются во Царствіи Божіи* <sup>19)</sup>. Указывая такими словами съ одной стороны на то, что эту вечерю имѣть и долженъ возымѣть Онъ — Спаситель міра съ ними — своими возлюбленными учениками *прежде* своего страданія въ пятокъ, когда, по закону, подобало ѣсть законную пасху и которой пасхи, такъ какъ Онъ въ то время будетъ уже преданъ и пострадаетъ, ѣсть съ ними не будетъ, какъ ни желалъ бы съ ними ѣсть; а съ другой, на то, что такъ какъ Онъ уже пострадаетъ и такимъ образомъ закончить все древнее, подзаконное и посему и таковой — законной пасхѣ уже время конецъ пріяти, такъ что и нѣтъ надобности ученикамъ Его и ѣсть ее: Онъ прямо указываетъ непрерывность послѣдующаго существованія въ мірѣ, на мѣсто оной ветхо завѣтной пасхи, пасхи отнынѣ устанавливаемой Имъ: *желаніемъ возжелать* — очень желалъ Я ѣсть съ вами сію пасху — нынѣ новоустанавливаемую (тайнство Своего св. Тѣла и Крови) — прежде Моего страданія. *Ибо сказываю вамъ, что уже не буду ѣсть съ* — ни оной ветхозавѣтной, для которой съ одной стороны еще время не наступило, а съ другой стороны уже прошло время, — ни сей новозавѣтной, которая есть Онъ самъ <sup>20)</sup>, пока она не совершится въ царствіи Божіемъ: ветхозавѣтной ли пасхѣ представитъ совершаться въ царствіи Божіемъ, когда она и установлена лишь въ воспоминаніе претерпѣнныхъ іудеями бѣдствій и изведенія ихъ изъ Египта и служила только указаніемъ, прообразованіемъ, тѣнью смерти Мессіи — Спасителя нашего и которая, посему, необходимо должна была уступить истинѣ, какъ и дѣйствительно уступила! *Желаніемъ возжелать сію пасху* — тайнство св. Тѣла и Крови отнынѣ устанавливаемое — *ясти...* и нельзя было сдѣлать лучшаго приготовительнаго начала непосредственно предъ этими великими, торжественно-святыми минутами установленія св. евхаристіи.

*«И возлежащимъ имъ и ядущимъ, Иисусъ возмутися духомъ и свидѣтельствова, и рече: аминь, аминь глаголю вамъ: яко единъ отъ васъ предастъ Мя, адыи со Мною* <sup>21)</sup>. *Озирающеся между собою ученики, недоумляющеся о комъ глаголетъ. И начаша скорбѣти* <sup>22)</sup>. *Бѣ же одинъ отъ ученикъ Его, возлежа на лонѣ Иисусовѣ, еяже любляше Иисусъ... Нападъ же той на перси Иисусовы, глагола Ему: Господи, кто есть? Отвѣща Иисусъ: той есть, емуже азъ омочивъ хлѣбъ, дамъ. И омочъ хлѣбъ, даде Иудѣ Симонову Искаріотскому. И... глагола ему Иисусъ: еже твориши, сотвори скоро* — Что ты дѣлаешь, чѣмъ занимаешься, дѣлай скорѣе. *Сегоже никтоже разумѣ отъ возлежащихъ, къ чему рече ему. Нынии же мняху, понеже ковчежець имяше Иуда, яко глаголетъ ему Иисусъ: купи, еже трбуемъ, на праздникъ: или ничимъ да нѣчто дастъ?»* <sup>23)</sup>».

<sup>19)</sup> Лук. 22. 15. 16.

<sup>20)</sup> 1 Кор. 5. 7.

<sup>21)</sup> Марк. 14. 18. Іоан. 13. 21.

<sup>22)</sup> Іоан. 13. 22. Мар. 14. 19.

<sup>23)</sup> Марк. 14. 18. Іоан. 13. 21.

<sup>24)</sup> Іоан. 13. 22. Мар. 14. 19.

<sup>25)</sup> Іоан. 13. 23—29.

Нѣкоторые думали, такъ какъ у Іуды была сумка съ деньгами, то Иисусъ говоритъ ему: купи, въ чемъ еще есть имъ потребность, что нужно къ празднику. Выраженіе такихъ мыслей св. апостоловъ, самымъ ближайшимъ очевидцемъ всего, — евангелистомъ Іоанномъ, передающимъ сіе съ прямою натуральностію, а также съ полною увѣренностію въ справедливости выражаемаго, прямо и ясно показываетъ, что эта тайная вечеря Спасителя съ учениками была именно вечера обыкновенная, средѣ которой и послѣ которой свободно можно было и приходиться и выходить для дѣлъ службы, для исполненія обыкновенныхъ, житейскихъ обязанностей, для всякой купли, продажи, благотвореній, и отнюдь не была вечерію праздника пасхи, при которой ѣли агнца и опрѣсноки и которою начинался праздникъ: въ семъ послѣднемъ случаѣ уже не дозволялось и никакимъ образомъ нѣльзя было ни приходиться ни уходить, особенно за исполненіемъ обычныхъ для каждаго житейскихъ дѣлъ, ни тѣмъ менѣе — для купли, какъ предполагали апостолы объ уходѣ Іуды — какъ и нынѣ у іудеевъ каждый подъ субботній вечеръ, и тѣмъ болѣе вечеръ пасхальный, есть время по преимуществу святое, когда всѣ дѣла — кончены ли онѣ или не кончены — оставляются, такъ равно оставляются и торжественныя продажи и покупки, какъ было и въ то время <sup>24)</sup>. Къ пасхальной вечери апостолы только готовились, у нихъ даже, какъ видно изъ ихъ сужденій объ уходѣ Іуды, не все еще было приготовлено къ сей вечери, — опрѣсноки можетъ быть у нихъ и были, но ихъ они еще не ѣли, какъ и пасхальнаго агнца не ѣли, по той простой и прямой причинѣ, что еще не отправляли таковой пасхальной вечери и за вечерію, за которую возлежали они, у нихъ преломлялся и раздѣлялся хлѣбъ а не опрѣсноки, такой, какой преломлялся у нихъ и вездѣ во всякое время.

Такимъ образомъ, какъ свидѣтельствуютъ и древніе отцы церкви 2, 3, 4 и 8 вѣковъ — Аполлинарій епископъ Гераспольскій <sup>25)</sup>, св. Климентъ Александрійскій, наученный вѣрѣ во Христа, какъ извѣстно, людьми, жившими съ апостолами: Іоанномъ, Петромъ, Іаковомъ и Павломъ, и который кончилъ жизнь свою около 212 года христіанской эры <sup>26)</sup>, Ипполитъ епископъ и мученикъ, составитель пасхальнаго круга, — Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ послѣдній годъ своей жизни, не вкушалъ преобразовательной пасхи, самъ былъ закланъ въ то самое время, когда во храмѣ закалались пасхальныя агнцы, т. е. въ 14 день — въ пятницу. «Когда Господь Иисусъ Христосъ произнесъ слова: примите, ядите и пійте, пишетъ одинъ отецъ церкви <sup>27)</sup>, то не вкушалъ агнца, но самъ пострадалъ какъ истинный агнецъ, въ праздникъ Пасхи», — «въ одно время съ агнцемъ пасхальнымъ, который столько вѣковъ служилъ его прообразованіемъ, такъ что никакое могущество земное, никакая злоба и хитрость не могли разлучить прообразуемое съ прообразующимъ <sup>28)</sup>. «И отнюдь не такъ, какъ нѣкоторые, водимые незнаніемъ, утверждаютъ, яко бы *вкушая пасху онъ*

<sup>24)</sup> Лук. 23. 54. 56.

<sup>25)</sup> Письма о причинахъ отдѣленія западной церкви отъ Восточной. Прокоповича. 1862 г. 213.

<sup>26)</sup> Les peres de l'Eglise, traduits en Français par M. De Genoude IV. 93. 65.

<sup>27)</sup> Петръ Александр. патріархъ — 311 г. Пис. о прич. отд. Зап. ч. 213.

<sup>28)</sup> Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего і. Христа 1857 г. Ш. 2.



преданъ, чего мы не нашли ни въ св. евангеліяхъ, и никто изъ блаженныхъ апостоловъ намъ не передалъ»<sup>29)</sup>.

И такъ, — какъ таинство св. Тѣла и Крови установлено Спасителемъ не на пасхальномъ ужинѣ, а на простой, лишь предъ пасхою только бывшей, вечери, и какъ на такихъ вечерахъ обыкновенно употреблялся, и по закону и по обычаю, хлѣбъ обыкновенный, болѣе соответствующій тѣлеснымъ потребностямъ, квасный хлѣбъ: то необходимо остается признать, что именно такой хлѣбъ и употребленъ Спасителемъ въ оное знаменательное время.

«Въ ветхомъ завѣтѣ опрѣсноки употреблялись какъ хлѣбъ несовершенный, богословствуетъ одинъ изъ учителей церкви<sup>30)</sup>, для воспоминавія поспѣшнаго изшествія изъ Египта и соответствовали прообразовательному устройенію церкви и приготовительному состоянію человѣчества: а Евхаристія есть самая истина и совершеннѣйшее исполненіе прообразованій, есть истинная пища небесная, спасительная, приготовляющая душу и тѣло къ вѣчной жизни. Потому и образомъ сего совершеннѣйшаго таинства свойственно быть веществу совершеннѣйшему, а не недостигнутому своего совершенства, — каковы опрѣсноки въ сравненіи съ квасными хлѣбами. Такъ и съ самымъ существомъ таинства Евхаристіи сообразнѣе употреблять хлѣбъ квасный, нежели прѣсный».

И теперь, гдѣ живутъ іудеи, мы ежегодно на дѣлѣ видимъ, какъ они, въ 14 день своего перваго мѣсяца, къ полудню, заботливо осматриваютъ и выметають свои жилища, чтобы съ полдня, когда солнце начнетъ склоняться къ вечеру, въ домѣ нигдѣ не оставалась даже крошки кваснаго хлѣба. А до полдня, и въ этотъ 14 день, въ который Спаситель совершилъ эту свою знаменательную таинную вечерю, опрѣсноковъ еще не позволено, потому что противозаконно было бы употреблять ихъ, какъ и агнца.

И потому-то и св. евангелисты, передающіе событіе таинной вечери, называютъ сей хлѣбъ именно *артосомъ*<sup>31)</sup>, простымъ, обыкновеннымъ *кваснымъ хлѣбомъ*. Потому-то и въ писаніяхъ святыхъ апостоловъ, вездѣ, гдѣ говорится объ этой святѣйшей тайнѣ, всегда употребительно также названіе: *артосъ*<sup>32)</sup>, хлѣбъ совершенный, вскисшій, поднявшійся, квасный. Потому-то, какъ св. апостолы, по живѣйшему преданію и примѣру самаго своего сладчайшаго Учителя и Господа, такъ за ними и всѣ прочіе христіане первыхъ вѣковъ христіанства совершали св. таинство Евхаристіи именно на такомъ же квасномъ хлѣбѣ, каковой всюду бывалъ въ постоянномъ, обыкновенномъ домашнемъ употребленіи у каждаго. И нигдѣ нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ, чтобы для Евхаристіи готовился какой либо особый хлѣбъ — опрѣсночный.

Есть общее показаніе исторіи, что въ первенствующей церкви каждый изъ вѣрующихъ, иди въ церковное собраніе на молитву, особенно въ день воскресный<sup>33)</sup>, по своей возможности, несъ съ собою въ это собраніе обыкновенно употребляемый у него дома, и конечно квасный хлѣбъ, ибо

<sup>29)</sup> Петръ Александрійскій — тамъ же.

<sup>30)</sup> Евсевій епископъ Вивинційскій: Бесѣды о таинствахъ церкви: 263. 1849 г.

<sup>31)</sup> Мат. 26. 26. Марк. 14. 22. Лук. 22. 19.

<sup>32)</sup> Дьян. 2. 42. 46. 20. 7. 1 Кор. 10. 16. 17. 11. 20—23. 26—28.

<sup>33)</sup> Дьян. 20. 7. 11.

опрѣсноки употреблялись лишь у іудеевъ, да и то лишь одинъ разъ въ годъ, въ продолженіе известныхъ 7-ми дней. Изъ сихъ, принесенныхъ въ церковь хлѣбовъ, прѣдстоятель церкви выбиралъ, сообразно святости и величію святѣйшей тайны, по возможности, самый лучший, чистый, пшеничный хлѣбъ и, отдѣливъ подобнымъ же образомъ лучшее изъ принесеннаго вина, сколько находилъ нужнымъ для жертвоприношенія, совершалъ надъ ними самую тайну, преломляя оный освещенный хлѣбъ въ частицы и преподавая оныя вѣрующимъ уже какъ истинное Тѣло и отъ чаши, какъ истинную Кровь Христовы. Изъ прочихъ же, также принесенныхъ, но не вошедшихъ въ Евхаристію, такихъ же — безъ сомнѣнія квасныхъ хлѣбовъ, обыкновенно, предлагалась въ храмѣ, или около храма, а то и въ домѣ, общая братолюбная трапеза, носившая отъ сего названіе «агапи» — или вечери любви, существованіе которой у насъ осталось въ видѣ раздающагося въ концѣ обѣдни антидора.

Между первыми христіанами, какъ извѣстно, было весьма значительное количество христіанъ, изъ іудеевъ, обратившихся ко Христу. Извѣстно, что эти послѣдніе христіане изъ іудеевъ довольно долгое время выполняли вмѣстѣ съ христіанскимъ закономъ, и обряды закона древняго, Моисеева, — пока апостольскій соборъ въ Иерусалимѣ<sup>34)</sup>, не рѣшилъ, какъ именно слѣдуетъ христіанамъ смотрѣть на обрядовый Моисеевъ законъ. Теперь, когда извѣстно, что св. Евхаристія, съ самаго перваго времени, совершалась *по вся дни*<sup>35)</sup>, и въ ней участвовали всѣ вообще — и необратившіеся христіане изъ іудеевъ<sup>36)</sup>; трудно допустить, чтобы сіи послѣдніе согласились принимать евхаристическій опрѣсночный хлѣбъ по вся дни, когда имъ древній, Богооткровенный законъ предписывалъ употреблять прѣсное лишь въ извѣстные 7 дней въ году.

По всѣмъ этимъ причинамъ и соображеніямъ, у насъ — христіанъ праваго, восточнаго исповѣданія, православныхъ, не какъ у христіанъ западныхъ, на божественной литургіи предлагается именно квасный хлѣбъ — опрѣсноки же не допускаются. Иначе и быть не должно: если вполнѣ подражать дѣйствию Христову и подражать именно Его премудрости: то при богослуженіи надобно употреблять хлѣбъ, не нашимъ умомъ изысканный, но какой былъ употребленъ и Спасителемъ Христомъ и Его вѣрными послѣдователями, — хлѣбъ, сообразный и съ существомъ святѣйшей тайны.

Да и самая римская церковь, отъ которой пошло употребленіе опрѣсноковъ вообще у западныхъ христіанъ, въ теченіе первыхъ вѣковъ, употребляла тоже хлѣбъ квасный. Когда же именно, и какъ совершилась перемѣна кваснаго хлѣба на опрѣсноки въ римской церкви, на это даже нѣтъ прямыхъ и положительныхъ указаній. Извѣстно лишь то, что даже въ IX вѣкѣ при неприятныхъ отношеніяхъ Константинопольскихъ патріарховъ къ Римскимъ папамъ за ихъ нововведенія и притязанія на преимущество власти, самъ знаменитый Константинопольскій патріархъ Фотій, выставяющій всякія нововведенія латинянъ и отступленія ихъ отъ правыхъ вѣрованій и обрядовъ вселенской церкви не упоминаетъ, чтобы въ римской церкви употреблялись опрѣсноки, — какъ и Константинопольскій соборъ 864 года, предавшій осужденію различныя нововведенія и заблужде

<sup>34)</sup> Дьян. 15 гл.

<sup>35)</sup> Дьян. 2. 46.

<sup>36)</sup> Дьян. 2. 41. 42. 46.

нія римской церкви, объ опрѣснокяхъ не упоминаетъ. Первое обличеніе ихъ въ этомъ,—какъ уже допущенномъ измѣненіи древняго чина, находимъ лишь у патриарха Михаила Керулларія 1042 года и осужденіе на соборѣ Константинопольскомъ 1053 года.

Извѣстенъ въ исторіи наплывъ въ Римъ, съ Карломъ Великимъ, Вандаловъ и Франковъ, и съ ними разныхъ духовныхъ лицъ, зараженныхъ ересями Арія и Аполлинарія. Этимъ-то лицамъ, пришедшимъ съ запада и предъ тѣмъ введшимъ у себя это, благопріятствовавшее ихъ еретическому ученію и праву нововведеніе, сами болѣе ученые изъ римскихъ католиковъ, за невозможностію указать какое либо явное начало сего нововведенія, и приписываютъ введеніе опрѣсноквъ въ римской литургіи <sup>27)</sup>, при покровительствѣ Карла съ одной стороны, и съ другой при извѣстной слабости тогдашнихъ папъ, особенно папъ X вѣка,— введеніе сначала частное допущенное какимъ либо прелатомъ, можетъ быть пользовавшимся вліяніемъ и авторитетомъ, а потомъ и общее.

«Которые приносятъ опрѣсноки, свидѣтельствовалъ св. Иоаннъ Дамаскинъ <sup>28)</sup>, приносятъ мертвое, не живое тѣло. Ибо закваска въ тѣстѣ есть подобіе души, а соль—разума.—Аполлинарій же говорилъ, что Христосъ принялъ одно тѣло, безъ души и безъ разума, что одно и то же, что мертвое. Посему тѣ, которые вкушаютъ опрѣсноки, какъ бывшіе прообразомъ тѣла Христова, вкушаютъ мертвую плоть, не живую, лишнюю души и разума. Поелику же Господь изъ Приснодѣвы принялъ тѣло, одаренное душою и разумомъ, то, сообразно тому, чрезъ совершенный хлѣбъ преподаль таинство новаго Завета, который хлѣбъ, благословивъ и преломивъ, сказалъ: примите и ядите сіе есть Тѣло Мое. Полнота закваски іудейскихъ опрѣсноквъ есть Христосъ, Который Своимъ пришествіемъ восполнилъ то, чего не доставало, и отмѣнилъ то, что въ законѣ было не совершенно, приведя его къ совершенству».

Можетъ быть, кто либо скажетъ: вопросъ о качествѣ хлѣба или таинства евхаристіи не представляетъ особенной важности, такъ какъ и въ предлагаемомъ на литургіи церкви православной — квасномъ хлѣбѣ, артосѣ, и въ предлагаемыхъ, инославныхъ исповѣданій—опрѣснокяхъ, азимосѣ, одинаково вѣруется одно и то же истинное Тѣло Христово, за ны ломимо во оставленіе грѣховъ. Но такъ могутъ говорить только люди, поверхностно относящіеся къ подобнымъ важнымъ предметамъ. Богослуженіе и таинства составляютъ также существенную сторону церковной христіанской жизни, какъ и догматы и вѣроученіе: въ нихъ все полно глубокаго смысла. И если самому Господу Спасителю угодно было установить сіе святѣйшее таинство именно на хлѣбѣ квасномъ, и вслѣдъ за Господомъ всей древней церкви точно держаться установленнаго Господомъ, исключая развѣ еретиковъ аполлинаристовъ, то едвали можно безнаказанно дерзнуть въ постановленіе Господне вносить свое личное вчинаніе и тѣмъ болѣе измѣненіе. Съ принятіемъ западнаго, латинскаго ученія православная церковь унизила бы и разрушила вселенскій древній чинъ. И измѣненіе, отступленіе въ одномъ, обыкновенно, сначала неизбѣжно осла-

бляетъ, а потомъ и подрываетъ цѣлость и твердость всей вѣры,—какъ равно, наоборотъ, не отступное удержаніе своего, безразличное отношеніе къ дѣламъ своего вѣроиспосданія, еще болѣе укрѣпляетъ это свое. А это уже не малость! Къ этому уже нельзя относиться намъ безразлично.

Н. Соколовъ.

## Весѣда 31-я.

(Продолженіе о литургіи ослабленныхъ).

*Малый входъ* на литургіи совершается такъ: отверзаются царскія врата, на клиросѣ читаютъ или поютъ блаженны; а священникъ, взявъ съ престола св. евангеліе, даетъ діакону, или, если его нѣтъ, самъ выноситъ чрезъ сѣверную дверь, предшествуемый свѣщеносцемъ, и ставъ въ царскихъ вратахъ, возглашаетъ: „Премудрость, прости!“—потомъ входитъ въ алтарь, полагаетъ евангеліе на престолѣ, а на клиросѣ поютъ: „приидите поклонимся и припадемъ ко Христу, спаси насъ Сыне Божій“ и проч.

Малый входъ напоминаетъ явленіе І. Христа, послѣ сорокадневнаго поста въ пустынѣ, на всенародную проповѣдь, въ ознаменованіе чего и царскія врата здѣсь отворяются. Свѣча, несомая предъ евангеліемъ, означаетъ Иоанна Предтечу, который явился прежде І. Христа, чтобы засвидѣтельствовать о Немъ: *какъ о свѣтъ, просвѣщающемъ всякаго челоука, грядущаго въ міръ* (Іоан. 1—7), а евангеліе изображаетъ Самаго І. Христа. Евангеліе несетъ діаконовъ, если есть, а не священникъ, потому что въ древности, въ дни гоненій на христіанъ, оно, какъ драгоценнѣйшая вещь, хранилось въ ризницѣ, а когда наступало время читать оное, выносилось оттуда діакономъ. Отъ этого собственно и образовался входъ съ евангеліемъ на литургіи, называемый *малымъ*, въ отличіе отъ другого, который совершается послѣ, съ приготовленными дарами, и называется *великимъ*.

*Блаженными* называются девять изреченій Христа Спасителя о путяхъ къ блаженству, о томъ, какими способами можно достигнуть царствія небснаго. Читаются онѣ, или поются, во время малаго входа, во первыхъ потому, что въ нихъ содержится вкратцѣ сущность евангельскаго ученія, а во вторыхъ потому, что проповѣдь о путяхъ къ блаженству, была первая всенародная проповѣдь І. Христа.

Такъ какъ евангеліе содержитъ въ себѣ ученіе Божественной премудрости и изображаетъ Самаго І. Христа, который есть ипостасная премудрость Божія, то священнослужитель, ставъ съ евангеліемъ въ царскихъ вратахъ, возглашаетъ: „Премудрость прости!“ т. е. вотъ Премудрость Божія, стойте прямо, благоговѣно, устремивъ умственный взоръ свой къ Тому, Кого евангеліе изображаетъ. А пѣвцы, въ отвѣтъ на возгласъ священнослужителя, приглашаютъ насъ воздать поклоненіе Христу, какъ Богу, въ лицѣ Его св. евангелія: „Приидите поклонимся и припадемъ ко Христу“.

Считаю нужнымъ здѣсь замѣтить, что поклоненіе наше Спасителю и Богу должно состоять не въ одномъ только наружномъ наклоненіи головы. Нѣтъ, это виѣшнее поклоненіе должно служить выраженіемъ нашей внутренней Ему покорности, нашей готовности слушать Его Божественное слово и исполнять въ своей жизни. Такого именно поклоненія Онъ требуетъ отъ насъ и такое только поклоненіе съ нашей сто-

<sup>27)</sup> Письма отца къ сыну 266.

<sup>28)</sup> Письма православнаго отца къ сыну о причинахъ отдѣленія западной церкви отъ восточной 267—9.



роны вполне достойно Его и спасительно для насъ. „*Иже кланяется Богу духомъ и истинною достоянствомъ кланяется*“ сказалъ самъ Спаситель (Іоан. 4—24).

Послѣ малаго входа поется тропарь, — т. е. пѣснь въ честь празднуемаго событія, или празднуемаго святаго. Въ томъ и другомъ случаѣ эта пѣснь указываетъ намъ на поводъ пришествія Сына Божія на землю. Въ особенности, если въ тропарѣ изображаются подвиги празднуемаго святаго, то этимъ показывается намъ, что ученіе, заключающееся въ евангеліи, и сокращенно въ изреченіяхъ І. Христа о блаженствѣ, удобоисполнимо для насъ, ибо ближе люди, которые, при содѣйствіи благодати Божіей, исполнили его въ своей жизни. А благодать Божія не оскудѣла. Христосъ Спаситель нашъ готовъ подать ее и намъ въ изобиліи, толькобы у насъ было сердечное желаніе и готовность принять ее. Спаслись другіе, такіеже люди какъ мы, значитъ, спасеніе возможно и доступно и для всѣхъ насъ, если только мы сами будемъ желать его и стремиться къ нему всѣмъ сердцемъ.

Когда пропоютъ тропарь, священникъ возглашаетъ: „*Яко святъ еси Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу, и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*“. На клиросѣ поютъ: „*Святый Боже, Святый крѣпкій*“ и проч. Вамъ извѣстно, бр., что это — ангельская пѣснь, пѣснь церкви небесной, только къ ней присовокупляется наше моленіе: «*помилуй насъ*». Пѣснь: „Святый Боже“ имѣетъ тѣсную связь съ предыдущимъ. Она указываетъ намъ на то, что святые, вѣрою въ Пресвятую Троицу и исполненіемъ ученія Христова, достигли вѣчнаго блаженства и теперь съ ангелами поютъ Богу трисвятую пѣснь. При благодатной помощи Божіей, можемъ достигнуть этаго блаженства и мы всѣ — вѣрующіе во Христа, потому и присовокупляется къ этой пѣсни наше моленіе: «*помилуй насъ*». При пѣніи трисвятаго священникъ отходить на горнее мѣсто. Этимъ отшествіемъ выражается та мысль, что І. Христосъ, какъ Единъ отъ Пресвятыя Троицы, и тогда, какъ жилъ и проповѣдывалъ на землѣ, пребывалъ, какъ Богъ, на небѣ, и что нынѣ, когда Онъ съ человечествомъ своимъ вознесся на небо и возсѣдѣть одесную Бога Отца, невидимо присутствуетъ въ своей церкви и призываетъ на нее съ высоты небесной. По окончаніи трисвѣтой пѣсни священникъ возглашаетъ: «*возмемъ, миръ всѣмъ*», чтець отвѣчаетъ: „*и духови твоему*“, и произноситъ прокимень, т. е. краткій стихъ, заимствованный изъ свящ. писанія и указывающій на значеніе событія или подвига святаго, въ честь и память коего совершается служба. Прокимень этотъ пѣвцы повторяютъ троекратно.

Послѣ прокимна слѣдуетъ чтеніе апостола, то есть извѣстной, примѣнительно къ празднику избранной части посланій или дѣяній апостольскихъ. Во время чтенія апостола священнослужитель кадитъ алтарь, иконы и предстоящихъ. Вслѣдъ за апостоломъ читается евангеліе, по сему совершающееся кажденіе означаетъ то, что, сладость, слава Божія распространяется по всему міру, подобно тому, какъ распространяется въ храмъ благовонный дымъ кадильный. По прочтеніи апостола поютъ на клиросѣ *аллилуйя*, что значитъ, *хвалите Господа*, воздайте хвалу Ему за благовѣстіе слова истины, а священникъ вслѣдъ за тѣмъ возглашаетъ: „*Премудрость, прости, услышимъ св. евангелія, миръ всѣмъ*“, т. е. будемъ стоять благоговѣнно и въ мирѣ душевномъ будемъ слушать евангельское чтеніе, а пѣвцы,

отъ имени всѣхъ предстоящихъ, желаютъ этого душевнаго мира и священнослужителю. Послѣ сего читается рядовое, т. е. приходящееся, по установленному порядку, на тотъ день, евангеліе. Предъ началомъ и по окончаніи чтенія евангелія на клиросѣ поютъ: „*Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ*“. Этимъ восклицаніемъ выражается и радость и вмѣстѣ благодареніе Господу за то, что Онъ сподобилъ насъ услышать въ чтеніи евангелія вѣсть о нашемъ спасеніи, лучше, радости которой для насъ ничего быть не можетъ. Такъ какъ малый входъ означаетъ явленіе І. Христа на всенародную проповѣдь, то послѣдующее за тѣмъ чтеніе евангелія мы не только должны слушать съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, какъ слово Божіе, но и мысленно представлять себѣ, что мы слышимъ его изъ устъ Самого І. Христа.

Апостолъ читается предъ евангеліемъ въ означеніе того, что Спаситель, собираясь идти въ какой либо городъ или селеніе, для проповѣданія своего Божественнаго ученія, посылалъ предъ собою, какъ сказано въ евангеліи (Луки 10—11, Матѣ. 10—5, 8), по два ученика, чтобы они приготовили народъ къ слушанію слова Божія изъ устъ самага Спасителя. И такъ, бр., слушая чтеніе св. евангелія, какъ святые Божественныя слова Господа и Спасителя І. Христа, будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ мысленно молить Его, да подастъ намъ благодатныя силы въ продолженіи всей земной жизни исполнять Его Божественное ученіе и, такимъ способомъ, содѣлаться участниками того блаженства, которое Онъ обѣщалъ всѣмъ слушающимъ и хранящимъ слово Божіе (Луки 11—28).

### Библиографическая замѣтка.

Въ февральскомъ засѣданіи Московскаго Археологическаго общества секретарь изложилъ содержаніе рукописной статьи князя М. А. Оболенскаго подъ заглавіемъ: *Одинъ изъ рѣдкихъ славяно-русскихъ источниковъ для исторіи литовской церковной уни.* Статью эту покойный князь, не задолго до своей смерти, передалъ въ Общество для напечатанія, если оно признаетъ удобнымъ, въ своемъ изданіи. Славянорусская библиографія, пишетъ кн. М. А. Оболенскій, обогатилась въ 1871 г. новымъ пособіемъ: изданный московскимъ музеемъ, подъ редакціей г. Викторова, *Хронологическій Указатель славянорусскихъ книгъ церковной печати* даетъ въ первомъ своемъ выпускѣ очеркъ библиографіи, составленный по запискамъ покойнаго Ундольскаго, съ дополненіями А. Θ. Вычкова и самага редактора. Точность, полнота и новостъ указаній составляютъ, безъ сомнѣнія, самыя капиталныя достоинства подобныхъ указателей. Съ цѣлью содѣйствія этому новому труду въ нашей библиографіи, кн. М. А. Оболенскій сообщаетъ нѣсколько извѣстій объ одной весьма рѣдкой книгѣ, указанной въ изданіи музея подъ № 139 и составляющей драгоценнѣйшій источникъ для исторіи Уни. Въ новомъ библиографическомъ указателѣ эта книга озаглавлена не совѣмъ вѣрно: *Возраженія на Апокрисисъ и Отписъ*; настоящее ея названіе *Антиррисисъ*. Далѣе, по принятому редакціей способу означенія звѣздочками полноты или неполноты экземпляра, неизмѣнно слѣдовало поставить при этой книгѣ именно двѣ звѣздочки, для показанія недостающихъ въ ней листовъ. Такихъ звѣздочекъ тутъ не поставлено, между тѣмъ въ Росписи Сахарова объ этой книгѣ прямо сказано,

что «первый листъ, заглавный, и слѣдующіе за тѣмъ 12 потеряны». Наконецъ, въ примѣчаніи къ тому же № 139, вкралась почему-то еще и третья невѣрность, которая могла бы быть исправлена по той же Росписи Сахарова и по Журналу Мин. Народн. Просвѣщ. 1845 г., № VI. На оба эти источника указываетъ и сама редація; въ противность однако же имъ Указатель говоритъ, что описываемая книга находится въ библиотекѣ Архива иностранныхъ дѣлъ, гдѣ ее никогда не было и нѣтъ. Книга эта, какъ и значится у Сахарова, находится въ частныхъ рукахъ, именно въ собственномъ собраніи кн. Оболенскаго. Другой ее экземпляръ хранится, какъ удостовѣряетъ Кояловичъ, въ Императорской публичной библиотекѣ. Книга: *Возраженія на Апокрисисъ и Отписъ* (правильнѣе *Антиррисисъ*), по словамъ Указателя, напечатана въ Острогѣ. Между тѣмъ курсивный рукописный шрифтъ ее оказывается совершенно тождественнымъ съ шрифтомъ книги: *Унія албо выкладъ* и проч. (см. Указат. № 120), напечатанной въ Вильнѣ въ 1595 году, а это приводитъ къ убѣжденію, что и нашъ *Антиррисисъ* напечатанъ не въ Острогѣ, а въ Вильнѣ.

Книга *Антиррисисъ* издана уніатами, а написана, по словамъ Стебельскаго, сначала на латинскомъ языкѣ грекомъ Аркудіемъ противъ книгъ, составленныхъ тогдашними ревнителями православія: Эктезиса, Апокрисиса и Перестроги. Полагаютъ также, что въ составленіи *Антиррисиса* принималъ большое участіе извѣстный Ипатій Поцѣй. Въ этомъ удостовѣряютъ и самыя слова сочинителя о себѣ на стр. 543—545, гдѣ онъ называетъ себя епископомъ, главнымъ дѣятелемъ на Брестскомъ уніатскомъ соборѣ, прибавляя, что прежде засѣдалъ на скамѣ сенаторской. Кроме того, на Поцѣя указываютъ и рукописныя замѣтки въ экземплярѣ кн. Оболенскаго, сдѣланныя на поляхъ рукою одного изъ современниковъ, принимавшаго, какъ видно, горячо къ сердцу тогдашнее значеніе *Антиррисиса*, напри- мѣръ: «Знать самъ безбожный Ипатій, владыка володимерскій, слагалъ сію книжку»; или: «о прокляти епископе, якъ смѣешь писати». Латинскаго подлинника этой книги никто никогда не видалъ. Прежде всего узнали ее въ изданіи на русскомъ языкѣ въ 1599 г., а потомъ на польскомъ въ 1600 г. Въ этой книгѣ напечатано нѣсколько любопытныхъ грамотъ, изъ коихъ въ Актахъ Западной Россіи, т. IX., къ сожаленію перелечтаны не всѣ. Къ статьѣ кн. Оболенскаго приложены выписки изъ польскаго и русскаго изданія *Антиррисиса*, между которыми особенно интересны: посвященіе книги канцлеру Льву Сапѣгѣ, письмо Сапѣги къ епископу Владимірскому и «копія листу единого сенатора до его милости пана воеводы Кіевскаго». Эти выписки проливаютъ свѣтъ на тогдашнее образованіе западно-русскаго общества, полемику, вызванную Уніей, и личность самаго Поцѣя.

— Русскіе богомольцы въ Римѣ. Намъ пишутъ знакомые изъ Рима: Идутъ они разъ по какой-то площади и видятъ кучу русскихъ простыхъ людей, двухъ мужичковъ, въ мѣховыхъ шапкахъ 20° тепла, и нѣсколькихъ бабъ. Они заговорили съ ними и пригласили къ себѣ выпить чаю. Тѣ очень рады «своимъ» и безъ памяти. Оказалось, что это поклонники Святыхъ мѣсть, побывали въ Иеру-

салимѣ, на Аѳонѣ, гдѣ имъ сказали, что недалеко оттуда и до Баръ-града, гдѣ Николай Чудотворецъ лежитъ; отъправились въ Баръ-градъ поклониться св. Николѣ; тамъ сказали, что недалеко и до св. Петра; отправились и къ св. Петру въ городъ Римъ. Присутствіе новыхъ русскихъ людей, такъ заботливо отнесшихся къ странникамъ, русскія бесѣды, русскій чаекъ, — все это такъ растрогало мужичковъ, что одинъ сидѣлъ и все плакалъ. (*Соврем. Изв.*)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

### Исторія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора. С.-Петербургъ. Разъѣзжая, д. № 13, кв. № 15.

### Содержаніе № 16.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшія награды. О дозволеніи Его Высокопреосвященству возвратиться изъ П. въ Вильну. О мандированіи депутата отъ полиціи для присутствія при сѣдствіяхъ, произв. одающихся въ духов. вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духов. лицами МѢСТНЫЯ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ. ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церкви. Вакасія. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Изъ Гродна. Изъ с. Зблянъ. Какой хлѣбъ долженъ быть въ таинствѣ Евхаристіи. Бесѣда. Библиографическое замѣтка. Русскіе богомольцы въ Римѣ. Сбывленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 13-го Мая.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.