

ТОВОЛЬСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ,

ИЗДАВАНІЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО



14.

16-го іюля

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.



ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ  
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ  
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

**КОМПАНИИ ЗИНГЕРЪ**

Необходимы для домашнего употребле-  
ния. Образцы въ конструкторн  
и исполненн. Продаются только въ  
магазинахъ Компании Зингеръ



Фабричное имѣно  
вторыхъ сафсовъ машинъ.

Отпускъ машинъ съ платенемъ отъ 1 рубля въ недѣлю.  
Безплатное обученіе шитью и мощнымъ художественнымъ вышивкамъ.

Ручныя машинки съ высокими рукавомъ  
во всѣхъ нашихъ магазинахъ отъ **25 руб.**

Больше 1200 собственныхъ  
магазиновъ по всей Россіи!

**Г. ТОБОЛЬСКЪ, ЗАХАРЬВСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМЪ ДЕМЕНТЬЕВА.**

Остерегайтесь поддѣлокъ!



Магазинная вывѣска  
Рязань, ул. Губ. Отд. пр. и тор. Им. 6.

Въ книжномъ складѣ Тобольскаго  
Епархіальнаго Братства продают-  
ся слѣдующія книги:

Поповъ прот. Общедоступныя чте-  
нія по православно-нравственному бо-  
гословію въ порядкѣ десяти заповѣдей  
Божіихъ въ 2-хъ частяхъ (1064 стран) цѣна 3 рубля.

Богородицкій, Ѡ. Свящ. Голосъ сель-  
скаго пастыря, поученія, рѣчи и въ-  
богослужебныя чтенія, цѣна 1 р. 50 к.

Ковальницкій А. Голосъ Спасителя  
къ пастырю Христовой церкви, цѣна  
45 коп.

Лунинь А. Свящ. Христіанскій  
путь, цѣна 1 руб.

Богословскій Г. Свящ. Сборникъ  
общедоступныхъ статей, религіозно-нрав-  
ственнаго содержанія, для въ-богослу-  
жебныхъ чтеній, цѣна 75 коп.

Ѡеофанъ Епископъ. Путь ко спа-  
сеію, цѣна 75 коп.

Ярославская К. Л. — Пасха красная.  
Сборникъ для назидательнаго чтенія  
въ дни святой недѣли, цѣна 80 к.

Загробная жизнь. Размышленіе о  
кратковременной здѣшной жизни, о  
смерти и о вѣчной жизни. Дневникъ  
одного страдальца, цѣна 30 коп.

Завѣтъ прендобнаго Серафима хри-  
стіанскимъ супругамъ, родителямъ и  
дѣтямъ. Цѣна 20 коп.

Причастникъ Святыхъ Христовыхъ  
Таинъ. Размышленія. Цѣна 20 коп.

Страсти Христовы. Бесѣды о стра-  
даніяхъ Господа нашего Іисуса Хри-  
ста. Цѣна 1 р. 25 коп.



# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-  
данію съ достав-  
кою и пересылкою  
5 рублей.

Св. великомученика Димитрія Солунскаго



Подписна прини-  
мается въ Советѣ  
Братства.  
въ г. Тобольскѣ.

№

14.

16-го ЮЛЯ

1905 года.

выходятъ два раза въ

мѣсяць: 1 и 16 чиселъ

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Служенія Архiepастыря.

- Юня 26 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литур-  
гій молебенъ о дарованіи побѣды.
- 29 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литур-  
гій молебенъ св. Апостоламъ Петру и Павлу.
- Юля 4 ч. Всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ и акаѳистъ  
предъ образомъ Божіей Матери.
- 5 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литургій  
молебенъ Божіей Матери.



Открытие и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

**Опредѣлены:** студентъ Иркутской духовной семинаріи *Іоаннъ Марковъ* на вакансію настоятеля село-Коркинской церкви, Туринскаго уѣзда; діаконъ Ситниковской церкви, Ишимскаго уѣзда, *Петръ Земляничинъ* на священническую вакансію при село-Щекуринской церкви, Березовскаго уѣзда; крестьянинъ *Стефанъ Іосифовъ Бизинъ* допущень къ вр. и. должности псаломщика при градо-Тюменской Крестовоздвиженской церкви; мѣщанинъ *Александръ Васильевъ Угличкиаъ* допущень къ вр. и. должности псаломщика при село-Камышевской церкви, Ялуторовскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** состоящій на псаломщической вакансіи при село-Мало-Балдинской церкви, Тюменскаго уѣзда, діаконъ *Василій Оедюшинъ* на вакансію діакона къ село-Чукрѣвской церкви, Туринскаго уѣзда; діаконъ село-Каменской церкви, Ишимскаго уѣзда, *Василій Чефрановъ* къ село-Бутыринской церкви, того же уѣзда; состоящій на псаломщической вакансіи при село-Шеркальской церкви, Березовскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Пермяковъ* на вакансію псаломщика къ село-Свистовской церкви, Ишимскаго уѣзда; псаломщикъ село-Усть-Ламенской церкви, Ишимскаго уѣзда, *Арсеній Урбанскій* на вакансію діакона къ слободо-Суерской церкви, Ялуторовскаго уѣзда съ рукоположеніемъ въ санъ священника; священникъ село-Теплодубровской единовѣрческой церкви, Ишимскаго уѣзда, *Ермія Бердюшинъ* на вакансію діакона къ градо-Тюменской единовѣрческой церкви.

**Рукоположены:** учитель *Митрофанъ Безсоновъ* 19 іюня въ санъ діакона, а 26 въ санъ священника къ градо-Березовской Богородице-рождественской церкви; діаконъ *Іаковъ Кузнецовъ* 29 іюня въ санъ священника на діаконскую вакансію къ село-Загваздинской церкви, Тобольскаго уѣзда; окончившій курсъ Тобольской дух. семинаріи *Василій Тверитинъ* 26 іюня въ санъ діакона, а 5 іюля въ санъ священника къ село-Землянской церкви, Ишимскаго уѣзда.

**Принять** въ духовное званіе и утверждены въ должности псаломщика при село-Чернавской Прокопьевской церкви, Курганскаго уѣз., крестьянинъ *Василій Васильевъ Архиповъ*.



**Уволенъ** отъ должности и службы по епархіальному вѣдомству, согласно прошенію, псаломщикъ градо-Туринскаго Крестовоздвиженскаго собора *Михаилъ Лебедевъ*.

**Разрѣшены:** перевозка стараго Спорновскаго храма и закладка онаго въ деревнѣ Серебряной, Курейнскаго прихода, Курганскаго уѣзда; постройка храма въ селѣ Шеркальскомъ, Березовскаго уѣзда, съ выдачею храмозданной грамоты; сборъ пожертвованій на 1 годъ по Тобольской епархіи на постройку храма въ деревнѣ Сычевой, слободо-Адбашскаго прихода, Тобольскаго уѣзда; сборъ пожертвованій на 1 годъ по Тобольской епархіи на постройку храма въ деревнѣ Рѣчной, Дебязьевскаго прихода, Курганскаго уѣзда.

**Уволены:** отъ должности старосты село-Мостовской церкви, Ялutorовскаго уѣзда, крестьянинъ *Евѣмій Турушевъ*; отъ д. строителя село-Чернавскаго храма, Туринскаго уѣзда, *Евѣмій Храмцевъ*.

**Утверждены** въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ *Василій Николаевъ Коцѣевъ* на 3-лѣтіе къ село-Мостовской церкви, Ялutorовскаго уѣзда; крестьянинъ *Іоаннъ Пельмскии* на 3-лѣтіе къ село-Травнинской единовѣрческой церкви, Ишимскаго уѣзда; въ должности поначителя село-Травнинскаго единовѣрческаго прихода, Ишимскаго уѣзда, крестьянинъ *Евстафій Бархатовъ*; въ должности строителя село-Чернавскаго храма, Туринскаго уѣзда, инокордецъ *Георгій Храмцевъ*.

**Выражается** благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянамъ *Іанну Кузнецову* и *Іосифу Поткину* за значительныя пожертвованія въ Викуловскую церковь, Тарскаго уѣзда, съ выдачею Поткину похвальнаго листа.

**Назначены:** предсѣдателемъ комитета по завѣдыванію кладбищами г. Тюмени и. д. благочиннаго, священникъ *Константинъ Львовъ*, вмѣсто уволеннаго за штатъ протоіерея Димитрія Космакова; членомъ комитета по ревизіи суммъ и имущества Тюменскаго монастыря священникъ градо-Тюменской Вознесенской церкви *Михаилъ Иноземцевъ*, вмѣсто уволеннаго за штатъ протоіерея Димитрія Космакова.



**Открыты штатныя вакансіи по указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюня с. г. за № 6224, при Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ двухъ священниковъ и двухъ діаконовъ, безъ жалованья отъ казны, для опредѣленія на оныя, безъ права получения доходовъ, лицъ въ священномъ санѣ, занимающихъ по епархіальному вѣдомству не штатныя должности.**

### **Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.**

Тобольская Духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію, состоявшемуся и Епархіальнымъ Пресвященнымъ утвержденному 25/27 іюня с. г., даетъ знать духовенству епархіи, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4/18 мая, с. г. за № 2262, (на печат. въ № 24 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г.) по вопросу о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, между прочимъ (п. 5) постановлено: „страхованіе строеній духовнаго вѣдомства начать съ 1-го января 1907 года“,—вслѣдствіе чего, страхованіе означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ обществахъ и учрежденіяхъ должно быть возобновлено на все время до указаннаго срока, т. е. до 1-го января 1907 года.

### **Отъ Комитета „Сиротской Кассы“ духовенства.**

(къ свѣдѣнію духовенства епархіи).

Вдовѣ протоіерея церкви села Коркинского, Туринскаго уѣзда, Александра Чудова, умершаго 10 го іюня сего года, — Августѣ Михайловой выдано въ счетъ пособія изъ Кассы триста (300) рублей (приблизительная сумма  $\frac{2}{3}$  пособія).

---

Содержаніе. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Тобольской Духовной Консисторіи. — Отъ Комитета Сиротской Кассы духовенства.

---



# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

16-го іюля 1905 года.

---

## ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СЛОВО НА ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ ВЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА 6 МАЯ 1905 ГОДА.

Необходимость Царскаго Самодержавія для Государства, какъ необходимъ самодержецъ—умъ для души.

Празднуемъ день рожденія Августѣйшаго Государя Самодержца всей Россіи, и молимъ Господа, по наставленію Царя и пророка Давида, чтобы Царь Царей умножилъ дни Его въ благополучіи и здравіи на многіе годы: *приложи дни каждаму егю и продли мѣста его въ родъ и родъ* (Пс. 60, 7).

Не напрасно возноситъ Богомъ вдохновенный царь-пророкъ усиленную молитву ко Вседержителю о продолженіи жизни царской на многіе годы, и именно возноситъ ее въ сознаніи величайшей важности и необходимости Царской Самодержавной Власти для государства. Давидъ, какъ Богоизбранный и Богомъ помазанный на царство царь, самъ испыталъ на себѣ самую пользу и необходимость царской власти для благосостоянія и преуспѣянія всѣхъ подданныхъ, объединенныхъ мудрымъ отеческимъ управленіемъ его; ибо царь есть Богомъ поставленный и Богомъ умудренный и уполномоченный пастырь, каковымъ и былъ Давидъ, а подданные—его овцы, обязанные повиноваться



ему по заповѣди и завѣту Самаго Бога, Коему повинуются безпрекословно безчисленные сонмы ангеловъ, Коему повинуются небо, и земля, и вся тварь.

Вообразите, хотя на минуту, что было бы, наприимѣръ, съ безчисленнымъ, благоустроеннымъ волею и премудростію Божіею этимъ сонмомъ ангеловъ, если-бы они, подобно падшимъ ангеламъ, перестали также повиноваться волѣ и манію Творца своего и Владыки и захотѣли бы управляться сами собою? Они погубили бы себя на вѣки. Страшный урѣкъ неповиновенія Творцу мы видимъ именно на падшихъ ангелахъ, которые отреклись повиноваться всеблагой волѣ Творца,—подчинились злѣйшей волѣ бывшего первоангела или сатаны, возмущившаго часть неба, и по его волѣ и разуму сотворили и творятъ всякое зло въ мірѣ, будучи сами полны всякаго лукавства и злобы, и сгорая въ адекомъ огнѣ.

Подобное было съ родомъ человѣческимъ, и въ частности съ нашими интеллигентами, которые захотѣли бы управляться или управлять государствомъ, при своей близорукости, при своихъ своекорыстныхъ, страстныхъ, буйныхъ увмеченіяхъ, отъ которыхъ ничего нельзя ожидать добраго, кромѣ ломки стараго, хотя и нужнаго, и введенія новыхъ формъ правленія, новаго направленія или безправія по новымъ западнымъ, не идущимъ къ намъ, образцамъ. Ни на одинъ день не было бы порядка отъ такого сборища эгоистовъ и ничего добраго для народа, кромѣ всякой несправедливости и лицепріятія, какъ и доказали это народы, руководимые разнороднымъ собраніемъ представителей, а не направляемые единодержавною, нелицепріятною,—отеческою властію Государя, ходящаго всегда предъ Богомъ, подобно Давиду. Царское Самодержавіе освящено и утверждено Самимъ Богомъ почти въ началѣ человѣческаго рода.

Необходимость Царскаго Самодержавія можно ясно доказать изъ самыхъ свойствъ нашей души.

Наша душа состоитъ изъ трехъ главныхъ силъ—ра-



зума, сердца и воли, соединенныхъ единымъ существомъ души.

Область дѣйствій этихъ трехъ силъ безконечна, и для того, чтобы жизнь души текла правильно, благоплодно и съ пользою для насъ самихъ, и для окружающихъ насъ людей, эти силы должны дѣйствовать согласно, повинаясь закону совѣсти, вложенному въ каждого Творцемъ, или писанному закону Его, или Евангелію, принесенному на землю Сыномъ Божиимъ Творцемъ и Спасителемъ нашимъ.

Такимъ образомъ, искренній человѣкъ той истинный христіанинъ весь со своимъ безчисленнымъ множествомъ мыслей, чувствъ, намѣреній и дѣяній подчиняется единодержавію совѣсти своей или закону Божію, закону Христову, Евангельскому и вкушаетъ внутренній миръ, и жизнь его идетъ правильно.

Но если душа человѣческая не захочетъ подчинить эти три главные силы души — разумъ, сердце, волю — закону совѣсти или закону Божію, — она въ одинъ день или въ продолженіе жизни своей натворитъ тьму неподобныхъ, самыхъ вредныхъ дѣлъ, додумается до ужасныхъ вещей — до невѣрія, безбожія, до анархіи, до конституціи, — до динамита и бомбъ, до стрѣлянна въ кого попало, до каменометаній, до поджоговъ, до самоубійствъ, до всякаго вида прелюбодѣйства, воровства, пьянства, казнокрадства и всякаго безобразія, — такъ, что тогда хоть не живи ни въ городѣ, ни въ деревнѣ, а удаляйся и заключайся въ горахъ, въ вертепахъ и въ пропастяхъ земныхъ (Евр. 11, 38). Какъ кажется, мы почти и дожили уже до этого. Вотъ до чего можетъ довести внутренняя или внѣшняя анархія человѣка, неподчиненіе, неповиновеніе закону совѣсти, или закону Божію, или Царю и Правительству.

До этого теперь и дошли русскіе интеллигенты, и нѣкоторые изъ нихъ, тайно работая въ потаенныхъ коммунатахъ надъ составленіемъ убійственныхъ снарядовъ, подкрадываются къ намѣченнымъ лицамъ, чтобы мигомъ сразить ихъ и лишить жизни. Вотъ къ чему способенъ сталъ



человѣкъ, уподобившійся по своей злобѣ — злымъ духамъ, губящимъ жизнь человѣческую чрезъ безчисленныя страсти и многочисленные роды убійства и самоубійства.

И только одна твердая, увѣренная Царская власть, управляемая Богомъ, по Его творческимъ, отеческимъ законамъ, можетъ обуздать всякую дерзость, всякій общественный беспорядокъ, и направить на вѣрную, твердую стезю жизнь народа, при содѣйствіи мудраго богобоязненнаго Правительства, а для такого великаго и сложнаго дѣла она получаетъ отъ Бога право, власть и силу, — лишь только Самодержецъ ясно сознаетъ это.

*Правда возвышаетъ языкъ (народъ), умалютъ же племена уртыи* (Притч. Солом.). Аминь.

5 Мая 1905 г. Протоіерей *Іоаннь Серіевъ*.

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи \*).

(По архивнымъ даннымъ).

### IV.

**Тобольская семинарія при ректорѣ, архимандритѣ Михаилѣ Бурдуковѣ (1799-1809 г.).**

**1805 годъ.** Въ 1805 г. докладомъ преосвященному отъ 20 января правленіе на мѣсто іеродіакона Исаила рекомендовало учителемъ татарскаго языка студента философіи *Алексыя Абрамова*, „обучающагося татарскому языку съ хорошимъ успѣхомъ и еще лучшую по своему прилежанію и похвальному поведенію подающему о себѣ надежду“. Преосвященный 30 января утвердилъ такое представленіе правленія. Очевидно, успѣхи учениковъ по *татарскому языку*, вслѣдствіе слабохарактерности іеродіакона Исаила, были неблестящи, и правленіе, довольное тѣмъ, что наконецъ избавилось отъ плохаго учителя, между прочимъ, рекомендовало Абрамову „стараться своимъ прилежаніемъ и ревностью о умноженіи лучшихъ противъ своего пред-

\*) См. Тоб. Епарх. Вѣд. № 13, 1905 г.



заместника успѣховъ по сему классу, и тѣмъ заслужить одобреніе отъ начальства и хорошее жалованье<sup>54)</sup>.

Затѣмъ, опредѣленіемъ преосвященнаго 25 февраля, учителемъ латинскаго и руссійскаго краснорѣчія былъ назначенъ игуменъ Ивановскаго междугорнаго монастыря *Веніаминъ*. Новый учитель, 34-хъ лѣтъ, былъ сынъ священника, съ 1787 г. обучался въ Тверской семинаріи, гдѣ слушалъ философію и богословію, сверхъ сего учился греческому языку, также латинской и руссійской словенци; въ 1798 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ былъ опредѣленъ при Тверской семинаріи сеніоромъ, въ 1799 г. 5 октября учителемъ низшаго грамматическаго класса, 23 августа 1801 г. учителемъ риторики, 24 сентября, 1803 г. учителемъ философіи и въ семинарскомъ правленіи присутствующимъ, въ 10 сентября 1804 г. былъ переведенъ въ Алексавдро-Невскую академію учителемъ философіи; въ то же монашество постриженъ 2 августа 1801 г., 11-го посвященъ въ іеродіакона, 15-го во іеромонаха, 10-го сентября 1802 г. помѣщенъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Ал.-Невской лавры. По указу Св. Синода 14 ноября 1804 г., согласно рекомендаціи Петербургскаго митрополита Амвросія, іеромонахъ Веніаминъ былъ назначенъ настоятелемъ Ивановскаго монастыря и 3 декабря того года произведенъ во игумена<sup>55)</sup>.

Далѣе, по опредѣленію преосвященнаго 3 сентября, совершилось передвиженіе и перемѣщеніе почти всѣхъ учителей семинаріи. Въ опредѣленіи этомъ преосвященный писалъ: „По разнымъ должностямъ, возложеннымъ на Знаменскаго архимандрита Михаила, увольняется онъ отъ обученія богословскаго класса, дабы онъ въ состояніи былъ съ большею точностію проходить протчія, а особливо ректорское званіе. Затѣмъ префекту обучать богословію, риторическаго учителя повысить на философскій классъ и протчіхъ учителей до русскаго класса постепенно, фарическаго классъ поручить достойнѣйшему студенту впрядь до усмотрѣнія“<sup>56)</sup>. Вслѣдствіе этого опредѣленія, 11 сентября Игн.

<sup>54)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Книга указовъ, № 4, ук. 4.

<sup>55)</sup> Дѣла конс. арх. 1804 г. № 59: О увольненіи междугорн. монастыря иг. Андрея отъ настоятельской должности... 1805 г. № 306: О опредѣленіи Ивановскаго игум. Веніамина учителемъ краснорѣчія въ Tob. сем.—Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ № 4, ук. 4.

<sup>56)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 294: О увольненіи отъ богослов. класса рект. архим. Михаила... Дѣло семин. арх. 1805 г. № 77: Кн. ук., № 42, ук. 42.



Андреевъ, въ іюнѣ посвященный во діакона и потомъ во священника въ Софійскій соборъ, изъ риторики перемѣненъ былъ въ философію, въ риторикѣ — діаконъ Дюковъ, въ классѣ исторіи и географіи — Ив. Земляничинъ, въ синтаксиму Т. Ситниковъ (въ іюнѣ посвященный діаконъ въ Андреевской церкви) и въ грамматикѣ Н. Дергачевъ; въ информаторію уже 22 января 1806 г. былъ назначенъ ученикъ богословія *Петръ Карпинскій* <sup>57)</sup>. Кроме сего, въ теченіе этого года, на основаніи прихода-расходной книги, можно отмѣтить еще слѣд. измѣненія въ составѣ служащихъ: за увольненіемъ іеродіакона Исмаила отъ службы при семинаріи учителемъ математики былъ приглашенъ *Алексѣй Пискаревъ*, — чловѣкъ посторонній для семинаріи, состоявшій учителемъ народнаго училища. Вмѣстѣ съ симъ, учителемъ низшаго математическаго класса назначенъ Кюп. Денехинъ. Такимъ образомъ математическій классъ былъ раздѣленъ на два класса. — Комисаромъ съ этого года состоитъ діаконъ *Іоаннъ Рущиновъ*, который именуется „смотрителемъ за строеніемъ“, „сеніоромъ и смотрителемъ при строеніи“ и „комиссіонеромъ“. Наконецъ, въ этомъ году едва не совершилась очень важная перемѣна въ семинаріи. Указомъ 28 сентября Св. Синодъ сообщилъ Тобольскому преосвященному свое опредѣленіе, которымъ было постановлено ректора Тобольской семинаріи архим. Михаила *перевести* настоятелемъ въ Онегскій крестный монастырь, въ Архангельской епархіи, настоятеля сего послѣдняго монастыря архим. Давренція въ Спасоприлуцкій монастырь, Вологодской епархіи, а настоятеля Спасоприлуцкаго монастыря архим. Амвросія въ Тобольскій Знаменскій монастырь <sup>58)</sup>. Чѣмъ было вызвано такое перемѣненіе, — сказать трудно. Во всякомъ случаѣ мы не можемъ согласиться съ умнѣніемъ, высказаннымъ по этому поводу протоіереемъ Сулоцкимъ: „Преемнику Варлааму Антонію Знаменскому, пишетъ о. Сулоцкій, преосвященному глубоко ученому и даровитому, но свѣтлѣмъ вмѣстѣ болѣзненному и раздражительному, Михаилъ... не нравился; почему въ 1805 году и былъ имъ устранинъ отъ преподаванія богословія, а въ слѣдующемъ 1806 г. (?), согласно его же представленію, и совсѣмъ былъ уво-

<sup>57)</sup> Дѣла сем. арх. 1807 г. № 81 и конс. 1807 г. № 221; Вѣдомости...

<sup>58)</sup> Дѣла сем. арх. 1805 г. № 77; Книга указовъ, № 51, ук. 51.



оп лень отъ семинарской службы съ назначеніемъ настоятелемъ бѣднаго и малоизвѣстнаго Онежскаго крестнаго (Олонецкой губерніи (?), монастыря<sup>59</sup>). Голословное утвержденіе о Сулоцкаго опровергается архивными данными. По этимъ даннымъ, архим. Михаилъ, славъ Знаменскій монастырь игумену Мелхиседеку и семинарію—префекту Землиныну, отправился въ Архангельскую епархію 26 ноября. Но доѣхавъ до Перми, архим. Михаилъ, по его собственному заявленію, по причинѣ болѣзненныхъ припадковъ, остановился здѣсь на долгое время для долѣченія, и затѣмъ, въ слѣдствіе полученія преосвященнымъ Пермскимъ Іустиномъ отъ митрополита Петербургскаго письма, рѣшился возвратиться таки въ Тобольскъ. Можно думать, что въ письмѣ этомъ сообщалось о состоявшейся отиѣвѣ синодальнаго постановленія о перемѣщеніи архим. Михаила. Дѣйствительно въ указѣ своемъ 23 ноября Св. Синодъ увѣдомилъ преосвященнаго Тобольскаго Антонія, что архим. Амвросій, перемѣщенный въ Тобольскъ, обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ указывалъ, что хотя онъ службу выше всего поставлялъ и поставляетъ и съ полнымъ благоговѣніемъ чтящую, готовъ исполнять ее, но какъ теперь онъ слабъ здоровьемъ, а путь предстоитъ долгой и при томъ въ холодное время, то онъ просилъ объ оставленіи его въ Вологодской епархіи при прежнихъ его должностяхъ. Въѣтъ съ симъ, говорилось въ томъ же указѣ, синодальный членъ преосвященный Амвросій, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, объявилъ о полученныхъ имъ отъ преосвященныхъ—Тобольскаго Антонія и Вологодскаго Теофилакта отношеніяхъ, въ которыхъ первый свидѣтельствовалъ, что архим. Михаилъ, поступившій въ сіе званіе изъ вдовыхъ священниковъ, имѣя малолѣтнихъ дѣтей женскаго пола, въ случаѣ перемѣщенія въ Архангельскую епархію, долженъ будетъ оставить ихъ безъ должнаго призрѣнія и воспитанія, а второй, что архим. Амвросій необходимо нуженъ для Вологодской семинаріи, яко устроенной и приведенной въ долговременнымъ и неуспыннымъ попеченіемъ его въ желаемый порядокъ. Въ слѣдствіе сего Св. Синодъ постановилъ архим. Михаила и Амвросія оставить впредь до разсмотрѣнія въ прежнихъ должностяхъ.

<sup>59</sup>) Брошюра о Сулоцкаго—Архіепископъ Тобольскій Амвросій (Келембетъ), стр. 34—35.



Изъ указа этого явствуетъ, что преосвященный Антоній не только не дѣлалъ никакого представленія высшему начальству, какъ утверждаетъ это о. Сулоцкій, о перемѣщеніи архим. Михаила, но наоборотъ ходатайствовалъ предъ Петербургскимъ митрополитомъ объ оставленіи его въ Tobольскѣ, хотя въ качествѣ уважительныхъ причинъ къ сему выставилъ семейныя обстоятельства архим. Михаила. Въѣсть съ симъ мы имѣемъ основаніе утверждать, что помимо этихъ семейныхъ обстоятельствъ преосвященный Антоній могъ желать объ оставленіи архим. Михаила въ Tobольскѣ по другимъ болѣе важнымъ причинамъ. Въ это время было въ самомъ разгарѣ многолѣтнее и хлопотливое дѣло о построеніи н вой семинаріи, главнымъ дѣятелемъ котораго, какъ показываютъ дѣла консисторскаго и семинарскаго архивовъ, былъ именно архим. Михаилъ<sup>60</sup>). Перемѣщеніе его при такихъ обстоятельствахъ въ другую семинарію соединилось со многими неудобствами и во всякомъ случаѣ не могло быть приятнымъ и желательнымъ преосвященному Антонію. Все это подтверждается указомъ Св. Синода 9 іюня 1806 г., послѣдовавшимъ уже на имя преемника преосвященнаго Антонія архіепископа Амвросія. Въ этомъ указѣ писалось, что „Св. Синодъ, уваживъ *представленную* оному отъ предмѣстника вашего, преосвященнаго Антонія архіепископа, *невозможность перемѣщенія* тамошняго Знаменскаго монастыря архим. Михаила Архангельской епархіи въ Онегскій крестный монастырь, опредѣлилъ оставить его до разсмотрѣнія въ прежнемъ монастырѣ“<sup>61</sup>). Такимъ образомъ, дѣло въ концѣ концовъ разрѣшилось согласно желанію преосвященнаго Антонія и архим. Михаила, который въ январѣ 1806 г. вновь вступилъ въ свои прежнія должности. Для ректора дѣло о его перемѣщеніи соединилось только съ матеріальнымъ убыткомъ, ибо изъ выданныхъ ему на прогоны 385 р. 44 к. имъ израсходовано было на проѣздъ 163 р. 38 к., изъ каковыхъ денегъ Св. Синодъ расходъ 99 р. 62 к. на проѣздъ до Чермы призналъ учиненнымъ по надобности службы, а 63 р. 76 к., употребленные на возвращеніе въ Tobольскъ, призналъ израсходованными по собственному желанію архим. Михаила. Посему деньги эти были потомъ вычтены изъ его жалованья<sup>61</sup>).

<sup>60</sup>) Дѣло это будетъ изложено нами впоследствии.

<sup>61</sup>) Дѣло конс. арх. 1806 г. № 196: О переводѣ Tob. Знаменскаго монастыря настоятеля архим. Михаила Арханг. еп въ Онегскій крестовый мона-



1806 годъ. Въ 1806 г., въ началѣ января, по указу Св. Синода отъ 21 декабря 1805 г. учитель рисованія и нижняго математическаго класса Кон. Лепехинъ выбылъ на службу въ народныя учителя<sup>62)</sup>. Въ лѣдствіе сего, по резолюціи преосвященнаго отъ 19 января, послѣдовавшей на докладъ правленія, классы его занялъ учитель фарическаго класса студентъ богословія П. Карпинскій<sup>63)</sup>.

Затѣмъ въ семь году окончили курсъ Казанской академіи *Иванъ Дергачевъ*, обучавшійся сначала въ Тобольской семинаріи, а потомъ въ академіи философій, богословія, латышскому и російскому краснорѣчію, математикѣ, греческому, еврейскому и французскому языкамъ<sup>64)</sup>. Отецъ его, священникъ села Дичинскаго, Матв. Дергачевъ отъ 16 марта донесъ преосвященному Антонію, что сынъ его прибылъ изъ Казани 16 февраля чрезвычайно больнымъ и явится въ Тобольскъ по выздоровленіи<sup>65)</sup>. 14 іюня правленіе рапортовало преосвященному Антонію о прибытіи Дергачева въ Тобольскъ, очевидно указывая этимъ на него, какъ на одного изъ самыхъ подходящихъ кандидатовъ для занятія въ семинаріи учительской должности. Но преосвященный, имѣя въ виду какіе-то поступки Дергачева во время обученія его въ академіи, оскорблявшіе лично преосвященнаго, отнесся къ представленію правленія отрицательно. Въ своей резолюціи отъ 14 іюня онъ писалъ: „Показанный семинаристъ Дергачевъ, находясь въ Казанской академіи, оказывалъ себя неблагоправнымъ и ослушнымъ до той степени, что не только не исполнялъ даннаго ему предписанія, не отвѣтствовалъ на предписанія о ректора и префекта, чиненныя по моему приказанію; но и даже послѣ сншенія моего о тѣхъ его поступкахъ съ преосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ, оставался столь же не хорошихъ нравовъ человекъ: по моему какому-либо указу, а на его мѣсто Вологод. еп. Спасоприлуц. монастыря архим. Амвросія. — Ошибку о Сулоцкаго мы объясняемъ, съ одной стороны, тѣмъ, что онъ не особенно внимательно просмотрѣлъ это дѣло, а съ другой, — тѣмъ, что въ семь дѣлѣ нѣтъ приведеннаго выше указа Св. Синода отъ 9 іюня, который мы нашли въ отдѣльномъ консисторскомъ сборникѣ синодальныхъ указовъ“<sup>62)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 311; По указу Св. Сив. о увеленіи Тоб. сем. студ. К. Лепехина для поступленія учителя въ Тюменское малое народное училище изъ семинаріи.

<sup>63)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы, № 6, ук. 6.

<sup>64)</sup> Дѣла сем. арх. 1807 г. № 81 и конс. 1807 г. № 191; Вѣдомости.

<sup>65)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы, № 18, ук. 18.



собности его къ назначенію, дѣлаемому для него при посылкѣ въ помянутую академію, такъ и въ наказаніе его, исключается онъ изъ семинаріи. Дать ему причетническую вакансію до усмотрѣнія его исправленія<sup>66</sup>. Вѣдствие сего постановленіемъ консисторіи 15 іюня Дергачевъ былъ опредѣленъ на пономарскую вакансію къ Архангельской церкви.

Понятно, какъ неудобно долженъ былъ чувствовать себя академикъ на должности пономаря. Воспользовавшись отъѣздомъ изъ Тобольска преосвященнаго Антонія, переведеннаго въ Ярославль, Дергачевъ 17 іюля обратился въ консисторію съ прошеніемъ, въ которомъ, заявляя, что онъ находитъ себя неспособнымъ къ пономарской должности по причинѣ слабаго своего здоровья, просилъ включить себя въ число студентовъ, между каковыми онъ и прежде считался. Консисторія не только вошла въ положеніе просителя, но даже нашла возможнымъ замолвить за него словечко и предъ семинарскимъ правленіемъ. „Дергачева, писала она въ своемъ постановленіи отъ 25 іюля, за прописанными отъ него резонами отъ пономарской должности уволя, числить его въ числѣ студентовъ здѣшней семинаріи впродъ до прибытія Его Высокопреосвященства, архієпископа Тобольскаго и Сибирскаго, въ Тобольскъ, о чемъ въ Тобольское семинарское правленіе и послать указъ съ предписаніемъ, что оный студентъ Дергачевъ, какъ кончившій курсъ ученія въ академіи и имѣющій по предъявленному отъ него аттестату отличные и во многихъ по ученію частяхъ познанія, если явится достойнымъ къ занятію по семинаріи экстраординарныхъ классовъ, о томъ можетъ къ Его Высокопреосвященству семинарское правленіе войти докладомъ“. О такомъ постановленіи своемъ консисторія указомъ 1 августа увѣдомила семинарское правленіе<sup>66</sup>), которое 11 августа постановило сдѣлать докладъ преосвященному, что какъ студентъ богословіи П. Карпинскій занимается обученіемъ трехъ классовъ — фарическаго, ниспаго ариѳметическаго и рисовальнаго, чѣмъ много затрудняется, а потому и просить уволить себя отъ должности фарическаго учителя, то не благоугодно ли будетъ Дергачева помѣстить на фарическій классъ<sup>67</sup>).

<sup>66</sup>) Дѣло конс. арх. 1806 г. № 366: О опредѣленіи Казан. ак. студента Ив. Дергачева къ гр.-Тоб. Архан. ц. въ пономарскую должность.

<sup>67</sup>) Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83: Указы, № 46, ук. 46.



Представивъ 23 августа, во исполненіе своего постановленія докладъ преосвященному, правленіе рекомендовало Дергачева способнымъ заступить учительское мѣсто по его дарованіямъ, усѣхамъ въ ученіи и благоповеденію, засвидѣтельствованнымъ въ его аттестатѣ<sup>68)</sup>. Резолюціей преосвященнаго *Амвросія* Дергачевъ былъ опредѣленъ учителемъ фарическаго класса. Нѣсколько ранѣе, 20 июня, вѣдѣствіе смерти священника Игн. Андреева, опредѣленіемъ еще преосвященнаго Антонія игуменъ Веніаминъ былъ перемѣщенъ въ философскій классъ, а на его мѣсто учителемъ высшаго краснорѣчія назначенъ *архимандритъ Такинъ* (Бичуринъ)<sup>69)</sup>. По вѣдомости объ учителяхъ за 1806 г., архим. Такинъ, 36 лѣтъ, былъ сынъ священника, обучался въ Казанской академіи; съ 1799 г. былъ въ академіи учителемъ информаторіи, съ 1800 г. — грамматики; 18 іюля 1800 г. постриженъ въ монашество, 22 — посвященъ въ іеродиакона, 25 августа 1801 г. іеромонахомъ, опредѣленъ былъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Ал.-Невской лавры; 4 ноября ему было поручено управленіе Казанскимъ Іоанновскимъ монастыремъ; 22 мая 1802 г. былъ опредѣленъ архимандритомъ въ 3-классный Иркутскій Вознесенскій монастырь, по прибытіи куда 4 августа былъ назначенъ ректоромъ семинаріи и присутствующимъ консисторіи. Но вскорѣ — въ февралѣ 1803 г. — новый ректоръ Иркутской семинаріи оказался замѣшаннымъ въ скандальномъ дѣлѣ, которое закончилось для него очень печально. Не излагая этого дѣла, — настолько пикантнаго въ своихъ подробностяхъ, что мы не рѣшаемся воспроизвести его здѣсь, — отмѣтимъ только Синодальное опредѣленіе, послѣдовавшее по дѣлу архим. Такина. Опредѣленіемъ этимъ, сообщеннымъ Tobольскому преосвященному указомъ (Св. Синода отъ 29 января 1806 г., архим. Такиноу было запрещено священнослуженіе и ношеніе архимандричьяго креста, онъ былъ отрѣшенъ отъ управленія монастыремъ, ректорской должности и отъ присутствія въ консисторіи и затѣмъ отпраздненъ въ Tobольскъ съ тѣмъ, чтобы, по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея, былъ опредѣленъ въ учительскую по семинаріи должность подъ присмотромъ и наблюденіемъ надежной

<sup>68)</sup> Ibid., № 51, ук. 51.

<sup>69)</sup> Ibid., № 36, ук. 36.



духовной особы; о поведеніи архим. Іакинѣа преосвященный долженъ былъ рапортовать Св. Синоду по прошествіи каждаго года.

По прибытіи въ Тобольскъ, архим. Іакинѣвъ былъ назначенъ учителемъ краснорѣчія въ семинарію, а прсмотръ и наблюденіе за нимъ поручены были ректору, архим. Михаилу. Послѣдній 1 января 1807 г. рапортовалъ преосвященному, что Іакинѣвъ „съ самаго прибытія его сюда велъ себя честно и трезво съ соблюденіемъ всѣхъ монашескихъ правилъ и должность по семинаріи учителя краснорѣчія исполнялъ неупустительно и съ похвальнымъ успѣхомъ“. Съ своей стороны преосвященный положилъ на рапортѣ этомъ такую резолюцію: „Какъ архимандритъ Іакинѣвъ не замѣченъ и мною ни въ какихъ непростойныхъ званію его и предосудительныхъ для монашества поступкахъ; то о такомъ поведеніи его по силѣ указа и изготovitъ въ Св. Синодѣ репортъ“ <sup>70</sup>). Можетъ быть, благодаря такому благопріятному отзыву ближайшаго начальства, архим. Іакинѣвъ въ 1807 г. былъ перемѣщенъ въ Пекинскую миссію, гдѣ онъ успѣлъ создать себѣ громкое въ наукѣ имя. Труды архим. *Іакинѣа Бичурина*, какъ знаменитаго синолога, доселѣ не потеряли своего значенія.

Далѣе, въ декабрѣ, учитель класса исторіи и географіи Ив. Земляничинъ (съ февраля 1805 г. діаконъ Архангельской церкви, а съ 1806 г. священ. Софійскаго собора), по причинѣ возложенія на него катихизаторской должности, ни съ какими личными выгодами не сопряженной, просилъ о перемѣщеніи его въ Туринскую слободу; по резолюціи преосвященнаго онъ былъ уволенъ отъ чтенія катихизиса, съ выдачею ему за труды 25 рублей, и по опредѣленію правленія 2 декабря катихизаторомъ на слѣдующій годъ и назначенъ учителемъ риторики Дюковъ <sup>71</sup>).

Отмѣтимъ, наконецъ, что, вслѣдствіе словеснаго приказанія преосвященнаго, правленіе 2 сентября постановило на будущее время писать и именовать классъ *фарическій* классомъ *грамматики*, грамматической *среднимъ* и синтаксической—*вышимъ* <sup>72</sup>); 25-го же сентября опредѣленіемъ преосвященнаго игуменъ Веніаминъ назначенъ

<sup>70</sup>) Дѣло конс. арх. 1806 г. № 157; О Иркутскомъ архим. Іакинѣѣ.

<sup>71</sup>) Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы, № 82, ук. 82.

<sup>72</sup>) Ibid., № 51, ук. 51.



присутствующимъ семинарскаго правленія <sup>73)</sup>; бібліотекаремъ, вмѣсто скончавшагося Игн. Андреева, былъ назначенъ учитель Н. Дергачевъ.

**1807 годъ.** Въ 1807 г., 16 января, по распоряженію преосвященнаго, вмѣсто исторіо-географическаго класса открытъ ординарный классъ пѣтики, учителемъ котораго назначенъ свящ. Ив. Земляничинъ, оставшійся вмѣстѣ съ симъ учителемъ класса исторіи и географіи, отнесеннаго по прежнему съ экстраординарнымъ классамъ <sup>74)</sup>. Затѣмъ, согласно докладу правленія преосвященному 25 января, вслѣдствіе смерти учителя нисшаго грамматическаго класса Ив. Дергачева, скончавшагося 22 января, и отказа отъ преподаванія учителя высшаго математическаго класса Пискарева, резолюціей преосвященнаго 29 января учителемъ нисшаго грамматическаго класса опредѣленъ *Григорій Спировский* (братъ иг. Веніамина), съ 8 января 1795 г. обучавшійся въ Тверской семинаріи, съ 1805 г. въ Тобольской семинаріи богословіи и окончившій здѣсь семинарскій курсъ, учителемъ математики—П. Карпинскій, а ариѳметики—діаконъ К. Сосуновъ <sup>75)</sup>.

Далѣе, во второй половинѣ года, вслѣдствіе смерти учителя поэзіи и исторіо-географическаго класса свящ. Ив. Земляничина правленіе докладомъ 21 августа преосвященному на мѣсто учителя исторіи и географіи рекомендовало учителя риторики діакона Ив. Дюкова, „который и прежде занимался симъ предметомъ довольное время съ хорошимъ успѣхомъ“,—въ пѣтическій классъ учителя высшаго грамматическаго класса діакона Т. Ситникова, на мѣсто послѣдняго учителя средняго грамматическаго класса Гр. Спировскаго и наконецъ въ средній грамматическій классъ учителя математики и рисованія, окончившаго уже курсъ семинаріи П. Карпинскаго. Преосвященный резолюціей 27 августа согласился съ докладомъ правленія съ тѣмъ, впрочемъ, измѣненіемъ, что вмѣсто о. Дюкова учителемъ географіи и исторіи былъ опредѣленъ послушникъ *Николай Патеръ* <sup>76)</sup>. По вѣдомости объ учителяхъ за 1807 г., Патеръ, 61-го года, дво-

<sup>73)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 281: О опредѣленіи Тоб. сем. философіи учителя иг. В. Віамина въ Тоб. сем. правл. присутствующимъ.

<sup>74)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 5, ук. 5.

<sup>75)</sup> Ibid., № 7, ук. 7.

<sup>76)</sup> Ibid., № 39, ук. 39.



рянскій сынъ изъ грековъ, обучался въ Петербургѣ въ греческомъ кадетскомъ корпусѣ математикѣ, фортификаціи, артиллеріи, рисовальному искусству, исторіи и географіи, изъ языковъ французскому, знаетъ также греческой, молдованской и воложской. Съ 1783 г. Патеръ находился въ военной службѣ и продолжалъ оную наконецъ въ званіи артиллеріи поручика по 1788 г., а въ 1803 г. по суду лишенъ чиновъ и дворянства и посланъ въ Сибирь на поселеніе; изъ каковаго состоянія по желанію его и по одобренію и увольненію свѣтскаго правительства въ 1807 г. принятъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь въ надежду монашества и состоялъ въ штатномъ числѣ братства <sup>77)</sup>.

Наконецъ, вслѣдствіе оставленія службы при семинаріи архим. Іакинвомъ, который былъ переведенъ въ Пекинъ, преосвященный резолюціей 1-го декабря учителемъ краснорѣчія и татарскаго языка опредѣлилъ извѣстнаго уже намъ іеродіакона Исмаила, который по неспособности ранѣе долженъ былъ оставить службу при семинаріи. Несомнѣнно, что правленіе съ неудовольствіемъ встрѣтило это назначеніе. Однако, исполняя резолюцію преосвященнаго, оно постановило: введеніе учинить 4-го декабря; классъ татарскаго языка остается на отчетѣ студента Абрамова до новаго года <sup>78)</sup>.

**1808 ГОДЪ.** Въ началѣ 1808 г., по резолюціи преосвященнаго, послѣдовавшей еще 17 декабря 1807 г., былъ открытъ нижній греческій классъ, учителемъ котораго былъ назначенъ Н. Патеръ <sup>79)</sup>. Затѣмъ, вслѣдствіе смерти 9 мая учителя риторики, діакона Ив. Дюкова на докладъ семинарскаго правленія по сему поводу, преосвященный 13 мая положилъ такую резолюцію: „На мѣсто Дюкова избрать въ риторическій классъ учителя“. Правленіе воспользовалось этой резолюціей, чтобы освободиться отъ іеродіакона Исмаила, какъ

---

<sup>77)</sup> 22 апрѣля 1808 г., вслѣдствіе прошенія Патера о выдачѣ ему аттестата, правленіе постановило: «Объявить г. Патеру чрезъ письмоводителя семинарскаго правленія, что сем. правленіе дать ему аттестатъ согласно не иначе, какъ прописавъ, кромѣ занимаемой имъ по семинаріи должности и настоящее его послушническое званіе, ибо сего требуетъ законный порядокъ. (Дѣло сем. арх. 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣлъ, № 35). Аттестатъ былъ выданъ ему 15 мая (Ibid., исходящ., № 121).

<sup>78)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 60, ук. 60.

<sup>79)</sup> Ibid., № 62, ук. 62.



учителя краснорѣчія, котораго правленіе, очевидно, считало неспособнымъ преподавать этотъ важный предметъ. Отъ того же 13 мая оно постановило: учителямъ ординарныхъ классовъ сдѣлать *промоціи* или повышенія, въ фарическій классъ помѣстить іеродіакона Исмаила, на мѣсто коего опредѣлить учителемъ краснорѣчія игум. Веніамина, а катихизаторомъ на нынѣшній годъ учителя Спировскаго<sup>80</sup>). На другой день—14 мая—правленіе сдѣлало по этому поводу слѣд. дополнительное мотивированное постановленіе: на мѣсто покойнаго діакона Дюкова семинарское правленіе находить достойнымъ повышенія учителя поэзіи діакона Т. Ситникова (6 августа онъ былъ посвященъ во священника къ Крестовоздвиженской церкви), въ цитическій классъ учителя высшаго грамматическаго класса Н. Дергачева, въ высшій грам. классъ учителя средняго грам. класса Гр. Спировскаго, въ средній грам. классъ учителя нижняго грам. класса П. Каршинскаго. Учительское мѣсто въ писшемъ грамматическомъ классѣ можетъ заступити учитель російскаго краснорѣчія іеродіакономъ Исмаиль, который по званію своему, особливо прошедъ постепенно учительскія должности по всѣмъ ординарнымъ классамъ, можетъ со временемъ съ большею для семинаріи пользою приготовить себя достойнымъ образомъ къ занятію высшихъ классовъ; а учителемъ краснорѣчія семинарское правленіе находить быть достойнымъ учителя философіи игум. Веніамина, который и прежде занимался симъ предметомъ довольно съ хорошимъ успѣхомъ. Толковать же публично по воскреснымъ днямъ катихизисъ усматривается способнымъ учитель средняго грамматическаго класса Гр. Спировскій. На такомъ представленіи правленія преосвященный 2 іюня положилъ такую резолюцію: „реторики учителемъ быть діакору Ситникову, поэзіи Сосунову; русской философіи студенту *Христофору Куртукову*; катихизисъ изьяснять игум. Веніамину; російскаго же краснорѣчія классъ оставить впредь до разсмотрѣнія, если этому обучать іеродіакона Исмаила семинарское правленіе находить неспособнымъ“<sup>81</sup>). Вслѣдствіе сего іерод. Исмаиль остался учителемъ только татарскаго языка, а классъ краснорѣчія былъ закрытъ. Затѣмъ, во второй половинѣ года официально было прекращено пре-

<sup>80</sup>) Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 41, ук. 41.

<sup>81</sup>) Ibid., № 48, ук. 48.



подаваніе медицины. Въ концѣ года—23 декабря—библіотекаремъ семинаріи былъ назначенъ, вмѣсто Дергачева, діаконь К. Сосуновъ <sup>82)</sup>. Въ послѣдней трети года письмоводителемъ правленія состоялъ ученикъ поэзіи *Михаилъ Евстихіевъ*.

**1809 годъ.** Въ 1809 г., вслѣдствіе оставленія службы при семинаріи Спировскимъ, реозлюціей преосвященнаго 11 января въ средній грамъ: классъ повышенъ учитель нисшаго грам. класса П. Карпинскій, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи *Александръ Карпинскій* <sup>83)</sup>.

Это единственное перемѣщеніе среди учителей, которое мы видимъ въ теченіе 1809 г. Но за то этотъ годъ ознаменовался событіемъ болѣе важнымъ,—семинарія лишилась своего непосредственнаго начальника, *ректора Михаила*: указомъ Св. Синода 11 октября онъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія <sup>84)</sup>. Преосвященный, получивъ этотъ указъ, сдѣлалъ 7 ноября такое опредѣленіе: „1) Архимандрита Михаила отправить съ паспортомъ въ С.-Петербургъ, въ отсутствіе же его, какъ управленіе монастыремъ, такъ и исправленіе въ Тобольской семинаріи ректорской должности препоручается Тюменскаго монастыря архимандриту Гавріилу, коему съ экономомъ іеромонахомъ Филаретомъ при старѣйшей того монастыря братіи освидѣтельствовать церковное и монастырское имущество и денежную сумму. 2) Съ присутствующими-жъ въ семинарскомъ правленіи семинарскую библіотеку и деньги, вырученныя за продажу книгъ. 3. Семинарскіе припасы для содержанія сиротъ на лицо состоящія и всякую посуду. 4. Кирпичъ, известь и лѣсъ для семинарскаго строенія изготовленныя и принявъ ему, архим. Гавріилу, все въ свое смотрѣніе рапортовать; архим. Михаилу выдать за вторую с. г. половину по монастырю жалованье все сполна съ роспискою, да ректорское за сентябрьскую треть положенное съ роспискою-жъ“. Во исполненіе этого опредѣленія арх. Михаилъ, архим. Гавріиль, преф. Л. Земляницынъ и игум. Веніаминъ 23 ноября представили преосвященному подписанный ими рапортъ, въ которомъ свидѣтельствовали, что 1) дѣла семинарскаго

<sup>82)</sup> Ibid., № 105, ук. 105.

<sup>83)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Бв. указовъ № 7, ук. 7.

<sup>84)</sup> Ibid., № 112, ук. 112.



правления подобраны и по описи учинены, 2) необходимая мебель и вещи находятся на лицо, 3) семинарская сумма принята въ цѣлости, 4) строительная по семинаріи сумма въ наличіи, 5) библиотечная сумма принята, но библіотека не освидѣтельствована по краткости времени; по заявленію же библіотекаря К. Сосунова недостатка въ книгахъ не состоитъ. Еще ранѣе—17 ноября—преосвященному представлялъ былъ рапортъ о сдачѣ архим. Михайломъ Знаменскаго монастыря, при чемъ оказались утерянными нѣкоторыя вещи монастырской ризницы. Объ этихъ утраченныхъ вещахъ, а также о взысканіи денегъ съ архим. Михаила изъ строительныхъ суммъ и матеріаловъ по постройкѣ семинарскихъ зданій потомъ велась долгая переписка, когда архим. Михайлъ уже оставилъ Тобольскъ. Въ Петербургъ онъ отбылъ, по всей вѣроятности, въ концѣ ноября, взявъ съ собою, съ разрѣшенія преосвященнаго, діакона Ив. Рѣщикова и ученика риторики Ил. Бурдукова<sup>85)</sup>.—„Комиссіонеромъ“ вмѣсто діакона Рѣщикова, какъ видно изъ прих.-расходной книги, былъ опредѣленъ студентъ *Никита Малаховъ*.

**1810 годъ.** Въ 1810 г. архим. Михайлъ назначенъ былъ ректоромъ Тверской семинаріи и настоятелемъ 1-класснаго Макаріева Калезинскаго монастыря, а въ октябрѣ 1811 г. хиротонисанъ епископомъ въ Иркутскъ, гдѣ онъ скончался въ санѣ архіепископа 5 іюня 1830 г.<sup>86)</sup>

Между тѣмъ назначенный временно исправляющимъ должность ректора архим. *Гавріилъ*, еще до принятія семинаріи, хотѣлъ показать свою власть по отношеніи къ семинарскому правленію. 10 ноября отъ него послѣдовалъ въ правленіе „ордеръ“, коимъ онъ требовалъ вручить ему прих.-расходную книгу, сочинить вѣдомость о книгахъ и пр. Но семинарское правленіе, очевидно, признавъ такое требованіе по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ, отвѣтило на его ордеръ такимъ постановленіемъ: „Когда въ препорученную ему должность

<sup>85)</sup> Дѣла койс. арх. 1810 г. № 4: О сдачѣ Тоб. Знамен. монастыря настоят. архим. Михайломъ и ректоромъ сем. порученному его должности архим. Гавріилу семинар. матеріаловъ и № 11: По указу Св. Синода объ отпращиваніи Тоб. Знамен. монастыря архим. Михаила для исправленія въ будущемъ 1810 г. чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургѣ.

<sup>86)</sup> Прот. Сулоцкій, архіеп. Тобольскій Амвросій (Келембетъ), стр. 35.



вступить, тогда по требованіямъ его надлежащее учинено быть имѣть удовлетвореніе“<sup>87)</sup>. вмѣстѣ съ нимъ, архим. Гавріиль, повидимому, не имѣлъ надлежащаго авторитета и въ глазахъ учениковъ, о чемъ можетъ свидѣтельствовать его жалоба отъ 29 декабря на учениковъ риторики Д. Висерова и Ал. Куртукова, которые, въ нынѣшномъ видѣ, вмѣстѣ со студентомъ философіи Ал. Ильинимъ, ложились въ его настоятельскія кельи<sup>88)</sup>.

**Перемѣны въ учебномъ строѣ семинаріи.** Изъ вышесказаннаго о перемѣненіяхъ и назначеніяхъ среди лицъ педагогическаго персонала можно уже отчасти видѣть нѣкоторыя перемѣны въ учебномъ строѣ семинаріи за описываемый періодъ времени. Такъ, мы видѣли, что въ кругъ предметовъ семинарскаго образованія введено было въ 1800 г. рисованіе; въ 1801 г. нисшій классъ семинаріи фара раздѣленъ былъ на два класса—фару и инфиму, но въ 1803 г. эти классы вновь соединяются въ одинъ; въ 1801 г. греческій классъ былъ раздѣленъ на два—нисшій и высшій, но въ слѣдующемъ году такое раздѣленіе было уничтожено и восстановлено только въ 1808 г.; въ 1802 г. было прекращено преподаваніе нѣмецкаго языка, но въ слѣд. 1803 г. вновь восстановлено; въ 1803 г. классъ поэзіи, какъ ординарный, былъ закрытъ, ученики этого класса введены въ риторику, а преподаваніе поэзіи соединено съ классомъ краснорѣчія; досель экстраординарный классъ исторіи и географіи сдѣланъ классомъ ординарнымъ; но потомъ, въ 1804 г., поэзіи постановлено было обучать въ риторикѣ, а краснорѣчіе раздѣлено между учителями богословскаго и философскаго классовъ; въ 1807 г. пѣтушескій классъ восстановленъ какъ ординарный, а классъ исторіи и географіи отнесенъ къ числу экстраординарныхъ; въ 1805 г. краснорѣчіе было восстановлено, какъ самостоятельный классъ, а въ 1808 и 1809 г. оно совсѣмъ не преподавалось; въ 1805 г. классъ математики былъ раздѣленъ на два—нисшій и высшій; въ 1806 г. совершилось *переименованіе* трехъ нисшихъ классовъ семинаріи—фары, грамматики и синтаксисы, которые отсель именуется нисшимъ, среднимъ и высшимъ грамматическими классами.

<sup>87)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 124.

<sup>88)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 100: Кн. вступаящ. сообщеній, № 163.



Всѣ указанія перемѣны, зависѣвшія отъ главнымъ образомъ отъ усмотрѣнія ближайшихъ начальниковъ семинаріи — мѣстныхъ преосвященныхъ и вызывавшіяся иногда случайными обстоятельствами, не вносили какихъ-нибудь существенныхъ измѣненій въ учебный строй семинарской жизни. Но кромѣ этихъ неважныхъ измѣненій, въ описываемый періодъ времени нужно отмѣтить два нововведенія, исходившія отъ высшаго начальства. Этими нововведеніями, съ одной стороны, расширялся курсъ изучавшихся въ семинаріи предметовъ, съ другой, — въ учебный строй семинаріи, какъ латинской школы и по преимуществу, вносился совершенно новый элементъ. Мы разумѣемъ введеніе въ семинаріи преподаванія *медицины* и открытіе при семинаріи *русскихъ классовъ*. — Остановимся на указанныхъ нововведеніяхъ подробнѣе.

Н. Бирюковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Къ вопросу объ усиленіи просвѣдательной дѣятельности Тобольскаго Епархіальнаго Братства.

Почти въ каждой епархіи въ настоящее время уже открыты епарх. Братства, какъ общества, преслѣдующія тѣ или иные разнообразныя цѣли строго церковнаго характера. Несмотря на все разнообразіе частныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ епархіальными Братствами, всѣ онѣ могутъ быть въ концѣ концовъ сведены къ тремъ главнѣйшимъ цѣлямъ: а) распространеніе и утверженіе религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія, б) духовное огражденіе церкви отъ пропаганды иновѣрцевъ и раскольниковъ и в) дѣла христіанской благотворительности во всевозможныхъ ея видахъ. Религіозно-просвѣдательная дѣятельность Братства частію выражается въ заботахъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ православія и въ заботахъ о христіанскомъ просвѣщеніи взрослога населенія. Въ связи съ этимъ стоитъ 1) открытіе братскихъ школъ, матеріальная помощь существующимъ школамъ, снабженіе школъ учебными пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія; 2) руководствованіе внѣбогослужебными собесѣдованіями, распространеніе въ народѣ религіозно-нравственныхъ книгъ, брошюръ и листовковъ и проч. Миссіонерская дѣятельность сводится къ изданію книгъ и



брошюрь соответствующаго содержания, веденію собесѣдованій съ раскольниками, открытію школъ въ раскольническихъ пунктахъ, и обратскіхъ отдѣленій, тамъ же, по собію миссіонерамъ въ разныхъ видахъ, по собію обратившимся изъ раскола, и къ собиранію свѣдѣній о расколѣ. Наконецъ, благотворительная дѣятельность Братства тѣсно примыкается къ дѣятельности религіозно-просвѣтительной и миссіонерской. Время, мѣсто и выраженіе народнаго обстоятельства вліяютъ на то, что изъ трехъ вышеозначенныхъ цѣлей одна первая планъ вѣтми или иными Братствомъ выдвигается съ особою силою: то первая, то вторая цѣль. Въ то время, какъ вологодское, вятское, екатеринбургское, новгородское и др. на первый планъ выдвигаютъ цѣли миссіонерскія, Ярославское напр. Братство преимущественное свое вниманіе удѣляетъ первой — религ. просвѣтительной цѣли. Наше Тобольское епархіальное Братство имѣетъ въ виду и ту и другую цѣли (см. Уст. Бр. § 3, А и Б), хотя и оно по преимуществу преслѣдуетъ цѣли миссіонерскія.

Переживаемое нами время въ высшей степени знаменательно и чревато событіями. Съ высоты царскаго престола объявлена свобода совѣсти и тѣ разныя чисто вѣщныя грани, которыми отдѣлялись православные отъ иновѣрцевъ и многихъ изъ первыхъ удерживали въ лонѣ православной церкви, теперь потеряли всякую силу. Наступило время, когда каждый, для кого религіозные интересы не пустой звукъ, въ поискахъ высшей правды и истины не направляемый по вѣрному пути любящею рукою и убѣжденнымъ голосомъ своего пастыря, свободно пойдетъ въ ту сторону, куда влечетъ его собственная совесть, и когда человекъ равнодушный къ дѣлу религіи установится въ особомъ благоприятномъ условіи, чтобы навсегда замереть въ своемъ религіозномъ равнодушіи. Ни въ какое другое время громкій и убѣжденный голосъ пастыря церкви такъ не нуженъ, какъ именно теперь. Подобно звону колокола (въ мѣтель, оныя должны не преставно и усиленно звать въ себя и его голосъ долженъ отчетливо выдѣляться изъ ряда другихъ разнообразныхъ голосовъ, чтобы всякій колеблющійся въ силѣ его убѣжденнаго голоса могъ найти себѣ разрѣшеніе своимъ сомнѣніямъ). Пастырское равнодушіе въ великомъ и свѣтому дѣлу религ. нравственнаго руководствованія народа, имѣвшее вѣщную, призрачную попору







вниманіе Братство, если оно не желает отказаться от этого могущественнѣйшаго союзника въ своей просвѣдательной дѣятельности. Необходимо принять во вниманіе, что это прежде всего органъ печати, который обязана выписывать каждая церковь, что — мало этого — это вмѣстѣ съ тѣмъ очень часто и единственный печатный органъ, имѣющійся въ рукахъ у пастыря, что только черезъ него послѣдній получаетъ возможность знакомиться со всѣмъ тѣмъ, что происходитъ въ его приходѣ, что выписка того или другого печатнаго органа или книги въ глухое захолустное село не очень то легкое дѣло, — чтобы для каждаго стала вѣдь всякаго сомнѣнія въ необходимости улучшенія нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей со стороны содержанія. Здѣсь, въ городѣ, гдѣ подъ руками имѣется немало какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ журналовъ, гдѣ есть бібліотеки, гдѣ есть интеллигентныя силы, которыя не откажутъ конечно въ своемъ содѣйствіи въ дѣлѣ обновленія нашего мѣстнаго органа печати, это не трудно сдѣлать.

Въ связи съ тѣмъ значеніемъ, которое должны имѣть для епархіи Епархіальныя Вѣдомости, онѣ должны знакомить пастыря съ нагрѣвными запросами жизни, съ тѣми вопросами, которые волнуютъ общество, которыми оно живетъ, и постольку, поскольку эти запросы и вопросы жизни имѣютъ то или иное отношеніе къ жизни церкви. Знакомя пастыря съ тѣми или иными сторонами жизни общества или народа, Епархіальныя Вѣдомости должны дать посильный свой отвѣтъ: онѣ должны быть тѣмъ лучемъ свѣта, который проникая въ глушь, несетъ съ собою истину. Въ наше время шумнаго шатанія, сомнѣнія и невѣрія пастырь церкви долженъ быть авторитетнымъ руководителемъ, могущимъ дать отвѣтъ своимъ папшымъ по всякому ихъ вопросу.

Такъ выясняется необходимость трехъ обязательныхъ и постоянныхъ отдѣловъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: хроника общецерковной жизни и хроника мѣстной жизни, которые должны знакомить пастыря съ жизнью и со всѣмъ тѣмъ, что она выдвигаетъ въ послѣднее время на первый планъ и отдѣла такъ сказать общецерковнаго содержанія, который долженъ давать постоянный отвѣтъ на запросы жизни. Этотъ послѣдній отдѣлъ необходимо требуетъ еще новаго отдѣла. Посильный отвѣтъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по тѣмъ или инымъ вопросамъ не каждаго можетъ удовлетворить. Хорошо, если онъ



возбудить пылкость мысли, если онъ заставитъ призадуматься надъ поставленнымъ вопросомъ. И долгъ Епархіальныхъ Вѣдомостей указать пастырю, гдѣ, въ какихъ журнальныхъ статьяхъ или книгахъ онъ можетъ найти отвѣтъ по тому или иному вопросу болѣе полный и основательный. Всѣмъ этимъ долженъ вѣдать отдѣлъ библиографическій. Нечего говорить, что со всѣми отдѣлами управиться одному редактору будетъ мудрено и въ прямыхъ интересахъ дѣла было бы приглашеніе постоянныхъ сотрудниковъ по указаннымъ отдѣламъ изъ лицъ корпорацій мѣстныхъ дух. учебныхъ заведеній.

Всѣ эти измѣненія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ можно сдѣлать, не расширяя объема ихъ: 2 печатныхъ листовъ совершенно достаточно для указанныхъ 4 отдѣловъ и для отдѣла официального. Одно здѣсь только необходимо—это выдѣленіе въ отдѣльное изданіе, въ качествѣ приложенія разнаго рода отчетовъ и печатаніе ихъ за счетъ соотвѣтствующихъ учрежденій; въ противномъ случаѣ и двухъ листовъ слишкомъ мало, чтобы выполнить новую программу Вѣдомостей.—Не потребуютъ указанныя измѣненія и увеличенія расхода на изданію Вѣдомостей. Единственно, что должно быть безспорно увеличено—это говораръ сотрудникамъ. Но предъ этого рода затратою, потребоющею лишнихъ рублей 200—300, думается, нельзя останавливаться въ виду важности и серьезности дѣла. Лучше урѣзать смѣту въ томъ и другомъ.

Вторымъ средствомъ, которымъ располагаетъ Братство въ своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности, являются *листки*. Изданіе ихъ безспорно должно быть продолжено. Ихъ, кажется, удобнѣе всего было бы поставить въ связь съ изданіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Недостатка въ матеріалѣ какъ для листовъ, такъ и для Епархіальныхъ Вѣдомостей не будетъ. И то, что представляетъ живой, насущный интересъ не для пастырей только, но и для пасомыхъ, должно быть распространено путемъ печатанія листовъ. Если Епархіальныя Вѣдомости призваны удовлетворять нужды пастырей, то листки по преимуществу должны удовлетворять нужды пасомыхъ. Отсюда ихъ, такъ сказать, чисто мѣстный характеръ. Здѣсь знакомство съ епархіей, съ жизнью народа, съ темными и свѣтлыми сторонами его жизни окажетъ значительную услугу въ дѣлѣ изданія листовъ. Намѣченное уже Братствомъ собраніе свѣдѣній о суевѣріяхъ и болѣе



распространенныхъ порокахъ въ епархіи, имѣеть дать богатый и весьма жизненный матеріалъ для этихъ листковъ. Въ этомъ дѣлѣ едва ли необходимо связывать себя полнымъ комплектомъ готовыхъ темъ на весь годъ. Часть темъ можетъ быть намѣчена впередъ, остальные темы подскажетъ жизнь. — Не одною жизненностью и важностью своего содержанія (что конечно самое важное) долженъ привлекать къ себѣ простого читателя листокъ, но и своею внѣшностью — чистою и вполне опрятною; если можно, пусть листокъ будетъ съ рисункомъ на первой страницѣ.

Опять таки, лучшая постановка изданія листковъ съ ихъ внутренней и внѣшней стороны погребуютъ отъ Братства увеличенія расходовъ, тѣмъ болѣе, что принудительная разсылка листковъ по церквямъ должна бы быть отменена; но предъ этимъ останавливаться Братство не должно.

Наконецъ, въ рукахъ Братства имѣется еще не маловажное средство въ той же просвѣтительной дѣятельности, это — книжный складъ, операции котораго должны быть значительно расширены. Его задачей должно быть не только коммисіонерство, посредничество между покупателемъ и книжнымъ магазиномъ. Нѣтъ, онъ долженъ проявить болѣе активную дѣятельность. Если живя въ городѣ и имѣя подъ руками разнаго рода справочныя изданія затрудняешься выпискою тѣхъ или иныхъ книгъ, то каково положеніе любого изъ пастырей или пасомыхъ въ деревенской глуши! Сколько ненужнаго, плохаго можетъ быть выписано ими въ погонѣ за дешевой изданія, или въ погонѣ за громкою, но дурною рекламою. Книжный складъ располагаетъ какъ разнаго рода справочными изданіями по части библиографіи, такъ и запасомъ лучшихъ книгъ по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, церковно-историческимъ, богослужебнымъ, можетъ этимъ оказать существенную помощь духовенству. Здѣсь необходимо принять во вниманіе и пріязняющее въ городѣ по своимъ нуждамъ духовенство: книжный складъ въ Братствѣ невольно привлечетъ къ себѣ даже случайнаго посетителя и хорошій подборъ книгъ въ немъ не останется безъ вліянія на операціи склада. Помимо этого, книжный складъ, по примѣру некоторыхъ, правда, крупныхъ книжныхъ магазиновъ (напр. Вольфа), могъ бы взять на себя составленіе библиотечекъ на разныя цѣны, начиная отъ одного рубля. Для этого необходимо бу-



дѣть составить примѣрные каталоги такихъ библиотечекъ, которые и разослать по епархіи. Это дѣло потребуетъ не мало труда, но сознание пользы его поможетъ осуществить дѣло расширенія операций книжнаго склада при Братствѣ.

На братской читальнѣ не приходится останавливаться, хотя и она могла имѣть нѣкоторое значеніе въ просвѣтительной дѣятельности Братства, такъ какъ она имѣетъ чисто мѣстное значеніе — для одного г. Тобольска.

И. д. председателя Совѣта Братства, свещ. Д. *Маттеевъ*

### Древніе антиминсы.

Въ последнее время въ Тобольскомъ церковномъ древлехранилищѣ поступило 68 вышедшихъ изъ употребленія антиминсовъ. Всѣ они, за исключеніемъ лишь 5, посвящены были для церквей въ Тобольской епархіи мѣстными преосвященными, начиная съ митрополитовъ Сильвестра и Павла (Козюшкевича) и кончая епископомъ Агафангеломъ. Наиболее интересными являются 5 антиминсовъ, которые посвящены были въ нашей епархіи. Изъ нихъ четыре принадлежатъ первой половинѣ XVIII в. и одинъ XVIII вѣку. Антиминсы XVII вѣка принадлежатъ: посвящены они были новгородскимъ митрополитомъ Афоніемъ въ царствованіе Михаила Теодоровича, самый старинный изъ нихъ 1640 г. посвященъ былъ для Никольской церкви Антоніева монастыря, другой 1642 г. — для церкви св. вел. мученицы Параскевы, третій того же 1642 г. — для церкви св. ап. Иоанна Богослова и четвертый 1644 г. — тоже для церкви св. ап. Иоанна Богослова (можетъ быть для другой). Антиминсы XVIII в. посвященъ былъ, какъ главный папдискианецъ, преосвященнымъ Иоанникіемъ, епископомъ олонечскимъ и каргопольскимъ, въ 1776 г., выданъ же онъ былъ уже въ 1784 г. для священнодѣйствія въ храмѣ в. Успенія — Пресвятыя Богородицы, обрѣтающемся въ Вышнегорскомъ уѣздѣ въ Девятинской волости. Интересно было бы узнать, какимъ образомъ эти старинные иноепархіальные антиминсы попали въ дѣрзницу Тобольскаго кафедральнаго собора, откуда они теперь переданы въ церковное древлехранилище.



## БИБЛЮГРАФІЯ.

Соколовъ Л. *Психологія грѣха и добродѣтели по ученію св. подвижниковъ древней церкви въ связи съ условіями пастырскаго душепопеченія*. Вологда, 1905 г., ч. 50 к., 92 стр.

Священникъ— нравственный руководитель совѣти вѣрннхъ ему словесныхъ овецъ. Какъ отъ представителя церковныхъ, христіанскихъ началъ и носителя религиозныхъ убѣжденій, міряне ждутъ отъ него совѣтовъ и указаній, ждутъ освѣщенія современной жизни съ точки зрѣнія подлинно-христіанскаго ученія. Священникъ всегда стоитъ лицомъ къ лицу съ душою ближнихъ; онъ долженъ понимать, изучать, врачевать, исправлять, поддерживать и возводить ее ко Христу. Наше общество хочетъ видѣть въ церкви духовное царство благодати. Оно ищетъ и цѣнитъ тѣхъ священниковъ, которые своею духовною пронизательностью умѣютъ дойти до сердца, понять его, замѣтить его язвы и нужды и уврачевать ихъ. Но гдѣ же священникъ, особенно въ свои юные годы, можетъ найти источникъ такой пронизательности? Откуда онъ можетъ почерпнуть глубокое и вѣрное пониманіе челоѣческой души? Системы пастырскаго богословія не въ силахъ дать священнику необходимое для него богатство духовнаго вѣдѣнія и пониманія внутренней жизни и движеній челоѣческой души. Не смотря на всѣ свои безспорныя достоинства, системы пастырскаго богословія обычно отличаются теоретическимъ характеромъ. „Хорошо ознакомившись съ существующими системами пастырскихъ богословій,— пишетъ г. Соколовъ,— священникъ будетъ имѣть точныя знанія о важности своего сана, о его правахъ и обязанностяхъ, получитъ точныя указанія, какъ ему поступать въ различныхъ случаяхъ пастырской практики; но всего этого слишкомъ мало для того, чтобы быть хорошимъ священникомъ. Всѣ пастырскія богословія отличаются теоретическимъ характеромъ; онѣ— знаніе и прежде всего питають умъ; но пастырство требуетъ не теоріи и знанія, а жизни и дѣятельности. Системы питають умъ, но оставляють безъ пищи сердце и не вліяють на волю“. Поэтому нередко бываетъ, что люди, основательно изучавшіе пастырское богословіе и по теоріи подробно знающіе самыя разнообразныя случаи пастырской практики, на дѣлѣ оказываются, однако, плохими пастырями, сухими теоретиками и настоящаго живого па-



стырскаго дѣла не дѣлають, какъ не имѣютъ психологическаго основанія для этого серьезнаго, жизненнаго дѣла. Это психологическое основаніе для живаго пастырскаго дѣланія, и по совершенно справедливому возрѣнію г. Соколова, можетъ быть воздвигнуто только при условіи изученія священникомъ аскетическихъ твореній подвижниковъ древней церкви. Конечно и сама жизнь даетъ священнику пастырскій опытъ, но для того, чтобы пользоваться этимъ опытомъ для своихъ пастырскихъ цѣлей, нужно имѣть не одну лишь простую, но и наблюдательность, а много духовныхъ сокровищъ и дарованій, въ особенности глубокую проникающую любовь къ людямъ и кроме того руководственную помощь. Дѣйствующія не только на умъ, но и на сердце и волю чловѣка, писанія древнихъ аскетовъ, ж воплощая въ ученіи о духовной внутренней борьбѣ христіанина, съ своими страстями идею пастырскаго любвеобильнаго и сострадающаго духа, должны быть признаны самыми вѣрными и надежными воспитателями служителя Христова. „Хотимъ-ли мы постичь тайну личнаго чловѣческаго страданія,—говоритъ авторъ,—мы видимъ въ твореніяхъ подвижниковъ цѣлую школу такой борьбы, полный ходъ ея со стороны зла и лучшія средства къ духовному врачеванію... Хотимъ-ли мы научиться борьбѣ со зломъ въ людяхъ, опять они же, сво подвижники, указываютъ намъ лучший методъ такой борьбы и высочайшія побужденія къ ней, и самую психологическую возможность ея“.

Празнавая за аскетическими писаніями древнихъ отцовъ глубокое воспитательное и руководственное для пастырей значеніе, авторъ „Психологіи грѣха и добродѣтели“, имѣетъ своею цѣлью прежде всего побудить какъ самихъ пастырей, такъ и кандидатовъ священства къ основательному и внимательному изученію твореній древнихъ аскетовъ. Это изученіе древней аскетической литературы раскроетъ предъ современными священниками тайну того глубокаго духовнаго вліянія, какое оказывали и оказываютъ на народъ и древніе отцы и современные пастыри-подвижники, какъ напр. о. Иоаннъ Кронштадтскій, а въ Воѣ почившій о. Амросій Оптинскій и др. Но авторъ, побуждая пастырей къ изученію древней аскетической литературы и полагая задачу настоящаго времени въ изученіи обширнаго матеріала аскетическихъ твореній и въ обработкѣ его примѣнительно къ цѣлямъ пастырскаго богословія, беретъ на себя трудъ показать, на основаніи



изученія аскетическихъ твореній, необыкновенную духовную опытность и пониманіе древними подвижниками челоѣческой души въ ея положительныхъ и отрицательныхъ явленіяхъ, а равно и средства къ врачеванію ея нравственныхъ недуговъ и страстей. Съ этою цѣлю авторъ излагаетъ въ своей книжкѣ ученіе древнихъ аскетовъ о грѣхѣхъ и о созиданіи челоѣкомъ своего духовнаго спасенія. Авторъ — основательный знатокъ святоотеческихъ твореній. Книжка его читается съ большимъ интересомъ и духовнымъ пастырямъ она можетъ принести дѣйствительную пользу. Нельзя не пожелать этой несомнѣнно полезной и серьезной книжкѣ самаго широкаго распространенія среди нашего духовенства. Онъ является въ виду этой Цѣли и можетъ быть полезенъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Выписывать ее можно отъ автора, преподавателя Вологодской дух. семинаріи Леониды Анис. Соловова, а также отъ Свящ. А. Ю. *Православныйъ противо-сектанскій катихизисъ. Изложилъ Д. Изъ Боголюбовъ. Изданъ въ Спб. 1905. ц. 15 коп.* Противо-сектанскій катихизисъ г. Боголюбова обнимаетъ въ себѣ по существу всѣ пререкаемые нашими рационалистическими сектантами вопросы вѣры и благочестія. Главнымъ же образомъ здѣсь имѣются въ виду душундисты всякихъ оттѣнковъ. Обоснованіе православныхъ истинъ идетъ въ немъ всецѣло на почвѣ священнаго писанія, какъ того и требуетъ миссіонерская практика. Здѣсь представлена вся возможная при катихизической жатости изложенія доказательная сила священнаго текста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенно обращаетъ на себя вниманіе удачный подборъ текстовъ, какъ, на примѣръ, въ отдѣлахъ о крестномъ знаменіи и о цѣлостѣ. Можно бы пожелать только въ иныхъ мѣстахъ нѣсколько большей точности изложенія въ духѣ катихизиса митрополита Филарета, какъ, на примѣръ, — при выясненіи ученія о Пресвятой Троицѣ, въ изъясненіи права церкви вводить новыя богослужебныя обряды и др. Разсматриваемый катихизисъ, несомнѣнно, можетъ быть весьма полезенъ каждому миссіонерствующему пастырю, — самый фактъ третьяго изданія говоритъ объ этомъ. Въ особенности онъ полезенъ тѣмъ, что его вѣсма легко можно давать въ руки миссіонерскимъ сотрудникамъ изъ народа. Но онъ полезенъ и въ другомъ отношеніи. Для миссіонер-



скаго преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ народныхъ школахъ у насъ имѣется подробно разработанная программа, но для удовлетворенія болѣе широкаго школьнаго запроса, при миссіонерскомъ преподаваніи Закона Божія въ двухклассныхъ и второклассныхъ школахъ, таковой программы у насъ нѣтъ. И этой потребности всецѣло можетъ удовлетворить катихизисъ г. Боголюбова. Потому мы отъ души желаемъ этому катихизису широкаго распространенія не только среди миссіонеровъ, но и въ народныхъ школахъ.

Какъ и во всѣхъ другихъ сочиненіямъ г. Боголюбова, разсматриваемой книгѣ присущи истинное одушевленіе, находчивая приспособленность къ оглашаемой средѣ и литературность изложенія.

Книгу можно выписывать изъ Астр. еп. кн. склада.

*Обзорные употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Еписк. Виссаріона. Изданіе 4-е. Спб.*

Вымѣченная въ заголовкѣ книга преосв. Виссаріона, еп. Костромскаго, давно извѣстна законоучителямъ и проповѣдникамъ Слова Божія, какъ одно изъ лучшихъ пособій при преподаваніи Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, а также при веденіи богослужебныхъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ простымъ народомъ. Полнота свѣдѣній и богатство содержанія, при общедоступности изложенія, составляющія несомнѣнныя достоинства книги, дали ей широкую извѣстность и вызвали необходимость уже *четвертаго* изданія.

Самому обзорнѣю и изъясненію молитвъ, предшествуетъ глава о церковныхъ молитвахъ вообще, и ихъ достоинствѣ и потребности изъясненія; затѣмъ, путемъ сличенія славянскаго текста съ греческимъ, многочисленными ссылками на церковную исторію, Свящ. Писаніе, русскія сочиненія и т. п., подробно объясняются слѣдующія наиболѣе употребительнѣйшія молитвы: молитва ко Святому Духу, молитва Трисвятаго, молитва Господня, молитва Іисусова, привѣтственное молитвословіе къ Пресв. Богородицѣ, молитвенное воззваніе къ Пресв. Богородицѣ и ектенія. — Цѣна книги 40 коп.

(Изъ Бог. Библ. Листка).



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

**Кровельное желѣзо, его выборъ и способы предохраненія отъ ржавчины.** *Сортъ.* Существующіе въ продажѣ три, а въ послѣднее время четыре, сорта кровельнаго желѣза по выработкѣ ничѣмъ не различаются между собою, другими словами, — нельзя по желанію приготовить цѣлую партію кровельнаго желѣза 1-го, 2-го и т. д. сорта: каждая партія готовится на 1-й сортъ, и изъ каждой же партіи, путемъ браковки, отбирается часть во 2-й, 3-й, 4-й сорта, въ недомѣрокъ (менѣе  $1 \times 2$  арш.), въ бракъ.

Браковка производится „на глазъ“, путемъ осмотра каждаго листа особымъ специалистомъ — браковщикомъ. Въ зависимости отъ того, насколько листъ отвѣчаетъ требованіямъ, представленнымъ каждому сорту, — онъ поступаетъ въ тотъ или другой сортъ. Практика установила очень много (до 15) разнообразныхъ типичныхъ „повиннокъ“, которыя встрѣчаются на листъ послѣ его практики (свищи, плены, жабины, рванины, трещины, дыры и пр.).

Отъ перваго сорта требуется безусловная цѣлостъ листа, полнотѣрность, чистота и ровность поверхности, одинаковая толщина листа во всѣхъ его частяхъ. Для 2-го, 3-го и 4-го сортовъ означенныя требованія соответствующимъ образомъ понижаются.

Само собою разумѣется, что отъ того, насколько удачно поставлена самая выработка желѣза на данномъ заводѣ, въ значительной мѣрѣ зависитъ какой процентъ попадаетъ въ 1-й сортъ и какой въ остальные. Тотъ листъ, который у одного завода удовлетворилъ бы требованіямъ лишь 2-го сорта, — у другого можетъ пойти въ 1-й сортъ.

*Мягкость.* Во всякомъ случаѣ, какого бы сорта желѣзо ни было, отъ него требуется известная мягкость (гибкость). Важность этого качества для кровельнаго желѣза очевидна сама собою. Желѣзо, не обладающее достаточной гибкостью, будетъ при загибаніи пальцевъ давать трещины, въ мѣстахъ образованія которыхъ листъ будетъ очень быстро перебиваться ржавчиной.

Техника установила слѣдующія минимальныя требованія по отношенію къ испытанію кровельнаго желѣза на гибкость:

а) Желѣзо должно выдержать безъ разрыва и трещинъ трехкратный перегибъ въ ту и другую сторону на  $90^\circ$ .

б) Кусокъ желѣза, перегнутый при помощи деревяннаго молотка



вчетверо, под углом въ  $180^{\circ}$  и перпендикулярно линіи сгиба, еще на  $180^{\circ}$  и, затѣмъ, разогнутый и выровненный, не долженъ имѣть трещинъ въ мѣстахъ сгиба.

Желѣзо, выдержавшее пробу однимъ изъ указанныхъ способовъ, считается вполне пригоднымъ для дѣла.

*Ровность поверхности.* Кровельное желѣзо должно имѣть совершенно ровную поверхность, образующіеся при прокаткѣ желѣза поперечныя волны должны быть возможно тщательно выправлены при послѣдующихъ обработкахъ, въ противномъ случаѣ онѣ, проходя по крышѣ въ горизонтальномъ направленіи, могутъ служить причиною застоя воды, что въ свою очередь будетъ способствовать ржавленію желѣза.

*Предохраненіе отъ ржавчины.* Ржавчина—самый опасный врагъ желѣзныхъ кровель, представляющихъ при сравнительно незначительной массѣ огромную поверхность, поэтому представляется крайне важнымъ знать, какія условия образования ржавчины, такъ и наиболее дѣйствительные и дешевые способы предохраненія отъ нея.

Большое значеніе и, повидимому, совершенно основательно придаетъ *отдѣлку поверхности* кровельнаго желѣза. Такъ, желѣзо, выдѣланное по Уральскому способу на древесномъ углѣ и подвергнутое соответствующей обработкѣ для наведенія и закрѣпленія на поверхности *глянца* (магнитные окислы) по наблюденіямъ одного американскаго профессора—металлурга, а также по изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ русскихъ металлурговъ,—оказалось гораздо болѣе стойкимъ въ отношеніи ржавчины, чѣмъ желѣзо съ неотдѣланной поверхностью какъ Западно-Европейское и наше Южно-Русское, выдѣланное на каменномъ углѣ.

Въ отношеніи ржавленія Уральское глянцевое желѣзо заняло въ опытахъ среднее мѣсто между оцинкованнымъ и луженымъ съ одной стороны и желѣзомъ съ неотдѣланной поверхностью—съ другой.

Какъ примѣръ стойкости глянцеваго желѣза, на выставку были представлены листы (12—13 фун. вѣса) „Яковлевскаго“ кровельнаго желѣза (марки „А. Я. Сибирь“), простоявшаго на крышѣ Екатеринбургскаго гостиннаго двора болѣе 100 лѣтъ (каждый листъ былъ пронумерованъ и снабженъ сурочной печатью Екатеринбургской городской управы). Листы эти сняты послѣ пожара гостиннаго двора въ 1902 году и, хотя на нихъ видны лишь слѣды краски,—они сохранились,



благодаря своей глянцевитой поверхности, настолько хорошо, что послѣ обрѣзки швовъ ими вполне можно крыть вновь.

Среди способовъ предохраненія желѣза отъ ржавчины слѣдуетъ указать еще, какъ наиболѣе распространенные и наиболѣе дѣйствительные, — оцинкованіе и окраску.

*Оцинкованіе* желѣза хорошо предохраняетъ его отъ ржавчины. Лучшій способъ оцинкованія — горячій, путемъ обмакиванія желѣзныхъ листовъ въ ванны съ расплавленнымъ цинкомъ. Цинкъ при этомъ получается аморфный, и желѣзо въ мѣстѣ соприкосновенія съ цинкомъ даетъ очень прочное соединеніе — цинкоферратъ, который даже и въ случаѣ отскакиванія слоя цинка предохраняетъ желѣзо отъ ржавчины. Цинкоферратъ не разлагается щелочами, которыхъ всегда довольно значительное количество въ атмосферныхъ осадкахъ.

Желѣзо, оцинкованное гальваническимъ путемъ, не даетъ съ цинкомъ цинкоферрата, слой цинка здѣсь имѣетъ кристаллическую структуру. Въ случаѣ отставанія цинка отъ желѣза послѣднее начинаетъ ржавѣть.

Какъ общее замѣчаніе относительно *окраски*, нужно имѣть въ виду, что 1) среди красокъ нерѣдко встрѣчаются такія, которыя не только не предохраняютъ желѣзо отъ ржавленія, но даже способствуютъ этому послѣднему. Таковы, напримѣръ, искусственный желѣзный сурикъ, содержащій сѣрную кислоту, мумія, содержащая нерѣдко соляную кислоту и пр. 2) Всякая краска какъ бы она хороша ни была, черезъ большій и меньшій промежутокъ времени не только перестаетъ предохранять желѣзо отъ ржавчины, но даже начинаетъ способствовать ея образованію, такъ какъ дѣлается пористою и задерживаетъ влагу. 3) Срокъ полезнаго дѣйствія краски для разныхъ красокъ далеко не одинаковъ. Онъ различается даже для одной и той же краски въ зависимости отъ климата, въ которомъ находится окрашенная крыша, а въ одномъ и томъ же климатѣ, — въ зависимости отъ того, насколько удачно былъ выбранъ моментъ для окраски; чрезвычайно вредить прочности краски производство окраски, въ очень жаркую погоду, въ туманъ, дождь и проч. Постоянная сырость, а также рѣзкія перемены температуры способствуютъ болѣе быстрому разрушенію краски. 4) Окраску всякаго рода стыковъ, швовъ, изгибовъ и прочихъ мѣстъ, гдѣ возможенъ застой влаги, и краска разрушается быстрѣе, слѣдуетъ возобновлять чаще, чѣмъ поверхностей ровныхъ. Лучшая грунтовка для желѣза — угольная сажа, съ олифой.



Лучшею краскою для кровель вообще слѣдуетъ считать яръ—мѣдianку.

Хорошій чистый сурикъ предохраняетъ отъ ржавчины весьма хорошо, по нѣкоторымъ опытамъ даже лучше оцинкованія.

Предохраненіе желѣза отъ ржавчины путемъ окрашиванія—способъ настолько дорогой и хлопотливый, что самъ собою выдвигается вопросъ: на сколько онъ доступенъ и экономически выгоденъ, особенно для сельскаго жителя.

Существуетъ очень основательное мнѣніе, что хорошіе сорта глинцеваго желѣза, чрезвычайно стойкаго противъ ржавчины, красить совсѣмъ не слѣдуетъ. Путемъ точныхъ расчетовъ доказывается, что несравненно выгоднѣе переплатить на хорошемъ желѣзѣ и даже потерять на его долговѣчности, чѣмъ красить и сколько-нибудь аккуратно возобновлять окраску. („Каз. Газ.“).



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ТОБОЛЬСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ**

**К. И. ЧАКИНЪ**

принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ на постройку церквей, часовень и причтовыхъ домовъ, а также и наблюденіе за производствомъ работы. Жительство въ г. Тобольскѣ.



Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

# Школьный Листокъ

## при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1905 г.

№ 14.

Утверждены г. Министромъ Земледѣлія  
и Государственныхъ Имуществъ 12 марта  
1905 года.

### ПРАВИЛА

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ  
отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ учи-  
лищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 мая  
1897 года и 19 апрѣля 1904 года.

§ 1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2 и 9 за-  
кона 12 мая 1897 г., обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ,  
епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, *уѣзднымъ отдѣ-  
леніямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ* и уѣзднымъ училищ-  
нымъ совѣтамъ, по принадлежности.

*Примѣчаніе.* Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ  
совѣтовъ и уѣздные училищные совѣты всѣ поступившія къ нимъ  
ходатайства представляютъ: первыя—въ епархіальные училищные  
совѣты, а вторыя—въ губернскіе училищные совѣты.

§ 2. Директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе  
училищные совѣты направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ  
сельскимъ начальнымъ училищамъ *земельныхъ* отъ казны *участковъ* и  
о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго *лѣса* въ мѣстныя  
управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія госу-  
дарственныхъ имуществъ, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ,  
заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ,  
удовлетворенія.



Въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нужды училищъ, содержащихся не только сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Примѣчаніе.* Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ по каждой губерніи или епархіи *одновременно, не позднѣе 1-го Февраля.*

§ 3. Директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ ходатайствъ въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, надлежитъ объяснять:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ *земельныхъ* отъ казны *участковъ*: представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихся уже состоитъ или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки и могутъ-ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

*Примѣчаніе.* При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3-хъ дес., учебныя на-чальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса, а также число учащихся и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданій, на отопленіе же число кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

*Примѣчаніе.* При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія (потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, разсчитаннаго въ бревнахъ и жердяхъ и мелкихъ матеріалахъ, если таковые могутъ быть употреблены на постройку).

§ 4. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, при разрѣшеніи ходатайствъ объ



отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ, площадью не свыше десяти, сообщаютъ директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ свѣдѣнія о томъ; изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могутъ быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, въ пространствѣ участковъ, состояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, причѣмъ управленіямъ надлежитъ принимать во вниманіе родъ и качество заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящую и возможную доходность ихъ, породу, возрастъ, качество, наличный запасъ и цѣнность лѣсопосадженій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также можно ли рассчитывать на успѣшную продажу лѣсныхъ матеріаловъ. При невозможности же отвода училищамъ просимыхъ участковъ обстоятельныя соображенія о причинахъ, по которымъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ни быть предоставлены училищамъ, взамѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

*Примѣчаніе.* Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи просимыхъ къ отводу въ пользу училищъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ по границамъ смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ въ дѣйствиію закону 4 апрѣля 1888 г. о сохраненіи лѣсовъ и исполненіи дѣлъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

§ 5. При разрѣшеніи ходатайствъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса управленіями сообщаются свѣдѣнія, (изъ) какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и не указанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дачъ разрѣшаются отпуски лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ и какихъ породъ и сортиментовъ; при ходатайствахъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе—также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько и въ какомъ количествѣ разрѣшаются такіе отпуски.

*Примѣчаніе 1.* Въ случаяхъ, когда управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ откажутъ въ безплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать передъ управленіями о льготномъ полученіи лѣса, согласно 285 лѣн. уст. (изд. 1893 г.) и на основаніи § 170 дѣйствующей инструкции для отпуску лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

*Примѣчаніе 2.* Отпуски лѣса на постройки и ремонтъ училищъ могутъ быть разрѣшаемы только изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и не должны превышать установленныхъ министерствомъ



земледѣлія и государственныхъ имуществъ нормъ; при опредѣленіи же количества возможнаго отпуска дровъ на отопленіе училищъ надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой инструкціи.

§ 6. Въ случаѣ отказа управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ въ удовлетвореніи ходатайствъ объ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ или объ отпускѣ лѣса, директора народныхъ училищъ и епархіальныя и губернскія училищныя совѣты, если признаютъ таковой отказъ неосновательнымъ, направляютъ означенныя ходатайства въ Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ или въ Департаментъ Лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ подлинныхъ отзывать мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ и всѣхъ приложеній къ этимъ отзывать. Такимъ же образомъ должны направляться и ходатайства объ отводѣ участковъ площадью болѣе 3 дес. (примѣчаніе къ § 3—А).

§ 7. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ о всѣхъ разрѣшенныхъ ими ходатайствахъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса представляютъ въ Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ два раза въ годъ (къ 15 августа и 15 февраля) отчеты по установленной формѣ.

### **Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

*Въ дополненіе къ вышеотпечатаннымъ правиламъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ нужнымъ дать слѣдующія указанія: 1) на основаніи примѣч. къ § 4 упомянутыхъ правилъ завѣдующіе церковными школами, причты, благочинныя, сельскія общества и т. п. ходатайства объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса школамъ направляютъ прежде всего въ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 2) такъ какъ означенныя ходатайства, согласно примѣч. къ § 2 правилъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ должны направляться въ Управление Государственныхъ Имуществъ по всей епархіи одновременно и не позднѣе 15 февраля, то уѣздныя отдѣленія должны ихъ представлять въ Совѣтъ къ 15 января; сами же требующіе эти ходатайства поступаютъ къ нимъ не позднѣе первой половины декабря; 3) согласно отношенію Управленія Государственными Имуществами Тобольской губерніи, отъ 9 іюня сего*



1905 г. за № 5490, во избежаніе лишней переписки и проволоочки времени, вмѣстѣ съ ходатайствами должны представляться все необходимыя для ихъ разрѣшенія свѣдѣнія, требуемыя § 3 правилъ, а также проверенныя и утвержденныя Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Управленія смѣты потребнымъ для школъ лѣснымъ матеріаламъ.

## Курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Утромъ 20 іюня, въ своекоштомъ общежитіи духовной семинаріи открыты были курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Тобольской епархіи. На курсы вызвано было 100 человекъ. Большая часть изъ нихъ прибыли ко дню открытія курсовъ.

Къ молебну, отслуженному и. д. предѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свящ. Д. Матвѣевымъ, въ сослуженіи священниковъ Н. Белавина и А. Тараканова, прибыли члены Епарх. Училищн. Совѣта и Тобольскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта. Послѣ молебна о. Д. Матвѣевъ обратился къ прибывшимъ на курсы со слѣдующею рѣчью:

„М. г-ни и м-гри! Постепенно, настойчиво, хотя и медленно проникаетъ въ наше общество и въ нашу деревню сознаніе необходимости просвѣщенія, важности и святости дѣла народнаго учителя. Много сдѣлано въ этомъ отношеніи Вашими предшественниками, незамѣтными какъ и Вы, тружениками, разсѣянными по разнымъ подъ часъ самымъ глухимъ уголкамъ нашего обширнаго отечества. Но я не ошибусь, если скажу, что еще больше осталось сдѣлать Вамъ и Вашимъ преемникамъ.

Вы прекрасно, конечно, понимаете, что работать въ средѣ сочувствующей Вамъ и симпатизирующей Вашей дѣятельности и въ средѣ враждебной Вамъ, двѣ вещи совершенно различныя. Если первое побудитъ каждаго и гарантируетъ успѣхъ дѣятельности даже работника среднихъ силъ и энергіи, то второе — т. е. враждебное отношеніе — способно парализовать дѣятельность самаго энергичнаго человѣка. И ничѣмъ, мнѣ думается, Вы такъ не привлечете къ себѣ симпатіи окружающей Васъ среды, какъ только горячею преданностью своему дѣлу, умѣлымъ веденіемъ его, а главнымъ образомъ, тѣми наглядными, плодотворными результатами, коими должна сопровождаться Ваша дѣятельность. Последнее не сразу дается Вамъ и потребуетъ не мало предварительнаго, упорнаго труда. Я не буду говорить о трудностяхъ саморазвитія и самообразованія въ глухихъ сельскихъ углахъ, для чего необходимо усердное чтеніе тѣхъ или иныхъ книгъ и бесѣды съ людьми болѣе образованными и просвѣщенными. Въ самомъ Вашемъ прямомъ дѣлѣ Вамъ придется не мало потрудиться, пока Вы не усвоите лучшихъ методовъ преподаванія



того или иного предмета изъ курса Вашей школы, пока вы не станете полными хозяевами своего дѣла.

Курсы—это одно изъ лучшихъ средствъ помочь Вамъ въ послѣднемъ.

Потому, не подлежитъ никакому сомнѣнью, что Вы со веѣмъ вниманіемъ отнесетесь къ предстоящимъ занятіямъ. Пусть сознаніе важности и серьезности предстоящихъ занятій поможетъ Вамъ довести Ваше дѣло до благополучнаго конца.

Отъ души желаю Вамъ успѣха въ предстоящемъ Вамъ трудѣ.

Послѣ этого курсы объявлены были открытыми.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Г. Я. Маляревскій счелъ своимъ долгомъ прежде всего выяснить курсистамъ важность предстоящихъ имъ занятій. Въ основу своей рѣчи онъ положилъ поговорку: *корень ученія горекъ, а плоды его сладки* и указалъ, что вторая половина поговорки не требуетъ поясненій, потому что каждый понимаетъ пользу ученія, тогда какъ первая половина поговорки о горечи ученія требуетъ нѣкотораго разъясненія.

Убѣжденіе въ томъ, что *корень ученія горекъ* составилось въ то время, когда дѣйствительно даже на обученіе простой грамотности употребляли нѣсколько лѣтъ, и ученіе сопровождалось наказаніями и слезами ученика. Теперь же, когда можно научить читать въ два-три мѣсяца, когда ученіе стало занимательнымъ, потому что бываетъ сознательно и пробуждаетъ любознательность дѣтей, нельзя уже говорить о всякомъ ученіи, что корень ученія горекъ. Если учитель не умѣетъ обучать, то дѣйствительно и самъ онъ при обученіи мучается и учениковъ мучаетъ. Поэтому, очень важно познакомиться съ тѣми методами обученія, которые дѣлаютъ обученіе легкимъ и ученіе приятнымъ.

Такъ какъ на школѣ лежитъ обязанность не только учить, но и воспитывать ученика, то курсисты будутъ знакомиться еще со способами правильнаго воспитанія. Если ученіе не сопровождается воспитаніемъ, то оно иногда можетъ принести даже вредъ, наприм., изученіе ариметики человѣку, привыкшему обманывать другихъ, только поможетъ лучше обсчитывать.

Важное воспитательное значеніе имѣть въ школѣ пѣніе, особенно церковное пѣніе. Поэтому на курсахъ часть времени будетъ обращена на обученіе учителей пѣнію.

Поздравивъ учащихся съ открытіемъ курсовъ и пожелавъ имъ благополучно и съ пользою провести ихъ, г. Маляревскій просилъ курсистовъ къ 5-ти часамъ вечера собраться на занятія.

Курсы продолжатся въ нынѣшнее лѣто не подтора мѣсяца, какъ прежде, а только одинъ мѣсяцъ, потому что часть денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе курсовъ, должна пойти на прогоны. Съ увеличеніемъ таксы за проѣздъ на почтовыхъ лошадяхъ (вмѣсто 3 коп. до 6 к. за



пару лошадей), пришлось на пробоны курсистамъ ассигновать болѣе чѣмъ въ предшествовашіе года.

Курсисты съ 20 іюня по 20 іюля съ гдѣ съ утра до вечера заняты будутъ напряженною работою. На отдыхъ ежедневно дается имъ немного времени. Наканунъ праздниковъ и утромъ въ самый праздникъ они будутъ присутствовать за богослуженіемъ въ церкви. Вечеромъ по праздникамъ полагаются занятія. Особенно будетъ трудно заниматься въ жаркіе дни.

На 15-ть дней нынѣшніе курсы сокращены потому, что отпущенныхъ на курсы средствъ не хватаетъ на содержаніе курсистовъ пищею. Если бы курсисты приняли расходы по содержанію пищею на свой счетъ, то можно бы продолжать курсы для желающихъ и въ это время на свободѣ заняться экскурсіями по городу и по окрестностямъ для обозрѣнія разныхъ достопримѣчательностей, какъ-то: церкви и монастыри въ Тобольскѣ и въ окрестностяхъ, учебныя заведенія, соборная ризница и древлехранилище, свѣчной заводъ, типографіи, музей, зданіе монополіи, народная аудиторія, братская читальня, сельско-хозяйственная школа и проч. При поѣздкѣ въ Абалакскій монастырь можно было бы побывать на Искерѣ. Для поѣздки по Иртышу до Абалака можно было бы попросить казенный пароходъ. Мы увѣрены, что курсисты мало знаютъ гор. Тобольскъ и его окрестности. Оставшіеся же въ Тобольскѣ на 10—15 дней, они восполнили бы важный пробѣлъ въ своихъ познаніяхъ по родиновѣднію.

## ОТЧЕТЪ \*)

### Тобольскаго Епархіальнаго Наблюдателя Церковныхъ школъ за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ.

Успѣхи по славянскому чтенію, русскому языку, счисленію и чистописанію въ 140 школахъ грамоты, относительно коихъ имѣются не подлежащія сомнѣнію свѣдѣнія, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Оцѣнка успѣховъ.	Славянскій языкъ.		Русскій языкъ.		Ариметика.		Чистописаніе.	
	Число школъ.	0/0	Число.	0/0	Число.	0/0	Число.	0/0
Слабо . . . . .	13	10	19	13	20	14	12	8
Удовлетворительно . . . . .	113	80	103	74	108	78	106	77
Очень хорошо . . . . .	14	10	18	13	12	8	22	16

Изъ приведенной таблицы видно, во-первыхъ, что успѣхи по указаннымъ предметамъ, если сравнивать процентъ школъ со слабыми успѣхами, въ общемъ нѣсколько благоприятнѣе, чѣмъ по Закону Божію,

\* См. № 13, «Тоб. Епарх. Вѣд.» за 1905 годъ.



что вполне объясняется большею трудностью этого предмета для учащихся въ школахъ грамоты. Но съ другой стороны по Закону Божию процентъ школъ съ очень хорошими успѣхами значительно выше, чѣмъ по другимъ предметамъ.

Изъ предметовъ, поименованныхъ въ этой таблицѣ, выше всего успѣхи по чистописанію, какъ предмету болѣе легкому, требующему для успѣшнаго преподаванія не столько умственного развитія, сколько знанія элементарной техники преподаванія. Слабѣ всего успѣхи по счисленію, предмету представляющему особыя трудности для учительницъ съ невысокимъ образовательнымъ цензомъ, каковыхъ большинство въ числѣ учащихся школъ грамоты. Успѣхи по славянскому языку лучше въ тѣхъ школахъ, гдѣ учащими являются окончившіе курсъ второклассной школы и съ увеличеніемъ числа послѣднихъ постепенно поднимаются. Въ остальныхъ школахъ по славянскому чтенію чаще всего замѣчается недостатокъ сознательности и умѣнія передавать славянскія выраженія русскими общеупотребительными словами. Это зависитъ отъ того, что учащіе, окончившіе курсъ въ прогимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, сами недостаточно владѣютъ славянскимъ языкомъ. По русскому языку изъ недостатковъ чаще всего замѣчается невыразительное чтеніе и еще чаще недостаточный навыкъ въ изложеніи своихъ мыслей. Оба эти недостатка стоятъ въ прямой зависимости отъ недостаточной общеобразовательной подготовки учащихся.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово на день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича 6 мая 1905 г. — Очерки изъ исторіи Гобольской духовной семинаріи. — Епархіальная хроника. — Библіографія. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 іюля 1905 года.



Прибавленіе къ офиц. части № 14 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ 1905 г.

### СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 16-му іюля 1905 года.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

- 1 Шридомовой Тюменскаго Реальнаго училища.
- 2 „ градо-Туринской соборной.
- 3 „ с. Сатыганской } Туринск. у.
- 4 „ с. Исетской . } Ялуторов. у.
- 5 „ с. Шеркальской } Березовск. у.
- 6 „ с. Дарьякской } Сургутск. у.

Протодіаконское: при Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ.

#### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

- 1 При градо-Березовской Воскресенской соборной.
- 2 „ градо-Туринской Крестовоздвиженской соборной.
- 3 „ градо-Тюменской Вознесенской церкви.
- 4 „ с. Мало-Балдинской } Тюменск. ѿ.
- 5 „ с. Усть-Ламенской . . . . . }
- 6 „ с. Снигиревской един. . . . . }
- 7 „ с. Локтинской . . . . . } Ишимск. у.
- 8 „ с. Барашковской . . . . . }
- 9 „ с. Ключевской . . . . . }
- 10 „ с. Щучинской единавѣрческой . . . . . } Курганск. у.
- 11 „ с. Тересковской . . . . . } Ялуторов. у.
- 12 „ с. Щевурьинской . . . . . }
- 13 „ с. Мужевской . . . . . } Березовск. у.
- 14 „ с. Шеркальской . . . . . }