

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноя

№ 12.

1870 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. —	На полгода 1 р. 50 к.
— съ пересылкою — — 3 р. 45 к.	— — 1 р. 72½ к.
— за бандероль и проч. — 15 к.	— — 7½ к.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О соблюденіи § 138 Уст. Дух. Сем. при отмыткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Декабря 1869 года за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмытки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно,

при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставитъ Университетское Начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность Семинарскихъ Правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, устроенной § 138 устава Духовныхъ Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы. Марта 31 дня 1870 года.

О книгѣ Графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Декабря 1869 года за № 349, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета. Марта 25 дня 1870 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
о сочиненіи Статскаго Совѣтника Графа Михаила Влади-
мировича Толстаго, подъ названіемъ: «Разказы изъ исторіи
Русской Церкви».

«Разказы», составленные Графомъ Толстымъ, обни-
мають собою жизнь и дѣятельность Русской Церкви отъ
временъ ея основанія до царствованія Іоанна IV. Авторъ
раздѣлилъ свои разказы на три части или книжки, вѣ-
роятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догады-
ваться изъ самого содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду
приспособить свои разказы къ церковно-историческимъ
періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Рус-
ской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него
событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія
Русской Церкви, отъ начала распространенія Христіан-
ства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй — событія
втораго періода, обнимающаго собою время порабоженія
Россіи монголами до раздѣленія митрополии, а въ третьей—
третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ
учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда
скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разказовъ» заключается въ ихъ
прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ;
слозь его отличается чистотою, ясностію, живостію и по
мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Чи-
татель выноситъ изъ «Разказовъ» не сухія свѣдѣнія о
событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣча-
тельнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно
минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство
въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не
только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣ-
дѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо

и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко - благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Русская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная, — Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе Христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи Св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской», чудеса предшествуютъ крещенію Св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промысль Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою церковію даже и тогда, когда совершилась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла — говоритъ авторъ — самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росой любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182 книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ

къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ тагъ или иначе высказалось сверхъестественное дѣйствіе Промысла Божія. Особенно хороши, живы и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возвращающая святыя плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ Св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книжка 1),—Церковь православная во всѣ времена воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи, — «Разказы изъ исторіи Русской церкви» не во всѣхъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, на примѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смуть и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гл III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ

обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріаль. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково на прим. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда, напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря, на примѣръ, довольно подробно о царствованіи Василія Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василія Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лапарями и Чудью происходило *въ послѣдніе годы* Василія Іоанновича,» и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василія и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василія Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области:

церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе Статскаго Совѣтника Графа М. В. Толстаго: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ свѣдѣнію.

1870 года Марта 11 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Владимірская Духовная Консисторія слушала докладъ Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда, протоіерея Іакова Миловскаго, въ коемъ объяснивъ, что члены Епархіальнаго Съѣзда 11 Сентября прошлаго 1869 года между прочимъ постановили: для наблюденія тяжebныхъ и исковыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ церковнымъ интересомъ, въ мѣстахъ присутственныхъ имѣть особаго повѣреннаго, спеціально знакомаго съ гражданскими законами и судебными процессами, почему и положили: опубликовать чрезъ Епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ таковыхъ спеціалистовъ принять на себя должность Епархіальнаго повѣреннаго по дѣламъ, соединеннымъ съ

церковнымъ интересомъ. Вслѣдствіе такого рѣшенія и вызова, напечатаннаго въ 21-мъ № Епархіальныхъ вѣдомостей, присяжный повѣренный при Владимірскомъ Окружномъ Судѣ г. Николай Каменскій отнесся къ нему, какъ Предсѣдателю съѣзда, на котораго члены съѣзда возложили обязанность вызвать желающихъ, съ письменнымъ заявленіемъ, что онъ, Каменскій, готовъ принять на себя защиту церковныхъ дѣлъ, съ полученіемъ за труды той платы, какая Высочайше утверждена въ вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, т. е. по 10% съ рубля исковой суммы, и принимая всѣ необходимыя издержки на свой счетъ; а по сему принявъ во вниманіе съ одной стороны рѣшеніе съѣзда, признавшаго полезнымъ имѣть особеннаго повѣреннаго по исковымъ и тяжбымъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ и заявленіе, чтобы процессы ведены были на счетъ тѣхъ церквей и монастырей въ пользу и по иску которыхъ будутъ производиться дѣла, — а съ другой желаніе г. Каменскаго, котораго можно назвать знакомымъ съ гражданскими процессами, такъ какъ онъ состоитъ при Окружномъ Судѣ присяжнымъ повѣреннымъ, принять на себя защиту церковныхъ интересовъ въ гражданскихъ судахъ, — просилъ Консисторію разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли г. Каменскому дать на законномъ основаніи довѣренность на веденіе исковыхъ дѣлъ по монастырямъ и церквамъ Владимірской Епархіи на извѣстныхъ условіяхъ и объявить по Епархіи, чтобы настоятели монастырей и причты церквей, въ случаѣ надобности, относились къ нему г. Каменскому съ

своими объясненіями и необходимыми документами, при чемъ представилъ и самое заявленіе г. Каменскаго. — Приказали и Его Высокопреосвященство, Антоній, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій 24 Марта сего года утвердилъ: Принимая въ соображеніе, что а) на основаніи 1285 ст. Уст. Гражд. Судопр. казенныя управленія, къ числу которыхъ, по 1282 ст. принадлежатъ и Епархіальныя начальства, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ; что б) изъ служащихъ въ Консistorіи чиновниковъ, лицъ спеціально знакомыхъ и притомъ свободно могущихъ совмѣстить съ отправленіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей и защиту по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ дѣлъ, сопряженныхъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, въ настоящее время нѣтъ, — Епархіальное начальство, соглашаясь съ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, признало полезнымъ возложить предъявленіе и защиту исковъ по церковнымъ и монастырскимъ дѣламъ, а также и отвѣты и защиту такихъ дѣлъ по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ на состоящаго при здѣшнемъ Окружномъ Судѣ присяжнаго повѣреннаго г. Николая Каменскаго, но съ тѣмъ 1) что размѣръ вознагражденія за ходатайство по дѣламъ долженъ быть дѣлаемъ Каменскому не по 10% со всякой искомой суммы, а во всемъ согласно съ Высочайше утвержденной 3-го Іюня 1868 года таксой вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, т. е. отъ 10% до 1/2% съ рубля, смотря по цѣнѣ иска; 2) за веденіе дѣлъ, если та-

ковое будетъ поручено, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, а равно и въ случаѣ проигрыша процесса по иску или по отвѣту, вознагражденія уполномоченный отъ Епархіальнаго начальства г. Каменскій никакого ни откуда не получаетъ; и 3) слѣдующая по цѣнѣ выиграннаго процесса сумма вознагражденія уплачивается за его труды изъ кошелевыхъ или монастырскихъ суммъ тѣхъ церквей и монастырей, въ пользу коихъ по защитѣ Каменскаго выиграны искъ или тяжба. О назначеніи г. Каменскаго уполномоченнымъ для хожденія по гражданскимъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, объявить чрезъ припечатаніе въ Епархіальнымъ вѣдомостяхъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему Епархіальному Духовенству съ тѣмъ, чтобы они въ случаѣ надобности съ своими порученіями обращались къ означенному лицу; при чемъ для руководства припечатать и самую таксу вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, — а г. Каменскаго снабдить на хожденіе по онымъ надлежащимъ письменнымъ уполномочіемъ. Впрочемъ, настоящимъ распоряженіемъ Епархіальнаго начальства не отнимается у настоятелей и настоятельницъ монастырей и церковныхъ причтовъ со старостами права приглашать для хожденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ монастырскимъ или церковнымъ интересомъ, своего повѣреннаго, если это признано будетъ ими нужнымъ и полезнымъ.

X

ТАКСА.

Высочайше утвержденное 3 Июля 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра Юстиціи по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ и соглашаясь въ сущности съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положилъ: 1) Для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ установить, впредь на три года, считая со дня утвержденія настоящихъ правилъ, слѣдующую таксу: 1)

- | | |
|--|------------|
| за ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, присяжный повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска: | |
| съ суммы свыше 500 руб. до 2,000 руб. | 10%. |
| — — 2,000 — — 5,000 — | |
| съ первыхъ двухъ тысячъ | 200 руб. |
| съ остальной суммы | 8%. |
| съ суммы отъ 5,000 руб. до 25,000 руб.: | |
| съ первыхъ пяти тысячъ | 440 руб. |
| съ остальной суммы | 4%. |
| съ суммы отъ 25,000 руб. до 50,000: | |
| съ первыхъ 25 тысячъ | 1,240 руб. |
| съ остальной суммы | 2%. |
| съ суммы отъ 50,000 руб. до 75,000 руб.: | |
| съ первыхъ 50 тысячъ | 1,740 руб. |
| съ остальной суммы | 1%. |
| съ суммы свыше 75,000 руб.: | |
| съ первыхъ 75 тысячъ | 1,990 руб. |
| а съ остальной суммы | 1/2%. |

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 устава гражданскаго судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска. 2) Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцемъ, на основаніи 332 ст. уст. гражд. суд., то вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго истца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ. 3) По дѣламъ, подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но неопредѣлено количество онаго (уст. гражд. судопр. ст. 896, 1317, 1330 и 1335) вознагражденіе повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 руб. 4) По дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 р. 5) По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 руб. 6) Изъ означеннаго въ предъидущихъ статьяхъ всего вознагражденія, присяжный повѣренный получаетъ за ходатайство по существу дѣла: а) въ первой инстанціи двѣ трети и б) во второй инстанціи одну треть. 7) За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ, вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи. 8) За ходатайство въ кассационномъ департаментѣ Правительствующаго Сената, въ кассационномъ порядкѣ, присяжный повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1 вознагражденія. 9) Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ

(уст. гражд. судопр. ст. 571 — 576) присяжный повѣренный стороны заявившей отводъ, имѣеть право на 4 часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря потому, гдѣ дѣло получило окончаніе. 10) Въ случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія, (уст. гражд. судопр. ст. 252) даннаго присяжному повѣренному на ходатайство по дѣлу, безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, присяжный повѣренный имѣеть право на полученіе, по опредѣленію суда, вознагражденія сполна, — если дѣло было имъ окончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію — какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5); если же дѣло ведено имъ только въ одной первой, или въ одной второй инстанціи — какъ за окончаніе ходатайства въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайство по сему дѣлу (ст. 6).

Примѣчаніе 2. Правомъ на полное вознагражденіе въ означенныхъ въ 10 ст. случаяхъ, присяжный повѣренный пользуется и за указанное въ статьяхъ 7 и 8 ходатайство. 11) Когда присяжный повѣренный по тяжкой болѣзни, независящей отъ его необходимости отъѣзда, или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣеть право на полученіе по судебному опредѣленію не болѣе какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по неоконченному дѣлу. 12) Въ случаѣ проигрыша иска присяжный повѣренный истца имѣеть право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигры-

ша дѣла, и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. — въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска. 13) Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣчикъ оправданъ не во всей суммѣ иска, то вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ: въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣчика, признаннымъ уважительными, на основаніи ст. 1-й, въ отношеніи же ко всемъ остальнымъ частямъ иска въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст. 12 и 14) части того вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла. 14) Повѣренный отвѣчика, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, какое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла. 15) Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного присяжнаго повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ повѣренныхъ. 16) Въ указанныхъ въ 404-й ст. учрежденія судебныхъ установленій случаяхъ, повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство. 17) Изъ суммы слѣдующей по сей таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ ст. 398 учрежденія судебныхъ установленій капитала. 18) Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго (учрежд. суд. уст. ст. 322) доставилъ или обезпечилъ опредѣленное въ статьѣ 12-й или 14-й вознагражденіе, за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимыя для веденія дѣла расходы. До исполненія сего совѣтъ не обязанъ назначать повѣреннаго. II. Дѣйствіе сей таксы рас-

пространить на тѣ изъ производившихся въ означенныхъ двухъ округахъ, со времени введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 г. дѣла, по коимъ не послѣдовало еще окончательнаго судебного опредѣленія о возмѣщеніи издержекъ за наемъ повѣреннаго, или по коимъ издержки эти не были добровольно уплачены самими тяжущимися. III. Дѣйствіе сей таксы распространить также на округъ Харьковской судебной палаты и на всѣ вновь образуемые судебные округа впредь до составленія для каждаго округа таксы, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 396 учрежденія судебныхъ установленій.

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно опредѣленію Св. Синода 30 января (10 февраля) сего года, господинъ синодальный оберъ-прокуроръ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору объ укрѣпленіи за Владимірскимъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія покупаемаго въ г. Вязникахъ у купца Калейкина дома съ землею, для помѣщенія учреждаемой въ семь городѣ богадѣльни для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, на капиталъ, пожертвованный для сего присутствующимъ въ Св. Синодѣ протоіереемъ Іоанномъ Васильевичемъ Рождественскимъ. При семъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18-й день марта, Собственноручно написать: «Согласенъ и благодарить Рождественскаго».

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 Апрѣля за № 857 за отличную и ревностную службу, вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго начальства, удостоены, по Владимір-

ской епархіи, а) *возведенія въ санъ протоіеря*: священникъ г. Переяслава Покровской церкви Ѳеодоръ Приклонскій. б) *Благословенія Святѣйшаго Синода*:

Строитель Суздальскаго Васильевскаго монастыря іеромонахъ Модестъ и священники: *Владимірскаго уѣзда*: села Ковергина Іоаннъ Скворцовъ, с. Палашкина Александръ Покровскій, с. Новгородскаго Василій Троицкій, с. Давыдова Николай Новскій. *Юрьевскаго уѣзда*: с. Семинскаго Андрей Воскресенскій, с. Ильинскаго Ѳеодоръ Нечаевъ. *Шуйскаго уѣзда*: Дуниловской Единовѣрческой церкви Андрей Колпскій, с. Волокобина Степанъ Правдинъ, с. Дунилова Аѳанасій Никольскій. *Ковровскаго уѣзда*: с. Березовика Іаковъ Орловъ, погоста Шижеды Евфимій Стурницкій, с. Антилохова Михаилъ Гроздовъ. Города Переяслава Знаменской церкви Іоаннъ Новосильцевъ. Переславской Ямской слободы Алексѣй Романовскій. *Переяславскаго уѣзда*: с. Твердилкова Ѳеодоръ Солярскій, села Шипелева Дмитрій Финиковъ, с. Ефимьева Евлампій Розовъ. *Александровскаго уѣзда*: с. Махры Михаилъ Горскій, с. Никольскаго Павелъ Петровскій. *Вязниковскаго уѣзда*: с. Варѣева Евфимій Аѳонскій, погоста Никологорскаго Михаилъ Бѣллонинъ. *Покровскаго уѣзда*: с. Ирошниковъ Іоаннъ Молчановъ. *Суздальскаго уѣзда*: с. Самина Александръ Бѣляевъ, с. Ивановскаго Стефанъ Скворцовъ, с. Туркина Николай Совѣтовъ, с. Жадинскаго Василій Зефировъ, с. Новоселки Нерльской Василій Радугинъ. *Муромскаго уѣзда*: с. Позднякова Андрей Магницкій, и с. Монакова Петръ Травчетовъ. *Меленковскаго уѣзда*: с. Рѣшнаго Павелъ Соловьевъ, села Черсева Петръ Дмитревскій. Суздальскаго уѣзда села Борисова Іоаннъ Смѣльчаковъ, Ковровскаго уѣзда с. Хватачева Владиміръ Смирновъ, Переславской Петра-Митрополитской церкви Антоній Лебедевъ, Переславскаго уѣзда с. Вашець Ѳеодоръ Назаретскій, Вязни-

ковскаго уѣзда погоста Успенскаго Григорій Скворцовъ, Ковровскаго уѣзда с. Лежнева Василій Агриковъ, города Суздаля Покровскаго монастыря Михаилъ Тихонравовъ, города Мурома Богородицкаго собора Алексѣй Дроздовъ, Судогодскаго уѣзда села Ново-Николаевскаго Гавриилъ Сергіевскій, —

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 Апрѣля за № 828, вслѣдствіе ходатайства военнаго начальства, священникъ города Покрова Александръ Виноградовъ.

Опредѣлены на мѣста:

Священническія: Меленковскаго уѣзда погоста Игова діаконъ Василій Веселовскій, къ Троицкой села Казнева церкви, того же уѣзда, 7 мая; Воспитаникъ Владимірской семинаріи Алексѣй Миртовъ въ село Чаадаево, Муромскаго уѣзда, 19 мая.

Діаконское. Безмѣстный діаконъ Сергѣй Воскресенскій въ погостъ Игово, 15 мая.

Перемѣщены, согласно прошенія:

Меленковскаго уѣзда села Казнева священникъ Василій Грамматинъ къ новоустроенной въ деревнѣ Илькинѣ, того же уѣзда, церкви, 7 мая; Погоста Щукова, Суздальскаго уѣзда, священникъ Петръ Скороспѣловъ, въ село Козлово, Александровскаго уѣзда, а на мѣсто его священникъ села Румянцева Александръ Альбицкій, первый 8, а послѣдній 13 мая; Ковровскаго уѣзда села Зименокъ дьячекъ Иванъ Авдаковъ въ село Палехъ, Вязниковскаго уѣзда, 6 мая; Ковровскаго уѣзда села Михалева заштатный причетникъ Константинъ Розовъ въ село Шеметово,

Александровскаго уѣзда, 7 мая; Владимірскаго Каѳедральнаго собора пономарь Яковъ Меморскій къ пансіонской церкви, 7 мая.

Утверждены въ должности:

Исправляющій должность дьячка въ селѣ Малой-Ламнѣ, Вязниковскаго уѣзда, ученикъ училища Павелъ Вознесенскій, 7 мая; исправляющій должность пономаря при Судогодскомъ соборѣ ученикъ Петръ Троицкій, 16 мая.

Уволены: А) отъ должностей по прошеніямъ:

Муромскаго уѣзда, села Чаадаева священникъ Іаковъ Обтеперанскій, 18 мая; Меленковскаго уѣзда села Окатова пономарь Александръ Ждановъ 25 апрѣля; Ковровскаго уѣзда села Спасъ-Юрцова пономарь Павелъ Калистовъ, 5 мая; Вязниковскаго уѣзда села Малой-Ламны Аѳанасій Румянцевъ, 7 мая; Гороховецкаго уѣзда села Кромь дьячекъ Еѳимъ Красовскій, 15 мая.

Б) Изъ духовнаго званія: Муромской Христорождественской церкви дьячекъ Николай Соколовъ, 11 мая; Юрьевской Покровской церкви пономарь Иванъ Казанскій, 16 мая.

Награжденъ набедренникомъ.—Города Александрова Христорождественскаго собора священникъ Ксенофонтъ Нарбековъ, за труды по обученію закону Божию нижнихъ воинскихъ чиновъ, 23 мая.

Умерли: Вязниковскаго уѣзда погоста Успенскаго священникъ Василій Добродѣевъ, 1 мая; Судогодскаго уѣзда села Иванина дьячекъ Павелъ Ивановъ, 27 апрѣля; Вязниковскаго уѣзда села Палеха пономарь Николай Авдаковъ, 30 Апрѣля; Гороховецкаго уѣзда села Кромь по-

номарь Алексѣй Любимовъ, 27 апрѣля; упраздненнаго Сновицкаго монастыря дьячокъ Іоаннъ Горицкій, 3 мая; Суздальскаго уѣзда села Никульскаго — Троицкаго дьячекъ Александръ Давыдовъ; города Суздаля Покровскаго дѣвичьяго монастыря дьячекъ Порфирій Ризноложенскій, 18 мая; Петропавловской церкви дьячекъ Иванъ Пылаевъ, 18 Мая.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ десятая книжка «Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Содержаніе перваго отдѣла слѣдующее:

- I. Церковное судоустройство и судопроизводство въ Сербіи. II. Духовное завѣщаніе игумена Филиппа, скончавшагося 1783 года, 25 генваря, въ Московскомъ Златоустовскомъ монастырѣ. Сообщилъ А. Григорій. III. Вѣдомость учиненная Московскаго Златоустава монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ по силѣ даннаго ему изъ Моск. духов. консисторіи указа 1751 г. за № 726. Сообщилъ А. Григорій. IV. О праздникахъ въ честь святыхъ угодниковъ Божіихъ. Магистра А. Рождественскаго. V. О лицевомъ греческомъ акаѣствѣ Божіей Матери 2-й половины XIV вѣка. Изъ рукописи синодальной бібліотеки, № 429. VI. Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Малороссіянъ (продолженіе). Н. Розанова.

Содержаніе втораго отдѣла:

- I. Слова Московскаго митрополита Филарета. II. Письма егоже къ Преосвященному Николаю епископу Дмитровскому, викарію Московскому (продолженіе).

Изданія Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Получать можно: въ Москвѣ: въ Епархіальной бібліотекѣ

въ Петровскомъ монастырѣ, и у книгопродавцевъ: Оерапонтова, Салаева, Глазунова, Соловьева, Черенина и «Коммисіонеръ».

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

1) Чтенія: вып. IV и V по 1 р. VI, VII, VIII, IX по 3 р., съ пересылкою 4 р. 2) Записки на книгу бытія, М. Филарета, издан. IV 1 р., пересылка за 1½ ф. по расстоянію. 3) Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея О. А. Голубинскаго 75 к., съ пересылкою 1 р. 4) Утѣшенія и совѣты опытности скорбящ. 10 к. 5) Воскресныя Бесѣды, вып. 1. изд. II и вып. II изд. 1 по 10 к. 6) Московскія епархіальныя вѣдомости, годовое изд. (52 №) 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р 2½ к., съ пересылкою въ Москвѣ 4 р. 50 к.

— Вышла Майская книжка «Православнаго Обзорѣнія»
Содержаніе: I. Слово въ день перваго годичнаго празднованія Православнаго Миссіонерскаго общества въ Москвѣ 11-го мая 1870 года. Свящ. А. М. Иванцова — Платонова. II. Религія, ея сущность и происхожденіе ст. 2-я В. Д. Кудрявцева. III. Судьбы Болгарской церкви. К. Н. Жинзифова. IV. О началахъ и формахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей Н. К. Соколова. V. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ) (продолженіе) П. А. Безсонова. VI. Рукописная бібліотека В. М. Ундольскаго. В. О. Ключарева. VII. Извѣстія и замѣтки: Греко-Болгарскій церковный вопросъ К. Жинзифова—Римскій соборъ С. К—ва.—Письма изъ Самарканда: православныя храмы въ Сыръ-Дарьинской области. Свящ. К. Высоцкаго.—Воспоминаніе тысячелѣтія.—Библіографическій листокъ: Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (конецъ прошлаго и начало 1870 года). Разныя извѣстія. VIII. Въ приложеніи Св. Иринея Лионскаго «Противъ ересей» кн. 3 гл. XXI—XXV. Кн. 4, гл. I—II. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ОРЛОВСКОЙ, КУРСКОЙ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ, ПЕРМСКОЙ, ТИФЛИССКОЙ, ТОВОЛЬСКОЙ И ОЛО-НЕЦКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

— Послучаю назначенія преподавателя Орловской семинаріи, игумена, — нынѣ архимандрита, Гимнасія настоятелемъ Саратовскаго Спасо-преображенскаго второкласснаго монастыря и по случаю смерти преподавателя Ивана Попова, въ Орловской духовной семинаріи открылись два вакантныхъ наставническихъ мѣста: одно по кафедрѣ всеобщей гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Лица, желающія занять при Орловской духовной семинаріи вышеозначенныя кафедры, имѣютъ подать прошенія въ семинарское правленіе о зачисленіи ихъ кандидатами на сіи кафедры, а тѣ, которыя выдержали по этимъ кафедрамъ пробныя уроки въ академическихъ конференціяхъ, имѣютъ представить при прошеніяхъ свидѣтельства о выдержаніи таковыхъ уроковъ; а тѣ, которые недержали уроковъ по означеннымъ предметамъ, имѣютъ или явиться для сдачи таковыхъ въ Орловское семинарское правленіе къ 10-му числу мая сего года, или, выдержавъ оныя въ правленіяхъ семинарій, ближайшихъ къ ихъ мѣсту жительства, представить свидѣтельства о выдержаніи ими пробныхъ уроковъ къ 29 числу мая сего года. Въмѣстѣ съ симъ правленіе Орловской семинаріи объявляетъ, что на занятіе кафедры всеобщей гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ подалъ прошеніе преподаватель же оной семинаріи по классу свящ. писанія Иванъ Успенскій, а на занятіе кафедры психологіи — бывший наставникъ оной же семинаріи Василій Коринскій.

При Курской семинаріи, съ 26 марта открылась вакантная кафедра по преподаванію Ветхаго завѣта, на какую кафедру правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, просило конференціи дух. академіи рекомендовать

кого-либо изъ окончившихъ курсъ ученія въ тѣхъ академіяхъ.

Въ Курской семинаріи предметы ученія распредѣлены между наставниками сообразно новому уставу; по сему, имѣющій поступить на означенную кафедру можетъ сохранить ее за собою и при преобразованіи семинаріи. Уроковъ по сей кафедрѣ въ недѣлю 12, въ томъ числѣ 6 въ параллельныхъ классахъ. Годичное жалованье за кафедрю 600 руб. Заявившій желаніе поступить на должность по означенной кафедрѣ, послѣ пробныхъ лекцій, обязуется увѣдомить семинарское правленіе, для предотвращенія могущаго послѣдовать затрудненія, если по сдѣланнымъ отношеніямъ въ конференціи академіи, два или три лица заявятъ желаніе занять вышеозначенную кафедру.

Прежнія три вакантныя кафедры: по греческому языку, словесности, соединенной съ логикою, и Новому завету доселѣ не заняты.

При архангельской семинаріи, съ сентября мѣсяца настоящаго года будутъ вакантными кафедры: одна физики и математики и двѣ Греческаго языка и вновь имѣютъ быть открыты уроки еврейскаго языка. Желающіе принять на себя преподаваніе котораго либо изъ вышеозначенныхъ предметовъ должны подать о томъ прошенія въ правленіе семинаріи не позже 15 августа съ приложеніемъ свидѣтельства объ удовлетворительной сдачѣ лекцій предъ совѣтомъ или конференціей одной изъ духовныхъ академій или педагогическимъ собраніемъ правленія которой либо духовныхъ семинарій.

— По случаю перевода учителя догматическаго и нравственнаго богословія въ Пермской семинаріи Евлампія Будрина въ Базанскую дух. академію, учителемъ догматическаго и нравственнаго богословія, по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, опредѣлены бывшій учитель священнаго писанія въ той же семинаріи, Петръ Поповъ. Вслѣдствіе

этого должность учителя свящ. писанія въ первыхъ трехъ классахъ остается въ Пермской семинаріи вакантною и правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидатовъ на оную. Желаящимъ занять означенную вакансію (равно какъ и другія празныя вакансіи въ Пермской семинаріи: а) по греческому и б) по латинскому языку), правленіе семинаріи предоставляетъ право сдавать пробныя лекціи въ конференціяхъ всѣхъ академій и въ правленіяхъ семинарій ближайшихъ къ мѣстожителству кандидатовъ или же въ правленіи Пермской семинаріи. На четвертую празную вакансію въ Пермской семинаріи по всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей, правленіемъ имѣется въ виду кандидатъ изъ студентовъ, окончивающихъ нынѣ курсъ ученія въ Казанской духов. академіи.

Въ Тифлисской семинаріи состоятъ вакантными наставническія мѣста по классу а) русской словесности съ исторіей русской литературы и б) свящ. писанія. Желаящіе поступить на тѣ предметы могутъ держать пробныя лекціи въ правленіи академій.

При Тобольской дух. семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: а) по священному писанію, б) по церковной исторіи съ соединеннымъ съ нею предметомъ. Не имѣя въ виду кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ конференціей Казанской духовной академіи, отъ 24 марта за № 154.

Должность наставника философскихъ наукъ при Олонецкой духов. семинаріи съ 1-го января сего года состоитъ празною, и кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытанія въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ правленіи той семинаріи, при которой найдется кандидатъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХЕРСОНСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРІИ.

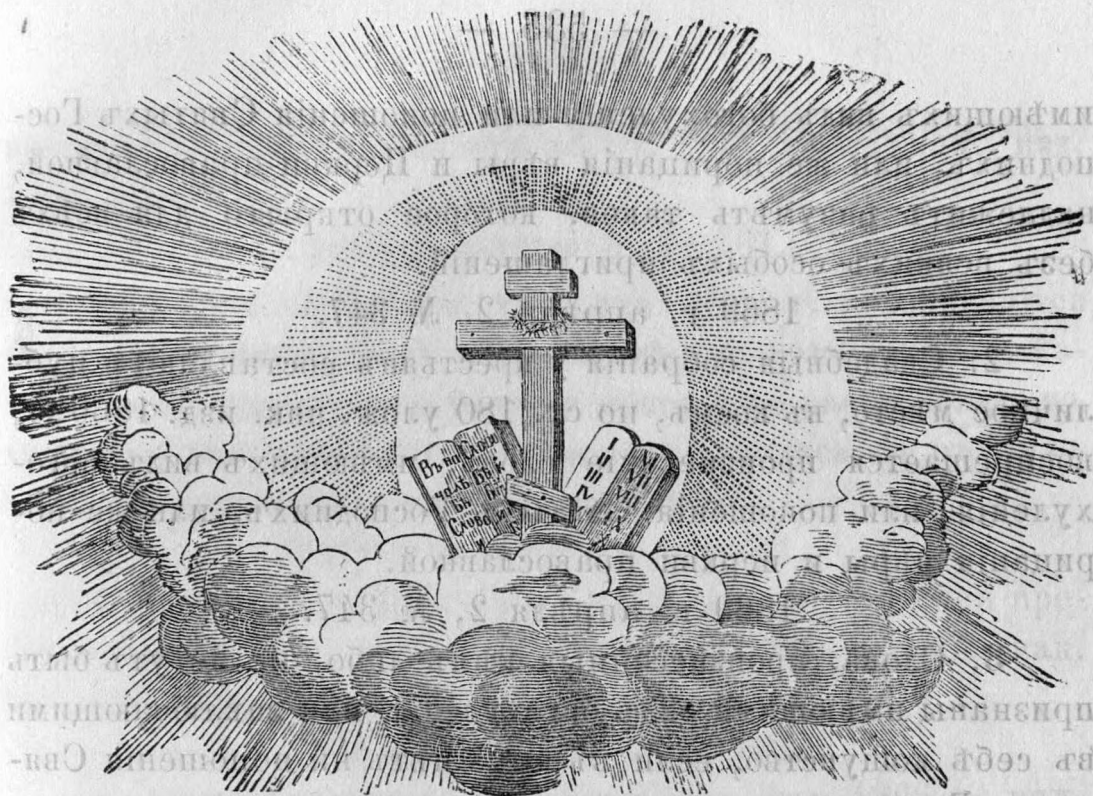
На основаніи отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12 февраля за № 611, послѣдовавшаго на имя Его Высокопреосвященства Димитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, преподаватель церковной исторіи и пастырскаго руководства при Херсонской семинаріи, коллежскій совѣтникъ Маркіанъ Гребинскій, 10 числа марта уволенъ отъ должности преподавателя Херсонской семинаріи.

Правленіе Херсонской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, ходатайствовало предъ Его Высокопреосвященствомъ о сношеніи, на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 марта 1868 г. за № 20 пун. 4, съ конференціями дух. академій, для замѣщенія вышеозначенной должности кѣмъ-либо изъ воспитанниковъ академій, выдержавшихъ предъ конференціею академій установленное испытаніе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САРАТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Саратовской дух. семинаріи доселѣ остаются незанятыми двѣ каѳедры: по гражданской исторіи и русской словесности; для замѣщенія этихъ вакансій правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желаящіе поступить въ Саратовскую семинарію на должности преподавателей по гражданской исторіи и словесности могутъ сдать пробныя лекціи въ которой-либо изъ духовныхъ академій или семинарій.

(Дух. Бес. № 19 и 20).



ЧАСТЬ
НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

15 июня

№ 12.

1870 года.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,
разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго депар-
тамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ
православной церкви и православному духовенству.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

**I. О преступленіяхъ противъ вѣры и ограждающихъ
оную постановленій.**

1. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180
улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ,

имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви или вообще христіанство (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви.

4. Подъ воспрещаемую ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку, и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣльваніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергають

виновныхъ ответственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновеніи какихъ либо зданій для службъ и моленій по раскольниковымъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольниковъ моленной и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7 лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священнослужи-

теля во время совершения имъ богослуженія подходит подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершения имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. О святотатствѣ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ

(1) *Примѣчаніе.* Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги получаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ доброхотныхъ дателей и вообще хрянящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными*

хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принад-

на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать поступившими въ церковное имущество.

лежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергается дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, сбор. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергается дѣйствію 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (уст. о пит. сб. изд. 1857 г. ст. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствію 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. указ. 1868 г. № 68, ст. 559), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож.

къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентябрь 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 Юня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68. ст. 559*).

1869 г. августа 7, № 680.

(Продолженіе будетъ).

РАЗЪЯСНЕНІЕ НЕДОУМЪНІЙ, ВОЗНИКШИХЪ НА ОДНОМЪ ИЗЪ ЧАСТНЫХЪ СЪЪЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА ВЛАДИМІРСКОЙ ЕПАРХІИ (*).

Въ мартѣ настоящаго года, на одномъ изъ частныхъ съѣздовъ духовенства для опредѣленія размѣровъ денежныхъ пособій изъ Попечительства бѣднымъ лицамъ духовнаго званія, и для провѣрки свѣденій объ арендныхъ статьяхъ, предоставленныхъ въ пользованіе церквамъ и причтамъ, возбуждены были такіе вопросы, которые хотя не относятся къ дѣлу, но не лишены интереса и не могутъ быть оставлены безъ разъясненія, такъ какъ мѣстнымъ благочиннымъ представлены на разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. Вопросы были между прочимъ слѣдующіе:

1) О. благочинный собранію предложилъ: «каждый годъ священники и діаконъ нашей епархіи вносятъ извѣстную сумму на составленіе такъ называемаго — *пенсіоннаго капитала* и каждый разъ діаконъ вноситъ ее не безропотно и не безъ возраженій. Священники, обыкновенно говорятъ послѣдніе, справедливо вносятъ деньги на этотъ предметъ, — они, со дня поступленія за

(*) Сообщено.

«штатъ, пользуются пенсіоннымъ окладомъ; но ни одинъ
 «изъ заштатныхъ діаконовъ не получалъ и не получаетъ
 «его доселѣ; за что же и на что требуются отъ нихъ
 «пенсіонныя деньги? Діаконамъ объясняютъ, что рубли
 «ихъ не пропадутъ даромъ, что правительство не отка-
 «жетъ и имъ въ пенсіи, по выслугѣ ими при неукори-
 «зненномъ поведеніи узаконеннаго числа лѣтъ и когда
 «образуется достаточный у него фондъ, точно также какъ
 «и теперь не отказываетъ во временномъ пособіи бѣднымъ
 «лицамъ духовнаго званія и т. п. Но діаконы не увѣ-
 «ряются никакими доводами ссылаясь на живые примѣры:
 «NN не получаютъ ни откуда ни чего, не смотря на то,
 «что служили 40 — 50 лѣтъ. Такъ какъ дѣйствительно
 «нѣтъ примѣровъ, чтобы кто-либо изъ заштатныхъ діако-
 «новъ получалъ пенсіонъ, а нѣкоторые изъ нихъ остаютъ-
 «ся со всѣмъ безъ всякаго пособія; съ другой стороны и
 «для священниковъ неизвѣстно: до какой цифры въ со-
 «вокупности доходитъ собираемый отъ нихъ ежегодно
 «пенсіонный капиталъ, въ какомъ находится онъ движе-
 «ніи, съ котораго времени будетъ отпускатся изъ со-
 «става его пенсіонная сумма каждому діакону порознь и
 «въ какомъ размѣрѣ: то справедливо бы просить духо-
 «венству Епархіальное начальство, чтобы оно, въ увѣре-
 «ніе и успокоеніе невѣрующихъ, распорядилось, печатно
 «чрезъ мѣстныя Епархіальныя вѣдомости, опубликовать
 «объ этомъ въ извѣстность всѣмъ и каждому».

Отсюда видно, что недоумѣніе о пенсіонномъ сборѣ
 (который производится съ діаконовъ всего только два
 года) почти удовлетворительно разрѣшено въ преніяхъ
 самаго Съѣзда тѣмъ весьма основательнымъ предположе-
 ніемъ, что правительство не лишитъ пенсіи никого изъ
 заслужившихъ ее, когда соберетъ достаточные для того

источники. Епархіальное же начальство, съ своей стороны, не можетъ не замѣтить, что въ лицахъ, требующихъ увѣренія и успокоенія обнаруживается странное и вовсе несвойственное духовенству недовѣріе къ благопечительности Правительства, которое въ своихъ дѣйствіяхъ опирается на твердыхъ и прочныхъ началахъ, неуклонно направляясь къ достиженію заданной цѣли. Такъ, видимъ на дѣлѣ, образовался пенсіонный капиталъ для гражданскихъ чиновниковъ и семействъ ихъ за извѣстную выслугу лѣтъ; непрерывныя раздачи его пополняются постоянными сборами. Но ни при началѣ его образованія, ни при настоящемъ положеніи, никто не поднималъ вопроса о необходимости контроля Правительственнымъ распоряженіямъ, — по этому Епархіальное начальство считаетъ излишнимъ и даже неумѣстнымъ изыскивать средства успокоенія невѣрующихъ, а рекомендуетъ послѣднимъ держаться полной увѣренности въ справедливое и согласное назначенію, распредѣленіе тѣхъ суммъ, какія поступаютъ нынѣ въ составъ пенсіоннаго капитала, тѣмъ болѣе, что подобное ожиданіе въ нѣкоторыхъ, наиболѣе нуждающихся въ средствахъ содержанія, Епархіяхъ, уже осуществляется.

2) «По поводу выше прописаннаго заявленія о пенсіонномъ капиталѣ возбужденъ былъ на сѣздѣ другой «вопросъ—о деньгахъ, вносимыхъ отъ церквей и причтовъ на содержаніе Владимірскаго духовнаго женскаго училища. Нѣкоторые изъ священниковъ высказались, что «церковные старосты вообще не совсѣмъ охотно жертвуютъ на этотъ предметъ сумму, опредѣленную Епархіальнымъ начальствомъ для ихъ церквей. Если они соглашались на ту или другую цифру, то въ качествѣ единовременнаго пожертвованія, а не ежегоднаго взноса. Въ

«виду сокращенія церковныхъ доходовъ и умноженія церковно-приходскихъ нуждъ и потребностей, они желали «бы если не совсѣмъ освободиться отъ этой повинности, «то не дѣлать ее обязательною. Слышится равно отъ «нѣкоторыхъ причтовъ вообще и отъ нѣкоторыхъ, особенно низшихъ членовъ духовенства въ частности, ропотъ и жалобы на этотъ взносъ. Причетникамъ положительно горько удѣлять копѣйки свои въ пользу женскаго училища: потому что ни одна изъ дочерей ихъ не пользуется благомъ образованія въ этомъ заведеніи; безмездное воспитаніе здѣсь присвоено сиротамъ — дочерямъ священниковъ и діаконввъ, а на сиротъ и безъ «того жертвуется духовенствомъ значительная сумма».

Ропотъ церковныхъ старостъ одного небольшого округа Епархіи на незначительный ежегодный, денежный взносъ въ пользу женскаго духовнаго училища составляетъ едва ли не исключительное явленіе въ цѣлой Епархіи. Отзываясь отсталымъ временемъ, онъ обнаруживаетъ грубую холодность къ жаждѣ общественнаго образованія, одинаково проникающей нынѣ всѣ народныя сословія. Упускается при этомъ, еще главнымъ образомъ, то убѣжденіе, что всякое приношеніе на воспитаніе осиротѣвшихъ — дѣвицъ духовнаго званія есть дѣло благотворительности. А православная церковь, общая наша мать, въ числѣ первыхъ добродѣтелей, внушаетъ намъ обязанности благотворенія. Кто же ближе къ выполненію сихъ внушеній, какъ не служители церкви, къ числу которыхъ принадлежатъ и лица, которыхъ она избираетъ на храненіе и добросовѣстное иждивеніе своихъ матеріальныхъ достояній? Притомъ не было, да и не будетъ примѣра, чтобы храмъ Божій потерпѣлъ раззореніе отъ выдѣла на благополучныя дѣла отъ приносимыхъ въ него жертвъ: напротивъ

видимъ въ таковыхъ возрастающее и приумножающееся процвѣтаніе. Еще болѣе странно слышать жалобы нѣкоторыхъ, особенно низшихъ членовъ причта, на училищный взносъ. Жалобы причетниковъ основываются на томъ убѣжденіи, что будто бы ихъ дочери лишены возможности пользоваться благомъ образованія въ женскомъ училищѣ. Убѣжденіе ложное, происшедшее, между прочимъ, отъ неохоты причетниковъ заглянуть по временамъ въ Епархіальныя вѣдомости, гдѣ объявляются какъ постановленія начальства относящіяся къ женскому духовному училищу, такъ и отчеты по его состоянію. Чтобы окончательно разсѣять такое неосновательное убѣжденіе, въ настоящей статьѣ нарочито поименовываются сироты—дочери причетниковъ. Такъ въ 1-мъ классѣ: Марья Рыбкина, дочь умершаго дьячка Муромскаго уѣзда с. Клина, Семена Рыбкина; Клавдія Муравьева, дочь умершаго пономаря Гороховецкаго уѣзда погоста Архангельскаго Федора Муравьева и Надежда Лаврова, дочь умершаго дьячка Меленковскаго уѣзда с. Шиморскаго П. Лаврова; во 2-мъ классѣ: Екатерина Быстрицкая, дочь умершаго дьячка Владимірской Скорбященской церкви Ивана Быстрицкаго; Агрипина Соколова, дочь умершаго дьячка Покровскаго уѣзда погоста Покрова Михаила Соколова и Марія Полетаева—пенсіонерка Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, дочь дьячка Ковровскаго уѣзда с. Зименокъ, Василья Полетаева; наконецъ въ 3-мъ классѣ: Марія Соколова, дочь умершаго пономаря Покровскаго уѣзда погоста Покрова М. Соколова и Екатерина Петрова, дочь умершаго дьячка Суздальской Предтеченской церкви Федора Петрова. Всѣ поименованныя дѣвочки пользуются приютомъ, приличною одеждою и обувью, достаточною пищею, попечительнымъ надзоромъ

и образованіемъ на счетъ суммъ, жертвуемыхъ отъ Епархіальнаго духовенства, кромѣ, разумѣется, пенсіонерки Полетаевой. Но и на это, быть можетъ, нѣкоторые причетники возразятъ, что къ общему числу наличныхъ воспитанницъ училища пропорція причетническихъ дочерей весьма малозначительна. Дѣйствительно ихъ не много; по вину этого большинства сами родители, не заботящіеся о первоначальномъ подготовленіи своихъ малютокъ къ поступленію въ училище, которое въ своемъ распоряженіи не имѣетъ матеріальныхъ средствъ, достаточныхъ для учрежденія подготовительнаго класса, а съ нимъ вмѣстѣ— для особаго найма наставницъ и прислужницъ къ дѣтямъ, нуждающимся въ нихъ по младенческимъ лѣтамъ. Изъ дочерей же священническихъ и діаконскихъ обыкновенно принимаются подѣученныя дома къ чтенію и письму.

3) Въ голосѣ частнаго Съѣзда есть еще одно заявленіе, касающееся женскаго училища, слѣдующее: «Это заведеніе, какъ извѣстно, имѣетъ спеціальную цѣль «и назначеніе готовить женъ и матерей для лицъ «собственно духовнаго званія; а такая цѣль становится «уже преданіемъ минувшаго и ни сколько не отвѣчаетъ «настоящимъ реформамъ и потребностямъ въ жизни духовенства; она поворачиваетъ назадъ къ сословной замкнутости и обособленію, а не къ сліянію и обобщенію «сословій... Исходъ же образованія здѣсь для сиротъ «дѣвицъ духовнаго званія, какъ кажется, долженъ быть «очень неутѣшительный: подъ родную ли кровлю возвратится воспитанница изъ учебнаго заведенія, подъ чужою «ли кровлею пріютится она,—и тамъ и здѣсь будетъ ей «тошно и душно безъ средствъ къ жизни, при бѣдной, «если еще не грязной обстановкѣ ея».

Содержаніе этой мысли, по случаю изложенія ея въ

изысканныхъ, отборныхъ выраженіяхъ, не легко и понять съ перваго раза; но когда она становится понятою, то еще труднѣе съ ней согласиться. Съѣздъ полагаетъ, что специальное образованіе въ нашемъ училищѣ дѣвочекъ не соотвѣтствуетъ новѣйшимъ реформамъ, потому что дѣвочки, по выходѣ изъ заведенія, могутъ быть только женами духовныхъ лицъ, а для всякаго другаго сословія неудобопріемлемы. Какое же и почему именно специальное образованіе приписываетъ Съѣздъ училищу и почему не универсальное? Здѣсь учатъ читать и писать по правиламъ грамматическимъ, преподаютъ законъ Божій и св. исторію ветхаго и новаго завѣтовъ, знакомятъ съ основными правилами ариѳметики, съ гражданской исторіей, географіей и физикой, не менѣе того приучаютъ и къ различнымъ руководльямъ и приемамъ педагогики. Неужели дѣвица съ усвоеніемъ такихъ задатковъ можетъ быть только попадѣей или діаконицей, хотя, правду сказать, для того и другаго была бы доброю помощницею даже и при современной реформѣ? Напротивъ начальство убѣждено, что образованная такимъ образомъ воспитанница, и при томъ съ нравственными достоинствами, найдетъ для себя возможнымъ примкнуть къ тому или другому слою общества, кромѣ даже и духовнаго сословія. Такъ, благодаря Бога, начинаютъ смотрѣть на наше училище и свѣтскія лица, охотно отдающіе сюда своихъ дочерей на воспитаніе. Стало быть они понимаютъ, что цѣль образованія дѣвицъ въ училищѣ заключается главнѣйшимъ образомъ собственно въ самомъ образованіи, а не въ расчетахъ на послѣдующую за нимъ жизнь. Для дѣвочки, руководимой на жизненномъ пути лучшимъ свѣточемъ умственнаго развитія нигдѣ и ни въ какомъ случаѣ не будетъ стѣсно и душно; ей легко избѣгнуть встрѣчи съ грязной обстановкой, потому что

легко будет идти по дорогѣ прямой — честной и разумной; а такихъ дорогъ немало: обученіе дѣтей, управленіе домою или экономіей, занятіе рукодѣльями и проч.

Въ заключеніе всего Епархіальное Начальство, имѣя въ виду, что изложенныя убѣжденія достаточны для успокоенія невѣрующихъ и недоумѣвающихъ, считаетъ не лишнимъ поблагодарить тотъ Съѣздъ, который обнаружилъ свои недоумѣнія предъ Начальствомъ и чрезъ то подалъ поводъ къ настоящему разъясненію дѣла.

ОТКРЫТІЕ БОГАДѢЛЬНИ ДЛЯ СВАЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ ВДОВЪ И СИРОТЪ ВЪ ГОРОДѢ ВЯЗНИКАХЪ.

Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, придворный протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій возымѣлъ усердіе учредить на собственный счетъ богадѣльню для призрѣнія священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ въ городѣ Вязникахъ, близъ своей родины — Богоявленскаго Погоста. Заявивъ объ этомъ желаніи своемъ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Владимірскому, благотворитель назначилъ на приобрѣтеніе зданія для богадѣльни пять тысячъ рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы купчая крѣпость была совершена на имя Владимірскаго Духовнаго Попечительства. Въ слѣдствіе сего Высокопреосвященнѣйшимъ поручено было протоіерею мѣстнаго собора Д. Θ. Пѣвницкому, вмѣстѣ съ священникомъ Флегонтомъ Лавровымъ пріискать въ городѣ Вязникахъ для покупки каменный домъ, удобный для помѣщенія богадѣльни. Но

каменнаго дома въ Вязникахъ не нашлось въ продажѣ; а потому и приторгованъ былъ домъ деревянный, принадлежащій купцу Калелейкину, за три тысячи рублей серебромъ. Двадцать осьмага марта 1870-го года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе этого дома за Духовнымъ Попечительствомъ; при чемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно написать на всеподданныйшемъ докладѣ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: «согласенъ и благодарить Рождественскаго». Седьмага числа мѣсяца мая совершена была купчая крѣпость на покупку дома для богадѣльни, а перваго числа іюня послѣдовало открытіе ея.

Къ этому времени прибылъ въ Вязники нашъ достоуважаемый Архипастырь, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Владимірскій. По окончаніи литургіи въ градскомъ соборѣ, совершенной Владыкою, открылось шествіе, со святыми иконами, всего градскаго духовенства къ зданію богадѣльни и при входѣ въ оную встрѣчено было самимъ Владыкою. За тѣмъ Владыка въ сослуженіи всего духовенства, при многолюдномъ стеченіи народа, наполнявшаго не только все помѣщеніе богадѣльни, но и дворъ и все пространство улицы противъ нея, совершилъ молебствіе Спасителю и Божіей Матери съ водоосвященіемъ и окропилъ святою водою всѣ комнаты богадѣльни. Послѣ сего священникомъ Флегонтомъ Лавровымъ, опредѣленнымъ на должность попечителя ново-учрежденной богадѣльни, произнесена была слѣдующая рѣчь:

Почтенное Собрание!

«Въ настоящія минуты мы предстоимъ и молимся не въ домъ роскоши и богатства, но въ домъ милосердія, устроенъ для призрѣнія, гонимыхъ бѣдностію и нищетою, вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Бѣдность и нищета есть зло для всякаго человѣка и зло не малое. Но изъ всѣхъ сословіи едва ли кого такъ сильно преслѣдуетъ бѣдность, какъ вдовъ и сиротъ служителей церкви. Благородное сословіе оставляетъ своимъ вдовамъ и сиротамъ недвижимыя имущества, сословіе торгующихъ— капиталы, землевладѣльцы—домы, усадьбы и воздѣланныя земли: а служители церкви, вполне преданные своему священному долгу, что могутъ скопить и передать осиротѣвшимъ своимъ семействамъ? Духовенство, за не многими исключеніями, положительныхъ средствъ къ своему содержанию не имѣетъ; главный источникъ его содержанія— добротныя жертвы. Но кто не знаетъ, въ какой онѣ находятся зависимости отъ переменчиваго усердія прихожанъ, которые по нуждѣ и произволу не рѣдко сокращаютъ ихъ, не взирая на возрастающія нужды служителя церкви?...

Служители церкви добротными жертвами должны пропитывать себя и свои семейства, строить, поддерживать свои дома, устроить дочерей и послѣднія средства свои истощать на содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ своихъ сыновей. Отъ милостыни, раздробляемой на столько нуждъ, служителю церкви трудно убересть какія либо крохи для семейства, въ случаѣ своей смерти. Вдовы и сироты духовнаго званія не только не наследуютъ отъ своихъ умершихъ мужей и отцовъ насущнаго хлѣба, — но даже и земли, на которой былъ построенъ родной ихъ домъ; и она по закону должна перейти къ состоящему на дѣйствительной службѣ священноцерковнослужителю. При ста-

ромъ порядкѣ вещей, когда дозволялась сдача и утверженіе за сиротами священно и церковнослужительскихъ мѣсть, этимъ снисхожденіемъ много облегчалось сиротское горе; теперь наступилъ новый порядокъ, вполне справедливый и во многихъ отношеніяхъ благодѣтельный, но крайне не выгодный для существующихъ сиротъ тѣмъ, что воспрещая для нихъ сдачу и утверженіе мѣсть, лишаетъ ихъ возможности удержать даже землю подъ роднымъ своимъ домомъ и оставляетъ ихъ и безъ наслѣдственного хлѣба, и безъ крова.

Для облегченія бѣдственнаго положенія вдовъ и сиротъ духовенства въ настоящее время, трудно найти средство болѣе разумное и вполне соответствующее цѣли, какъ устройство для нихъ Богоугоднаго, совокупнаго жительства. По милости Божіей, для призрѣнія вашего, вдовы и сироты, оно сдѣсь устроено: *да узрятъ нищии и возвеселятся, да възыщутъ Бога и жива будетъ душа ихъ.* Слово Божіе учитъ: истинная вдовица и одинокая уповаеть на Бога и пребываетъ въ молитвахъ и моленіяхъ день и ночь. (1 Тим. V, 5). Докажите же своимъ кроткимъ и Богобоязненнымъ поведеніемъ, что вы стоите этого дара милосердія Божія; горяча и усердна должна быть ваша молитва за незабвеннаго учредителя сего тихаго и спокойнаго пристанища, сего не тѣснаго и не бѣднаго крова, а такъ же за попечительное начальство и за всѣхъ сострадающихъ вашей бѣдности.

Любовь къ ближнимъ и состраданіе къ бѣднымъ, доказываемое самымъ дѣломъ, необходимы для христіанина. *Благотворенія и общенія не забываютъ,* говоритъ Апостоль христіанамъ изъ Іудеевъ, *таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* (Евр. XIII, 16). Безъ любви къ ближнимъ, безъ благотворительности бѣднымъ, какіе бы мы ни приносили жертвы Богу, для насъ не возможно душевное спасеніе; *блаженни милостиви яко тии помиловани будутъ.*

Будемъ надѣяться, что благотворительность христіанская, положившая основаніе сему пріюту, а можетъ быть и благотворительность другихъ лицъ, не замедлятъ развиться къ полному упроченію и разширенію сего пріюта, что онъ будетъ началомъ и образцомъ для другихъ подобныхъ пріютовъ бѣдности въ предѣлахъ нашихъ, во славу Божию и для блага нашихъ ближнихъ».

По окончаніи рѣчи возглаголено было протодіакономъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Антонію и учредителю богадѣльни. Послѣ сего Владыка благословилъ святымъ крестомъ и окропилъ святою водою сиротъ, принятыхъ для призрѣнія въ богадѣльню.

Высокое благотвореніе, оказанное къ бѣдствующей братіи роднаго края досточтимымъ учредителемъ покойнаго и удобнаго пріюта, вниманіе къ новоучреждаемому заведенію со стороны Архипастыря, почтившаго своимъ присутствіемъ открытіе его, рѣчь произнесенная попечителемъ богадѣльни, исполнѣе соотвѣтствовавшая общему настроенію собранія, производили на всѣхъ глубоко-трогательное впечатлѣніе. Не только призрѣваемые сироты, но и посторонніе, сочувствующіе доброму дѣлу, молились за незабвеннаго благодѣтеля съ искреннимъ усердіемъ и непритворными слезами благодарности.

По совершеніи освященія богадѣльни, старостою Вязниковскаго Казанскаго собора купцомъ Михаиломъ Григорьевичемъ Таракановымъ предложенъ былъ въ домѣ его обѣденный столъ, на которомъ возглаголенъ былъ тостъ и за здоровье виновника торжества — учредителя богадѣльни. Для призрѣвае-

мыхъ же въ самомъ зданіи богадѣльни приготовлена была скромная трапеза. Почтенный староста, желая выразить свое сочувствіе къ положенію вдовъ и сиротъ духовнаго званія, изъявилъ усердіе пожертвовать изъ собственныхъ средствъ въ пользу ново-учрежденной богадѣльни три ста руб. сер.

Богадѣльня для священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ, учрежденная о. Протоіереемъ І. В. Рождественскимъ, по своему устройству и удобствамъ, какія будутъ представлены въ ней призываемымъ, безспорно есть первое изъ таковыхъ заведеній въ нашей епархіи. Сколько намъ извѣстно, лучшею изъ богадѣленъ для сиротъ духовнаго званія доселѣ была Бабуринская, названная такъ по имени учредителя ея, купца Никандра Александровича Бабурина, въ селѣ Ивановѣ Шуйскаго уѣзда, при Покровской церкви. Призываемыя въ ней сироты пользуются, сверхъ помѣщенія, еще отопленіемъ и денежнымъ пособіемъ отъ 2 до 4 руб. серебромъ въ годъ изъ процентовъ съ капитала въ тысячу триста рублей серебромъ, пожертвованнаго Ивановскимъ купечествомъ и состоящаго въ 4% государственномъ банковомъ непрерывно-доходномъ билетѣ. Богадѣльня І. В. Рождественскаго, кромѣ помѣщенія и отопленія, предоставляетъ сиротамъ самое необходимое. На отопленіе и освѣщеніе вмѣстѣ съ ремонтомъ дома даны будутъ учредителемъ средства—именно три тысячи рублей серебромъ въ 6% билетахъ государственной комиссіи погашенія долговъ. На лицу же, по распоряженію Архипастыря, будетъ выдаваемо вспоможеніе

изъ суммъ Духовнаго Попечительства, смотря по средствамъ его въ тотъ или другой годъ. Сверхъ того, каждая призрѣваемая получаетъ отъ богадѣльни кровать желѣзную съ тиковымъ матрацомъ, байковымъ одѣяломъ и кожаную подушку. Приготовлена для сиротъ и приличная мебель — столы, табуреты и гардеробы. Самое помещеніе свѣтлое и просторное. Изъ деревянныхъ домовъ, какъ по внутреннему расположенію его и чистотѣ отдѣлки, такъ и по наружному виду это одинъ изъ лучшихъ домовъ въ городѣ. Онъ построенъ хотя и давно, но около четырехъ лѣтъ назадъ обновленъ и приведенъ въ отличный видъ, а въ 1868 году внутри опять отдѣланъ за ново, и находится на лучшей улицѣ въ городѣ (Благовѣщенской). Въ домѣ имѣется шесть комнатъ, изъ которыхъ три выходятъ окнами на улицу и три на дворъ; тѣ и другія отдѣлены теплымъ широкимъ корридоромъ. Сверхъ того въ мезонинѣ двѣ просторныя комнаты, каждая въ три окна; одна также выходитъ на улицу, другая во дворъ. Въ мезонинѣ ведетъ витая удобная лѣстница изъ корридора. Всѣ комнаты въ домѣ оштукатурены и оклеены шпалеромъ. Двери дубовыя, полированные; рамы также дубовыя въ три стекла; самыя стекла въ главныхъ комнатахъ бѣмскія двойныя, печи изразцовыя; полы окрашены подъ парке. Весь домъ обшитъ тесомъ и окрашенъ масляною краскою кофейнаго цвѣта; крытъ желѣзомъ. Съ обѣихъ сторонъ дома парадныя крыльца; главное изъ нихъ покрыто желѣзнымъ навѣсомъ, поддерживаемомъ двумя чугунными столбами.

Сообщаемъ эти подробности съ цѣлю показать, что вновь открытая богадѣльня далеко не похожа на заведенія этого рода, существующія въ нашихъ мѣстахъ. Многія изъ нихъ слишкомъ неопытны такъ, что иные, не имѣвъ случая видѣть благоустроенныхъ богадѣленъ, по этимъ образцамъ представляютъ богадѣльню не иначе, какъ заведеніемъ, въ которомъ неизбежны грязь и нечистота. Такіе отзывы приходилось и намъ слышать неоднократно. Многіе въ Вязникахъ высказывали сужденіе, что напрасно пріобрѣтается для богадѣльни домъ, отдѣланный такъ изящно и при этомъ сожалѣли, что эта отдѣлка останется не надолго, что скоро нельзя будетъ и узнать прежняго дома и проч. На это между прочимъ замѣтимъ: ужели для сиротъ, удостоенныхъ призрѣнія въ богадѣльнѣ, будетъ излишнимъ пріютъ свѣтлый, покойный, устроенный съ удобствомъ и чисто отдѣланный? Напротивъ для нихъ-то, быть можетъ, это болѣе необходимо, чѣмъ сколько думаютъ. Если несомнѣнно, что свѣтлая обстановка и удобства помѣщенія вообще дѣйствуютъ благопріятно на расположеніе духа, то можно судить, какъ это важно для людей, убитыхъ несчастіями жизни! Пусть же сироты, призрѣнныя въ такомъ покойномъ и свѣтломъ пріютѣ, найдутъ здѣсь отраду въ своихъ скорбяхъ и, хотя сколько нибудь, забудутъ свое сиротство и убожество. Но этого-то и не можетъ доставить богадѣльня, убогая и неопытная. Напротивъ; она непрестанно напоминала бы призрѣваемымъ въ ней объ ихъ горькомъ положеніи.—Что же касается до опасенія, что зданіе богадѣльни будетъ содержаться не опытно,

то можемъ увѣрить, что это опасеніе напрасно. Заведеніе всегда можетъ содержаться въ чистотѣ и опрятности, потому что въ средствахъ къ тому недостатка не будетъ.

Въ дополненіе къ описанію новоучрежденнаго заведенія прибавимъ еще слѣдующее: при зданіи богадѣльни имѣются двѣ кухни, одна каменная — подѣ домомъ, другая деревянная на дворѣ, въ отдѣльномъ флигелѣ, все необходимое надворное строеніе и огородъ, въ которомъ будутъ разводиться овощи для употребленія сиротамъ. Все пространство земли занимаемой домомъ, надворнымъ строеніемъ и огородомъ въ длину тридцать сажень. въ ширину тринадцать. Самый домъ имѣетъ какъ въ длину, такъ и ширину семь сажень.

Въ богадѣльнѣ можетъ помѣститься безъ стѣсненія до двадцати пяти человѣкъ. Согласно волѣ учредителя 1) въ ней будутъ призрѣваемы только лица женскаго пола; но до опредѣленія въ училище или до 10-ти лѣтняго возраста при матеряхъ могутъ жить и дѣти мужскаго пола. 2) Богадѣльня находится въ зависимости отъ Епархіальнаго Преосвященнаго и Духовнаго Попечительства, особенно относительно выбора и опредѣленія лицъ, ихъ числа и главнаго надзора за ними. 3) Ближайшее же завѣдываніе богадѣльнею и попеченіе объ ея нравственномъ и матеріальномъ состояніи возложено на священника Вязниковскаго Казанскаго собора Флегонта Лаврова, при совѣщательномъ голосѣ въ случаѣ какихъ либо недоумѣній мѣстнаго протоіерея Пѣвницкаго. 4) Въ зданіи богадѣльни ежегодно

имѣетъ быть совершаемо молебствіе о здравіи учредителя ея въ день его рожденія или именинъ и въ день открытія богадѣльни.

Въ настоящее время приняты на жительство въ новооткрытую богадѣльню слѣдующія лица: города Владиміра Борисоглѣбской церкви вдова священника Марья Павлова Сиротинская, 63 хъ лѣтъ, города Вязниковъ Казанскаго собора вдова діакона Прасковья Васильева Спасокукоцкая, 50 лѣтъ, села Станковъ бывшаго пономаря вдова Анна Викторова Ильинская 39 лѣтъ; при ней четверо дѣтей не совершенно-лѣтнихъ; Муромскаго уѣзда Борисоглѣбскаго погоста заштатный діаконъ Иванъ Степановъ Оранскій 68 лѣтъ: жена его Александра Федорова 66 лѣтъ; при нихъ три совершеннолѣтнія дочери. Діаконъ Оранскій помѣщенъ въ богадѣльнѣ въ качествѣ надзирателя за домомъ, безъ всякаго особеннаго за то вознагражденія.

Участіе досточтимаго о. протоіерея Іоанна Васильевича въ положеніи бѣднаго духовенства своей родины извѣстно было и до сего времени по тѣмъ пожертвованіямъ, которыми ежегодно пользуются сироты, обучающіяся во Владимірской семинаріи и женскомъ Епархіальномъ училищѣ; а потому Владимірское духовенство издавна привыкло относиться къ нему съ особеннымъ уваженіемъ и сочувствіемъ. Учрежденіе богадѣльни есть новое благодѣяніе его къ бѣдствующей братіи, столько важное, что оно безъ сомнѣнія сохранитъ навсегда, изъ рода въ родъ, имя благотворителя въ благодарной и мо-

литвенной памяти служителей церкви не только здѣшной мѣстности, но и всей Владимірской Епархіи.

Дай Богъ, чтобы рѣдкій примѣръ благотворительности Іоанна Васильевича нашелъ достойныхъ подражателей, чтобы мѣста призрѣнія умножались не только для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, но и для самихъ престарѣлыхъ и немощныхъ служителей церкви и для страждущихъ изъ всѣхъ классовъ общества (*), чтобы хотя дѣти или внуки наши дожили до того желаннаго времени, когда въ каждомъ приходѣ, на всемъ пространствѣ обширнаго отечества нашего, будутъ устроены, въ размѣрахъ соотвѣтственныхъ потребности, приюты, богадѣльни и лѣчебницы.

Прот. Д. П—кій.

Вязники
9 Юня 1870 г.

(*) Мы слышали, что Вязниковскіе граждане при открытіи богадѣльни о. протоіерея І. В. Рождественскаго удивлялись себѣ: какъ это они до сихъ поръ недодумались до такого дѣла и теперь подумываютъ о немъ. Дай Богъ имъ отъ думъ перейти къ дѣлу.

Ред.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія. — Распоряженіе Епархіальнаго начальства. — Извѣстія. — Объявленія.

Часть неофициальная. Указатель вопросовъ права и судопроизводства. — Разрѣшеніе недоумѣній Съезда. — Открытіе богадѣльни въ г. Вязникахъ.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.
Священникъ А. *Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Юня 14 дня 1870 года.