



# ВІСНИКЪ

ПО

# КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Годъ 1901.



№ 18-й.

(35-й годъ изданія).

15-го Сентября.

Содержаніе: 1) Указъ Св. Синода.—2) Благословеніе Св. Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Хроника Епархіальной жизни: Молебень предъ началомъ ученія въ Казанской дух. академіи.—5) Торжество освященія новаго зданія Седмозерской церковно-приходской школы и 25-лѣтіе со дня ея основанія.—6) Бесѣда со слѣзцомъ Коноваловымъ.—7) О Казанскихъ сектантахъ—бесѣдникахъ.—8) Двадцатипятилѣтіе служенія въ должности смотрителя Чебоксарскаго дух. училища В. Н. Богородицкаго.—9) Историко-статистическое описаніе церковно-приходскихъ школъ г. Казани.—10) Молитва.—11) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Казанскаго мужскаго дух. училища за 1900 г.—11) Объявленіе.

## УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**Объ обращеніи Кошлоушской Александринской чувашской женской общины въ общежительный женскій монастырь.**

Указомъ Св. Синода, отъ 25 августа сего года за № 5804, Кошлоушская чувашская женская, во имя Св. Мученицы Царицы Александры, община обращена въ общежи-

тельный женскій монастырь, съ тѣмъ же наименованіемъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства и съ назначеніемъ настоятельницею монастыря начальницы общины монахини Смарагды, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

---

## БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВ. СИНОДА СЪ ГРАМОТОЙ.

Помощнику инспектора Казанской духовной академіи Веніамину Колокольцеву—во вниманіе къ полезнымъ трудамъ въ дѣлѣ оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая въ 1899 году.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Объявляется Архипастырская благодарность.

Андрею Александровичу Жулину, Николаю Ивановичу Алафузову, Сергѣю Геннадіевичу Трубникову, Павлу Тимофеевичу Чеснокову, Екатеринѣ Ивановнѣ Пенкиной, Дмитрію Ивановичу Седміозерскому, Григорію Владиміровичу Назарову, Николаю Гавріловичу Пестову, К. А. Юшкову, лицу пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, и прочимъ жертвователямъ на построеніе часовни при Смоленско-Димитріевской гор. Казани церкви.

Стахѣвскому благотворительному комитету, за пожертвованіе 300 руб. на построеніе церкви въ дер. Удѣльномъ Печасовѣ Тетюшскаго уѣзда.

Казанскимъ купцамъ: Ивану Васильевичу Заусайлову за пожертвованіе въ церковь села Студенца, Спасскаго уѣзда; Павлу Васильевичу Щетинкину за пожертвованіе въ церковь села Бимы, Лаишевскаго уѣзда.

---



Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ священники: села Ключей, Казанскаго уѣзда Анатоій Теминъ—Ключинскаго мужскаго начальнаго училища; села Малой Юнги, Козмодемьянскаго уѣзда, Садокъ Лебедевъ—Мало-Юнгинскаго земскаго училища и села Мусерани, Царевококшайскаго уѣзда, Хрисанеъ Петровскій—Мусеранскаго начальнаго училища.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждёнъ вновь избранный составъ церковно-приходскаго попечительства при церкви сельца Тетвеми, Чистопольскаго уѣзда.

---

### Движенія и перемѣны по службѣ.

Уволены: Священникъ села Лебяжья, Лаишевскаго уѣзда, Цвѣтковъ,—согласно прошенію, 20 августа.

Псаломщикъ Евдокинскій г. Казани церкви Яхонтовъ,—согласно прошенію, 20 августа.

Псаломщикъ тюремной г. Казани церкви Великановъ,—согласно прошенію, 28 августа

Псаломщикъ с. Барскихъ Каратай, Тетюшскаго уѣзда, Шумиловъ,—согласно прошенію, 31 августа.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Торбикова, Ядринскаго уѣзда, Вишневскій,—согласно прошенію, 4 сентября.

Перемѣщены: Псаломщикъ с. Алатъ, Казанскаго уѣзда, Померанцевъ—въ Евдокинскій г. Казани церкви 20 августа.

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Тетюшскаго собора Яхонтовъ -- на штатное діаконское мѣсто въ с. Никольское, Спасскаго уѣзда, 26 августа.

Священники с. Жедяевки, Спасскаго уѣзда, Смѣловъ и с. Чемерцовъ, Лаишевскаго уѣзда, Тимяшевскій—одинъ на мѣсто другого 29 августа.

Псаломщики с. Чермышева, Козмодемьянскаго уѣзда, Нурминскій и села Емелева, того же уѣзда, Благовѣщенскій—одинъ на мѣсто другого 29 августа.

**Опредѣлены:** Учитель Θεодоръ Смѣловъ—и. д. псаломщика въ с. Луцкое, Цивильскаго уѣзда, 18 августа.

Крестьянинъ Михаилъ Соловьевъ—псаломщикомъ въ с. Алаты, Казанскаго уѣзда, 20 августа.

Казанскій мѣщанинъ Александръ Моховъ—псаломщикомъ къ Тюремной г. Казани церкви 28 августа.

Студентъ семинаріи Зороастровъ—псаломщикомъ къ Тетюшскому собору 29 августа.

Учитель Голубевъ—псаломщикомъ въ с. Барскіе Каратаи, Тетюшскаго уѣзда, 31 августа.

Учитель Филипповъ—псаломщикомъ въ с. Тинчурино, Тетюшскаго уѣзда, 3 сентября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Гермогеновъ—псаломщикомъ въ с. Торбиково, Ядринскаго уѣзда 4 сентября.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Ермакова, Чистопольскаго уѣзда, Николай Дьяковъ 19 августа.

**Руноположены:** Псаломщикъ с. Тинчурина, Тетюшскаго уѣзда, Вареломеевъ—во діакона въ с. Аликово, Ядринскаго уѣзда, 2 сентября.

Сверхштатный діаконъ с. Нырби, Мамалышскаго уѣзда, Ефимовъ—во священника въ с. Оштормо-Юмь, того же уѣзда, 26 августа.

#### **Праздныя священническія мѣста.**

Лебяжье, Лаишевскаго уѣзда, Сахаровка, Чистопольскаго уѣзда.

Діаконскихъ и псаломщическихъ—нѣтъ.

#### **Присоединены къ Православію:**

4 марта сего года, священникомъ села Урюма, Тетюшскаго уѣзда, Петромъ Аполлоновымъ раскольника Ново Спасова согласія приходской деревни Пролей Кашъ крестьянская дочь Ксенія Михайлова Бушуева, 13 лѣтъ.

25 іюня сего года, священникомъ села Бишева, Тетюшскаго уѣзда, Павломъ Сперанскимъ раскольникъ австрійскаго жесвященства того села запасный нижній чинъ Василій Карповъ, 25 лѣтъ.

3 іюля сего года, священникомъ села Марыина, Тетюшскаго уѣзда, Пафнуціемъ Бѣляковымъ, на правахъ единовѣрія, крестьянинъ села Сюеева, того же уѣзда, Матвѣй Кирилловъ Кругловъ.

18 іюля сего года, священникомъ единовѣрческой Спасо-Преображенской г. Казани церкви Михаиломъ Мансуровымъ раскольница поморской секты дочь умершаго Казанскаго купца Прокопія Полянина дѣвица Ирина, 22 лѣтъ.

22 іюля сего года, протоіереемъ Казанскаго кафедральнаго собора—Аполлоніемъ Соголовскимъ раскольница поморской секты дочь мѣщанина г. Казани дѣвица Марфа Калинова Минина.

30 іюля сего года причтомъ села Богородскаго, Чистопольскаго уѣзда, изъ раскола поморской секты запасный рядовой того села Иванъ Николаевъ Поповъ, 29 лѣтъ; жена его своднаго раскольническаго брака Пелагія Васильева Карлева 24 лѣтъ и дочь ихъ Анна 4 лѣтъ.

6-го августа сего года, причтомъ Боголюбской гор. Казани церкви, раскольница „по кресту“, крестьянская дѣвица, Тетюшскаго уѣзда, Никифоровской волости, села Марыина Екатерина Козьмина Желѣзнава, 20 лѣтъ.

16 августа сего года священникомъ Спасо-Преображенской единовѣрческой гор. Казани церкви Михаиломъ Мансуровымъ раскольница австрійскаго жесвященства крестьянская жена, Свіязскаго уѣзда, Кляччинской волости, деревни Чулпашихи, Пераскева Семеновна Малюнтова, 24 лѣтъ.

19 августа сего года, священникомъ села Кляччина, Свіязскаго уѣзда Михаиломъ Ооминымъ раскольница австрійскаго жесвященства, крестьянская дѣвица деревни Соболевской, того же уѣзда, Фатинія Меркуріева Семакина, 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

20 августа сего года, священникомъ Спасо-Преображенской гор. Казани церкви М. Мансуровымъ расколникъ спасова согласія крестьянинъ д. Собольской, Свіяжскаго уѣзда, Аванасій Трофимовъ Терехинъ, 57 лѣтъ.

#### Просвѣщены Св. крещеніемъ.

24 іюля сего года причтомъ Ильинской гор. Казани церкви іудейскаго вѣдоисповѣданія Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, Златопольскій мѣщанинъ Юдко Амшевъ Занка, съ нареченіемъ имени Іоаннъ, по крестномъ отцѣ Петровъ.

5 августа сего года, причтомъ Боголюбской г. Казани церкви Владимірской губерніи Шуйскаго уѣзда, Ивано-Вознесенскій мѣщанинъ Шая Мендель Мовшевъ Брайнинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 37 лѣтъ.

---

#### Освящены церкви.

26-го августа сего года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, въ сослуженіи протоіерея Николо-Низской гор. Казани церкви Николая Варушкина, Казанскаго кафедральнаго собора, ключаря священника Андрея Яблокова, мѣстнаго благочиннаго протоіерея Михаила Леоннова и окружнаго духовенства, освященъ вновь построенный въ честь Преображенія Господня храмъ въ селѣ Кураловѣ, Спасскаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ 1-го сентября сего года освященъ храмъ во имя Св. Праведныхъ Захаріи и Елизаветы въ дер. Юманлыхъ, Ядринскаго уѣзда, и 2-го сентября во имя Успенія Божіей Матери въ селѣ Аликовѣ, того же уѣзда.

---



## ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

### МОЛЕБЕНЬ

**предъ началомъ ученія въ Казанской духовной академіи.**

Къ 5 сентября 1901 г. закончились въ Казанской духовной академіи приѣмные экзамены для желающихъ поступить въ новый XLVI курсъ академіи. Всѣхъ желающихъ экзаменоваться явилось 57 человекъ; принято 53, изъ нихъ 1 іеромонахъ и 2 священника; 30 на казенное содержаніе, 1 на стипендію протоіерея Горизонтова, 20—на свое содержаніе и 2—квартирныхъ съ правомъ проживанія у родителей. Первымъ поступилъ назначенный изъ Костромской духовной семинаріи.

5 сентября въ академіи былъ назначенъ молебенъ предъ началомъ занятій. Въ 1 ч. дня въ академическій храмъ прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Предъ началомъ молебна имъ было сказано слѣдующее слово:

„Съ душевною радостію я прибылъ къ вамъ помолиться съ вами при началѣ наступившаго учебнаго года.

Въ чинѣ молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія указаны предметы моленій: о нихъ вы сейчасъ услышите. Примите ближе къ сердцу эти молитвы; помолитесь Господу усердно теперь и всегда просите Его объ исполненіи въ васъ благожеланій церкви.

Не много у насъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ приготавливаются служители высшей богословской науки и изъ которыхъ выходятъ ученые и образованные пастыри церкви. Слушатели преподаваемыхъ ученій въ оныхъ выбираются какъ драгоценный бисеръ изъ среды своихъ товарищей. Задача духовныхъ академій не только научить, но и сохранить цѣлымъ и неповрежденнымъ сей бисеръ—пи-

томцевъ своихъ—не только образовать лучшія, полученныя ими умственныя и нравственныя силы, но и дать имъ такое направленіе, по которому учащіеся въ нашихъ академіяхъ неуклонно и неизмѣнно шли бы на служеніе воспитавшей ихъ матери-церкви.

Поддержаніе здоровья, просвѣщеніе разума, укрѣпленіе воли въ добрѣ и усвоеніе полезныхъ преподаваемыхъ учений составляютъ вообще предметы прошеній у Господа предъ началомъ ученія. Но къ сему надобно прибавить: да сохранитъ Господь нашу академію отъ тѣхъ печальныхъ явленій, которыя замѣчались въ прошедшіе годы въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. А учащіеся въ нихъ пусть твердо имѣютъ *Бога въ разумъ и сердце и не заражаются отъ чуждыхъ*. Что же касается нашей академіи, желаю вообще: пусть будетъ въ ней въ наступившемъ учебномъ году все такъ хорошо, какъ было хорошо въ ней въ прошедшемъ учебномъ году.

Помолимся о всемъ этомъ при началѣ вашего важнаго и труднаго дѣла—голичнаго учебнаго труда“.

Молебенъ Владыка совершилъ предъ чудотворной иконой Казанской Божіей Матери, нарочито приносимой въ этотъ день въ академію,—въ сослуженіи Преосвященнаго ректора академіи Епископа Алексія и многочисленнаго академическаго духовенства <sup>1)</sup>. Во время отпуска крестомъ Архипастырѣ всѣхъ поступившихъ благословилъ серебряными крестиками. По окончаніи молебна Владыка, сопровождаемый академическимъ начальствомъ, прошелъ въ студенческую столовую, гдѣ поздравилъ всѣхъ съ началомъ новаго учебнаго года, на что всѣ студенты отвѣтили одушевленнымъ пѣніемъ: „ис полла эти деспота“. Изъ столовой Владыка посѣтилъ квартиру Преосвященнаго ректора, гдѣ его ожидали всѣ профессора академіи.

---

<sup>1)</sup> Въ настоящее время въ Казанской академіи обучается: 234 студента, изъ нихъ 8—іеромонаховъ, 19—священниковъ, 5—іеродіаконовъ, 1—діаконъ, 1—рясофорный монахъ.

## ТОРЖЕСТВО

освященія новаго зданія Седміозерской церковно-приходской школы и 25-лѣтіе со дня ея основанія.

Не только жителямъ Казанской губерніи, но и далеко за ея предѣлами извѣстенъ Седміозерный мужской монастырь съ пребывающей въ немъ Смоленской иконой Божей Матери.

Множество православныхъ поклонниковъ ежегодно стекается сюда помолиться предъ чудотворнымъ образомъ Владычицы небесной и испросить Ея помощи и заступленія.

Седміозерная обитель возникла въ началѣ XVII столѣтія и съ тѣхъ поръ служить свѣточемъ среди православнаго населенія, распространяя свѣтъ ученія вѣры православной и возгрѣвая духъ благочестія между русскими людьми.

Вскорѣ послѣ основанія монастыря здѣсь образовалась слободка, получившая отъ монастыря названіе Седміозерной.

Жители этой слободы всегда находились подъ вліяніемъ монастыря и всегда чувствовали потребность въ грамотности и просвѣщеніи, но удовлетворять этому стремленію не могли за отсутствіемъ школы.

Правда, нѣкоторые изъ иноковъ иногда занимались обученіемъ дѣтей мѣстныхъ крестьянъ, но обученіе это носило случайный характеръ, велось безъ системы и въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ.

Что касается школьнаго обученія среди крестьянъ, то на это дѣло до шестидесятыхъ—семидесятыхъ годовъ XIX ст. никто не обращалъ еще вниманія, и не вина монаховъ Седміозернаго монастыря, что они не озабочивались открытіемъ школы для дѣтей жителей—при монастырской слободѣ.

Но вотъ начали раздаваться голоса передовыхъ людей изъ русскаго общества о необходимости распространенія, хотя бы начальнаго образованія среди простаго народа, и Седміозерный монастырь пошелъ на встрѣчу этому новому дѣлу.

Настоятель монастыря, иеромонахъ (впослѣдствіи архимандритъ) Виссаріонъ въ началѣ 1875 года вошелъ съ докладомъ къ Архіепископу Казанскому Антонію о желаніи братіи открыть на средства обители училище.

„Такъ какъ примонастырская слобода, писалъ о. настоятель, доселѣ еще не имѣетъ училища, то мы въ видахъ посильной помощи дѣлу элементарнаго образованія подрастающихъ ея поколѣній, положили на средства обители завести такое училище, на что и просимъ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства“.

Просимое разрѣшеніе немедленно было дано, такъ какъ открытіе школы въ Седмозерной Слободѣ было желательно и самому Архипастырю, что и было имъ высказано при одномъ изъ посѣщеній монастыря.

По полученіи разрѣшенія, было отведено мѣсто для постройки школьнаго зданія на монастырской землѣ, и съ весны названнаго года была начата самая постройка.

Къ осени зданіе было устроено, были приобрѣтены необходимыя школьныя принадлежности, а 3 ноября 1875 года школа была открыта.

Въ этомъ зданіи школа помѣщалась въ теченіе всего своего 25 лѣтняго существованія, но съ увеличеніемъ числа учащихся школьное помѣщеніе сдѣлалось нѣсколько тѣснымъ, а потомъ начало и ветшать.

На этотъ недостатокъ школы обратилъ свое вниманіе въ 1898 году Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Владыка, какъ священно-архимандритъ обители, рѣшилъ построить новое школьное зданіе и самъ лично выбралъ для этой постройки подходящее мѣсто среди Слободы.

Къ 6 августа 1901 года школьное зданіе было совершенно готово, Владыка благоволилъ самъ лично освятить его и къ этому же дню приурочилъ и празднованіе двадцатипятилѣтія существованія школы, которое исполнилось 3 ноября 1900 года.

Торжество освященія началось служеніемъ литургіи въ главномъ монастырскомъ храмѣ, при чемъ Владыкѣ сослужили: одинъ архимандритъ, семь іеромонаховъ и два священника: епархіальный и уѣздный наблюдатели церковныхъ школъ.

По окончаніи литургіи, во время которой было произнесено Владыкой назидательное поученіе, изъ монастыря въ новое школьное зданіе направился крестный ходъ съ чудотворной Смоленской иконой Божіей Матери и въ сопровожденіи самого Архипастыря. Въ школѣ Владыкою былъ совершенъ



молебень съ водоосвященіемъ, окропленіе зданія освященною водой и помазаніе стѣнъ освященнымъ елеемъ.

По окончаніи молебна Владыка благословилъ учащихъ и учащихся иконою Божей Матери и эту икону съ собственноручною надписью вручилъ учителю школы въ даръ и благословеніе послѣдней.

Разоблачившись въ школѣ, Архипастыръ остался здѣсь, а крестный ходъ въ сопровожденіи о. архимандрита и монастырской братіи отправился обратно въ обитель.

Принявши благословеніе Владыки, хоръ школьниковъ, усиленный монастырскими послушниками, пропѣлъ молитву Св. Духу, послѣ чего Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, о. епархіальный наблюдатель, г. земскій начальникъ и другіе почетные гости заняли приготовленные имъ мѣста среди помѣстительной классной комнаты, а уѣзднымъ наблюдателемъ была прочитана краткая историческая записка о Седмюзерной церковно-приходской школѣ. Историческое описаніе названной школы было напечатано въ 1 № „Извѣстій по Казанской епархіи“ за 1900 годъ, а поэтому здѣсь будетъ приведена только та часть чтенія, которая не была помѣщена тогда.

Ваше Высокопреосвященство

и достопочтенное собраніе!

Нынѣшній день является особенно радостнымъ для Седмюзерной церковно-приходской школы.

Сегодня совершилось торжественное освященіе новаго прекраснаго школьнаго зданія нашимъ любимымъ Архипастыремъ, зданія построеннаго его заботами и любовью къ школьному дѣлу, и, кромѣ того, сегодня школа празднуетъ двадцатипятилѣтіе со дня своего основанія.

Послѣднее исполнилось собственно 3 ноября прошлаго года, но доброму радѣтелю школы благоугодно было соединить два торжества воедино и сдѣлать радость полнѣе, торжество возвышеннѣе.

Не многимъ школамъ выпадаетъ такое счастье, какое посѣтило здѣшнюю школу, и сегодняшній день безъ сомнѣнія крѣпко останется въ памяти у всѣхъ участниковъ торжества.

Новое школьное зданіе устроено весьма прочно и удобно, и по акту осмотра представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Школьный домъ построенъ въ два этажа, изъ которыхъ нижній каменный, а верхній деревянный. Крыть желѣзомъ. По фасаду 9 сажень, въ глубину 4 сажени. Нижній этажъ занятъ двумя классными комнатами, кухней, помещеніемъ для сторожа, прихожей и корридоромъ. Съ улицы въ нижній этажъ ведетъ довольно красивый парадный ходъ.

Въ верхнемъ этажѣ устроены двѣ квартиры для учителей, по двѣ комнаты и прихожей въ каждой квартирѣ.

Первая классная комната длины  $10\frac{1}{4}$  арш., ширины  $8\frac{1}{4}$  арш. и высоты 4 арш. 5 в.; вторая ширины  $8\frac{1}{2}$  арш. при одинаковой съ первой длинѣ и высотѣ. Содержаніе воздуха въ первой 346 куб. арш., во второй 360 куб. арш.

Всѣхъ оконъ въ нижнемъ этажѣ 14, въ верхнемъ—10. Размѣръ ихъ въ первомъ  $2\frac{1}{4} \times 1\frac{1}{4}$  арш., во второмъ  $2\frac{1}{16} \times 1\frac{1}{16}$  арш. Въ обѣихъ классныхъ комнатахъ по 5 оконъ. Печей во всемъ зданіи 6, изъ которыхъ одна русская.

Съ лицевой стороны зданіе обнесено деревянной рѣшеткой, окрашенной зеленой масляной краской; на задней и боковыхъ сторонахъ школьный дворъ огороженъ деревяннымъ плотнымъ заборомъ. Позади двора устроены довольно большой огородъ, обнесенный съ трехъ сторонъ тычинникомъ. Во дворѣ построены подъ одной тесовой крышей погребъ, сарай и хлѣвъ.

Всей земли подъ школой и огородомъ 460 квадр. саж. ( $23 \times 20$ ), изъ которыхъ 350 принадлежатъ Седміозерному Богородицкому монастырю, а 110 сельскому крестьянскому обществу.

Изъ приведеннаго акта осмотра видно, что строитель школы позаботился обо всемъ, все предусмотрѣлъ и устроилъ школьное зданіе со всѣми удобствами, а поэтому Седміозерная школа, благодаря особеннымъ заботамъ о ней нашего мудраго іерарха, въ настоящее время находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

До настоящаго дня школа еще не имѣла официальнаго попечителя. Правда, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній во все время своего святительства среди паствы Казанской всегда оказывалъ школѣ и матеріальную, и нравственную поддержку, посѣщая школу при каждомъ своемъ посѣщеніи Седміозернаго

монастыря, всегда внимательно съ истинно отеческой благо-  
попечительностью внималъ во всѣ стороны школьной жизни,  
дѣлалъ мудрыя указанія учащимъ и ласково ободрялъ уча-  
щихся, но званіе попечителя школы Владыка при одномъ изъ  
своихъ посѣщеній ея въ 1898 году обѣщалъ принять на  
себя въ тотъ день, когда будетъ окончено постройкой новое  
школьное зданіе.

И вотъ этотъ день насталъ. Поэтому я считаю вполне  
благовременнымъ поздравить школу, кромѣ перехода въ новое  
зданіе и исполненія двадцатипятилѣтія ея существованія, еще  
съ третьей радостью—съ первымъ попечителемъ, и при этомъ  
высказать увѣренность, что Седмозерная церковно-приходская  
школа, осѣняемая покровомъ Владычицы Небесной, одухо-  
творяемая любовью и постояннымъ вниманіемъ своего Вы-  
сокопреосвященнѣйшаго попечителя и хранимая его святы-  
тельскимъ благословеніемъ и молитвами, постоянно будетъ  
возрастать отъ силы въ силу, будетъ неуклонно вести сво-  
ихъ питомцевъ по пути спасительному и воспитывать ихъ  
на благо нашей святой православной церкви, на пользу  
Нашему Самодержавнѣйшему Монарху и на доброе служе-  
ніе нашему дорогому отечеству, сохраняя постоянную благо-  
дарную память о щедротахъ нашего добраго и благопопе-  
чительнаго Архипастыря.

По окончаніи чтенія исторической записки о школѣ,  
учениками и ученицами былъ пропѣтъ гимнъ „Слався,  
слався“, а послѣ него однимъ изъ учениковъ школы было  
прочитано слѣдующее привѣтствіе Владыкѣ, нарочито со-  
ставленное ко дню освященія новаго школьнаго зданія.

Владыка нашъ и покровитель,  
Прими сердечный нашъ привѣтъ!  
Ты нашъ отецъ и просвѣтитель,  
Ты намъ даешь ученья свѣтъ!  
Твоей любовью къ просвѣщенью  
Ты школу намъ соорудилъ,  
Твоимъ святымъ благословеньемъ  
Ее сегодня освятить!  
Учась въ ней, будемъ мы усердно  
Молиться Господу Творцу,  
Чтобъ далъ Онъ счастье, многи лѣта  
Владыкѣ—нашему отцу.

Растроганный привѣтствіемъ школьника, Архипастырь благословилъ его и высказалъ свое благопожеланіе, чтобы ученіе въ школѣ приносило всегда пользу учащимся въ ней, и ободрилъ послѣднихъ своимъ ласковымъ словомъ.

Школьники, при участіи монастырскаго хора, пропѣли гимнъ Св. Первоучителямъ славянъ Кириллу и Меѳодію, а вслѣдъ за этимъ выступилъ на средину крестьянинъ Седмозерной Слободы Володинъ, бывший ученикъ мѣстной школы, и прочиталъ слѣдующую благодарность Владыкѣ отъ имени всего Седмозернаго общества.

Ваше Высокопреосвященство,

Нашъ Милостивѣйшій Архипастырь!

— Въ сегодняшній радостно-торжественный день позвольте выразить Вамъ самую сердечную благодарность отъ лица Седмозерскаго сельскаго общества за то благодѣяніе, которое Вы оказали намъ устройствомъ прекраснаго новаго зданія для школы.

Хранимые Вашими святительскими молитвами, взысканные Вашей Архипастырской милостью, мы всегда горячо будемъ молиться Владычицѣ Нашей и Заступницѣ, чтобы Она сохранила Вашу драгоценную жизнь на долгіе и долгіе годы.

Приведенное благодарственное привѣтствіе, подписанное уполномоченными отъ мѣстнаго крестьянскаго общества, Владыка милостиво принялъ и приказалъ отдать его на сохраненіе въ монастырской архивъ.

По окончаніи привѣтствія школьниками было пропѣто нарочито составленное и положенное на музыку къ настоящему торжеству стихотвореніе <sup>1)</sup>).

По окончаніи пѣнія Архипастырь выразилъ свою радость, что Господь привелъ къ окончанію начатаго дѣла постройки школьнаго зданія, и при этомъ объяснилъ крестьянамъ, что монастыри всегда служили разсадниками просвѣ-

---

<sup>1)</sup> Это стихотвореніе Владыка велѣлъ хранить въ школьномъ архивѣ.



щенія. Съ теченіемъ времени они впрочемъ стали задаваться болѣе поддержаніемъ духа благочестія между православными, но съ началомъ открытія церковно-приходскихъ школъ въ 1884 году, монастыри Казанской епархіи тотчасъ откликнулись на призывъ въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III, и теперь при всѣхъ монастыряхъ Казанской епархіи существуютъ благоустроенныя школы.

„Вамъ дана теперь полная возможность, закончилъ свою рѣчь Владыка, обращаясь къ крестьянамъ Седміозерной Слободы, обучать вашихъ дѣтей, поэтому не препятствуйте дѣтямъ посѣщать школу и посылайте въ нее не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ“.

Актъ въ школъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и молитвой „Достойно есть“, послѣ чего учащимся и ихъ родителямъ были розданы крестики и книжки.

Около двухъ часовъ дня Владыка отбылъ изъ школы, напутствуемый выраженіемъ горячей благодарности со стороны всѣхъ жителей Седміозерной Слободы.

Н.

## БЕСѢДА\*)

### со слѣпцомъ Коноваловымъ.

*Коноваловъ.* Давайте бесѣдовать о порицаніяхъ.

*Я.* По росписанію, нами составленному, мы должны бесѣдовать о имени Спасителя Иисусъ.

*Коноваловъ.* Начинайте, о. Сергій.

*Я.* Прежде всего мнѣ хотѣлось бы знать, какъ думаетъ Андрей Аванасьичъ: до патріаршества Никона имя Спасителя писалось съ двумя ижами или съ одной?

*Коноваловъ.* Я признаю, что истинное имя Христа Спасителя—„Исусъ“, и увѣренъ, что такъ оно писалось до патріаршества Никона.

*Я.* Но, можетъ быть, до Никона писали его и съ двумя ижами?

---

\*) См. Извѣстія по Казанской епархіи № 17 за 1901 г.

*Коноваловъ.* Можетъ быть и писали, но это неправильно. Истинное имя Спасителя, какъ я уже сказалъ, — „Исусъ“.

*А.* При разсмотрѣніи вопроса о правильности начертанія и произношенія имени Христа Спасителя нужно имѣть въ виду, что Архангелъ Гавріилъ благовѣстилъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ происходившій изъ рода еврейскаго царя Давида, на еврейскомъ языкѣ. Теперь намъ остается разрѣшить вопросъ: въ соотвѣтствіе еврейскому тексту, какъ мы должны произносить имя Спасителя: „Исусъ“ или „Исусъ“? Извѣстно, что Апостоль и Евангелистъ Лука описалъ благовѣстіе Архангела на греческомъ языкѣ и употребилъ слово греческое. Но дѣло въ томъ, что каждый языкъ, по словамъ ученыхъ, даже въ произношеніи одного и того же слова, имѣетъ различныя свойства, — въ одномъ употребляется болѣе, а въ другомъ менѣе азбучныхъ литеръ, или же одна литера, за неимѣніемъ оной, замѣняется другой. Такъ, по свидѣтельству знатоковъ еврейскаго и греческаго языковъ, греческій языкъ, въ сравненіи съ еврейскимъ, не имѣетъ буквы *ш* и отличается отъ него особенными окончаніями. Посему нареченное Архангеломъ Гавріиломъ на еврейскомъ языкѣ имя Спасителя *Иешуа* по-гречески святыми Евангелистами переложено „Исусъ“. И у насъ въ Россіи, въ точное подражаніе греческому, изначала принято писать также „Исусъ“ т. е. съ двумя ижами, что можно, видѣть въ Остроміровомъ евангеліи и другихъ книгахъ, указанныхъ во второй части „Выписокъ“ Озерскаго. Но на ряду съ именемъ „Исусъ“ у русскихъ людей издавна же употребляется сокращенное слово „Исусъ“. Православная церковь признаетъ и согласно греческому пишемое „Исусъ“ и сокращенное „Исусъ“ за имя одного и того же Христа Спасителя, Единороднаго Сына Божія, спешаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы, подобно тому, какъ и имя Предтечи Господня произносится двояко: Іоаннъ (Ев. Лук. 1, 13) и Иванъ (Потребн. л. 551 об.), хотя Іоаннъ есть имя правильное и въ переводѣ съ еврейскаго языка на русскій означаетъ: Божія благодать, а Иванъ, подобно слову „Исусъ“, есть имя неправильное и никакого значенія не имѣетъ.

О правильности имени „Исусъ“ свидѣтельствуется и въ предисловіи ко Львовскому Апостолу 1639 года. Въ

Апостолѣ семь имя Христа Спасителя вездѣ напечатано по примѣру греческаго краткаго начертанія—*Исѣ*. Но чтобы это сокращенное начертаніе произносилось читателями правильно „*Исусъ*“, а не „*Исусь*“ издатели Апостола въ предисловіи къ читателю сдѣлали слѣдующую оговорку: о „исправленіи сего Апостола даемъ о себѣ знать, что въ текстѣ его сами мы не рѣшили ничего исправлять по Новому Завету Виленскому и по Бесѣдамъ Златоустаго Кіевскимъ, но въ орфографіи, сколько могли, приложили осторожность и тщаніе: только въ имени спасительномъ и пресвятомъ *Ис* сохранили старый обычай, хотя и безызвѣстно было намъ, что оное должно писать *Исусъ*, а не *Исусь*, потому что первое заключаетъ въ себѣ и не малую таинственность и число восемьсотъ восемьдесятъ восемь, и въ честь котораго имени года св. восточной православной церкви обыкли каждодневно совершать публично и частно осмочисленные молитвы“<sup>1)</sup>.

Поставляя на видѣ, что *Исусъ* заключаетъ въ себѣ число 888, тогда какъ слово *Исусь* сего числа въ себѣ не содержитъ, и принимая во вниманіе, что въ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ имя *Исусъ* встрѣчается довольно часто, я утверждаю, что имя „*Исусъ*“ правильнѣе слова „*Исусь*“ и что оно не Никономъ введено, а существовало и въ глубокой древности. Что вы, Андрей Аванасьевичъ, на это скажете?

*Коноваловъ*. Итакъ, начали мы бесѣду о имени Спасителя нашего. *О. Сергій* говорить, что все равно: съ двумя или съ одной ижей писать имя Спасителя. Но вѣдь, это говорить только *о. Сергій*; а мы, старообрядцы, отдѣлились не изъ-за личнаго мнѣнія *о. Сергія*. Вотъ предъ нами книга *Никифора*, архіепископа Астраханскаго. Онъ писалъ о имени Спасителя совсѣмъ не такъ, какъ думаетъ и говорить *о. Сергій*. Признавая имя Спасителя, только съ двумя ижами, онъ имя *Исусъ* называлъ чудовищнымъ и ничего незначущимъ. Вотъ до чего можетъ дойти ненависть людская! Пречистое, сладчайшее имя Господа нашего обзываютъ чудовищнымъ и ничего не-

---

<sup>1)</sup> «Выписки» Озерскаго. Часть 2. Москва. 1888. Стран. 130—131.

значущимъ! А вотъ возьметъ другую книгу, такъ называемую „Пращицу“. Въ ней приводится „Дѣяніе собора на Мартина Армянина“, который раньше стоялъ за старую вѣру, а на соборѣ сталъ проклинать свои якобы заблужденія и при этомъ имя Господа „Исусъ“ проклялъ трижды. Какихъ еще свидѣтельствъ нужно для того, чтобы показать, какъ тяжко погрѣшила господствующая церковь!?

Теперь откроемъ Кормчую и посмотримъ въ ней, что ожидаетъ клянущихъ имя Господне <sup>1)</sup>. „Глагола Господь къ Моисеови: заповѣждь сыновомъ израилевымъ и рцы къ нимъ, сице глаголя: человекъ, иже аще прокленеть Господа Бога своего, грѣхъ приметъ: кленый же имя Господне смертію да умреть, каменіемъ да побіеть ѥ весь сонмъ, аще ли прищель, аще ли туземець, внегода прокленеть имя Господне, да умреть“ <sup>2)</sup>. Изъ прочитаннаго мѣста мы видимъ, что клятва на имя Господне есть такой тяжкій грѣхъ, что совершившій его недостоинъ и жить. Достойны ли жить послѣ этого и русскіе пастыри? Мы видѣли, какія страшныя хулы они произносили на имя Господа „Исусъ“, и слышали, что ихъ за это нужно камнями побить. А теперь посмотримъ, что говорить о нихъ св. Іоаннъ Златоустъ въ Толковомъ Апостолѣ, при объясненіи словъ: „Тѣмже сказую вамъ, яко никтоже Духомъ Божіимъ глаголай, речеть анаѣема Исуса, и никтоже можетъ рещи Господа Исуса, точію Духомъ Святымъ“ <sup>3)</sup>. „Егда рече увидиши, — говорить онъ, — кого имени Исусова, ненарицаючи или анаѣемаючи и сирѣчь про-

---

<sup>1)</sup> Клятва Второзаконія простирается на проклинающихъ Господа Бога, Творца и Промыслителя міра. Имя же Исусъ или Исусъ принадлежитъ Спасителю по человѣчеству. Это имя носили Исусъ Навинъ, Исусъ Сираховъ и Исусъ Оседеновъ. Что касается до клятвы на него, положенной въ Дѣяніи на Мартина, то, въ виду подложности Дѣянія, становится яснымъ, что клятва не была произносима. Но не поносятъ ли старообрядцы имени Исусъ?

<sup>2)</sup> Кормчая л. 364. Ср. Левить 24, 13—16.

<sup>3)</sup> 1 Кор. 12, 3. Въ Толковомъ Апостолѣ напечатано Ис, которое, по Львовскому Апостолу, нужно читать Исусъ, а не Исусъ.



клинаючи, волхвомъ и чародѣемъ оного разумѣй“<sup>1)</sup>). И такъ, если кто имени Ісусова не нарицаеть или проклинаеть, того должно считать волхомъ и чародѣемъ. Пастыри русской церкви опять и это названіе достойно заслужили. И послѣ всего этого намъ еще говорятъ, что мы неправѣ были отдѣлиться отъ господствующей церкви. Они — эти такъ называемые православные христіане — подпали подъ клятву Стоглаваго собора, какъ троеперстники. Они въ защиту своего троеперстія выдумали ложныя свидѣтельства, ложь произнесли во имя Господне, и новая клятва легла на нихъ, клятва, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ произнесенная Господомъ чрезъ пророка Захарію. Они же, наконецъ, и сладчайшее имя Господа, Спасителя нашего, похулили и проебляли и за то достойны названія волхвовъ и чародѣевъ. Ужели изъ всего сказаннаго не ясно, что русская церковь столь тяжко погрѣшила, что всякій истинно вѣрующій вправѣ называть ее еретической?

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о Львовскомъ Апостолѣ, изъ котораго о. Сергій приводилъ свидѣтельство о томъ, что истинно имя Спасителя „Ісусъ“, потому что оно соотвѣтствуетъ въ славянскомъ написаніи числу 888, тогда какъ въ антихристовомъ имени будетъ заключаться число 666. Не входя въ разсужденіе о томъ, насколько достоверно сужденіе издателей Львовскаго Апостола по сему вопросу, мы выяснимъ только, изъ какой книги о. Сергій это свидѣтельство намъ вычиталъ. Онъ назвалъ эту книгу Львовскимъ Апостоломъ. Значитъ, эта книга напечатана во Львовѣ, который, какъ извѣстно, находится въ Западной Россіи, почти въ Польшѣ. Книга издана въ 1639 году. А о книгахъ, изданныхъ въ то время въ Западной Россіи, ихъ же профессоръ Чистовичъ говоритъ, что онѣ носили слѣды латинскаго вліянія<sup>2)</sup>. А при патріархѣ Филаретѣ былъ изданъ законъ, воспрещавшій читать книги западно-русскаго происхожденія. Объ этомъ профессоръ Чистовичъ пишетъ слѣдующее: „Въ 1627 году по указу царя Михаила Феодо-

---

<sup>1)</sup> Толковый Апостоль, л. 551.

<sup>2)</sup> Чистовичъ. Очеркъ Исторіи Западно-Русской церкви. Часть 2. Спб. 1884. Стр. 348.

ровича и патриарха Филарета, книги эти приказано было отыскивать и жечь, а народу было объявлено, „что бы впредь никто никакихъ книгъ литовской печати и письменныхъ литовскихъ не покупали, а кто учнетъ литовскія книги какія нибудь покупать, тѣмъ быть отъ царя въ великомъ гражданскомъ наказаніи, а отъ патриарха въ проклятіи“<sup>1)</sup>. И вотъ, изъ такой то книги о. Сергій рѣшился приводить доказательство за имя „Иисусъ“. Не работа его ясно обнаружена. Впрочемъ, можетъ быть, о. Сергій приведетъ намъ другія доказательства, болѣе сильныя, чѣмъ приведенныя имъ раньше. Мы слушаемъ его со вниманіемъ. Въ заключеніе же я скажу только то, что составитель „Працицы“ еще и тѣмъ виноватъ, что ложныя свидѣтельства приводилъ, потому что о Мартинѣ, который клялъ имя Господа, вѣдь, было выдуманно. Но вина составителя этой книжицы отъ этого только увеличивается, ибо онъ не только просто старался затемнить истину, а еще выдумалъ ложное свидѣтельство, — ложь сказалъ, да какую страшную ложь!

Я. Въ своей рѣчи я доказалъ правильность и древность употребленія имени Иисусъ. Но мой собесѣдникъ не только не согласился съ высказаннымъ мною, но и сдѣлалъ попытку, хотя и слабую, опровергнуть доказанныя мною мысли. Но какъ онъ опровергаетъ меня? Онъ говоритъ, что Апостоль, изданный въ Львовѣ въ 1639 году, отвергнуть п. Филаретомъ въ 1627 году. Возможно-ли это? Очевидно, что указъ п. Филарета 1627 года не простирается на Львовскій Апостоль, изданной въ 1639 году, т. е. чрезъ 12 лѣтъ послѣ указа. Да и не на всѣ книги, изданныя въ Львовѣ до 1627 года, простирается указъ п. Филарета. Такъ, Номанокъ, изданный въ Москвѣ при патриархахъ Иоасафѣ 1-мъ и Иосифѣ, ссылается на книгу о Священствѣ, изданную въ Львовѣ въ 1614 году, не смотря на то, что въ ней изображены троеперстіе и именованіе, да имя Спасителя полностью напечатано Иисусъ, а не Ісусъ.

Мой собесѣдникъ долженъ не только голословно сказать, что Львовскій Апостоль 1639 года отвергнуть п. Фила-

---

<sup>1)</sup> Тамъ же. Стран. 349.

рето́мъ, но и фактически доказать, что имя Иисусъ не содержитъ число 888 и что напечатанное сокращенно и нужно читать не Иисусъ, а Исусъ. Но могъ ли онъ доказать это?— Отнюдь, нѣтъ, потому что подобныхъ мыслей въ старыхъ книгахъ не содержится, что же касается до приведенныхъ имъ словъ изъ Толковаго Апостола, то нужно имѣть въ виду, что они нисколько не подтверждаютъ его голословной мысли. А чтобы вы, братіе, убѣдились въ этомъ, я долженъ сказать вамъ, что весь нашъ споръ со старообрядцами относительно правильнаго начертанія имени Спасителя касается не самаго лица Христа Спасителя, а только правильности слова, и какъ мы, православные, такъ и старообрядцы, а равно и единовѣрцы, совершающіе свои службы по старопечатнымъ книгамъ, въ одного Бога вѣруемъ, а не въ двухъ, хотя и проносимъ имя Спасителя: одни — Иисусъ, а другіе Исусъ. Выражая сіи мысли, я долженъ показать вамъ, во-первыхъ, то, что имя Спасителя до патриаршества Никона писалось и печаталось не только Исусъ, но и Иисусъ. Такъ, въ Бесѣдахъ Апостольскихъ, напечатанныхъ архимандритомъ Захаріемъ Копистенскимъ, который въ книгѣ о Вѣрѣ называется поборникомъ и ревнителемъ по благочестію, тотъ самый стихъ, который вычиталъ изъ Толковаго Апостола мой собесѣдникъ, имѣетъ начертаніе Иисусъ, а не Исусъ. Имя Иисусъ встрѣчается и въ Филаретовскомъ Евангеліи, имѣющемся въ здѣшнемъ храмѣ (Іисъ). Я не буду приводить другихъ свидѣтельствъ о древности имени Спасителя Иисусъ, особенно въ виду того, что мой собесѣдникъ на прежнихъ бесѣдахъ не отрицалъ его. Теперь я только выясню, что всѣ тѣ рѣзкія выраженія о старыхъ обрядахъ, произнесенныя православными писателями, въ томъ числѣ и архипастырями, православная церковь не раздѣляетъ и не одобряетъ. Такъ въ „Изъясненіи“ своемъ Святѣйшій Синодъ прямо говоритъ, что „если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются „съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“, то надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ,

достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ-либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старобрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. Итакъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто-бы церковь вполнѣ раздѣляетъ содержащіеся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. „Поелику же ревнители раскола тщатся возлагать на церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій... то въ утрашеніе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ церкви Россійской посредствомъ настоящаго сего изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесли по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывать и выраженій“. А что церковь можетъ не раздѣлять нѣкоторыхъ мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми архипастырями, не исключая, однако, ихъ отъ стада отеческаго, это видно изъ словъ знаменитаго патріарха Фотія о Діонисіи Александрійскомъ и другихъ отцахъ и учителяхъ церкви, допустившихъ въ своихъ сочиненіяхъ погрѣшительныя мнѣнія.

Отвергнуть и чинъ поповскаго погребенія патр. Іоасафомъ, какъ еретическій, но напрасно. Патр. Іосифъ опять внесъ этотъ чинъ въ Потребники какъ православный, но п. Іоасафа въ благочестіи не зазрѣлъ. Отвергнуто и 15-е



правило Новокеесарійскаго собора о семи діаканахъ, съ замѣчаніемъ, что „не добрѣ разумѣша того собора отцы“, но самое правило, не смотря на то, что утратило всякое значеніе, помѣщается въ Кормчей наряду съ другими, а самый соборъ признается святымъ; 3-е же прав. Каагагенскаго собора признается написаннымъ „на соблазнъ и смущеніе,“ а изъ Кормчей не вычеркнуто, даже фармально не отмѣнено. Ясно, что порицательныя выраженія о словѣ Ісусъ касаются не всей вселенской церкви, а только частныхъ лицъ, за мнѣнія которыхъ она не отвѣчаетъ.

Остается вопросъ о подложности соборнаго дѣянія на Мартина. Подложныя сочиненія были и прежде. Такъ Стоглавый соборъ, запрещая брадобритіе, сослался на 11-е правило шестого вселенскаго собора и на апостольскія правила, тогда какъ о брадобритіи тамъ и не упоминается. Напрасно названо еретическимъ и поповское погребеніе. Къ подложнымъ же документамъ относятся: Θεодоритово слово о двуперстїи, житіе преп. Евфросина и нѣкоторыя повѣсти въ Златоустникѣ. Дѣяніе на Мартина появилось послѣ собора 1667 года и на этомъ дѣяніи ничего не законоположено. Православные же, какъ только убѣдились въ его подложности, тотчасъ отъ него отказались. Старообрядцы же не такъ дѣлаютъ. Имъ давно доказана подложность указанныхъ мною статей, а они не перестаютъ ссылаться на нихъ, какъ на достовѣрныя. Этимъ я и оканчиваю свою рѣчь о порицаніяхъ.

*Коноваловъ.* Завтра, о. Сергій, будемъ бесѣдовать о церкви?

Я сказалъ, что будемъ.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Толмгинъ.*

## О КАЗАНСКИХЪ СЕКТАНТАХЪ—БЕСѢДНИКАХЪ.

(Изъ заключенія профессора Н. И. Ивановскаго на имя Его Высокопреосвященства).

Два года назадъ въ селѣ Ермаковѣ, Чистопольскаго уѣзда, въ деревнѣ Гайтанкиной, прихода с. Биляръ-Озера, а частію и въ самомъ селѣ и въ другихъ окрестныхъ мѣст-

носляхъ были обнаружены какіе то „бесѣдники“ съ сектанскимъ характеромъ. Названіе это они получили потому, что по праздничнымъ днямъ послѣ литургіи устроили въ своихъ домахъ бесѣдки, на которыхъ читали книги духовнаго содержанія и занимались толкованіемъ читаннаго. Бесѣдки эти въ то время секрета не составляли; на нихъ бывалъ и Биляръ-Озерскій священникъ Троицкій и другіе, интересующіеся. Правда, и тогда народная молва говорила о какихъ то неизвѣстныхъ людяхъ, пріѣзжающихъ изъ Самарской губерніи, большею частію по ночамъ и о ночныхъ сходкахъ уже секретныхъ, безъ постороннихъ участниковъ; но молва эта была довольно глухая, такъ что по ней невозможно было составить никакого точнаго представленія. Бесѣдники называли себя православными, усердно посѣщали церковныя богослуженія, исполняли священный долгъ Исповѣди и Св. Причастія, а по жизни отличались большею противъ другихъ воздержностію: не пили хмѣльнаго, не ѣли мяса, не ходили на гулянья, не сквернословили. Только этими чертами тогда и можно было ихъ характеризовать; все другое, строго сектанское, оставалось неизвѣстнымъ и выражалось лишь въ смутныхъ предположеніяхъ другихъ. Изъ указанныхъ отличительныхъ чертъ вниманіе наше останавливала одна только черта,—неупотребленіе мяса, о которой можно было вести рѣчь, что и было сдѣлано; о воздержаніи же отъ хмѣльнаго, отъ гуляній и отъ сквернословія, естественно, ничего другого и нельзя было сказать, кромѣ похвалы. Но при этомъ изъ разговоровъ выяснилось то обстоятельство, на которое нельзя было не обратить вниманія, что между бесѣдниками и небесѣдниками существуетъ ощутительный антагонизмъ, какая то взаимная озлобленность, чувствовалось раздвоеніе „православной“ паствы. На основаніи этого и по совокупности указанныхъ выше признаковъ можно было сдѣлать заключеніе, что общество бесѣдниковъ составляетъ нѣчто особое отъ церкви, мистическимъ характеромъ отличающееся, въ ролѣ хлыстовства не получившаго еще развитія, съ неясной и неопредѣленной фізіономіей. Прямо назвать ихъ хлыстами было тогда нельзя, такъ какъ не было видно характерныхъ свойствъ хлыстовства: челоуѣкообожанія, радѣній и разрушенія семейнаго начала; напротивъ, мужья жили въ согласіи съ своими женами, рождали дѣтей, справляли свадьбы и крестины,—только

безъ угощенія виномъ,—о, такъ называемой, „духовной любви“ не было ничего слышно.

Съ теченіемъ времени въ донесеніяхъ благочиннаго Рапидова, священника Биляръ-Озера Троицкаго и особенно новаго, годъ назадъ назначеннаго, священника села Ермакова Урбанскаго сталъ болѣе и болѣе выясняться характеръ бесѣдниковъ. Послѣдній обратилъ вниманіе на обследованіе ученія бесѣдниковъ, степени распространенія его среди народа и мѣста происхожденія. Рядомъ сообщеній, изъ коихъ одно было напечатано, и донесеній онъ указалъ опредѣленными ссылками на лицо, что бесѣдничество занесено къ намъ изъ предѣловъ Самарской епархіи, что начало ему положила тамъ черничка Марія, въ мѣрѣ Настасья Козмина, что въ сопредѣльныхъ съ Чистопольскимъ уѣздомъ мѣстностяхъ главный притонъ ихъ вожаковъ; они то и занесли сѣмена сектанства и въ наши мѣстности, по которымъ и разбѣзжаютъ. Дознано, что по ночамъ они устроятъ секретныя сходбища. Обнаружены главные вожаки и въ нашихъ мѣстностяхъ: въ селѣ Ермаковѣ, крестьянинъ Дмитрій Петровъ и въ деревнѣ Гайтанкиной, крестьянка Матрена Козмина. Открыты и представлены нѣкоторыя сектантскія произведенія въ стихахъ, мистическаго характера. При этомъ о. Урбанскій, входившій въ близкія по возможности сношенія съ бесѣдниками и замѣчая ихъ лицемѣрныя къ православнои церкви отношенія, еще прошедшею зимою рекомендовалъ примѣнять къ нимъ наиболѣе строгую церковную мѣру отлученія отъ Св. Таинъ. Одобривъ труды священника Урбанскаго по изслѣдованію характера бесѣдниковъ, Епархіальное Начальство воздержалось на время отъ примѣненія указанныхъ рѣшительныхъ мѣропріятій, поручивъ мнѣ въ маѣ мѣсяцѣ, совместно съ Епархіальнымъ миссіонеромъ, побывать еще разъ на мѣстахъ ихъ жительства для окончательнаго выясненія вопроса, какъ о характерѣ бесѣдниковъ и ихъ ученія, такъ и о возможныхъ по отношенію къ нимъ мѣропріятіяхъ. Къ означенному времени, вслѣдствіе сдѣланнаго съ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ сношенія, стало путемъ официальныхъ вполнѣ извѣстно, что секта бесѣдниковъ, иначе монтановъ, особый видъ хлыстовства, получила начало въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія въ Симбирской епархіи; основателемъ ея былъ крестьянинъ Василій Никифоровъ

Щегловъ. Изъ Симбирской епархіи секта была занесена и въ епархію Самарскую, въ коей главною руководительницею и наставницею сектантовъ сдѣлалась крестьянка села Раковки, Самарскаго уѣзда, Настасья Козмина Шувина, по мужѣ Керова. Къ ней по смерти Щеглова перешло управленіе всѣми общинами бесѣдниковъ, среди которыхъ она и до настоящаго времени считается первою учительницею и носитъ названіе „Богородицы“. За распространенія секты она не разъ предавалась суду; въ послѣдній разъ судебною экспертизою было призвано, что въ ученіи, ею проповѣдуемомъ, не усматривается еще окончательно сформировавшейся ереси, почему она и была оправдана. Послѣ сего Преосвященнымъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ, она была отлучена отъ церкви, но затѣмъ раскаялась и была пострижена въ монашество съ именемъ Маріи. Принесенное раскаяніе скоро оказалось лицемернымъ и черничка Марія по опредѣленію Св. Синода отъ 21 апрѣля 1897 года, была выслана въ Суздальскій женскій монастырь, гдѣ и проживаетъ. Послѣ ея болѣе видными сектаторами въ предѣлахъ Самарской епархіи остались три крестьянина, извѣстные подъ именами „дяди Мити“, „дяди Сени“ „дяди Кузи“ (Кузьма). Читая Евангеліе, они толкуютъ, что оно есть только бумага и сажа, а что у нихъ есть живое евангеліе,—дядюшка Димитрій, въ которомъ есть Христось, и что онъ послалъ въ нихъ Духа Святаго, что въ храмъ вещественномъ спастись нельзя, а что храмъ—это тѣло дяди Мити и что въ немъ народится „Богъ“. Отсюда видится, что этотъ „дядя Митя“ занимаетъ первенствующее положеніе между сектаторами.

Имя Настасьи Кузьминой (Маріи) и Самарскихъ заправилъ, особенно „дяди Мити“, хорошо извѣстно и въ вышепоименованныхъ селахъ Чистопольскаго уѣзда, гдѣ ихъ также боготворятъ. Настасья Козьмина есть „Богъ-Господь“. Ей и „дядѣ Митѣ“ поются на собраніяхъ, конечно, секретныхъ, даже стихиры, съ которыми ознакомляетъ насъ о. Урбанскій. Стихира Маріи: „Во искушеніи и скорби къ твоему храму притекающе, приедемъ честное дарованіе отъ божественной твоей благодати, о мати Маріе! Присно муроточиши исцѣленія...“ Стихира „дядѣ Митѣ“: „Велика обрѣте въ бѣдахъ ты поборника, вселеннаго страстотерпца язъки побѣждающа, яко ты еси низложилъ гордыню, о святе Димитріе, моли Христа Бога подаяти намъ велию милость“.



Доселъ мы говорили на основаніи дѣла о бесѣдникахъ; теперь будемъ говорить лично отъ себя, что пришлось узнать и увидѣть на мѣстѣ.

Помимо установленной связи чистопольскихъ бесѣдниковъ съ самарскими, оказалось: а) что и въ селѣ Ермаковѣ, дѣйствительно, крестьянинъ Дмитрій Петровъ изображаетъ изъ себя кого-то въ родѣ „христа“, а въ Биляръ-Озерѣ, точнѣе въ деревнѣ Гайтанкиной, крестьянка Матрена, считается въ родѣ „богородицы“; б) что учителя бесѣдничества проповѣдуютъ, что молиться нужно „живымъ богамъ“, а не мертвымъ иконамъ; в) что бесѣдники производятъ секретно свои собранія, несмотря на распоряженіе г. губернатора; г) что рассказы Евангельскіе толкуютъ они странно-аллегорически, въ духѣ хлыстовства; напримѣръ: Христосъ родился, рождается и будетъ рождаться; праведный Симеонъ принялъ духъ Христовъ, т. е. умеръ для жизни плотской и воскресъ для жизни духовной; предлагаютъ вопросъ: „Что значитъ изъ Тебе воплотившійся Богъ и человѣкъ?“, — прозрачно давая понять, что человѣкъ можетъ сдѣлаться богомъ; д) что Дмитрій Петровъ пророчествуетъ и исцѣляетъ отъ болѣзней чрезъ помазаніе масломъ; е) что Матрена тоже пророчествуетъ, а женщины бесѣдницы, выгоняя коровъ на пастбище, приговариваютъ: „Богъ съ тобой Матренушка“, это значитъ: „иди, коровушка, съ тобой богъ—Матренушка“; что подрывается, наконецъ, и семейное начало: Дмитрій Петровъ притѣсняетъ жену и, по слухамъ, находится въ незаконной связи съ Матреною, а бесѣдники Владиміровки привлекаютъ особенно молодыхъ дѣвушекъ ходить на бесѣдки. Правда, послѣднее сообщалось только по слухамъ и открытаго разврата подъ именемъ „духовной любви“ пока не обнаружено и не замѣчается, не обнаружены и хлыстовскія радѣнія; но и указанныхъ признаковъ вполне достаточно для того, чтобы притти къ убѣжденію, что мы имѣемъ дѣло съ опредѣленною сектою хлыстовскаго характера, т. е. съ отраслю хлыстовъ, именуемыхъ въ Самарѣ „монтанами“. Дѣло въ томъ, что въ хлыстовскихъ корабляхъ, при общемъ ученіи о перевоплощеніи и человѣкообжаніи, весьма многое зависитъ отъ пророковъ или „кормщиковъ“ кораблей.

Проѣздивъ, сколько было возможно имѣющіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія и узнавъ нѣчто новое, мы лично бесѣдовали съ

главарями сектантовъ съ Димитріемъ Петровымъ въ Ермаковѣ и съ Матреной въ Гайтанкинѣ, съ первымъ въ домѣ священника, съ послѣдней въ ея домѣ. Выслушавъ, что они люди грѣшныя, но православныя, мы предложили имъ самый, по видиму простой и не щекотливый вопросъ: „Настасья Козьминишна (Марія)—богъ, или не богъ и слѣдуетъ ли на нее молиться“? Примѣчательно, что этотъ вопросъ остался безъ отвѣта; первый, между прочимъ, прямо заявилъ, что на это трудно отвѣчать; послѣдняя много разъ повторяла, что она, Марія—„праведная душа“ и только.

Убѣдившись, что въ лицѣ бесѣдниковъ мы имѣемъ предъ собой хлыстовъ, 26 числа въ субботу, мы устроили въ Ермаковѣ публичную бесѣду, на которой и сообщали все, что извѣстно въ наукѣ, о хлыстахъ, съ указаніемъ и всѣхъ обнаруженныхъ между ними безобразій, съ примѣненіемъ того, что стало намъ извѣстно о существующихъ бесѣдникахъ. По окончаніи сообщенія двое бесѣдниковъ, оставивъ уже обычный слащавый тонъ, громко заявили, что всего того, что мы рассказывали, у нихъ нѣтъ, что они во-все не хлысты. Тогда мы спросили: „Богъ ли Настасья Кузьминишна“, и въ отвѣтъ опять получили, что „праведная душа“. Всѣмъ было ясно, что бесѣдники напрасно отрекались отъ хлыстовства, относительно же нравственныхъ безобразій хлыстовства, противъ чего упорно возражали говорившіе,—мы замѣтили, что если таковыхъ у нихъ нѣтъ, то дай Богъ, чтобы и не было, а опасеніе есть, что и таковыя могутъ быть, что разные „христы“ и мнимые „боги“ доведутъ и до этого. Имѣя въ виду все сказанное, мы просили православныхъ не увлекаться наружнымъ благочестіемъ бесѣдниковъ, избѣгать ихъ бесѣдокъ, а вести воздержную, благочестивую жизнь, оставаясь и строго православными и вѣруя, что не мнимые боги спасутъ, а церковь Христова, Единого Спасителя Христа, Единородного Сына Божія и Господа нашего, какъ о томъ читается въ символѣ православной вѣры, — ибо и церковь всякое воздержаніе похваляетъ. Подъ покрываломъ же благочестія у бесѣдниковъ скрывается тяжкій грѣхъ челоуѣко-обжанія, который легко можетъ привести ко всякимъ безобразіямъ, какія придумываютъ мнимые „боги“.

Въ воскресенье 27 числа въ Биларь-Озерѣ на литургіи вмѣсто причастиа мы сказали рѣчь изъ текста пер-

вой и второй заповѣдей, въ коей излагали ученіе о Единомъ Богѣ, въ Троицѣ славимомъ, о воплощеніи Единороднаго Сына Божія, Господа Іисуса Христа и о священныхъ изображеніяхъ и о поклоненіи онымъ; этому истинному ученію мы противопоставляли великую ересь бесѣдниковъ о многихъ богахъ-людяхъ и о поклоненіи имъ.

## ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ СЛУЖЕНІЯ

**въ должности смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища  
Владимира Николаевича Богородицкаго.**

30 іюля 1901 года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, Высокопреосвященнаго Арсенія, духовенство и бывшіе питомцы чествовали смотрителя Чебоксарскаго дух. училища В. Н. Богородицкаго. Это былъ день 25 лѣтія его смотрительства.

Еще наканунѣ городское духовенство собралось въ училищный храмъ, и здѣсь торжественно совершенно было всенощное бдѣніе. Къ литургіи же и послѣ нея къ молебну стали стекаться священники (ученики г. Богородицкаго и не ученики) изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ.

Умилительно было видѣть сонмъ священнослужителей, молящихся предъ иконою св. Равноапостольнаго князя Владиміра о здравіи достопочтеннаго Владиміра Николаевича.

Дальнѣйшія минуты—поднесеніе отъ имени корпораціи дух. училища и градскаго духовенства о. протоіереемъ І. М. Барсовымъ иконы св. Владиміра, въ ризѣ художественной работы, чтеніе помощн. смотрителя Е. А. Астрономовымъ адреса отъ имени тѣхъ же лицъ, поднесеніе иконы Спасителя отъ имени 2-го Ядринскаго благочинія священникомъ Г. М. Красновымъ—были въ высшей степени трогательны. Не ожидавшій такого проявленія сочувствія къ себѣ по своей скромности, В. Н. совершенно растерялся и могъ только сказать, что если и сдѣлалъ онъ что либо достойное похвалы, то обязанъ всецѣло Божіей помощи и своимъ начальникамъ и сослуживцамъ, которые, согласно просьбѣ юбиляра, были

помянуты за литургіей (здравствующимъ Архипастырямъ сказано многолѣтіе, а усопшимъ—вѣчная память).

Въ квартирѣ юбиляра благочинный г. Казани о. Руфимскій поднесъ юбиляру отъ учениковъ его альбомъ.

Отъ города начальникомъ почт. конторы г. Воробьевымъ поднесенъ художественной работы, исполненной самимъ же Воробьевымъ, большой портретъ юбиляра; а о. экономъ училища, свящ. Тринитатовъ поднесъ хлѣбъ-соль. Были поднесенія и отъ частныхъ лихъ, — отъ родственниковъ и почитателей Влад. Ник. Обращаетъ на себя вниманіе цѣнная икона древнаго письма, таеъ наз. греческаго, Николая чудотворца, присланная Преосвященнымъ Веніаминомъ Епископомъ Калужскимъ.

Во время трапезы было сказано не мало рѣчей и тосговъ и прочитано телеграммъ и писемъ, принесшихъ поздравленія юбиляру.

Попытаемся хоть отчасти выяснитъ значеніе г. Богородицкаго, какъ дѣятеля на педагогическомъ поприщѣ.

Кандидатъ богословія Казанской академіи, извѣстный мѣстному духовенству, молодой человекъ, В. Н. Богородицкій, избирается и утверждается въ должности смотрителя Чебоксарскаго дух. училища въ 1876 году (30 іюля).

За время служенія В. Н. проявилъ свою административную способность, педагогическій тактъ, хозяйственный умъ, любовь къ дѣтямъ и солидарность съ духовенствомъ—отцами учениковъ.

Его отношенія къ сослуживцамъ были чисто братскія, онъ являлся среди нихъ, какъ старшій братъ между равными.

О добромъ вліяніи В. Н.—ча на учениковъ говоритъ тотъ фактъ, что бывшіе его питомцы не забываютъ его, помнятъ и говорятъ о немъ и считаютъ долгомъ всегда посѣтить его, когда бываютъ въ Чебоксарахъ.

Мы—ученики В. Н.—ча помнимъ его въ самую цвѣтущую пору. Намъ, дѣтямъ, казалось, что училище—это Владиміръ Николаевичъ. Онъ былъ центральной фигурой, около которой всё вращалось. Вездѣ и всюду проникалъ его взоръ, и вездѣ онъ посѣвлялъ. Онъ зналъ, что дѣлалось въ классахъ, что было въ квартирахъ. Зналъ каждаго ученика,—имя и фамилію, способности, стараніе, родину и т. д. И это достигалось имъ не какими либо незаконными способами, а



самолично.—Это былъ и классный наставникъ, и надзиратель, и библиотекаръ, и... отецъ! Онъ былъ постоянно съ учениками: и во время своихъ уроковъ, и ихъ вечернихъ занятійхъ, и въ библиотекѣ, и въ церкви, и часто на квартирахъ. Все это давало ему способъ ближе узнавать учениковъ, тѣмъ болѣе, что онъ былъ съ ними простъ, доступенъ, вѣжливъ, хотя и серьезенъ и даже строгъ. Особенно памятливы его уроки Закона Божія. Послѣ звонка быстро входилъ онъ въ классъ. Всѣ обращались въ слухъ и вниманіе. Живое и серьезное лицо смотрителя заставляло сосредоточиться на томъ, что онъ въ прошлый урокъ рассказывалъ. Встаетъ ученикъ, часто по собственному желанію, и своими словами передаетъ урокъ. Но это не все. Другіе ученики задаютъ ему рассказать что либо изъ пройденнаго. Обыкновенно предлагается—трудное, или кѣмъ либо плохо понятое. И такъ идетъ почти часъ, а В. Н. ходитъ по классу, прислушивается, направляетъ, или же сядетъ съ учениками за парту. А потомъ, когда увидитъ, что отвѣчающій утомился, или же все трудное, предложенное товарищами, исчерпано, предложить „старичкамъ“ (второгодникамъ) вновь рассказать; это въ тѣхъ видахъ дѣлалось, чтобы лучше усвоили, такъ какъ рассказъ ученика для учениковъ понятнѣе (говорилъ, бывало, В. Н.), но мы по опыту знали, что такъ не рассказать никому, какъ говорилъ В. Н. Его рѣчь хотя была и быстрая, но простая, отъ самаго сердца, красивая. Бывало слушаешь, стараясь не проронить ни одного звука. Думается, такихъ рассказовъ не слушать нельзя, и забыть такихъ уроковъ невозможно. И вотъ упросишь, чтобы В. Н. самъ рассказалъ.

Помнится, Священную Исторію мы всѣ знали, но не знали, какія отмѣтки ставятся, да и не предполагали, что есть у Владиміра Николаевича какой журналъ... И какъ нравилась намъ эта простота, какъ и вся простая фигура смотрителя.

Дисциплина при немъ никогда не нарушалась, хотя В. Н. въ наказаніямъ прибѣгалъ крайне рѣдко. Его боялись, какъ боятся дѣти своего отца.

Намъ вспоминаются два характерныхъ случая изъ того давнаго времени. По жалобамъ учениковъ должны быть уволены два воспитаника: одинъ, уличенный въ воровствѣ,

а другой—страшный забіяка. Съ одной стороны,—увольненіе—большое горе для родителей, съ другой стороны, такіе ученики—большое горе товарищамъ. Что дѣлать? Вотъ В. Н. и прибѣгаетъ къ слѣдующей мѣрѣ. Если провинившіеся хотятъ остаться въ училищѣ, то пусть попросятъ прощенія у всѣхъ учениковъ училища и общаются исправиться.

Были собраны въ классъ всѣ ученики училища. Предстали и виновные предъ своими товарищами. Не хотѣлось ихъ и оставлять, жалко и выгнать! Чувство состраданія взяло верхъ,—и виновные были оставлены. Помнится,—они исправились.

А какъ внимателенъ былъ В. Н. къ здоровью воспитанниковъ! Отъ его наблюдательности не могли ускользнуть и тайные дѣтскіе грѣхи.

Велика также была у В. Н. забота объ умственномъ развитіи учащихся. Бывало, каждый почти день, во вторую половину вечернихъ занятій, идутъ цѣлыя группы учениковъ къ Владиміру Николаевичу за „читательными“ (какъ мы выражались) книгами. И В. Н. не утомляется принять книгу, просмотрѣть, спросить—что понравилось, посовѣтовать—какую взять. Тутъ и отдыхъ, и веселіе, и смѣхъ.

Скажемъ объ общественномъ значеніи В. Н.—ча: онъ былъ избранъ въ члены уѣзднаго отдѣленія, въ почетные мировые судьи, въ предсѣдатели и непрем. члены съѣзда, члены по крестьянск. дѣламъ присутствія.

В. Н. стоитъ въ близкихъ отношеніяхъ ихъ къ родителямъ учениковъ. Всякій отецъ, всякая мать, братъ, какъ бы они ни стояли низко на лѣстницѣ общественнаго служенія, безъ всякаго стѣсненія, прямо входятъ къ смотрителю.

Знали мы В. Н. въ цвѣтущую пору его жизни, но и теперь онъ такой же, только сильно постарѣлъ. Да и какъ не постарѣть?! Быть въ постоянномъ напряженіи, среди шума, слезъ, суматохи, бояться за чужую жизнь, за чужіе успѣхи, и это почти изо дня въ день, изъ году въ годъ—цѣлыхъ 25 лѣтъ!

„Ученикъ“.

К Р А Т К О Е  
историко-статистическое описаніе школъ цер-  
ковно-приходскихъ г. Казани.

Владимирская церковно-приходская школа.

Приходъ Владимирскаго собора г. Казани, какъ по про-  
странству имъ занимаемому, такъ и по количеству жителей  
принадлежитъ къ числу довольно большихъ приходовъ.

Населеніе его составляетъ преимущественно средней тор-  
говый классъ.

Въ 1884 году, когда были обнародованы Высочайше  
утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, ни  
во Владимирскомъ, ни въ смежныхъ съ нимъ приходахъ не  
было ни одного начальнаго училища, и поэтому собраніемъ  
духовенства 2-го благочинія было признано необходимымъ  
открыть при Владимирскомъ соборѣ церковно-приходскую  
школу. Вслѣдствіе этого постановленія, утвержденнаго епар-  
хіальнымъ начальствомъ, священникъ Владимирскаго собора  
(впослѣдствіи протоіерей) Д. П. Сельскій расположилъ ста-  
росту собора, купца Л. А. Матвѣевскаго къ устройству  
удобнаго помѣщенія для будущей школы.

Г. Матвѣевскій сочувственно отнесся къ этому дѣлу и  
на свои средства выстроилъ на юговосточной сторонѣ ограды  
каменный двухэтажный домъ, въ верхнемъ этажѣ котораго  
должна помѣщаться школа, а въ нижнемъ — церковные сто-  
рожа. Постройка зданія стоила около 3000 рублей. Въ  
концѣ октября 1885 года школьное зданіе было готово,  
и причтъ, донося объ этомъ рапортомъ благочинному,  
протоіерею Воздвиженскому, просилъ ходатайствовать предъ  
Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи открыть шко-  
лу, объ утвержденіи купца Матвѣевскаго попечителемъ  
ея, священника Сельскаго законоучителемъ, діакона Добро-  
хотова учителемъ и псаломщика Маргаритова учителемъ  
пѣнія. О благочинный представилъ ходатайство причта  
Владимирскаго собора на утвержденіе Владыки, который  
наложилъ слѣдующую резолюцію: „Открытие церковно-при-  
ходской школы при Владимирскомъ соборѣ утверждается;

законоучителемъ и учителями назначаются указанные въ донесеніи лица“.

Строитель же школы купецъ Матвѣевскій былъ утвержденъ попечителемъ по постановленію совѣта отъ 1 ноября 1885 г. 10 ноября того же года школа, обставленная тѣмъ же попечителемъ всѣми школьными приспособленіями и снабженная учебными пособиями, послѣ освященія зданія, была открыта, при чемъ желающихъ учиться явилось, благодаря позднему времени открытія школы, только 13 мальч. и 17 дѣвочекъ. Учащіеся были помѣщены въ одной классной комнатѣ, и въ школѣ начались занятія.

Впослѣдствіи, когда число учащихся значительно увеличилось, школа начала занимать двѣ комнаты, а къ началу 190<sup>9</sup>/<sub>1</sub> уч. года была приспособлена третья комната, бывшая до этого времени холодной раздѣвальной. Въ настоящее время школьное помѣщеніе состоитъ изъ трехъ свѣтлыхъ и высокихъ комнатъ, отдѣленныхъ одна отъ другой капитальными каменными стѣнами и сообщающихся посредствомъ дверей.

Длина первой классной комнаты  $9\frac{7}{16}$  арш., ширина  $6\frac{5}{16}$  арш., длина второй  $9\frac{7}{16}$  арш., ширина  $6\frac{5}{16}$  арш., длина третьей 8 арш., ширина  $3\frac{7}{16}$  арш.; высотой всѣ комнаты  $4\frac{1}{2}$  ар. Содержаніе воздуха первой равно 268 куб. арш., второй 268 и третьей 122 к. арш.

Оконъ въ первой и второй комнатахъ по 5, въ третьей 3, величина оконъ  $2 \times 1\frac{1}{2}$  арш. Школьное зданіе страхуется попечителемъ въ 3000 руб.

Для матеріальнаго обезпеченія школы и на будущее время тотъ же купецъ Матвѣевскій построилъ въ 1889 году на свои средства каменный одноэтажный домъ на сѣверо-восточной сторонѣ ограды, который долженъ отдаваться подъ квартиру и платой за нее должны покрываться расходы по содержанію школы. Квартирной платы за этотъ домъ получается 240 руб. въ годъ.

Вслѣдствіе этого Владимирская школа содержится на свои мѣстныя средства, и Казанское уѣздное отдѣленіе выдаетъ лишь ежегодно пособіе учительницѣ въ размѣрѣ 25 руб. До 5 марта 1887 года дѣло преподаванія въ школѣ лежало исключительно на членахъ причта, которые и несли этотъ трудъ безмездно. Но такъ какъ члены причта нѣрѣдко отвле-



кались отъ школы исполненіемъ своихъ прямыхъ приходскихъ обязанностей, то съ названнаго числа въ школу была назначена епархіальнымъ совѣтомъ отдѣльная учительница. Содержаніе ея состояло до 1889 года изъ 60 рублей въ годъ, которые и выдавались ей епархіальнымъ совѣтомъ, а потомъ его уѣзднымъ отдѣленіемъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы со дня ея открытія до 1895 г. состоялъ священникъ, а съ 1892 года протоіерей, Димитрій Павловичъ Сельскій.

Послѣ его смерти, послѣдовавшей 2 іюня 1895 г., завѣдующимъ и законоучителемъ съ 1 сентября названнаго года состоитъ священникъ Николай Димитріевичъ Сельскій.

Учителями школы состояли слѣдующіе:

1) діаконъ Николай Иван. Доброхотовъ съ открытія школы по день своей смерти, послѣдовавшей 22 іюля 1894 г.

2) псаломщикъ, а впослѣдствіи діаконъ, Иванъ Алексѣевичъ Маргаритовъ со дня открытія школы по 1893 годъ и потомъ съ 1894 года по настоящее время. За труды по народному образованію о. Маргаритовъ въ 1901 г. награжденъ серебряною медалью.

3) псаломщикъ, а въ настоящее время священникъ, Вас. Елизар. Татмышевскій съ 1 сент. 1889 г. по 1 сент. 1892 года.

Учительницы: 1) оконч. курсъ женской гимназіи Екатерина Васильевна Ложкина съ особеннымъ усердіемъ трудившаяся въ школѣ съ 5 марта 1887 года по 1 сент. 1891 г. и состоящая въ настоящее время учительницей частной школы; 2) оконч. курсъ женск. гимназіи Христина Ивановна Троицкая съ 1 сент. 1891 г. по 1 сент. 1894 г., 3) оконч. курсъ въ епархіальн. женск. учил. Елизавета Никол. Доброхотова съ 1884 по 1 сент. 1899 г., перешедшая въ учительницы русской школы въ Дамаскъ; 4) оконч. курсъ въ томъ-же училищѣ Марія Васильевна Щировская съ 1 сент. 1899 г. по настоящее время и 5) оконч. курсъ въ женск. гимназіи, безмездно трудившаяся съ 1 сент. 1899 г. по 1 сент. 1901 г. Надежда Ивановна Данилова.

За время шестнадцатилѣтняго существованія школы число учащихся въ ней дѣтей колебалось между 30 и 89,

при чемъ особенное увеличеніе ихъ начинается съ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебн. года.

Наибольшее число учащихся мальчиковъ—60 было въ 1<sup>899</sup>/<sub>900</sub> г., дѣвочекъ 39—въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г., наименьшее мальчиковъ—13 въ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> ч., дѣвочекъ—16 въ 1<sup>899</sup>/<sub>900</sub> году.

Выпускъ учащихся по экзамену началъ производиться съ 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. года и въ теченіе 13 лѣтъ окончило курсъ мальчиковъ 52, дѣвочекъ 54; наибольшее число мальчиковъ—11 было въ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. дѣвочекъ—8 въ 189<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г., наименьшее мальчиковъ—0 въ 189<sup>0</sup>/<sub>1</sub> 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г., дѣвочекъ—1 въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. Курсъ ученія въ школѣ со дня ея открытія былъ трехлѣтній, при чемъ до 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. года младшее отдѣленіе школы называлось школой грамоты. Изъ особенностей Владимирской школы слѣдуетъ отмѣтить то обстоятельство, что въ ней ежегодно обучается 3—5 человекъ дѣтей некрещенныхъ евреевъ.

Библиотека школы состоитъ изъ 120 названій книгъ, дозволенныхъ къ употребленію въ церковныхъ школахъ. Пополняется она на средства попечителя и мѣстнаго причта.

Успѣхи школьнаго обученія въ первое время существованія школы, когда учителемъ былъ одинъ только діаконъ, обязанный дѣлами по приходу и церковному письмоводству и занимавшійся въ школѣ во всѣхъ отдѣленіяхъ по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ Закона Божія и церковнаго пѣнія, были не вполне удовлетворительны, что и было своевременно замѣчено отдѣленіемъ. Съ назначеніемъ же отдѣльной учительницы и распределеніемъ труда по школѣ между ею и членами причта успѣхи значительно повысились, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось число учениковъ и ученицъ. Въ послѣдніе два года (1<sup>899</sup>/<sub>900</sub> и 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub>) наплывъ учащихся, не смотря на то, что въ 1899 г. на Владимирскую улицу было перемѣщено первое приходское городское училище, былъ настолько великъ, что о. завѣдующій школой вынужденъ былъ очень многимъ дѣтямъ отказать въ приемѣ за неимѣніемъ мѣста въ школѣ.

Священникъ Е. Сосунцовъ.

## МОЛИТВА.

Боже вѣчный, Царь созданья,  
Прими мою мольбу,

Облегчи мои страданья

И тяжелую борьбу!

Врагъ меня одолеваетъ,

Строить возни каждый часъ...

Духъ въ борьбѣ ослабѣваетъ:

Въ немъ огонь любви погасъ.

На Тебя моя надежда,

Боже, вѣчная Любовь!

За меня страдалъ и пролилъ

Ты Свою святую кровь!

Всѣ прости мнѣ согрѣшенья,

Раны сердца исцѣли,

Отгони къ враждѣ стремленье

И любовь Твою всели.

Священникъ *Е. Сосунцовъ.*

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Казанскаго мужскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

### А) Остатокъ суммъ.

*Отъ 1899 къ 1900 году оставалось:*

#### А) Билетами:

Поступило въ 1900 году.

1) Содержанію больницы 4 р. 89 к., 2) канцеляріи 3 р. 52 к., 3) Учебныя пособія 12 р. 23 к., 4) Учебники 258 р. 23 к., 5) Продажныя учебники 364 р. 69 к., 6) за право ученія 178 р. 54 к., 7) Капиталы, % съ коихъ расходуются на содержаніе бѣдныхъ учениковъ 7635 р. 67 к., 8) содержаніе церкви 107 р. 28 к., 9) спальныя приборы 76 р. 35 к., 10) строительный капиталъ 968 р., 11) фондовый капиталъ 1596 р. 85 к., 12) Переходяція суммы 965 р. 75 к.

Итого билетами 12,172 руб.

#### Б) Наличными деньгами:

1) Ученическая бібліотека 1 р. 69 к., 2) фондовый капиталъ 58 руб. 19 коп., 3) Переходяція суммы 50 руб.

А всего билетами и наличными деньгами 12,281 р. 88 к.

### Б) Приходъ суммъ.

*Въ 1900 году на приходъ поступило:*

#### 1) Билетами:

1) *Фондовый капиталъ.* Куплено на свободныя наличныя деньги свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на сумму 5800 рублей.



2) *Переходящія суммы.* Получено залогу отъ ассенизатора Маркова 50 рублей.

Итого всего въ 1900 году на приходѣ съ оставшимся отъ 1899 года 12,172 р. числилось билетами 18,022 руб.

II) Наличными деньгами:

1) 32% сбора отъ церквей округа на содержаніе училища въ 1900 году ассигновано 9714 р. 11 к., поступило 9303 руб. 42 коп.

*Примѣчаніе.* Съ представленными въ 1899 году благотворительнымъ 3 округа Свияжскаго уѣзда 402 р. 47 к. сего сбора всего на содержаніе училища въ 1900 году отъ церквей округа поступило 9705 р. 89 к., менѣе ассигнованной суммы на 8 р. 22 к. А такъ какъ нѣкоторыми оо. благотворительными сего сбора представлено было отъ подвѣдомыхъ имъ церквей болѣе, чѣмъ слѣдовало, а именно благотворительными: 3 округа Казанскаго уѣзда 5 р., 1 округа Лаишевскаго уѣзда 60 к., 2 округа Тетюшскаго уѣзда 8 к. и 1 округа Царевококшайскаго уѣзда 1 р. 60 к., а всего 7 р. 28 к., то посему въ дѣйствительности не допущено сего сбора на 8 р. 22 к., а 15 р. 50 коп. Недоимки эти числятся за церквами 2 округа Свияжскаго уѣзда въ количествѣ 5 р. 50 к., и за церквами 2 округа Царевококшайскаго уѣзда, въ количествѣ 10 руб.

2) 32% сбора на содержаніе училища въ 1899 году отъ церквей 2 округа Свияжскаго уѣзда ассигновано 5 р. 50 к.

*Примѣчаніе:* Оставшаяся въ недоимкѣ сумма за церквами 2 округа Свияжскаго уѣзда не была представлена и въ 1900 году.

3) 32% сбора отъ церквей округа на содержаніе училища въ 1897 году ассигновано 10 руб.

*Примѣчаніе:* Оставшаяся въ недоимкѣ сумма 10 р., за церквами 2 округа города Казани не была получена и въ 1900 году.

4) Сбора съ домовыхъ и единовѣрческихъ церквей на содержаніе училища въ 1900 году ассигновано 155 руб.

*Примѣчаніе:* Означенная сумма сбора не была представлена въ 1900 году слѣдующими домовыми и единовѣрческими церквами города Казани: при Александровской больницѣ 30 р.,—Крупениковскомъ домѣ 30 р.,—Ложкинской богадѣльни 30 р.,—земской больницѣ 30 р.,—дворянской богадѣльни—5 р., 1 гимназіи 5 р., 3 гимназіи 5 р., Никольской Единовѣрческой и 4-хъ Евангелистовской 10 р., а всего 155 рублей.

5) Того же сбора на содержаніе училища въ 1899 году ассигновано 130 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами: при Александровской больницѣ 30 р.,—Крупениковскомъ домѣ 30 р.,—Ложкинской богадѣльни 30 р.,—земской больницѣ 30 р.,—дворянской богадѣльнѣ 5 р.,—1-й гимназіи 5 р. а всего 130 р. не была получена и въ 1900 году.

6) Того же сбора на содержаніе училища въ 1898 году ассигновано 150 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами: при Александровской больницѣ 30 р.,—Крупениковскомъ домѣ 30 р.,—Ложкинской богадѣльнѣ 30 р.,—земской больницѣ 30 р.,—дворянской богадѣльни 5 р.,—1 гимназіи 5 р.,—Никольской Единовѣрческой 10 р. и 4-хъ Евангелистовской 10 р., а всего 150 р., не была получена и въ 1900 году.

7) Того же сбора на содержаніе училища въ 1897 году ассигновано 140 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами: при Александровской больницѣ 30 р.,—Крупениковскомъ домѣ 30 р.,—Ложкинской богадѣльнѣ 30 р.,—земской больницѣ 30 р.,—дворянской богадѣльнѣ 5 р.,—1-и гимназіи 5 р. и Единовѣрческой 10 р., а всего 140 руб. не была получена и въ 1900 году.

8) Сбора съ домовыхъ и единовѣрческихъ церквей города Казани на содержаніе училища въ 1896 году ассигновано 90 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами при Александровской больницѣ 30 р., — Крупениковскомъ домѣ 30 р., — Ложкинской богадѣльнѣ 30 р., а всего 90 р. не было получено и въ 1900 году.

9) Того же сбора на содержаніе училища въ 1895 году ассигновано 140 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами: при Ложкинской богадѣльнѣ 30 р., — Крупениковскомъ домѣ 30 р., — земской больницѣ 30 р., — Ложкинской больницѣ 30 р., — дворянской богадѣльнѣ 5 р., — 1-й гимназіи 5 р. и Никольской Единовѣрческой 10 р., а всего 140 руб., не была получена и въ 1900 году.

10) Того же сбора на содержаніе училища въ 1894 году ассигновано 140 рублей.

*Примѣчаніе:* Остававшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за церквами, поименованными въ 9 пун. сего отчета, не была получена и въ 1900 году.

11) 43% сбора съ Гостиннодворской города Казани церкви на содержаніе училища въ 1900 году ассигновано 60 р. 78 коп.

*Примѣчаніе:* Означенная сумма въ 1900 году не была представлена причтомъ Гостиннодворской церкви.

12) Вѣнчиковой суммы ассигновано 842 р. 94 к., поступило 884 р. 94 коп.

*Получено % по ст. ст.*

13) Капиталы, % съ коихъ расходуются на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища, поступило 288 р. 86 коп.

14) Содержаніе церкви поступило 4 р. 99 коп.

15) Строительный капиталъ, поступило 28 р. 50 коп.

16) Фондовый капиталъ, поступило 258 р. 65 коп.

17) Получено отъ страховаго общества „Саламандра“ на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ 705 руб.

18) Получено за содержание воровы смотрителя училища, на училищномъ корму 50 руб.

19) Получено за проданные кухонные отбросы 10 р. 27 к.

20) Получено за проданные свидѣтельства 4% Государственной ренты 9118 р. 12 коп.

21) Получено на возмѣщеніе Государственного 5% налога на капиталъ попечительства о бѣдныхъ учениковъ Казанскаго духовнаго училища 1 р. 38 коп.

22) Получено отъ діакона Беллицкаго, для выдачи ученику Беллицкому 10 руб.

23) Полученъ залогъ отъ подрядчика Шубина по ремонту училищныхъ зданій 150 руб.

24) Получено отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища на содержаніе ученика Пронина въ 1900 году 37 р. 50 коп.

25) Получено отъ настоятельницы Царевококшайскаго женскаго монастыря, игуменіи Маргариты пожертвованные въ пользу попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго духовнаго училища 10 руб.

26) Получено отъ учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ I классѣ училища Виктора Родникова для зачисленія въ составъ духовно-учебнаго капитала 2% вычетъ по должности надзирателя училища за время съ 1 апрѣля по 4 октября 1897 года 3 руб.

27) Получено за содержаніе въ общежитіи учениковъ въ 1900 году 4221 руб.

28) Получено за содержаніе въ общежитіи учениковъ въ 1901 году 302 руб.

29) Получено: за содержаніе въ общежитіи учениковъ въ 1899 году ассигновано 323 р., поступило 290 руб.

*Примѣчаніе:* Къ 1901 году въ недоимкахъ означеннаго сбора остается за родителями слѣдующихъ учениковъ Срѣтенскаго 20 р., Ласточкина 13 р., а всего 33 руб.



30) За содержаніе въ общежитіи учениковъ въ 1898 году ассигновано 30 руб.

*Примѣчаніе:* Оставшаяся въ недоимкѣ сего сбора означенная сумма за родителемъ ученика Лебедева не поступила и въ 1900 году.

31) За содержаніе въ общежитіи учениковъ въ 1897 году, ассигновано 40 руб.

*Примѣчаніе:* Оставшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за родителями слѣдующихъ учениковъ: Модина 20 р. и Утяковского 20 р., а всего 40 р., не поступило и въ 1900 году.

32) За содержаніе въ общежитіи учениковъ до 1896 года, ассигновано 60 руб.

*Примѣчаніе:* Оставшаяся въ недоимкѣ сумма сего сбора за родителемъ ученика Пафтовскаго не поступила и въ 1900 году.

33) Получено за пользованіе учениками училищными учебниками и прочими ученическими принадлежностями 533 руб.

35) Получено за право ученія 559 руб.

35) Сбора отъ награжденнаго духовенства въ 1900 году ассигновано 120 р. поступило 197 руб.

*Примѣчаніе:* 1) По утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, журнальному опредѣленію правленія училища отъ 15 февраля 1901 года за № 7, и 8, слѣдующій взносъ съ священника Николо-Ляпуновской города Казани церкви К. И. Папоротскаго, награжденнаго наперснымъ крестомъ; вслѣдствіе его ходатайства, въ виду того что онъ, Папоротскій, много лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета, ничего не требовалъ на покрытіе канцелярскихъ расходовъ, сложенъ.

2) Недополучено сего сбора отъ слѣдующихъ священниковъ и такая сумма: 1) отъ награжденныхъ набедренни-

*комъ:* студента Казанской духовной академіи Василя Бого-  
явленскаго 3 р., села Шихазды, Казанскаго уѣзда Николая  
Преображенскаго 3 р., итого 6 р.; 2) *отъ награжденныхъ*  
*скуфьею:* села Монастырскаго, Тетюшскаго уѣзда, Θεодора  
Аристовскаго 5 р., села Кобызева, Свіяжскаго уѣзда, Миха-  
ила Танкеевскаго 5 р., села Кабанъ, Казанскаго уѣзда,  
Константина Добросмыслова 5 р., Владимірскаго города Ка-  
зани собора Николая Сельскаго 5 р., итого 20 р.; 3) *отъ*  
*награжденныхъ камилавкою:* села Караева, Казанскаго уѣзда,  
Петра Буртасовскаго 10 р., села Кирельскаго, Тетюшскаго  
уѣзда, Димитрія Панова 10 р., законоучителя 3-й Казан-  
ской гимназіи Василя Кошурникова 10 р., итого 30 р.,  
4) *отъ награжденнаго наперснымъ крестомъ* тюремной го-  
рода Казани церкви Петра Сельскаго 15 р., а всего 71 руб.

36) Сбора отъ награжденнаго духовенства въ 1899 году  
ассигновано 95 р. поступило 71 руб.

*Примѣчаніе:* 1) Журнальнымъ опредѣленіемъ Правле-  
нія Казанскаго духовнаго училища отъ 10 октября 1900 года  
за № 31, ст. 4, слѣдующіе съ священника, ключаря Казан-  
скаго кафедральнаго собора Андрея Яблокова 5 руб., за  
полученную имъ награду наперсный крестъ, сложены.

Къ 1901 году въ недоимкѣ сего сбора состоитъ за  
слѣдующими священниками и такая сумма: 1) *за—награж-*  
*денными набедренниками:* села Сюкеева, Тетюшскаго уѣзда,  
Ивановымъ 3 р., села Богородскаго, того же уѣзда, Григо-  
ріемъ Соколовымъ 3 р., Старыхъ Шонгутъ, того же уѣзда,  
Григоріемъ Разумовскимъ 3 р., итого 9 руб. 2) *за—награж-*  
*деннымъ камилавкою* протоіереемъ Петропавловскаго собора  
Іоанномъ Горизонтовымъ 10 руб., итого 19 руб.

37) Сбора отъ награжденнаго духовенства въ 1898 году  
ассигновано 39 р. поступило 31 руб.

Къ 1901 году въ недоимкѣ сего сбора состоитъ за слѣ-  
дующими священниками и такая сумма: 1) *за—награжден-*  
*нымъ набедренникомъ* села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Сер-  
гѣемъ Толпѣгинымъ 3 руб. и 2) *за—награжденнымъ скуфьею*  
села Спасскаго Затона, Спасскаго уѣзда, Михайломъ Ива-  
новскимъ 5 р., а всего 8 руб.

38) Сбора отъ награжденнаго духовенства въ 1897 году ассигновано 38 р. поступило 18 руб.

*Примѣчаніе:* 1) Числящіеся за священникомъ села Муратова, Свяжскаго уѣзда, Евлампіемъ Петропавловскимъ 15 р., за смертію Петропавловскаго, по журналу правленія отъ 10 ноября 1900 года за № 34 со счетовъ сложены.

2) Къ 1901 году въ недоимкѣ сего сбора состоитъ за награжденнымъ скуфьею инспекторомъ Казанскаго епархіальнаго женскаго училища Николаемъ Владимірскимъ 5 руб.

А всего въ 1900 году на приходѣ билетами и наличными деньгами 45,218 р. 51 коп.

### Въ 1900 году израсходовано.

#### А) Билетами:

1) *Фондовый капиталъ:* Продано свидѣтельствъ 4%, Государственной ренты на 9400 руб.

2) *Переходящія суммы:* Выданъ залогъ купцу Горбунову, представленный имъ въ 1899 году, въ обезпеченіе исправной поставки дровъ 200 руб.

Итого билетами 9600 руб.

#### Б) Наличными деньгами:

1) Нештатное жалованье: ассигновано 1880 р. израсходовано 1880 руб.

2) Содержаніе воспитанниковъ: ассигновано 8830 р. израсходовано 7386 р. 21 коп.

3) Содержаніе дома: ассигновано 5920 р. израсходовано 7999 р. 7 коп.

4) Содержаніе больницы: ассигновано 375 р. израсходовано 577 р. 59 коп.

- 5) Содержание канцелярии: ассигновано 230 р. израсходовано 135 р. 48 коп.
  - 6) Учебныя пособия: ассигновано 150 р. израсходовано 122 р. 85 коп.
  - 7) Учебники: ассигновано: 644 р. 90 к. израсходовано 675 р. 60 коп.
  - 8) Ученическая библиотека: ассигновано 50 р. израсходовано 28 р. 90 коп.
  - 9) Право учения—израсходовано 540 р. 16 коп.
  - 10) Церковь—израсходовано 4 р. 40 коп.
  - 11) Спальные приборы—израсходовано 723 р. 15 коп.
  - 12) Строительный капитал—израсходовано 400 руб.
  - 13) Фондовый капитал—израсходовано 6079 р. 45 коп.
  - 14) Переходящія суммы—израсходовано 232 р. 87 коп.
- А всего билетами и наличными деньгами 36,385 р. 73 к.

**Отъ 1900 къ 1901 году осталось.**

**А) Билетами:**

- 1) Продажныя учебники 23 р. 17 коп.
- 2) Капиталы, % съ коихъ расходуются на содержание бѣдныхъ учениковъ 7572 руб.
- 3) Церковь 107 р. 87 коп.
- 4) Спальные приборы 123 р. 20 коп.
- 5) Переходящія суммы 595 р. 75 коп. (Залоги: прачки Кудрявцевой 25 р., сапожника Сергѣева 25 р., ассенизатора Маркова 50 р., на содержание ученика Пруденскаго 495 р. 76 коп.).

Итого билетами 8422 руб.



Б) Наличными деньгами:

- 1) Учебныя пособия 27 р. 15 коп.
- 2) Учебники 1 р. 41 коп.
- 3) Продажныя учебники 136 р. 52 коп.
- 4) Ученическая библиотека 17 р. 79 коп.
- 5) За право учения 137 р. 38 коп.
- 6) Капиталы, % съ коихъ расходуется на содержаніе бѣдныхъ учениковъ 87 р. 53 коп.
- 7) Переходящія суммы 3 руб.

А всего билетами и наличными деньгами 8832 р. 78 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

**Н. Е. Журавлевъ.**

Извѣщаетъ своихъ многоуважаемыхъ заказчиковъ, что онъ переѣхалъ на Большую Проломную улицу, въ домъ Алексѣевой, противъ магазина Кешнеръ.

**Заказы исполняются къ назначенному времени аккуратно.**

ВЪ МАГАЗИНѢ ФАБРИКАНТА

# СТЕПАНОВА

ИМѢЕТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

## СУКОННЫЙ ТОВАРЬ

ДЛЯ МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ КОСТЮМОВЪ И ВЕРХНИХЪ  
ВЕЩЕЙ, А ТАКЖЕ ФОРМЕННЫЙ ДЛЯ ВСѢХЪ ВѢДОМСТВЪ  
И УЧАЩИХСЯ.

Шелковыя, шерстяныя и бумажныя матеріи

для дамскихъ платьевъ.

Одѣяла, пледы и платки.

для духовныхъ особъ

Решъ, камлотъ, (шерстяной непромокаемый)  
и другія ткани.

*ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.*

Складъ армейскихъ суконъ, урсовъ и бобриковъ.

---

Редакторъ профессоръ Казанской дух. Академіи С. Терновскій.

---

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.