

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго у книгопродавцевъ Феропонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Сиракова.

Содержаніе: О сближеніи Англиканской церкви съ Православною. Статья 2-я. Воскресныя Весѣды. Бесѣда оминающая. Внутренній отдѣлъ. Побѣда въ Тихвинѣ и Иверскій монастыри и Королеву общину. Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Москва, 11 апрѣля *).

Составленное Комитетомъ „восточной ассоціаціи“ прошеніе къ синодамъ кантербурійскому и іоркскому, казалось бы, должно было возбудить сочувствіе къ себѣ даже и тѣхъ, которые на раздѣленіе церквей смотрятъ, какъ на большое зло и не могутъ не радоваться всякой попыткѣ къ уничтоженію его, хотя бы лично и не были заинтересованы въ этомъ. Но, къ прискорбію и удивленію, между членами самой ассоціаціи оказалось лицо, и притомъ весьма авторитетное, которое возстало не только противъ прошенія, но и противъ результатовъ боннской конференціи, и даже заявило полный разрывъ свой съ ассоціаціей. Личность эта—извѣстный докторъ богословія Пюзей (Pusey). Недавно въ англійской газетѣ Times, всегда изъ политическихъ видовъ ратовавшей противъ сближенія англиканской церкви съ православною, докторъ Пюзей помѣстилъ письмо означеннаго характера.

Выходъ свой изъ членовъ „восточнаго общества“ Пюзей мотивируетъ „надменнымъ и требовательнымъ тономъ нѣкоторыхъ русскихъ духовныхъ по отношенію къ англиканской церкви“. Кого собственно разумѣетъ здѣсь Пюзей, отгадать трудно; но всего вѣроятнѣе—покойнаго лондонскаго протоіерея Е. И. Попова, тоже состоявшаго членомъ восточнаго общества и по неизвѣстнымъ причинамъ исключеннаго изъ его списковъ еще въ 1872 году. Свое несочувствіе результатамъ боннской конференціи и составленному „обществомъ“ прошенію Пюзей оправдываетъ нѣсколькими основаніями, которыя мы и приводимъ здѣсь вполнѣ.

1) „Означенное прошеніе, говоритъ Пюзей, на самомъ дѣлѣ подготавливаетъ путь (хотя и вопреки намѣренію авторовъ) къ отмѣнѣ выраженія нашего вѣрованія во образъ бытія всемогущаго Бога, т. е. въ Богъ какъ Онъ есть.

2) „Вопросъ объ отмѣнѣ выраженія нашего вѣрованія, котораго мы держались въ продолженіи по крайней мѣрѣ 1200 лѣтъ, можетъ сильно смутить умы нашего народа, и отмѣна эта въ практическомъ умѣ англичанъ можетъ сопровождаться оставленіемъ самаго вѣрованія.

3) „Одно изъ предложеній, на которое приглашаютъ насъ изъяснить свое согласіе, обманчиво и рассчитано на возбужденіе предубѣжденій противъ истины, такъ какъ принятіе никео-константинопольскаго символа западную церковь, само по себѣ, вмѣстѣ съ прибавленіемъ Filioque, не болѣе „неправильно съ церковной точки зрѣнія“, какъ и прибавленія къ никейскому символу, сдѣланныя константинопольскимъ соборомъ, который былъ вполнѣ греческимъ соборомъ, по нуждамъ Востока. Символь съ этимъ прибавленіемъ былъ такимъ образомъ завѣдомо принятъ подъ впечатлѣніемъ, что это символъ, распространенный этимъ соборомъ.

4) „Другое изъ вышеупомянутыхъ предложеній противорѣчитъ нашимъ символамъ и членамъ вѣры, опредѣляя *решительнымъ образомъ*, что „Духъ Святой не исходитъ изъ Сына“, тогда какъ *они* гласятъ, что „Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына“; и, кромѣ того, св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ приведенномъ мѣстѣ, имѣетъ въ виду отвергнуть нашъ западный образъ выраженія нашей вѣры, бывшій въ предшествующія времена преобладающимъ образомъ выраженія самихъ восточныхъ отцевъ(?)

5) „Всякія дѣйствія со стороны англійской церкви по отношенію къ символамъ касательно этой великой истины были бы совершенно безплодны въ смыслѣ „устраненія нашихъ несчастныхъ раздѣленій“, потому что есть другіе важные пункты, препятствующіе восточной церкви принять общеніе съ нами тѣмъ болѣе, что и мы сами сильно раздѣлены между собою.

6) „Между тѣмъ какъ главнымъ принципомъ должно быть поставлено то, что въ религіозныхъ предметахъ ничто не можетъ быть созидаемо большинствомъ, вслѣдствіе чего и послѣдній ватиканскій соборъ обви-

*) Окончаніе.

няется между прочимъ въ томъ, что значительное меньшинство было вынуждено большинствомъ созидать новые предметы вѣры, въ англійской церкви даже большинство очевидно не подготовлено къ вступленію въ общеніе съ восточною церковію, такъ какъ мы не знаемъ еще, какія послѣдствія это повлечетъ для насъ самихъ. Поэтому отдѣльные вопросы лучше всего предоставлять частному обсужденію богослововъ, чѣмъ цѣлымъ корпораціямъ, говорящимъ отъ имени церкви, въ родѣ конвокаціи, которой низшая палата въ здѣшней провинціи неравномѣрно представляетъ духовенство, хотя она обладаетъ надлежащею равномѣрностью для обыкновенныхъ практическихъ проектовъ.

7) „Если даже эти переговоры не окончатся (что самому мнѣ представляется вѣроятнымъ) разрывомъ въ средѣ англійской церкви, то самое веденіе ихъ можетъ скорѣе увеличить раздѣленіе между нами самими, нежели содѣйствовать единенію съ восточною церковію, и мы, желая сохранить тѣнь, можемъ, какъ собака въ баснѣ, потерять сущность.

„Совѣтуя уклониться отъ столь авторитетныхъ переговоровъ, я вовсе не желаю подвергнуть порицанію мирныя попытки собиравшихся въ Боннѣ богослововъ, хотя относительно вышеупомянутаго важнаго пункта результаты ихъ я считаю неудачными, и было бы гораздо лучше, на случай собранія выговорить за собою обладаніе нашимъ наслѣдственнымъ символомъ (такъ какъ съ нимъ практически соединена наша вѣра), чѣмъ была бы ограждена всякая погрѣшность, какую греки ошибочно приписываютъ этому символу, а равно и всякое желаніе, чтобы послѣдніе приняли его.

„Я считаю также ошибочнымъ утвержденіе, будто бы „слова: и отъ Сына, столь долгое время раздѣляли востокъ и западъ“. Греческіе писатели говорили, что „споръ шелъ не о символѣ, а о каедрѣ“, т. е. о неограниченной власти, требуемой римскою каедрою надъ восточными патріархами и столь непохожей на отношенія между ними въ древнія времена“.

Противъ доктора Пюзея выступило съ своими возраженіями англійское „Субботнее Обзорѣніе“¹⁾. Оно старалось доказать Пюзею, что „представители русской церкви на конференціи и въ Петербургѣ относятся вовсе не съ такимъ надменнымъ тономъ къ церкви англиканской, что самъ онъ, при всей своей учености, не выше Деллингера, не замѣтившаго въ боннской формулѣ ничего еретическаго, и отнюдь не станеть обвинять восточную церковь въ ереси; что на конференціи имѣли въ виду только лишь узнать, одно ли и тоже понимаютъ востокъ и западъ подъ различными способами выраженія, а вопросъ объ устраненіи прибавленія, серьезно даже и не подымавшійся, отложенъ до вселенскаго собора, и что поэтому положенія боннскія приняты единственно съ цѣлію уясненія смысла,

¹⁾ Сущность статьи „Субботняго Обзорѣнія“ и приведеннаго ниже отвѣта на нее доктора Пюзея мы приводимъ по изложенію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 3, стр. 5).

какой придается Filioque; что взглядъ его на соборъ константинопольскій какъ на исключительно греческій, крайне опасенъ и проникнуть революціоннымъ духомъ, такъ какъ не число присутствующихъ, ни даже различіе ихъ національностей, а признаніе другими соборами и церквами, дѣлають его вселенскимъ, что, возставая противъ неслыханнаго прежде абсолютнаго авторитета Рима надъ восточными патріархами, возставали *тѣмъ самымъ* и противъ доказательства и проявленія этого авторитета въ правѣ прибавленія къ вселенскому символу, — что противорѣчія членамъ вѣры и символамъ англиканскимъ въ боннской формулѣ никакого нѣтъ, такъ какъ признано, что Духъ Святой исходитъ также и отъ Сына, но только какъ отъ *орудной* (instrumental and from eternity) причины, а не какъ отъ *αρχῆ* или *αἰτίας* или *πηγῆς* божества, множественности которыхъ не утверждаютъ и англиканскіе символы, и притомъ происходитъ *отъ* и *изъ* (to proceed from and out of) не одно и тоже. Далѣе „Обзорѣніе“ цитуетъ заявленіе покойнаго греческаго архіепископа Ликурга, что помимо Filioque нѣтъ никакихъ другихъ препятствій къ общенію, и объявляетъ, что меньшинство, давно уже готовое къ взаимообщенію, не можетъ же оставаться въ такомъ бездѣтельномъ состояніи и что конвокація — единственно компетентное и въ концѣ концовъ дѣйствительно представительное учрежденіе, что, наконецъ, никакого распадѣнія англиканской церкви опасаться нѣтъ оснований, когда боннская конференція имѣла въ виду только разъясненіе недоразумѣній и устраненіе препятствій ко взаимообщенію со стороны восточныхъ христіанъ, съ которыми имѣетъ уже полнѣйшее право входить въ общеніе всякій послѣдователь англиканской церкви“.

На защиту боннскихъ тезисовъ и составленнаго „восточной ассоціаціей“ прошенія Пюзея выступилъ также нѣкто Мейрикъ, приходскій англиканскій священникъ, принимавшій участіе въ формулированіи этихъ тезисовъ. Въ своемъ письмѣ, помѣщенномъ въ той же газетѣ Times, Мейрикъ говоритъ, что послѣдніе пять членовъ символа прибавлены не греческимъ соборомъ, созданнымъ по нуждамъ Востока, какъ говоритъ Пюзей, но такимъ, который въ послѣдствіи единогласно признанъ былъ вселенскимъ, тогда какъ Filioque прибавлено частною церковію; что положенія: „не исходитъ отъ Сына“ и „исходитъ отъ Отца и Сына“ окажутся не противорѣчащими другъ другу, если принять во вниманіе различіе словъ *исходитъ* и *происходитъ*; что тезисы предполагается представить синодамъ кэнтербурійскому и іоркскому по тѣмъ же причинамъ, но какимъ предполагалось ихъ представить синодамъ греческому и русскому.

Въ отвѣтъ на эти возраженія Пюзей черезъ ту же Times заявляетъ, что для его англійскаго уха слова *исходитъ* и *происходитъ* однозначущи, что „Римъ никогда не обязывалъ западъ своею властію къ принятію

этого прибавленія и не навязывалъ его востоку, гдѣ только нѣкоторые, и то только какъ предлогомъ для ссоры, пользовались этимъ прибавленіемъ, не говоря уже о томъ, что со времени низложенія Фотія и до Керулларія (съ 886 до 1199) востокъ и западъ были въ единеніи, оставаясь каждый при своемъ символѣ, и самъ Керулларій въ первый разъ даже не упомянулъ объ этомъ, что „неправильностію“ называютъ это прибавленіе только люди, желающіе отъ него избавиться, какъ напримѣръ, вліятельная партія въ Америкѣ, и что обязавъ церковь нѣтъ этотъ символъ, соборъ Толедскій содѣйствовалъ не только распространенію его въ этомъ видѣ, но и укорененію, такъ что теперь уже невозможно искоренить прибавку безъ опасенія искоренить вмѣстѣ съ нею и вѣру, что церковь всегда имѣла право расширять символы, сообразно съ мѣстными потребностями, какъ сдѣлала и соборъ константинопольскій, признанный вселенскимъ уже спустя 70 лѣтъ на 4 соборѣ, и безъ согласія на то запада, который *очень можетъ быть* настоялъ бы на прибавленіи Filioque, что тиранично было бы требовать устраненія того, что сдѣлалось существеннымъ для выраженія вѣры, между тѣмъ какъ можно было бы жить безъ ссоры, какъ и въ промежутокъ времени между Фотіемъ и Керулларіемъ, что конвокаціямъ вовсе нѣтъ ни интереса, ни нужды рѣшать вопросъ о томъ, противорѣчитъ ли боннская формула англиканскимъ символамъ или нѣтъ, такъ какъ не соглашаются на Filioque только одни греки, подобно римскимъ католикамъ не исключаемые изъ общенія съ англиканскою церковію, а устраненіе прибавленія, хотя и логическое послѣдствіе боннскихъ резолюцій, не только не дастъ англиканской церкви возможности замѣнить способъ исповѣданія *необычнымъ* для нея восточнымъ, но поведетъ также къ уtratѣ самой вѣры“.

Изъ этой полемики можно вывести то несомнѣнное заключеніе, что въ виду оппозиціи Плюзея, къ которому не замедлятъ присоединиться и его сторонники, дѣло сближенія англиканской церкви съ православною въ настоящее время не можетъ еще сопровождаться большимъ успѣхомъ, и потому боннская формула соглашенія въ единственно-существенномъ спорномъ пунктѣ ученія, раздѣлявшемъ эти церкви, не обѣщаетъ быть многоплодною. Впрочемъ, съ точки зрѣнія православія, и по отношенію къ самимъ старокатоликамъ, формула эта едва ли можетъ имѣть большое значеніе. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе этого положенія, скажемъ только, что если не все, то многіе старокатолики, повидимому, еще не разстались съ своимъ Filioque и толкуютъ тезисы конференціи въ смыслѣ, благопріятствующемъ ученію западной церкви объ исхожденіи Св. Духа. Яснѣйшимъ доказательствомъ этого служитъ недавно вышедшее изслѣдованіе объ означенномъ предметѣ одного изъ главныхъ представителей старокатолицизма, предсѣдателя боннской комиссіи церковнаго единенія, профессора священнаго писанія въ боннскомъ

университетѣ, доктора Лянгена. Ученый авторъ старается доказать между прочимъ, что и западное ученіе объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и Сына никоимъ образомъ не можетъ считаться еретическимъ, если будетъ правильно понимаемо; что православное ученіе объ исхожденіи св. Духа отъ *одного* Отца не оправдывается философскимъ мышленіемъ и было чуждо древней церкви; что вставка въ символы Filioque неправильна почти исключительно только съ формальной точки зрѣнія. Позволяемъ себѣ думать, что если старокатолики будутъ держаться подобныхъ убѣжденій, то никакъ нельзя сказать того, чтобы по вопросу объ исхожденіи св. Духа они оставили свое заблужденіе и усвоили себѣ ученіе православной церкви. Разумѣется, мы далеки отъ мысли осуждать старокатоликовъ за ихъ привязанность къ воззрѣнію, сложившемуся исторически, воссавшемуся въ плоть и кровь, и вполне понимаемъ, какъ трудно отрѣшиться отъ такого воззрѣнія людямъ, серьезно и честно относящимся къ дѣлу; но съ другой стороны нельзя не видѣть и того простаго факта, что при такомъ толкованіи, какое даютъ старокатолики извѣстнымъ шести тезисамъ, исходъ совѣщаній на боннской конференціи, съ точки зрѣнія православія, не можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ.

Діак. В. Янушевъ.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА ОСМНАДЦАТАЯ.

О шестой заповѣди.

(Продолженіе).

Не убій.

Есть родъ насильственной смерти, который наводитъ на христіанина невольный ужасъ. Ея примѣръ показалъ на себѣ предатель Господа — Иуда, соединивъ въ себѣ такія тяжкія преступленія, которыя приводятъ въ содроганіе душу, — преданіе на смерть благодѣтеля, ни въ какомъ грѣхѣ неповиннаго, и самоубійство.

До самоубійства довело Иуду сознаніе тяжести сдѣланнаго имъ преданія Спасителя на смерть и совершенное отчаяніе въ возможности избавиться отъ угрызений совѣсти. Но и не одни преступленія, тяжело лежація на совѣсти, возбуждаютъ человѣка къ самоубійству. Рѣдкое прежде, внушавшее всеѣмъ ужасъ, это преступленіе встрѣчается теперь все чаще и чаще и встрѣчается между такими, которые повидимому не страдали, какъ Иуда, подъ тяжестію угрызений совѣсти.

Чтобы правильнѣе судить о причинахъ, располагающихъ къ самоубійству, и о причинахъ усиленія этого зла въ наше время, нужно припомнить, что св. церковь наша лишаетъ самоубійцу церковныхъ молитвъ и поминовенія, т. е. отлучаетъ отъ общенія съ собою, съ тѣмъ впрочемъ исключеніемъ, когда самоубійство совершено въ припадкахъ умопомѣшательства. Слѣдовательно, церковь указываетъ двѣ главныя причины само-

убійствъ:—помѣшательство и невѣріе, за которое на-вѣки отлучаетъ самоубійцу отъ общенія съ собою.

Что лишенный разума поднимаетъ на себя руки, — это можетъ быть вслѣдствіе физическихъ страданій, которыя болѣзненны и для помѣшаннаго, но съ которыми совладать или которыхъ терпѣливо перенести помѣшанный не можетъ, по отсутствію сознанія и воли. Но теперь нерѣдко встрѣчается помѣшательство, причиною котораго бываетъ самъ человѣкъ,—это усиленное пьянство, которое разстраиваетъ мозгъ и нервы, доводитъ до постоянного или временнаго затмѣнія ума и бреда, въ которомъ человѣкъ и поднимаетъ на себя руки. Хотя таковыя самоубійцы и въ помѣшательствѣ ума налагаютъ на себя руки, но они за долго прежде потери ума готовятъ себѣ участь вѣчной смерти и муки, по слову апостола, что пьяницы царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 10).

Безуміе руководитъ и тѣми, которые поднимаютъ на себя руки повидимому въ здоровомъ умѣ, но ихъ безуміе коренится въ невѣріи. Они безумны, потому что не вѣрятъ, что есть Богъ, Творецъ всего; что всѣмъ въ мірѣ управляетъ премудрая и всеблагая сила Божія, предъ которою долженъ преклоняться человѣкъ, — это слабое созданіе на землѣ. Невѣрующіе безумны, потому что не признаютъ въ себѣ души богоподобной, которая при всей немощи и ограниченности человѣка господствуетъ надъ видимою природою, которая внутри себя сознаетъ, что она создана не для одной этой земной жизни, а предназначена къ жизни высшей, хотя еще и неизвѣстной для нея. Невѣрующіе самоубійцы безумны и потому, что не испытывали духовной жизни. Не стараясь раскрыть въ себѣ силы могущественной души, они отказываются отъ всѣхъ преимуществъ и радостей духовной жизни и сами произвольно обрекаютъ себя на уничтоженіе и смерть. Они безумны потому, что только въ земной жизни полагаютъ цѣль свою, только въ наслажденіяхъ чувственныхъ поставляютъ послѣднее свое блаженство, безумно поставляютъ себя въ одинъ рядъ съ неразумными низшими животными, не желая примѣтить, что они выше животныхъ и разумомъ, и словомъ, и чувствомъ. Рѣшаясь на самоубійство, когда не находятъ удовольствій и радостей въ жизни, они становятся себя даже ниже неразумныхъ животныхъ, потому что и неразумныя животныя умѣютъ переносить и лишенія, и труды, и болѣзни, а лучшая изъ тварей—человѣкъ—оказываетъ себя настолько слабымъ и бездушнымъ, что приходитъ въ отчаяніе при видѣ случайныхъ неприяностей. Безумны самоубійцы и потому, что напрасно успокаиваютъ себя мыслью, что нѣтъ будущей жизни. Если бы не было ея, откуда бы и мысль о ней могла зайти въ душу человѣка? А если есть будущая, неизвѣстная жизнь для духа,—какую участь готовятъ они себѣ, когда и здѣсь, на землѣ, не умѣютъ владѣть своею душою, и ея стрем-

ленія направлять къ цѣлямъ болѣе возвышеннымъ, чѣмъ скотскія наслажденія?

Но описать всего безумія невѣрующихъ, отрицающихъ безсмертіе, не признающихъ въ себѣ души, нѣтъ и возможности, потому что безуміе невѣрующихъ проникаетъ во всякую мысль ихъ, во всякое слово, во всякій поступокъ. Безъ вѣры жили до Христа народы языческіе, повидимому образованные и умные, и какъ страшна и омерзительна была жизнь ихъ! (Рим. 1, 21—32). И они искали для себя освобожденія отъ тягости жизни въ самоубійствѣ. Опять ли людямъ, уже познавшимъ свѣтъ Христовой истины, уже вкусившимъ сладостной надежды на вѣчное блаженство, опять ли людямъ возвращаться къ темнымъ временамъ язычества и невѣрія? О, какъ тяжко виновны и предъ Богомъ и предъ обществомъ людскимъ тѣ, которые злонамѣренно погашаютъ въ юныхъ сердцахъ надежду жизни будущей, ложью и обманомъ закрываютъ отъ ума высокія силы и высокое предназначеніе души человѣческой! О, какъ страшно преступны тѣ, кои лжеумствованіями закрываютъ и удаляютъ отъ души Бога, который близокъ къ уму и сердцу каждаго и въ дѣлахъ творенія и въ дѣлахъ постоянного промысленія и попеченія о человѣкѣ! О, какъ безумно скрывать отъ сердца юныхъ святѣйшій образъ Христа Спасителя, смиреннаго, терпѣливаго, кроткаго, всѣхъ мирящаго, всѣмъ помогающаго, безъ укоризнъ переносящаго несправедливыя гоненія и оскорбленія, благодѣтельствующаго и молящагося за враговъ своихъ, на крестномъ жертвенникѣ приносящаго Себя въ очистительную жертву за грѣхи и преступленія всего міра!

Лишая себя сладкихъ угѣшеній вѣры Христовой, напрасно невѣрующій надѣется заглушить въ себѣ голосъ души, задавить и искоренить ея высшія потребности: бессмертная душа есть въ насъ, хотя бы мы и не хотѣли, чтобы была она въ насъ; и она рано или поздно, но въ этой же земной жизни, сильно заявитъ свои потребности и нужды, которая можетъ успокоить и удовлетворить только вѣра Христа. А невѣрующему остается одно отчаяніе и мрачная глубина самоубійства. Се есть животъ вѣчный да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Иисусъ Христа. (Іоан. 17, 3). Съ этою вѣрою въ Господа не страшны скорби земныя, потому что онѣ кончатся на землѣ, а на небѣ будетъ награда за терпѣливое перенесеніе ихъ; съ этою вѣрою не можетъ казаться ничтожною и пустою земная жизнь, потому что она служитъ приготовленіемъ къ вѣчности; съ этою вѣрою не безотраденъ взглядъ и на ту сторону гроба, потому что и тамъ надѣется вѣрующей жить духомъ, и притомъ жить вѣчною жизнію въ лицезрѣніи Бога, въ общеніи съ святыми, Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

Поездка въ Тихвинъ и Иверскій монастыри и Короцкую общину.

Лѣтомъ минувшаго года мнѣ довелось быть въ двухъ знаменитыхъ монастыряхъ Новгородской епархіи, Тихвинъ и Иверскомъ и въ Короцкой общинѣ, устроенной на мѣстѣ родины святителя Тихона, а такъ какъ обигели эти имѣютъ непосредственную связь съ Москвою, первыя двѣ по тождественности своихъ святынь, а послѣдняя по тому исключительному участию, которое принимали москвичи въ ея построеніи, то нахожу умѣстнымъ подѣлиться тѣми впечатлѣніями, которыя выносятся изъ этихъ обителей.

Первоначально, первый разъ въ жизни, мнѣ случилось быть въ Тихвинъ мужскомъ монастырѣ, находящемся въ самомъ городѣ Тихвинъ, Новгородской губерніи, и давно уже мнѣ не приходилось испытывать того впечатлѣнія, которое производитъ торжественное служеніе въ привилегированныхъ монастыряхъ: настоятель Тихвина монастыря архимандритъ Владиміръ совершаетъ священнослуженіе съ осѣняющими свѣчами, рипидами, совершенно по архіерейски, и благолѣпіе его священнослуженія поразительно. Этотъ достоуважаемый старецъ священнодѣйствуетъ всегда съ большимъ соборомъ, самъ девять и болѣе, стройно, чинно, благоговѣнно, симпатичнымъ голосомъ, при весьма стройномъ партесномъ пѣніи хорошо организованнаго хора монастырскихъ пѣвчихъ. Соборъ обители, гдѣ за правымъ столбомъ помѣщается чудотворный образъ Богоматери Тихвинскія, колѣи съ котораго, также прославившіяся чудотвореніями, находятся въ Москвѣ: въ мужскомъ Симоновѣ и женскомъ Алексѣевскомъ монастыряхъ, — весьма древнее зданіе и поддерживается въ полной красѣ и благолѣпіи. Прочіе храмы, которыхъ въ обители нѣсколько, содержатся также въ чистотѣ и благоуукрашеніи. Около въздныхъ воротъ въ монастырь изъ города устроена прекрасная церковь, въ которой находится особенно чтимая икона Старорусской Богоматери, предъ которою всегда можно встрѣтить усердно молящихся, такъ какъ положительно всѣ тихвинцы считаютъ непремѣнною обязанностію при всякомъ случаѣ помолиться, по мѣстному выраженію, „на крылечкѣ“, вслѣдствіе чего церковь эта постоянно отперта съ ранняго утра до поздняго вечера, и около нея постоянно толпятся просящіе подаванія, отъ каковаго здѣсь въ обычаѣ тихвинцевъ не уклоняться въ знакъ особаго уваженія къ скорой Помощницѣ молящимся. У вторыхъ въздныхъ воротъ церковь во имя Богоматери — всѣхъ скорбящихъ радости, съ богадельнею отъ монастыря. По другую сторону рѣки существуетъ небольшая древняя церковь во имя Всѣхъ святыхъ, построенная на томъ мѣстѣ, гдѣ явилась икона Тихвинскія Богоматери. Въ день праздника сюда совершается крестный ходъ.

Братіи въ монастырѣ довольно много, и всѣ, начиная съ настоятеля, пользуются общимъ благорасположеніемъ тихвинцевъ. Въ праздники и воскресные дни всегда можно застать нѣсколько почетныхъ лицъ города у о. архимандрита Владиміра, который встрѣчаетъ всѣхъ съ свойственнымъ ему радушіемъ и отеческою внимательностію, при чемъ весьма пріятное впечатлѣніе производитъ присутствіе значительнаго количества монашествующихъ, съ которыми настоятель обращается любвеобильно, съ искреннею при-

вѣтливостію, предоставляя имъ въ свою очередь занимать посѣтителей, отъ чего чувствуешь, что находишься въ обществѣ чадолюбиваго отца, радующагося на окружающихъ его дѣтей.

Архимандритъ Владиміръ, уже болѣе двадцати лѣтъ управляющій Тихвинскимъ монастыремъ, давно славится какъ своею строго-духовною жизнію, такъ и истинно русскимъ радушіемъ и внимательностію къ посѣтителямъ, которыхъ въ теченіи года переживаетъ у него не мало и кромѣ Тихвинцевъ, такъ какъ на поклоненіе чудотворной иконы Богоматери тихвинскія нерѣдко являются усердствующіе не только изъ Петербурга и Москвы, но и изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей. О. Владиміръ вступилъ въ монашество изъ полковниковъ гвардіи. Какъ видно изъ плиты, приготовленной имъ надъ своею могилою близъ западныхъ дверей собора, фамилія его Кобылинъ, одна изъ весьма древнихъ.

Ризница въ этомъ монастырѣ громаднѣйшая, составившаяся въ теченіе вѣковъ изъ вкладовъ царей и чтителей иконы Тихвинскія Богоматери, тщательно разсортирована, и постоянно въ теченіи года находится въ употребленіи, такъ какъ о. Владиміръ, при содѣйствіи весьма дѣятельнаго ризничаго, самъ неустанно слѣдитъ за установленнымъ порядкомъ ризницы, и даже самыя древнія, весьма тяжелыя облаченія, украшенныя драгоценными камнями и жемчугомъ, бывають въ извѣстные праздники въ употребленіи, точно такъ же какъ и митры, которыхъ болѣе двадцати.

Въ праздникъ Тихвинскія Богоматери священнодѣйствовалъ въ Тихвинъ монастырь пресвященный Никодимъ, викарій новгородскій, и по весьма внимательномъ осмотрѣ монастыря, остался весьма доволенъ благолѣпіемъ и благоустройствомъ этой обители. Къ общему сожалѣнію, архимандритъ Владиміръ не участвовалъ въ праздникѣ, такъ какъ уже нѣсколько лѣтъ съ половины мая до половины іюня онъ отправляется на воды за границу для поддержанія разстроеннаго здоровья, которое въ минувшемъ году мало поправилось и отъ заграничной поѣздки, — старецъ видимо угасаетъ, — но несмотря на это, онъ не падаетъ духомъ и торжественно предстаетъ съ молитвою предъ престоломъ благодатнаго Царя Славы. Тихвинцы настолько привыкли къ торжественности его священнослуженія, что для нихъ неслуженіе о. Владиміра составляетъ весьма замѣтное лишеніе, и потому ни одинъ храмовой праздникъ въ приходскихъ храмахъ города не обходится безъ его служенія: гдѣ онъ, тамъ и многочисленное стеченіе молящихся, а въ монастырѣ обширный соборъ положительно не можетъ вмѣстить всѣхъ любителей церковнаго благолѣпія. Нужно побывать въ Тихвинъ монастырѣ, чтобы вполне понять то благодатное впечатлѣніе, которое можетъ производить на общество благоустроенный монастырь. Всякая радость и всякое горе въ семьѣ тихвинцевъ непременно въ свою очередь отзываются посильнымъ приношеніемъ въ Тихвинскій монастырь; такъ между прочимъ одна изъ самыхъ почетныхъ, послѣ многоуважаемаго городского головы г. Лохвицкаго, семействъ въ Тихвинѣ, г-жа Фалева, по случаю свадьбы дочери ея за петербуржца, И. В. Епишкина, пожертвовала тысячу рублей на новую ризницу для устраиваемаго о. архимандритомъ Владиміромъ

новаго храма въ честь Воздвиженія креста Господня въ память дня его рожденія. Храмъ этотъ, оканчиваемый отдалкою, еще прибавитъ красы Тихвинскому монастырю. Для прїѣзжающихъ существуетъ при монастырѣ гостиница, весьма прилично устроенная при въ высочайшей степени прїѣтливыхъ и услужливыхъ приставникахъ отъ монастыря, совершенно забывающихъ себя для угодности почитателямъ. Въ случаѣ большого стеченія прїѣзжающихъ, архимандритъ предоставляетъ для желающихъ большого удобства весьма помѣстительный архіерейскій домъ.

Дорога въ Тихвинъ идетъ отъ станціи Чудово на Николаевской желѣзной дорогѣ, и хотя отъ нея нужно проѣхать 137 верстъ на лошадяхъ, но это вознаграждается тѣмъ прїятнымъ впечатлѣніемъ, которое вообще выносятся изъ Тихвина. Городъ Тихвинъ, расположенный на берегу р. Тихвинки, одинъ изъ хорошихъ уѣздныхъ городовъ. Соборъ среди торговой площади весьма красивое зданіе. Протоіерей собора, о. Алексій, очень усердно заботится о благолѣпіи и благоприличіи въ храмѣ, и потому совершенное въ этомъ соборѣ вѣнчаніе Епишкина съ Фалевой отличалось, при всемъ многолюдствѣ, благочиніемъ и порядкомъ. Общество въ Тихвинѣ отличается радушіемъ и внимательностію, чему конечно много способствуетъ вліяніе, каковымъ пользуется среди жителей весьма образованный, умный, любезный В. О. Лохвицкій, такъ что, пробывъ въ Тихвинѣ двѣ, три недѣли, оставляешь его какъ давно знакомый, какъ бы родной городъ.

На пути въ Тихвинъ, верстъ двадцать въ сторону, находится Реконская пустынь, основанная знаменитымъ старцемъ Амфилохіемъ, привлекающая, не смотря на недавнее устроеніе свое, весьма многихъ поклонниковъ, особенно изъ Петербурга. Въ четырехъ верстахъ отъ Тихвина находится маленькій, но красивенькій, хорошо устроенный Николобесѣдный монастырь, а въ 17 верстахъ довольно обширный и также благоустроенный Антоніевъ-Дымскій монастырь, около большого озера. Въ оба эти монастыря нѣсколько разъ въ годъ путешествуютъ тихвинцы. Въ самомъ Тихвинѣ существуетъ также древній женскій Введенскій монастырь, весьма хорошо устроенный. Всѣми этими монастырями завѣдуетъ, какъ благочинный, архимандритъ Тихвина монастыря.

Иверскій монастырь расположенъ на одномъ изъ большихъ острововъ Валдайскаго озера. Видъ на него изъ г. Валдая чрезъ обширное озеро великолѣпнѣйшій. Во истину прїемлемый, великій патріархъ Никонъ умѣлъ выбирать мѣста для обителей. Въ Иверскій монастырь путь также по Николаевской желѣзной дорогѣ до станціи Валдайки, а отъ нея 37 верстъ на лошадяхъ, а при желаніи проѣхать по лучшей дорогѣ, нужно останавливаться не на Валдаикѣ, а на Березайкѣ; отсюда по прекрасной грунтовой дорогѣ до с. Едрова 20 верстъ, и отъ с. Едрова до монастыря по шоссе 22 версты. Не смотря на лишнія 5 версты, по удобству пути здѣсь переѣздъ совершается скорѣе. Мѣстоположеніе Иверскаго монастыря превосходить всякое описаніе: островъ съ вѣковыми, огромными деревьями, на немъ величественный монастырь, а кругомъ обширная вода. Любимое отправленіе валдайцевъ въ Иверскій монастырь на лодкахъ, не смотря на то, что это не всегда безопасно, такъ какъ при вѣтрѣ на озерѣ поднимаются большія воды. Для прїѣзжающихъ устроены въ

узкомъ проливѣ постоянный большой мостъ. Всѣ постройки Иверскаго монастыря громадны и красивы. Соборъ, къ сожалѣнію, холодный, величественное въ византійскомъ стилѣ зданіе, во имя Успенія Богоматери. Въ немъ за правымъ столбомъ икона Иверской Богоматери, весьма чтимая святыня, какъ бы сродняющая насъ, москвичей, съ Иверскимъ монастыремъ по безусловно-уважительному почитанію тождественной иконы, помѣщающейся въ часовнѣ у Иверскихъ воротъ. Икона Иверскаго монастыря, также какъ и московская въ Иверской часовнѣ, копія съ знаменитой чудотворенія иконы Богоматери въ Иверскомъ монастырѣ на Аѳонѣ, весьма сходныя между собою. Икона Богоматери въ Иверскомъ монастырѣ—весьма чтимая въ Новгородской губерніи, и потому почти все лѣто и осень носится по окрестнымъ городамъ и селамъ. Во время выбытія изъ монастыря главной иконы, ставится на ея мѣсто точная копія. Въ Валдаѣ Иверская икона ежегодно пребываетъ съ 27 іюля по 6 августа, и эти дни считаются положительно праздниками: въ каждой изъ церквей валдайскихъ икона пребываетъ по нѣсколькимъ дней, и тамъ, гдѣ икона, совершаются всенощныя и литургіи соборомъ, съ первостоятельствомъ архимандрита Иверскаго монастыря, а за тѣмъ икона носится по всѣмъ домамъ. Кромѣ этой святыни въ Иверскомъ монастырѣ почиваютъ открыто мощи святаго и праведнаго Іакова Боровицкаго за лѣвымъ столбомъ собора, перенесенныя сюда изъ Боровичъ, а также значительныя частицы мощей святителей московскихъ, св. митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, опять какъ бы залогъ духовнаго единенія Иверскаго монастыря съ Москвою. Частицы эти принесены туда основателемъ монастыря, патріархомъ Никономъ. Каждою 21 мая, въ память перенесенія мощей св. Іакова Боровицкаго, бываетъ вокругъ всего монастыря торжественный крестный ходъ, причѣмъ носятъ какъ икона Иверской Богоматери, такъ и мощи святаго и праведнаго Іакова Боровицкаго. На это торжество обыкновенно стекается весьма значительное количество богомольцевъ даже изъ дальнихъ мѣстъ, и нерѣдко къ этому времени прїѣзжаетъ самъ владыка, новгородскій митрополитъ Исидоръ или викарій новгородскій. Какъ рѣдную особенность не могу не упомянуть, что при мощахъ праведнаго Іакова вотъ уже болѣе десяти лѣтъ постоянно стоитъ монахъ, наложившій на себя подвигъ молчанія, и не смотря на трудность этого обѣта, весьма строго его выполняетъ.

Кромѣ соборнаго храма, въ Иверскомъ монастырѣ нѣсколько церквей: въ память Богоявленія Господня, Сошествія Святаго Духа, во имя архистратига Михаила, Іакова Боровицкаго и надъ святыми воротами во имя св. Филиппа, митрополита московскаго, въ послѣднее время вновь весьма изящно перестраиваемая съ позолотою главы стараніемъ архимандрита Веніамина. Иверскій монастырь, сверхъ святыни своей, долгое время красовался настоятелемъ своимъ архимандритомъ Лаврентіемъ, добрейшимъ, благороднѣйшимъ человекомъ, но къ истинному присорбію всѣхъ знающихъ и глубоко уважающихъ его, по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла, болѣзнь до такой степени надломилъ его силы, что онъ вынужденъ былъ въ позпрошломъ году убѣдительно просить любвеобильнаго архипастыря своего, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, объ увольненіи его по болѣзни на

покой, съ дозволеніемъ ему пребывать въ Иверскомъ монастырѣ, при чемъ о. Лаврентій ходатайствовалъ о назначеніи на его мѣсто Боровицкаго-Дузоваго монастыря архимандрита Веніамина. Владыка митрополитъ, всегда любившій и уважавшій о. Лаврентія, милостиво внялъ усердной просьбѣ о. Лаврентія и назначилъ настоятелемъ о. Веніамина, но съ тѣмъ, чтобы архимандритское помѣщеніе до конца жизни оставалось за о. Лаврентіемъ, а архимандритъ Веніаминъ помѣщался въ наѣвстническихъ келіяхъ, — при чемъ содержаніе о. Лаврентія милостивымъ вниманіемъ владыки обезпечено пенсією, — и дѣйствительно архимандритъ Веніаминъ весьма заботливо, съ сыновнею преданностію относится къ болѣзненному о. Лаврентію. Болѣзнь о. Лаврентія до того овладѣла имъ, что онъ положительно отказался отъ священнослуженія, и уже большею частію въ своихъ келіяхъ приступаетъ къ божественной чашѣ Христовой. О. Лаврентій глубоко чтитъ память въ Бозѣ почившаго московскаго митрополита Филарета. Съ какими постоянно горькими слезами онъ воспоминаетъ, что уже не стало на землѣ яркаго свѣтила земли Русской и церкви православной, митрополита московскаго Филарета! Какъ умиленно припадаетъ онъ къ изображенію приснопамятнаго великаго іерарха московскаго и проситъ молиться о немъ! Почитатели о. Лаврентія и до сихъ поръ первоначально посѣщаютъ его, испрашивая его благословенія, а затѣмъ уже настоящаго настоятеля о. Веніамина. Архимандритъ Веніаминъ пользуется также правомъ архіерейскаго священнослуженія не только въ своемъ монастырѣ, но и вездѣ, къ истинному удовольствію любителей церковнаго благолѣпія, такъ какъ онъ священнослуженіе совершаетъ также весьма благолѣпно. Ризница въ Иверскомъ монастырѣ также довольно богата; въ ней между прочимъ хранятся нѣкоторыя вещи патріарха Никона. Какъ Иверскій, такъ и Тихвинъ монастыри, не смотря на помянутыя привилегіи, находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго начальства. При монастырѣ для пріѣзжающихъ двѣ хорошо устроенныя гостинницы. При всей видимой осязательной связи Иверскаго монастыря съ Москвою, къ удивленію, изъ Москвы весьма рѣдки поклонники въ этой обители, между тѣмъ какъ изъ Петербурга бываетъ ихъ немало, а разстояніе монастыря отъ Москвы и Петербурга совершенно одинаково.

Городъ Валдай расположенъ на Петербурго-Московскомъ шоссе, имѣя, если ѣхать изъ Москвы, съ правой стороны огромное Валдайское озеро, а на немъ за четыре версты Иверскій монастырь, а надругой, противоположной лѣвой сторонѣ Валдая, также въ четырехъ верстахъ отъ города, въ недавнее время основана Короцкая женская община въ честь св. Тихона, близъ мѣста его родины, с. Коричка, находящагося въ верстѣ отъ этой обители; въ селѣ этомъ на церковномъ погостѣ погребены родители св. Тихона. Короцкая община основана по мысли высокопреосвященнѣйшаго Исидора, стараніемъ дѣйствительнаго ст. сов. Н. В. Елагина, и представляетъ чрезвычайно отрадное явленіе своею простотою и трудолюбіемъ своихъ обитательницъ. Съ самаго открытія общины въ 1871 г., — о чемъ подробно сообщено было тогда на страницахъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, — начальницею общины состоитъ смиренная монахиня м. Анатолія, весьма

усердно пекущаяся о благоустройствѣ ввѣренной ей обители, съ попечительствомъ до минувшаго года устроителя общины г. Елагина, а съ прошлаго года съ попечительствомъ, принявшаго на себя эту обязанность по настоятельному убѣжденію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, коммерціи совѣтника В. В. Епишкина. Соборный храмъ общины прекрасенъ во всѣхъ отношеніяхъ. Священнослуженіе при стройно-умилительномъ пѣніи сестеръ общины весьма чинно, и такъ какъ община устроена совершенно одиноко, вдали отъ города и селенія, то въ церкви царствуетъ глубокая тишина, потому что сестры общины помѣщаются на хорахъ, а начальница общины съ казначеей и двумя, тремя сестрами — въ аркахъ подъ хорами, и въ церкви видимы только священнослужители съ маленькою черничкою для выноса свѣчи, и старица близъ раки, въ которую вѣдлаца ручка св. Тихона. По праздникамъ и въ дни памяти св. Тихона бываетъ впрочемъ довольно значительное стеченіе усердствующихъ. Изъ дальнихъ пріѣзжихъ большинство принадлежитъ также Петербургу, и рѣдко, рѣдко Москвѣ. Сестры обители въ постоянныхъ занятіяхъ, и даже поля обрабатываются ими самими. Обитель эта, какъ новая, не можетъ похвалиться своимъ богатствомъ, за то можетъ служить образцомъ трудолюбія, а порядокъ и чинность не оставляютъ желать лучшаго. Сестеръ болѣе ста. Не только для пріѣзжающихъ хорошо устроенная гостинница, но даже помѣщеніе для странниковъ, путешествующихъ Христовымъ именемъ. Дай Богъ, чтобы средства этой обители умножались и умножались; тогда по обширности своихъ построекъ она будетъ имѣть возможность построить помѣщенія богадѣльни и школы. Тишина и безлюдность этой обители въ свою очередь увлекательны: находясь въ Короцкой общинѣ, какъ будто отрѣшаешься отъ всего мірскаго, суетнаго и прилѣпляешься всецѣло къ молитвѣ и служенію небу съ видимою поддержкою и осязательнымъ благословеніемъ свѣтителя Тихона, такъ какъ св. ручка его составляетъ незыблемую свѣтлыню обители и щедро помогаетъ усерднымъ молятвенникамъ.

Дорога въ Короцкую общину по тому же направленію, какъ и въ Иверскій монастырь.

П. Борисовъ.

4 февраля
1876 г.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 15 апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ кассу Общества любителей духовнаго просвѣщенія на 1876 г. поступили членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: отъ о. архимандрита Веніамина 10 р., о. архимандрита Никодима 10 р., по 5 р. отъ о. архимандрита Евстаѳія; священника Θεодора Павловича Соловьева; оо. діак. Михаила Іоанновича Кастальскаго, Іліи Александровича Протопопова; Синодальнаго Ризничаго о. архимандрита Іосифа, г-на Павла Тимофеевича Морозова.

Вышла и разослана подписчикамъ **МАРТОВСКАЯ** книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. **СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ:**

ОТДѢЛЪ I. I.—ТОЛКОВАНІЕ ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕФЕСЕЯМЪ. *Епископа Феофана.*

II. СВИДѢТЕЛЬСТВА О ВРЕМЕНИ ЗАВЕРШЕНІЯ ВЕТХОЗАВѢТНАГО КАНОНА. Степень ихъ достовѣрности и возможные выводы изъ нихъ. *Николай Елеонскаго.*

III. ЦЕРКОВЬ, ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева.*

IV. КЪ ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКИХЪ ГИМНОВЪ НА ЗАПАДѢ. *П. Цыткова.*

ОТДѢЛЪ II. V. БИБЛОГРАФІЯ. Подлинность происхождения четвертаго евангелія отъ апостола Іоанна. *Der johanneische Ursprung des vierten Evangeliums, untersucht von D. Chr. Ernst Lutharat. Leipzig, 1875. А.—аю.*

VI.—ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГИОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА. Законопроектъ прусскаго правительства объ управленіи имуществомъ католическихъ епархій; мотивы законопроекта. Отношеніе прусскаго епископства къ церковно—политическимъ законамъ прусскаго правительства.—Мѣры католическихъ епископовъ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ.—Положеніе вопроса о гражданскомъ бракѣ въ Австріи.—Судьба законопроекта о монастыряхъ; заявленіе австрийскихъ епископовъ противъ утвержденія этого законопроекта.—Перемѣна политики римской курии въ Италіи; протесты противъ деспотизма курии.—Статистическія свѣдѣнія о положеніи католицизма въ Англіи.—Отзвуки боннскихъ конференцій въ Румыніи и Англіи.—Положеніе италіянскихъ старокатоликовъ.—Прусскій законопроектъ объ устройствѣ евангелической церкви; мотивы онаго.—Распоряженія евангелическихъ духовныхъ властей въ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ.—Процессъ по поводу нарушенія закона о ритуалистахъ въ Англіи.—Письмо «Presbyter Anglicanus» къ архіепископу Манчестру и возбужденная имъ тревога. **Ц.**

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ: ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ЧЕТВЕРТАГО СОБОРА, ХАЛКИДОНСКАГО (прав. 12—23), СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ.

ЗАМѢЧАНІЯ НА ДРЕВЛЕ-СЛАВЯНСКІЙ ПЕРЕВОДЪ ПСАЛТИРИ XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

При сей книжкѣ разосланы подписчикамъ—общій заглавный листъ ко всему изданію правилъ, заглавный листъ къ правиламъ апостольскимъ, предисловіе и опечатки.

Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Редакторъ священникъ

В. Рождественскій.

Въ типографіи «Современ. Извѣстій».

Знаменка, Вагальковскій пер., Александровское подворье.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

Въ 1876 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной вѣдомости, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовн. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго, въ павильонѣ Отдѣла Общества близъ Иверской часовни у старыхъ присутственных мѣстъ и у книгопродавцевъ: Ферапонтова и Соловьева; въ *Петербургу*—у Кораблева и Сирякова. *Изгородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп., съ пересылк. 1 руб., на велевеновой бумагѣ безъ перес. 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 к.

«Чтенія въ Обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія» за прежніе годы, за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ пересылк. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ пересылк. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1875 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бѣгій митрополита Московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды, —1870, 1874 и 1875 гг. по 50 к. за экз., съ перес. по 70 коп., 1876 г. по 50 к., съ перес. 1 р. 10 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви — 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя Бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872 и 1873 гг. по 2 р. за годовую экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1874 и 1875 гг. по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ, за 1876 г. 3 р. 50 к., съ пересылк. 4 р. 50 к.