

IV годъ

1889

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ В. Подсосовой. № 49. по Утус-
ской улицѣ, близъ Духовнаго училища.

№ 22.

Цѣна годовому изданію, съ доставк
и пересылкою. 5 рублей. Объявле
помѣщаются за плату 10 коп. со стро

10 Іюня 1889 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода на имя Его Преосвященства отъ 3 Марта
1889 г. за № 1212(*).

Изъ производившейся въ Центральномъ Управленіи духо
наго вѣдомства переписки о злоупотребленіяхъ по сбору пожерт
вованій на церкви и монастыри, практикуемыхъ въ Россіи и
только лицами православнаго духовенства, принадлежащими к
иностранному подданству, но и прибывающими изъ Персіи не
сторѣнами, между прочимъ, оказывается, что нѣкоторые приход
скіе священники позволяютъ себѣ дѣлать въ книжкахъ, предъ
являемыхъ лицами, занимающимися недозволеннымъ сборомъ
надвеси о разрѣшеніи таковыхъ сборовъ въ ихъ приходахъ. Имѣ
въ виду, что на основаніи существующихъ постановленій, сборъ
пожертвованій въ Россіи прѣзжающимъ изъ за границы духов
нымъ лицамъ православнаго исповѣданія можетъ быть разрѣша
емъ только высшимъ правительствомъ и что священники, при
нимая на себя не принадлежащее имъ право дозволять сборъ
подавній лицамъ, не получившимъ на то означеннаго разрѣше
нія, содѣйствуютъ симъ лицамъ въ ихъ злоупотребленіяхъ
благочестивымъ усердіемъ православнаго народа къ единовѣрнымъ
намъ церковнымъ учрежденіямъ на Востокѣ, долгомъ поставля
обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей проси
бой сдѣлать подвѣdomоу Вамъ духовенству надлежащее раз
яшеніе по сему предмету.

(*). Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства къ свѣд
нію духовенства Епархіи и исполненію. Ред.

Отчетъ по содержанию Екатеринбург. духовнаго учи

(Окон)

	Осталось въ 1887 году				
	Количество.	Цена		Сумма	
		Руб.	К.	Руб.	К.
СЧЕТЪ № 6-й.					
Содержаніе больницы.					
Выдано жалованья: Врачу Александру Ландезенъ	—	—	—	—	—
Фельдшеру Ивану Никитину	—	—	—	—	—
Фельдшеру Якову Веревкину	—	—	—	—	—
Уплачено въ аптеку провизора Линдербъ за медикаменты, отпущенные по рецептамъ училищнаго врача для пользованія больныхъ воспитанниковъ	—	—	—	—	—
Внесено въ кассу Городской Управы за леченіе въ городской больницѣ воспитанниковъ Тимофеева Николая и Шкляева Петра	—	—	—	—	—
Уплачено за леченіе въ Верхъ-Исетской больницѣ воспитанника Петра Цонова	—	—	—	—	—
Уплачено: за очки	—	—	—	—	—
„ за іодоформъ	—	—	—	—	—
„ за кокаинъ муріатикумъ	—	—	—	—	—
„ за карболовую кислоту	—	—	—	—	—
„ марле карболовую	—	—	—	—	—
„ за марле крахмаленую	—	—	—	—	—
„ за вату	—	—	—	—	—
„ за вату гигроскопическую	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ за клеенку гуттаперч. прозрачную	—	—	—	—	—
„ за горчицу	—	—	—	—	—
„ за свѣчи курительныя	—	—	—	—	—

лица изъ мѣстныхъ источниковъ за 1887 годъ.
чаице).

Куплено въ 1887 году				Издержано въ 1887 году				Остается къ 1888 год						
Количеств.	Цѣна		Сумма		Количеств.	Цѣна		Сумма		Количеств.	Цѣна		Сумма	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	Коп.
—	—	—	270	—	—	—	—	270	—	—	—	—	—	—
—	—	—	6	60	—	—	—	6	60	—	—	—	—	—
—	—	—	113	40	—	—	—	113	40	—	—	—	—	—
—	—	—	102	17	—	—	—	102	17	—	—	—	—	—
—	—	—	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
—	—	—	18	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—
1	2	—	2	—	1	2	—	2	—	—	—	—	—	—
4 зол.	—	—	—	50	4 зол.	—	—	—	50	—	—	—	—	—
1 грам.	2	—	2	—	1 грам.	2	—	2	—	—	—	—	—	—
4 унц.	—	20	—	80	4 унц.	—	20	—	80	—	—	—	—	—
4 арш.	—	35	1	40	4 арш.	—	35	1	40	—	—	—	—	—
5 арш.	—	5	—	25	5 арш.	—	5	—	25	—	—	—	—	—
12 ф.	—	35	4	20	12 ф.	—	35	4	20	—	—	—	—	—
1 ф.	1	35	1	35	1 ф.	1	35	1	35	—	—	—	—	—
½ ф.	1	—	—	50	½ ф.	1	—	—	50	—	—	—	—	—
4 арш.	1	—	4	—	4 арш.	1	—	4	—	—	—	—	—	—
1 ф.	—	40	—	40	1 ф.	—	40	—	40	—	—	—	—	—
1 кор.	—	20	—	20	1 кор.	—	20	—	20	—	—	—	—	—

	Осталось къ 1887 году.				
	Количество	Цѣна		Сумма	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Уплачено: за мадеру	—	—	—	—	—
„ за крымское бѣлое вино	—	—	—	—	—
„ за мясо воловье	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ за телятину	—	—	—	—	—
„ за курицу	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ за масло скоромное	—	—	—	—	—
„ за молоко	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ за яйца	—	—	—	—	—
„ тоже	—	—	—	—	—
„ за булку французскую	—	—	—	—	—
„ за вѣсовой хлѣбъ	—	—	—	—	—
„ за ведро желѣзное	—	—	—	—	—
И Т О Г О	—	—	—	—	—
Счетъ № 7-й.					
Экстраординарные и мелочные расходы.					
Гербоваго сбора при взносъ денегъ въ Кон-					
тору Государственнаго Банка на текущій					
счетъ	—	—	—	—	—
За книжку чековъ	—	—	—	—	—
Почтоваго расхода при пересылкѣ 59 руб. 47					
коп. на выписку книгъ для продажной библи-					
отеки изъ Хозяйственнаго Управленія при					
Святѣйшемъ Синодѣ	—	—	—	—	—
За очажную плиту для кухни	—	—	—	—	—
— духовую заслонку для кухоннаго очага	—	—	—	—	—
— плиту къ очагу въ столовую комнату	—	—	—	—	—
— ведра желѣзные	—	—	—	—	—
— шарниры	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—

Куплено въ 1887 году				Издержано въ 1887 году				Остается къ 1888 году						
Количество.	Цѣна		Сумма		Количество.	Цѣна		Сумма		Количество.	Цѣна		Сумма	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	Коп.
3 бут.	1	60	4	80	3 бут.	1	60	4	80	—	—	—	—	—
1 бут.	1	10	1	10	1 бут.	1	10	1	10	—	—	—	—	—
1 п. 12 ф.	2	50	3	25	1 п. 12 ф.	2	50	3	25	—	—	—	—	—
30 ф.	2	60	1	95	30 ф.	2	60	1	95	—	—	—	—	—
1 п. 1 ф.	—	8	3	28	1 п. 1 ф.	—	8	3	28	—	—	—	—	—
1	—	20	—	20	1	—	20	—	20	—	—	—	—	—
3	—	25	—	75	3	—	25	—	75	—	—	—	—	—
1	—	30	—	30	1	—	30	—	30	—	—	—	—	—
3 ф.	8	40	—	63	3 ф.	8	40	—	63	—	—	—	—	—
6 крин.	—	5	—	30	6 крин.	—	5	—	30	—	—	—	—	—
26 крин.	—	6	1	56	26 крин.	—	6	1	56	—	—	—	—	—
30 крин.	—	7	2	10	30 крин.	—	7	2	10	—	—	—	—	—
140 шт.	1	—	1	40	140 шт.	1	—	1	40	—	—	—	—	—
35 шт.	на	—	—	40	35 шт.	на	—	—	40	—	—	—	—	—
1	—	5	—	5	1	—	5	—	5	—	—	—	—	—
2 ф.	—	4	—	8	2 ф.	—	4	—	8	—	—	—	—	—
1	—	60	—	60	1	—	60	—	60	—	—	—	—	—
—	—	—	553	52	—	—	—	553	52	—	—	—	—	—
—	—	—	—	80	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—
—	—	—	—	50	—	—	—	—	50	—	—	—	—	—
—	—	—	—	37	—	—	—	—	37	—	—	—	—	—
1 п. 34 ф.	2	—	23	70	1 п. 34 ф.	2	—	23	70	—	—	—	—	—
1	3	30	3	30	1	3	30	3	30	—	—	—	—	—
1 п. 33 ф.	—	90	1	65	1 п. 33 ф.	—	90	1	65	—	—	—	—	—
2	—	80	—	80	2	—	80	—	80	—	—	—	—	—
25 пар.	—	6	1	50	25 пар.	—	6	1	50	—	—	—	—	—
35 пар.	—	7	2	45	35 пар.	—	7	2	45	—	—	—	—	—

	Осталось къ 1887 году.				
	Количество.	Цена		Сумма	
		Руб.	К.	Руб.	К.
За шарниры	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— шурупы	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— замки шкафные	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— замокъ дверной	—	—	—	—	—
— замки висячіе	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— тоже	—	—	—	—	—
— чугунокъ для варки чернилъ	—	—	—	—	—
— лопатки желѣзныя	—	—	—	—	—
— сало для иллюминаціи	—	—	—	—	—
— кубовый ситецъ для флаговъ	—	—	—	—	—
— кумачъ для нихъ же	—	—	—	—	—
— бязь для нихъ же	—	—	—	—	—
— мѣдный разновѣсъ	—	—	—	—	—
Мелочные расходы: за проволоку къ звонку, гвозди, кольца, крючекъ дверной, крючки оконные, пробои къ воротамъ, наклю для плосшекъ и шестъ для флага	—	—	—	—	—
И Т О Г О	—	—	—	—	—

Куплено въ 1887 году				Издержано въ 1887 году				Остается къ 1888 году						
Количество.	Цена		Сумма		Количество.	Цена		Сумма		Количество.	Цена		Сумма	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	Коп.		Руб.	К.	Руб.	К.
1 пар.	—	9	—	9	1 пар.	—	9	—	9	—	—	—	—	—
1 пар.	—	20	—	20	1 пар.	—	20	—	20	—	—	—	—	—
5 грассе.	—	30	1	50	5 грассе.	—	30	1	50	—	—	—	—	—
2 грассе.	—	25	—	50	2 грассе.	—	25	—	50	—	—	—	—	—
4 сот.	—	25	1	—	4 сот.	—	25	1	—	—	—	—	—	—
1 дес.	—	3	—	3	1 дес.	—	3	—	3	—	—	—	—	—
2 дес.	—	10	—	20	2 дес.	—	10	—	20	—	—	—	—	—
2	—	15	—	30	2	—	15	—	30	—	—	—	—	—
1	—	25	—	25	1	—	25	—	25	—	—	—	—	—
1	—	40	—	40	1	—	40	—	40	—	—	—	—	—
1	—	50	—	50	1	—	50	—	50	—	—	—	—	—
1	—	80	—	80	1	—	80	—	80	—	—	—	—	—
1	—	25	—	25	1	—	25	—	25	—	—	—	—	—
4	—	35	1	40	4	—	35	1	40	—	—	—	—	—
3	—	50	1	50	3	—	50	1	50	—	—	—	—	—
1	—	35	—	35	1	—	35	—	35	—	—	—	—	—
2	—	15	—	30	2	—	15	—	30	—	—	—	—	—
20 ф.	—	11	2	20	20 ф.	—	11	2	20	—	—	—	—	—
4 ар.	—	17	—	68	4 ар.	—	17	—	68	—	—	—	—	—
4 ар.	—	15	—	60	4 ар.	—	15	—	60	—	—	—	—	—
4 ар.	—	13	—	52	4 ар.	—	13	—	52	—	—	—	—	—
1	—	90	—	90	1	—	90	—	90	—	—	—	—	—
—	—	—	2	10	—	—	—	2	10	—	—	—	—	—
—	—	—	51	64	—	—	—	51	64	—	—	—	—	—

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

І. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Всеволодоблагодатскомъ Верхот. у., Башкарскомъ Верхот. у., Боровиковскомъ Ирбит. у., Житниковскомъ Шадрин. у., Костинскомъ Ирбит. у., Маслянскомъ Шадрин. у., Буткинскомъ Шадрин. у., Лебяжемъ Шадрин. у.; въ заводѣ: Кыштымскомъ (3-я свящ. вак.) Екат. у.

ДІАКОНСКІЯ: въ селахъ: Зайковскомъ Ирбит. у., Мурзинскомъ Верхот. уѣзда., Сосновскомъ при единовѣрческой церкви Шадрин. у.; въ заводахъ: Сѣверскомъ Ебатер. у. и Верхне-Туринскомъ Верхот. у.; при градо-Шадринскомъ соборѣ и при градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрч. церкви.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Косулинскомъ Екатер. у., Темновскомъ Камышл. у., Лобановскомъ Шадрин. у., Березовскомъ Ирбит. у., Подволощинскомъ Ирбит. у., Ольховскомъ Шадрин. у., Бруснянскомъ Екатер. у., Истокекомъ Екат. у., Куликовскомъ Камышл. у.; въ заводахъ: Алапаевскомъ Верх. у. и въ Нижне-Тагильскомъ при единовѣрческой церкви.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Пійскомъ Верхот. у., Павловскомъ Верхот. у., Ирбитско-заводскомъ Ирбит. у., Сладчанскомъ Шадрин. у., Мингалевскомъ Шадрин. у., Тюбукскомъ Екатер. у. и въ Полевскомъ зав. Екатер. у.

ІІ. Черемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: Псаломщикъ Истокскаго села Андрей **Носовъ** священникомъ въ Катаракское село 5 Іюня.

Студентъ Вятской Семинаріи Георгій **Воецкій** на 2-ю свящ. вакансію къ церкви Каслинскаго завода Екатер. уѣзда 2-го Іюня.

Бывшій воспитанникъ Екатеринбург. духов. училища Аркадій **Юшковъ** псаломщикомъ въ Таушканское село 30 Мая.

Псаломщическій сынъ Іоаннъ **Колосовъ** псаломщикомъ въ Каргапольское село 30 Мая.

Бывшій воспитанникъ IV класса Пермской дух. Семинаріи

Аркадій **Лукашинъ** псаломщикомъ въ Некрасовское село 30 Мая.

Бывшій псаломщикъ **Филаретъ Муромцевъ** псаломщикомъ къ церкви Маминскаго села 30 Мая.

Бывшій псаломщикъ **Георгій Мухинъ** псаломщикомъ въ Кайгородское село 30 Мая.

Бывшій воспитанникъ II класса Тобольской Семинаріи **Анатолій Ашихмянъ** псаломщикомъ въ Аланаевскій заводъ 30 Мая.

Учитель Екатеринбургскаго Дух. училища, Кандидатъ Богословія. **Василій Агншевъ** священникомъ въ село Меркушинское Верхотурскаго уѣзда 2-го Іюня.

ЦЕРЕМЪЩЕНЬ: Священникъ Каслинской Успенской церкви **Петръ Силъвестровъ** со 2-й свящ. вакансіи на первую 2 Іюня.

Священникъ церкви Меркушинскаго села **Василій Андиферовъ** къ градо-Верхотурской Покровской церкви 1 Іюня.

Псаломщикъ Березовскаго села **Михаилъ Филиповскій** къ церкви Киргинскаго села 31 Мая.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отпечатана брошюра свящ. **В. Барбарина: Необходима-ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова?** 1½ печ. лис. Цѣна 7 к. (съ перес. 9 к.) Выписывающіе 10 экзempl. за пересылку не платятъ. Братствамъ, церквамъ и книжнымъ складамъ уступка 20%. Требования адресовать въ **Москву:** а) въ редакцію „Друга Истины“ (Таганка) или б) въ книжную лавку Братства Свят. Петра митр. Моск. (Кремль, подъ Ивановской колокольней).



ОГЛАВЛЕНІЕ: Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора.—Отчетъ ко содержанию Екатеринбург. духовнаго училища.—Епархіальныя Извѣстія.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ по поводу проектовъ о.о. Алявдина (Монсар), Словцова и Славнина.

Какое положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи и особенно его сиротъ, объ этомъ говорено тысячу разъ. Что оно плохо, объ этомъ можемъ судить и по рѣчи Г. Оберъ Прокурора Св. Синода, произнесенной прошлаго года на Кіевскихъ торжествахъ по случаю празднованія 900 лѣтія крещенія Руси. — Но на зовъ о помощи отклику ни откуда не слышно: духовенство какъ будто предоставлено въ этомъ отношеніи самому себѣ. И оно само, дѣйствительно, измышляетъ способы хотя нѣсколько ослабить приступы гнетущей его нужды, и вотъ для блага духовенства время отъ времени появляются различные проекты, подсказывающіе, какъ избавиться или, по крайней мѣрѣ, не быть раздавленнымъ тѣмъ или другимъ бѣдствіемъ. Несомненно, что только любовь въ своей бѣдной братіи, сердечная забота о благоденствіи духовенства и искреннее желаніе не словомъ только но, самымъ дѣломъ уладить горечь сиротъ хотя каплею меда—вызвали на свѣтъ Божій проекты указанныхъ въ заглавіи статьи отцовъ. Сущность этихъ проектовъ, полагаемъ, теперь достаточно известна духовенству тѣмъ болѣе, что для сужденія по первому проекту были созываемы спеціальныя сѣзды духовенства по благочиніямъ, а по послѣдному затребованы были отъ духовенства подробныя свидѣнія и проектъ этотъ напечатанъ въ 45—46 М.М. Епарх. вѣдомостей за прошлый годъ. Какъ будто незамѣченнымъ со стороны духовенства остался проектъ о. Словцова, помѣщенный въ 24 М. Епарх. вѣд. за прошлый же годъ.

Начнемъ рѣчь по порядку появленія проектовъ—съ проекта О. Алявдина—(Монсаръ). О. Алявдинъ такъ прекрасно описалъ матеріальное положеніе духовенства и его сиротъ, что прибавлять къ тому нечего: коротко, ясно, плачевно и жалобно. Надо полагать по тѣмъ прекраснымъ, прочувствованнымъ строкамъ, что о. Алявдинъ частенько и внимательно вематривался въ бытъ

духовенства и его сиротъ. Горькое положеніе послѣднихъ приводило его въ раздумье. По всей вѣроятности въ одинъ изъ такихъ моментовъ тяжелой думы о положеніи сиротъ о. Алявдинъ познакомился съ проектомъ Монсара и этотъ Леонъ Монсаръ съ своимъ благотвѣтельнымъ проектомъ занялъ въ его добромъ сердцѣ первое мѣсто и далъ тонъ. Этимъ только и можно объяснить, — что о. Алявдинъ пустилъ проектъ Монсара во всеобщее свѣдѣніе духовенства своей Епархіи, напечатавъ его въ мѣстныхъ Епарх. вѣдомостяхъ. Велѣдъ за Пензенскими Епарх. вѣдомостями напечатали проектъ о. Алявдина—(Монсара) и наши вѣдомости въ № 20, съ надписью: „вниманію духовенства и въ частности будущаго Епарх. съѣзда.“ По рѣшенію Епарх. съѣзда, (журналъ № 6 отъ 20 Іюня) проектъ этотъ пошелъ гулять по Благочинническимъ съѣздамъ и вотъ уже чуть не годъ объ немъ ни слуху, ни духу.*) Да какъ бы съ нимъ при этихъ путешествіяхъ по деревенскимъ трущобамъ не случилось чего-нибудь неладного: вѣдь въ деревняхъ люди не очень то цивилизованы, пожалуй и двери покажутъ; а можетъ случиться и нѣчто худшее — пожалуй и совсѣмъ голову потеряетъ. Однако же какъ встрѣтило этотъ проектъ наше духовенство на своихъ Благочинническихъ съѣздахъ. Пинущему эти строки лично довелось видѣть и слышать восторженные отзывы нѣкоторыхъ о.о. о проектѣ Алявдина—(Монсара) какъ о самомъ благотвѣльнѣйшемъ, и духовенство настолько увлеклось (не имѣемъ въ виду все духовенство, а пишемъ то, что довелось видѣть и слышать лично) имъ, что, не разсуждая много, почти нисколько, на своихъ съѣздахъ, специально для обсужденія этого проекта созданныхъ, торопливо внесло свои имена въ извѣстные разряды,—какъ будто боясь, чтобы это счастье не ускользнуло у него изъ рукъ, чтобы эта манна не растаяла. Особенно же очень довольны были проектомъ Алявдина (Монсара)—лица, достигшіе 60—70-ти лѣтняго возраста. Въ такомъ ложномъ настроеніи духовенства получить

*) Авторъ писалъ эту статью, очевидно, прежде чѣмъ, ему пришлось получить съ почты № 13 Екат. Епарх. Вѣдомостей; иначе изъ помѣщенной въ этомъ № записки о. Пр. П. Славина ему была бы извѣстна судьба проекта о Алявдина. Ред.

за ничтожный сравнительно взносъ въ 5 руб. 500 рублей повинны, впрочемъ, избранники духовенства, о. о. депутаты прошлагодняго Епарх. съезда. Какъ видно изъ журнала съезда № 6 отъ 20 Июня, о. о. депутаты съезда „имѣли сужденіе объ открытіи общества взаимопомощи по проекту Аливдина,—поставили: обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ Благочинническихъ съездахъ и чтобы это общество по возможности устроить съ новаго 1889 года.“ Изъ журнала съезда не видно, что высказано было о. о. депутатами по этому предмету, но ясно видно одно, что они не вникнули въ сущность проекта, а приняли вычисленія Монсара на вѣру,—иначе этотъ проектъ тогда же былъ бы отвергнутъ, или, по крайней мѣрѣ, измененъ, чѣмъ и дано было бы духовенству на Благочинническихъ съездахъ нѣчто въ родѣ руководящаго начала при сужденіяхъ о томъ проектѣ. Но какъ сего руководящаго начала, которое легло бы въ основаніе сужденій на Благочинническихъ съездахъ, со стороны Епарх. съезда не дано, то и вышло на нѣкоторыхъ съездахъ нѣчто чуть не смѣшное, если не жалкое. Такъ, объ одномъ съездѣ вѣстному извѣстно, что духовенство округа не знало, за чѣмъ собирается на съездъ, а уѣхавши со съезда, не могло дать себѣ яснаго отчета, за чѣмъ было на съездѣ. А въ другомъ округѣ, какъ слышно, дѣло сужденій о проектѣ Аливдина (Монсара) устроилось и еще проше: духовенство не собиралось на съездъ, а получивъ бумагу о Благочиннаго по возбужденному вопросу, внесло свои имена по разрядамъ. И на съездѣ нашего округа изъ собравшагося на съездъ духовенства почти никто не былъ знакомъ съ проектомъ Аливдина (Монсара), а съѣхались судить по этому на первыхъ порахъ чуть-ли не все выразили сердечное желаніе внести свои имена въ первый разрядъ, но позволившись съ проектомъ, отвергли его. Какимъ же образомъ вышло такъ, что духовенство нашего округа не преклонило колѣнъ предъ валомъ—проектомъ Аливдина (Монсара)? За чѣмъ и въ силу чего отвергли такой благодѣтельный проектъ? Какъ то догадались прикинуть къ дѣлу не Аливдино-Монсаровскій аршинъ, а свой, и вотъ что оказалось. Взяли въ руки Адресъ-Календарь Пермской Епархіи на 1885 годъ. Въ этомъ Кален-

даръ помѣщены свѣдѣнія о числѣ умершихъ, по годамъ, священно и церковнослужителей за 21 годъ и двѣ таблицы за 1868-годъ и за 1884-й о числѣ наличнаго духовенства. По этимъ таблицамъ духовенства по Пермской Епархіи значится: Священниковъ за 1868 годъ 900 чел., Діаконовъ 511 чел., Псаломщиковъ 1163 чел.; за 1884 годъ: свящ., 937 чел.; діак. 399 чел. псаломщ. 685; или, среднимъ числомъ, за два года: священ. 91 ($\frac{1}{2}$ бросили), діак. 455 чел. и псаломщ. 924 чел.; умершихъ жъ только изъ состоящихъ на приходской службѣ за 21 г. съ 1864 по 1884 годы было: священ. 648; діакон.—309, псаломщ.—507 чел. или среднимъ числомъ, священ. на 918 служащихъ умерло въ год $30\frac{6}{7}$ чел., діакон. на 455 умерло $14\frac{5}{7}$ чел. и псаломщ. на 924— $24\frac{1}{7}$ челов. Изъ этихъ цифръ—собраніе усмотрѣло, что проектъ Алявдина (Монсара) вблизи не столько хорошъ, какъ казале издали. Изъ указанныхъ цифръ вывели, что умершихъ приходится на 100: священниковъ 3 съ небольшимъ, діаконовъ почти 3 человека и псаломщиковъ на 100 болѣе $2\frac{1}{2}$ человекъ. По свѣдѣніямъ о. Флавіанова на 1119 лицъ Екатер. Епархіи за 20 лѣтъ умерло 746 человекъ, или, среднимъ, $36\frac{2}{3}$ въ годъ. Разница между счетомъ о. Флавіанова и нашимъ весьма незначительна для круглыхъ цифръ. По Алявдину (Монсару) на 100 живыхъ умираетъ въ годъ только одинъ человекъ, и одинъ вкладчикъ по 1-му разряду за 5 р. получаетъ 500 рублей, тогда какъ въ дѣйствительности умираетъ на 100—3 человекъ и даже болѣе. Заключение ясно: если слѣдовать Алявдину (Монсару), то можно надѣяться получить только 166 р. съ копѣйками, или, если рассчитывать на 500 рублей—то слѣдуетъ увеличить плату по 1-му разряду до 15 р. съ небольшимъ въ годъ. На это было замѣчено въ собраніи, что и 166 р. пріятно надѣяться получить, если я буду вносить даже и 10 и 20 лѣтъ: за 20 лѣтъ или 100 рубл. взноса всетаки получу на 66 р. болѣе. Вѣрно,—только съ небольшимъ ограниченіемъ, именно: это пріятно для лицъ, достигшихъ 60-ти 70-ти лѣтняго возраста, для 40—50 л. священствовавшихъ,—вообще для лицъ, достигшихъ, по псалмопѣвцу, предѣловъ человѣческой жизни. Даже и 35 лѣтъ священствовавшіе этимъ будутъ довольны. Но не такъ могутъ раз-

литывать и дѣйствительно не такъ разсчитываютъ 10—15 лѣтъ священствующіе, вообще люди, только начинающіе жизнь. Для сѣхъ таковыхъ записываться по проекту Алявдина (Монсара) въ какой либо разрядъ нѣтъ никакого расчета, выгоды, а вѣрѣйшій убытокъ, и это вотъ какъ. Извѣстно, что въ сберегательныя кассы при Казначействахъ принимаются, для приращенія изъ процентовъ, вклады отъ бѣдныхъ людей, начиная съ 5 копѣекъ. Воистину это есть благодѣаніе и для духовенства; прикинемъ: полагая, что каждый священникъ изберетъ по проекту Алявдина (Монсара) 1-й разрядъ со взносомъ ежегодно 10 рублей и будетъ вносить эти деньги въ сберегательную кассу при Казначействѣ; таковой священникъ получить черезъ годъ дослѣ взноса 5 рубл. и 20 коп. $\frac{1}{2}\%$; во второй годъ вложивъ еще 5 р. онъ будетъ имѣть въ кассѣ взносовъ 10 р. 20 к.; эти 10 р. 20 к. дадутъ $\frac{1}{2}\%$ 40 к., и за 2 года будетъ уже въ кассѣ 10 р. 60 к.; приложивъ на 3-й годъ еще 5 р., получить 15 р. 60 к.; на нихъ $\frac{1}{2}\%$ въ годъ 62 к., всего будетъ 15 р. 62 к. и т. далѣе: все прибавляя ежегодно по 5 р., вкладчикъ чрезъ 10 лѣтъ взноса получитъ вмѣсто 50 р.—62 р. 39 к.; чрезъ 15 л. священства—104 р. 5 к., чрезъ 20 лѣтъ—154 р. 70 к.; чрезъ 25 лѣтъ—216 р. 37 к., чрезъ 30 лѣтъ—291 р. 15 к., чрезъ 35 лѣтъ—382 р. 37 к. и т. д.... Какая же нужда заставить молодого человека быть вкладчикомъ общества взаимности по проекту Алявдина (Монсара)? Мы видимъ среди себя, что нѣкоторые, хотя и рѣдко, священники достигаютъ 50 лѣтъ священства, иные—40 лѣтъ, довольно многіе—35 лѣтъ. Можетъ быть, по думаетъ всякій, и я доживу, если не до 50, 40, даже и 35 лѣтъ священства, то, по крайней мѣрѣ, до 30 лѣтъ или даже до 25 лѣтъ и тогда получу противъ проекта Алявдина (Монсара) на 50 рублей болѣе. Кажется, очевидно, куда молодые священники направить свои вклады. Представленные соображенія и были причиною, что проектъ Алявдина (Монсара) на нашемъ съѣздѣ былъ отвергнутъ впрямь до уясненія дѣла.

Проектъ о. Словцова помѣщенъ въ 24 № Епарх. вѣдомостей за прошлый годъ; но, какъ этотъ № вышелъ отъ 25 іюня.—по окончаніи Епарх. съѣзда, то съ этимъ проектомъ о.о. депутаты

Енарх. съѣзда не имѣли возможности познакомиться. Не былъ представленъ почему-то въ съѣздъ этотъ проектъ и въ рукописи, хотя о. Словоцовъ, какъ видно изъ его письма бывшему о. редактору Енарх. вѣдом., желать, чтобы съѣздъ удостоить своего вниманія его замѣтку. И по сіе время на проектъ о. Словоцова нѣтъ отвѣта.—Объ этомъ проектѣ, прежде всего, надобно сказать, что въ немъ есть нѣчто непонятное для насъ, да и для многихъ, съ кѣмъ приводилось говорить о немъ. По проекту о. Словоцова все наличное духовенство Екатер. Енархіи въ 1140 человекъ раздѣляется на 6 разрядовъ, съ обязательнымъ взносомъ для вкладчика своей основной преміи и премій, соответствующихъ остальнымъ разрядамъ. Первый разрядъ вноситъ 14 р. 55 коп.,—это понятно; но какимъ образомъ вышло, что вкладчикъ по 2-му разряду долженъ вносить по 12 р. 55 коп., вмѣсто 9 руб. 55, какъ бы слѣдовало, если исключить премію перваго разряда—5 р.; какимъ образомъ вышло, что вкладчикъ по 3-му разряду, долженъ вносить по 6 р. 55 коп., вмѣсто 3 р. 55 коп., если исключить преміи 1-го и 2-го разрядовъ. По словамъ о. Словоцова вкладчикъ долженъ вносить кромѣ своей основной преміи и премій, соответствующихъ остальнымъ разрядамъ: это значить, по нашему разумѣнію: если я записываюсь во 2-й разрядъ, то долженъ вносить кромѣ преміи 2-го разряда преміи и остальныхъ—послѣдующихъ разрядовъ, кромѣ преміи перваго разряда; если записался въ 3-й разрядъ, то долженъ внести и по остальнымъ разрядамъ преміи, кромѣ 1-го и 2-го разрядовъ и т. д. Такъ, кажется, разумѣть дѣло и о. Словоцовъ. Но если его слова „съ обязательнымъ взносомъ своей основной преміи и премій, соответствующихъ остальнымъ разрядамъ“, разумѣть такъ, что, по какому бы я разряду ни записался, долженъ вносить преміи по всемъ разрядамъ, то и вышла бы по всемъ разрядамъ одинаковая плата—по 14 р. 55 коп. Но въ таблицѣ о. Словоцова не такъ. Не произвольно-же вѣдь взяты цифры для 2-го разряда и для остальныхъ. Не понимаемъ и ждемъ разъясненія.

На этомъ бы и покончить съ проектомъ о. Словоцова до разъясненія имъ дѣла, но онъ слишкомъ заманчивъ, чтобы не

сказать еще нѣсколько словъ. Какъ бы по этому проекту разряды ни были составлены по платежу премій, но расчетъ по выдачѣ премій вкладчикамъ далеко оставляетъ за собой проектъ Алявдина (Монсара). Здѣсь повидимому уже не синица въ рукахъ, а цѣликомъ попался въ эти исхудалыя отъ голода руки самъ журавль, гулявшій до сего въ поднебесьи. Къ несчастію и проектъ о. Словоцова страдаетъ тѣмъ же, тѣмъ и проектъ Алявдина (Монсара) и даже болѣе и въ рукахъ вкладчика остается опять только синица. Смертность по проекту о. Словоцова, при томъ максимумъ ея расчитанъ въ 1% на 100, значитъ по его мнѣнію, смертность можетъ быть и менѣе. Но мы знаемъ, что смертность составляетъ 3% на 100. Такимъ образомъ по проекту о. Словоцова вкладчикъ по 1-му разряду вмѣсто обѣщанныхъ 1459 р. долженъ получить только 480 р. съ копѣйками. А что выйдетъ со взносами по 1-му разряду проекта о. Словоцова въ 14 р. 55 коп., если мы эти взносы направимъ опять въ сберегательную кассу при Казначействѣ? Прикинемъ: взносы по 14 р. 55 к. ежегодно въ сберегательную кассу при Казначействѣ, за пять лѣтъ съ $\frac{0}{100}$ мы получимъ сумму въ 81 р. 94 коп.; за 10 лѣтъ—въ 181 р. 63 к., за 15 лѣтъ—въ въ 302 р. 90 коп., за 20 лѣтъ—въ 461 р. 17 коп.; за 25 лѣтъ—въ 643 р. 3 к.; за 30 лѣтъ—865 р. 40 коп., за 35 лѣтъ—въ 1134 р. 80 коп. и т. д.—Избирай, кому что любо: предъ нашими глазами о. Алявдинъ (Монсаръ), о. Словоцовъ и Сберегательная Касса при казначействѣ. Сдавать же деньги въ сберегательныя кассы при казначействахъ для духовенства не составитъ никакого труда; это всегда можно дѣлать при полученіи жалованья.—

Передъ нашими глазами третій проектъ, имѣющій цѣлю также благодѣлательствовать духовенство,—проектъ о. Славина объ Епархіальномъ обязательномъ взаимномъ страхованіи отъ огня церквей, часовень, причтовыхъ домовъ и проч. Вникнемъ въ сущность этого проекта и не найдемъ ли въ немъ чегонибудь такого, что вызоветъ для уясненія дѣла на объясненіе самого о. Славина, или чье—либо болѣе вѣское сужденіе.—При разсмотрѣніи этого проекта, прежде всего, возбуждаетъ недоумѣніе § 3-й подъ литерою а, именно: одинаковая оцѣнка всѣхъ церквей,

каменныхъ въ 10 тыс. рублей и деревянныхъ—въ 5 тыс. р. съ одинаковымъ страховымъ взносомъ—по 12 р. 50 коп. Правда, въ примѣчаніи къ этому параграфу сказано, что „малый и одинаковый страховой взносъ назначается въ виду многочисленности и обременительности взносовъ церквей.“ Но это объясненіе касается только того, что страховой взносъ назначается *малый*, но нисколько не объясняетъ того, почему онъ одинаковъ. Всякій можетъ видѣть, что, напримѣръ, между Екатеринбуржскимъ Кафедральнымъ Соборомъ и Косулинской церковью, или Екатерининскимъ Соборомъ и Тыгинской церковью или Златоустомъ и новою церковью въ Лобановскомъ селѣ и т. д. громадная разность и въ отношеніи внѣшняго вида и въ отношеніи доходовъ, а между тѣмъ оцѣнка одна и страховой взносъ—одинаковъ. Будетъ ли для такихъ церквей одинаковый страховой взносъ въ 12 р. 50 коп. справедливъ и не будетъ ли дѣйствительно обременительнымъ, даже непосильнымъ, въ виду дѣйствительно многочисленности и при томъ изъ году въ годъ все увеличивающихся сборовъ съ церквей? Церкви и довольно состоятельная, при многочисленности налоговъ, едва—едва сводятъ концы съ концами, а церкви бѣдныхъ приходовъ и особенно единовѣрческія, которыя наравнѣ съ православными привлекаются къ обязательной страховкѣ, просто стонутъ подъ непосильнымъ бременемъ налоговъ. А тутъ и еще прибавка въ 12 р. 50 коп. Для Кафедральнаго собора, для Николаевской церкви въ городѣ Шадринскѣ, для Троицкой въ Каменскомъ заводѣ 12 р. 50 к. равны 12 грошамъ, а для Погадайской, Иртомской, Катарацкой, Тыгинской,—всѣхъ не перечислить,—это бремя непосильное. Намъ извѣстно за прошлое время положеніе Каслинской Единовѣрческой церкви. Священникъ той церкви намъ лично передавалъ, что касса церковная часто бываетъ настолько пуста, что не на что купить вина, ладону, свѣчъ и муки. Если православные заказывали тому Священнику служить сорокоустъ—онъ все потребное для службы покупалъ на свой счетъ. Откуда будутъ брать деньги для уплаты страховыхъ взносовъ всѣ таковыя церкви? Средство одно: придется опять дѣлать раскладки страховыхъ взносовъ на благочинническихъ свѣздахъ по достаточности церквей,—и состоятельными

церкви должны будут вносить недостающее за бедныя церкви; тогда и для такихъ церквей сравнительно необременительный взносъ своей страховки будетъ, въ свою очередь, тяжель. А что сказать о тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ болѣе половины церквей бѣдны, напр. 3-й округъ Шадринскаго уѣзда, съ знаменитыми чрезвычайно худостію селами Ирюмомъ, Беркутомъ, Катарачемъ, Буткой?... На кого разложить эти недоимки; на кого разложить недоимки по округамъ Единовѣрческихъ благочиній. Для такихъ церквей какой будутъ имѣть смыслъ мѣры, указанныя въ § 7-мъ? Далѣе возбуждаетъ недоумѣнія глава о вознагражденіи за пожарные убытки. Въ § 47-мъ этой главы указывается количество вознагражденія; напримѣръ, когда церковь повреждена до невозможности въ ней служить, т. е. когда сгорѣла вся верхняя часть зданія, тогда выдается вся страховая премія, а когда сгорѣла только колокольня и алтарь; выдается только соответствующая часть преміи „примѣнительно общей суммы страхования“, но подъ эти рубрики полностью можно подвести только деревянные церкви. А что сказать о каменныхъ? Въ каменныхъ церквяхъ, одноэтажныхъ особенно, крытыхъ желѣзомъ, что можетъ сгорѣть изъ подлежащаго страховкѣ? Украшенія церквей (иконостасы напр.) на страхъ не принимаются, не принимается и все остальное имущество—сосуды, ризницы и проч..... Можетъ сгорѣть только крыша и оконныя рамы. Полы въ большинствѣ церквей—чугунныя, а вмѣсто потолковъ вездѣ своды. Что тутъ будетъ выдано церкви? Имѣя въ виду небольшія церкви, какихъ большинство, выдадутъ, по оцѣнкѣ сгорѣвшаго матеріала, не болѣе 100 р., много 200 р. Положимъ, сгорѣла церковь Лобановскаго села,—каменная. Она оцѣнена въ 10 тыс. Между тѣмъ въ этой церкви сгорѣло только дерево и повортилось на кровлѣ желѣзо. А дерева въ ней только одни полы, и полы эти занимаютъ пространство никакъ не болѣе 5—6 квадратныхъ сажень, потомъ оконныя рамы, которыхъ восемь, и лѣстницы въ колокольнѣ, —въ 4—5 сажень длины въ высоту. Выдадутъ-ли этой церкви, согласно проекта о. Славина, полностью 10 т., или только стоимость сгорѣвшаго матеріала, подлежащаго страховкѣ? А этого матеріала сгорѣло и повортилось никакъ не болѣе, чѣмъ на 70—120 р., а

самое зданіе нисколько не повредилось, или повредилось не на столько, чтобы потребовалось снова разобрать оное; много, если потребуется поправить штукатурку, а то и просто можно будет ограничиться одним бѣленьем. Всего вѣрнѣе, что выдадутъ столько, на сколько сгорѣло матеріала. Если же сгорѣла колокольня, хотя-бы и не Лобановская, а примѣрно Соборная Шадринская,—то какимъ образомъ Соборъ можетъ надѣяться получить 4 тыс., когда въ колокольнѣ сгорѣли только лѣстницы потолоки и крыша, лѣстницы на пространствѣ въ высоту отъ 8—до 12 сажень, по стоимости матеріала въ 200—300 руб.! Самое зданіе, по слабости огня отъ малости горючаго матеріала, не можетъ настолько повредиться, чтобы потребовалась разборка колокольни. На нашихъ глазахъ въ Далматовѣ выгорѣла внутренность въ колокольнѣ монастырской и приходской церкви, но стѣны остались невредимы, и кромѣ бѣленья ничего не потребовалось. Если сгорить алтарь въ церкви оцѣненной въ 10 тыс., напр., Лобановской, выдадутъ ли этой церкви премію за убытки въ 1000 рублей,—когда сгорѣли въ этомъ алтарѣ только полы, пространствомъ не болѣе 1½ или двухъ квадратныхъ сажень и двѣ оконныхъ рамы? Сомнительно, да мало и вѣроятно, чтобы за убытки въ 30—40 рублей выдали 1000 руб.¹⁾ Такимъ образомъ, страхи о раззорительности пожаровъ для церквей, жалость „повергнуть приходы всей тяжести этого несчастья“ и „существенная помощь въ 10 тыс.“—напрасны. Иное дѣло церкви деревянные. Но опять же возлагать расходъ по страховкѣ въ 12 р. 50 к. на церковный кошелекъ, кажется, неудобно. Церкви деревянные преимущественно находятся въ приходахъ малолюдныхъ, и потому бѣдныхъ, и единовѣрческихъ. А извѣстно, съ какимъ трудомъ церкви такихъ приходовъ уплачиваютъ свои налоги;—съ нѣкоторыхъ таковыя даже совершенно сняты (помните съ Ирюмской и Катаранкой). Не тайно, а публично—на съѣздахъ Епархіальныхъ—бывшими въ числѣ о.о. депутатовъ благочинными заявлялось, что въ нѣкоторыхъ церковныхъ кассахъ недоставало денегъ на

¹⁾ Выдача—такихъ премій—не увеличила-бы пожары: все возможно.

уцлату положенныхъ сборовъ и приходилось занимать. Деревянныя часовни въ деревняхъ страхуются самими обществами; церковь—зданіе общественное и пусть платитъ страховку общества. Зачѣмъ духовенству брать лишнюю заботу на себя, а церкви облагать непосильнымъ сборомъ. Впрочемъ тутъ есть другая цѣль. Въ докладной запискѣ о. Славина прямо эта цѣль указана, именно: „Доселѣ, говорится тамъ, страховые взносы составляли пользу земства, или частныхъ обществъ, мы выгадывали, чтобы эти взносы принесли пользу самому же духовенству: черезъ 10 лѣтъ, когда образуется достаточный фондъ, можно или уменьшить еще страховой взносъ, или прибыль обратить: съ церковей на взносы съ нихъ, а причтовые страховые взносы — взаимнѣ взносовъ ихъ на содержаніе училищ²⁾.“ Однимъ словомъ и у насъ въ Екатеринбургской Епархіи будетъ черезъ 10 — 15—20 лѣтъ точь—въ точь—что будетъ, но чего пока еще нѣтъ и въ Полтавской Епархіи. Тамъ, какъ пронечатано въ нашихъ Епарх. вѣдомостяхъ за прошлый годъ № 21-й, „одинъ изъ сельскихъ Священниковъ предложилъ проэктъ учрежденія въ своей Епарх. обязательнаго страхованія церковей, колоколенъ и другихъ церковныхъ зданій.“ По расчету этого Священника всей страховой преміи „за годъ поступитъ 35270 рубл. Въ теченіи одного десятилѣтія сумма эта возрастетъ въ капиталъ свыше 350 тысячъ рублей.“ А если мы, въ удовольствіе Полтавцевъ и въ ободреніе себя, прибавимъ еще 10 лѣтъ благополучія—то вѣдь та сумма достигнетъ 700 тысячъ. А если еще — 10 лѣтъ—это вѣдь, кажется, будетъ уже миллионъ да еще и слишкомъ. Страсть...голова кружится....—Не помѣчено, давно-ли появился этотъ проэктъ у Полтавцевъ, да неизвѣстно, осуществился-ли онъ. По всей вѣроятности нѣтъ. Въ противномъ случаѣ объ немъ заговорили бы все и вездѣ, также и у насъ. А пока еще ничего не слышно. А что, если такая же благодать по проэкту о. Славина прольется и на насъ, какъ имѣетъ про-

²⁾ Кажется, это напрасная надежда: расходы годъ отъ года все увеличиваются и нѣтъ никакого основанія полагать, чтобы они уменьшились. А если такъ, то сколько бы мы ни ухищрались увеличить доходы—поборы—ихъ всегда будетъ нехватать на покрытіе расходовъ.

литься на Полтавцевъ. Поживемъ увидимъ. Подобная благодать на насъ уже начинала покаивать чрезъ проекты о.о. Алявдина и Словцова, но къ несчастію ограничилась „бусенцомъ—туманомъ.“

Хорошо рассчитывать на страховой взносъ съ церковей—это всегда вѣрный капиталъ, чистая выручка, собирай и клади въ сундукъ. Съ этою цѣлію имѣли въ виду нѣкоторыя заметва привлечь и церкви къ обязательной страховкѣ, но почему не привели въ исполненіе—неизвѣстно. Говорили, что заметво отказалось отъ этой мысли потому, что не надѣялось на разрѣшеніе Начальства производить уплату страховыхъ взносовъ изъ средствъ Церкви.—а крестьяне-де не согласятся платить страховку изъ своихъ средствъ. Какъ-бы и намъ съ проектомъ о. Славина не придти къ тому же заключенію,—отказаться отъ страховки церковей на счетъ церковей въ свою личную пользу. По нашему мнѣнію здѣсь могли бы имѣть мѣсто, и, кажется, удобоприложимы проекты о.о. Алявдина (Монсара) и Словцова. По вычисленію о. Славина за 15 л. сгорѣло $\frac{1}{2}$ церкви въ годъ. Когда случится несчастіе съ какою-нибудь церковію, объявить единовременный, но не ежегодный, сборъ съ церковей въ пользу пострадавшей отъ пожара церкви примѣрно въ такомъ порядкѣ: 1 разряда церкви, какъ Кафедральный соборъ и ему подобныя, вносить по 5 р.; 2 разряда церкви, подобныя Николаевской г. Шадринска, вносить по 4 р.; 3 разряда церкви, подобныя Бродокалмацкой,—3 р.; церкви, подобныя Каслинской Вознесенской, 2 р. и т. д.; а церкви подобныя Ирюмской 5 к. На случай несчастія соберется достаточная сумма, ни для кого не обременительная. Но повторяемъ, этотъ сборъ не долженъ быть ежегодного-обязательнымъ. Это будетъ милостыня, отъ которой никто никогда не откажется. Еще два три слова о вознагражденіи церковей за убытки. По § 43-му оцѣнка сгорѣвшей части, будетъ-ли то причтовый домъ или церковь, производится извѣстными лицами—но обязательно при участіи члена Комитета страхового общества. Между тѣмъ члены Комитета непременно должны быть избираемы изъ духовенства Епархіального города; иначе имъ невозможно посѣщать, одному—непременно члену

—свое присутствіе каждадневно, какъ гласитъ Уставъ, или всемъ собираться разъ въ недѣлю. Но вотъ случился пожаръ за 200—300 верстъ отъ Епархіального города. На чей счетъ членъ Комитета долженъ отправиться для производства оцѣнки сгорѣвшаго имущества; опять же на церковный?—Вотъ новая тяжесть! Да эта тяжесть еще увеличится, если членъ Комитета будетъ имѣть санъ Протоіерея; ему, кромѣ суточныхъ, полагаются прогоны на тройку. Въдь есть же вблизи довѣренныя лица, избранники духовенства и Епархіальной власти—о.о. благочинные;—почему бы этого дѣла не поручить имъ.—а понадобился для сего непременно членъ Комитета? Кажется вполне можно такъ устроить,—и будетъ лучше. Возбуждаетъ недоумѣнія и § 6-й проектируемаго устава по страховкѣ домовъ церковныхъ и причетовыхъ. Въ докладной запискѣ о. Славнина говорится, что „страховой взносъ въ проектируемомъ обществѣ будетъ меньше, чѣмъ въ земствѣ, а гарантія также надежна, какъ и въ земствѣ.“ Какимъ образомъ, пользуясь правилами Пермскаго Губернскаго земскаго страхованія, о. Славнинъ допустилъ при этомъ ошибку,—не знаемъ, но что сюда вкралась ошибка, это ясно. Въ рукахъ нашихъ книга: „Правила и Инструкціи по взаимному земскому страхованію въ Пермской Губерніи и обязательныя постановленія и проч.... Пермь—1887 года. При сравненіи страховых премій со строеній, относящихся къ сельскому страхованію, въ процентахъ со страховой суммы въ Земствѣ съ таковыми же и по проекту о. Славнина оказывается: по проекту о. Славнина дома 1-го разряда подлежатъ страховому взносу въ $\frac{1}{3}$ съ рубля, со 100—33 $\frac{1}{3}$ коп. съ 1000—3 р. 33 $\frac{1}{3}$ к., а въ земствѣ эти дома подлежатъ страховому взносу въ $\frac{1}{6}^0\%$ съ рубля, со 100—16 $\frac{2}{3}$ коп., съ 1000 р.—1 р. 66 коп. Дома 2-го разряда по проекту о. Славнина подлежатъ страховому взносу въ $\frac{1}{2}^0\%$ съ рубля,—со 100 р. 50 коп. съ 1000 р. 5 р.,—а въ земствѣ таковыя дома подлежатъ взносу страховки въ $\frac{1}{4}^0\%$. или со 100 р. 25 к. съ 1000 р. 2 р. 50 коп.. Дома 3-го разряда по проекту о. Славнина подлежатъ страховому взносу въ 1 $^0\%$ съ рубля т. е. со 100 р.—1 р. съ 1000 р.—10 р., а въ земствѣ таковыя дома подлежатъ взносу страховки въ $\frac{2}{5}^0\%$ или со 100 р.

—40 к. съ 1000—4 р. Такимъ образомъ оказывается, что по проекту о. Славина духовенство и церкви за церковные дома должны будутъ платить страховыхъ взносовъ вдвое болѣе, чѣмъ теперь платять въ земство. На церковный кошелекъ, по уплатѣ страховыхъ взносовъ за церковные дома, новый налогъ—и налогъ не малый;—а мы хотимъ, общаемъ облегчить ихъ. — Далѣе, по § 3-му подь литерою в. часовни деревянныя принимаются на страхъ не свыше 300 р., со страховымъ взносомъ въ $\frac{1}{4}\%$ съ рубля. Между тѣмъ какъ въ земствѣ таковыя часовни принимаются на страхъ и въ большей суммѣ, напр. въ 400 р., а можетъ быть и еще болѣе, и со взносомъ страховки въ $\frac{2}{5}\%$ съ рубля. По крайней мѣрѣ на нашихъ глазахъ былъ такой печальный случай: во время общаго пожара въ известной деревнѣ сгорѣла прошлымъ лѣтомъ и часовня—деревянная; застрахована она была обществомъ въ 400 рублей,—со взносомъ страховки по $\frac{2}{5}\%$ съ рубля, 1 р. 60 к., и земство выдало полностью 400 рублей. Кто же и что можетъ побудить духовенство со страховкою своихъ собственныхъ домовъ бросаться въ объятія проектируемаго Епархіальнаго общества взаимнаго страхованія и бѣжать изъ Земства. Позволительно надѣяться, что намъ собственникамъ предоставлять въ этомъ случаѣ полную свободу. Послѣ этого на сколько будетъ тяжелъ для церквей и духовенства, особенно его сиротъ, § 7-й проектируемаго Устава. По этому §—все зданія, принадлежащія церквамъ, духовенству и его сиротамъ, *обязательно* страхуются въ Епархіальномъ взаимномъ страхованіи, съ *неотложною* уплатою страховыхъ взносовъ, указанныхъ въ §§ 3—6, къ 1-му Января наступающаго года. Въ случаѣ пропуса срока уплаты страховой взносъ увеличивается вдвое, взыскивается административнымъ порядкомъ, а далѣе, въ случаѣ неуплаты, виновные подвергаются уже законной отвѣтственности.“ Такъ бѣдныя сироты, если вы не можете имѣть къ концу года возможности уплатить страховку, потому что лишній десятокъ копѣекъ издержали для приготовленія къ празднику, то заботящися о васъ общество взыщетъ съ васъ вдвое, а далѣе и подь судъ отдастъ васъ.—Но къ счастью собственниковъ, къ числу которыхъ принадлежать и сироты,—

есть вѣдь таковыя,—§ 8-й исключаетъ неплательщиковъ изъ своего общества, тѣмъ и дается возможность всякому собственнику быть на свободѣ.—Что же касается гарантіи, что она также надежна, какъ и въ земствѣ, объ этомъ преждевременно, кажется, заявилъ о. Славинъ. По его же словамъ запаснаго капитала пока еще нѣтъ ни гроша

Вотъ какія недоумѣнія вызвали въ средѣ нашей проэктъ о Славина. Надѣмся, что получимъ разъясненіе.

Священникъ свободы X.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

РОССІИ

Высочайше утвержденномъ въ 1881 году.

Основный капиталъ 4.000.000 руб.; запасный капиталъ 5.400.000 руб. Общество заключаетъ страхованія: капиталовъ на случай смерти для обезпеченія семьи, одовѣлыхъ и вѣсн. капиталовъ на старость, пенсій на старость, приданнаго для вдовушекъ, стипендій для мальчиковъ, пожизненные доходовъ.

Страхователи участвуютъ въ прибыляхъ общества. Къ 1 Января 1889 г. въ обществѣ „РОССІИ“ было застраховано 20.107 лицъ, на капиталъ въ 56.795.020 рублей. Дивидентъ страхователей въ 1889 г. составляетъ 12%.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, № 13. въ Екатеринбургѣ: Агентами: **А. А. Григорьевымъ** (Главн. Торг. Площадь, домъ Николдина) и **Г. А. Свѣчиннымъ** (Верхъ-Исетскій заводъ, въ заводск. домѣ, № 3.) и агентами во всѣхъ городахъ и главныхъ селеніяхъ Русской Имперіи.

Броншюры по страхованію жизни выдаются и выкупаются по требованію, **бесплатно**.

И. д. редактора Священникъ Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Нѣсколько словъ по поводу проэктъовъ о.о. Славина (Менсера), Славина и Славина.—Объявленіе.

Дозволено конзуромъ Главнаго генерала. Типографія П. Я. Соловьевскаго.