

# МОСКОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Ризоположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Сирякова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкою и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. Высочайшая грамота. Свѣдѣнія о пособіяхъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, ежегодно поступающихъ отъ Московской каѣдры и отъ Московскихъ епархіальныхъ монастырей.

2. Краткія свѣдѣнія о состояніи Англиканской церкви за февраль 1869 года. Геромонахъ Самуилъ, настоятель Бобреново-Голутвина монастыря (продолженіе). Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири. Дѣйствія Иркутской миссіи. Открытіе богослуженія на Монголо-бурятскомъ языкѣ. Дѣйствія Забайкальской миссіи. Къ вопросу объ улучшеніи быта Православнаго духовенства. Библиографія (Статьи по вопросу о востановленіи Западно-Православно-Каѣолической церкви.)

Объявленія.

## ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Двора Нашего голфмейстеру, Министру Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода графу Дмитрію Толстому.*

Въ справедливомъ вниманіи къ обширной дѣятельности вашей по управленію Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и по дѣламъ Святѣйшаго Синода, въ особенности же къ трудамъ вами понесеннымъ въ видахъ наискорѣйшаго осуществленія предудказанныхъ Нами мѣропріятій по обомъ вѣдомствамъ, а также въ знаѣ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія, Всемилостивѣйше пожаловали Мы васъ кавалеромъ Императорскаго и Царскаго ордена Нашего *Блглаго Ора*, коего знаки, при семъ препровождая, повѣщаемъ вамъ возложить на себя и носить по устано-

вленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою и Царскою милостію Нашею благосклонны.

Свѣдѣнія о пособіяхъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній московской епархіи, ежегодно поступающихъ отъ московской каѣдры и отъ московскихъ епархіальныхъ монастырей.

#### а) изъ суммъ московской каѣдры:

- На возвышеніе окладовъ жалованья служащимъ въ московской академіи съ 1 сентября 1865 года . . . . . 7795 р.
- На добавочное жалованье врачу академіи съ 1 іюля 1866 года . . . . . 150 р.
- На возвышеніе жалованья служащимъ въ московской семинаріи съ 1 января 1866 года. . . . . 4696 р. 90 к.
- На тотъ же предметъ и съ того же времени въ Виѣанскую семинарію. . . . . 3114 р. 90 к.
- На квартирное пособіе бакалавру академіи съ 25 апрѣля 1866 года. . . . . 120 р.
- На содержаніе воспитанниковъ академіи съ 1 сентября 1862 г. . . . . 3915 р.
- На содержаніе учениковъ Перервинскаго училища . . . . . 3000 р.
- б.) Отъ Вознесенской Давидовой пустыни на возвышеніе жалованья начальникамъ и учителямъ училищъ съ 1 января 1866 года . . . . . 4000 р.
- Отъ той же пустыни на содержаніе

воспитанниковъ московской семинаріи съ 1864 г. . . . .	100 р.
в.) Отъ Покровскаго монастыря на возвышеніе жалованья начальникамъ и учителямъ училищъ . . . . .	1000 р.
На содержаніе воспитанниковъ московской семинаріи . . . . .	500 р.
На содержаніе воспитанниковъ Виѣанской семинаріи . . . . .	500 р.
г.) Отъ Іосифова волоколамскаго монастыря на содержаніе дома волоколамскаго училища и въ дополненіе къ жалованью наставникамъ оныхъ съ 1866 года . . . . .	1000 р.
д.) Отъ московскаго Данилова монастыря на наемъ дома для волоколамскихъ училищъ въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 1866 года, а потомъ на по собіе бѣднымъ ученикамъ сихъ учи лицъ . . . . .	200 р.
Отъ того же монастыря на содер жаніе воспитанниковъ московской се минаріи съ 1-го іюля 1864 года . . . . .	150 р.
е.) Отъ Николо-Угрѣйскаго мона стыря на тотъ же предметъ съ 1 іюля 1864 года . . . . .	200 р.
ж.) Отъ Богоявленскаго монастыря на тотъ же предметъ . . . . .	125 р.
з.) — Саввинскаго . . . . .	100 р.
и.) — Высокопетровскаго . . . . .	100 р.
і.) — Спасо-Андроніева . . . . .	100 р.
к.) — Знаменскаго . . . . .	100 р.
л.) — Срѣтенскаго . . . . .	75 р.
м.) — Златоустова . . . . .	75 р.
н.) — Берлюзовской пустыни . . . . .	100 р.
о.) — Коломенскаго Голутвина монастыря на коломенское училище . . . . .	97 р. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
п.) Свѣчнаго сбора отъ монастырей и соборовъ . . . . .	1750 р.
Итого . . . . .	33,063 р. 94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

## II. Свѣдѣнія о пособіяхъ временныхъ:

## а) изъ суммъ московской каведры:

## а) на Московскую Духовную Академію.

Въ 1862 году на пополненіе ака демической бібліотеки книгами . . . . .

На исправленіе ветхостей въ зда нійхъ . . . . .

Въ 1863 году на снабженіе акаде мическихъ зданій водою изъ резерву ара, устроеннаго Лаврою . . . . .

Въ 1864 году на выдачу процентовъ одному изъ достойнѣйшихъ настав

никовъ, капиталъ въ . . . . .	12.500 р.
по случаю празднованія пятидесяти лѣтняго юбилея академіи . . . . .	5.500 р.
Итого . . . . .	41.798 р. 35 к.

## б.) На Московскую Семинарію.

Въ 1862 году на содержаніе вос питанниковъ . . . . .	5039 р. 40 к.
на устроеніе новаго класса . . . . .	2292 р. 55 к.
на устроеніе столоваго и постель наго бѣлья . . . . .	1679 р. 40 к.
на окрашеніе крышъ . . . . .	2027 р.
на исправленіе ветхостей въ зда нійхъ . . . . .	4760 р. 60 к.

Въ 1863 году на содержаніе воспи танниковъ, хозяйственные расходы и на содержаніе больницы . . . . .

Въ 1864 году на разные ремонтныя по дому работы . . . . .	2110 р.
на выдачу процентовъ въ пособіе одному изъ наставниковъ капиталъ въ . . . . .	7000 р.
по случаю празднованія пятидесяти лѣтняго юбилея семинаріи . . . . .	1000 р.
на награжденія наставникамъ по тому же случаю . . . . .	1429 р.

Въ 1865 году въ пособіе къ содержа нію воспитанниковъ и на хозяйствен ные расходы . . . . .

Въ 1866 году на тотъ же предметъ на исправленіе квартиры врача . . . . .

Въ 1868 года на отопленіе квартиръ наставниковъ . . . . .

Итого . . . . . 41.703 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

## в.) На Виѣанскую Семинарію:

Въ 1865 году на физическій ка бинетъ . . . . .

Въ 1866 году на постройку дома для наставниковъ . . . . .

на выдачу процентовъ одному изъ наставниковъ капиталъ въ . . . . .

Итого . . . . . 12,700 р.

## г.) На низшія училища:

Въ 1862 году на содержаніе про центами бѣдныхъ учениковъ учи лицъ, подвѣдомыхъ правленію мо сковской семинаріи, капиталъ въ . . . . .

на содержаніе воспитанниковъ Дмитровскихъ и Звенигородскихъ училищъ . . . . .

на исправленіе ветхостей въ зда нійхъ Заиконоспаскихъ училищъ . . . . .

на исправленіе зданій коломен



свѣтъ училищъ	9575 р. 84 $\frac{1}{2}$ к.
Въ 1863 году на тотъ же предметъ	2000 р.
на пособіе учителямъ 7 училищъ въ замѣнъ суммы, назначенной на сей предметъ изъ процентовъ съ благотворительныхъ училищныхъ капиталовъ.	1500 р.
Въ 1864 г. на исправленіе зданій Зайконоспасскихъ училищъ.	11.047 р.
на пособіе воспитанникамъ Дмитровскихъ и Звенигородскихъ училищъ	333 р.
на постройку бани при Звенигородскихъ училищахъ	904 р. 45 к.
Въ 1865 году на устроеніе теплой одежды воспитанникамъ Звенигородскихъ училищъ	538 р.
на исправленіе ветхостей въ домъ Дмитровскихъ училищъ	1639 р. 55 к.
Въ 1866 г. на устроеніе теплой одежды воспитанникамъ Перервинскихъ училищъ	953 р. 75 к.
на постройку дома для Волоколамскихъ училищъ.	6492 р.
Б.) Отъ Иосифова Волоколамскаго монастыря (въ 1864 году) на содержаніе процентами воспитанниковъ Московской семинаріи капиталъ въ	3000 р.
В.) Отъ Воскресенскаго, именуемаго Новый Иерусалимъ, монастыря (въ 1863 году) на бібліотеку Московской семинаріи.	184 р. 94 $\frac{1}{2}$ к.
Г.) Отъ Богоявленскаго монастыря (въ 1864 году) на бібліотеку Московской семинаріи 33 р. 1 к. и на содержаніе воспитанниковъ	121 р. 12 $\frac{1}{2}$ к., всего 154 р. 13 $\frac{1}{2}$ к.
Д.) Отъ Данилова монастыря (въ 1866 году) на устроеніе классной мебели для Волоколамскихъ училищъ	100 р.
Итого	69,046 р. 67 $\frac{1}{2}$ к.
А всего:	165,248 р. 66 к.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ О СОСТОЯНІИ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ ЗА ФЕВРАЛЬ 1869 Г.

Въ журналѣ Christian's penny magazin пишутъ: Христіанскій міръ получилъ отъ Патриарха Греческой Церкви прекрасный урокъ, какъ разсуж-

дать о дѣлѣ христіанскаго единенія. Нашимъ читателямъ уже извѣстно о Вселенскомъ Соборѣ, который, по желанію Папы, имѣеть быть въ Римѣ, въ концѣ настоящаго года. Пригласительное письмо на соборъ было послано къ Патриарху Греческой Церкви. „Eastern Star“ передаетъ слѣдующее о приемѣ константинопольскимъ патриархомъ папскаго посланнаго:—Греческій патриархъ положительно отказался принять пригласительное письмо Папы. Онъ читалъ журналы, въ которыхъ были помѣщены приглашенія на Соборъ, зналъ о предметѣ и содержаніи присланнаго къ нему письма, и обратился къ посланному съ такими словами: „Такъ какъ его святѣйшество (Папа), очевидно, нисколько не желаетъ уклониться отъ своего положенія, то и мы (Патриархъ), по благодати Божіей, не думаемъ уклониться отъ нашего положенія. Церковь Греческая, продолжалъ онъ, нисколько не сомнѣвается въ истинѣ христіанскаго ученія, а потому не видитъ необходимости разсуждать объ этомъ дѣлѣ на Соборѣ. Съ другой стороны, по нашему мнѣнію, самый успѣшнѣй и наименѣ раздражающій методъ для рѣшенія подобныхъ вопросовъ есть методъ историческій. Всѣмъ извѣстно, что нѣсколько столѣтій тому назадъ существовала Церковь, которая содержала одно и то же ученіе на Востокѣ и Западѣ, въ древнемъ и новомъ Римѣ; итакъ пусть каждый изъ насъ обратится къ этой первобытной Церкви и посмотритъ, кто изъ насъ что-либо прибавилъ къ ней, или кто изъ насъ что-либо отнялъ у ней; все прибавленное къ ней пусть будетъ откинута, все отнятое отъ нея пусть снова будетъ возвращено ей; и вотъ тогда мы всѣ незамѣтно окажемся во взаимномъ между собою союзѣ съ однимъ и тѣмъ же символомъ Каѳолическаго православія, отъ котораго уклонившись, Римъ находитъ удовольствіе въ томъ, чтобы усиливать разрывъ, въ чемъ и успѣваетъ при посредствѣ новыхъ своихъ ученій и учрежденій, несогласныхъ съ священнымъ преданіемъ.“ Такимъ образомъ, замѣчаетъ „Nonconformist“ послѣ этихъ словъ, высказанныхъ въ духѣ христіанскаго благочестія, и которыя, какъ намъ кажется, имѣють очень сильное значеніе сами по себѣ, Патриархъ благосклонно простился съ папскимъ посланнымъ.

Недавно, въ Ислингтонѣ (Islington) былъ отпразднованъ двадцатипяти-лѣтній юбилей пасторства почт. Генриха Аллена. По этому случаю былъ митингъ, и собраніе его прихожанъ было многолюдно. Въ знакъ признательнаго уваженія къ его пастырскимъ заслугамъ, Генрихъ Спенсеръ, какъ старшій діаконовъ, поднесъ ему отъ лица Церкви и

собранія прекрасный серебряный чайный сервизъ. Принимая съ благодарностію подарокъ, М. Алленъ указалъ при этомъ на то обстоятельство, что еще не такъ давно его прихожане дали ему средства для совершения довольно продолжительнаго путешествія въ Святую Землю. Отъ лица прихожанокъ была поднесена ему новая и прекрасная одежда для кафедръ. Послѣ сего, все многолюдное собраніе отправилось въ церковь. Предсѣдательствовалъ почт. Г. Т. Бинней; адреса были сказаны почт. С. Мартыномъ, Гаррисономъ, Стаутономъ и другими.

Газета Advance изъ Чикаго (въ Сѣверо-американскихъ Штатахъ) сообщаетъ о митингѣ духовенства и свѣтскихъ лицъ Штата Иллиноа, который, повидимому, былъ очень оживленъ и интересенъ. Было предложено на обсужденіе довольно важныхъ вопросовъ. Такъ какъ каждому спикеру было позволено говорить только въ продолженіе трехъ минутъ, поэтому рѣчи были хотя коротки, но зато сильны и энергичны. На вопросъ, „какъ можно привлечь къ христіанству язычниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя отдалены отъ церквей?“ почт. М. Лонглей отвѣчалъ такъ:—„Въ этомъ случаѣ мы должны быть одушевлены такими чувствами: кто пойдетъ къ язычникамъ, если не пойду я? Горю, если не благоувствую. Члены Церкви, которые не сознаютъ этого, должны отказаться отъ Церкви.“—Одинъ господинъ обратился къ мальчику, занимавшемуся рыбною ловлею, съ такими словами: „какая причина тому, что вы такъ успѣшно ловите рыбу?“ Мальчикъ отвѣтилъ: „Оттого, что меня понуждаетъ къ этому необходимость.“—Такъ и мы должны разсуждать въ отношеніи къ язычникамъ.“ Вотъ рѣчь почт. Уайнса (Wynn's):—Вы должны проповѣдывать истину, какъ самую истину. Мы должны отложить въ сторону наши тетради. Даръ пятидесятницы былъ даръ языковъ, а не рукописаній. Я знаю одного человѣка, котораго однажды попросила жена—побранить ихъ горничную за неисправность. Онъ сказалъ, что сдѣлаетъ ей выговоръ письменно. Дѣйствительно онъ написалъ выговоръ на бумагѣ и прочиталъ его горничной, но это не оказало на горничную никакого вліянія. Тогда жена отбросила бумагу въ сторону, побранила ее, какъ и прежде, на словахъ, и тогда только стала для горничной понятною и рукопись, которую читалъ ей хозяинъ. Вы должны остерегаться на кафедрѣ слѣдовать примѣру политическихъ ораторовъ. Какое дѣйствіе окажетъ политическая рѣчь \*), если ее только прочитаютъ по тетради?«

\*) Известно, что англійскіе политическіе ораторы не говорить, а читаютъ рѣчи.

На вопросъ: „какъ обходиться съ бѣдными?“ Почт. Ф. Уинсъ (Wines) отвѣчалъ такъ:

„Бѣдная, впрочемъ прилично одѣтая старушка вошла однажды въ городскую церковь. Мѣста всѣ были заняты, и никто не хотѣлъ посторониться, чтобы пропустить ее. Пасторъ замѣтилъ это и, оставивъ на время Богослуженіе, сошелъ съ кафедръ, вѣжливо подаль ей руку и посадилъ ее въ своей пасторской ложѣ. Этотъ пасторъ, заключилъ свою рѣчь спикеръ, былъ почт. д-ръ Тингъ (Tung).“

Въ журналахъ пишутъ, какъ м-ръ Спердженъ и его паства встрѣтила первыя минуты новаго года:—Въ послѣдній вечеръ стараго года не менѣе 7,000 человѣкъ приняли приглашеніе м-ра Спердженъ проститься съ старымъ годомъ и встрѣтить новый. Это огромное собраніе помѣстилось въ митрополичьей ризницѣ. Трудно вообразить себѣ то въ высшей степени поразительное зрѣлище, когда, въ 12-ть часовъ, по его знаку, каждый членъ этого огромнаго собранія преклонился въ безмолвной молитвѣ. Говоръ замолкъ; не слышно было ни малѣйшаго звука. По прошествіи нѣсколькихъ минутъ, среди торжественной тишины и безмолвія, послышалось тихое пѣніе первыхъ словъ гимна, который съ необыкновеннымъ одушевленіемъ былъ подхваченъ и пропѣтъ всѣмъ собраніемъ. По окончаніи гимна, м-ръ Спердженъ, въ немногихъ, сильныхъ и выразительныхъ словахъ, призвалъ благословеніе Божіе на своихъ слушателей, которые состояли изъ лицъ разныхъ сословій, и которые почти съ благоговѣніемъ вникали каждому его слову.

Затрудненія въ Китаѣ, причиненныя преслѣдованіемъ англійскихъ миссіонеровъ со стороны туземцевъ, какъ слышно, оканчиваются. Вице-рой въ Нанкинѣ удовлетворилъ всѣмъ требованіямъ М. Мэдгёрста. Обѣщаютъ вознагражденіе за оскорбленіе, нанесенное миссіонерамъ и ихъ собственности.

С. І. Н.

Март. 21 дня  
1869 г.

### ІЕРОМОНАХЪ САМУИЛЬ, СТРОИТЕЛЬ КОЛОМЕНСКАГО БОБРЕНЕВО-ГОЛУТВИНА МОНАСТЫРЯ. \*)

Прежде всего относительно Бобренева монастыря, строитель Самуиль долженъ былъ дѣйствовать сообразно съ указомъ консисторіи отъ 24-го мая 1800 года. Ему велѣно было помѣстить тамъ для служенія одного іеромонаха и двухъ послушниковъ, „и имъ все содержаніе имѣть отъ Голутвин-

\*) Продолж. см. № 17.



скаго монастыря, а всякіе доходы, какіе по тому приписному Бобренову монастырю будутъ, принадлежать они должны главному Голутвинскому. Въ 1802 году іюля 27-го митрополитъ Платонъ предписалъ слѣдующее:

„Бобреново-Голутвина монастыря строителю іеромонаху Самуилу. Въ бывшемъ Бобреновѣ монастырѣ теперь только одинъ іеромонахъ, послушниковъ никого; и) а Голутвинъ монастырь пользуется его землею и доходами. Почему мы и признаемъ за полезное и справедливое: опредѣлить въ Бобреновѣ отъ Голутвина монастыря еще одного іеромонаха или священника, да одного іеродиакона или диакона и двухъ послушниковъ. О семъ стараться строителю и тѣмъ доставить намъ удовольствіе и всему городу“ 1). Въ мартѣ 1813 года о. Самуилъ освятилъ въ Бобреновѣ новый придѣлъ во имя Феодоровской Богоматери, устроенный на счетъ узденнаго казначея П. И. Алисова.

Вниманіе настоятеля преимущественно обращено было на Голутвинъ монастырь. Здѣсь, по образцу Шешинской обители, онъ устроилъ общешитіе; ввелъ чиноположеніе св. Афонской горы, пѣніе сглаголовое; установилъ чтеніе, во время малаго повечерія, обычныхъ каноновъ съ акаѳистомъ Спасителю (на день воскресный) или Божіей Матери, также неусыпаемое чтеніе псалтыри съ поминованіемъ братіи и благотворителей.

Стараніемъ его найдены благотворители, усердствующіе преп. Сергію, при содѣйствіи коихъ ветхая тесовая кровля соборной монастырской (Богоявленской) церкви, недостаточно защищавшая отъ дождя, покрыта желѣзомъ (1801); устроены подъ церковью, вмѣсто деревянныхъ столбовъ, каменные своды, а полъ, прежде досчатый, выстланъ лещадью. Иконостасъ—новый, съ изящною рѣзбою, вызолоченъ сплошь червоннымъ золотомъ; св. иконы, за исключеніемъ древней, храмовой, написаны также вновь (разрѣшеніе на эти работы дано въ 1805 году). Затѣмъ оставалось росписать эту церковь по новой штукатуркѣ, но матеріальныя средства истощились. Гдѣ взять ихъ? Въ это время, о. Самуилъ (какъ мы слышали) просилъ помощи у одного помѣщика; ему было отказано въ рубль. Поставленный въ трудное положеніе и потерявъ бодрость духа, онъ много и часто плакалъ, наконецъ впалъ въ болѣзненную задумчивость. Но былъ утѣшенъ таинственнымъ голосомъ,

к) Нужно замѣтить, что Бобреновъ окруженъ слободою, главнымъ источникомъ соблазна, и надзоръ за послушниками бобреновскими требовался самый бдительный.

1) Въ послѣдствіи Бобреновъ управляемъ былъ казначеемъ Голутвинскимъ, и братія въ немъ считалась до 15-ти человекъ.

извѣщавшимъ его, что самъ Богъ печется о храмъ Богоявленскомъ, и чтобы онъ не тужилъ болѣе. Съ твердымъ упованіемъ на Господа, безъ коего не только градъ, или храмъ, но и гнѣздо горлицы не создается,—онъ рѣшился въ другой разъ побывать у помѣщика, и случилось такъ, что пріѣхалъ къ нему во время пира. Богачъ довольно сконфуженный неблаговременнымъ, повидимому, пріѣздомъ строителя, тотчасъ же удовлетворилъ его! Явились со временемъ другіе жертвователи, и въ 1810 году, мая 4-го, на докладъ о. Самуила митрополитъ Платонъ положилъ такую резолюцію: „дозволить росписать (соборъ) греческимъ писмомъ, а прежде ли или послѣ (росписанія) освятить, остается сіе на произволеніе строителя“ к). Теплой Сергіевской церкви кровля покрыта желѣзомъ (1802) и сдѣланъ въ ней новый иконостасъ съ золоченою по бѣлому полю рѣзбою и колоннами, также позолоченными; иконы новыя. Превжній иконостасъ перенесенъ въ Никольскую придѣльную церковь; впрочемъ мѣстные иконы и здѣсь замѣнены новыми. Обѣ церкви, по разобраніи отдѣливаго ихъ простѣнка, соединены между собой, чрезъ что теплый храмъ сталъ просторнѣе (1803—4).

По возобновленіи монастырской ограды, о. Самуилъ помышлялъ (1806) о колокольнѣ, еще при его предшественникѣ, архимандритѣ Варлаамѣ, начатой строеніемъ и сведенной въ три яруса. Оставалось, повидимому, сдѣлать одну главу: но ему желательно было возвысить колокольню еще на нѣсколько сажень. Не имѣя на это никакихъ средствъ, онъ посылалъ въ городъ съ кружкой для сбора на торгу денегъ. Но преосвященный Платонъ воспретилъ, сказавъ строителю: „живи такъ, какъ жилъ преп. Сергій, тогда у тебя всего будетъ довольно“. л) Эти драгоценныя слова о. Самуилъ неоднократно повторялъ для своей братіи. По совѣту митрополита, онъ возложилъ упованіе

к) Достоинно вниманія слѣдующее событіе, относящееся къ исторіи этого храма. 1820 года іюля 9-го, во время вечерней братской трапезы, нашла грозная туча. Отъ сильнаго громоваго удара разбилась стѣкла въ куполѣ соборнаго храма, и молнія свободно проникла во внутрь его,—опалелъ, или какъ бы кропитъ пламенемъ иконостасъ, но не безобразилъ, не сожигаетъ. Иконостасъ, опаленный молніей, сдѣлался помѣстамъ какъ будто златомаморный и до сихъ поръ служитъ памятникомъ благоволятельнаго посѣщенія Божія. Къ большому удивленію, св. образа остались въ немъ невредимы, тогда какъ сѣрный дымъ, наполнившій весь храмъ, былъ виденъ и слышенъ!

л) Правиломъ пр. Сергія было, чтобы въ случаѣ недостатка потребнаго для пропитанія, братія не ходилъ изъ монастыря по деревнямъ и селахъ просить, но, съ терпѣніемъ оставаясь въ монастырѣ, просили и ожидали милости отъ Бога.

на Бога, и что же? Колокольна, легкой и изящной архитектуры, возвышена еще на два яруса. Въ самомъ нижнемъ ярусѣ—главныя входныя ворота; во второмъ—церковь Введенія Пресв. Богородицы; м) въ третьемъ, праздно, одинъ переходъ въ четвертый ярусъ, гдѣ висятъ колокола; пятый довершаетъ единство частей въ отношеніи къ прекрасному цѣлому н).

Въ разсужденіи келлій для братствующихъ,—такъ о. Самуилъ представлялъ преосв. Платону въ апрѣлѣ 1800 года—нужно новое распоряженіе, приличествующее пустынной обители<sup>м</sup>, т. е. нужна для каждаго брата особая, отдѣльная келья. Сообразно съ этимъ, онъ на первый разъ умножилъ число послушническихъ келлій, а чрезъ нѣсколько времени (уже послѣ 1810 года) построилъ два каменныхъ двухэтажныхъ корпуса. Въ одномъ изъ нихъ (близъ колоколни, гдѣ прежде были настоятельскія деревянныя келліи), верхнее помѣщеніе назначено для приѣма посѣтителей. Къ попечительности его о братіи приложилъ свою дѣятельную помощь московскій купецъ З. Ѳ. Чекановъ: онъ выстроилъ для нихъ еще каменный одноэтажный домъ (12 келлій) съ деревяннымъ флигелемъ собственно для себя, потому что имѣлъ намѣреніе отдать себя въ послушаніе о. Самуилу, котораго глубоко уважалъ, но, къ великой скорби всей обители, вскорѣ занемогъ и скончался въ Москвѣ (1818). По его смерти, на построенное имъ зданіе наложенъ каменный этажъ, куда переведена братская трапеза съ поварнею.

Въ декабрѣ 1816 года о. строителю поручено временное управленіе Ново-Голутвинимъ монастыремъ, впредь до назначенія въ оный архимандрита. А въ слѣдующемъ году, въ бытность въ Москвѣ императорской фамилии, онъ (равно и настоятели другихъ общежительныхъ мон.) удостоился высокой чести лично предстать предъ монарха, Благословеннаго Александра, и съ нимъ бесѣдовать. Монаршая снисходительность ободрила его для дальнѣйшихъ дѣйствій на пользу обители.

Еще въ юнѣ 1801 года послѣдовало такое распоряженіе митр. Платона: „въ Бобренево-Голутвинскомъ монастырѣ, сверхъ штатнаго монашествующихъ числа (шесть человѣкъ, седьмой настоятель) дозволить еще имѣть и постригать пять человѣкъ, счисляя ихъ въ штатъ Коломенскаго (Ново) Голутвина монастыря, въ коемъ по штатамъ положено 16 человѣкъ, а налицо только во-

м) Иконостасъ въ ней составлялъ икогда собственность сельской церкви; въ нижнемъ поясѣ мѣстныя иконы о. Самуилъ устроилъ новыя.

н) Настоящій видъ ея не тотъ уже, что прежде.

семь, но болѣе 8 человѣкъ, по утвержденію св. Синода, въ немъ быть не слѣдуетъ“. Въ январѣ 1818 года, Самуилъ просилъ преосв. Августина, архіепископа Дмитровскаго, чтобы повелѣно было имѣть монашествующихъ, вмѣсто семи (штатное число) тридцать, и въ прошеніи своемъ прописалъ слѣдующее: „въ означенномъ (Б.-Голутвинѣ) монастырѣ церкви Божіи отъ доброхотныхъ дателей устроены и содержатся благолѣпно. Прочее строеніе въ немъ также въ порядкѣ, и усердіе какъ отъ гражданъ, такъ и отъ постороннихъ богомольцевъ, время отъ времени весьма умножается: но всему сему не соответствуетъ число монашествующихъ“. — „Утверждая все прописанное строителемъ,—писалъ преосвященный министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князю А. Н. Голицыну,—я могу сказать, что вѣрная управленію его обитель, не только вѣнчанная благолѣпіемъ, но паче благочестивою, подвижническою и назидательною жизнію самого строителя и братіи особенно отличается. Почему прошеніе строителя находя достойнымъ уваженія, я смѣю просить ваше сіятельство исходатайствовать у благочестивѣйшаго государя нашего, дабы дозволено было въ Бобренево-Голутвинѣ монастырѣ имѣть монашествующихъ тридцать человѣкъ, по примѣру Дмитровскаго Пѣшинонскаго монастыря. Когда его величество благоволитъ явить сію милость Голутвинской обители, градъ Коломна, цвѣтущій вѣрою и благочестіемъ, несказанно утѣшится: ибо онъ въ сей обители имѣетъ особенное усердіе“. Преосвященный присовокупилъ: „на содержаніе братіи строитель ничего не требуетъ (отъ казны), и на вопросъ мой: чѣмъ можетъ содержать ихъ? отвѣтствовалъ: „коли мы будемъ угодны Богу и ближе къ Нему, Онъ все намъ дастъ“. „По уваженію причинъ, представленныхъ управляющимъ Московскою митрополіею о умноженіи числа братіи въ Коломенскомъ Бобренево-Голутвинѣ заштатномъ монастырѣ и по отличному благочестію монашествующихъ“. Высочайше повелѣно (февраля 9-го) „къ настоящему числу оныхъ прибавить столько, чтобы впредь было 30 человѣкъ“. о) Именныя Самуилъ не могъ не соблазновать о томъ, что „возлѣ самой ограды монастыря и даже на монастырской землѣ, имѣется (изавна) дитейный домъ отъ котораго какъ для обители, такъ и для богомольцевъ происходятъ великіе соблазны“. По его просьбѣ, преосв. Августинъ относился къ гражданскому начальству; „не имѣя никакого успѣха“, просилъ князя Голицына „исходатайствовать у

о) Именныя высочайшій указъ см. въ полномъ собраніи законовъ 1818. № 27, 262.



Государя Императора милости, чтобъ означенный питейный домъ былъ удаленъ отъ обители, которую благоудно было Его Величеству ущедрить умноженіемъ числа монашествующихъ. На письмо преосвященнаго (отъ 11-го февраля 1818) князь отвѣчалъ (27 марта): „по высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, объявленному мною г-ну министру финансовъ, сдѣлано уже надлежащее предписаніе Московской казенной палаты и вице-губернатору, дабы состоящій на монастырской землѣ питейный домъ, при новомъ распредѣленіи, которое должно быть произведено въ 1819 году, былъ уничтоженъ, или, въ случаѣ нужды, назначенъ въ другомъ удобномъ мѣстѣ.

Вотъ труды и старанія о. Самуила! Все, кажется, имъ сдѣлано для блага обители; не доставало развѣ только средствъ къ безбѣдному содержанію братіи.

(Продолженіе будетъ.)

*Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири. \*)*

Разноплемennыя инородцы, обитающіе въ предѣлахъ Сибири, были просвѣщаемы, какъ и прежде, трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской.

*Дѣйствія иркутской миссії.*

Иркутская миссія имѣла два отдѣленія: иркутское, состоявшее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутское отдѣленіе имѣло пять миссіонерскихъ храмовъ: два въ тункинскомъ вѣдомствѣ и по одному въ балаганскомъ, верхоленскомъ и ленскомъ вѣдомствахъ. Въ двухъ послѣднихъ освящены въ 1867 г. двѣ новыя церкви. Дѣломъ проповѣди и распространенія вѣры занималось восемь миссіонеровъ и два сотрудника. Ихъ трудами просвѣщено св. крещеніемъ 1,187 человекъ обою пола. Кромѣ того приходскимъ духовенствомъ обращено къ православной вѣрѣ, въ предѣлахъ иркутскаго отдѣленія миссії, 154 инорода.

Самъ преосвященный иркутскій въ дѣлахъ миссіонерскаго служенія принималъ непосредственное живое участіе. Въ теченіе 1867 г., имъ предпринято было три путешествія собственно съ миссіонерскою цѣлью. Во время этихъ путешествій онъ лично производилъ, при помощи двухъ миссіонеровъ, крещеніе весьма многихъ вновь обращавшихся инородцевъ и совершилъ закладку въ Бохонскомъ улусѣ, идинскаго вѣдомства, новаго миссіонерскаго храма, во

\*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

имя св. пророка Іліи, воздвигаемаго попеченіями родоначальника идинскихъ бурятъ, христіанина Ільи Пирошкова, усерднаго ревнителя къ распространенію истинной вѣры между единоплеменниками, удостоенаго въ 1867 г. за ревность къ этому святому дѣлу Всемиловѣйшей награды орденомъ св. Владимира 4-й степени. Миссіонерское путешествіе преосвященнаго иркутскаго заключилось событіемъ, свидѣтельствомъ о прекрасномъ настроеніи инородческаго населенія. Получивъ извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи въ Парижѣ на жизнь Вашего Императорскаго Величества, буряты тункинскаго вѣдомства просили преосвященнаго отслужить благодарственное по этому случаю молебствіе въ молитвенномъ домѣ, устроенномъ при степной тункинской думѣ, которое и было совершено преосвященнымъ 11-го іюня, при многочисленномъ стеченіи бурятъ какъ крещенныхъ такъ и некрещенныхъ. Все одинаково усердно молились общему Небесному Отцу и возносили къ Нему свои благодаренія за чудесное спасеніе, дарованное Отцу общаго имъ съ коренными русскими земнаго отечества.

*Открытіе богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ.*

Между тѣмъ, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было въ минувшемъ году начать отправленіе православнаго богослуженія, для крещенныхъ бурятъ иркутской епархіи, на природномъ ихъ языкѣ. На первый разъ, для сего избрана одна церковь въ селеніи Гужирѣ, настоятель которой самъ родомъ буряты, причѣмъ возвышено и содержаніе всего причта гужирской церкви. Въмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланы распоряженія объ открытіи православнаго богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ по всемъ церквамъ въ бурятскихъ приходахъ и о присланіи священно-церковнослужителей, знающихъ монгольскій языкъ.

*Дѣйствія забайкальской миссії.*

Въ забайкальскомъ отдѣленіи миссії, въ 1867 г., было 11 становъ и столько же миссіонеровъ, кромѣ того миссіонерское служеніе исполняли четыре приходскихъ священника и одинъ сотрудникъ. Въ забайкальскомъ краѣ просвѣщено св. крещеніемъ 377 инородцевъ и въ томъ числѣ 161 дамайцевъ, самыхъ упорныхъ въ своихъ суевѣріяхъ. Приведенное число обращенныхъ противъ 1866 г. болѣе на 74 человека. Изъ сего и поступившихъ свѣдѣній отъ преосвященнаго иркутскаго можно видѣть, что дѣятельность забайкальскаго отдѣленія миссії, разсматриваемая безотнositельно, идетъ съ успѣхомъ. Если же она является менѣе успѣшною въ сравненіи съ отдѣленіемъ иркутскимъ, то это объясняется тѣмъ, что систематическая миссіонерская дѣятельность въ Забайкальѣ началась только съ 1862 года, почему инородцы этого края менѣе подготовлены къ во-

спрiятію истинъ христіанства; независимо отъ того проповѣдь забайкальскихъ миссіонеровъ встрѣчаетъ весьма много препятствій, особенно со стороны ламъ, удерживающихъ бурятъ отъ принятія христіанства самыми разнообразными угрозами, удачно рассчитанными на крайнее ихъ невѣжество.

Забайкальскіе миссіонеры не оставляли заниматься и обученіемъ дѣтей инородцевъ, обращенныхъ въ христіанство. При разныхъ станахъ забайкальскаго отдѣленія миссіи, въ 1867 году, обучалось 22 инородческихъ мальчика; въ существующемъ при посылскомъ монастырѣ училищѣ находилось 19 воспитанниковъ. Главная цѣль воспитанія и обученія какъ въ этомъ училищѣ, такъ и при станахъ, заключается въ томъ, чтобы изъ дѣтей крещенныхъ инородцевъ приготовить полезныхъ членовъ миссіи.

Миссіонерское значеніе посылскаго монастыря, въ 1867 году, увеличилось вслѣдствіе учрежденія при немъ богадѣльни для новокрещенныхъ инородцевъ на 20 человекъ. Богадѣльня эта устроена на капиталъ въ 10,000 р. сер., пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Базановымъ.

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

*Къ вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства.*

Рязанское губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства признало нужнымъ и возможнымъ измѣнить существующій способъ сбора доходовъ духовенства и опредѣлило предложить уѣзднымъ и губернскому собраніямъ земства, — не признаютъ ли они съ своей стороны возможнымъ сдѣлать предполагаемое измѣненіе. Оставляя во владѣніи духовенства церковную землю, рязанское присутствіе имѣетъ въ виду измѣнить способъ удовлетворенія духовенства собственно за церковныя требы, и для сего полагается священнику отъ 400 до 500 р. жалованья, діакону до 200 руб., причетникамъ до 100 р. Что касается источника и самаго способа удовлетворенія причетовъ жалованьемъ, то при журналѣ присутствія приложены заявленія гласныхъ — егорьевскаго уѣзднаго земскаго собранія священника В. Никитина и спасскаго уѣзднаго земскаго собранія священника І. Молчанова. Одно изъ сихъ заявленій предполагаетъ, такъ называемый, подушный способъ, по которому содержаніе духовенству должны давать тѣ общества, которыя пользуются его услугами, и это содержаніе должно быть причислено къ подушнымъ сборамъ; другое заявленіе предлагаетъ, такъ называемый, имущественный способъ, по которому содержаніе духовенству слѣдуетъ получать изъ общихъ земскихъ сборовъ и для того обложить въ пользу духовенства всѣ предметы, подлежащіе налогамъ. О дальнѣйшемъ ходѣ дѣла находимъ слѣдующія свѣдѣнія въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

1869 года января 20 дня, въ присутствіи Рязанской Духовной Консисторіи *слушали*: во 1-хъ, отношеніи г. начальника Рязанской губерніи, въ коемъ изъяснено: губернское земское собраніе, въ засѣданіи 14-го декабря 1868 года обсуждало вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ

Рязанской губерніи, и, согласно мнѣнію избранной изъ гг. губернскихъ гласныхъ особой комиссіи, утвердило слѣдующія заключенія: 1) изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова на счетъ замѣны добровольныхъ подачій, за исполненіе требъ, положительно опредѣленною суммою денегъ за бесплатное исправленіе требъ по приходу; 2) признать установленіе такой замѣны возможнымъ только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковнымъ причтомъ, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ, и 3) просить епархіальное начальство, а равно гг. мировыхъ посредниковъ объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ; и, во 2-хъ, *резолюцію* Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на семь отношеній г. начальника губерніи 14 января: „Въ Консисторію для соображенія съ дѣломъ“, и *объя.* *Приказали*: съ прописаніемъ сообщенія губернской управы Рязанской губерніи, давъ знать причтамъ церквей чрезъ благочинныхъ, предписать, чтобы они 1) употребили все зависящія отъ нихъ мѣры къ непремѣнному зведенію при церквахъ приходскихъ попечительствъ, на основаніи Высочайше утвержденного о нихъ положенія, разосланаго по всѣмъ церквамъ Рязанской епархіи въ сентябрѣ 1864 года; въ случаѣ же нужды, о побужденіи къ тому прихожанъ относились къ мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ, за чѣмъ благочинные имѣютъ неослабое наблюденіе, а по окончаніи года, они, благочинные, доносятъ, при какихъ церквахъ не будетъ утверждено попечительствъ и почему, и какія были приняты мѣры къ побужденію о семъ прихожанъ; 2) по открытіи попечительствъ предлагали членамъ оныхъ о необходимости обезпеченія причтовъ назначеніемъ годовыхъ денежныхъ окладовъ, за бесплатное исправленіе требъ въ приходсахъ, и объ увѣнкахъ своихъ по сему предмету также доносили по третамъ года епархіальному начальству.“

Въ Ярославской епархіи епархіальное начальство обратилось съ слѣдующимъ воззваніемъ къ паствѣ, побуждая принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта приходскаго духовенства.

*Воззваніе къ ярославской паствѣ.* Уже давно епархіальное начальство озабочено изысканіемъ мѣстныхъ средствъ къ улучшенію быта приходскаго духовенства епархіи, потребность котораго становится все болѣе и болѣе ошутительною. Уже давно опубликовано имъ, къ должному исполненію, и Высочайше утвержденное, 2-го августа 1864 года, положеніе объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи какъ церквей, такъ и причтовъ въ хозяйственномъ отношеніи а) Но какъ ходъ этого дѣла, и послѣ подтвержденія со стороны епархіальнаго начальства по сему предмету б), все еще не соответствуетъ его заботамъ и ожиданіямъ; то епархіальное начальство паки взываетъ къ ярославской паствѣ... Пусть священнослужители прочтутъ это воззваніе въ своихъ церквахъ, по собраніи въ каждую изъ нихъ прихожанъ.

„Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ, ИМПЕРАТОРЬ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, при отеческой всегдашней заботливости о благѣ и счастіи вѣроподанныхъ своихъ, обращаетъ оную и къ православному духовенству. И всякому извѣстно, сколь многія и великія отъ щедротъ царскихъ издываются на святую Церковь и ея служителей благодѣнія. Лобызал десницу толико благодѣющую, принося дань благодаренія прави-

а) См. „Яр. Епар. Вѣд.“ 1864 года. № 33.

б) „Яр. Епар. Вѣд.“ 1868 года. № 42.



тельству за посюду видимые въ нѣдрахъ св. Православнаго Церкви слѣды мудрой его попечительности, нельзя однакожь отвергать, что прямой долгъ обезпеченіи приходскаго духовенства закономъ правды Божіей и человѣческой возлагается на прихожанъ.

Посему наиболее необходимымъ и полезнымъ признается узанать отъ самихъ же прихожанъ каждой церкви ихъ мнѣніе о томъ, какъ бы можно было устроить къ лучшему жизнь духовныхъ пастырей и служителей Церкви домашними средствами приходоу, суда по мѣстнымъ ихъ обстоятельствамъ и по нуждамъ духовенства, такъ чтобы дѣло это, при обоюдномъ согласіи священно-церковнослужителей и прихожанъ, совершилось мирно, кротко и прочно, и дало возможность и пастырямъ безпрепятственно и всецѣло посвящать свое служеніе духовной пользы пасомыхъ, и пасомымъ относиться къ дѣятельности пастырей безъ всякихъ подозрѣній, недостойныхъ ихъ священнаго сана.

Такое обращеніе къ прихожанамъ по дѣлу обезпеченія служащаго у нихъ православнаго духовенства и дѣлается нынѣ въ той надеждѣ, что пасомые сердечно будутъ внимать возвышаемому гласу въ помощь и на пользу ихъ духовныхъ пастырей.

Господь нашъ и Спаситель, Иисусъ Христосъ, пославъ апостоловъ на проповѣдь своего Божественнаго ученія по городамъ и весямъ, сказалъ имъ: *не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посохи; ибо трудящійся достоинъ пропитанія* (Мѡ. 10, 9—10). Значитъ, Самъ Господь обязанность пропитанія и удовлетворенія нуждамъ проповѣдниковъ Слова Своего возлагаетъ на тѣхъ, кому они служить должны. Отрицать это повелѣніе Господа, очевидно, нельзя; нельзя, поэтому, отрицать христіанамъ и обязанности своей доставлять Его служителямъ, своимъ духовнымъ пастырямъ, необходимыя и вѣрныя средства пропитанія.

Св. Апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (9, 7—14) пишетъ тоже, что повелѣлъ его Господь и Учитель. Какъ воинъ, говорить онъ, *служитъ не на своемъ содержаніи*; какъ насадившій виноградъ *вкушаетъ отъ плодовъ его*; какъ пасущій стадо *кормится молокомъ отъ стада, пасущій землю и молотящій хлѣбъ дѣлаютъ все это въ надеждѣ получить ожидаемое*; какъ священнодѣйствующіе (Иудейскіе) *питаются отъ святилища и служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника*; такъ и Господь, продолжаетъ св. Апостолъ, *повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія. Ибо, прибавляетъ св. Апостолъ въ другомъ своемъ посланіи (1 Тим. 5, 8), Писаніе говоритъ: не заграждай рта вола молотящаго; также: трудящійся достоинъ награды своей*. Такимъ образомъ, согласно повелѣнію Господа и завѣщанію Его апостола, духовные пастыри должны жить отъ своего служенія. А какъ это ихъ служеніе есть служеніе прихожанамъ, ихъ духовнымъ нуждамъ, вѣчному спасенію ихъ душъ, то, значитъ, и прямая обязанность позаботиться объ обезпеченіи духовныхъ учителей и пастырей въ настоящихъ потребностяхъ жизни лежитъ на прихожанахъ. Такъ напримѣръ и въ Ветхомъ завѣтѣ, еще до пришествія Христа Спасителя въ міръ, все и каждый израильтянинъ закономъ были обязаны давать своимъ священникамъ и левитамъ десятину отъ всѣхъ плодовъ и трудовъ своихъ. Въ древнія времена и наши благочестивые предки всегда обезпечивали своимъ усердіемъ и щедротой духовныхъ пастырей своихъ; да послужатъ же они примѣромъ подражанія и для насъ, православные христіане, въ дѣлѣ обезпеченія нашего духовенства!

Кому изъ насъ не извѣстно, что житейскій бытъ духовенства

нашего въ большой части не только не благопріятенъ, но и жалокъ? Причина грустнаго явленія сего заключается, главнымъ образомъ, въ недостаточности содержанія, получаемаго духовенствомъ отъ приходоу; а недостаточность эта зависитъ отъ того, что мѣра вознагражденія священно-церковнослужителей за несомые ими труды не опредѣлена никакими правилами, а предоставлена личной волѣ и усердію награждающихъ. Вознагражденіе сіе, завися отъ разныхъ условій и обстоятельствъ, нигдѣ не бываетъ постояннымъ и опредѣленнымъ. Отчего и происходитъ то, что священно-церковнослужители не могутъ имѣть ругательства въ томъ, сколько и когда они получаютъ для своего содержанія отъ духовныхъ чадъ своихъ; а это не можетъ не возмущать спокойствія духа ихъ и не ослаблять ихъ ревности и дѣятельности.

А что еще сказать о способѣ полученія этого дохода, способѣ собиранія его съ cadaго особеннаго лица? Способъ этотъ, какъ вамъ, православные, не безызвѣстно, не обращается ли иногда съ одной стороны въ выпрашиваніе и вымаливаніе даденій, а съ другой не переходитъ ли въ подачу и въ прямую милостыню? Тяжелый, унижительный способъ! Каково же состояніе тѣхъ, кто долженъ такимъ только способомъ и жить? Кто не скажетъ, что такой бытъ тяжекъ для всякаго, а особливо для священно-церковнослужителей?

Чѣмъ же можно помочь горю? Какою способомъ можно придумать для того, чтобы устроить по возможности лучше бытъ духовныхъ пастырей нашихъ?

Соберитесь вы, православные, вкупѣ, посоветуйтесь между собою и порѣшите общимъ совѣтомъ, какъ бы улучшить бытъ вашихъ священно-церковнослужителей. Пригласите къ этому дѣлу и самихъ священно-церковнослужителей, выслушайте внимательно и отъ нихъ то, что они заявятъ вамъ о своихъ нуждахъ, и законныя ихъ желанія примите къ должному соображенію; за тѣмъ согласивши свои мнѣнія съ ихъ нуждами и вашими средствами, какія въ каждомъ приходѣ могутъ найтись у васъ на мѣстѣ, постановите и закрѣпите на бумагѣ свои обязательства относительно того, что вы общаете всегда и неизмѣнно доставлять для содержанія и пропитанія служителей вашей церкви, — деньгами ли то, или натурою, или послугами для нихъ, то-есть, помощію своею, напримѣръ, въ устроеніи помѣщенія имъ, въ доставленіи отопленія, въ обработкѣ полей ихъ и тому подоб. Вы сами, конечно, лучше разсудите и рѣшите: одѣлывали ли деньгами удовлетворять всѣмъ нуждамъ вашего причта, или часть этого удовлетворенія доставлять деньгами, часть же натурою и часть посильною помощію. Какъ какой приходъ найдеть это удобнѣе по своимъ средствамъ и добрымъ желаніямъ, такъ пусть это и будетъ порѣшено однажды навсегда. Если такія рѣшенія cadaго прихода, утвержденныя Начальствомъ, будутъ обращены въ неизмѣнный обычай и въ законъ, тогда и приходъ и причтъ будутъ довольны положеніемъ своимъ, ибо будутъ достоверно знать, чего требовать одному отъ другаго, и что должно дѣлать одному для другаго. И тако водворится навсегда обоюдный миръ, котораго такъ часто вожделѣваютъ и не обрѣтаютъ.

Тогда духовные пастыри освободятся отъ непрерывныхъ заботъ и тяжелыхъ думъ о своей участи и объ участи своихъ семействъ, — и съ сугубою ревностію посвятятъ свои силы и труды обученію вашихъ дѣтей и устроенію вашего вѣчнаго спасенія.

Лучшее же и прочнѣйшее дѣлу сему начало положится, ежели, подражая примѣру Православныхъ церквей и приходоу, учредившихъ въ средѣ своей приходскія Попечительства, — и сами учредите подобныя же Попечительства на основаніяхъ,

указаннымъ Правительствомъ и уже успѣвшихъ во многихъ мѣстахъ принести благословенные плоды.

Господь же, благословляющій всякое благое начинаніе, будетъ споспѣшникомъ вашимъ и подастъ вамъ силы совершити дѣло, ваше ко славѣ пресвятаго имени Своего и на пользу всѣхъ сыновъ святыя Православныя церкви.

#### БИБЛИОГРАФІЯ.

Московскія Вѣдомости №№ 70, 74. 1869 года.

Статьи: 1) *Возстановленіе Западной Православно-Каволмической Церкви.*

2) *Къ вопросу о возстановленіи Западно-Православно-Каволмической Церкви.*

Помѣщенный въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, подъ приведеннымъ названіемъ, статьи, принадлежащія перу почтеннаго профессора М. Анадеміи, Д. Касицина, касаются вопроса величайшей важности и имѣютъ большой интересъ для всѣхъ серьезно слѣдящихъ за вопросомъ о соединеніи Церквей.—Въ первой своей статьѣ, авторъ первоначально указываетъ на то обстоятельство, что хотя со времени раздѣленія Церквей и много было попытокъ къ возстановленію нарушеннаго единства, но всѣ онѣ не имѣли желаемого успѣха. Одна изъ весьма важныхъ причинъ этого печальнаго явленія заключается въ томъ, что всѣ многочисленныя попытки къ соединенію Церквей вызывались политическими соображеніями, основывались, такъ сказать, на политическомъ расчетѣ. Востокъ и Западъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, имѣя однихъ общихъ враговъ въ Туркахъ, должны были дѣйствовать противъ нихъ общими, соединенными силами. Въ слѣдствіе политическихъ видовъ, то Западъ искалъ содѣйствія Востока, то Востокъ дорожилъ добрыми отношеніями къ Западу. Отсюда вышли, можно сказать, всѣ попытки къ соединенію восточной и западной Церкви; и отсюда же—ихъ совершенная безуспѣшность. Подобно всѣмъ политическимъ комбинаціямъ, онѣ и велись не совсѣмъ искусно съ той и другой стороны, и прекращались тотчасъ же, по минованіи въ нихъ надобности.

„Совершенно иного рода, говоритъ авторъ, попытка къ единенію съ православною восточною Церковью изъ среды англиканской“... сдѣланная въ недавнее время. „Она не окружена блестящею внѣшнею обстановкою прежнихъ попытокъ... ее не сопровождаетъ никакое чрезвычайное посольство легатовъ и посланниковъ; но именно это-то отсутствіе внѣшняго блеска и свидѣтельствуетъ, что она чужда всякаго политическаго расчета, исходитъ изъ среды самого народа, вызывается единственно сознаніемъ истины и правды на сторонѣ восточной Церкви... Вотъ почему мы придаемъ особенно важное значеніе этой новой попыткѣ, о которой гово-

рится въ брошюрѣ Овербека \*). Дѣло идетъ не о присоединеніи къ Церкви нѣсколькихъ новыхъ членовъ, а о *возстановленіи Западной Православно-Каволмической Церкви.* „Эта церковь, говоритъ Овербекъ, должна начаться нѣсколькими лицами, но какъ скоро основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ Церкви восточной, къ ней несомнѣнно присоединится значительное число римскихъ католиковъ, которые не довольны подавляющимъ ихъ игомъ папства, но не знаютъ только куда имъ обратиться \*\*).“ Далѣе авторъ показываетъ существенное отличіе новой попытки къ соединенію съ православною Восточною Церковью изъ среды англиканской Церкви отъ вопроса о соединеніи съ православною же церковью Англиканской Церкви вообще. Въ подтвержденіе того, что эти два вопроса не тождественны, онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ. Такъ напр: „Англиканская Церковь въ своихъ символическихъ книгахъ исповѣдуетъ, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Членъ V);—что св. Писаніе содержитъ все необходимое для спасенія. Вселенскіе соборы, поелику состоятъ изъ людей, которые не всѣ руководятся Духомъ и Словомъ Божиимъ, могутъ погрѣшать и дѣйствительно погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры (Членъ XXI)—что римское ученіе о поклоненіи и почитаніи иконъ есть выдумка, и не основывается на свидѣтельствѣ Писанія, скорѣе же противорѣчитъ слову Божию. (Членъ XXII).—Въ брошюрѣ же Овербека читаемъ: мы отвергаемъ римское лжеученіе, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Filioque) и учимъ, что Онъ исходитъ только отъ Отца (стр. 13.) Мы принимаемъ догматы и св. каноны семи Вселенскихъ Соборовъ, какъ ихъ принимаетъ Восточная церковь. (стр. 16). Мы отвергаемъ употребленіе въ церкви изваяній и допускаемъ живописныя изображенія (иконы).“—Такимъ образомъ изъ сихъ примѣровъ ясно видно, что въ англиканствѣ, кромѣ различія въ обрядахъ, есть различіе въ догматахъ вѣры; въ попыткѣ же, о которой идетъ рѣчь, утверждается полное согласіе съ Православною Церковью въ ученіи вѣры; различіе состоитъ только во внѣшнихъ чиноположеніяхъ и обрядахъ. Итакъ можно ли обращающимся изъ Западной Церкви къ Восточной оставить тѣ чиноположенія и обряды (за исключеніемъ всего несогласнаго съ ученіемъ православною Церквю), которые сложились на Западѣ вѣками, и которые для западныхъ христіанъ имѣютъ такую же священную важность,

\*) Брошюра Д. Овербека, подъ заглавіемъ: *Rechtgläubige Katholische Kirche* (Православная Каволмическая Церковь); появившаяся въ недавнее время, имѣетъ своимъ предметомъ разсужденіе о единеніи изъ среды англиканской Церкви съ православною.

\*\*) Брошюра Овербека. Стр. 18-ая.



какую для восточныхъ христіанъ имѣютъ чиноположенія и обряды ихъ собственной Церкви? Необходимо ли требовать отъ нихъ, чтобы они, въ случаѣ присоединенія къ православію, безусловно приняли всѣ чиноположенія Церкви Восточной? Авторъ рѣшаетъ эти вопросы такъ: „Западная Церковь перестала бы быть Западною, если бы она во всемъ была тождественна съ Восточною. Быть можетъ Овербекъ и немногіе другіе согласятся принять православіе и на сихъ условіяхъ; но массы—никогда, по той же самой причинѣ, почему восточные христіане не отступятся отъ обрядовъ и чиноположеній восточной Церкви. Если простое отступление отъ буквы нѣкоторыхъ молитвъ произвело въ народѣ расколъ, который до сихъ поръ считаетъ своихъ послѣдователей милліонами, то какъ же требовать отъ западныхъ христіанъ, что бы они совершенно отказались отъ всѣхъ особенностей своего внѣшняго богослуженія?“

„Въ то время, говоритъ онъ въ заключеніе, когда Востокъ и Западъ составляли единую Православную Христову Церковь, не одни и тѣ же обряды и чиноположенія были въ Церкви Восточной и Западной. Для доказательства сего достаточно указать на различіе литургій, существовавшихъ въ то время. На Востокъ были извѣстны литургіи: св. Ап. Іакова, св. Марка, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго. На Западъ: Римская, Медиоланская... Испанская (такъ называемая Мазарабская)... Всѣ онѣ имѣютъ свои особенности, которыя однакожъ не препятствовали глубокому внутреннему единенію всѣхъ Церквей между собою, по крайней мѣрѣ до половины IX вѣка. Эта девятивѣковая церковная практика представляетъ вполне достаточное основаніе на поставленный выше вопросъ...“

Во второй статьѣ: къ вопросу о возстановленіи Западной Православно-Католической церкви, авторъ, на основаніи свидѣтельствъ св. Писанія и Отцевъ Церкви, занимается рѣшеніемъ вопроса: отвергнетъ ли Восточная Церковь ищущихъ единенія съ нею, потому только, что ихъ обряды не вполне согласны съ ея обрядами? Ясный, положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ онъ находитъ въ согласномъ ученіи всей Вселенской Церкви. Укажемъ на нѣкоторыя изъ водопитныхъ имъ свидѣтельствъ.—Св. Апостолы не усомнились отмѣнить обязательную силу обрѣзанія, когда увидѣли, что оно служитъ препятствіемъ къ распространенію вѣры между язычниками (Дѣян. XV, 28, 29). Ап. Павелъ говоритъ: Итакъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу (Кол. 2.16), и въ другомъ мѣстѣ: Для всѣхъ я сдѣлался всею, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (Кор. IX. 22). Суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, говоритъ

Самъ Господь въ Евангеліи (Мар. 2. 27.) Не человекъ существуетъ для тѣхъ или другихъ обрядовъ или чиноположеній, а обряды и чиноположенія должны служить для возвышенія и укрѣпленія внутренней духовной жизни человѣка. Если западные христіане находятъ, что *ихъ* молитвы, *ихъ* обряды болѣе, чѣмъ какіе либо другіе способствуютъ оживленію и усиленію ихъ духовнаго чувства, то нѣтъ никакого основанія непременно требовать отъ нихъ, чтобы они приняли всѣ чиноположенія и обряды Церкви Восточной, изъ коихъ многіе могутъ оказаться для нихъ мертвою буквою... Никто, продолжаетъ авторъ, изъ отцовъ и учителей церковныхъ не писалъ такъ горячо о единствѣ церковномъ, какъ въ III вѣкѣ св. Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій; но онъ не требовалъ уничтоженія всѣхъ особенностей въ чиноположеніяхъ и обрядахъ различныхъ частныхъ церквей. На соборѣ въ сентябрѣ 256 г. по случаю вопроса о крещеніи еретиковъ, св. Кипріанъ говорилъ: „мы никого не принуждаемъ и никого не лишаемъ общенія, хотя бы кто мыслилъ не одинаково съ нами... и въ письмѣ къ папѣ Стефану о Соборѣ, онъ пишетъ: мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ что нибудь принявши, ни за что не захотятъ отказаться отъ принятаго, ни перемѣнить своихъ убѣжденій; однакожъ, держась своего, разъ навсегда принятаго, не нарушаютъ мира и согласія между братьями. И мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предводитель свободенъ управлять своею Церковію по волѣ своей, имѣя дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Господу“..... Когда св. Василій Великій ввелъ въ богослуженіе кессарійской Церкви особый чинъ: Неокесарійцы не хотѣли долѣе оставаться съ нею въ общеніи. Въ письмѣ къ нимъ по этому случаю, св. Василій объясняетъ, что антифонное пѣніе, употребляемое по его распоряженію, извѣстно во многихъ церквахъ, что въ неокесарійской церкви довольно есть такого, чего не было прежде, именно: введены молебствія, что наконецъ предметъ соблазна ихъ вовсе не такъ важенъ, чтобы надлежало для него разрывать узы братской любви. „Если спрашиваютъ ихъ, писалъ онъ, о причинѣ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія, и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, продолжалъ мудрый пастырь, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди!“ Въ другомъ сочиненіи св. Василій съ похвадою отзывается о томъ, что неокесарійцы усердно сохранили уставы чудотворца Григорія, но вмѣстѣ

прибавляетъ: „оттого-то многое изъ совершаемаго у нихъ оказывается недостаточнымъ, по давности установления.“ Такъ разсуждалъ вселенскій учитель о различіи чинопослѣдованій и обрядовъ. Такъ вразумлялъ онъ тѣхъ изъ своихъ современниковъ, которые за букву готовы были расторгать союзъ Церкви, попирая законъ любви,—самый святой законъ христіанина.

Указавъ далѣе въ подтвержденіе своей мысли на свидѣтельства помѣстныхъ соборовъ Карфагенскаго, Гангрскаго, Милевитскаго, и на свидѣтельства церковныхъ историковъ V вѣка, Сократа и Созомена, авторъ переходитъ за симъ къ Трульскому пятошестому вселенскому собору (691—92 годъ), который преимущественно имѣлъ въ виду опредѣленіе правилъ церковнаго благочинія. Заповѣдавъ своимъ первымъ правиломъ „хранити неприкосновенно нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру...“ Ниже прибавляетъ что либо, ниже убавляти,“ отцы собора въ 39 правилъ говорятъ „Богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждой Церкви“. Достоинно замѣчанія при этомъ еще то обстоятельство, говоритъ авторъ, что Трульскій соборъ осудилъ употребленіе въ Евхаристіи опрѣсноковъ, безбрачіе духовенства, постъ въ субботу, явно наименовалъ при семъ случаѣ римскую Церковь, и однакожь миръ Церкви сохранился и послѣ сего собора.

По случаю исправленія въ нашей отечественной Церкви богослужебныхъ книгъ, продолжаетъ авторъ, Константинопольскій соборъ (1654), такъ писалъ патриарху Никону: Церковь не отъ начала приняла все то чиноположеніе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно и въ разныхъ Церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно; и прежде святыхъ Дамаскина, Космы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожь не производило раздѣленія между Церквами, когда соблюдалась неизмѣнно та же вѣра и онѣ не считались еретическими. Такъ и нынѣ, ненужно думать будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творитъ послѣдованіе свое, немного различное отъ другаго, въ вещахъ не существенныхъ, т. е. не касающихся членовъ вѣры. „Слова весьма замѣчательныя! прибавляетъ авторъ; если бы вполне послѣдовали имъ при исправленіи богослужебныхъ книгъ, быть можетъ раскола не существовало бы въ нашей Церкви. Наконецъ, въ заключеніе настоящей статьи, онъ указываетъ на посланіе восточныхъ патріарховъ отъ 1723 г., какъ имѣющее

великое значеніе въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о настоящей попыткѣ къ единенію съ православною Церковью. „Тогда при самокъ первомъ возникновеніи вопроса о соединеніи англиканской Церкви съ православною, восточные патріархи писали: наши догматы и ученіе нашей восточной Церкви еще древле изслѣдованы, правильно и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами: прибавлять къ нимъ, или отнимать отъ нихъ что либо, не позволительно....“

Что касается до обычаевъ и церковнаго чина, и до формы и дисциплины въ дѣлѣ преподаванія таинства „все это легко можетъ быть устроено, говорили они, когда совершится самое дѣло единенія. Ибо намъ извѣстно изъ Церковной исторіи, что были, и теперь есть, разные обычаи и постановленія въ разныхъ мѣстахъ и церквахъ, и что единство вѣры и ученія тѣмъ не менѣе сохраняется.“ Но искавшіе въ то время единенія не хотѣли признать слѣдующихъ пяти пунктовъ изъ ученія православной Церкви: 1) почитать опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательными для себя подобно св. Писанію; 2) поклоняться пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ; 3) молитвенно призывать ангеловъ и святыхъ; 4) почитать иконы, и 5) признавать пресуществленіе въ таинствѣ евхаристіи..... Почему и самая попытка къ единенію съ православною Церковью тогда не имѣла желаемого успѣха“.

„Въ новой попыткѣ къ единенію съ православною Церковью изъ среды англиканской Церкви, замѣчаетъ авторъ, прежняго препятствія уже нѣтъ“.

*Духотолчїе Иверской иконы Божіей Матери въ Москвѣ.* 19-го мая текущаго года исполнится 200 лѣтъ, какъ точный списокъ Иверской чудотворной иконы полученъ въ Москвѣ съ Аѳона и поставленъ въ часовнѣ у Воскресенскихъ воротъ. Въ воспоминаніе принесенія сей иконы и въ благодарность за безчисленныя благодатныя милости Божіей Матери Москвѣ и всей Россіи, въ день принесенія иконы ей съ благословенія Его Высочайшаго Пресвященства будетъ совершена Божественная литургія въ Казанскомъ соборѣ Архіерейскимъ служеніемъ; предъ началомъ литургіи икона будетъ принесена въ соборъ, а по окончаніи оной съ крестнымъ ходомъ сопровождена до часовни, гдѣ отправлено будетъ Его Пресвященствомъ молебствіе.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.* 11-го мая, въ день памяти первоучителей славянскихъ, св. Кирилла и Мефодія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ 12 часовъ будетъ совершено молебствіе. Воскресная бесѣда начнется съ 10 часовъ; бесѣдовать будетъ соборный іеромонахъ о. Никифоръ. Обыкновенное засѣданіе будетъ 15 числа въ 6½ часовъ вечера.

*Отъ редакціи.* Въ 16 № М. Е. Вѣд. на 2-й стр., во 2-мъ столбцѣ, сверху въ 16-й строкѣ вкралась ошибка. Нужно читать: вмѣсто Николаю Коржавину—*Леониду Коржавину.*

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библиотекѣ.

Редакторъ священникъ  
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“  
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей  
І. Рождественскій.