

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19. 1874 г.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Мая 27.—О „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ новаго завѣта (Вып. II и III)“ г. Иванова.

Св. Синодъ слушали предложенные г. оберъ-прокуроромъ два журнала учебнаго комитета № 202 и 207, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, II и III выпусковъ составленнаго смотрителемъ симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго завѣта (Выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ римлянамъ. 1 и 2 къ коринѳянамъ и къ галатамъ. Выпускъ III. Посланія апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ. 1873 г.)». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии съ журналовъ комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 207-мъ.

О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта.) Выпускъ II. Пославія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)“.

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ—таковы же, какъ

въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпускѣвъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится полнота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденною Св. Синодомъ программю для преподаванія св. писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ напр., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е «о важности посланій св. апостола Павла и трудности ихъ изученія» (стр. 1-я); 2-е «о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ» (стр. 26 и 27); 3-е «о подлинности посланій къ Коринѳянамъ» (стр. 127—129); 4-е «объ особенностяхъ перваго посланія къ Коринѳянамъ» (стр. 134—135); 5-е «объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ» и 6-е о «подлинности его» (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ приемы самыя правильныя: соотвѣтственно содержанію книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; затѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Θεодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скороспѣлый; не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительныя промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію научнаго анализа, а ограничиваются большею частію краткими филологическими замѣтками и передачею буквальнаго смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ новаго завѣта (см. напр.) Римл. II, 8, 12 (стр. 41); Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11 (стр. 82); VIII, 23, 27 (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21

(стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др.; иногда они и состоятъ только въ выпискѣ русскаго перевода (см. напр. Римл. V, 6—10; 1 Кор. 1, 21). Вообще они легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій вѣскихъ, ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними (см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5, 6, 7, 8—15 (стр. 103). Крімъ того нѣкоторые неудюпонятныя мѣста и выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненія, или изъяснены недостаточно и необращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20, 21 и 22: *Суетъ бо тварь повинуся неволею, но за повинувшаго ю на упованіи: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ. Въмы бо, яко вся тварь (съ нами) совоздыхаетъ и соболъзнуетъ даже до нынѣ.* Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу;* 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа о Господь. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ, женою: вся же отъ Бога;* Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрѣзаніе еше проповѣдую..... убо упразднися соблазнъ креста,* и т. п. Въ примѣръ неудовлетворительно изъясненныхъ мѣстъ можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ: да не речеши въ сердца твоемъ: кто възидетъ на небо? сиречь Христа свести. Или кто снидетъ въ бездну? сиречь Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ писаніе? близъ ти глаголъ есть во устѣхъ твоихъ, и въ сердци твоемъ, сиречь, глаголъ вѣры, его же проповѣдаемъ.... Сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Въ объясненіе этого мѣста авторъ говоритъ: *«да не речеши въ сердца твоемъ... Апостоль свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или законѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на томъ основаніи, что Христось далъ здѣсь праведность, какъ въ ветхомъ завѣтѣ долженъ былъ дать ее законъ. Христа свести; Христа отъ мертвыхъ*

возвести. Сошествіе на землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справедливость». Замѣчанія эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ приведенныхъ стиховъ. Далѣе «ст. 8. *Близъ ти глаголь.*—Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣрованія, а довольствуется словомъ, утверждается на довѣрії къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно видѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди о Немъ». И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а не истолкованіе, «Ст. 10. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Правда и спасеніе различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда-юридическій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спасеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣтель».... (стр. 102). Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсѣмъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: «*еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ израильтянинъ есмь отъ семени Авраамля*».... По мнѣнію автора, апостоль.... говоритъ, что онъ какъ израильтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ» (стр. 104). А по ходу рѣчи видно, что апостоль, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсѣмъ отвергъ израиля. 3) Недостаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго 14, 15 и 20 ст., содержащія въ себѣ это ученіе, совсѣмъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъясненъ и 17-й ст. тойже главы: *Нѣсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Дусѣ Святѣ.* Глубокій смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: «Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже, открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или церковь на землѣ. Это во 1-хъ правда-оправданіе заслугами Иисуса Христа,

далѣе мирь-примиреніе отверженнаго человѣка съ разгнѣ-
 ваннымъ Богомъ и наконецъ радость о Дусѣ Святѣ, из-
 литомъ въ сердца наши любовію Бога Отца. Въ этомъ
 царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по
 себѣ и не составляетъ сущности христіанства; но оно...
 не должно быть поводомъ къ соблазну» (стр. 119). На
 это можно замѣтить: а) царство Божіе не есть только
 совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ
 Святѣ не суть только истины, сознаваемые христіаниномъ,
 а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ
 царствованіемъ Божіимъ, или плоды благодати, данной
 церкви Иисусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III, 21: *Тѣмже*
никтоже да хвалится въ чловѣчьхъ: вся бо ваша суть—
 объясняется такъ: «въ заключеніе апостоль увѣщаетъ
 не хвалиться человѣками, потому что имъ должно при-
 надлежать все, а съ человѣкомъ можетъ быть дано не
 много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее
 должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. За-
 мѣчаніе направлено противъ раздѣленій коринѣянъ на
 секты» (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор.
 V, 1: *отнюдъ слышится въ васъ блужденіе, и таково блу-*
женіе, яко же ни во языцьхъ именуется, яко нѣкому
имѣти жену отчюу, авторъ говоритъ: «можно думать,
 что кровосмѣсникъ былъ изъ обратившихся Іудеевъ. *Нѣ-*
кому имѣти жену отчюу. Теодоритъ считаетъ его од-
 нимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раз-
 дѣленія коринѣянъ на партіи. Связь его съ мачихою
 апостоль считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣ-
 хомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ
 Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее от-
 вращеніе (Сіс. рго Quint. 5, 6). Преступникъ могъ по-
 звоить эту звязь на основаніи христіанской свободы и,
 можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и
 соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея,
 который—кажется—еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), ос-
 тавался въ невѣрїи». Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя подъ
 словами апостола, не относятся прямо къ ихъ истолко-
 ванію. Къ тому же смыслъ словъ апостола такъ ясенъ,
 что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго
 толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что ав-

торъ для сокращенія своего «Руководства» оставляетъ иногда безъ толкованія мѣста нелегкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ...* авторомъ замѣчено только, что «внѣшними апостолъ называетъ не принадлежащихъ церкви» (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ бракахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма важныя слова апостола о дѣтяхъ, произшедшихъ отъ таковыхъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть* (ст. 14) 8. Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. *«о двѣхъ же повелѣніяхъ Господня не имамъ: совѣтъ же даю, яко помилованъ отъ Господа вѣренъ быти»*—вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній дохристіанскій міръ не имѣлъ понятія о дѣвахъ.(?) Только христіанство, давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (апостолъ ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ дѣвахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей» (стр. 171—172). 9) На слова ст. 29, 30 и 31: *«да и имущіи жены, якоже немущіи будутъ, и плачущіися, якоже не плачущіи, и радующіися, якоже нерадующіеся: и купующіи, яко не содержаще: и требующіи мира сего, яко не требующе»*—не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр. 180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и общества гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливостію страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI, 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія*

сый: жена же слава мужу есть. «Причиною того», говоритъ авторъ, «что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостоль поставляетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд. закрывая главу, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она поставляетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ея и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа» (стр. 190). Последнее объясненіе дѣйствительно «лучше». 12) Выраженіе апостола (2 Кор. III, 7): «Служеніе смерти письмены» разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ «писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствию былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служеніемъ смерти» (стр. 246). Смысль этого выраженія остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаюся иногда въ книгѣ сужденія броскія и опрометчивыя, темныя, или даже прямо невѣрныя по смыслу. Напр. на стр. 12 авторъ говоритъ: «Новотюбингенская школа, не смотря на утонченность своей отрицательной критики, не могла отвергнуть подлинности четырехъ посланій къ Римлянамъ, Коринѣянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлинности всѣхъ». На стр. 19, изображая особенности посланій св. ап. Павла по формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкимъ фразъ, которыя вмѣсто похвалы, содержать скорѣе порицаніе рѣчи апостола, или же являются безсодержательными. «Какое богатство языка» говоритъ авторъ, «какая плодovitость. въ выраженіяхъ. Сжатость синтаксическихъ формъ часто требуетъ болѣе размышленія, чѣмъ чтенія (?); фразы не докончены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значить доказательства представляются неосновательными?..); противоположенія страны... Рѣчь апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, восклицанія оглушительны (?); наконецъ живость, недающая покоя читателю» (?)... Обыкновенная форма изложенія ученія у ап.

Павла есть діалектическая, не чуждая впрочемъ доли мистицизма. Умозрительный и мистическій элементы по очереди выступаютъ въ его посланіяхъ». Слово «мистицизмъ» можетъ опредѣлять направленіе мысли и характеръ ученія, а отнюдь не внѣшнюю форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будтобы правда или праведность іудея по закону состояла только въ одной внѣшней сообразности дѣйствій его съ закономъ, безъ отношенія къ побужденіямъ и чувствамъ, вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. «Здѣсь не было рѣчи,» говоритъ авторъ, «ни о побужденіяхъ, которыя внушали человѣку поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми сопровождалась его дѣятельность». Такую же мысль высказываетъ авторъ и на стр. 73; «законъ обращалъ вниманіе на внѣшность, а не на внутреннее расположеніе духа». Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; по крайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и пророками (пс. I, 18, 19) и Спасителемъ (Матѣ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, значеніе которой крайне темно, именно: будто «оправданіе не имѣло у язычника внутренняго зародыша, а давалось внѣшнимъ образомъ чрезъ вѣру». Кажется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознаніе своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непонятная: «Богъ, допустилъ ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ». На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *нѣтъ власть, аще не отъ Бога*, авторъ высказываетъ сужденіе несогласное съ ученіемъ православной церкви и допускаетъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. «По замѣчанію св. Златоуста и бл. Теодорита,» говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другаго, «здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т. е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и

тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ, законна, или незаконна та, или другая власть и правильно ли самое право; а важно то, что власть существуетъ и ей христіанинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христіанина, тогда какъ повиновеніе входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значить, нѣкоторыя нравственныя дѣйствія христіанина должны быть слѣпы и безотчетны?) И потому, какъ христіанинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него всѣ онѣ правятъ милостію Божіею» (а для автора никто въ частности «не править этою милостію»). Не признаетъ онъ и ни какихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть*. (Это въ прямомъ противорѣчій съ первымъ положеніемъ: «то не происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ»....) И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что всѣ властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и о тираннахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчіе!) *Qui dedit imperium Constantino christiano ipse etiam apostatae Juliano*. говоритъ блаженный Августинъ (de Civ D. 5, 21)». Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ ученіемъ бл. Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанія къ объясненію словъ апостола: «не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ» (1 Кор. 1, 27), привязываетъ замѣтку о необходимости внѣшнихъ знаковъ и символовъ въ христіанствѣ. Объясняя слова: «да не испразднится крестъ Христовъ» авторъ говоритъ: «Здѣсь разумѣется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученіе о спасительной смерти Іисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть не мыслима безъ орудія казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ проповѣдь объ орудіи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи церкви въ духѣ древне-апостольскаго преданія отвергаютъ всѣ внѣшніе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутрен-

немъ благочестіи и въ служеніи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ апостоломъ, слово крестное юродство есть». На стр. 205—209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ церкви апостольской (1 Кор. XIV, 2—5), авторъ допускаетъ такое предположеніе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ «кореннымъ общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенія». Мнѣніе это защищается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчитъ прямому смыслу книги Дѣяній (2, 1—15), словамъ самаго апостола (1 Кор. XIV и свидѣтельствамъ св. отцовъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стр. 205) и на которыхъ сдѣлано много указаній въ извѣстномъ сочиненіи проф. Голубева: «Обозр. посл. св. апост. Павла къ Коринѣянамъ» (стр. 230—232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцовъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) «съ такимъ представленіемъ» будто бы «трудно согласить выраженіе, говорить *языкомъ* или на языкѣ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто не понимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (1 Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкѣ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудеи и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ нибудь. Всѣ они говорили *величія Божія* (Дѣян. 2, 11) и притомъ всѣ вмѣстѣ. Было бы въ высшей степени странно слышать беспорядочную смѣсь различныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло бы почесаться собраніемъ пьяныхъ (Дѣян. 2, 13), но правильнѣе—собраніемъ безумныхъ (1 Кор. 14, 23)». Но а) откуда авторъ беретъ, что апостолы говорили въ день Пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если бы они гово-

рили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ,—то рѣчь ихъ также показалась бы нестройною и беспорядочною и собраніе ихъ также было бы собраніемъ очень страннымъ... Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно заимствовать замѣчанія изъ его же разсужденія. Это а) то, что «этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи свойственныхъ всѣмъ языкамъ, съ трудомъ и въ несовершенствѣ отърывается и изучается наукой сравнительнаго языковѣдѣнія» (стр. 207). Слѣдовательно самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ языкѣ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвѣстно, на какомъ основаніи,—считаетъ этотъ коренной языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у коринѳянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (1 Кор. XIV, 2). Для устранения этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) «Эта трудность объяснится», говоритъ авторъ, «когда мы предположимъ, что, кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь же чудесная способность понимать сказываемое. Таковую способность получили если не всѣ, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія. (Дѣян. X, 44—46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ не понимали рѣчь апостоловъ и насмѣхались. Тоже было и въ Коринѣѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось» (стр. 209). Въ такомъ же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова апостола: *никтоже слышитъ*. «Если бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было бы сказать, что никто не понимаетъ говорящаго: его понимали бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божиимъ» — (тамъ же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что «всеобщій языкъ» никому непонятенъ, а выше (стр. 207) говоритъ, что «всѣ слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слы-

шали знакомую для нихъ рѣчь, и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)». Таже мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по поводу обличенія въ Антиохіи св. апост. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11—14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто бы св. апостолы, не смотря на свою богодухновенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумѣніи истинъ вѣры: «не апостолы и не мнимые столбы церкви», говоритъ онъ, «непогрѣшимы, а сама церковь, или лучше, Духъ истины, живущій въ ней».

Рѣчь автора, вообще правильная и простая, по мѣстамъ страдаетъ запутанностію, несвязностію, темнотою, неточностію, вычурными фразами и неправильными оборотами. Подтверждается это нѣкоторыми и изъ приведенныхъ уже примѣровъ; но есть и другихъ не мало. Напр. на стр. 166-й и 167-й встрѣчаемся съ такими мѣстами: «Разсужданіе о судѣ у язычниковъ есть какъ бы вставка, случайная замѣтка, высказанная по тому поводу, что христіане, уклоняясь отъ блудниковъ и другихъ нечестивыхъ людей среди себя, не должны дѣлать того же относительно язычниковъ, такъ какъ язычники не имѣютъ права судить ихъ».... Впрочемъ и эта позволительность можетъ касаться только вещей безразличныхъ.... но не относительно блуда».... Слово «относительно» здѣсь совершенно лишнее и нарушаетъ стройность рѣчи. На стр. 12-й: «обыкновенно выражались такъ, что апостоль Павелъ писалъ посланія къ 7 церквамъ и тремъ лицамъ, не считая двойныхъ»; стр. 53: «дѣла, о которыхъ говоритъ Іаковъ, есть исполненіе обязанностей христіанскихъ». И стр. 75: «(апостоль) благодарить Господа за избавленіе (отъ власти грѣха), потому что вслѣдствіе его онъ теперь служить духомъ закону Божию, а прежде служилъ плотію закону ума». *Niti in vetium* было извѣстно и язычникамъ». Стр. 88. «Исусъ Христосъ умеръ за осужденіе». Стр. 106: «Смысль всего приведеннаго мѣста тотъ, чтобы въ то время, какъ духовно ослѣпленные будутъ ѣсть и пить, наслаждаться благами, ихъ постигнетъ несчастіе». Стр. 117: «Самъ Исусъ Христосъ сообразовался съ состояніемъ всѣхъ людей—умиралъ и воскресъ для того, чтобы

сдѣлаться владыкою мертвыхъ и живыхъ». Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: «Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда.... Христось становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ». Это не *captatio benevolentiae* какое обычно свѣтскимъ писателямъ». Такая же фраза на стр. 189. На стр. 140: «въ Коринѣѣ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петру свои заблужденія». 159: «Сѣномъ же и соломой апостоль называетъ ученія пустыя, странныя и бесполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моисеева», 202: «Пророчества упразднятся, потому что самая жизнь будетъ на лицо». Стр. 276: объясняя слова апостола: *дадеса ми пакостникъ плоть ангелъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: «Послѣднія слова можно принимать, какъ объясненіе слова—*жало въ плоть* или принимать *самостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны». На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: «*По триехъ мѣтѣхъ въздохъ во Іерусалимъ....* Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима— было не первое и не то, о которомъ говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлю свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтній періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боятся Савла, зная его недавнія гоненія противъ нихъ». Стр. 317: «въ крещеніи они надѣли на себя *togam virilem*». Стр. 225: «Человѣкъ, истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ.... оно будетъ тотъ же самый человѣкъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія». На стр. 152-й «Историческій Христось, именно какъ Богочеловѣкъ и Искупитель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства». 202: «Здѣсь апостоль превращается въ панегириста любви».

Наконецъ, свидѣтельства изъ отцовъ и учителей церкви слѣдовало бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникѣ помѣщать въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67, 103, 114, 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, учебный комитетъ, за неимѣніемъ лучшей по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завѣта (Выпускъ второй... Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѳянамъ и Галатамъ (Кіевъ 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого «Руководства» тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ, замѣченные въ немъ недостатки.

—29.— О книгѣ г. Любимова: „Начальная Физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ составленной профессоромъ Императорскаго московскаго университета Н. Любимовымъ «Начальной Физики въ объемѣ гимназическаго преподаванія (Москва. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ принятымъ уже въ семинаріяхъ учебникомъ по сему предмету г. Краевича, на изложенныхъ въ заключеніи комитета основаніяхъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія и уроки физики преподаются двумя или даже болѣе наставниками, было употребляемо изъ двухъ учебныхъ руководствъ по предмету физики, въ качествѣ учебника, только одно руководство или г. Любимова, или г. Краевича. Для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій къ надлежащему исполненію послать епархіал. пресвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ; въ копию, журнала учебнаго комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной профессоромъ Императорскаго московскаго университета Николаемъ Любимовымъ „Начальной Физикѣ въ объемѣ гимназическаго преподаванія (Москва. 1873 г.)“.

Учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народ. просв. и просилъ отзыва комитета о томъ, можетъ ли упомянутая книга профессора Любимова быть допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, согласно желанію ея автора. При семъ учебнымъ комитетомъ изъяснено было, что въ духов. семинаріяхъ по каждому учебному предмету принимается только одинъ учебникъ, рекомендованный Св. Синодомъ, и что поэтому одобреніе книги г. Любимова, въ качествѣ учебнаго руководства по физикѣ для семинарій, можетъ быть произведено только по сравнительной оцѣнкѣ сочиненія г. Любимова съ рекомендованнымъ уже Св. Синодомъ, согласно указанію ученаго комитета министерства (при отношеніи 14-го марта 1868 г.), учебникомъ физики Краевича. Нынѣ департаментъ народнаго просв. препроводилъ въ учебный комитетъ, въ копіяхъ, двѣ выписки изъ журналовъ ученаго комитета министерства народ. просв., отъ 8 октября и 26 ноября минувшаго 1873 г., съ отзывами о «Начальной Физикѣ» профессора Любимова. Въ отзывахъ сихъ выражено, между прочимъ слѣдующее:

«Начальная Физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія» профессора Н. Любимова состоитъ изъ пяти отдѣловъ: 1-й отдѣлъ заключаетъ въ себѣ механическую часть, т. е. ученіе о тяжести и ученіе о жидкостяхъ (стр. 1—135); 2-й отдѣлъ — о звукѣ (стр. 135—184), 3-й отдѣлъ о теплѣ и свѣтѣ (стр. 184—481); 4-й отдѣлъ — о магнетизмѣ и электричествѣ (стр. 481—753); 5-й отдѣлъ содержитъ въ себѣ общую физику, гдѣ изложены начала механическія, какъ-то: ученіе о равновѣсіи, о работѣ силы, о силахъ дѣйствующихъ на большихъ разстояніяхъ и о тяготѣнни, о силахъ дѣйствующихъ на очень близкихъ разстояніяхъ и о лучистомъ распространеніи тепла и свѣта чрезъ эфиръ (стр. 753—937). Въ первыхъ четырехъ от-

дѣлахъ заключаются всѣ существенныя части опытной физики, а въ пятый отдѣлъ внесены механическія начала ученія о природѣ, требующія болѣе строгаго и отчетливаго изложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ большей подготовки учениковъ въ математикѣ. Помимо вѣрности и точности всего изложеннаго въ «Начальной Физикѣ» профессора Любимова, — чему достаточнымъ ручательствомъ служить одно уже имя автора, какъ извѣстнаго ученаго и знатока своего предмета, — физика г. Любимова заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя особенности, придающія ей большое значеніе въ педагогическомъ отношеніи. А именно: 1) авторъ «Начальной Физики», при изложеніи важнѣйшихъ положеній этой науки, старался уловить нить идей изобрѣтателей и, гдѣ возможно, говорилъ ихъ собственными словами. Такое введеніе въ учебное руководство историческаго элемента, въ тѣсномъ сліяніи съ элементомъ догматическимъ, должно признать весьма полезнымъ по отношенію къ предмету, который является представителемъ естествознанія въ ряду наукъ, входящихъ въ кругъ общаго гимназическаго образованія: такъ какъ сліяніе историческаго и догматическаго элементовъ не только придаетъ особый интересъ изложенію, но и знакомитъ ученика съ ходомъ того или другаго открытія и дѣлаетъ его какъ бы участникомъ этого открытія, позволяя ему слѣдить за мыслью изобрѣтателя въ той первоначальной и ясной формѣ, въ которой она родилась и развилась въ головѣ самаго изобрѣтателя.

2) Въ концѣ книги профессора Любимова помѣщено, подъ заглавіемъ «*Repertorium*» (стр. 937—971), сжатое изложеніе главнѣйшихъ положеній всего курса, которое, какъ конспектъ, будетъ весьма полезно ученикамъ при повтореніи. А затѣмъ — въ заключеніе авторъ помѣстилъ (стр. 971—989) рядъ вопросовъ, касающихся пунктовъ, на которые желательно обратить вниманіе самихъ преподавателей и которые могутъ служить темами для упражненій учащихся, въ видахъ примѣненія сообщенныхъ имъ свѣдѣній къ рѣшенію практическихъ задачъ. Оба эти дополненія къ курсу физики слѣдуетъ также признать очень полезными въ педагогическомъ отношеніи. Въ текстѣ помѣщено 730 отчетливо выполненныхъ полити-

важныхъ рисунковъ и чертежей. При первомъ взглядѣ на книгу г. Любимова, можно сдѣлать ей одинъ упрекъ, именно въ томъ, что она слишкомъ объемиста (до 62-хъ печатныхъ листовъ); но это ни сколько не уменьшаетъ достоинства книги, такъ какъ въ ней менѣе существенное напечатано мелкимъ шрифтомъ и можетъ быть, въ большей или меньшей степени, опущено въ курсъ, смотря по способностямъ учениковъ.

Что касается вопроса о томъ, — которому изъ учебниковъ физики слѣдуетъ отдать преимущество: учебнику ли г. Любимова или учебнику г. Краевича, то ученый комитетъ министерства не принимаетъ на себя категорическое рѣшеніе этого вопроса. Тотъ и другой учебникъ имѣютъ свои достоинства; тотъ и другой могутъ служить, какъ руководство, при преподаваніи физики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; и совершенно зависитъ отъ преподавателя, какъ ближе стоящаго къ дѣлу, указать своимъ ученикамъ, который изъ учебниковъ они должны принять за руководство. Съ своей стороны ученый комитетъ можетъ только замѣтить, что учебникъ г. Краевича доступнѣе по цѣнѣ (2 р. 50 к.), чѣмъ учебникъ г. Любимова (3 р.), но послѣдній былъ бы болѣе пригоденъ для самообученія.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ составленной профессоромъ Императорскаго московскаго университета Николаемъ Любимовымъ «Начальной Физики въ объемъ гимназическаго преподаванія» (Москва. 1873 года), а равно и въ виду того, что ученый комитетъ министерства не далъ рѣшительнаго преимущества «Учебнику Физики» Краевича предъ «Начальною Физикою» Любимова, но, признавъ оба названные сочиненія пригодными для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ руководствъ, предоставилъ выборъ того или другаго изъ нихъ усмотрѣнію самихъ преподавателей, учебный комитетъ, слѣдуя на сей разъ порядку, принятому въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, полагалъ бы допустить «Начальную Физику» Любимова, наравнѣ съ «Учебникомъ Физики» Краевича, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учеб-

наго руководства по означенному предмету съ тѣмъ, впрочемъ, а) чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по Физикѣ книга г. Любимова пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже снабженныхъ учебникомъ г. Краевича, но чтобы она вводилась постепенно, при началѣ обученія Физикѣ и б) чтобы г. Любимовъ понизилъ цѣну своей книги по возможности, до той цифры (2 руб. 10 к.), по какой пріобрѣтается въ настоящее время въ семинаріяхъ «Учебникъ Физики» Краевича.

II. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНІЕ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ ВЪ 1873 г.

Число народныхъ школъ въ тульской губерніи въ 1873 г., по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ училищными совѣтами простиралось до 562; учащихся въ нихъ муж. пола 17908, жен. пола 1335, всего 19243. Число учащихся противъ 1872 г. увеличилось на 915 человекъ обоюга пола. Кромѣ сего есть не мало такихъ школъ, которыя, по своей незначительности, относятся къ простому обученію грамотѣ на дому и не подлежатъ вѣденію училищныхъ совѣтовъ. Въ совокупности съ сими школами число училищъ въ тул. губ. простирается до 600, въ которыхъ свыше 20000 учащихся.

Увеличеніе числа учащихся противъ прошедшаго года свидѣтельствуетъ съ одной стороны о томъ, что народное образованіе, хотя и медленно, подвигается впередъ; съ другой,—что сознаніе необходимости образованія болѣе и болѣе проникаетъ въ массу народа.

Нравственное состояніе народныхъ школъ вполне удовлетворительно. Характеръ ихъ и направленіе соотвѣтствуютъ цѣли ихъ — утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Большинство преподавателей составляютъ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній. Многіе изъ нихъ окончили полный курсъ семинаріи и ведутъ дѣло свое съ желаемымъ

успѣхомъ; изъ не окончившихъ курсъ многіе слушали уроки педагогики и приобрѣли достаточную опытность въ преподаваніи; но не мало еще такихъ учителей, которыхъ образованіе и степень подготовки не соотвѣтствуютъ принятой ими на себя обязанности и которые терпятъ до первой возможности замѣнить ихъ лучшими учителями.

Вторую группу учителей, послѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, составляютъ священники и прочіе члены церковныхъ причтовъ. Нѣкоторые изъ нихъ ведутъ дѣло обученія весьма успѣшно; но большая часть ихъ отъ занятій по училищу отвлекается исполненіемъ ихъ обязанностей по церкви и приходу.

Третья, впрочемъ весьма незначительная, группа учителей состоитъ изъ крестьянъ, мѣщанъ, дворовыхъ людей, отставныхъ солдатъ. Дѣло свое, за весьма немногимиисключеніями, эти учителя ведутъ неудовлетворительно, — и при первой возможности устраниются. Въ недавнее время нѣсколько учительскихъ ваканцій замѣщены воспитанницами тул. женской гимназіи и Епархіальнаго женскаго училища. Отзывы училищныхъ совѣтовъ о ихъ преподаваніи весьма удовлетворительные.

Главнымъ препятствіемъ успѣхамъ народнаго образованія служитъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Весьма немногія сельскія общества содержатъ училища въ возможно-удовлетворительномъ состояніи безъ постороннихъ пособій. Отсюда происходитъ:

- 1,—невозможность открытія школъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ совершенно необходимы;
- 2,—закрытіе нѣкоторыхъ школъ, уже существовавшихъ.
- 3,—невозможность привлечь къ занятію учительскихъ должностей въ сельскихъ школахъ людей способныхъ и достойныхъ.
- 4,—невозможность удержать при училищахъ наличныхъ лучшихъ учителей, которые пользуются первою возможностью занять болѣе выгодныя, болѣе прочныя и соединенныя съ гражданскими правами должности;
- 5,—крайне неудовлетворительное помѣщеніе многихъ училищъ; и, наконецъ,
- 6,—недостаточность учебныхъ пособій.

Впрочемъ всѣ эти недостатки постепенно и постоянно устраняются.

Земство не только ежегодно увеличивает отпускъ суммъ на народное образованіе, но и принимаетъ самыя дѣятельныя мѣры къ правильному и разумному ихъ употребленію, какъ-то: на постройку новыхъ училищныхъ зданій, увеличеніе жалованія учителямъ, на награды лучшимъ изъ нихъ, на снабженіе училищъ необходимыми учебными пособіями. Дворянство принимаетъ въ дѣлѣ народнаго образованія дѣятельное участіе не только въ лицѣ своихъ земскихъ представителей, но и многихъ отдѣльныхъ лицъ. Кромѣ нравственнаго вліянія на крестьянъ, многіе помѣщики принимаютъ участіе въ содержаніи школъ, а нѣкоторые вполне содержатъ училища на свой собственный счетъ въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Духовенство, кромѣ убѣжденія своихъ прихожанъ въ необходимости образованія, содѣйствуетъ успѣху школьнаго дѣла главнымъ образомъ обученіемъ въ школахъ или бесплатно, или за вознагражденіе весьма скудное; частію же помѣщеніемъ школъ въ своихъ домахъ и снабженіемъ учащихся необходимыми учебными пособіями.

Сочувствіе дѣлу народнаго образованія городскихъ обществъ замѣчается въ томъ, что городскія думы ежегодно увеличиваютъ отпускъ суммъ на городскія школы. Что касается сельскихъ обществъ, то должно сказать, что при всей неразвитости крестьянъ, сознаніе необходимости обученія грамотѣ болѣе и болѣе въ нихъ усиливается. Доводительствомъ этому могутъ служить добровольные ихъ приговоры относительно открытія и содержанія училищъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ училища посѣщаются взрослыми и даже стариками.

Такое положеніе дѣла народнаго образованія, хотя далеко неудовлетворительное, подаетъ однакоже надежду, что не въ далекомъ будущемъ народныя школы доведены будутъ до такого состоянія, что могутъ называться школами въ собственномъ смыслѣ этого слова.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября

№ 19.

1874 года.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

Въ лѣтніе мѣсяцы вообще мало что-то въ газетахъ появлялось извѣстій по дѣламъ раскола, можетъ быть, по обычной скрытности раскольниковъ, вслѣдствіе которой они съ особою заботливостію скрываютъ отъ православныхъ писателей все, происходящее въ ихъ обществѣ, а можетъ быть, по законной секретности, въ какой иногда сохраняются у насъ дѣла раскольническія. Не отъ того ли большая часть дѣлъ по расколу остается во мракѣ неизвѣстности, въ какомъ то подпольномъ мірѣ, который боится свѣта? Не отъ того ли гласности предаются лишь тѣ дѣла по расколу, которыя сами невольно, такъ сказать, всплываютъ наружу, по своей необыкновенной странности, напоминающей дѣла давно минувшихъ лѣтъ, или по какимъ нибудь судебнымъ процессамъ въ родѣ процесса недавно судившагося за нарушеніе военной дисциплины матроса Карташева, въ дѣйствительности отстаивавшаго только ношеніе бороды?

Между тѣмъ казалось бы, что если когда всѣ дѣла раскольническія должны быть предаваемы гласности и вызывать на размышленіе о будущихъ судьбахъ нашего отечественнаго недуга, называемаго расколомъ, то это теперь, когда газетныя извѣстія о дѣлахъ раскола дышатъ участіемъ къ недовѣрчивымъ ревнителямъ мнимой старины, когда дѣла его обсуждаются съ безпристрастіемъ, чуждымъ религіознаго

фанатизма и спокойно. безъ запальчивости, способной производить только раздраженіе. Для доказательства стоитъ только обратить вниманіе на ниже слѣдующія, хотя немногія, извѣстія изъ современной жизни старообрядчества.

Читавшимъ газеты извѣстно, что законодательство наше съ давняго времени заботится о распространеніи гражданскихъ правъ и на раскольниковъ, какъ гражданъ государства, а въ томъ числѣ вопросъ о раскольническихъ бракахъ съ 1863 г. представлялся однимъ изъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ законодательнаго опредѣленія. Количество раскольниковъ имперіи, доходящее вмѣстѣ съ незаписными до 11 милліоновъ, требовало не какого либо частнаго, административнаго распоряженія, а именно общаго положительнаго закона.

Теперь пишутъ въ Москов. Вѣдом. (№ 182), что „проектъ о гражданскомъ бракѣ для пребывающихъ въ расколѣ получить утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ и будетъ обнародованъ въ непродолжительномъ времени, тотчасъ по составленіи особой инструкціи о приведеніи въ дѣйствіе новаго закона. Право вступленія въ гражданскій бракъ по новому законоположенію предоставляется только тѣмъ, кто родились въ расколѣ, но отнюдь не вновь приходящимъ изъ православія“. Въ другомъ мѣстѣ тѣхъ же Вѣдомостей извѣщаютъ (№ 200): „въ виду предполагаемаго въ непродолжительномъ времени обнародованія новаго закона о гражданскихъ правахъ раскольниковъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ приступлено къ учрежденію особыхъ метрическихъ книгъ для включенія заявленій раскольниковъ о брачныхъ союзахъ, о рожденіи дѣтей и смертныхъ случаяхъ для снабженія таковыми книгами подлежащихъ установленій“. Въ предъидущихъ извѣстіяхъ, по видимому, рѣшается вопросъ: кого теперь законъ признаетъ раскольниковъ, которому будетъ предоставлено право на гражданскій бракъ? Въ законодательствѣ 1858 г. мы на-

ходимъ только косвенное разрѣшеніе предложеннаго вопроса. Въ этомъ законѣ говорилось, какъ замѣчено въ „Голосѣ“ (1872 г. № 166), что „не преслѣдуются за мнѣніе о вѣрѣ состоящіе въ расколѣ отъ рожденія; они не признаются раскольниками хотя не числятся православными, коренными же раскольниками признаются только ихъ родители“. Значитъ доселѣ, для удостовѣренія въ расколѣ, нужно было доказывать, что и сами доказывающіе и ихъ родители не были окрещены въ нашей церкви. Но если бы такое правило примѣнить къ раскольничьимъ бракамъ, то, по мнѣнію Голоса, „пришлось бы множество браковъ не признать изъ-за того только, что давно умершіе родители состоящихъ въ настоящее время въ супружествѣ стариковъ раскольниковъ, были когда-то крещены въ православной церкви, пришлось бы потомковъ двухъ поколѣній лишить законности брачнаго союза“... „Было бы сообразнѣе съ настоящимъ положеніемъ раскола признавать раскольникомъ всякаго, не принявшаго крещенія въ православной церкви и принимать заявленіе о бракахъ отъ всѣхъ неокрещенныхъ раскольниковъ, не возбуждая вопроса, окрещены, или неокрещены ихъ родители“. Какъ бы въ подтвержденіе этого мнѣнія, по новому проекту право на гражданскій бракъ ограничивается тѣми, которые родились въ расколѣ и не простирается на соvrащенныхъ изъ православія. Новый законъ, признавая раскольникомъ всякаго, родившагося въ расколѣ и не получившаго крещенія въ церкви, очевидно, стремится къ облегченію и упорядоченію семейныхъ отношеній въ расколѣ.

Въ то время, когда съ такимъ вниманіемъ и участіемъ относится къ дѣламъ старообрядцевъ законъ гражданскій, не безучастною оказывается къ нимъ и власть духовная. Недавно въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 241) напечатано: „по распоряженію обер-прокурора св. Синода составлена и напечатана по-

дробная записка съ изложеніемъ дѣль по расколу, производившихся въ Св. Синодѣ и въ канцеляріи оберъ прокурора за послѣднія десять лѣтъ съ 1864 по 1873 г. Записка эта, какъ сказываютъ, чрезвычайно интересна и въ подробности представляетъ проявленія жизни раскола, которыя по силѣ дѣствующихъ законовъ, должны были вызывать со стороны духовной и гражданской власти стѣснительныя мѣры. Дѣйствующія правила обязываютъ собственно духовное начальство слѣдить за раскольниками и возбуждать преслѣдованіе ихъ за всякое, недозволенное закономъ, обнаруженіе жизни раскола. По этому упомянутая записка изъ дѣль о расколѣ наглядно показываетъ, какъ св. Синодъ относился въ послѣднее время къ раскольникамъ, примѣняя къ нимъ дѣйствующія законоположенія. Изъ этой записки видно, что духовное начальство не рѣдко смягчало строгія требованія закона по отношенію къ преслѣдованію раскольниковъ и дѣйствовало въ этомъ отношеніи такъ гуманно, какъ это возможно при строгихъ требованіяхъ дѣйствующихъ правилъ. Напечатаніе записки, о которой мы говоримъ, имѣетъ, по слухамъ, ближайшую связь съ вопросомъ о новой реформѣ для раскольниковъ, обсужденіе которой въ скоромъ времени, послѣдуетъ въ особомъ комитетѣ при государственномъ совѣтѣ. Послѣ того, какъ уже состоялось рѣшеніе о предоставленіи бракамъ раскольниковъ, подъ извѣстными условіями, значенія и права браковъ дѣйствительныхъ и законныхъ, въ настоящее время предположено выработать новыя положенія для раскольниковъ, которыя дадутъ имъ болѣе религіозной свободы. Новые вопросы по расколу будутъ имѣть своимъ предметомъ правила о церковномъ богослуженіи раскольниковъ, объ ихъ молитвенныхъ домахъ, кладбищахъ и о совершеніи нѣкоторыхъ обрядовъ частнаго богослуженія, какъ напр. обрядовъ брака, крещенія дѣтей, погребенія

умершихъ и проч. Всѣ эти новыя предположенія строго сосредоточены только въ сферѣ официальной“.

Любопытно знать, какъ отнесутся къ предполагаемой реформѣ въ семейныхъ своихъ отношеніяхъ сектанты, болѣе, или менѣе вредные въ расколѣ. Объяснятъ ли появленіе новыхъ вопросовъ по расколу убѣжденіемъ, что нельзя сдѣлать ихъ настолько православными, не возбуждая въ нихъ противодѣйствія, поймутъ ли ихъ какъ гуманное снисхожденіе къ ихъ слабостямъ, или увидятъ въ нихъ признаки своей силы, для которой правительство должно было сдѣлать уступки въ видѣ новыхъ законовъ? Пока найдемъ въ газетахъ отвѣты на предложенные вопросы, посмотримъ, заслуживаютъ ли сектанты своимъ поведеніемъ то участіе въ ихъ судьбѣ, какое стремится оказать имъ современное наше законодательство?

Вмѣсто отвѣта на послѣдній вопросъ, выпишемъ то, что недавно напечатано въ газетѣ „Биржа“ о скопцахъ. Тамъ описано интересное дѣло о разныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ распространеніи скопческой ереси, о скопленіи другихъ и скопчествъ. Дѣло это слушалось въ казанскомъ окружномъ судѣ съ 24 по 31 мая и началось еще 31 декабря 1871 г. когда былъ задержанъ въ городѣ Малмыжѣ (вят. губ.) скопецъ Холоповъ, сосланный въ 1863 г. на поселеніе въ енисейскую губернію. При задержаніи онъ объявилъ, что въ Сибири онъ принялъ православіе и явился туда для того, чтобы указать правительству извѣстныхъ ему скопцовъ разныхъ губерній. Всѣ лица, на которыхъ онъ указалъ, по слѣдствію оказались дѣйствительно оскопленными. При обыскахъ, у нихъ найдены были вещи, уважаемыя скопцами и употребляемыя для скопческихъ моленій и радѣній, массы книгъ мистическаго содержанія, нѣсколько образовъ и картинъ, уважаемыхъ скопцами, портретъ скопческаго ересіарха Шилова и скопческія рукописи, изъ которыхъ нѣкоторыя представляютъ богатый и еще

неизвѣстный до сихъ поръ научный матеріалъ для изученія ереси. Все это найдено у штабсъ-капитана Невѣрова, который и обвиненъ въ распространеніи ереси, совращеніи въ нее другихъ и оскотленіи другихъ лицъ безъ насилія. Изъ 14 судимыхъ съ нимъ обвинены еще 4 человекъ. Всѣ обвиненные, въ виду ихъ преклонныхъ лѣтъ (отъ 70 до 80) приговорены судомъ къ ссылкѣ въ Восточную Сибирь. Это одинъ фактъ изъ современной жизни вредныхъ сектантовъ. А вотъ другой.

Изъ Нижегородской губерніи отъ 26 іюля пишутъ въ газету „Голось“ (1874 г. № 214): „у насъ только и говорятъ о новомъ подвигѣ мѣстныхъ скопцовъ — объ изуродованіи ребенка, открытомъ на дняхъ въ деревнѣ Осиновкѣ у богатаго крестьянина. Изъ Нижняго пріѣхали сюда два доктора и судебный слѣдователь. Судя по толкамъ, скопцовъ здѣсь не мало и раздраженное населеніе крайне негодуетъ на это случайно обнаружившееся изувѣрство“.

Принимая во вниманіе столь противозаконныя дѣйствія современныхъ скопцовъ, какъ сектантовъ, отвергающихъ таинство брака, законодательство наше не найдетъ, конечно, въ ихъ дѣйствіяхъ основанія сравнивать ихъ въ правахъ гражданскаго брака съ другими сектантами менѣе вреднаго направленія — поповцами и даже безпоповцами, не отвергающими брака. Законодательство, безъ сомнѣнія, видитъ вредъ сектъ противонравственнаго направленія и заботится не о дарованіи имъ незаслуженныхъ правъ, но объ ограниченіи и даже преслѣдованіи ихъ противонравственныхъ ученій, хотя не видитъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимости лишать правъ, соединенныхъ съ гражданскимъ бракомъ другихъ сектантовъ, не столь вредныхъ по своему нравственному ученію. Какъ же смотрятъ на предполагаемыя права поповцы и безпоповцы? Не игнорируютъ ли ихъ, какъ бы правительство ни заботилось сблизить ихъ съ равноправными гражданами Россіи?

О поповцахъ было уже напечатано въ нашихъ Еп. Вѣд. (№ 12), что они въ послѣднее время занимались только своими разглагольствованіями и спорами съ противоположниками, вовсе не заботясь ни о какихъ правительственныхъ распоряженіяхъ въ ихъ пользу. О безпоповщинѣ пишутъ въ послѣдней книжкѣ „Истины“ (кн. XXXV), что въ ней появился новый толкъ, называемый иконоборнымъ. Это не есть все-совершенное иконоборство, какое проявляется у нашихъ русскихъ лютеранъ-молоканъ и штундистовъ-„мнимодуховныхъ христіанъ“, но есть какъ бы переходное состояніе „отъ крайности иконообоженія къ другой крайности иконоотверженія“. Толкъ этотъ не принимаетъ иконъ, изображаемыхъ съ принадлежностями, служащими къ прославленію святаго и иконъ невидимыхъ силъ небесныхъ, Господа Саваоа и воскресенія Христова на томъ мнимомъ основаніи, что моленія и поклоны, приносимые святому, вмѣстѣ приносятся и предметамъ постороннимъ совершенно не святымъ и что невидимое вообще нельзя-де вообразить, не подчиняясь какому либо самообольщенію. Вотъ о чемъ толкуютъ теперь иные безпоповцы! Не видно, чтобы они ожидали утвержденія проекта о признаніи гражданскихъ правъ въ ихъ бракосочетаніяхъ.

Неизлишне припомнить, что едвали не между всѣми безпоповцами господствуетъ убѣжденіе, что духовный антихристъ давно уже воцарился надъ всѣми, истребилъ всю святыню и горе доящимъ въ нынѣшніе дни; „бракъ-де соединенъ съ плотоугодіемъ и посему лучше есть не жениться“. Кто же воспользуется признаніемъ гражданскихъ правъ въ раскольничьемъ бракосочетаніи? Конечно, не безпоповцы, преданные своему ученію, основанному на времени воцаренія духовнаго антихриста, не еодосѣвцы и филиповцы, признающіе женитьбу грѣхомъ, а развѣ

„суетные“ купцы и мѣщане, держащіеся раскола и предавшіеся суетѣ, которые, живя въ мірѣ, „мірчатся“ и не соблюдаютъ въ должной чистотѣ ученіе своихъ учителей о царствованіи антихриста, которые находятся на переходномъ состояніи изъ мнимой области антихристовой къ воссоединенію съ церковію православною. Таковы развѣ поповцы австрійскаго священства. Это, по мнѣнію истовыхъ раскольниковъ — безпоповцевъ, люди, преданные суетѣ и лести.

По крайней мѣрѣ, безпоповцевъ, принимающихъ бракъ весьма немного. Ученіе, отрицающее необходимость священства, открыто противорѣчитъ всему священному и отеческому. Хотя нѣкоторые безпоповцы и вѣнчаютъ браки, но тѣмъ не менѣе послѣ вѣнчанія отлучаютъ на нѣкоторое время отъ общенія своего новобрачныхъ, какъ суетныхъ замѣщанныхъ. Самые истовые раздорники всеѣмъ своимъ поведеніемъ свидѣтельствуютъ о царствованіи надъ ними послѣдняго антихриста, при которомъ не мыслимы никакія, по ихъ мнѣнію, гражданскія права, такъ какъ они-де богопротивны антихристовы. Если по убѣжденію безпоповцевъ гражданскія права нужны лишь „суетнымъ новоженамъ“, то не трудно понять смыслъ замѣтокъ, помѣщенныхъ недавно въ „Современныхъ извѣстіяхъ“. Изъ Царева астраханской губерніи пишутъ слѣдующее: шелапуты ходятъ у насъ изъ двора въ дворъ, проповѣдая цѣломудренность супружеской жизни и обѣщая за то спасеніе души; объ этомъ толкуетъ весь городъ. Кое какихъ шелапутовъ уже и запримѣтилъ народъ. Очевидцы рассказываютъ, что шелапуты ходятъ въ церковь, говѣются и исповѣдаются, но св. таинъ не приобщаются и уходятъ изъ церкви, какъ скоро дѣло доходитъ до этого. Великимъ постомъ шелапуты задумали было уйдти отсюда въ Крымъ. Они послали и нарочныхъ къ своимъ тамошнимъ братцамъ и сестрицамъ, но дѣло не выгорѣло по той причинѣ, что

братцы и сестрицы заключены въ тюрьму. Развѣ-
давъ объ ихъ судьбѣ, нарочные давай Богъ ноги от-
туда и теперь шелапуты порѣшились вить гнѣздо
здѣсь и чуть ли уже не вьютъ. Изъ рассказаннаго
факта невидно, чтобы шелапуты разстались съ уче-
ніемъ о царствованіи послѣдняго антихриста и со-
знали нужду въ гражданскихъ правахъ, соединен-
ныхъ съ законнымъ бракомъ. Ни мало не интере-
суясь современнымъ проэктомъ о гражданскомъ бракѣ
раскольниковъ, они становятся, повидимому, на нрав-
ственную точку, толкуютъ о непорочности брачныхъ
узъ, общая за то спасеніе души, но съ затаенною и
отчасти не скрываемою цѣлю пропаганды своего
лжеученія. Пропаганда же ихъ, очевидно, клонится
къ сектаторской независимости отъ церкви. Не ог-
раничивать такой дѣятельности значитъ потакать
невѣжественному заблужденію. Тѣ, которымъ пока-
залось бы заключеніе шелапутовъ въ тюрьму, го-
неніемъ за вѣру, обличили бы себя въ непонима-
ніи, до какихъ предѣловъ должна простираться за-
конная вѣротерпимость. Расколу, который не можетъ
быть признанъ за особое вѣроисповѣданіе, однако
же на равнѣ съ признанными вѣроисповѣданіями не
можетъ быть дано право пропаганды безъ наруше-
нія самостоятельности истинно православной церк-
ви. Ничего поэтому нѣтъ мудренаго въ недавнихъ
извѣстіяхъ газеты „Голосъ“ (№ 143), что проис-
ходившія въ ильинскомъ погостѣ гуслицкія пренія
о вѣрѣ кончились по распоряженію полиціи. Мѣст-
ный становой приставъ, находя въ разглагольствіяхъ
окружниковъ съ неокружниками нарушеніе закона,
запрещающаго сходбища и незаконныя собранія,
счелъ за лучшее обязать подпискою крестьянъ де-
ревень круглой, столбуневой, давидовской, макси-
мовской и другихъ впредь не производить споровъ
и собраній, угрожая въ противномъ случаѣ строгою
отвѣтственностію предъ закономъ“. Ничего нѣтъ не

вѣроятнаго и въ томъ происшествіи, о которомъ намъ недавно пришлось слышать отъ человѣка, ручавшагося за его достовѣрность, и которое сопровождалось такими же послѣдствіями, какъ дѣло шелапутовъ въ Крыму. Намъ рассказывали, что въ заштатномъ городѣ Суханичахъ (калуж. губ.), населенномъ большею частію старообрядцами, на 10,969 душъ есть только одна или двѣ церкви. Въ ноябрѣ прошлаго года одному изъ этихъ старообрядцевъ Г.—А—ну пришлось быть дѣйствующимъ лицомъ въ довольно скандальной исторіи. Такъ какъ домашнія дѣла его отъ разныхъ невгодъ пришли въ упадокъ, то для поправленія ихъ, онъ вмѣстѣ съ женою распустилъ слухъ о новоявленной будтобы въ его домѣ иконѣ Божіей матери, а жена его рассказывала съ таинственнымъ видомъ, что ей давно снились уже объ иконѣ чудныя видѣнія, пока не сталъ истекать изъ иконы чудесный елей. Известно, что люди часто бываютъ склонны къ суевѣрію и падки на выдумки, особенно когда эти выдумки льстятъ ихъ наклонностямъ и стремленіямъ. Такъ и случилось съ жителями Суханичей. Толпами, сотнями и болѣе стекались они въ домъ А—на; набожные изъ нихъ несли туда кто свѣчи, кто деньги, кто холсты. Соревнованіе въ приношеніяхъ было всеобщее. Одни свѣчи считались пудами. Старообрядцы торжествовали, А—нъ въ особенности, но не надолго. На бѣду ихъ, объ иконѣ скоро провѣдало начальство и произвело дознаніе, потомъ слѣдствіе. По слѣдствію же, въ исторіи о новоявленной иконѣ оказался самый грубый обманъ и подлогъ, оказалось, что она довольно искусно прорѣзана была въ срединѣ и въ прорѣзанномъ мѣсто была вложена другая малая икона Николая Чудотворца, а между ними внутри было пустое мѣсто, которое наполнено было ватою, напоенною деревяннымъ масломъ; отсюда то и текло масло, выдаваемое за чудо. Нечего и говорить, что, по удаленіи малой

иконы съ масляной ватой, прекратилось и теченіе масла изъ иконы. Подлогъ былъ такъ ясенъ, что и жена А—на не могла долѣе поддерживать его указаніемъ на свои сновидѣнія. Икона, конечно, была отобрана вмѣстѣ со свѣчами, самъ же обманщикъ заключенъ куда слѣдуетъ для поступленія съ нимъ по закону. Безъ рѣшительныхъ законныхъ мѣръ въ подобныхъ случаяхъ расколъ безнаказанно сталъ бы распространяться съ цѣлюю отстоять во чтобы то ни стало свою незаконную самостоятельность.

(Окончаніе будетъ)

ЖИЗНЬ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА ПО УНИЧТОЖЕНІИ КРѢПОСТНАГО ПРАВА.

Уничтоженіе крѣпостнаго права въ Россіи хотя чѣмънибудь, но коснулось всѣхъ сословій. Нѣкоторые, пожалуй, скажутъ: да духовенству-то что же оно сдѣлало. А вотъ мы и постараемся разъяснить это дѣло. Въ моральномъ отношеніи духовенству теперь лучше, но въ матеріальномъ на оборотъ. Въ время крѣпостнаго права сельское духовенство находилось въ полной моральной зависимости отъ помѣщиковъ. Они, напримѣръ, при поступленіи новаго члена въ причтъ давали ему одобреніе; слѣдовательно съ перваго шага ставили его въ полную отъ нихъ зависимость. Они просили объ удаленіи священника и ихъ просьба исполнялась безпрекословно. Вслѣдствіе такого сильнаго вліянія помѣщиковъ на судьбу сельскаго духовенства, оно вынуждено было не только трепетать предъ помѣщиками, но заискивать даже у ихъ челяди, потому что и этотъ ничтожный людъ въ свое время много вредилъ духовенству. Теперь, скажутъ, это все миновалось. Миновалось, но не совсѣмъ. Помѣщики и сейчасъ изыскиваютъ всѣ возможныя мѣры для того, чтобы имѣть вліяніе на судьбу своего приходскаго духовенства, и не рѣдко усиливаютъ въ этомъ дѣлѣ. Они, напримѣръ, предсѣдательствуютъ въ приходскихъ попечительствахъ; слѣдовательно

съ этой стороны имѣють вліяніе на крестьянъ больше, нежели священники. Въ званіи предсѣдателей приходскихъ попечительствъ нѣкоторые изъ нихъ очень ясно даютъ понимать, что первостепенное значеніе во главѣ прихода принадлежитъ имъ, а не священникамъ; они пожелали даже пріобрѣсти надъ священниками и надъ церковными старостами право административнаго контроля, просили о предоставленіи имъ права повѣрять церковную сумму, но, къ крайнему ихъ сожалѣнію, не успѣли въ этомъ. Не менѣе того, будучи и церковными старостами, помѣщики считаютъ себя главными хозяевами въ церкви и съ этой стороны опять стараются поставить священниковъ въ зависимость отъ себя. Отдавать приказанія какія надѣвать ризы священнику или назначать время для начала обѣдни—перѣдкость и теперь, какъ это дѣлалось воевремена крѣпостнаго права. Разница въ томъ, что во время крѣпостнаго права всѣ помѣщики, безъ исключенія, издѣвались надъ священниками, а теперь только избранные. Слѣдовательно съ моральной стороны сельскому духовенству, по уничтоженіи крѣпостнаго права, улучшело; но за то въ матеріальномъ отношеніи сельскому духовенству со времени уничтоженія крѣпостнаго права стало хуже и говорить нечего какъ. Во время крѣпостнаго права богатые помѣщики давали священникамъ бесплатно годовую прислугу, т. е. работника и работницу, которые назывались бобылями; лѣса для постройки сколько угодно; дровъ на цѣлый годъ, корма для скота тоже сколько угодно; лишній скотъ или даже весь, принадлежащій духовенству, во время зимы и лѣта выкармливался вмѣстѣ съ господскимъ, такъ что духовенство получало уже готовыхъ лошадей и коровъ, не кормленыхъ и непоеныхъ ими самими—какъ говорится. Для покоса помѣщики отводили по нѣсколько десятинъ, или присылали по нѣсколько возовъ готоваго сѣна; присылаетъ крестьянъ на помощь священникамъ во время рабочей поры и воевсякое другое время, когда только священники высказывали въ этомъ нужду. Въ несчастныхъ случаяхъ, напримѣръ послѣ пожара, помѣщики выстраивали отъ себя дома духовенству; послѣ надежа скота давали лошадей и коровъ. Мы знаемъ, что нѣкоторые помѣщики наградили священниковъ такими богатыми лошадьми, что эти священники

развели свои маленькіе конные заводы и нажили чрезъ это капиталы. А сколько сельское духовенство получало изъ господскихъ амбаровъ зерноваго хлѣба—объ этомъ и говорить нечего. Мы не говоримъ о ругѣ выдававшейся въ замѣнъ церковной земли, или въ добавокъ къ ней, и о пособіяхъ во время неурожая. Мы говоримъ о зерновыхъ сборахъ, которые несчастное сельское духовенство продолжаетъ собирать и теперь, но уже съ однихъ крестьянъ. А во время крѣпостнаго права и новина и христовское и на просфоры—все это выдавалось отъ господскихъ амбаровъ не только четвертями, но даже и цѣлыми возами. Это благодатное время для сельскаго духовенства кануло въ вѣчность. Нынѣ у самихъ помѣщиковъ прислуга нанятая, и той такъ мало, что одно лицо едвали не совмѣщаетъ въ себѣ десять должностей—и кучера и повара, и прикащика и лакея, и конторщика и дворника; впрочемъ за дворника нынѣ по господскимъ домамъ вездѣ отвѣчаютъ собаки. Сельскіе священники нынѣ должны нанимать работниковъ и работницъ на свои денежки. Хорошо какъ деньги-то есть; а если ихъ нѣтъ, то нужно, значитъ, оставаться безъ прислуги, что къ прискорбію очень часто приходится встрѣтить. Позвать крестьянъ чтонибудь поработать за водку, какъ это было во время крѣпостнаго права, сельское духовенство уже и недолжно думать. Тогда крестьянинъ шелъ къ священнику работать цѣлый день за стаканъ водки и бакойнибудь обѣдъ. Теперь же на это онъ вниманія не обращаетъ; водку онъ и такъ пьетъ каждый день; а если онъ вамъ на чтонибудь нуженъ, то отдайте ему 50 к. сер. въ день и то пѣшему, а съ лошадыю 1 р. Лѣтъ 8-9 дѣвочка не пойдетъ выбирать картофель менѣе 25 к. сер. въ день. Однимъ словомъ нынѣ бесплатная помощь духовенству отъ крестьянъ не мыслима. Лѣса помѣщики всѣ распродали и сами свои дома топятъ (конечно не всѣ) соломой. Слѣдовательно сельское духовенство не должно нынѣ и думать о дровахъ изъ господскихъ лѣсовъ, а вынуждено или покупать ихъ въ рощѣ, верстъ за 20 отъ своего мѣста, или топить соломой. И что же вы думаете? Несчастные сельскіе священники (разумѣется не всѣ) за недостаткомъ собственнаго топлива, а купить не-начто, переходятъ на

зиму жить изъ горницы въ кухню вмѣстѣ съ работниками. Ни сѣна, ни соломы помѣщики давать духовенству также не могутъ, потому что они третью часть эгихъ продуктовъ отдають крестьянамъ за работу, и сельское духовенство вынуждено сѣно и солому покупать за деньги, потому что своего сѣна у духовенства большею частію не бываетъ, а соломы съ церковной земли недостаетъ, на примѣръ, при одной пропорціи на два штата. Липаясь сами третьей части корма, помѣщики не могутъ взять скотину духовныхъ на прокормъ, и сельское духовенство должно или кормить покупнымъ кормомъ или совсѣмъ перевезть ее. А лѣтомъ! Лѣтомъ сельскому духовенству приходится просто мучиться съ своей скотиной. Помѣщики не берутъ въ свое стадо, потому что пастухи, нанявшись стеречь господскую скотину, не соглашаются стеречь скотину чужую, а заставить ихъ нынѣ сами помѣщики не могутъ. Иногда помѣщики, по расположенію къ духовенству, и желали бы взять скотину его къ себѣ въ стадо, но у нихъ мало пастбища отъ того, что они половину паровой (т. е. незасѣянной хлѣбомъ) земли отдають крестьянамъ за работу и чрезъ это отнимають даже у своего скота половину корма. А поэтому, зная, что скотъ причта, если его взять, будетъ очень худъ отъ безкормицы, помѣщики, противъ своей воли, отказываютъ духовенству въ этой помощи, какую и желали бы иногда сдѣлать отъ души. Положимъ, что помѣщики возьмутъ скотину причта; положимъ, что пастухи за плату согласны будутъ стеречь эту скотину; но такихъ счастливыхъ мѣстъ очень немного. Сельское духовенство большею частію живетъ въ сосѣдствѣ съ крестьянами и свою скотину по неволѣ должно отдавать къ нимъ въ стадо. И вотъ тутъ-то сельское духовенство вынуждено бываетъ испытать всю грубость крестьянъ. Полагая, что духовенство беретъ съ нихъ за требы чрезмѣрно дорого, они при этомъ случаѣ стараются отомстить ему и довольно удачно исполняютъ свое желаніе. Здѣсь кстати скажемъ, что сами крестьяне очень жалеють, чтобы была положена такса за требы. Это какъ нельзя лучше примирило бы духовенство съ крестьянами, въ настоящее время до крайности озлобленными на него за денежную плату. Крестьяне берутъ съ духовныхъ во

первыхъ за пастушное, во вторыхъ за то, что ихъ т. е. духовныхъ скотъ ходитъ по чужой т. е. крестьянской землѣ, а въ третьихъ за то, что крестьяне сами взяли нѣсколько десятинъ у помѣщика для пастбища и за это обязались отработать, а такъ какъ духовные не отработываютъ помѣщику, то крестьяне берутъ съ нихъ за это деньги. Скажутъ: у духовныхъ есть своя земля, за чѣмъ же имъ платить за пастбище. Но церковной земли такъ мало, что ее считаютъ ни за что; къ тому же не вездѣ церковная земля подлѣ усадьбы причта, есть верстъ за пять. Тѣ причты, у которыхъ церковная земля подлѣ усадьбы, можно сказать, очень счастливы при нынѣшнемъ положеніи. Но тѣхъ, у которыхъ церковная земля далеко отъ нихъ, можно назвать самыми несчастными. Они со всѣхъ сторонъ окружены чужею землею, и имъ нетолько скотину, даже куръ имѣть невозможно при настоящемъ положеніи о штрафахъ, которыхъ никто столько не платитъ, какъ горемычное сельское духовенство. Точнокакъ будто это положеніе о штрафахъ и выдано для него несчастнаго. Берутъ штрафъ помѣщики, берутъ управляющіе, берутъ старосты, берутъ даже и крестьяне и въ добавокъ своего прихода; и всѣ они берутъ штрафъ съ священника очень равнодушно, какъ будто дѣлаютъ самое доброе дѣло, ссылаясь на одно исполненіе положенія о штрафахъ. Духовенство же никогда не возьметъ штрафа ни съ кого, потому что у помѣщиковъ нанятыхъ сторожей всегда должно количество; у крестьянъ своихъ дѣвать некуда; у духовенства же ни тѣхъ, ни другихъ нѣтъ. Возьмемъ положеніе сельскаго священника, неимѣющаго прислуги. Вставши по утру лѣтомъ онъ пустилъ лошадь на улицу и самъ пошелъ къ богослуженію; жена его пошла на кухню варить пустые щи, чтобы накормить ими себя съ мужемъ и малютокъ... За лошадью присмотрѣть некому. Дѣти духовенства, начивая съ десятилѣтняго возраста, отправляются въ учебныя заведенія; если есть какой нибудь мальчикъ лѣтъ восьми, то неужели будить его въ четыре часа утра и заставить его стеречь лошадь и притомъ въ праздникъ? Но крайность чего не заставитъ слѣдовать. Лошадь, пущенная священникомъ на улицу, безъ сторожа взопла на землю крестьянина, и онъ сейчасъ

же увелъ ее къ себѣ на дворъ. Священникъ, по отправленіи богослуженія, идетъ домой съ радостію—ему досталось въ церкви 40 к. сер., на которыя онъ уже расчелъ купить $\frac{1}{8}$ чаю и $\frac{1}{2}$ сахару и отвезти душу, какъ говорится, женѣ и малюткамъ хоть въ праздничный-то день. Но увы! жена объявляетъ, что лошадь пойманатакимъ-то крестьяниномъ, и священникъ приказываетъ закрыть самоваръ: нечего и думать о чаѣ. А между тѣмъ малютки сѣли было за столъ и кричали: мама! скорочай? Мама сквозь слезы отвѣчаетъ: сей часъ; папа пошелъ за нимъ. Но папа не занимъ пошелъ; онъ знаетъ, что крестьянинъ не отдастъ лошади безъ сорока копѣекъ по положенію; слѣдовательно чаю и сахару купить будетъ не начто. Но утѣшая себя надеждою, что крестьянинъ, какъ свой прихожанинъ, можетъ быть, не отдастъ ли безъ штрафа, священникъ идетъ къ нему, проситъ его, но крестьянинъ ничего не слушаетъ, и священникъ со слезами отдаетъ послѣднія 40 к. и получаетъ лошадь. Крестьянинъ идетъ прямо въ кабакъ и пропиваетъ полученныя имъ съ священника низачто ни прочто 40 к. Священникъ же съ семействомъ остался для праздника безъ чая. Или еще: двѣ свиньи священника перебѣжали чрезъ гумно помѣщика. За свинью, вошедшую только въ гумно полагается штрафу 1 р. 50 к. Помѣщикъ напримѣръ, сдѣлалъ распоряженіе такое: если его работники поймутъ чужую скотину на его угодьи, то получаютъ половину штрафа, и вотъ староста его и работники во время гона скотины стоятъ на всѣхъ перекресткахъ и ловятъ бѣгущую скотину. Двухъ свиней священника загнали на дворъ помѣщика и требуютъ штрафу 3 р. сер., а у священника въ домѣ можетъ быть только 3 к. Священникъ, конечно, идетъ къ помѣщику, кланяется ему чуть не въ ноги; но помѣщикъ безъ трехъ рублей не отдаетъ. Священникъ идетъ къ прасолу торговцу, человѣку видному въ селѣ, проситъ у него въ займы три рубля, тоже опять почти кланяется въ ноги, но тотъ не даетъ. Священникъ беретъ пару послѣднихъ овецъ, которыхъ онъ хотѣлъ продать на обувь и одежду малолѣтнимъ дѣтямъ къ храмовому празднику, везетъ ихъ къ прасолу и отдаетъ за безцѣнокъ—за 3 рубля, вмѣсто шести, и на эти деньги выкупаетъ свиней.

Помѣщикъ, со смѣхомъ получивши эти три рубля, половину изъ нихъ отдаетъ работникамъ на водку, а другую половину бабамъ за пѣсни. Малолѣтняя же дѣти священника опять остались разуты и раздѣты къ празднику. Вы не думайте, что я это преувеличиваю; нѣтъ, я пишу сущую правду. Не имѣть скота или имѣть его очень мало сельскому духовенству невозможно: безъ скота не будетъ навоза на дворъ, а безъ навоза не чѣмъ удобрить земли, а безъ удобрения земля не принесетъ никакого дохода, а безъ дохода съ земли сельскому духовенству не чѣмъ будетъ жить. Не имѣя своего скота, сельское духовенство должно будетъ покупать мясо для семейства. А гдѣ его купить въ селѣ? Если есть гдѣ купить, то вдвое дороже городского. Но это что же будетъ за жизнь-жить въ селѣ и все покупать! Прежде сельское духовенство занималось пчеловодствомъ, и отъ этого многіе наживали деньги. Но въ настоящее время и съ этимъ, кажется самымъ невиннымъ, занятіемъ сельское духовенство должно разстаться, потому что вышло положеніе не держать пчелъ подлѣ дома. Пчелы, сказано въ этомъ положеніи, могутъ заѣсть до смерти дитя, чему даже были несчастные примѣры. Пчелъ по этому приказываютъ вывозить въ лѣсъ. Позвольте у васъ спросить: въ какой лѣсъ вы поставите вашихъ пчелъ? Что у духовенства нѣтъ лѣсовъ на церковной землѣ, это всѣмъ извѣстно. Если гдѣ есть, то это такая рѣдкость, на которую и не можетъ быть указаній. Вы скажете: попроситься можно у помѣщиковъ. Пусть такъ. Но вѣдь переставивши пчелъ въ лѣсъ, тамъ нужно выстроить караулку, отопить ее, нанять сторожа, дать ему содержаніе и заплатить жалованье. Безъ караула стоять пчеламъ въ лѣсу за глазами невозможно; а исполнить все это нѣтъ никакого расчета. Если у священника какихъ нибудь десять ульевъ, то они не вознагралятъ за вышеозначенные расходы. А подлѣ дома держать никакъ невозможно. Положимъ, что сельскія власти и полицію какъ нибудь можно было бы утолить; — а дьячки? Причетникъ, на примѣръ, вчера цѣлый день пропьянствовалъ, не явился къ отправленію должности. Священникъ по утру дѣлаетъ ему замѣчаніе — ты все пьянствуешь; вотъ вчера не былъ ни въ утрени, ни въ обѣднѣ, ни при богомольи; ты посмотри

на себя—у тебя и лице—то все раздулось отъ водки. Нѣтъ, не отъ водки, смѣло возражаетъ причетникъ, зная чѣмъ отговориться, а отъ вашихъ пчель; это пчелы ваши всего меня изъѣли; мнѣ отъ нихъ житья нѣтъ; ребяташки хоть вонъ изъ избы не выходи. Я сейчасъ поѣду къ становому. И на самомъ дѣлѣ поѣдетъ и привезетъ отъ станово- ваго бумагу такого содержанія: „Батюшка, сдѣлайте вашу милость, перемѣстите отъ двора вашихъ пчель, а то сосѣдямъ вашимъ отъ нихъ жить невозможно; они уже надоѣли мнѣ съ своими жалобами на вашихъ пчель“. Послѣ этого вы волей—неволей должны будете продать ихъ, лишившись, можетъ быть, единственнаго средства къ содержанію. И послѣ этого нѣкоторые городскіе священники завидуютъ намъ—говорятъ: въ селахъ можно жить лучше, тамъ можно заниматься земледѣіемъ, скотоводствомъ и пчеловодствомъ. Пойдите-ка, займитесь послѣ описаннаго нами сейчасъ житья бытъя сельскаго духовенства. Нѣтъ, отцы, не согласитесь. Видно, придется намъ еще посидѣть у моря да подождать погоды...

Свящ. Петръ Кутеповъ.

ПРОСТЫЯ СРЕДСТВА.

1) **Отъ водобоязни.** — „Правительственный Вѣстникъ“ обращаетъ вниманіе на способъ леченія водобоязни доктора Бюнсона. Способъ этотъ заключается въ употребленіи царовой ванны или обыкновенной русской бани, леченіе которою докторъ Бюнсонъ совѣтуетъ производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго, однакожь, не начались еще припадки водобоязни, свести, для предупрежденія развитія болѣзни, въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° Р., и продолжать это семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больнаго только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° Р. и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія. По словамъ газеты, докторъ Бюнсонъ излечилъ этимъ способомъ 80 человекъ, укушенныхъ бѣшеными животными.

2) **Отъ коклюша.**— Въ нынѣшнемъ году эпидемически свирѣпствовалъ въ нашей мѣстности коклюшъ. Имъ заболѣваютъ не только дѣти до десятилѣтняго возраста, но и достигшіе лѣтъ 18-ти. Всякія лекарства такъ ничтожны въ коклюшѣ, что докторъ Риттеръ (*) справедливо выразился объ этой болѣзни: «безъ доктора коклюшъ продолжается двѣнадцать недѣль, а съ докторомъ—тринадцать». Заболѣли и у меня коклюшемъ пятеро дѣтей: 10-ти, 8-ми, 5-ти и 3-хъ лѣтъ, одна трехъ мѣсяцевъ, и слуга—16-ти лѣтъ. Приступы болѣзни были такъ сильны, что дѣти кашляли почти всегда съ кровью, или такъ, что при коклюшѣ кровь шла изъ носа, глазъ и ушей. Такъ какъ въ Велижѣ дѣти умирали отъ коклюша, то въ жизни двоихъ изъ моихъ дочерей, 8-ми лѣтней и 3-хъ мѣсячной, я совершенно отчаявался. Все, что нашлось у велижскихъ докторовъ и въ велижскихъ аптекахъ, было испробовано, и ничто не помогало. Семейная обстановка сдѣлалась весьма печальною.

Случайно въ дорогѣ одинъ простой человѣкъ сказалъ мнѣ, что хорошее лекарство противъ коклюша составляетъ *попутникъ* большой, припутникъ, трипутникъ. Онъ въ изобиліи растетъ вездѣ, на подворьяхъ и по дорогамъ, особенно заброшеннымъ: корень его отгрызенный, а мочки прямая; листья яйцевидные, голые, жилные: цвѣты образуютъ цилиндрической колось, съ семенами яйцевидными, составляющими пріятный кормъ для пѣвчихъ птицъ. Признаться, на слово я не повѣрилъ своему совѣтнику и справился объ этой травѣ въ имѣющемся у меня лекарственномъ травникѣ (Двигубскаго), откуда узналъ, что попутникъ пользуется, между прочимъ, отъ кровотеченій и кровохарканія; слѣдовательно, попробовать, можно заключилъ я. Тотчасъ собрали его на подворьѣ, заварили кипяткомъ (корень, листья и цвѣтъ; по-преимуществу пользуется цвѣтъ) въ чайникѣ, хорошо настояли и дали дѣтямъ по чайной чашкѣ, даже и трехмѣсячной чрезъ рожокъ съ молокомъ. Съ этихъ первыхъ пріемовъ, такъ сказать, сразу коклюшъ отступился отъ всѣхъ моихъ дѣ-

(*) „Врачъ, какъ другъ дома“. Стр. 300.

тей; легкій кашель оставался нѣкоторое время; но то, что называется коклюшъ, совершенно уничтожилось съ перваго дня, и больныхъ въ домѣ не чувствовалось. При этомъ, отрадно еще и то, что дѣти съ удовольствіемъ пьютъ отваръ попутника, тогда какъ всякихъ другихъ лекарствъ, даже совѣтуемой въ сей болѣзни сахарной воды, отвращаются. Они сами и собираютъ для себя попутникъ.

Отъ души желаю, чтобы обращено было заслуженное вниманіе на цѣлебное свойство попутника. Отваривать его можно и сырой и сушеный, а лучше кипятить въ кострюлѣ до жидкаго киселя, и на чайную чашку полагать напатырю (*Sal ammoniacum*) на концѣ пирочиннаго ножика*).

Священникъ М. Красавицкій.

Г. Велижъ.

3) Предохранительное средство противъ холеры (Заявленіе врача К. Малешевскаго).—Нѣкоторыми врачами было замѣчено, что на заводахъ, обрабатывающихъ красную мѣдь, между рабочими, во время существованія эпидемической холеры въ данной мѣстности, не бываетъ случаевъ заболѣванія этою болѣзнію (**).

Это наблюденіе навело на мысль, что красная мѣдь имѣетъ свойство предохранять отъ холеры и потому нѣкоторые врачи предложили носить мѣдные кружки на голѣмъ тѣлѣ, на ложечномъ углубленіи (подъ ложечкой), при чемъ оказалось, что изъ 300 лицъ, носившихъ такіе кружки, заболѣло холерою только 2, а изъ упомянутыхъ рабочихъ ни одинъ не подвергся болѣзни.

Чтобы усилить дѣйствіе кружковъ на нервы и въ осо-

(*) Редакція Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей завѣряетъ, чтобы уже нѣсколько случаевъ рѣшительнаго излеченія коклюша этимъ простымъ средствомъ. Въ виду несостоятельности врачебной науки, представляющей обыкновенно времени благополучный исходъ этой мучительной для дѣтей болѣзни, почему, въ случаѣ надобности, и не попробовать этого средства, тѣмъ болѣе, что оно доступно всѣмъ и каждому? *Red.*

(**) По собраннымъ лично мною свѣдѣніямъ отъ всѣхъ котельныхъ мастеровъ г. Вильны оказалось, что въ четыре прошлыя холерныя эпидеміи никто изъ нихъ самихъ, ни изъ ихъ рабочихъ не былъ боленъ холерою.

бенности на лежащій подъ ложечкой *симпатическій нервъ*, я придумалъ готовить кружки гальваническіе, составленные изъ двухъ пришлифованныхъ круглыхъ пластинокъ мѣдной и цинковой, — основываясь на томъ, что, какъ извѣстно, отъ соприкосновенія между собою такихъ пластинокъ образуется электрической токъ. На краю кружковъ ввинчивается крючекъ изъ желтой мѣди, чрезъ который продѣвается шелковая тесемка и кружекъ надѣвается на голое тѣло, такъ чтобы онъ приходился надъ сердечнымъ углубленіемъ — *scrobiculum cordis* (подъ ложечкой), за тѣмъ кружекъ привязывается тесемкой вокругъ тѣла и носится до совершеннаго прекращенія холеры. Когда со временемъ кружки почернѣютъ, слѣдуетъ оны очистить пемзой или мелкимъ кирпичемъ. При употребленіи кружковъ, родъ жизни не перемѣняется, не слѣдуетъ только ѣсть въ сыромъ видѣ никакой зелени, ни фруктовъ, и соблюдать всѣ вообще предосторожности. Во всѣ эпидеміи, бывшія въ Сѣверо-западномъ краѣ, я давалъ носить такіе кружки моему семейству, прислугѣ и очень многимъ изъ знакомыхъ. Вообще, число носившихъ мои кружки, во время холерныхъ эпидемій въ Вильнѣ, въ 1848, 1853 и 1866 годахъ было 206 лицъ, и никто изъ носившихъ не заболѣлъ холерою (*).

4) Наставленія для спасенія утопающихъ. — Прежде, чѣмъ броситься въ воду для спасенія его, снимите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; если нужно, то сорвите съ себя оное; но если нѣтъ времени, то во всякомъ случаѣ, снимите сапоги и развяжите завязки около ноги исподняго платья, такъ какъ въ противномъ случаѣ, они наполнятся водою и будутъ тянуть васъ къ низу. Когда вы подплываете къ утопающему, то не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ дальше, до тѣхъ поръ пока онъ не успокоится, такъ какъ въ высшей степени неблагоразумно хватать бющагося въ водѣ человекъ, причемъ можно

(*) Врачъ Малешевскій проживаетъ въ г. Вильнѣ на углу Дворцовой и Благовѣщенской улицъ, въ домѣ кн. Огинской. У него можно получать гальваническіе кружки по весьма умѣренной цѣнѣ.

подвергнуться величайшей опасности. Затѣмъ подплывите къ утопающему быстро, схватите его за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину, держите его, чтобы онъ всплылъ, и потомъ сами повертывайтесь также на спину и плывите къ берегу или судну, держа спасаемаго человѣка обѣими руками за волосы такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и, слѣдовательно, его спина прикасалась къ вашему желудку. Этимъ способомъ достигните берега или судна гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете безъ труда плыть съ двумя и даже тремя людьми. Большое достоинство описаннаго способа заключается въ томъ, что оно даетъ возможность держать высоко голову спасаемаго человѣка. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ заключается въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго за волосы и положить какъ его, такъ и себя на спину. Послѣ того какъ утопающій пойдетъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, можетъ быть опредѣлено вѣрно, если поверхность воды спокойна, воздушными пузырями, которые отъ времени появляются на водѣ, принимая, разумѣется, въ соображеніе—если дѣло происходитъ въ рѣкѣ или морѣ во время прилива или отлива—дѣйствіе теченія, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно часто спасти пошедшаго ко дну человѣка и возвратить его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію, указанному этими пузырями. Нырнувъ за лежащимъ на днѣ человѣкомъ, слѣдуетъ схватить его за волосы лишь одною рукою, а другою, совмѣстно съ ногами, дѣйствовать, чтобы всплыть на поверхность воды вмѣстѣ съ утопшимъ.

Наставленіе для возвращенія къ жизни мимоутопнувшихъ. Пошлите немедленно за врачомъ, одѣялами и сухимъ платьемъ, но приступайте, *не теряя ни минуты*, къ возвращенію жизни утонувшаго на томъ же мѣстѣ, гдѣ онъ вытасченъ изъ воды, на открытомъ воздухѣ и одинаково—на берегу-ли или на водѣ, т. е. на шлюпкѣ. Распорядитесь, чтобы его лицо, шея и грудь были открыты дѣйствию свѣжаго воздуха, но не при холодной погодѣ, — и снимите всякое узкое платье съ шеи и груди, особенно же подтяжки.

Задачи, которыя слѣдуетъ выполнить, заключаются, во

первыхъ и немедленно, въ возстановленіи дыханія и предупрежденіи дальнѣйшаго уменьшенія теплоты тѣла и, во вторыхъ, послѣ того какъ дыханіе будетъ возстановлено, въ возбужденіи теплоты и кровообращенія.

Старанія, чтобы *возстановить дыханіе* и предупредить дальнѣйшее *уменьшеніе теплоты тѣла*, должны быть начаты немедленно и съ величайшею энергіею и продолжаться въ теченіе часовъ двухъ или до тѣхъ поръ, пока врачъ не объявитъ, что жизнь угасла. Старанія, чтобы *возбудить теплоту и кровообращеніе*, должны быть начаты лишь тогда, когда дыханіе будетъ возстановлено; въ противномъ же случаѣ жизнь пациента можетъ подвергнуться опасности.

Возстановленіе дыханія. Очищеніе горла. Положите пациента лицомъ къ низу и помѣстите одну изъ егорукуъ подъ его лобъ; при этомъ положеніи вся жидкость легче вытечетъ изъ рта, языкъ упадетъ впередъ и откроетъ отверстіе дыхательнаго горла.

Помогайте этому обтираніемъ и очищеніемъ рта.

Если послѣ этого появится достаточное дыханіе, то поступайте какъ сказано о возбужденіи теплоты.

Если же появится лишь очень слабое дыханіе, или во все не будетъ дыханія, или же оно станетъ прекращаться, то слѣдуетъ начать дѣйствія для возбужденія дыханія.

Возбужденіе дыханія. Поверните пациента быстро совсѣмъ на бокъ, поддерживайте ему голову и раздражайте ему ноздри нюхательнымъ табакомъ, оленьимъ рогомъ, нюхательнымъ спиртомъ, или щекотите ему горло концомъ пера и т. под., если все это есть подъ рукою. Трите ему вѣрѣтко грудь и лицо и поливайте ихъ холодною водою, или попеременно холодною и теплою водою.

Какъ предупредить дальнѣйшее уменьшеніе теплоты тѣла. Примѣчаніе. При этомъ слѣдуетъ поступать весьма осторожно, чтобы не возбудить быстро теплоты и кровообращенія, иначе жизнь пациента будетъ въ опасности. Поэтому, всѣ мѣры должны клониться къ тому, чтобы отвратить испареніе и его слѣдствіе—уменьшеніе теплоты тѣла.

Откройте лицо, шею и грудь пациента (но не дѣлайте этого въ холодную погоду, т. е. во время сильнаго дождя, мороза или снѣга).

Вытрите до суха и какъ можно скорѣе лицо, шею и грудь носовыми платками или чѣмъ случится подъ рукою, и за тѣмъ оботрите до суха руки и ноги.

Лишь только будетъ принесено одѣяло или другое покрывало, накройте имъ пациента; но если ихъ нельзя достать немедленно, то возьмите сухое платье съ окружающихъ людей, обратите тѣло пациента и накройте или одѣньте его въ это платье, стараясь въ тоже время не помѣшать процессу возстановленія дыханія.

Чего не слѣдуетъ дѣлать.

Не слѣдуетъ откачивать утонувшаго на бочкѣ.

Не слѣдуетъ тереть его солями и спиртомъ.

Не слѣдуетъ обкуривать его табачнымъ дымомъ или вливать въ него настой табаку.

Не слѣдуетъ сажать пациента въ теплую ванну.

Если не будетъ успѣха, то *не теряя ни минуты*, тотчасъ же начинайте раздражать дыханію.

Подразжаніе дыханія. Положите пациента снова лицомъ внизъ, приподнявъ его грудь и положивъ подъ нее сложенный сюртукъ, кафтанъ или другое платье.

Поворотите потихоньку его корпусъ на бокъ и даже нѣсколько далѣе и затѣмъ быстро положите его снова на лицо; повторяйте эти движенія осторожно, не отступая отъ предписаннаго правила, и безостановочно (разъ 15 въ минуту или одинъ въ каждыя 4 или 5 секундъ) и перекладывая пациента, отъ времени до времени на другой бокъ.

Выдыханіе. Каждый разъ, когда пациентъ кладется на лицо, надавливайте рукою ровно, но крѣпко и быстрымъ движеніемъ на спину между плечными лопатками (или пониже ихъ) и ребрами съ каждой стороны. *Мъра эта усиливаетъ выдыханіе.*

Вдыханіе. Переставайте нажимать, когда корпусъ поворачивается на бокъ. *Мъра эта усиливаетъ вдыханіе.*

Способъ доктора Силвестра. Если минутъ черезъ пять послѣ примѣненія вышеописанныхъ средствъ, не будетъ замѣтно успѣха, то приступаютъ къ возбужденію искусственнаго дыханія слѣдующимъ образомъ:

Положите пациента на спину на плоскую, но немного покатую поверхность, такъ, чтобы ноги его были ниже

головы. Приподнимите и подприте его голову, а подъ плечи и лопатки подложите небольшую крѣпкую подушку или сложенное платье.

Вытяните языкъ пациента впередъ такъ, чтобы конецъ его былъ вытянутымъ внѣ губъ; возьмите черезъ языкъ и подбородокъ резиновую ленточку, нитку, шнурокъ и т. п. или завяжите ее концы такъ, чтобы языкъ прилегалъ плотно къ зубамъ нижней челюсти и не могъ упасть снова въ ротъ; въ случаѣ неимѣнія всего этого, можно, просто, поднять нижнюю челюсть пациента и тогда языкъ будетъ удерживаться между губами. Снимите всякое узкое платье съ шеи и груди больного, особенно же подтяжки.

Вдыханіе. Чтобы подражать дыханію, ставъ въ головѣ пациента, схватите его руки немного выше локтей и вытяните ихъ потихоньку и ровно выше его головы такъ, чтобы онѣ были въ одной линіи съ корпусомъ, и держите ихъ вытянутыми въ продолженіи двухъ секундъ. (*При этомъ воздухъ втягивается въ легкія*).

Выдыханіе. Затѣмъ переведите руки больного къ низу, согнувъ ихъ для удобства въ локтяхъ и прижимайте ихъ ровно и сильно въ продолженіи двухъ секундъ къ обѣимъ сторонамъ груди. (*При этомъ воздухъ вытѣсняется изъ легкіхъ*).

Повторяйте эти движенія попеременно, осторожно и безостановочно разъ пятнадцать въ минуту до тѣхъ поръ, пока не обнаружится достаточно дыханія; тогда прекратите ваши труды для восстановленія дыханія и начинайте возбуждать теплоту и кровообращеніе.

Возбужденіе теплоты тѣла и кровообращенія. Начните тереть члены пациента къверху крѣпко и длинными размахами руки, употребляя для этого платки, суконки, фланель и проч. (*этимъ способомъ кровь гонится по жиламъ къ сердцу*). Трение должно производиться подъ одѣяломъ или сверхъ сухаго платья.

Возбуждайте теплоту тѣла прикладываніемъ горячихъ салфетокъ, горячей фланели, бутылокъ или кувшиновъ съ кипяткомъ, нагрѣтыхъ камней и проч. къ желудку, къ подмышкамъ, между ляшками и къ подошвамъ.

Если больной, по восстановленіи дыханія, перенесенъ въ какой-нибудь домъ, то озаботьтесь, чтобы въ комнатѣ былъ свободный доступъ для свѣжаго воздуха.

По возвращеніи къ жизни, дайте больному чайную ложку теплой воды, а когда онъ снова получить способности глотать, то дайте ему немного теплаго вина, теплаго коньяку, или водки съ водою, или же кофе. Больного слѣдуетъ уложить въ постель и не мѣшать ему.

Общее примѣчаніе. Все вышеописанное слѣдуетъ выполнять въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ, такъ какъ ошибаются тѣ, которые думаютъ, что мнимоумершіе не могутъ очнуться, если жизнь не возвращается быстро. Бывали случаи, что утопившіе оживали послѣ долгихъ, многочасовыхъ и безостановочныхъ усилій, употребленныхъ для возвращенія ихъ къ жизни.

Признаки обозначающіе обыкновенно смерть. Дыханіе и біеніе сердца прекращаются вовсе, вѣки по большей части полураскрыты, зрачки расширены, челюсти сжаты, пальцы согнуты, языкъ приближается къ нижнему краю губъ, губы и ноздри покрыты пѣнообразною слизью. Холодъ и блѣдность лица увеличиваются.

Мѣры предосторожности. Не позволяйте толпиться лишнимъ людямъ около больного, особенно же въ комнатѣ.

Обращайтесь съ больнымъ всегда осторожно и никогда не кладите его на спину, не укрѣпивъ языка, какъ описано выше.

Ни подъ какимъ видомъ не держите его къ верху ногами.

Ни подъ какимъ видомъ не кладите его въ теплую ванну иначе, какъ въ присутствіи врача, и даже въ этомъ случаѣ ванна должна служить минутнымъ возбуждающимъ средствомъ.

5) Средства распознавать мнимо-умершихъ.—

Для избѣжанія печальныхъ случаевъ погребенія за живого, наука и опытъ указываютъ нѣсколько способовъ различать дѣйствительную смерть отъ мнимой. Оставляя тѣ способы, которые требуютъ научныхъ свѣдѣній въ медицинѣ и потому самому для большинства не могутъ служить руководствомъ въ данномъ случаѣ, мы представимъ только самые простые и общедоступные, а вмѣстѣ съ тѣмъ призванные вѣрными.

1) *Прижиганіе.* Каленое желѣзо, по словамъ Паппенгейма, никогда не производитъ на тканяхъ трупа ни стру-

па, ни красноты въ видѣ кружка, ни красной полосы. Для того, чтобы жаръ подѣйствовалъ замѣтно на мертвую часть, нужно употребить большое количество теплоты и продолжать дѣйствіе прижиганія въ теченіе не малаго времени. Степень жара и продолжительность прижиганія, достаточныя для разрушенія всей толщины кожи у живаго, на трупѣ едва вызовутъ высыханіе кожицы и увяданіе поверхности кожи. При болѣе высокой степени жара и болѣе продолжительномъ прикладываніи каленое желѣзо производитъ только простое обугливаніе, безъ всякаго признака воспаленія или разбуханія кожи вокругъ прижженного мѣста. Эту краткую симптоматологію смерти, каждый пастырь сельскій долженъ бы имѣть въ виду, и не только пастырь, но и каждый человѣкъ, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ погребенія обмершихъ.

2) *Перевязываніе.* Въ Харьковскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ напечатанъ способъ доктора А. Друэ, заявленный имъ парижской академіи 2 апрѣля 1872 года. Суть этого способа состоитъ въ слѣдующемъ. Для примѣненія его, съ цѣлью распознаванія истинной смерти отъ мнимой, нужно перетянуть верхнюю часть предплечья (часть руки ниже локтеваго сустава) или голени чѣмъ-нибудь, напр. лентою, платкомъ, свернутымъ на-подобіе галстука или веревки и т. п., при чемъ, наблюдая перевязанную часть тѣла, окажется—1). Если изслѣдуемый человѣкъ живъ, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ: а) кожа предплечія (ниже перевязки) и ручной кисти или голени и стопы становится постепенно красною, фіолетовою и синеватою; б) подкожныя вены сказанныхъ частей тѣла ниже перевязки набухаютъ и поднимаютъ кожу на-подобіе продольныхъ веревокъ, что можно видѣть, если только изслѣдуемый человѣкъ не очень тученъ; в) наконецъ, перевязанныя части тѣла значительно набухаютъ. 2) Если же наступила настоящая смерть, то ни одного изъ указанныхъ (а, б и в) явленій не бываетъ. 3) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ, хотя и немногочисленныхъ болѣзняхъ (весьма обильная потеря крови, холера и т. п.) кровообращеніе въ обозначенныхъ изслѣдуемыхъ частяхъ тѣла можетъ остановиться еще и при жизни, то на основаніи предлагаемаго способа изслѣдованія безошибочно за-

включить о настоящей смерти позволительно лишь въ томъ случаѣ, если современи перевязки прошло десять часовъ (наибольшій срокъ), въ теченіе которыхъ не было наблюдаемо обозначенныхъ признаковъ кровообращенія (а, б и в), а слѣдовательно и жизни человѣка.

3) Предлагаютъ также слѣдующій способъ: если взять кисть руки и держать противъ зажженной свѣчи, то у летаргика, какъ у всякаго живаго человѣка, сквозь пальцы просвѣчиваетъ краснота, а у мертвеца вытянутая кисть представляется сплошной темной массой.

Эти способы особенно пригодны и удобны въ практикѣ сельскихъ священниковъ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ въ Августѣ и Сентябрѣ.

Тула. Августа 16.—Крестный ходъ въ кладбищенскую церковь Нерукотвореннаго образа Спасова совершенъ изъ приходской Богородицерождественской зарѣцкой церкви въ сопровожденіи духовенства зарѣцкой слободы, и литургія въ означенной кладбищенской совершена Его Высокопреосвященствомъ соборнѣ, по случаю храмоваго здѣсь праздника. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. Н. Г. Троицкій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство служилъ въ церкви цаннихиду, во время которой для литіи со всѣми (сослужащими изволилъ выходить на самое кладбище.

—18.—Его Высокопреосвященство совершилъ соборнѣ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи совершенно было благодарственное молебствіе по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Екатерины Михайловны (вм. 16 ч.) и Ея Величества благовѣр. Государыни Королевы Еллиновъ Ольги Константиновны (вм. 22 ч.).

—19.—По случаю храмоваго праздника въ честь иконы пресв. Богородицы, именуемая Донскія, Его Высокопреосвященство совершилъ соборнѣ литургію въ чулковской Донской церкви. На литургіи праздничное слово произнесъ мѣст. свящ. А. Г. Молчановъ.

—25.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. На ли-

тургии проповѣдь произнесъ Благовѣщенской ц. свящ. М. В. Рудневъ.

—26.— Въ томъ же соборѣ, въ день празднованія коронованія и священнаго помазанія Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и Супруги Его благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны, Его Высокопреосвященство совершилъ литургию соборнѣ и по литургии, при соучастіи всего градскаго духовенства, установленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ. На литургии приличное торжеству слово (*), за болѣзнію о. ректора семинаріи прот. А. И. Романова, произнесъ Староникитской ц. протоіерей Г. И. Пановъ.

—29.— Праздникъ Усѣкновенія главы честнаго славнаго пророка предтечи и крестителя Іоанна. Подъ этотъ праздникъ въ состоящей при архіерейскомъ домѣ церкви Похвалы пресв. Богородицы отправлено всенощное бдѣніе, на которомъ Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и поіелей. Въ самый же день праздника Его Высокопреосвященство совершилъ литургию въ той же церкви. Предъ литургіею была совершена паннихида о всѣхъ православныхъ воинахъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, а по окончаніи литургии-праздничный молебенъ.

—30.— Въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и Ихъ Император. Высочествъ благовѣрн. Государей Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича и велик. князя Александра Михайловича, и рожденія Ея Величества королевы виртембергской Ольги Николаевны и въ кавалерскій праздникъ ордена св. благовѣр. вел. князя Александра Невскаго Его Высокопреосвященство совершилъ литургию въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи назначеннаго духовенства и молебствіе въ соучастіи всего градскаго духовенства. На литургии проповѣдь произнесъ ключарь протоіерей М. Д. Рудневъ.

(*) Слово это напечатано въ 17-мъ №-рѣ.

Сентября 8.—По случаю храмоваго праздника въ Богородицерождественской, что въ гончарахъ, церкви Его Высокопреосвященство совершилъ въ этой церкви литургію съ шестью сослужащими. По литургіи совершень былъ молебенъ праздничный и благодарственный по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Ольги Федоровны и (вм. 9 ч.) рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государя и велик. князя Константина Николаевича.

—13.—Его Высокопреосвященство по случаю храмоваго праздника въ Воскресенской церкви, что на оружейномъ заводѣ, служилъ здѣсь литургію съ четырьмя сослужащими.

—14.—Въ навечеріи праздника Воздвиженія Животворящаго креста Господня, Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ, а на самый праздникъ литургію въ приходской Крестовоздвиженской церкви, гдѣ проповѣдь произнесъ мѣстный свящ. А. Н. Глаголевъ.

—15.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію, въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи и молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни и велик. княгини Вѣры Константиновны (вм. 17 ч.).

—21.—Предъ началомъ литургіи въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о благополучно совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государя и велик. князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ Шверинскою, Его Высокопреосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершено было благодарственное молебство и за симъ Его Высокопреосвященство съ шестью сослужащими совершилъ литургію.

—Въ тотъ же день по случаю храмоваго праздника святителя Димитрія Ростовскаго въ придѣлѣ чулковской Христорождественской церкви совершень былъ изъ тогожъ

собора издавно учрежденный крестный ходъ въ означенную приходскую церковь.

—22.— Въ сей день Его Высокопреосвященство отправился для обозрѣнія епархіи по крапивенскому тракту.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Странникъ (*).

Іюнь, іюль, августъ и сентябрь.

Преп. Серапіонъ, что на Толвъ рѣкѣ, псковскій чудотворецъ XV вѣка. Архим. Платона (стр. 159—170). Архимандритъ Герасимъ Зеличъ, послѣдній генераль-Викарій въ Долмаціи. Л. Березина (стр. 3, 97 и 185). Оначалъ римской церкви. Прот. Г. Дебольскаго (172—177). Отношеніе первенствующихъ христіанъ къ языческому искусству въ IV—VI вѣкахъ. Н. Невзорова (стр. 20). О миролюбіи и миротворствѣ. Архим. Фотія (178—188). Догматика спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и еретическими заблужденіями. М. Орлова (стр. 48, 130 и 212). Устройство христіанскихъ храмовъ въ первенствующей церкви. Н. Невзорова (157). Два слова Высокопреосв. Исидора митроп. Новгородскаго и с.-петербургскаго. Два слова и пять поученій высокопреосв. Арсенія митр. Кіевскаго. Четыре слова прот. А. Лебедева. Слово прот. П. Разумовскаго. Стихотворенія: Ѡ. Н. Глинки, И. К. и А. Поспѣлова. Библіографія: одна рецензія А. Надеждина (Акты русскаго аѳонскаго монастыря), пять рецензій Е. Дылевскаго (1, жизнь св. Василія великаго. Соч. архим. Агапита, 2, О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи. 3) Замѣтки о женщинѣ и ея воспитаніи. В. Классовскаго. 4, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. 5, Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ) и одна—С. Протопопова (Древне-русскія житія святыхъ. Ключевскаго). Хроника. Замѣтки.

(*) См. № 7 и 11.

Чтенія въ обществѣ любит. духовнаго просвѣщенія(*).

Июль, августъ и сентябрь.

Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу I, XX и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго* (стр. 1). Св. пророкъ предтеча и креститель Господень Іоаннъ. *Св. Ст.м. Вишнякова* (стр. 20). Библейская хронологія (стр. 34). Общій взглядъ на происхожденіе догматики старообрядцевъ. *М. О—ва.* (стр. 56). Имѣла-ли языческая древность истинныя понятія о происхожденіи міра. (Окончаніе). *А. Лебедева.* (стр. 79). Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памяткамъ. *Архимандрита Амфилохія* (101, 197 и 381). Историческая записка о московской духовной семинаріи. *И. Бѣляева.* (стр. 23). Притчи Господа нашего Іисуса Христа. Притча первая о сѣятелѣ (117). Цельсь и Его свидѣтельства въ пользу подлинности и достовѣрности нашихъ каноническихъ евангелій. *М. Розова* (135). Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Еккаторины II. *В. Бѣликова* (152). Церковная хроника. Старокатолическій Синодъ въ Боннѣ II (381). Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій на востокѣ, въ земляхъ юго-славянскихъ и въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада за первую четверть 1874 года II (389). Внутреннее обозрѣніе: православное миссіонерское общество. *Е.* (420). Толкованіе посланія св. апостола Павла къ ефесеямъ. *Епископа Феофана* (245). Краткій очеркъ исторіи подлиннаго ветхо-завѣтнаго текста. *Е.* (275). Научно-критическія отрицанія въ изслѣдованіяхъ евангелія и христіанства на западѣ 16-го и 17-го вв. *А. Григорова* (311). Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви византійской въ IX, X, XI вѣкахъ. *А. Лебедева* (349). Библиографія. Мнѣнія и догадки о событіяхъ изъ времени пребыванія евреевъ въ Гесемъ. — а — я. (437).

(*). См. № 7 и 13.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА
СВ. СИНОДА. ЗА 1872 ГОДЪ.

Устройство свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи церковныхъ свѣчь. Для воспособленія духовенству въ средствахъ къ содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній и въ удовлетвореніи другихъ нуждъ епархій, въ 1870 г. Высочайше предоставлено съѣздамъ его право устраивать на общія церковныя суммы свѣчные заводы или лавки для выдѣлки и оптовой продажи восковыхъ церковныхъ свѣчь. Въ виду несомнѣнной пользы такой мѣры къ увеличенію епархіальныхъ доходовъ, съѣзды духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣятельно занимались вопросомъ объ устройствѣ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или по крайней мѣрѣ лавокъ. Такъ харьковское духовенство, на общепархіальномъ съѣздѣ; бывшемъ въ июнѣ 1872 года, положило приступить къ устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и просило преосвященнаго: 1) доставить ему возможность сдѣлать, за неимѣніемъ на этотъ предметъ наличныхъ средствъ, заемъ, въ 12.000 руб. (по 6% въ годъ) и самое производство дѣла принять подъ свое непосредственное распоряженіе; 2) учредить комиссіи изъ священниковъ какъ въ Харьковѣ, такъ и въ другихъ городахъ, въ которыхъ такія комиссіи окажутся необходимыми, поручивъ имъ войти въ соглашеніе съ лицами, производящими торговлю церковными восковыми свѣчами, на такихъ условіяхъ, чтобы чистаго взноса для составленія капитала на устройство епархіальнаго завода было не мѣнѣе двухъ рублей съ каждаго пуда проданныхъ ими свѣчь, и 3) сдѣлать распоряженіе, чтобы духовная консисторія предписала всему духовенству епархій обязать всѣхъ церковныхъ старостъ забирать потребное количество свѣчь для церквей именно у тѣхъ комиссіонеровъ, которые войдутъ въ соглашеніе съ свѣчными епархіальными комиссіями. По изъявленіи преосвященнымъ согласія на это ходатайство, назначены и самыя комиссіи для веденія дѣлъ по свѣчной операціи во всѣхъ уѣздахъ харьковской епархій. На съѣздѣ духовенства пермскаго училищнаго округа положено образовать особую комиссію для обстоятельной разработки вопроса относительно устройства

въ округѣ свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобъ она своей соображенія представила слѣдующему съѣзду. Депутаты слѣдующаго училищнаго округа (минской епархіи) на съѣздѣ, въ январѣ 1872 года, послѣ тщательнаго разсужденія касательно устройства свѣчныхъ лавокъ въ предѣлахъ своего округа, положили завести ихъ въ четырехъ пунктахъ: въ гг. Слуцкѣ, Бобруйскѣ, Мозырѣ и Рѣчицѣ, — въ первомъ на средства мѣстнаго духовнаго училища, а въ трехъ послѣднихъ на церковныя суммы. Въ двухъ епархіяхъ, пензенской и черниговской, въ минувшемъ году, переданы духовенству, въ видахъ увеличенія средствъ его къ поддержанію и улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, свѣчныя заводы, принадлежавшіе мѣстнымъ архіерейскимъ домамъ. Въ пензенской епархіи заводъ переданъ духовенству безусловно, въ черниговской же съ условіемъ ежегоднаго вознагражденія архіерейскому дому въ количествѣ 1600 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1875 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1875 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачей — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію св. писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по ду-

ховно-правственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.— Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и за 1873 гг. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь 4 руб. за экземпляръ. Подписка на Душеп. Чтеніе текущаго 1874 т. продолжается. Цѣна 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ; Оерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ протоіерей Василій Нечаевъ.

2) При редакціи «Душеполезнаго Чтенія» продаются отдѣльно изданныя ею сочиненія.

Цѣна безъ пересылк.

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф.) — — — — — 80 к.

2) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). (въсу 1 ф.). 1 р.
Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на ильну не меньше 50 коп.

3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго — — — — — 7 к.

4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ — — — — — 10 „

5) О дружбѣ — — — — — 7 „

6) Братья и сестры — — — — — 7 „

7) Святый Владиміръ равноапостольный — 10 „

8) Жизнь св. Григорія Богослова — — 20 „

9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 год. 30 „
(Въсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продается новая книга: Древній Патерикъ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 года. Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкой 2 рубля.

3) Второе, значительно исправленное и дополненное изданіе

Иллюстрированной популярной физической географіи Н. И. Зуева.

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пяти стамъ поли-типажамъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходитъ до тысячи. Въ первомъ томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ); во второмъ— трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и жи-

вотнаго (439 рисунковъ); въ третьемъ — человека, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ). Всего, во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., вѣс. на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., вѣс. на 3 ф.

4) Иллюстрированная географія россійской имперіи. Н. И. Зуева.

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ себѣ до 200 полнотипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы — степей, озеръ и проч.; изображенія растений и животныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., вѣсовыхъ на 2 фунта. Требования съ приложеніемъ денегъ присылаются по означенному внизу адресу.

5) Генеральная карта Сибири или азіатской Россіи.

(Хромофотографирована въ два цвѣта). Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней означены всѣ обитающіе въ Сибири народы. Чтобы слѣлать карту вполне доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: 20 коп., съ пересылкою же во всѣ города безъ исключенія 30 к., которыя, для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ.

Требованія на всѣ три изданія адресовать: въ редакцію Журнала «Живописное Обзорѣніе», въ С.-Петербургъ, по Ново-Петерговскому проспекту, Нарвской части, д. № 16/20, кв. № 23.

6) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народн. просвѣщ. и для народныхъ школъ.

Продается въ Туль въ редакциіи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова) и у книгопродавца П. И. Пантелѣева.

Цѣна съ пересылкою 45 к.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ—6 коп. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ руб. и такъ далѣе, не менѣе 200 экз.—15 коп. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только по 10 коп. съ руб.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна съ пересыл. 25 коп. Условія уступки тѣ же.—Но Священ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Сокколова, а въ болѣе обширномъ и объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей. Главное достоинство разсмат-

риваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго рассказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно историческаго рассказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой рассказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обзрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго рассказа достаточно соотвѣтствуютъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету». Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Подобный приведенному одобрителный отзывъ о первой части этой книги напечатанъ былъ въ бібліографической

замѣтъ «Руководства для сельскихъ пастырей» 1870 г. № 12, по поводу перваго ся изданія.

«Особый отдѣлъ ученаго комитета Министерства народн. просвѣщ., рассмотрѣвъ означенную книгу подъ заглавіемъ: *Священная Исторія Н. А. I. Ветхий заветъ (изд. 2-е). II. Новый заветъ. Тула 1871 г.*, и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ упомянутой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ Журналѣ Министерства народ. просвѣщ. и сказанную книгу внести (и внесена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ Министерствомъ для начальныхъ народн. училищъ». (Журналъ Минист. нар. просв. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Сентября 1874 года.