

СОЗИДИСА ЦЕРКОВЬ МОЮ
И БРАТА ДЛОВА
НЕ ОДОЛЖЮТЬ ЕЙ



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО Св. ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Декабря 1908 г.

№ 24 (41)

Двухнедельный жур-ль рел.-нрав. и церк.-общ. жизни. Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Вмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодаль журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1908 г.

Изд. 2 годъ

СОДЕРЖАНІЕ № 24:

- | | |
|--|---------|
| 1. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ | 518 |
| 2. Вильна 15 Декабря. Политическая пропаганда чрезъ костель. | 518—521 |
| 3. Противъ современнаго невѣрія. Публичное чтеніе. (Окончаніе) | 521—528 |
| 4. Святая ночь. Стих. діакона Н. Крейдича | 529 |
| 5. Идеальный братчикъ. (Памяти А. В. Бѣлецкаго) | 529—530 |
| 6. Еще о маріавитахъ. | 530—532 |
| 7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. | 532—540 |
| 8. Изъ жизни Братствъ. | 540—542 |

При семъ № прилагается: а) Слово Архіепископа Никандра въ день храмоваго праздника въ приходѣ знаменія Божіей Матери, въ г. Вильнѣ, 27 Ноября 1908 г.; б) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости 1908 г. № 24; в) Объявленіе Редакціи „Брат. Вѣстн.“ о подпискѣ на 1909 г.; г) Оглавленіе „Вѣстника Братства“ за 1908 годъ; д) Объявленіе типогр. „Русскій Починъ“ и Церковно-утварн. и писче.-бумаж. склада Литовской епархіи.

С. Н. Миллеръ.

*Рождество Твое, Христе Боже нашъ,
возсія мірови свѣтъ разума (трон.
Рожд.).*

Надъ Виелемомъ Іудейскимъ
Сіяетъ чудная звѣзда,
Всѣмъ возвѣщая о рожденьѣ
Младенца дивнаго—Христа.

И свѣтъ звѣзды необычайной
Съ востока трехъ волхвовъ привлекъ;
Они пришли на поклоненье,
Хоть путь былъ труденъ и далекъ.

Въ пути ведомые звѣздой,
Они съ увѣренностью шли,
Въ даръ смирну, золото и ладанъ
Христу Младенцу принесли...

Прошли вѣка, но и донинѣ
Для тѣхъ, въ комъ вѣры свѣтъ горитъ,
Великій день Христа рожденья
Такъ много сердцу говорить.

Съ Его рожденьемъ Солнце правды
Взошло надъ грѣшною землей,
И тѣ, кто плачетъ и страдаетъ,
Нашли въ Немъ радость и покой.



Вильна, 15 Декабря.

Политическая про-
паганда чрезъ ко-
стель.

Въ предшествующемъ номерѣ «Вѣстника Братства» было выяснено, къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ для православнаго населенія Сѣверо-Западнаго края можетъ привести ожидаемый отъ вѣроисповѣдной Думской комиссіи законъ о свободѣ религіозной пропаганды, какую пищу дастъ этотъ законъ католическому фонатизму, какой адъ внесетъ онъ здѣсь въ семейныя, бытовыя и гражданскія отношенія. Но, надо добавить, что свобода римско-католической пропаганды, несомнѣнно, окажетъ здѣсь свое разлагающее вліяніе, и на русскую государственность, будетъ имѣть пагубныя политическія послѣдствія.

Мы неоднократно выясняли, что въ Сѣверо-Западномъ краѣ, при вѣками сложив-

шейся близости религіи и политики, «вѣроисповѣдный» вопросъ является не только церковнымъ, но и государственнымъ и что костельная кафедра и конфессіональ давно уже обратились въ политическія трибуны съ которой раздавались призывы къ возстаніямъ и къ «отбудованію ойчизны». Гр. М. Н. Муравьевъ, глубоко понимавшій политическое положеніе Сѣверо-Западнаго края и хорошо изучившій подпольную дѣятельность р.-к. костела, въ своемъ Вѣрноподданѣйшемъ отчетѣ (1865 г.) далъ такую характеристику латино-польскаго ксендзовства. «Вѣра того края (т. е. римско-католическая), писалъ онъ, не есть вѣра, а политическая ересь; а римско-католическіе епископы, ксендзы и монахи не составляютъ духовенства, а политическихъ эмиссаровъ, проповѣдующихъ вражду къ русскому правительству и ко всему, что только носитъ названіе русскаго и православнаго.» Къ такой религіи, по мнѣнію бывшаго начальника Сѣверо-Западнаго края, «не приложимы существующія мѣры безопасности и такъ называемой вѣротерпимости, при которыхъ римско-католической пропагандѣ дозволялось проникать всѣми возможными путями къ достиженію преступной цѣли ополяченія края, благодаря чему римско-католическому духовенству удалось въ издревле русскомъ краѣ обратить городское населеніе въ католичество и довольно значительную часть сельскаго».

Въ подкрѣпленіе такого сужденія бывшаго виленскаго администратора мы могли бы привести длинный рядъ историческихъ справокъ, которыя свидѣтельствовали (и свидѣтельствуютъ), что усиленное окатоличеніе русскаго населенія совершалось не во имя религіозно-миссіонерскихъ цѣлей, а во имя политическихъ.

Краѣ издавна представлялъ агрегатъ разныхъ вѣроисповѣданій: здѣсь было много евреевъ, караимовъ, магометанъ, лютеранъ, кальвинистовъ, методистовъ и проч. Однако всѣ усилія латино-польскаго духовенства были направлены на православное населеніе. Можно даже сказать, что у латинскаго духовенства С. З. края миссіонерское дѣло не имѣло правильной организаціи, почему вовсе

незамѣтно успѣховъ католицизма въ еврейской массѣ и въ средѣ всѣхъ перечисленныхъ инновѣрцевъ. Несло большой уронъ отъ латино-польской пропаганды одно лишь православное населеніе, противъ котораго и направлены были всѣ ея усилія съ цѣлю ополяченія.

Политическая пропаганда костела, стремленія ксендзовъ приобщить чрезъ него къ польскому организму тысячи новыхъ вѣрно-подданныхъ бѣлоруссовъ продолжается и теперь. Какъ извѣстно со времени объявленія «свободы» западно-русская православная церковь потеряла свыше 200 тысячъ своихъ чадъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ перестали существовать и для русскаго государства.— Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, кто поговорить съ крестьяниномъ бѣлоруссомъ, принявшимъ католичество. Вся его рѣчь полна вражды и презрѣнія къ православной вѣрѣ и къ духовенству; онъ ненавидитъ все русское, не высказываетъ расположенія и къ правительству русскому, которое для него сдѣлалось уже инновѣрнымъ и непремѣнно угнетающимъ католиковъ-поляковъ. Эти два понятія для мѣстнаго ренегата становятся нераздѣльными.

Средства, которыми р. к. духовенства успѣваетъ вырвать изъ груди бѣлорусса его русское сердце и вписать его самого въ вѣрно-подданные Польши, общеизвѣстны и мы объ нихъ не будемъ распространяться. Въ настоящее время мы скажемъ о томъ способѣ политической пропаганды, который непосредственно относится къ отбодованію ойчизны и распространеніе котораго издавна связываютъ съ костеломъ.

Извѣстно, что глубже всего западаютъ въ душу впечатлѣнія, воспринятая чувствомъ зрѣнія и усвоенная зрительною памятью. Это психологическое значеніе зрительныхъ впечатлѣній, особенно важное въ дѣлѣ просвѣщенія простолюдиновъ, хорошо было понято и использовано ксендзами, создавшими множество эмблемъ и символовъ, въ которыхъ политическая идея распространяется подъ какимъ нибудь близкимъ сердцу простолюдина религіознымъ образомъ: сломанный католическій крестъ, мученикъ, привязанный

къ зубчатому колесу, Матерь Божія въ кандалахъ и т. п. символы издавна говорятъ поляку о страданіи Польши, объ угнетеніи костела и понятны ему не менѣе проповѣди. Латино-польскіе патеры и ихъ агенты всегда пользовались и въ настоящее время пользуются этими символами при всякомъ удобномъ случаѣ,—изображая на образахъ, медальонахъ и открыткахъ.

Припомнимъ напр., тотъ случай, когда 7-го сентября прошлаго года въ Вильну прибыла изъ Ченстохова многочисленная католическая процессія, участники которой наряженные въ польскіе костюмы, имѣли на груди и распространяли въ публикѣ особые медальоны съ изображеніемъ на одной сторонѣ Ченстоховской Богоматери и надписью вокругъ: «Матка Боска Ченстоховска, Крулева Польши, помогай и веди насъ». На обратной сторонѣ медальона былъ изображенъ опирающийся на саблю и ружье щитъ съ гербами Литвы и Польши, и съ надписью: «Боже избавь Польшу». Щитъ осѣняется двумя хоругвями съ надписями на одной— «1830 рокъ», а на другой «1863 рокъ», внизу у подножія щита «1908 рокъ».

Но особенно многочисленны и распространены на политическія темы открытки, въ которыхъ преобладаетъ религіозный мотивъ. На одной изъ нихъ озаглавленной «освященіе оружія» (święcenie broni) видно войско, въ которомъ большая часть косинеры. На первомъ планѣ, вокругъ пушки и сложенной груды оружія, состоящаго изъ ружей, косъ и сабель, стоитъ группа въ старинныхъ польскихъ военныхъ мундирахъ съ поднятымъ оружіемъ вверхъ. Среди начальниковъ и желнеровъ изображены молитвенно-преклоненные ксендзы и крестьянинъ съ оружіемъ. Надъ группою царитъ фигура прелата, (а можетъ быть и бискупа) окропляющаго св. водою оружіе, вблизи него два крѣпко-преклоненные ксендза. Внизу подпись.

Znowu wołamy: «On się przebłagał,
Bo on nasz Ojciec, bo On nasz Pan».
J znow powstajem, w ufności szersi.¹⁾

1) Т. е. «Мы снова взываемъ: Онъ сталъ милостивъ, и. ч. онъ намъ Отецъ, Онъ намъ Господинъ. И снова мы взываемъ въ болѣе твердой увѣренности».

Можно подумать, что открытка сохранилась съ 1863 г., но внизу стоит предательская цифра 1905.

Тѣмъ-же годомъ помѣчена и другая открытка: Архистратигъ Михаилъ, имѣющій на груди медальонъ съ изображеніемъ Ченстоховской Богоматери, держитъ въ рукахъ два щита съ гербами Литвы и Польши, и двѣ хоругви національных польскихъ цвѣтовъ съ подписью годовъ: 1794, 1830, 1848, 1863. По срединѣ хоругви связываетъ терновый вѣнокъ съ надписью «1795.» а внизу связываетъ свитокъ съ надписью «Боже, избавь Польшу».

Третья открытка изображаетъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, сидящаго у креста, съ котораго свѣсилось полотно съ надписью: «еще не настало время воскресенья». На груди Спасителя склонилась прекрасная женщина въ глубокомъ траурѣ съ кандалами на рукахъ, по ея одеждѣ разбросаны бѣлыя заплата съ тѣми же цифрами: 1772, 1793, 1795, 1794, 1830, 1848. 1863.

На четвертой открыткѣ изображена польская дѣвочка, молящаяся предъ «кжижемъ». Рядомъ напечатана польская молитва, которую передаемъ своими стихами.

Мать меня учила,
И я твердо знаю,
Что я дочь отчизны,
Дочь родного края.
Знаю, что мнѣ Польша
Дорога и мила.
Я слова молитвы
По польски учила.
Милой Польши нивы
Вѣдь меня вскормили,
Жаворонки Польши
Пѣснямъ научили.
Знаю, что на небѣ
Матерь Ченстохова
Надо мной простерла
Благодать покровы.
Знаю, что за счастье
Края дорогого
Польскіе святые
Молятъ вѣчно Бога.
Такъ прими жь молитву
Польскаго дитяти,

О великій Боже,
Въ отчія объятъ.
Изъ души моленье
Съ горькимъ воплемъ рвется:
«Пусть отчизны вольность
Снова къ намъ вернется!»

Мы могли бы отмѣтить еще нѣсколько подобныхъ открытокъ, которыя имѣютъ широкое распространеніе и незамѣтно питаютъ польскую идею въ краѣ, служатъ здѣсь ad majorem Poloniae gloriam. Связь этой «зрительной» политической пропаганды съ костеломъ устанавливалась еще въ 1863 году, за нее въ настоящее время говоритъ преобладающій костельный мотивъ рисунковъ и поощреніе, или по крайней мѣрѣ допущеніе продажи и распространенія такихъ политическихъ открытокъ со стороны р.-к. духовной власти, которая при своемъ вліяніи легко могла бы наложить свой интердиктъ на тайную торговлю ими, особенно въ лавкахъ съ религіозными предметами. При ожидаемой свободѣ такая пропаганда несомнѣнно еще больше расширится въ сторону политическую и насколько это питаніе польской государственности въ краѣ въ ущербъ государственности русской полезно для Россіи, — объ этомъ распроняться излишне.

Со стороны нашихъ либераловъ мы рискуемъ услышать упрекъ, что мы преувеличиваемъ опасность, что ксендзы въ настоящее время повидимому притихли. Да «повидимому» это такъ, но всеѣмъ занимающимся «вѣдоисповѣднымъ» вопросомъ С.-З. Края не мѣшаетъ подтвердить запомнить завѣщаніе гр. М. Н. Муравьева. Въ заключеніе упомянутого выше своего отчета онъ писалъ: «не надо никогда вводить себя въ заблужденіе и нужно знать, что доколѣ римско-католичество будетъ господствовать въ краѣ и правительство не поставитъ его въ положеніе зависимости, дотолѣ мы не можемъ быть увѣрены въ моральномъ преобладаніи въ краѣ, ибо все политическія страсти положительно разжигаются римско-католическимъ духовенствомъ. Въ настоящее время оно смирилось и не смѣетъ явно противодѣйствовать; преслѣдовать его юридически нельзя, ибо ковы его тайны, а потому необходимо зоркое за нимъ наблюденіе и наложеніе денежныхъ

штрафовъ за всякое нарушеніе въ установленномъ порядкѣ.

Вотъ единственная и необходимая система, безъ которой не остановится латинопольская пропаганда».



Противъ современнаго невѣрія.

Свидѣтельство науки (положительной), видимой природы и гениальныхъ людей о бытіи Божіемъ.

Публичное чтеніе *).

(Окончаніе).

Откуда же происходитъ, спросимъ мы теперь, эта настоящая, видимая нами колоссальная солнечная система небесныхъ тѣлъ, движущихся по одному направленію, что составляетъ особенную черту нашей солнечной системы и обуславливаетъ ея неизмѣнность и постоянство? Въ ней мы видимъ изумительное единство въ разнообразіи и разнообразіе въ единствѣ; никакой осяновки при этомъ въ движеніи планетъ и никакого безпорядка, а тѣмъ болѣе хаоса въ ихъ положеніи и движеніи!... Слѣдовательно, ни материализмъ, ни пантеизмъ не въ состояніи научно убѣдительно и основательно объяснить происхожденіе и состояніе системы мірозданія, и задача, взятая ими на себя, остается неразрѣшимою. Они опять своимъ изложеніемъ и своими выводами заставляютъ искать виновника вселенной внѣ ея и выше ея..

Остановимся еще вкраткѣ на показаніяхъ астрономіи, которая даетъ намъ съ своей стороны новое подавляющее доказательство ложности материалистической и пантеистической системъ, выставленное Курбэ.

Если бы матерія была вѣчной, какъ полагаютъ обѣ названныя системы, то созданіе міровъ, составляющихъ вселенную, должно было бы совершиться въ разныя эпохи, въ теченіе безчисленнаго ряда вѣковъ. Поэтому, наблюдалось бы приблизительно равное количество звѣздъ, находящихся въ періодѣ созиданія, въ періодѣ полного развитія и въ періодѣ угасанія. Эти различныя эпохи звѣздъ ясно обозначаются ихъ цвѣтомъ. Доказано, что красный цвѣтъ свидѣтельствуетъ о періодѣ угасанія, бѣлый цвѣтъ — о періодѣ полной дѣятельности, и желтый указываетъ на переходный періодъ. Дѣйствительно, астрономъ М. Фей вычислилъ, что, далеко не будучи равными, количества звѣздъ этихъ различныхъ цвѣтовъ

очень различны: на 100 звѣздъ насчитываютъ 95 бѣлыхъ или желтоватыхъ и только 5 красныхъ. Изъ этого слѣдуетъ, вопреки теоріямъ материализма и пантеизма, что почти всѣ звѣзды относятся къ одной и той же эпохѣ образованія, а не къ разнымъ.

Приведемъ здѣсь въ точности изреченіе упомянутаго знаменитаго астронома въ передачѣ его у Курбэ. Намъ важно это потому, что открытіе этого ученаго представляетъ собою, такъ сказать, явное со стороны точной науки доказательство именно *сотворенія* міра, а не случайнаго его происхожденія, а посему и необходимость *Творца*.

«Количество бѣлыхъ звѣздъ или свѣтложелтыхъ, говоритъ онъ, насчитывается 95 на 100. Количество же звѣздъ красныхъ или мерцающихъ, близкихъ къ періоду угасанія, насчитываютъ 5 на 100. Эти свѣтила, безъ сомнѣнія, неодинаковыя, но приблизительно одной величины, и, обладая опредѣленнымъ количествомъ теплоты, должны были быть *современниками*. Я хочу этимъ сказать, прибавляетъ Фей, что они образовались въ *одну и ту же эпоху*, понимая это слово въ очень широкомъ смыслѣ, такъ какъ, если бы они создались въ различные промежутки времени, то у насъ бы получились съ теченіемъ вѣковъ различныя количества звѣздъ, находящихся въ полной стадіи развитія и звѣздъ угасающихъ».

И такъ, заключаетъ Курбэ, какъ бы мы ни разсматривали вопросъ о созданіи вселенной, признавая ли съ материалистами только матерію и движеніе, или приписывая матеріи, вмѣстѣ съ пантеистами, особое свойство притягиванія или отталкиванія,—мы, все равно, должны положить въ началѣ вещей *силу, не зависящую отъ вселенной*, находящуюся внѣ матеріи, сообщившую матеріи это общее движеніе, изъ котораго произошли міры въ тѣмъ видѣ, въ какомъ мы ихъ созерцаемъ теперь.—Эту силу мы и называемъ священнымъ именемъ: Богъ *).

Вотъ что свидѣтельствуетъ новѣйшая положительная наука о происхожденіи міра! Она приводитъ къ необходимости признанія сотворенія его Богомъ и, въ лицѣ лучшихъ, добросовѣстныхъ, представителей своихъ, открыто и торжественно провозглашаетъ это!

Свидѣтельство биологій.

Теперь переходимъ къ *биологій*,—наукѣ о жизни въ мірѣ.—Послѣднія открытія въ вопросѣ о происхожденіи и сущности жизни даютъ намъ новыя доказательства существованія Бога.

Законъ, господствующій теперь надъ всѣми биологическими науками и выясненный вполнѣ трудами одного изъ величайшихъ ученыхъ нашего времени, состоитъ въ слѣдующемъ: во всей

*) Прод. см. «Вѣст. Бр.» № 23.

*) Ср. *ibid.* p. 50—52.

серіи живыхъ существъ, отъ человѣка до растительной клѣточки, *живое существо можетъ произойти только отъ живого же существа*; иначе говоря — жизнь можетъ исходить только отъ жизни. Какъ ни старались естествоиспытатели открыть самопроизвольное зарожденіе или произвести искусственное яйцо, способное вывести живое существо,—это имъ не удалось; ничего изъ этого не вышло, кромѣ смуты умовъ въ полуобразованномъ обществѣ, не понявшемъ полного крушенія научныхъ попытокъ создать жизнь. Но нужно сказать болѣе: это и никогда не удастся, какъ показываетъ теперь провозглашенный наукой и подтвержденный тысячами опытовъ, сейчасъ приведенный нами, всеобщій законъ происхожденія жизни отъ жизни.

Геологія и астрономія учатъ, что, съ окончаніемъ космическаго періода, нашъ земной шаръ прошелъ черезъ огненный періодъ, аналогичный тому, чрезъ который проходитъ теперь солнце. Только состояніемъ горѣнія, утверждаютъ означенныя науки, можно объяснить въ почвѣ присутствіе минералловъ, скалъ, или даже растительныхъ остатковъ, въ родѣ угля, который прошелъ, очевидно, чрезъ дѣйствіе сильнаго огня. Только этимъ состояніемъ горѣнія можно, говорятъ, объяснить видъ сплюснутаго эллипсоида, который представляетъ изъ себя земной шаръ—форма, которую должна принять жидкая сфера, вращающаяся около оси, проходящей чрезъ ея центръ.—Правду ли говорятъ эти науки, или нѣтъ, но, вѣря имъ на слово,—изъ этого слѣдуетъ, что всѣ вещества, которыя позже должны были образовать нашу планету, были первоначально въ расплавленномъ состояніи. При такихъ условіяхъ, если предположимъ, что зародыши жизни существовали *одновременно съ первоначальной матеріей* (и въ ней), тогда, нечего и говорить, они были бы уничтожены. Слѣдовательно, въ силу приведеннаго закона, что жизнь можетъ произойти только отъ жизни, нужно предположить, что источникомъ жизни на землѣ является существо, жизнь котораго не зависитъ ни отъ кого другого, которое существуетъ само собой, вѣчно.

Нѣкоторые ученые стараются уклониться отъ этого вывода, прибѣгая къ гипотезѣ *произвольнаго зарожденія*, по которой существа низшаго порядка зарождаются будто бы, сами собой.—Вѣра въ произвольное зарожденіе (вотъ оно опять суевѣріе которое Паскаль видитъ въ невѣрующихъ людяхъ) долгое время держалась на ошибочныхъ понятіяхъ и на недостаточныхъ изслѣдованіяхъ. Поэтому, вѣчная слава Пастеру, совершенно разбившему ихъ и рѣшившему этотъ вопросъ. Многочисленными неопровержимыми трудами и опытами своими онъ доказалъ, что *появленіе живого существа въ средѣ лишенной зародышей, невозможно*. Теперь это даже не пытаются отрицать. Выводы Пастера горятъ слишкомъ явно сами за себя. «Предположить произвольное зарожденіе», объ-

явилъ недавно одинъ изъ ученыхъ натуралистовъ нашего времени. Перье — «значило бы идти противъ научно доказанныхъ фактовъ».

Что же послѣ этого остается противникамъ бытія Божія? Возможно ли еще тѣмъ изъ нихъ, которые никакимъ образомъ не хотятъ допустить существованіе Бога, объяснить происхожденіе міра случайностью? Между прочимъ одинъ изъ представителей этой теоріи пытался сдѣлать это.— «Все происходитъ случайно», — говоритъ Ренанъ.— «и, благодаря безконечному числу ударовъ, — удары, достигнувшіе цѣли случайно, кажутся достигшимъ намѣренно». — По этому положенію, вслѣдствіе безконечныхъ столкновеній и комбинацій атомовъ, могло случиться особое ихъ сочетаніе, которое, будто бы, дало первую жизненную клѣточку, и вотъ изъ этой первоначальной клѣточки возникъ путемъ самоусовершенствованія цѣлый рядъ существъ растительныхъ и животныхъ.

Это, можно сказать, дѣтское предположеніе о случайности происхожденія міра нашъ ученый рядомъ остроумныхъ комбинацій и математическихъ выкладокъ, приводитъ къ нулю. Для насъ этого пока достаточно, чтобы не нускаться въ подробности, къ которымъ отсылаемъ желающихъ. Добавимъ лишь, какъ уже мы показали выше, что безчисленные атомы и ихъ сочетанія могутъ привести только или къ вѣчному хаосу, или къ однороднымъ массамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ тѣлами, существенно разнородными, обрзающими живыя и живущія существа. Гипотеза случайности такъ же противна законамъ и даннымъ науки какъ и закономъ естественной, здравой логики. Слѣдовательно, она вдвойнѣ ложна *).

Геккель и школа эволюціонистовъ утверждаютъ, что жизнь происходитъ отъ однихъ физико-химическихъ силъ въ особенности будто бы, отъ стремленія углерода давать различныя соединенія съ кислородомъ, водородомъ и азотомъ. Выходитъ такая странность и несообразность. Не желая признать особаго начала въ существахъ живущихъ приписываютъ не менѣе таинственную силу матеріи совершенно инертной,—углероду, который хотятъ, такимъ образомъ, сдѣлать истиннымъ началомъ жизни и единственной причиной всѣхъ жизненныхъ явленій. Подобное положеніе вполнѣ произвольно и еще менѣе допустимо. Ужели болѣе разумно приписать животворную силу углю, чѣмъ Богу?!

Хотятъ уподобить появленіе живого существа образованію кристалла. Но нашъ ученый рядомъ соображеній доказываетъ, что это предположеніе и сравненіе не допустимо. Вѣдь если допустить, что случайныя химическія соединенія элементовъ могли вызвать жизнь въ органическомъ мірѣ такъ

*) Срав. Ковальничаго, Голосъ науки о бытіи Бож. 1901 г. стр. 37—43.

же, какъ и кристаллы въ минеральномъ царствѣ, то остается совершенно необъяснимымъ. почему кристаллы продолжаютъ образовываться и теперь на нашихъ глазахъ, тогда какъ жизнь никогда не образуется отъ неорганической матеріи ни въ природѣ, ни въ нашихъ лабораторіяхъ. Ученый Бастіано справедливо говоритъ на этотъ счетъ. „Почему нельзя допустить, чтобы жизненная протоплазма могла зародиться и теперь какъ въ началѣ міра, путемъ самозарожденія, если законы природы вѣчны. Если вы не находите разницы между первоначальнымъ и теперешнимъ образованиемъ кристаллизационныхъ веществъ, то почему же дѣлаете разницу и допускаете эволюцію когда дѣло касается живыхъ существъ?“

Здраво разсуждая вмѣстѣ съ Бастіано, можно сказать: «нѣтъ и эволюціи, разъ нѣтъ произвольнаго зарожденія». А гипотеза объ этомъ зарожденіи, какъ мы заявили раньше, совершенно опровергнута опытами Пастера. Даже Ренанъ, до пускавшій совершенно ненаучнѣ *случайность* происхожденія міра, и тотъ говоритъ *противъ* самопроизвольнаго зарожденія. Человѣкъ, допускающій послѣднее, по выраженію Ренана, становится *внѣ науки*.

Такъ атеистическія теоріи подрываютъ и уничтожаютъ сами себя.

Въ заключеніе своихъ разсужденій о занимающемъ насъ предметѣ приходится сказать, что въ общемъ, всѣ атеистическія теоріи о происхожденіи жизни *ничего не объясняютъ и ни на чемъ не основываются*. Гипотезы атеистовъ совершенно бездоказательны. расходятся съ опытомъ и противрѣчатъ самымъ простымъ законамъ математическихъ и натуралистическихъ наукъ. Онѣ ложны во всѣхъ отношеніяхъ. Окончательно доказано, что жизнь не могла создаться сама собой, однѣми комбинаціями атомовъ, однѣми первоначальными силами матеріи, и что, слѣдовательно, въ началѣ жизни стоитъ существо, которое не получило жизни ни отъ кого другого и существованіе котораго необходимо и вѣчно. Существо это и есть Богъ*).

Не забудемъ, что это говоритъ положительная наука.

Вѣра въ бытіе Божіе остается, такимъ образомъ, нерушимою среди развалинъ атеистическихъ системъ.

Научно обоснованныя и математически точныя изслѣдованія ученаго Курбэ даютъ ему поводъ утверждать, что чѣмъ больше открытій сдѣлаетъ наука, чѣмъ больше она одержитъ побѣдъ и завоеваній въ области природы, тѣмъ болѣе будетъ выясняться необходимость существованія Бога, тѣмъ болѣе можно будетъ убѣдиться въ истинѣ, высказанной однимъ изъ корифеевъ современной мысли и науки, проф. Гирномъ. «Сотвореніе міра, говоритъ онъ, нужно приписать свободной волѣ,

существовавшей раньше всѣхъ явленій, могущей не только повелѣвать созданными ею элементами, но сохранять ихъ и управлять ими. Существованіе этого посредника, который не можетъ быть слѣпой причиной, есть математическая истина; признаніе ея должно быть послѣднимъ словомъ новѣйшей науки для всякаго независимаго ума» (приводится по изложенію Курбэ) *).

Къ этому свидѣтельству науки что еще можно прибавить?

Послѣ этого — развѣ только можно спросить: почему же образованные люди не всѣ убѣждаются въ этой истинѣ? Отвѣтъ на это должна ужъ дать психологія. Не убѣждаются потому, что *не хотятъ* убѣдиться, такъ какъ сознаніе бытія Божія влечетъ за собою сознаніе другихъ истинъ, изъ него вытекающихъ. А все это налагаетъ извѣстныя *обязанности*, которыя обыкновенно и бываютъ нежелательны для людей: вѣдь признавая Бога легко уже доказать дѣйствительность откровенія Божія и божественную власть Церкви.

Свидѣтельство видимой природы о Богѣ.

Теперь бросимъ бѣглый взглядъ на видимую природу и посмотримъ, не свидѣтельствууетъ ли она намъ о бытіи Божіемъ.

Одного бѣднаго араба, жителя песчаной Аравійской пустыни, спросили однажды: чѣмъ и какъ онъ убѣждается въ бытіи Бога? Онъ отвѣчалъ: «такъ же, какъ убѣждаюсь по замѣчаемымъ на пескѣ слѣдамъ, кто прошелъ, человѣкъ или животное**») — Мудрый отвѣтъ, которымъ не мѣшало бы руководиться наблюдателямъ надъ природой и естествоиспытателямъ. Природа есть раскрытая книга естественнаго откровенія Божія, доступная для каждаго читателя. „Небо, земля и море“, говоритъ св. Григорій Богословъ, «словомъ — весь міръ есть великая и преславная книга Божія***») И какъ по той или другой книгѣ можно судить объ авторѣ ея, такъ и по наблюденіямъ и изученіямъ природы внѣшней, безпристрастному и непредубѣжденному зрителю можно замѣчать и изучать премудрость, всемогущество и благодать Божію, отразившіяся въ мудромъ, изумительно художественномъ и цѣлесообразномъ устройствѣ ея въ частяхъ и въ цѣломъ. И въ словѣ Божіемъ высказывается такой взглядъ на значеніе видимой природы внѣшней для человѣка, способствующей ему въ дѣлѣ познанія Бога, какъ естественнаго откровенія Его. *Невидимая бо Ею отъ созданія міра, творенми помыслияема, видима суть и присносущная сила Ею и Божество* (Римл. 1, 20). Это значитъ, что невидимыя свойства Бога, вѣчная сила Его, или всемогущество, и Божество, отъ созданія міра, чрезъ разсматриваніе твореній,

*) Срав. *ibid.*, p. p. 58—60.

**) Darieux, Voyage en Arabie. По Огюсту Николя, цитов. соч. стр. 35.

***) Творен. Св. Отц. т. I, стр. 231.

*) Срав. Courbet, Nécessité Scientifique de l'exist. de Dieu. p. p. 43—46.

становятся видимыми; такъ что люди, не обращающіе на это вниманія или непридающіе этому надлежащаго значенія, какъ прибавляетъ то же Слово Божіе, становятся безотвѣтными предъ судомъ правды Божіей (Рим. 1, конецъ 20-го ст.).

Что же говорить намъ видимая, внѣшняя природа?—Всякій, и необразованный человѣкъ не можетъ не видѣть, что во всѣхъ предметахъ и существахъ видимаго міра дѣйствуютъ мудрые и твердые законы, и вся природа представляетъ намъ собою въ высшей степени гармоничное устройство въ цѣломъ и въ частяхъ. Солнце восходитъ и заходитъ, за лѣтомъ слѣдуетъ осень, а за нею зима, за зимою весна и опять лѣто. Земля отдаетъ свою влагу рѣкамъ и морямъ, и снова изъ морей чрезъ облака напояется дождями; растенія сѣютъ сѣмена и снова изъ нихъ вырастаютъ.. Многоразличные мудрые законы видятся и въ царствѣ животныхъ. По этимъ законамъ человѣкъ много видитъ впередъ, заготовляетъ для себя по временамъ года пищу и одежду. Но ни какіе законы мы не можемъ представить безъ законодателя. Кто же и гдѣ этотъ законодатель?—Мы видѣли, что мудрые законы не могла дать себѣ неразумная, безжизненная матерія земная, не могли ихъ дать сами себѣ, конечно, ни растенія, ни животныя, ни даже самъ человѣкъ, а могло ихъ дать только Существо высшее, отличное отъ міра видимаго, нематеріальное, обладающее высочайшимъ разумомъ и всемогущей силой. Въ этихъ законахъ и силахъ это Существо и оставило слѣды своего присутствія въ природѣ, своего существованія и своихъ свойствъ.

Войдемъ въ нѣкоторыя подробности. Что показываетъ намъ матерія земная, кромѣ того, что мы о ней сказали ранѣе? Наука, называемая химіей и занимающаяся разложеніемъ всѣхъ предметовъ земныхъ на первыя составныя ихъ части и, съ другой стороны, сложеніемъ ихъ, говорить, что всѣ многочисленные предметы земные, какъ-то: различные виды легкихъ газовъ, жидкостей, земель, камней, сотни тысячъ разныхъ видовъ растеній и животныхъ составлены изъ очень немногихъ простыхъ, неразложимыхъ тѣлъ, числомъ всего около 70. Изъ этихъ простыхъ тѣлъ около 50 суть металлы: золото, серебро, мѣдь, желѣзо, цинкъ, ртуть и др., а прочіе суть легкіе невидимые газы или тѣла твердыя, напр., сѣра, мышьякъ, которыя не разложимы *).

Но эти простые 70 тѣлъ, какъ мы видимъ въ природѣ, не смѣшаны между собой случайно, въ видѣ безобразной массы, но въ самой натурѣ ихъ положены мудрые, опредѣленные законы, по которымъ они соединяются другъ съ другомъ такъ, а не иначе. Вслѣдствіе этого, человѣкъ каждому виду земель, камней, растеній и животныхъ, составленныхъ изъ этихъ простыхъ тѣлъ, далъ свое особое имя, описалъ ихъ, раздѣлилъ по классамъ и группамъ и употребляетъ ихъ на свою пользу.

*) Основы химіи Менделѣева, изд. 4, стр. 56.

Поистинѣ только Высочайшему уму и Высочайшей силѣ возможно создать тысячи тысячъ и тьмы темъ разнородныхъ, мудро устроенныхъ предметовъ на землѣ изъ простыхъ 70 неразложимыхъ веществъ.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ уже нами силъ притяженія и отталкиванія, въ природѣ есть еще родственныя одна другой силы и дѣйствующія также не только на землѣ, но и во всей вселенной, это—теплота и свѣтъ. Изучая явленія теплоты и свѣта, естествоиспытатели пришли къ убѣжденію, что во всей вселенной разлита чрезвычайно тонкая, невидимая, невѣсомая матерія или особая среда, названная ими *эфиромъ*, о которомъ у насъ уже говорилось ранѣе. Раскаленный громадный шаръ солнца горящими на немъ веществами, производитъ въ этомъ эфирѣ чрезвычайно быстрыя и тонкія колебанія или волны. Эти волны, доходя до земли и ударяясь о нее, однѣ производятъ ощущенія и дѣйствія тепла, а другія въ глазахъ живыхъ существъ производятъ ощущенія свѣта.

По изслѣдованіямъ естествоиспытателей, тепловыя волны эфира не видимы глазомъ. Вѣлыя же волны, видимыя глазомъ, суть не простой, а сложный свѣтъ. Эти волны, преломляясь въ дождевыхъ капляхъ, разлагаются на первичныя, основныя цвѣта и производятъ радуго. Проходя чрезъ трехгранную стеклянную палочку или призму, онѣ даютъ семь полныхъ прекрасныхъ радужныхъ цвѣтовъ, которые всегда располагаются въ одинаковомъ порядкѣ: на одномъ краю видится всегда красный цвѣтъ, а на другомъ—фіолетовый. Въ граненыхъ драгоценныхъ камняхъ и люстрахъ мы также видимъ игру радужныхъ цвѣтовъ. Поистинѣ достойно удивленія, какъ семь разнородныхъ радужныхъ цвѣтовъ, соединяясь вмѣстѣ, даютъ одинъ бѣлый цвѣтъ... Различіе семи цвѣтовъ радужныхъ происходитъ отъ различнаго числа и различной величины свѣтовыхъ волнъ. Найдено, что колебаніе свѣтовыхъ волнъ равняется многимъ милліонамъ милліоновъ въ секунду... Въ дѣйствіяхъ свѣта и тепла все измѣрено, все взвѣшено, и однажды навсегда мѣрою и числомъ до малѣйшихъ колебаній эфира впередъ установлено, такъ что и здѣсь нельзя не видѣть слѣдовъ Высочайшаго Творческаго Ума.

Кромѣ силъ притяженія и отталкиванія, свѣта и теплоты, въ природѣ дѣйствуютъ и другія силы и всегда—по мудрымъ и твердымъ законамъ. Представимъ это въ примѣрахъ. Возьмемъ воду.—Чистая вода, повидимому, тѣло несложное, простое, а на самомъ дѣлѣ она составлена изъ двухъ легкихъ, воздухообразныхъ, простыхъ и неразложимыхъ газовъ, не имѣющихъ ни вида, ни вкуса, ни запаха. Одинъ газъ содѣйствуетъ горѣнію и немного тяжелѣе воздуха; его назвали *кислородомъ*; а другой газъ горючій, онъ легче нижняго воздуха въ 14¹/₂ разъ, его назвали *водородомъ*. По его легости, имъ наполняютъ шары, при помощи которыхъ воздухоплаватели поднимаются вверхъ до

болѣе рѣдкихъ слоевъ воздуха, ибо воздухъ, чѣмъ ближе къ землѣ, тѣмъ гуще, такъ какъ верхніе слои его давятъ на нижніе. Одинъ объемъ газа кислорода, соединившись съ двумя объемами газа водорода, составляютъ воду, которая уже существенно отлична отъ обоихъ изъ нихъ; ибо она есть тѣло видимое, тяжелое, заливающее огонь. Такъ и въ другихъ соединеніяхъ простыхъ 70 тѣлъ-коренныя свойства ихъ измѣняются, а новыя тѣла, составленныя изъ нихъ, являются уже съ другими свойствами. Эта дивная, непонятная для насъ сила, производящая такія соединенія, называется *силою химическаго соединенія или сродства*.

Но мы будемъ говорить о водѣ. Вода является въ трехъ видахъ: жидкомъ, твердомъ и газообразномъ состояніи. Большая часть ея находится на землѣ въ жидкомъ состояніи и служитъ, между прочимъ, проводникомъ жизни. Ею красныя шарики крови и другія, въ ней растворенныя, вещества разносятся по всему тѣлу человѣка и животныхъ. Она участвуетъ во всѣхъ жизненныхъ отправленіяхъ; она растворенными въ ней веществами доставляетъ растеніямъ и животнымъ отчасти и пищу. Вода въ рѣкахъ, озерахъ, моряхъ и океанахъ служитъ мѣ томъ жилища для рыбъ и многихъ растеній, содѣйствуетъ человѣку въ передвиженіи большихъ тяжестей, вода приводитъ въ движеніе мельницы, разныя машины, удобряетъ луга, разноситъ сѣмена растеній, очищаетъ, омываетъ, умѣряетъ жаръ и холодъ и дѣлаетъ другія полезныя дѣла.

Во 2-хъ, вода является въ видѣ паровъ. Когда на воду дѣйствуетъ сила тепла, тогда сила притяженія и сдѣлленія между частицами воды ослабѣваетъ и вода раздѣляется на малѣйшія, часто не видимыя для глаза, частицы или шарикки. Эти шарикки легче нижняго воздуха и, потому, подобно упомянутымъ воздушнымъ шарамъ, поднимаются вверхъ и останавливаются, и носятся въ тѣхъ воздушныхъ слояхъ, которые равны имъ по вѣсу. Воздухъ постоянно болѣе или менѣе бываетъ наполненъ движущимися въ немъ невидимыми частицами воды. Когда эти частицы сгущаются, тогда являются въ видѣ пара или тумановъ и облаковъ. Носясь въ воздухѣ, меньшія облака, по силѣ притяженія, притягиваются большими и такимъ образомъ составляются тучи... Великую пользу приноситъ вода въ видѣ паровъ. Она наполяетъ дождями землю. Лишняя часть воды стекаетъ рѣками въ моря и опять съ морей поднимается и несется вѣтрами на землю, и этотъ круговоротъ частицъ воды въ продолженіе дѣльныхъ тысячелѣтій производитъ громадную поливку земли, безъ которой жизнь на ней была бы невозможна. Когда шарикки паровъ, находящіеся въ верхнихъ слояхъ воздуха, начинаютъ соединяться, то сначала образуются самыя малыя капли; сдѣлавшись тяжелѣе воздуха, онѣ начинаютъ падать, а падая, соединяются на пути съ

невидимыми парами, которыми постоянно болѣе или менѣе наполненъ воздухъ, или сливаются съ собою и чрезъ то увеличиваются и, такимъ образомъ, приближаясь къ землѣ, дѣлаются уже большими каплями. И здѣсь видна великая премудрость и цѣлесообразность. Если бы капли на самомъ верху, а не у земли, дѣлались большими, то онѣ, подобно граду, ударяли бы въ растенія и причиняли бы этимъ неисчислимый вредъ растительности и бѣдствія земледѣльцамъ и садоводамъ. Вода, расширяясь въ пары, оказываетъ огромную силу. Человѣкъ умомъ подчинилъ своей волѣ силу паровъ и заставляетъ ее работать на желѣзныхъ дорогахъ и въ разнообразныхъ машинахъ.

Въ 3-хъ, вода является въ твердомъ видѣ, въ видѣ снѣга и льда и въ соединеніи съ другими твердыми тѣлами. Снѣгъ происходитъ отъ замерзанія водяныхъ паровъ въ верхнихъ слояхъ воздуха. Вода въ видѣ снѣга служитъ покровомъ и одеждою, защищающею землю отъ мороза. Въ сѣверныхъ моряхъ, озерахъ и рѣкахъ, какъ и въ нашей мѣстности, вода сама себѣ и изъ себя же дѣлаетъ одежду въ видѣ льда. Извѣстно, что отъ тепла предметы на землѣ: камни, металлы, сухое дерево—расширяются, а отъ холода сжимаются. Но для воды какою-то мудрой и всемогущей силой сдѣлано исключеніе изъ этого общаго закона. Вода, охлаждаясь до 4-хъ градусовъ тепла, также сжимается и дѣлается плотнѣе. Когда же она охладится до 4-хъ градусовъ тепла, тогда въ ней, при дальнѣйшемъ охлажденіи, начинается обратное дѣйствіе: верхніе слои ея начинаютъ расширяться, сперва являются сверху воды правильныя, подобныя игламъ, столбики, потомъ они соединяются другъ съ другомъ и образуютъ ледъ. Такъ какъ ледъ—шире, то и—легче воды, подъ нимъ находящейся; изъ 92 объемамъ, напр. ведро воды образуется 100 ведеръ сплошного льда; потому ледъ и остается на верху воды и служитъ одеждою для нея. Находящаяся подъ нимъ вода въ самыя жестокіе морозы имѣетъ, хотя и низшіе, а всетаки градусы тепла. Напротивъ, если бы вода, при обращеніи въ ледъ, не расширялась, а дѣлалась все плотнѣе, то ледъ падалъ бы постепенно на дно рѣкъ, озеръ и морей, пока вся вода не превратилась бы въ сплошной ледъ, и тогда всякая жизнь въ ней прекратилась бы, рыба вымерзла бы, и жизнь земныхъ существъ была бы весьма затруднительна... Измѣненіе общаго закона тепла и холода въ отношеніи къ водѣ ясно говоритъ о Высочайшемъ Умѣ, Виновникѣ законовъ матеріи, Который, давъ ихъ послѣдней, является въ силѣ дѣлать изъ нихъ и исключенія, изъеменять нѣкоторыя явленія и дѣйствія отъ ихъ вліянія не нарушая подобныхъ законовъ вообще. Здѣсь, несомнѣнно, видна особая цѣль и мысль *).

*) См. Бесѣды объ основ. истин. Св. Прав. вѣры, Сергія Архіеп. Влад. 1899 г. стр. 9—13.

Переходимъ къ растеніямъ. Въ растеніяхъ дѣйствуетъ новая высшая сила — *растительная*. Это—новое великое дѣло Высшей премудрости, оставившей явный отпечатокъ свой въ мірѣ природы. Вникнемъ въ составъ и жизнь дерева. Во 1-хъ, въ немъ поражаетъ то, что изъ малаго, почти однороднаго по составу своему, сѣмени съ теченіемъ времени является огромное растение съ однородными частями или органами. Есть великаны деревьевъ до 70 сажень высоты, превосходящіе ростомъ громадныя башни и колокольни, какъ Ейкалиптусъ. Во 2 хъ, удивительно то, что сила растительная, въ сѣмени заключающаяся, вступая въ борьбу съ огромною силою притяженія земного, которое всюду дѣйствуетъ, *превозмогаетъ эту силу*, и влечетъ растение вверхъ къ свѣту и иногда очень высоко поднимаетъ его надъ землею. Въ 3-хъ, каждой части или каждому органу въ растеніи дано свое особое дѣло, и всѣ разнородныя части служатъ къ поддержанію общей жизни растенія. Здѣсь не одна мысль, а многія мысли и цѣли сведены къ достиженію общей цѣли. Корни дерева извлекаютъ изъ земли соки съ веществами, полезными для всего дерева, и на нихъ утверждается все дерево; вѣтви и листья, обращенные къ свѣту, обрабатываютъ эти соки и частію употребляютъ ихъ для себя, частію возвращаютъ ихъ корнямъ и частію изъ нихъ производятъ плоды.—Что такое листья? Это—тоже, что легкія у животныхъ, только обращенныя наружу. Листьями растенія дышатъ. Воздухъ входитъ въ листья чрезъ весьма малыя отверстія, которыя по большей части находятся на нижней сторонѣ листьевъ, чтобы не засорялись отъ пыли и не повреждались отъ другихъ причинъ.

Листья деревьевъ и растеній принимаютъ въ себя тѣ части воздуха, которыя выдохнуты животными и людьми, какъ отжившія въ нихъ и вредныя для нихъ, но онѣ полезны для растеній, все равно, какъ навозъ для корней растеній. Принимая въ себя эти частицы воздуха, растенія дыханіемъ своимъ возвращаютъ воздуху газъ—кислородъ, который полезенъ для животныхъ и людей. Если бы не было растеній, то воздухъ испортился бы отъ дыханія животныхъ и жизнь для нихъ была бы невозможна. Судите же теперь, какую громадную пользу приносятъ растенія человѣку и животнымъ, поддерживая ихъ жизнь, кромѣ всякой другой извлекаемой изъ нихъ пользы!.. Это—своего рода таинственная лабораторія, въ которой испорченный воздухъ надъ поверхностью земной очищается, перерабатывается и снова въ чистомъ видѣ выпускается для здороваго дыханія человѣка и животныхъ. Кто поставилъ растенія и животныхъ въ такое соотношеніе между собою, что вредное для однихъ полезно для другихъ и чрезъ это растительное и животное царства взаимно другъ друга поддерживаютъ? Конечно, это сдѣлано не растеніями, ни животными, ни матеріею земною, но высшимъ ра-

зумнымъ Существомъ, которое въ этомъ и оставило печать Своей премудрости и благодати.

Въ 4 хъ, въ растеніяхъ еще удивительно то, что, выростая изъ сѣмянъ, они снова, и притомъ многія ежегодно, производятъ въ большомъ изобиліи новыя сѣмена, достаточныя не только для продолженія ихъ рода, но и для потребностей животныхъ и человѣка.

Въ жизни и назначеніи растеній, если разсматривать ихъ подробно, отъ начала ихъ бытія до конца, до послѣднихъ цѣлей ихъ, видно проявленіе великаго ума, видны многія разнородныя мысли. Прежде чѣмъ создать растенія, надобно составить планъ къ устроенію ихъ, ибо какъ мы сказали, каждой части въ нихъ дано особое назначеніе; надобно составить не только общій планъ растенія, но и всего громаднаго разнороднаго растительнаго царства; затѣмъ, надобно поставить растенія въ ряду другихъ существъ такъ, чтобы они служили не для себя какъ существа не чувствующія, но для существъ живыхъ;—и вотъ они не только очищаютъ воздухъ для животныхъ дыханіемъ листьевъ, но и всѣмъ своимъ составомъ служатъ для нихъ и человѣка; они доставляютъ людямъ пищу, одежду, жилища, лекарства и удовлетворяютъ многимъ другимъ потребностямъ.

Мало того, они какъ произведенія высшаго ума, высшей любви и красоты, содѣйствуютъ развитію души человѣка. Они дивнымъ устройствомъ своимъ, своими плодами и цвѣтами, явно говорятъ о великомъ Художникѣ, Творцѣ вселенной. Для самихъ ли растеній нужна, напр., эта дивная красота разнообразныхъ благоухающихъ цвѣтовъ, возводящая сердца наши къ высшей красотѣ Создателя міровъ, эта услаждающая взоры зелень листьевъ и стройность вѣтвей? *).

Теперь слѣдовало-бы говорить о природѣ животныхъ и человѣка, въ которыхъ премудрость, всемогущество и благодать Божія, божественная свобода и любовь сказались и отразились въ величайшей степени, до отпечатлѣнія въ чловѣкѣ образа Божія, когда чловѣкъ является въ то же время и *малымъ міромъ* (*микрокосмосъ*).—но это завело бы насъ слишкомъ далеко и не вмѣстилось бы въ одномъ чтеніи. Намъ нужно спѣшить къ концу и остановиться только въ заключеніе на нѣкоторыхъ отзывахъ великихъ ученыхъ и гениальныхъ людей разныхъ временъ и народовъ о бытіи Божиюмъ.

Изъ древне-греческихъ мудрецовъ уже Анаксандръ свое ученіе о міроуправляющемъ умѣ (*Нобѣ*) основывалъ, между прочимъ, на наблюденіи цѣлесообразнаго устройства міра Затѣмъ Сократъ и Платонъ останавливались на этомъ обстоятельстве, какъ на самомъ важномъ доказательствѣ существованія высшаго Разума. Аристотель отъ движенія замѣчаемаго въ мірѣ, заключаетъ къ бытію Перводвижителя, какъ необходимаго начала. Цицеронъ говоритъ: „разумъ чловѣческій, каковъ

*) Срав. *ibidem*, стр. 17—20.

онъ самъ по себѣ, долженъ возводить насъ къ пѣкому иному Разуму, Высочайшему и Божественному; иначе, по замѣчанію Сократа и Ксенофонта, откуда бы взялся у человѣка умъ? Обращая вниманіе на составныя части вещества человѣческаго организма, онъ не находитъ въ нихъ ничего, что могло бы само собою произвести умъ человѣческой. Отсюда Сократъ заключаетъ къ творенію его Высочайшимъ Разумомъ

Частныя доказательства совершенства міра и Промысла Божія, заимствованныя изъ разсмотрѣнія порядка въ движеніяхъ звѣздъ и цѣлесообразности въ устройствѣ животныхъ и тѣла человѣческаго, также изъ разсмотрѣнія совершенствъ души человѣческой и той пользы, какую приносятъ людямъ существа, наполняющія небо и землю, собралъ изъ сочиненій Хризиппа, Платона и Аристотеля и прекрасно изложилъ Цицеронъ во второй книгѣ своей: *De natura deorum* (Cap. 19—66).—Производить такое мудрое устройство природы отъ случая было бы нелѣпо, какъ это весьма хорошо объяснилъ Цицеронъ.

«Могу ли не удивляться, говоритъ онъ, слыша то мнѣніе будто какія то твердыя и нераздѣлимыя тѣла, увлекаемая неизвѣстной силою и тяжестью, стремились внизъ, и случайнымъ столкновеніемъ ихъ произведенъ этотъ благоустроенный и прелестнѣйшій міръ? Если это возможно, то почему не допустить и того, что стоитъ только высыпать на землю безчисленное множество отлитыхъ изъ золота буквъ латинской азбуки,—изъ нихъ составятся лѣтописи Эннія? Но не знаю, сможетъ ли случай такимъ образомъ сложить хоть одинъ стихъ. Если столкновеніе атомовъ могло произвести цѣлый міръ, то почему же не можетъ оно составить одного храма или дома, или города,—что было бы гораздо простѣе и легче*».

Платонъ устами одного изъ своихъ собесѣдниковъ говоритъ: «вы справедливо думаете, что я имѣю разумную душу; потому что въ моихъ рѣчахъ и поступкахъ замѣчаете извѣстный строй и порядокъ. Судите также и о порядкѣ, какой наблюдаете въ мірѣ; онъ существуетъ потому, что есть Верховный Разумъ» —Приводя это изреченіе, Огюсть Николая прибавляетъ къ нему: самонадѣнное распоряженіе въ кругѣ дѣйствій человѣческихъ открываетъ присутствіе разумнаго намѣренія и разума, ими управляющаго. Но самыя совершеннѣйшія наши распоряженія, всѣ наши искусства, искусства, все, что наиболѣе свидѣтельствуемъ о нашемъ разумѣ, составляютъ не болѣе, какъ подражанія удачно или неудачно примѣняемыя къ произведеніямъ природы и ея законамъ, до неподражаемаго совершенства которыхъ далеко мы не можемъ и приблизиться, при всѣхъ нашихъ усиліяхъ. И если въ этихъ грубыхъ копіяхъ, безспорно, признаютъ участіе разума;—то ужели возможно оспаривать дѣйствіе разума въ

этихъ высочайшихъ, божественныхъ первообразахъ. Но что и говорить? Изученіе этихъ первообразовъ, одно пониманіе ихъ составляетъ украшеніе и славу самыхъ возвышенныхъ умовъ и служитъ у насъ мѣрою, опредѣляющею величіе генія Ньютона или Кювье. Совмѣстна ли съ этимъ мысль будто самыя предметы этого изученія образовались безъ разума?!

„По мѣрѣ пониманія величія и красоты творенія, говоритъ Тьеръ, мы можемъ постигать Верховный Разумъ въ его высочайшемъ совершенствѣ. Собственно только нашъ разумъ и открываетъ этотъ Верховный Разумъ во вселенной, и великій духъ человѣческой, болѣе, чѣмъ слабый, способенъ видѣть Бога въ его твореніяхъ“. И далѣе онъ же приводитъ отзывъ знаменитаго Наполеона Бонапарте, который, по словамъ Тьера, въ его сочиненіи *L'Histoire du Consulat. et de l'Empire*. t. III, p. 209, 220 (см. у О. Николая, стр. 33)—по вопросамъ философскимъ и религіознымъ охотно вступалъ въ споры съ Монжемъ, Лягарпомъ, Лапласомъ и др. Этихъ ученыхъ онъ уважалъ и любилъ и часто поставялъ въ туникъ ихъ невѣріе ясностію и неожиданною силою своихъ сужденій и доказательствъ. „Смотрите, говоритъ онъ однажды Монжу, моя религія для меня очень проста. Я разсматриваю этотъ необъятный, столь многосложный и величественный міръ, и говорю себѣ, что онъ можетъ быть не произведеніемъ случая, но дѣломъ какого-то невѣдомаго существа, всемогущаго, безконечно совершеннѣйшаго, чѣмъ человѣкъ, такъ какъ вселенная выше всѣхъ самыхъ лучшихъ нашихъ машинъ. Хлопочите, Монжъ, прибавилъ Наполеонъ, призовите себѣ въ помощь друзей вашихъ, математиковъ и философовъ, вы не найдете другого болѣе твердаго и рѣшительнаго доказательства, чѣмъ это, и сколько бы вы ни старались опровергнуть его, вы его не ослабите“...

Строго говоря, только потому и доступна нашему разуму и познанію вселенная, что она есть дѣло Верховнаго Разума; ибо то, что можетъ быть понимаемо и познаваемо, необходимо предполагаетъ само въ себѣ дѣйствія разумныя и знанія. Справедливо удивляются генію человѣческому, успѣвшему разгадать механизмъ природы до такой степени, что онъ можетъ опредѣленно предсказывать минуты и секунды появленія на горизонтѣ какой нибудь кометы скрывшейся за нѣсколько десятилѣтій или даже вѣковъ, или съ точностію возстановить цѣлый островъ допотопнаго животнаго по одной кости или даже зубу. Но въ этомъ случаѣ, говоритъ Николая, я нисколько не удивляюсь, вмѣстѣ съ другими, этимъ успѣхамъ науки человѣческой, сколько изъ благоговѣнія повергаюсь въ прахъ предъ тѣмъ великимъ Художникомъ, Который, по Своей премудрости, вложилъ въ свое произведеніе столько стройности, изумительной точности и соответствія во всѣхъ частяхъ, что даже существо, такое слабое, ограниченное и ничтожное между твореніями, какъ

*) *Cicer. De natura deor. lib. 2.* См. Прем. и благ. Божія въ судьбахъ міра и человѣка. 1894 г. стр. 11.

человѣкъ, можетъ понимать законы этого произведенія, вычислять его движенія въ необъятныхъ пространствахъ. Что же, если ко всему этому мы прибавимъ то замѣчаніе, что и самый геній человѣческій, разумѣнію котораго доступны законы природы въ ихъ силѣ и точности, и самъ есть не что иное, какъ одно изъ безчисленныхъ твореній, вышедшее изъ рукъ того же великаго Художника, который не только раскрылъ зрѣлище стальныхъ чудесъ, но также поставилъ и самого зрителя ихъ... Хотя человѣкъ преимуществуетъ предъ всѣми живыми существами на землѣ, хотя онъ представляется великимъ въ своихъ познаніяхъ, въ своихъ побѣдахъ надъ явленіями природы, въ своемъ геніи; но какъ неразумно утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, что нѣтъ ничего выше человѣка, когда все такъ рѣшительно обличаетъ его слабость и несовершенство, и когда совершенство произведеній природы безконечно превосходитъ все, на что бы человѣкъ ни покушался и ему нѣтъ надежды когда либо сравниться съ нею въ этомъ отношеніи. И такъ надо признать, что есть превыше всего, и выше чудесъ природы и выше разума человѣческаго, ихъ созерцающаго, выше зрѣлища и зрителя, Верховный Духъ, сотворившій одно для другого и все ради Себя, и что природа совершеннѣе человѣка только потому собственно, что представляетъ собою *великое зеркало*, отражающее для разума человѣческаго Высочайшій Разумъ, который своею безпредѣльною стію и совершенствомъ подавляетъ его и уничтожаетъ его гордость.

«Согласитесь, говоритъ Дидро, что глупо было бы отказывать въ способности мышленія подобнымъ намъ людямъ. Но что же отсюда слѣдуетъ? А вотъ что.—Если вселенная (но что говорить о вселенной), если крылышко мотылька представляетъ мнѣ явственныхъ слѣдовъ премудрости въ тысячу разъ больше, чѣмъ вы находите примѣтъ для того, чтобы подобному себѣ человѣку не отказать въ способности мышленія; то отрицать бытіе Бога въ тысячу разъ глупѣе, чѣмъ отрицать способность мышленія у подобнаго вамъ человѣка. Но какъ бы то ни было, я обращаюсь къ вашему просвѣщенному сознанию и къ вашей добросовѣстности. Замѣчали-ли вы когда нибудь въ умствованіяхъ, дѣлахъ и поведеніи какого бы то ни было человѣка больше разумности, порядка, проницательности послѣдовательности, чѣмъ въ механическомъ устройствѣ насѣкомыхъ? И могущество, и премудрость Божества не такъ же ли ясно отпечатлѣваются въ глазѣ насѣкомаго, какъ способность мышленія въ сочиненіяхъ Ньютона? Ужели же устройство міра меньше свидѣтельствуемъ о разумѣ, чѣмъ научное изъясненіе того же міра? Какая странность! Не забывайте же при этомъ, прибавляетъ Дидро, что я въ урокъ вамъ выставилъ только крылышко мотылька, тогда какъ я могъ бы уничтожить вась тяжестію вселенной *)

И кто, въ самомъ дѣлѣ, поставленный предъ лицомъ природы, одинъ на одинъ, подъ сводомъ небеснымъ и величественнымъ теченіемъ міровъ надъ головою, или предъ простымъ цвѣткомъ,—не замѣчалъ бы, хотя сколько нибудь, руки Творца въ Его твореніи, не приходилъ бы къ мысли о сродствѣ удивляющагося этимъ чудесамъ разума человѣческаго съ Разумомъ Божественнымъ, ихъ создавшимъ, и не призналъ бы Бога въ природѣ, Виновника усматриваемыхъ въ ней разумности и мысли, премудрости и красоты? „Я, какъ Моисей, видѣлъ Бога *мимоходящаго и сзади*, говоритъ знаменитый Линней, — видѣлъ Его и оставался нѣмъ, пораженный удивленіемъ и изумленіемъ. Я научился открывать нѣкоторые слѣды Его ногъ въ дѣлахъ творенія. И въ этихъ дѣлахъ, даже самомалѣйшихъ, представляющихся ничтожными, сколько могущества, сколько премудрости, сколько неизъяснимаго совершенства“ *).

На этомъ мы и остановимся. Приведенныхъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы видѣть, какъ лучшіе люди, знаменитые ученые и геніи человечества, не только глубокими размышленіями, но и опытными, строго научными изслѣдованіями, пришли къ неустранимому ничѣмъ убѣжденію въ истинѣ бытія Божія. За кѣмъ же нужно идти людямъ мысли и образованія, за этими ли великими авторитетами, согласными въ своихъ убѣжденіяхъ съ основною проповѣдью христіанства, или за тѣми газетными и уличными полуобразованными крикунами, которые нагло предъъявляютъ претензіи на руководительство общественнымъ мнѣніемъ и, желая совершенно неосновательно показать себя, такъ сказать, впереди вѣка, передовыми людьми, проповѣдаютъ невѣріе и отрицаніе бытія Божія, какъ будто истинный прогрессъ въ этомъ и заключается. Хотя между атеистами почти никогда нельзя встрѣтить людей серьезныхъ, но они тѣмъ большею отличаются дерзостью, что не только нападаютъ на всеобщій инстинктъ человечества въ дѣлѣ вѣры, но рѣшаются на это безъ надлежащаго оружія, безъ всякаго спеціальнаго доказательства. Вся ихъ сила состоитъ въ знакомомъ имъ искусствѣ отклоняться въ свою очередь отъ положительныхъ доказательствъ и легкомысленно убѣждать людей въ томъ, что имъ самимъ, будто бы, надобно возстать противъ допускающихъ бытіе Божіе... Нѣтъ, нельзя идти противъ явныхъ выводовъ безпристрастной науки, противъ всегдашняго свидѣтельства природы, противъ всеобщаго религіознаго инстинкта человечества. Короче говоря, для обличенія полной несостоятельности современныхъ атеистовъ нужно замѣтить имъ только то, что признаваемая ими невозможность для себя доказать, что нѣтъ Бога, эта невозможность доказать небытіе Его, сама по себѣ уже доказываетъ бытіе Божіе...

*) Эта мысль Дидро приведена въ *La Raison du Christianisme*, а у Ог. Ник. стр. 33—34.

*) Въ *La Raison du Christianisme*, у Николая, стр. 35.

ботъ А. В. всегда принималъ самое дѣятельное участіе. Въ 1897 г., по его иниціативѣ и на основаніи его историческихъ изысканій, твердо установившихъ хронологическую дату построения перваго братскаго храма. виленское братство устроило, прогрессившее на весь край, грандіозное торжество въ память 400-лѣтія построения этого храма.

А. В. оставался членомъ совѣта братства и въ послѣдующій періодъ затишья братской дѣятельности, когда началась постепенная ликвидація нѣкоторыхъ начинаній Арх. Иеронима, о чемъ покойный всегда очень скорбѣлъ.

Налетѣвшій на Россію шквалъ «освободительнаго движенія» вызвалъ и въ нашемъ краѣ не обычайное оживленіе церковно-общественной жизни, далъ толчекъ усиленію братской дѣятельности. Старѣйшее въ краѣ Виленское Св. Духовское Братство, подъ предсѣдательствомъ Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго напрягаетъ всѣ свои силы на борьбу съ воинствующимъ католицизмомъ, успѣвшимъ въ короткое время сдѣлать большія опустошенія въ рядахъ православной паствы. А. В. явился самымъ ревностнымъ работникомъ въ усилившейся братской дѣятельности и душою многихъ братскихъ начинаній. Избраніе его въ 1905 г. сначала предсѣдателемъ вновь имъ организованнаго издательскаго комитета, а затѣмъ товарищемъ предсѣдателя совѣта братства, открыли ему возможность болѣе широкаго вліянія на дѣла братства. Укажемъ наиболѣе крупныя изъ этихъ дѣлъ, обязанныхъ своимъ начинаніемъ покойному.

Зимой 1906 г. А. В. вошелъ въ совѣтъ братства съ обстоятельной запиской о важности и необходимости развитія въ Сѣверо-Западномъ краѣ религіознаго паломничества, какъ христіанскаго подвига и вмѣстѣ средства для религіознаго просвѣщенія народа. Когда совѣтъ братства призналъ необходимость этого дѣла, иниціаторъ его сдѣлался и главнымъ его организаторомъ. И вотъ весной на призывъ братства въ Вильну уже потекли тысячи богомольцевъ со всѣхъ концовъ С.-Зап. края. А. В. явился однимъ изъ главныхъ участниковъ въ пріемѣ паломниковъ: велъ съ ними бесѣды, раздавалъ брошюрки, листки, иконки, подносилъ хоругви сельскимъ братствамъ, заботился о пропитаніи богомольцевъ и оказаніи имъ медицинскій и юридическій помощи. Уходя изъ Вильны, паломники уносили въ своихъ простыхъ сердцахъ самую свѣтлую о немъ воспоминанія и чувства глубокой признательности о «добромъ старомъ, сѣдомъ баринѣ». Благодаря этому, имя и личность А. В. скоро получили широкую извѣстность въ сельскомъ населеніи, о чемъ уже сообщалось на страницахъ нашего «Вѣстника» (смот. № 11).

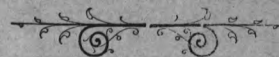
Но особенную заслугу А. В. для Виленскаго братства составляетъ его издательская дѣятельность. Признавая, какое важное значеніе имѣетъ

печатное слово, какъ противовѣсь обширному издательскому дѣлу нашихъ церковныхъ противниковъ, наводившихъ села и деревни своими листками и брошюрами, А. В. сумѣлъ подобрать въ комитетъ труженниковъ пера, которыми въ теченіе 1906 и половины 1907 г. былъ выпущенъ въ свѣтъ цѣлый рядъ изданій въ защиту православія и русской народности въ краѣ; многія изъ этихъ изданій принадлежали лично перу почившаго. Наконецъ иниціативѣ А. В. обязанъ и нашъ органъ. Программа, форматъ, названіе журнала,— все это создано и продумано имъ, онъ же принималъ дѣятельное участіе въ подборѣ и составленіи статей для первыхъ номеровъ, и вообще смотрѣлъ на Вѣстникъ, какъ на свое излюбленное дѣтище.

17 Марта 1907 г. А. В. по прошенію былъ уволенъ въ отставку и намѣревался остатокъ дней своихъ посвятить служенію мѣстному русскому обществу, и въ частности Виленскому братству. Въ цѣляхъ усиленія и объединенія братской дѣятельности онъ 6 Августа отправился въ Гродну и, возвращаясь съ перваго братскаго засѣданія, случайно попалъ подъ взрывъ бомбы, что сильно потрясло его организмъ и надолго приковало къ постели. Страдая, онъ больной однако не забывалъ братства. Въ Октябрѣ, когда почувствовалъ нѣкоторое, временное облегченіе то пожелалъ устроить у себя въ квартирѣ засѣданіе совѣта братства. Это засѣданіе имѣло гибельныя для больного послѣдствія: послѣ него болѣзнь усилилась и шла crescendo до дня кончины.

Мы указали наиболѣе крупныя моменты братской дѣятельности А. В. и его важнѣйшія заслуги для нашего братства. Многого можно-бы было къ этому прибавить, но уже сказанное даетъ намъ право отвести ему видныя страницы въ лѣтописи нашего братства. Это былъ ревностнѣйшій, идеальный братчикъ, любившій братство, горѣвшій ревностію къ братскому дѣлу.—Мы глубоко увѣрены, что имя почившаго братчика надолго сохранится не только въ братскомъ синодикѣ, но еще болѣе въ памяти братчиковъ, а его ревностное безкорыстное служеніе православної церкви и русской народности послужитъ примѣромъ подражанія для мѣстнаго русскаго общества.

Почитатель.



Еще о маріавитахъ.

24 ноября пріѣхали изъ Варшавы въ Петербургъ вожаки маріавитизма, ксендзы Янъ Ковалевскій и Романъ Прухневскій, съ цѣлью исходагствовать для своей общины права на самостоятельное существованіе. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ они пользовались только правами сектантовъ, въ родѣ скопцовъ хлыстовъ и т. п. Ихъ община пока еще не представляетъ собою полноправной

юридической единицы. Другое важное право, которое предстояло исходатайствовать маріавитамъ,— это вести самимъ свои списки гражданскаго состоянія. Ихъ ксендзы пока еще не могутъ составлять для своихъ прихожанъ метрическія свидѣтельства о рожденіи и акты о смерти, а должны отсылать ихъ къ войтамъ гминъ, т. е. къ „правовѣрнымъ“ католикамъ, что порождаетъ многія весьма существенныя неудобства.

Эта поѣздка маріавитовъ въ столицу, и встрѣченный ими гостепріимный пріемъ тамъ, возбудили много общественныхъ толковъ, въ польскомъ обществѣ придаютъ поѣздкѣ очень важное значеніе.

По этому поводу Крај (279) передаетъ слѣдующую характерную бесѣду своего корреспондента поляка съ маріавитскими делегатами. Бесѣда велась на русскомъ языкѣ и вообще маріавиты выказали большую симпатію къ Россіи, но не къ Польшѣ...

— «Мы, говорилъ кс. Ковальскій, признаемъ всѣ догматы католической церкви»,—кромѣ непогрѣшимости папы и при этомъ только со времени, когда самъ Римъ порвалъ съ нами отношенія.

— Какіе были поводы, по которымъ наступилъ разрывъ съ Римомъ?

— Исключительно нерасположеніе и интриги высшаго духовенства—горячо увѣряетъ г. К., повторяю исторію о 14 тысячахъ лепты Св. Петра, по жертвованныхъ будто-бы нашими епископами папѣ, за осужденіе маріавитизма. Отгадывая мои сомнѣнія г. К. прибавилъ:

— Вы этого не можете понять, но ручаюсь, таковъ обычай въ Римѣ. Безъ денегъ нельзя тамъ ничего сдѣлать, и мы, сколько разъ не были въ Римѣ, всегда должны были жертвовать нѣсколько тысячъ откупа, въ противномъ случаѣ насъ бы не допустили къ папѣ. Скажу больше, чего публика не знаетъ, что Россійское Правительство за каждымъ новонареченнаго католическаго епископа, т. е. за каждую буллу принуждено платить по 12 тысячъ(?)

Желая сообщить р зговору иное направленіе, я спросилъ:

— Признаютъ-ли маріавиты святыхъ?

— Да, вѣдь я говорилъ вамъ что мы приняли всѣ догматы католической церкви.

— Какое отношеніе маріавитовъ къ націоналистическимъ дѣламъ?

— Не признаемъ никакихъ, стоимъ совершенно внѣ политики, желаемъ, дабы всѣ любили другъ друга, какъ братья.

— Правда ли, что печатало „Нов Вр.“ въ день вашего пріѣзда въ Петербургъ, что г. Козловская получила воспитаніе въ русской семьѣ?

— Это не правда. Козловская внучка польскаго магната Пуласкаго и получила воспитаніе въ домѣ пуласкихъ

— Будете-ли вы, господа, опровергать это извѣстіе, помѣщенное въ „Нов Вр.“?

— Нѣтъ нужды, такъ какъ, какъ я сказалъ, для насъ совершенно безразличны націоналистическія дѣла.

— Какое отношеніе маріавитовъ и маріавитизма къ Россіи?

— Желаемъ быть мостомъ, который поляковъ, тяготѣющихъ до сихъ поръ, по несчастію, къ Риму, соединитъ съ россіянами и другими славянскими братьями.

— Сколько насчитываете теперь послѣдователей?

— Около 200 тысячъ явныхъ.

— Изъ какихъ преимущественно классовъ?

— Изъ крестьянскихъ. Изъ интеллигенціи очень мало, хотя нѣкоторое дв женіе проявляется нынѣ въ кругахъ университетской молодежи въ Варшавѣ.

— Какіе ваши виды и цѣли на будущее время?

— Въ Царствѣ Польскомъ маріавитизмъ распространяется широко, онъ перешелъ также въ Литву; мы стараемся привить таковой въ Силезію, а оттуда пойдетъ вѣроятно пугъ въ Чехію. Съ помощью Божіею, думаемъ удастся намъ со временемъ создать общеславянское исповѣданіе.

— Какой вашъ литургическій языкъ?

— Теперь польскій.

— Развѣ не лучше было-бы въ виду намѣренія создать обще-славянскую церковь, принять одинъ языкъ, напр. старо славянскій, а также обряды восточной церкви, къ которой принадлежитъ болѣе многочисленная часть славянъ?

— Въ принципѣ мы ничего противъ этого не имѣемъ: единственный нашъ принципъ — это любовь къ Богу и ближнимъ. Что касается обрядовъ и литургическаго языка, мы не желаемъ пока ничего навязывать нашимъ братьямъ по вѣрѣ, такъ какъ это во многихъ можетъ быть породило бы отвращеніе, возбудило бы подозрѣнія и весьма повредило бы нашему дѣлу. Со временемъ однако, если бы среди нашихъ братьевъ по вѣрѣ возникло подобное стремленіе, естественно мы принципиально ничего противъ этого не имѣли бы; мы даже готовы поддерживать таковое, такъ какъ для насъ дѣло заключается въ славянскомъ единствѣ. Нынѣ уже многихъ лицъ пріобщаемъ подъ двумя видами. Если бы мы сразу навязали это крестьянству, то встрѣтили бы рѣшительное сопротивленіе. Мы же дѣйствуемъ незамѣтно посвящая въ тайну постепенно, пока народъ подъ этимъ вліяніемъ самъ не потребуетъ причастія подъ двумя видами. Желаящимъ мы и теперь не отказываемъ, и такихъ примѣровъ имѣется уже порядочно.

— Какъ вы, господа, довольны пріемомъ въ Петербургѣ?

— Мы восхищены, очарованы. Тутъ мы нашли то, чего напрасно искали въ Польшѣ: здѣсь сердца наполнены любви ко Христу и къ ближнимъ. Тутъ насъ поняли, и на нашу любовь отвѣтили любовью, тогда какъ польское общество относилось къ намъ, какъ къ врагамъ, обливало грязью;

вы не знаете, сколько мы отъ этого общества испытали кровныхъ обидъ...

— Къ кому вы, господа, обратились въ Петербургъ?

— Прежде всего мы отправились въ министерство съ ходатайствомъ, чтобы насъ признали „исповѣданіемъ“, но не сектой, дабы въ будущемъ зависѣть отъ министерства, но не отъ мѣстныхъ губернскихъ властей, и наконецъ, чтобы за нашими общинами были признаны права собственности. Затѣмъ, чтобы приобрести поддержку Думы, мы обратились къ предсѣдателю исповѣдной комиссіи г. Каминскому; этотъ насъ познакомилъ съ г. Гучковымъ и ввелъ въ клубъ общественныхъ дѣятелей, гдѣ мы вступили со многими лицами въ симпатичныя соотношенія.

— Почему вы, господа, не обратились къ польскимъ депутатамъ, какъ представителямъ Царства Польскаго?

— Мы съ этими господами ничего общаго не имѣемъ и не желаемъ имѣть. Если-бы вы знали, какую ненавистью дышать къ намъ ихъ органы, какія бросаютъ на насъ оскорбленія, то поняли бы наше отвращеніе.

— Еще одинъ вопросъ, именно въ дѣлѣ объ епископѣ?

— Епископа будемъ имѣть самое большое черезъ годъ, можетъ быть очень скоро. Не могу вамъ сказать...

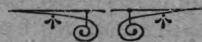
— Извините, для меня дѣло не заключается въ фамиліи, но въ принципѣ. Я правда не богословъ, но только знаю, что человекъ не можетъ самъ себя провозгласить епископомъ, нужна хиротонія.

А если,—прерываетъ нетерпѣливо г. К.,—мы имѣемъ дѣйствительнаго епископа, который всякій день надѣмся—примкнетъ къ намъ явно?...

На этомъ пресѣкъ разговоръ съ представителемъ маріавитизма.

Корреспондентъ «Нов Вр» изъ Варшавы сообщаетъ, что польская печать всѣхъ лагерей приняла крестовый походъ противъ маріавитовъ по случаю ихъ поѣздки въ Петербургъ, обрушились и на „Нов. Вр.“ за то, что оно назвало маріавитовъ „полезной для Россіи сектой“. По этому поводу эта газета пишетъ: «нужно замѣтить, что говоря «полезная», мы имѣли въ виду только гуманистическую сторону маріавитовъ. Маріавиты не ослѣплены нетерпимостью православныхъ католиковъ къ православному русскимъ; маріавиты не снѣдаемы чисто сектанскимъ изувѣрствомъ по литической нетѣрпимости къ намъ. Они способны спокойно, объективно смотрѣть на православныхъ, по достоинству цѣнить насъ, а все это ведетъ къ сближенію и взаимному пониманію двухъ братскихъ народностей—русской и польской. Вотъ только въ этомъ смыслѣ и были употреблены слова «маріавиты намъ полезны и ихъ слѣдуетъ намъ поддержать». Видѣть же въ этихъ словахъ что-то другое, напр. признаніе, что русскіе съ помощью маріавитовъ могутъ проглотить Поля-

ковъ,—видѣть это только и можетъ чисто польская подозрительность, напуганная дѣйствительно ассимиляторскими наклонностями германизма въ части Польши за рубежомъ. Обрусить кого бы то ни было русское общество никогда не задавалось цѣлью. Были въ этомъ отношеніи казенныя попытки правительства въ былые годы, и эти попытки теперь категорично всѣмъ обществомъ осуждены и разъ навсегда оставлены».



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * * Вильна. Обращеніе группы литовцевъ къ управляющему римско-католич. епархію. Прибытіе вашего высокопреподобія въ виленскую епархію литовцы привѣтствовали съ полнымъ довѣріемъ, надѣясь въ васъ найти мудраго и безпристрастнаго администратора.

Вскорѣ по прибытіи въ г. Вильну вы издали распоряженіе о пробныхъ проповѣдяхъ и о переписи. Литовцы готовы были видѣть въ этомъ починѣ съ вашей стороны къ осуществленію приписываемыхъ вамъ благихъ намѣреній. Однако, ихъ вѣра въ цѣлесообразность вашихъ начинаній была поколеблена загадочнымъ оглашеніемъ литовскихъ проповѣдей и переписи въ храмахъ среди оскорбленій національнаго чувства литовцевъ со стороны оглашавшихъ это распоряженіе ксендзовъ-полонизаторовъ и возбужденія ими вражды къ литовцамъ въ ополяченной части паствы, слѣдствіемъ чего явились скандальныя угрозы по адресу литовцевъ въ святыняхъ.

Тѣмъ не менѣе на эти пробныя проповѣди, произносившіяся вдобавокъ въ 9 час. утра, приходило вполне достаточное число слушателей-литовцевъ, для того, чтобы, не производя въ дальнѣйшемъ перерыва задумавной переписи, продолжать эти проповѣди, назначивъ лишь для нихъ болѣе подходящее время.

Однако, вы распорядились литовскія проповѣди прекратить.

Перепись состоялась, но не записалась и половина литовцевъ, посѣщавшихъ проповѣди. Перепись эту многіе сочли унижительной и опасной, особенно въ виду упомянутаго скандальнаго поведенія ксендзовъ при оглашеніи распоряженія вашего, а также въ виду съ большою силою проявившейся вражды со сторсны поляковъ. Не мало повліяли, вѣроятно, и слухи, что перепись дѣлается съ цѣлью устроить погромъ литовцевъ, а

также бѣшенная агитація полонизаторовъ среди темныхъ массъ съ самыми грязными приемами, какъ, напр., застраиваніе Перкунасомъ, поганствомъ, схизмой и т. п., не исключая и грубаго насилія во время проповѣдей.

Среди такихъ условій менѣе сознательная масса литовцевъ сочла за самое благоразумное ступешаться, избѣгая даже проповѣдей; болѣе же сознательная часть литовскаго населенія записывалась. Вообще литовцы держали себя очень осторожно и сдержанно, не отвѣчая даже на оскорбленія и провокаціи со стороны поляковъ, которые, быть можетъ, и дѣйствительно желали вызвать въ литовцахъ возмущеніе, чтобы затѣмъ произвести погромъ. Литовцы снесли все это терпѣливо, успѣвъ только отмѣтить нѣкоторые случаи изъ этой возмутительной и дерзкой дѣятельности поляковъ въ своихъ газетахъ («Viltis» и «Vilni us Zinios»). Польская печать, конечно, хранила обо всемъ этомъ нѣмое молчаніе. Только нѣкоторыя русскія газеты предали гласности кое-какіе факты, которые вы, ваше высокопреподобіе, нашли возможнымъ публично опровергнуть въ польской газетѣ „Kur. Litewski“.

Первая ошибка вашего высокопреподобія была та, что вы не огласили своего распоряженія о пробныхъ проповѣдяхъ и переписи циркулярно, чѣмъ было бы избѣгнуто произвольное оскорбленіе литовцевъ со стороны ксендзовъ, а также возбужденіе вражды въ паствѣ противъ литовцевъ, столь сильно проявившейся въ святыхъ и внѣ ихъ.

Вторая ваша ошибка состояла въ томъ, что вы, видя преступныя дѣйствія ксендзовъ-полонизаторовъ, не предприняли (и по настоящее время не предпринимаете) мѣръ къ лишенію ихъ возможности вести неподобающую духовному сану политическую грязную агитацію.

Третья, самая важная, ошибка вашего высокопреподобія состоитъ въ томъ, что вы выступили съ протестомъ противъ русскихъ газетъ, далеко не полно описавшихъ скандальную хронику польскаго католицизма во время переписи и проповѣдей. Русскія газеты, наприм., совершенно не упоминаютъ о томъ, что въ костелѣ Всѣхъ Святыхъ въ концѣ *польскихъ манифестацій пѣлась даже известная революціонная пѣсня „W ze, cós Polske“*, что отмѣчено въ литовской газетѣ „Vilniaus Zinios“.

Для насъ по настоящее время остается загадкой, какая цѣль толкнула ваше высокопреподобіе принять сторону скандалистовъ и насильниковъ, пытаясь публично отрицать факты и скрыть позорныя дѣла ихъ своимъ авторитетомъ. Вѣдь оправдывая виновныхъ, вы ео ipso обвиняете невинныхъ.

Мы протестуемъ противъ ошибокъ вашего высокопреподобія и противъ недостойнаго поведенія подвѣдомственнаго вамъ духовенства.

Надѣмся, что, по крайней мѣрѣ, въ другихъ

мѣстностяхъ вилѣнской епархіи пробныя проповѣди и перепись, если бы таковыя намѣрены произвести, пройдутъ въ должномъ порядкѣ и безъ недоразумѣній.

«Виленскій Вѣстникъ», изъ котораго мы заимствуемъ это сообщеніе, по поводу его говоритъ: приведенный документъ еще разъ подтверждаетъ что „воинствующій полонизмъ не слагаетъ своего оружія. Его цѣль и средства вездѣ одни и тѣ же: заставить каждаго католика забыть о своей національности, привлечь его этимъ путемъ въ ряды защитниковъ полонизма и такимъ способомъ увеличивать въ краѣ ничтожное количественно польское «меньшинство».

Будь ты бѣлорусъ, будь ты литовецъ, но, если ты католикъ, то долженъ именовать себя полякомъ, *ad maiorem Poloniae gloriam*».

Насколько русскому государству можно мириться съ такой тенденціей,—это ясно для каждаго и комментаріи здѣсь излишни.

* * * Изъ Новогрудскаго уѣзда. Одно изъ многихъ Закрытое правительствомъ польское общество «Освятки», подъ видомъ народныхъ школъ, широко раскинувшееся было по всему Западному краю очаги самой наглой пропаганды полонизма, какъ оказывается, перестало существовать только официально въ дѣйствительности же члены „Освятки“ до сихъ поръ благополучно продолжаютъ свою „просвѣтительную“ дѣятельность, тамъ и здѣсь открывая тайныя польскія школы. Дѣлается это теперь, разумѣется, съ соблюденіемъ известной осторожности, но главною задачей такихъ школъ по-прежнему остается возвращеніе православныхъ дѣтей въ католичество.

Вотъ что между прочимъ пишутъ *Минскому Слову* изъ Новогрудскаго уѣзда о подвигахъ во славу Польши и католичества одной изъ мѣстныхъ помѣщицъ Юзефины Тугановской.

Она открыла въ своемъ имѣніи польскую школу, которая благополучно дѣйствовала до конца января текущаго года, „основательницѣ“ волеиниволей пришлось поспѣшно закрыть ее въ виду широкой огласки и обнаруженія черезчуръ уже вопіющихъ результатовъ католической пропаганды.

Благодаря своимъ значительнымъ средствамъ, Тугановская имѣла полную возможность расположить съ себѣ мѣстныхъ православныхъ крестьянъ, снабжая бѣднѣйшихъ изъ нихъ дровами, кормомъ, хлѣбомъ и даже деньгами и подарками. Единственно, чего требовала «добрая» помѣщица отъ облагодѣтельствованныхъ ею бѣдняковъ — это, чтобы дѣти ихъ непремѣнно учились въ ея школѣ. Само собою разумѣется, что при такихъ „благоприятныхъ“ условіяхъ въ школѣ Тугановской не было недостатка въ ученикахъ.

Послѣ вынужденнаго закрытія этого разсадника «просвѣщенія» госпожа Тугановская не угомонилась; въ началѣ минувшаго сентября

эта «добрая» помѣщица, по сообщенію корреспондента *Минскаго Слова*, отправила на свой счетъ въ Варшаву, подъ предлогомъ обученія ремесламъ, нѣсколько облюбованныхъ ею православныхъ дѣтей изъ бывшихъ учениковъ закрытой школы. Если же принять во вниманіе крайній фанатизмъ Тугановской, то можно думать, что «ремесло», которому обучаются отправленные ею въ Варшаву русскія дѣти, состоитъ въ окончательной «обработкѣ» этихъ несчастныхъ въ духѣ пресловутой «Освятя».

Помѣщица Тугановская была предана суду за открытіе въ своемъ имѣніи тайной школы, но дѣло ея почему-то все откладывается.

Минское Слово даетъ подробное описаніе того, какъ и чему учили въ школѣ пани Тугановской.

Надо замѣтить, что въ округѣ *совсѣмъ нѣтъ поляковъ*, и такимъ образомъ эта тайная польская школа была открыта *исключительно для русскихъ православныхъ дѣтей*. Этотъ фактъ особенно знаменателенъ.

Обученіе въ школѣ Тугановской велось, разумѣется, по-польски и по польскимъ учебникамъ. Молитвы утромъ и вечеромъ читались католическія и на польскомъ же языкѣ. Уроки чередовались съ пѣніемъ польскихъ пѣсней, духовныхъ и свѣтскихъ, при чемъ чаще всего дѣти, подъ управленіемъ самой помѣщицы, хоромъ исполняли: „еще Польшка не сгинѣла“ и „гуль, гуль, гуль! Прочь русскій круль!“

Обученіе, или вѣрнѣе совращеніе, дѣтей вела какая-то неизвѣстная пани Бронислава изъ Вильны, сестра ксендза Крошина и сама Тугановская, послѣ уроковъ, особенно послѣ пѣнія польскихъ пѣсней, щедро угощавшая дѣтей яблоками и разными лакомствами.

Дѣти, конечно, старались за лакомства угодить доброй пани и распѣвали угодныя ей пѣсни не только въ ея усадьбѣ, но и у себя дома, въ деревнѣ.

Узнавъ о томъ, что въ скоромъ времени явится полиція для осмотра ея «школы», Тугановская немедленно прекратила занятія съ дѣтьми а книги и учебники сожгла въ печкѣ. Когда приставъ пріѣхалъ, школа уже испарилась, хотя и не совсѣмъ безслѣдно.

Картина, которую рисуетъ *Минское Слово*, основываясь на сообщеніяхъ очевидцевъ, не представляетъ въ сущности ничего новаго, тѣмъ болѣе необычайнаго. То же самое происходитъ въ сотнѣ другихъ пунктовъ Минской губерніи и вообще Западнаго края.

„Моск. Вѣд.“

Письмо въ Редацію. Въ номерѣ 21 журнала „Вѣстникъ Православнаго Свято-Духовскаго Братства“, стѣ 1 минувшаго Ноября, помѣщена корреспонденція изъ м. Леонполя, Дисненскаго уѣзда, о существованіи въ им. того же названія и уѣзда, помѣщика Лопацинскаго, незаконной польской школы.

По содержанію этой замѣтки мною было поручено Дисненскому Уѣздному Исправнику произвести разслѣдованіе, коимъ выяснилось, что никакой школы въ им. Леонполь не имѣется и вообще обученія дѣтей тамъ не производится. Равнымъ образомъ не обнаружено мѣстнымъ Становымъ Приставомъ, по тщательномъ осмотрѣ всѣхъ зданій имѣнія, никакихъ школьныхъ принадлежностей, пособій и приспособленныхъ для училища помѣщеній. Существовавшая же безъ надлежащаго разрѣшенія въ Леонполѣ въ 1907 г. школа въ томъ же году была закрыта и помѣщикъ Лопацинскій привлеченъ къ судебной отвѣтственности.

Сообщая объ изложенномъ и руководствуясь 138 ст. уст. о ценз. и печ. (Св. Зак. п. XIV изд. 1892) имѣю честь просить редакцію журнала помѣстить въ ближайшемъ его номерѣ опроверженіе означенной корреспонденціи.

И. д. Губернатора,

Вице-Губернаторъ А. Подъяконовъ.

* * Вильна. Тайныя польскія школы. Въ теченіе ноября въ виленскомъ окружномъ судѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, разбирались слѣдующія дѣла о тайныхъ школахъ: 1) О кс. Антонѣ Шемелюнѣ, по обвиненію его въ томъ, что онъ открылъ въ 1907 г. въ мѣстечкѣ Гельванахъ, Виленскаго уѣзда, безъ разрѣшенія школу для дѣвочекъ, гдѣ послѣднія обучались чтенію, письму, ариметикѣ и катехизису. По этому дѣлу допрошены были 3 свидѣтеля. Окружный судъ опредѣлилъ кс. А. Шемелюна оштрафовать въ 3 р. и школу закрыть. 2) О кс. Іоаннѣ Кондратѣ и дв. Викторіи Пухальской, по обвиненію перваго въ открытіи въ 1907 г. въ м. Керановѣ, Виленскаго уѣзда, школы для дѣтей обоого пола, для обученія грамотѣ, безъ разрѣшенія начальства, а Пухальской въ томъ, что она состояла преподавательницею въ этой школѣ, не имѣя свидѣтельства на право обученія. Обвиняемый Кондратъ объяснилъ, что школы не открывалъ, а содержалъ пріютъ для дѣтей, гдѣ они приготовлялись къ исповѣди, а Пухальская была надзирательницею, которая иногда показывала дѣтямъ азбуку, причемъ Кондратъ объяснилъ, что этотъ пріютъ открытъ былъ не имъ, а обществомъ „Освятя“, которое на основаніи своего устава имѣетъ право открывать пріюты и школы, и что правленіе этого общества уведомило виленскаго губернатора о томъ, что въ м. Керановѣ оно открыло пріютъ. Окружный судъ опредѣлилъ: кс. Кондрата оштрафовать въ 10 р., а Пухальскую въ 3 руб. Защитицалъ г. Лапинъ. 3) О кс. Іосифѣ Фордонѣ и м. Софіи Козловской по обвиненію перваго въ томъ, что онъ въ 1907 г. открылъ въ Вильнѣ, при костелѣ Всѣхъ Святыхъ, гдѣ состоялъ настоятелемъ, школу для дѣтей обоого пола, гдѣ они обучались грамотѣ и закону Божію, а Козловская

обвинялась въ томъ, что, не имѣя свидѣтельства на право преподаванія, состояла учительницею въ школѣ Фордона. Обвиняемый Ф., не признавая себя виновнымъ, объяснилъ, что обучалъ дѣтей катехизису, а Козловская была надзирательницею и слѣдила за порядкомъ, денегъ отъ родителей дѣтей за обученіе не получалъ. По этому дѣлу допрошены были 9 свидѣтелей. Окружный судъ опредѣлилъ: кс. Фордона оштрафовать въ 10 руб., а Козловскую—въ 3 р и школу закрыть 4) Олв. Стаховскій и Моникъ Россохацкой по обвиненію 1-го въ открытіи безъ разрѣшенія школы въ имѣніи Шессоли, Щирвинтской волости, Виленскаго уѣзда, гдѣ онъ состоялъ управляющимъ, а Россохацкой въ томъ, что состояла учительницею въ той школѣ, не имѣя свидѣтельства на право преподаванія. Въ школѣ обучались только дѣти рабочихъ имѣнія. Окружный судъ опредѣлилъ: Стаховскаго оштрафовать въ 10 р., а Россохацкую въ 3 руб. и школу закрыть. Защищалъ пр. пов. г. Кліоттъ. („Вил. Вѣстн.“)

Кромѣ приведенныхъ процессовъ съ участвіемъ ксендзовъ, въ недалекомъ будущемъ по словамъ польской газеты «Kur. Lit», предъ окружнымъ судомъ въ Опімянахъ представитъ ландворовскій ксендзъ Алексардръ Лошокевичъ, обвиняемый по двумъ закононарушеніямъ: крещенію ребенка при смѣшанномъ бракѣ—католика съ православной, и приобщенію къ лону католической церкви несовършеннолѣтняго православнаго.

По словамъ той же газеты, указанный ксендзъ будетъ фигурировать предъ судомъ уже не впервые, и все по однороднымъ проступкамъ.

* * * Койданово, Минской губ. Что ксендзу законъ! Интересно было бы знать, на какомъ основаніи Койдановскій викарный ксендзъ, начавшій недавно посѣщать (вѣроятно съ надлежащаго разрѣшенія?) Паусское народное училище (имѣніе Подгорье, Новосадскаго прихода) преподаетъ тамъ Законъ Божій католикамъ на польскомъ языкѣ? Кажется, законъ ясно говоритъ, что въ русской школѣ преподаваніе должно быть на русскомъ языкѣ. Да и учащіеся дѣти въ школѣ—католики не умѣютъ говорить и не понимаютъ по-польски. Комичныя бываютъ иногда сцены въ классѣ на урокѣ ксендза, когда ученикъ не понимает и не умѣетъ говорить по-польски, а ксендзъ ни за что не рѣшается прибѣгнуть къ русскому языку. вѣроятно, поставивъ это себѣ за правило. Когда же нѣкоторые ученики сказали ксендзу, что они по-польски и читать не умѣютъ, онъ сказалъ, что будетъ съ ними отдѣльно заниматься; интересно, какого рода это будутъ занятія, не думаетъ ли ксендзъ заняться обученіемъ ихъ читать и писать по-польски въ русской школѣ.

Этотъ ксендзъ-учитель по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ, относящихся къ его преподаванію, часто ссылается на какія то циркуляры и иредписавія, данные будто-бы ему. Интересно бы-

ло-бы знать, что это за циркуляры? Не естественнѣ-ли было-бы предъявить ихъ, чтобы тѣ, кого это касается, убѣдились въ ихъ законности и обязательности для данной школы. Ксендзъ упускаетъ изъ виду, что эта школа русская министерства народнаго просвѣщенія.

(Минское Слово).

* * * Вильна. «Бѣлорусское общество». Въ Вильнѣ открылось «Бѣлорусское общество», оно ставитъ свою цѣлью поднятіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ культурнаго и экономическаго уровня бѣлорусской народности, развитіе въ ней самосознанія на началахъ русской государственности и примиреніе на почвѣ справедливости и безпристрастія различныхъ населяющихъ Сѣверо Западный край народностей. Предсѣдателемъ избранъ Л. М. Солоневичъ (изъ крестьянъ Гродненской губ.), служащій въ управленіи Полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ, онъ же избранъ редакторомъ предполагаемой обществомъ газеты и другихъ изданій. Товарищемъ предсѣдателя избранъ П. В. Коронкевичъ (крестьянинъ Виленской губ.). Отвѣтственнымъ издателемъ избранъ А. С. Кудерскій, изъ крестьянъ Гродненской губ. Всѣ трое бывшіе народные учителя. Въ то время, какъ другія національности сгруппировались здѣсь въ плотныя организациі, Бѣлоруссы, какъ сила сознательная, стремящаяся къ извѣстнымъ цѣлямъ и сознающая свои интересы, еще не выступили, и ихъ голосъ еще слышанъ не былъ. Отъ имени Бѣлоруссовъ говорили многіе, но никто не могъ быть увѣреннымъ, что это голосъ самихъ Бѣлоруссовъ. Громче всего раздавались въ свое время голоса бѣлорусскихъ сепаратистовъ, но оказывается, что сепаративныя начала не нашли себѣ почвы въ средѣ бѣлорусскихъ массъ и остались совершенно изолированными. Обществу придется взять на свои плечи тяжелое наслѣдіе прошлаго. Много здѣсь накопилось всякихъ недоразумѣній, племенныхъ, религиозныхъ, классовыхъ и всякихъ другихъ. Распутаться въ этихъ недоразумѣніяхъ не легко, особенно при томъ враждебномъ настроеніи къ русской національности, которое обнаруживаютъ окраинные Поляки, не желающіе помириться съ своею ролью меньшинства въ краѣ. Удастся ли обществу найти ту точку справедливости, о которой говорится въ его уставѣ, покажетъ ближайшее будущее, а пока уже хорошо то что можно будетъ услышать голосъ самихъ Бѣлоруссовъ и познакомиться съ ихъ настроеніями, взглядами и тенденціями. Это исключить возможность всякихъ недоразумѣній. («Нов. Вр.»).

* * * М. Койданово, Минск. уѣзда. Въ вопросу о колонизаціи русскаго населенія. Однимъ изъ средствъ къ колонизаціи русскаго населенія являются, какъ извѣстно, тайныя польскія школы. И ксендзы и помѣщики-католики прилагаютъ всѣ усилія къ открытію ихъ, и гдѣ возможно бываетъ собрать

5—10 дѣтей—тамъ уже и школка. Замѣчательно, что крестьяне католики сами никогда не доходятъ до мысли объ открытіи и желательности польской школы и часто даже тяготея къ такой школой, куда въ силу обстоятельствъ иногда вынуждены бываютъ посылать своихъ дѣтей. Въ имѣніи Новосады года два назадъ пытались было обучать дѣтей служащихъ въ имѣніи, но православные предпочли было школу церковно приходскую мѣстную, а въ «науку въ покой», ходило лишь нѣсколько дѣтей католиковъ и евреевъ и то недолго. Говорятъ, родители дѣтей разсудили, что съ этой «науки» толку не будетъ, такъ какъ учать тамъ по польски. Они же, служащіе имѣнія, люди бѣдные, безземельные, хотѣли бы, чтобы дѣти ихъ, обучившись хорошо русскою грамотѣ, или продолжали ученіе гдѣ-либо дальше, или поступили на службу, гдѣ требуется грамотность.

И вотъ съ открытіемъ въ семь году ученія въ Новосадской церковно-приходской школѣ не только служащіе имѣнія православные, но и католики Филиповичъ и Цявловскій, не удовлетворившись, вѣроятно, „наукой въ покаяхъ“, обратились къ учительницѣ школы съ просьбой принять ихъ дѣтей въ школу, что она, съ согласія завѣдующаго школы-священника Новосадской церкви, и сдѣлала. Нѣкоторое время дѣти уже ходили въ школу, куда скоро имѣли поступить и другія дѣти служащихъ имѣнія.

Но въ имѣніи, видимо, очень не понравилось, что даже католики послали дѣтей въ церк.-прих. школу. и тамъ рѣшили, что не подобаешь, дабы даже и дѣти православныхъ служащихъ польскаго пана посылали дѣтей въ эту школу. И дѣти, октября 20 дня, придя въ школу, заявили учительницѣ, что имъ и другимъ дѣтямъ имѣнія запрещаетъ ходить въ школу помѣщикъ Шалевичъ и что ихъ будутъ учить въ имѣніи; такъ требуетъ помѣщикъ.

Служащіе, находясь въ полной экономической зависимости отъ помѣщика: боясь «гнѣва» и возможности лишиться службы въ случаѣ ослушанія, разумѣется, не посмѣли уже посылать дѣтей въ цер.-приходскую школу, стали посылать какъ хотѣлъ панъ, своихъ дѣтей въ „науку до покоевъ“, гдѣ учить сама „пани“. Не нравилось, правда, служащимъ, что учать въ имѣніи по польски, но слышно, будто обѣщано учить и «русскому». Странная опека въ имѣніи надъ служащими. Тѣмъ болѣе странная эта опека, что она распространяется и на православныхъ, кои, казалось бы, подобной опекѣ не подлежатъ—такой опекѣ одно названіе насиліе. Православные служащіе, впрочемъ, знакомы уже съ такой благодѣтельной опекой по отношенію къ нимъ въ имѣніи: зывали ихъ ксендзъ въ «покои» какъ то раньше и угоняли въ переходить въ католичество, обѣщая всѣ блага небесныя, но они отказались; пробовали тамъ же заставлятъ ихъ работать въ ихъ годовые

—великіе праздники, а праздновать—католическіе, но мѣстный священникъ не допустилъ такого издѣвательства; теперь принимаются учить дѣтей въ польской школѣ чтобы подготовить ихъ тамъ настроенными въ сторону католицизма и сдѣлать изъ нихъ потомъ католиковъ. Ясно, что подобныя польскія тайныя школки имѣютъ одну цѣль—сворачиваніе православныхъ и полное ополяченіе бѣлорускаго крестьянина. Говорить о вредѣ такой школы и о странности существованія ея при селеніи съ однимъ почти православнымъ населеніемъ, гдѣ есть къ тому жѣ русская правительственная школа, не приходится—настолько эти вопросы ясны.

(Минское Слово).

* * * Изъ Дисненскаго уѣзда. Представивши всю прямо таки ужасную по своему характеру дѣятельность ксендзовъ и пановъ поляковъ по окатоличенію и ополяченію православныхъ бѣлорусовъ, быть, условія жизни и степень умственного и нравственнаго развитія послѣднихъ, легко объяснить понесенную въ Сѣверо-Западномъ краѣ, послѣ акта о свободѣ вѣроисповѣданій православной церковью и русской народностью потерю.

Все въ ходъ пускали враги всего русскаго и праславнаго въ цѣляхъ полонизма и р-католическаго прозелитизма все, что только можетъ человѣкъ и, руководящійся въ своихъ поступкахъ іезуитскимъ принципомъ: цѣль оправдываетъ средства. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ р-католическимъ населеніемъ, гдѣ главнымъ образомъ и произошли свращенія въ латинство, православнымъ рѣшительно житья не было. Р-католики, нафанатизированные ксендзами, на каждомъ шагу и при всякомъ удобномъ случаѣ какъ только могли, тянули въ р-католичество своихъ сосѣдей православныхъ. Несогласныхъ отрекались отъ православія донимали издѣвательствами, всякими обидами, закашивали ихъ луга, запакивали полосы земли, калѣчили скотъ, колотили дѣтей и самихъ. Приходилось бѣднякамъ бросать родной уголь, собственную землю или переходить въ р-католичество. Одному, и двумъ, православнымъ страшно было оставаться среди р-католиковъ. Въ Друйской волости въ одной деревнѣ р-католикъ откусилъ носъ у православнаго за его стойкость въ своей вѣрѣ. Въ деревнѣ Красное, Перебродской волости, было настоящее кровавое побоище на религіозной почвѣ. Мирные добродушные бѣлоруссы стали не узнаваемы. Р-католики становились во враждебныя отношенія даже съ православными, состоящими съ ними въ родствѣ, съ такими, съ которыми прежде жили дружно. Р-католикъ на все шель, ни предъ чѣмъ не останавливался,—ради заслугъ предъ Богомъ старался изовсѣхъ силъ изводить своего брата по крови православнаго бѣлорусса: его духовный отецъ ксендзъ благословлялъ на святой трудъ обращенія недовѣрка православнаго въ христіанство, р-католичество.

Въ нашемъ уѣздѣ особенно плохо приходилось православнымъ деревнямъ, не далекихъ отъ М. Ксендзъ *** дѣйствовалъ такъ, что даже сотрудики его паны называли сумашедшимъ. Были случаи, что ксендза выгоняли бабы кочергами. Наглость его была чрезвычайна. Долго будетъ памятенъ православнымъ этотъ ксендзъ! Что только онъ не выдѣлывалъ. Въ д. М., пользуясь отсутствіемъ одного православнаго крестьянина (былъ на заработкахъ въ Ригѣ) совратилъ въ р. католичество его жену а, когда мужъ, узнавъ объ этомъ, пріѣхалъ домой и потребовалъ свою жену, р. католики, слѣпо преданные ксендзу побили его, Ксендзы и паны поляки, какъ только могли, пользовались темнотой и экономической зависимостью крестьянъ.

Ахъ чтобы Господь надоумилъ русскихъ интеллигентныхъ людей и помогъ имъ освободить бѣлорусовъ отъ духовной темноты и польскаго экономического ига: враги православія и русской народности предстали бы тогда предъ народомъ въ истинномъ свѣтѣ и не только потеряли бы, что взяли безчестнымъ образомъ, но не удержали бы и того, что имѣли прежде.

*** Минскъ. Вопль жертвы. Въ „Минское Слово“ послушило полное горя и отчаянія письмо одной изъ жертвъ католическаго насилія. Приводимъ это письмо.

Я замужемъ 17 лѣтъ. Я православная, а мужъ мой—католикъ

До манифеста 17 апрѣля мы жили дружно и безъ всякихъ ссоръ и недоразумѣній; съ этого же несчастнаго дня свекровь меня стала уговаривать, чтобы я перешла въ католичество, ссылаясь на угрозы ксендза, не допустить ее къ причастию,—у нея невѣстка и внуки схизматики.

Когда я рѣшительно отказалась отъ перехода въ папистскую вѣру, мужъ мой сталъ бить меня, всячески тѣснить и угрожать даже моей жизни. Долго терпѣла я эти преслѣдованія, пока, наконецъ, онъ не выгналъ меня съ дѣтьми, у насъ 4 сына и 4 дочери. Мнѣ пришлось пріютиться въ холодной мастерской. Когда наступили морозы, мужъ мой нанялъ квартиру для дѣтей, а старшую дочь взялъ къ себѣ имѣя въ виду заставить ее принять католичество.

Потерявъ всякую надежду совратить меня или приневолить къ переходу въ католичество, мужъ мой подалъ прошеніе Пресвященному, обвиняя меня въ пьянствѣ, расточительности, плохомъ надзорѣ за дѣтьми, и добываясь моего заключенія въ монастырь. Вчера же я узнала, что онъ подаетъ кому-то изъ властей заявленіе о заключеніи меня въ сумашедшій домъ.

Я обращаюсь къ русскому обществу и къ властямъ съ настоящимъ письмомъ, прося ихъ войти въ мое положеніе. Слѣпой фанатизмъ и ксендзовское подстрекательство разбили мою семейную жизнь, грозятъ нравственной гибелью моимъ дѣ-

тямъ. Неужели русскій законъ не можетъ защитить православную мать и православныхъ дѣтей отъ насилія со стороны несчастнаго фанатика мужа, дѣйствующаго подъ влияніемъ старой дѣвотки и ксендзовъ.

День Манифеста 17 апрѣля сдѣлался днемъ несчастія и для многихъ другихъ, такихъ же несчастныхъ, какъ и я.

Надежда Вольская.

*** Г. Минскъ. По поводу католической печатной пропаганды среди бѣлорусовъ. Въ Минскѣ «Братскомъ листкѣ» пишутъ: Католическіе ксендзы ловятъ моментъ. Пока мы еще только собираемъ съѣзды, да думаемъ приступить къ противокатолической работѣ,—у нихъ она уже ведется съ лихорадочною поспѣшностью.

Давно ли мы въ Братскомъ органѣ писали о католическихъ листкахъ и брошюрахъ, о Ковенскомъ католическомъ молитвословѣ на русскомъ языкѣ, какъ теперь намъ стало извѣстно о новыхъ ксендзовскихъ изданіяхъ.

На съѣздѣ духовенства Минской Епархіи былъ показанъ католическій молитвословъ, на русскомъ языкѣ, изданнаго петербургскаго изданія.

Намъ извѣстно, что поляки католики усердно распространяютъ не только среди горожанъ и крестьянъ, но даже и среди духовенства нашего края, на ряду съ другими книжками и брошюрами, довольно объемистую книженку подъ названіемъ „Въ защиту вѣры“. Напечатана она въ Петербургѣ, въ Варшавской скоропечатнѣ. Авторъ этой книженки (должно быть ксендзъ) нѣкій І. Забужный, въ своемъ трудѣ старательно восхваляетъ католическую вѣру, Православную же вѣру и духовенство оскорбляетъ и унижаетъ.

На дняхъ протоіерей Серпуховскаго полка о Павелъ Богдановичъ, вручая сотрудику „Братскаго Листка“ маленькую брошюрку, сказалъ: „прихожу я домой и вижу, что за ручкой звонка что то торчитъ. Вынимаю, разворачиваю... вотъ эту брошюрку“. Заглавіе брошюрки «*Отвѣтъ свяц. Саввы Богдановичу, окружному миссіонеру*», изданіе 3-е исправленное и дополненное; авторъ какой-то Кс. П—къ. Въ этой брошюркѣ не столько богословскихъ разсужденій о ученіи святыхъ отцовъ, сколько оскорбительно-злой, почти площадной брани по адресу православнаго духовенства. На послѣднемъ листкѣ брошюрки помѣщено объявленіе, въ которомъ перечислено 17 различныхъ названій «Католическихъ отвѣтовъ», издаваемыхъ, якобы, за границею. Насколько они намъ знакомы, ихъ можно бы назвать, вѣрнѣе, не католическими, а ругательно-хулиганскими листками.

При Минскѣ Маріинскомъ костелѣ существуетъ редакція, издающая агитационный ежемѣсячникъ „Straz Imienia Maryi“.

Долго работали ксендзы для того, чтобы подорвать авторитетъ православнаго духовенства, этотъ фундаментъ окраины русскаго государства,

но особенно ихъ работа стала видна теперь, когда всѣ революціонные элементы объединились въ адскомъ усилии погубить Царя и Россію.

Дѣйствуя на умы и сердца среди крестьянъ — Бѣлоруссовъ (евреевъ они не трогаютъ), они надѣются внушить то, что имъ необходимо для достиженія своихъ завѣтныхъ цѣлей. Какъ жаль, что они встрѣчаютъ съ нашей стороны лишь слабое сопротивление.

Многіе изъ насъ, еще, не хотятъ забыть добраго стараго времени и продолжаютъ сладко дремать...

* Тяготѣнье къ Роппу. Помѣщикъ Свенцянскаго уѣзда г. Скирмунтъ, желая освятить при своей домової церкви колокольною пожелалъ пригласить для совершенія этого обряда б. виленскаго р.-католическаго епископа бар. Роппа. Но такъ какъ послѣднее сопряжено для него съ разрѣшеніемъ выѣзда, то г. С. обратился за полученіемъ такового къ министру внутреннихъ дѣлъ. Получивъ здѣсь отказъ, онъ вошелъ съ такимъ же ходатайствомъ на Высочайшее Имя. Но и здѣсь ходатайство это было оставлено безъ удовлетворенія.

** М. Забрэе, Ошмянскаго уѣзда. Не все и ксендзамъ сходить Наконецъ—то православные Забрэскаго и другихъ окрестныхъ приходовъ свободнѣе вздохнуть, узнавъ, что ксендзъ забрэскаго костела Александръ Лашакевичъ оставляетъ Забрэе. Нѣсколько лѣтъ пробылъ ксендзъ Лошакевичъ въ Забрэе, но много вреда принесъ православнымъ; составила даже пословица, что для ксендза Лошакевича законъ не писанъ.

Дѣло въ томъ, что послѣ объявленія Высочайшаго Указа, вѣротерпимости, ксендзъ Лошакевичъ ѣздилъ по деревнямъ и уговаривалъ православныхъ принять католичество, объявляя при этомъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ въ здѣшнемъ краѣ не будетъ ни одного православнаго; подъ влияніемъ фанатическихъ проповѣдей ксендза католики даже тамъ гдѣ ихъ меньшинство въ деревнѣ, старались всѣми силами притѣснять православныхъ и угрозами склонять ихъ къ переходу въ католичество. При деревнѣ Жомойди, Словенскаго прихода, католики поставили крестъ на церковной землѣ. Г. Виленскій Губернаторъ, основываясь на повѣркѣ земли г. помощникомъ Виленскаго губернскаго Землемѣра, сдѣлалъ распоряженіе о снесеніи креста съ церковной земли, а крестъ до сего времени остается на прежнемъ мѣстѣ, справедливо вызываетъ нареканія со стороны православныхъ и, благодаря подстрекательству ксендза Лошакевича, служитъ причиною вражды между православнымъ и католическимъ населеніемъ. Жизнь православныхъ среди католиковъ стала невыносимою и нѣкоторые подъ натискомъ католицизма оставили православную вѣру. Не смотря на противозаконные поступки ксендза Лошакевича (крестилъ дѣтей отъ смѣ-

шанныхъ браковъ, принималъ къ исповѣди несовершеннолѣтнихъ, безъ согласія ихъ родителей, совершалъ крестные ходы безъ разрѣшенія властей и проч.) онъ оставался безнаказаннымъ до тѣхъ поръ, пока не состоялся надъ нимъ 18 октября сего года судъ въ г. Псковѣ. Приводимъ выдержку изъ приговора: ... на предложенные присяжнымъ засѣдателямъ вопросы 1) виновенъ ли подсудимый ксендзъ Лошакевичъ въ томъ, что весной 1907 г. въ дер. Филипенятахъ, публично, съ цѣлью произвести соблазнъ среди присутствующихъ крестьянъ, умышленно позволилъ собѣ поносить православную вѣру и святыхъ мощи православныхъ мучениковъ, говоря, что православная вѣра не истинная и сатаническая, что православные поклоняются не святымъ мощамъ, а идоламъ, волосатымъ чертямъ и что у нихъ православныхъ вмѣсто мощей помѣщены подъ стекломъ чучела, набитыя опилками 2) виновенъ ли тотъ же подсудимый ксендзъ Лошакевичъ въ томъ, что въ маѣ 1907 г., въ с. Забрэе, въ своемъ домѣ, въ присутствіи нѣсколькихъ женщинъ и крестьянина Григорія Стасяловича, съ цѣлью произвести соблазнъ среди присутствующихъ, умышленно позволилъ себѣ поносить православную вѣру, называя ее чертовой. Присяжные засѣдатели на первый вопросъ отвѣтили: да, виновенъ, не публично, но съ цѣлью произвести соблазнъ среди присутствующихъ крестьянъ, а на второй: да, виновенъ, съ цѣлью произвести соблазнъ. Обращаясь къ опредѣленію законныхъ послѣдствій приговора присяжныхъ засѣдателей для подсудимаго ксендза Лошакевича Псковскій Окружный Судъ опредѣляетъ: подсудимаго ксендза Лошакевича, 32 лѣтъ..... заключить въ крѣпость на четыре мѣсяца; судебная по дѣлу издержки возложить на осужденнаго Лошакевича, а въ случаѣ его несостоятельности принять на счетъ казны“.

Съ глубокимъ чувствомъ удовольствія узнали православные приговоръ Псковскаго Окружнаго Суда.

Послѣдніе оправдательные приговоры нашихъ судебныхъ установленій „по ксендзовскимъ дѣламъ“, пріучили и ксендзовъ и ихъ паству къ мысли, что панамъ ксендзамъ все дозволено, все сходить благополучно съ рукъ, что русская власть не власть для польскихъ ксендзовъ.

Отъ приговора Псковскаго Окр. Суда, дастъ Богъ, хотя нѣкоторыя вскружившіяся ксендзовскія головушки отрезвятся. Отрезвятся ксендзы—присмирѣетъ и обнаглѣвшая, плюющая на все православное и русское, польская чернь. Побольше такихъ приговоровъ.

* Гродна. Епархіальный съѣздъ духовенства. 24 ноября сего 1908 года, съ благословенія преосвященнѣйшаго Михаила, епископа гродненскаго и брестскаго, начались занятія епархіальнаго съѣзда. Особенно вниманіе приходится удѣлять собрав-

шимся о. о. депутатамъ вопросамъ противукатолической мисси и укрѣпленію русскаго самосознанія въ исконно-русскомъ населеніи.

Хотя, по мнѣнію съѣзда, католицизмъ въ настоящее время не представляетъ уже собою той грозной для православія силы, какую онъ имѣлъ въ первое время по объявленіи свободы совѣсти, такъ какъ, съ одной стороны, многие православные убѣдились въ явной лжи, распускаемой ксендзами (наприм. утверженіе ксендзовъ о переходѣ въ католичество всей Царской Семьи и протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго), съ другой—среди православныхъ уже ярко обозначилось стремленіе дать отпоръ католицизму, но все-таки для борьбы съ недремлющимъ врагомъ православія съѣздъ призналъ необходимымъ напредъ всѣ свои силы. Съ этою цѣлью съѣздомъ принята рядъ мѣръ (доклады священника о. Владиміра Слауты и члена минскаго братства Д. В. Скрынченко), примѣненіе которыхъ не можетъ не нанести пораженія враждебной православію силѣ. Серьезное вниманіе было удѣлено съѣздомъ и вопросу о польскомъ языкѣ въ краѣ. Вѣлоруссы никогда не говорятъ по польски, польскій языкъ для него мало понятенъ. Даже католики-бѣлоруссы не говорятъ по польски. Вотъ почему преподаваніе ксендзами Закона Божія на польскомъ языкѣ съѣздъ постановилъ признать ненормальнымъ. Для пробужденія въ бѣлоруссѣ своего національнаго самосознанія съѣздъ призналъ необходимымъ воскресить церковно-приходскія братства, а также ввести въ школахъ преподаваніе русской исторіи съ правдивымъ освѣщеніемъ прошлаго нашего края.

25 ноября Совѣтъ Софійскаго Братства и представители городского русскаго общества давали обѣдъ въ честь собравшихся о. о. депутатовъ съѣзда. Въ обѣдѣ участвовали: преосвященные епископы Михаилъ гродненскій и Владиміръ бѣлостокскій, губернаторъ В. М. Борзенко, вице-губернаторъ В. В. Столяровъ, губ. предв. двор. Н. Г. Невѣровичъ, предсѣд. окр. суда А. А. Степановъ, пом. гол. А. И. Восинскій и до 50 представителей разныхъ губернскихъ учреждений и учебныхъ заведеній, а также представителей мѣстнаго русскаго общества. Много сказано было сердечныхъ рѣчей о единеніи всѣхъ русскихъ силъ и о средствахъ къ укрѣпленію единенія. Впрочемъ самъ по себѣ данный случай трогательно свидѣтельствовалъ, что пора единенія уже наступила. Представители духовенства весьма тронуты были вниманіемъ, оказаннымъ имъ.

На другой день, 26 ноября, въ съѣздъ духовенства, по приглашенію о. предсѣдателя съѣзда, прибыли: г. губ. пред. двор. Н. Г. Невѣровичъ, предс. епар. уч. совѣта прот. І. Корчинскій, дир. нар. уч. В. А. Тиминскій и тов. пред. Сов. Софійск. Братства Г. Ревуцкій, состоящій предсѣдателемъ кассы взаимности при Братствѣ. Г. Невѣровичъ сдѣлалъ два весьма-интересныхъ доклада: 1) объ организаціи въ приходахъ мелкаго кредита

въ цѣляхъ экономическаго раскрѣпощенія русскихъ крестьянъ отъ инородческой кабалы и 2) о глинобитныхъ негорюемыхъ постройкахъ по способу самого же г. Невѣровича. Затѣмъ происходила продолжительная бесѣда о. о. депутатовъ съ о. пред. епарх. уч. совѣта и г. директоромъ нар. уч. о нуждахъ начальной школы и о согласованности дѣятельности обѣихъ начальныхъ школъ—министерской и церковной. Результаты бесѣды удовлетворили всѣхъ. Г. директоръ сказалъ прекрасную рѣчь, въ которой сравнилъ церковную и министерскую школы съ двумя волами, однимъ плугомъ распахивающими народную ниву для обильнаго урожая. Затѣмъ прочитанъ былъ докладъ г. Ревуцкаго о дѣятельности кассы взаимности Братчиковъ и Братчицъ Софійскаго Братства. Касса дѣйствуетъ съ 1-го сентября сего 1908 года; съсуда выдана 22 братчикамъ: на покупку извозничьей лошади, на ремонтъ дома, на приобрѣтеніе маленькаго участка земли въ предмѣстѣи города, на швейную машину, на катокъ для бѣлья и т. д. О. о. депутаты очень заинтересовались докладомъ.

„Колоколъ“.

ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!

* * * Оникшты, Ковен. г. 2 іюня с. г. въ м-кѣ Оникштахъ Ков. губ. открытъ отдѣлъ Русскаго Народнаго Союза. Во главѣ отдѣла сталъ Священникъ мѣстной церкви о. Іаковъ Будниковъ. Косо посмотрѣли на народившійся молодой Союзъ иновѣрцы—католики и евреи. много слышалось нареканий; но, съ Божьей помощью, дѣло крѣпло, союзъ растетъ и въ настоящее время насчитываетъ въ своей средѣ не мало членовъ.

8 го ноября, въ зданіи Оникштынскаго 2-хъ классаго Министерскаго Училища, съ разрѣшенія г. Директора Народныхъ Училищъ Ковенской губерніи, было устроено торжественное собраніе членовъ Союза. При многочисленномъ стеченіи народа, собраніе открылось пѣніемъ молитвы «Царю небесный». Вслѣдъ за тѣмъ выступилъ съ рѣчью членъ учредитель Земскій Начальникъ 2-го участка Вилкомирскаго уѣзда, въ которой указалъ на причины, вызвавшія возникновеніе Союза и его задачи.

Затѣмъ Предсѣдатель отдѣла Священникъ Іаковъ Будниковъ въ пространной и глубоко прочувствованной рѣчи ярко обрисовалъ современное положеніе и призывалъ всѣхъ русскихъ людей объединиться и стать на защиту православной вѣры, Самодержавнаго Царя и Русскаго народа. Далѣе были прочитаны два патріотическія стихотворенія: «Русь молись!» (Свящ. Іак. Будниковымъ) и «Привѣтъ царю» (Земскимъ начальникомъ г. Г.). Едва г. Г. успѣлъ прочесть заключительныя строки стихотворенія: „Ура! Тебѣ нашъ Царь Самодержавный въ Россіи пусть гремитъ!“, какъ раздались торжественные звуки «Боже Царя храни!», исполненнаго всѣми присутствующими.

Гимнъ былъ повторяемъ многократно отрадные минуты....

Чувствовалось что я находишься дѣйствительно въ православной русской семьѣ. гдѣ все исполнено искренней любовью къ дорогой родинѣ, святой православной вѣрѣ и обожаемому Монарху.—Разбросанные среди литовцевъ православные русскіе поселенцы теперь свободнѣе вздохнуть: они всегда найдутъ должную поддержку въ организаціи, гдѣ все живутъ однимъ девизомъ: „все за одного и одинъ за всѣхъ!“ Въ объединеніи сила! Объединяйтесь православные русскіе люди! Союзы и Братство ждутъ васъ!

* * * М. Свирь, Свенцянскаго уѣзда. Объединяйтесь! Два года тому назадъ при Засвирской Свято-Покровской церкви организовалось братство, успѣвшее за истекшіе два года проявить не мало дѣятельности въ заботахъ о храмѣ и просвѣтительныхъ нуждахъ разбросанныхъ среди иновѣрцевъ прихожанъ церкви. Въ минувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ братство праздновало третью годовщину своей скромной дѣятельности. Послѣ всенощнаго бдѣнія съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери, совершеннаго въ помѣщеніи чайной общества трезвости въ м. Свири, при многочисленномъ стеченіи молящихся, мѣстнымъ священникомъ было произнесено краткое слово, въ которомъ выражено горячее пожеланіе, чтобы вся немногочисленная Засвирская паства сплотилась въ единую нераздѣльную общину, и чтобы къ этой общинѣ примкнули и проявили живое участіе все интеллигентныя, охранительныя силы прихода, направивъ всю свою энергію къ выполненію священныхъ завѣтовъ братства. Въ заключеніе рѣчи своей священникъ, бывший до сего временнымъ Предсѣдателемъ братства, выразилъ мысль, что Засвирскому Свято-Покровскому братству, дабы не заглохнуть и не омертвѣть, нужно выбрать свободнаго и независимаго руководителя братства, каковымъ, по его мнѣнію, можетъ быть, ревностнѣйшій и усерднѣйшій изъ прихожанъ Засвирской церкви, владѣлецъ имѣнія «Свирь-Лясковскій» Иларіонъ Венедиктовичъ Хржановскій, вся жизнь котораго протекла, въ честномъ служеніи родинѣ въ трудахъ и заботахъ о храмахъ того города, въ которомъ онъ много лѣтъ занималъ высокой и отвѣтственный административный постъ. Съ горячимъ сочувствіемъ отнеслись къ голосу своего пастыря все бывшіе въ этомъ собраніи и тутъ же единогласно выбрали Предсѣдателемъ И. В. прося его быть вдохновителемъ и руководителемъ немногочисленнаго, но объединеннаго духомъ вѣры и желаніемъ добра ближнему кружка православныхъ людей. Да поможетъ же Богъ братству нашему расти и крѣпнуть неутомимо работая на пользу церкви и ближнихъ. До сего времени мы русскіе люди прихода Засвирскаго, были разрознены, что давало возожность иновѣрцамъ издѣваться надъ нами и, пользуясь вѣроисповѣд-

ной свободой, расхищать овецъ нашего стада, и все потому, что у нихъ тамъ единство, а у насъ раздѣленіе; тамъ доселѣ была сила,—а у насъ слабость; тамъ энергія и настойчивость въ преслѣдованіи цѣлей, а у насъ—какая то робость и равнодушіе. Но да не будетъ отнынѣ сего! Возлюбимъ, братіе, другъ друга и соединимся въ едино, чтобы стремиться къ осуществленію высокихъ завѣтовъ братства съ терпѣніемъ и постоянствомъ.



Изъ жизни Братствъ.

Торжественный день въ жизни Минскаго Православнаго Народнаго Братства. Совѣтъ Братства, съ благословенія Его Преосвященства, постановилъ собраться 2 ноября членамъ Братства, къ Божественной Литургіи въ Архіерейскую церковь и вознести моленія о драгоцѣнномъ здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА по поводу ЕГО милостивой резолюціи, положенной на докладѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о Братскомъ Съѣздѣ въ г. Минскѣ,

Послѣ Божественной Литургіи Его Преосвященствомъ торжественно былъ отслуженъ Братскій молебенъ, предъ началомъ котораго Преосвященнѣйшій Владыка произнесъ слѣдующее слово: „Всѣмъ намъ вѣдомо о существованіи Минскаго Православнаго Народнаго Братства Св. Креста. Оно возникло 2 года тому назадъ. А эти годы памяты намъ, ибо инородцы тогда топтали въ грязь все святое, издѣвались надъ всѣмъ для дря нась дорогимъ — попирали православную вѣру, терзали родину, а обезличенная русская интеллигенція потворствовала имъ. Для защиты православія и русской народности возникъ тогда кружокъ людей, воодушевленныхъ православною вѣрою, искренно любившихъ свою родину и горѣвшихъ желаніемъ служить ей. Этотъ кружокъ, зная, что нѣкогда въ тяжелыя годы польскаго владычества на стражѣ родной земли крѣпко стояли православныя Братства посвятивъ себя работамъ подъ именемъ Братства Св. Креста. Нѣтъ пока въ числѣ членовъ его именитыхъ людей, почти отсутствуютъ въ немъ образованныя женщины; это братство простонародное въ полномъ смыслѣ слова, но оно успѣло развить дѣятельность широко въ предѣлахъ губерніи, открывъ свыше 20 отдѣловъ. Представители отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства Св. Креста и представители православныхъ Братствъ нѣкоторыхъ со-

сѣднихъ губерній въ августѣ мѣсяцѣ с. г. собрались въ Минскѣ, чтобы выработать общій планъ своихъ дѣйствій, обсудить какъ отстоять православный народъ отъ инородческаго засилія и убедить завѣты родины. О дѣятельности Братскаго съѣзда было доведено въ свое время до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. По этому поводу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать на докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: «Желаю полного успѣха дѣятельности православныхъ Братствъ въ западныхъ губерніяхъ», и тѣмъ самымъ одобрить дѣятельность и нашего православнаго Братства.

Вознесемъ же, братіе и сестры, наши горячія молитвы о Самодержавномъ Защитникѣ православныхъ людей въ нашемъ западномъ краѣ и молитвенно пожелаемъ Братству самага широкаго развитія его дѣятельности“.

Въ тотъ же день, въ 7 часовъ вечера, послѣ обычной Братской религіозно нравственной бесѣды, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось Чрезвычайное Общее Собраніе Членовъ Братства.

Актъ Братскаго Собранія. 2 ноября 1908 года. Чрезвычайное Общее собраніе членовъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства, избравъ председателемъ собранія священника о. Димитрія Павскаго, занималось обсужденіемъ слѣдующимъ вопросомъ.

1. Предсѣдатель Совѣта Братства доложилъ собранію о томъ, что Братскимъ Съездомъ, состоявшимся 20—31-августа с. г., была послана на Высочайшее Имя Вѣроподданническая телеграмма, которая представляла изъ себя крикъ наболѣвшей души Православно-русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края, изстрадавшагося отъ польскаго насилія и живая надежда братчиковъ на Верховнаго Защитника православія.

26-го сентября с. г. Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ-прокурора Св. Синода по поводу телеграммы съѣзда Всемилоствѣйше соизволилъ начертать:

„Желаю полного успѣха дѣятельности православныхъ братствъ въ западныхъ губерніяхъ“.

Это сообщеніе вызвало у членовъ Братства неопредѣлимую радость, а предсѣдатель собранія предложилъ пропѣть «Боже Царя Храни». Послѣ дружнаго исполненія народнаго гимна докладчикъ присовокупилъ: эти знаменательныя Царскія слова являются не только для насъ, братчиковъ, но и для всей православной Россіи, которая давно, въ виду распространяемыхъ католиками ложныхъ слуховъ о томъ, что Царь не только далъ имъ свободу, но и Самъ принялъ вѣру католическую,

ждала услышать съ высоты Царскаго Трона изобличенія во лжи враговъ православно русскаго народа.

Въ заключеніе докладчикъ сказалъ: Несомнѣнно наше Минское Народное Братство достигло громаднаго успѣха въ дѣлѣ защиты исконно русскихъ интересовъ, обративъ МОНАРШЕЕ вниманіе на положеніе православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ Краѣ. Этимъ результатомъ, конечно, оно всецѣло обязано Божію благоволенію, ибо «Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудящася зиждущіи», говорится въ писаніи. а также и мудрому и корректному отношенію къ Народному Братству Преосвященнѣйшаго Владыки, который, несмотря на всевозможныя официальныя и частныя несправедливыя нападки, основанныя большею частію на почвѣ личныхъ отношеній, или исходяція отъ лицъ принципиально не сочувствующихъ идеѣ Народной организаціи Братства — всегда оставался на высотѣ своего положенія, оцѣнивая справедливо и безпристрастно каждое проявленіе братской дѣятельности.

Предсѣдатель собранія предложилъ пропѣть Преосвященнѣйшему Владыкѣ „Многая лѣта“.

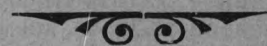
II. Общему Собранію было доложено Предсѣдателемъ Совѣта Братства о томъ, что въ Государственной Думѣ предоставлено рѣшать дѣла, касающіяся православной церкви наравнѣ съ дѣлами другихъ вѣроисповѣданій, причемъ Думою избрана вѣроисповѣдная коммиссія, состоящая въ большинствѣ изъ враговъ православія: евреевъ, католиковъ и еще хуже, — людей невѣрующихъ. Такое положеніе, низводящее господствующую Православную вѣру въ русскомъ Государствѣ на одну степень съ вѣрою магометанскою, іудейскою и т. п., является тяжелымъ оскорбленіемъ религіозныхъ чувствъ православно-русскаго населенія Россіи.

По достаточномъ обсужденіи и выясненіи вопроса собраніе постановило: Принимая во вниманіе, что согласно 65 статьѣ основн. законовъ и, что въ православномъ русскомъ Государствѣ есть достоточно православныхъ епископовъ, — возбудить предъ высшей церковной и гражданской властью ходатайство объ изъятіи дѣлъ православной церкви изъ вѣдѣнія Государственной Думы и такимъ образомъ избалить господствующую церковь отъ оскорбительно-унизительнаго положенія. Кромѣ того, Совѣтъ Братства оповѣститъ православныя Братства Россіи, сообщивъ содержаніе означеннаго ходатайства, прося ихъ присоединиться къ нему.



Гродненское Софійское братство. Въ сентябрѣ с. г. при гродненскомъ Софійскомъ православномъ братствѣ открыта касса взаимопомощи. Цѣль учрежденія кассы—оказаніе бѣдному православному люду за небольшой процентъ (3), а то и безъ процентовъ денежной помощи въ тяжелыя годы жизни. Дѣлами кассы вѣдаетъ правленіе. Собранія членовъ правленія кассы происходятъ каждое воскресенье, въ 6 час. вечера, послѣ вечерни, въ помѣщеніи братской Муравьевской школы. На этихъ собраніяхъ обсуждаются поступающія просьбы о ссудахъ и тѣ изъ нихъ, которыя большинствомъ голосовъ признаются уважительными, удовлетворяются тутъ же. Членовъ кассы въ настоящее время—330, ссудъ выдано около 30. Ссуды выданы: на покупку швейныхъ машинъ, на уплату за аренду катка для бѣлья, на небольшія починки домовъ, на покупку теплаго къ зимѣ платья, извозчику на покупку лошади, на переездъ не имѣвшему средствъ учителю въ другой городъ, на покупку дѣлянки и т. д. Касса съ каждымъ днемъ привлекаетъ къ себѣ все больше и больше симпатій. Къ сожалѣнію, средства кассы далеко не достаточны (около 700 р), почему и дѣятельность ея не можетъ достигать широкихъ размѣровъ. Для подкрѣпленія средствъ кассы правленіемъ ея предположено устройство въ народномъ домѣ платныхъ вечеровъ съ безпроигрышной лотереей чтеніемъ, пѣніемъ и танцами. Но и такимъ путемъ едва ли удастся добыть тѣ большія средства, какія необходимы для такого крупнаго дѣла. Вѣдь сколько есть горя, нищеты, сколько бѣдности и нужды и сколько слѣдовательно должно быть требованій на удовлетвореніе этой нужды! Намъ думается, что, при 10-копеечныхъ ежемѣсячныхъ членскихъ взносахъ, касса взаимопомощи едва ли въ состояніи удовлетворить даже самыя насущныя потребности своихъ членовъ. Необходимо кассу взаимопомощи обратить въ ссудо-сберегательную кассу, куда бы могли поступать и сбереженія членовъ. Лишь въ такомъ случаѣ капиталъ кассы достигнетъ необходимыхъ для ея операций размѣровъ. Пусть будетъ повышенъ и самый процентъ за ссуду, хотя бы до 6. Въ наше время экономического кризиса, когда жизнь вздорожала, а денегъ достать не у кого, кромѣ ростовщиковъ-евреевъ возможность полученія ссуды за 6 проц. явится благодѣтельной находкой. У католиковъ въ городѣ имѣются два ссудо-сберегательныхъ товарищества, гдѣ при весьма большихъ оборотныхъ средствахъ получается ссуда по весьма высокому проц. Если православные откроютъ у себя кредитное общество, установивъ для ссудъ

всею только средній процентъ, для многихъ православныхъ откроется возможность выйти изъ подъ опеки услужливыхъ ростовщиковъ-евреевъ.



Объявленіе

Въ редакціи „Вѣстника В. С-Дух. Братства

и

въ книжномъ магазинѣ Сыркина

продаются слѣдующія новыя изданія

А. И. Миловидова:

1. Старопечатныя с—р изданія, вышедшія изъ 3—русскихъ типографій XVI—XVIII вв. Цѣна 25 к.

2. Описаніе старопеч. с—р книгъ виленской публ. библіотеки. Ц. 1 руб. 50 к.

3. Историческая справка о высшихъ уч. заведеніяхъ, бывшихъ въ С.-З. краѣ. Цѣна 25 коп.

4. Академикъ И. П. Трутневъ—насадитель русской живописи въ С.-З. краѣ. Цѣна 25 коп.

5. Русскій календарь въ С. З. краѣ, его исторія и значеніе. Цѣна 25 к.

6. Историческія основанія для созданія въ г. Вильнѣ памятника кн. К. К. Острожскому. Цѣна 10 коп.

7. Историческая легенда пинчуковъ «о началѣ вѣры католической въ пинскомъ краѣ».

Все изданія вышли въ 1908 году.

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ

Вильна, Электро-Типографія «Русскій Починъ», Сиротская ул., д. № 20.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства
за 1908 годъ.

	№№
Передовыя статьи	
1) Съ Новымъ Годомъ!	1
2) Воспитаніе бѣлоруссовъ	—
3) Преподобный Геннадій	2
4) 13 февраля 1908 года (къ предстоящ. празднован. 300 лѣтъ со дня кончины кн. К. К. Острожскаго)	—
5) Отрадный примѣръ	—
6) Воззваніе Виленскихъ Братчиковъ	3
7) Оскорбленіе священника	—
8) Ропъ и Ропики	—
9) Дѣло ксендза Сахарко	—
10) Отъ насъ самихъ	4
11) Окатоличать ли Россію?	—
12) Памятникъ кн. К. К. Острожскому	5
13) Князья Острожскіе для Вильны	6
14) О памятникѣ кн. К. К. Ост- рожскому	7
15) Снѣпшская ц. прих. община	—
16) Польскіе когти ксендза Ма- цѣевича	—
17) Христось Воскресе!	8
18) Закрытіе капитула	—
19) Протестъ учителей	—
20) Отъ Братчиковъ	9
21) Распоряженіе по краю	—
22) Желанный сѣздъ	—
23) Польская литургія	—
24) О паломничествахъ	10
25) Братскій подвигъ	—
26) Приходъ и прихожане	—
27) По поводу славянскоѣ недѣли	11
28) Къ предстоящему праздне- ству въ память воссоединенія уни- атовъ	—
29) Многозначительное думское рѣшеніе	—

	№№
30) Къ школьному вопросу въ Бѣлорусскомъ краѣ	12
31) Къ маріавитскому движенію	—
32) Наканунѣ вѣроисповѣдной свободы	13
33) Захватнымъ путемъ	14
34) Религіозная свобода и воин- ствующій католицизмъ	15—16
35) Совращеніе бѣлоруссовъ въ латинство	—
36) Къ Братскому сѣзду въ г. Минскѣ	—
37) Современное значеніе и бу- дущность западно-русскихъ Братствъ	18
38) Новый администраторъ Ви- ленской діоцезы и петиціи литовцевъ	19
39) Къ нашимъ сотрудникамъ и читателямъ	20
40) Чего мы можемъ ждаты отъ вѣроисповѣдной комиссіи при Го- сударственной Думѣ?	21
41) Новое поощреніе дѣятель- ности Западно-русскихъ Братствъ	22
42) Чего мы можемъ ждаты отъ вѣроисповѣдной комиссіи при Го- сударственной Думѣ?	23
43) Успѣхъ первыхъ маріави- товъ въ Литвѣ и отношеніе къ нимъ польской прессы	—
44) Политическая пропаганда чрезъ костель	24

Статьи по апологіи православной цер- кви и вѣры и по богословію.

1) Значеніе молитвы Господней и ея сила	2
--	---

	№№
2) Обрядъ воцерковленія и его значеніе	3
3) Нѣсколько мыслей о постѣ	4
4) Противъ современнаго невѣрія. Свидѣтельство науки (положительной), видимой природы и гениальныхъ людей о бытіи Божіемъ. Публичное чтеніе Архіепископъ Никандръ	5—7—8 22—23—24
5) Значеніе событія благовѣстія Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Спасителя міра	7
6) Значеніе Воскресенія Христа Спасителя изъ мертвыхъ В. Д.	8
7) Нѣсколько мыслей о значеніи Вознесенія Господа Иисуса Христа на небо въ дѣлѣ нашего спасенія В. Д.	10

Слова, рѣчи и поученія.

1) Поученіе въ недѣлю 31 по Пятидесятницѣ	1
2) Поученіе въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ	—
3) Слово въ праздникъ Срѣтенія Господня	2
4) Слово въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ	3
5) Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ	—
6) Слово въ нед. Мясопустную	4
7) Поученіе въ недѣлю Сыропустную	—
8) Слово, произнесенное протоіереемъ Н. Пашкевичемъ въ храмѣ Св.-Духова монастыря, въ день празднованія 300 - лѣтія кончины князя К. К. Острожскаго , 13 февраля 1908 года	5
9) Поученіе въ 1 недѣлю Великаго поста	—
10) Краткая рѣчь по причащеніи Св. Тайнъ	—
11) Слово въ недѣлю вторую Великаго поста	—
12) Поученіе въ недѣлю Крестопоклонную	—
13) Слово въ 4 недѣлю Великаго поста	6

	№№
14) Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы	—
15) Поученіе въ недѣлю Ваіи	7
16) Поученіе въ Великій пятокъ	—
17) Поученіе въ день рожденія Государя Императора	9
18) Поученіе въ день Вознесенія Господня	10
19) Слово въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ	11
20) Слово въ день Пятидесятницы	12
21) Слово въ день воспоминанія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православной церковью	13
22) Слово на католиковъ	14
23) Слово на текстъ «Пожрите жертвы правды и уповайте на Господа»	15—16
24) Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы	17
25) Внѣбогослужебное собесѣдованіе съ простымъ народомъ. Правда-ли что нашъ Сѣверо-Западный край есть Польскій край	18
26) Поученіе на праздникъ Покрова Божіей Матери	19
27) Слово, сказанное Высокопреосвященнымъ Никандромъ , Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ привѣтствіе жителямъ г. Вилейки, при посѣщеніи его, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ главной (Георгіевской) церкви, 8 сентября 1908 г.	20
28) Поученіе къ поселянамъ по случаю появленія холерной эпидеміи	—
29) «Не соблазняй, и не соблазняйся»	21
30) Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы	22
31) Слово на день св. Николая Чудотворца и тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича	23
32) Слово Архіепископа Никандра въ день храмоваго праздника въ приходѣ Знаменія Божіей Матери,	

Статьи, обличающія неправды поляковъ и Рима.

1) Кто виновать? Владиміръ С—скій	1
2) Не для русскихъ Р.	3
3) Польскій натискъ на «Русь и Литву»	6
4) Курьезный исходъ попытокъ католицизма ко вреду православія въ Москвѣ Г. Б. Ч.	7
5) «Билетъ въ рай» Михаиль Врублевскій	8
6) Польскіе происки. (Изъ Сѣненскаго уѣзда, Могилевской губ.) Мѣстный бѣлоруссъ	—
7) Римско-католическій целибатъ М. Я.	11
8) По Господню ли установленію совершается причащеніе вѣрующихъ въ римско-католической церкви?	12
9) Тоже полемика. Владиміръ С—скій	13
10) Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ. Православный Іерей	18—19
11) Литовскіи богослужебный языкъ и костельные скандалы въ г. Вильнѣ	21
12) Непогрѣшимые намѣстники Божіи и Христовы въ Римѣ	22

Статьи по вопросамъ церковно-приходской практики

1) О часовняхъ. Свящ. С. Захаровъ	1
2) Общество трезвости. Свящ. Н. Амфитеатровъ	—
3) О средствахъ, содѣйствующихъ развитію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ сельскихъ приходдахъ. Свящ. Н. Добролюбскій	2
4) Настроенія. Житель	—
6) Моимъ собратьямъ—молодымъ пастырямъ. Сельскій священникъ	3
6) Къ вопросу о часовняхъ	4

7) Изъ сокровищницы святоотеческихъ мыслей о проповѣдничествѣ	—
8) Думы христіанина. Свящ. Михаилъ Толстохновъ	5
9) По вопросу о чтеніи въ храмѣ. И. Я. Спрогисъ	6
10) Къ братьямъ—пастырямъ. Свящ. П. Кубаевскій	7
11) Отъ Редакціи по вопросу статьи о П. Кубаевского	—
12) Свѣтлая страничка изъ жизни молодого священника. С. І. С—овъ	—
13) Моя практика. П. А. К.	8
14) Борьба съ листками, враждебными православной церкви. Свящ. К. Щеголевъ	9
15) Свѣтлыя картины Р. І.	—
16) О священническомъ и діаконскомъ служеніи И. Я. Спрогисъ	—
17) Изъ сокровищницы святоотеческихъ мыслей о проповѣдничествѣ	10
18) По вопросу объ улучшеніи катехизаціи въ православныхъ приходдахъ	11
19) Нѣсколько словъ о катехизаціи. Свящ. К. Зайць	12
20) О проповѣднической дѣятельности сельскаго духовенства. Свящ. П. В—чь	13
21) Еще о проповѣдничествѣ. Сельскій священникъ	15—16

Статьи по Польскому вопросу.

1) Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва 1-й сессіи	17—18—19—20—21—22
2) Ad majorem Dei gloriam	21
3) Политическая пропаганда чрезъ къ костель	24

Статьи историческаго содержанія.

1) О заслугахъ князя Константина Константиновича Острожскаго А. В. Ярушевичъ	1—2—3
2) Виленскій Пречистенскій соборъ (Истор. очеркъ въ связи съ цер.-рел. жизнью г. Вильны).	—

	№№
О. В. Щербицкій	4—5—6—7—8—9—10—11—12—13—14
3) Замѣтки историческія и археологическія	7
4) Справка о празднованіи дня воссоединенія уніатовъ	9
5) Памяти великаго свѣтильника Западно-русской церкви. Письма архіепископа Антонія (Зубко) къ епископу Евгенію (Шерешило)	10—11—12—15—16
6) Кейданы, бывшій Кейданскій Преображенскій монастырь, Кейданская гимназія и типографія. Свящ. М. Пашкевичъ	15—16—17—19—20—22
7) Историческія основанія для созданія въ г. Вильнѣ храма-памятника князю К. К. Острожскому А. Миловидовъ	15—16
8) Пресвитеръ Іоаннъ Н. М. П	15—16
9) Забытый (?) мученикъ Г. К.	—
10) Истинный мученикъ за вѣру и отечество. Г. К.	—
11) Памяти митрополита Іосифа Сѣмашки	22

Статьи различнаго содержанія.

1) Къ вопросу о правильномъ пѣніи. И Я Спрогись	3
2) Отголоски Р. І.	—
3) Письмо ксендза	4
4) Памяти А. В. Бѣлецкаго (письмо изъ г. Тобольска): В. Голвчинскій	—
5) По сельскому хозяйству. Погада первой половины 1908 г.	—
6) Къ вопросу объ искусственномъ удобреніи	—
7) По поводу письма И. Я. Спрогиса о правильномъ пѣніи. Свящ. А. Рождественскій	5
8) Письм. въ Редакцію Членъ Госуд. Думы свящ. А. Вераксинъ	—
9) Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Членъ Госуд. Думы свящ. А. Вераксинъ	—
10) Къ статьѣ „Сѣздъ директоровъ и инспекторовъ Вилен, учеб. округа“	—
11) О клиросѣ и пѣніи П. К.	7

	№№
12) «Сѣдой баринъ»	11
13) Бумажные христіане. Поповъ	—
14) Члены Государственной Думы въ гостяхъ у о. Іоанна Кронштадскаго. Свящ. А. Вераксинъ	12
15) Академикъ-художникъ Иванъ Петровичъ Трутневъ — насадитель русской церковной живописи и иконописи въ Сѣверо-Западномъ краѣ, А. Миловидовъ	13
16) IV Всероссійскій Миссіонерскій сѣздъ въ г. Киевѣ. М. П.	15—16—17—18—19
17) Кто такой Л. Толстой. И. Айвазовъ	17
18) Пѣвческоо дѣло въ Западномъ краѣ	—
19) Къ вопросу о личномъ предохраненіи отъ холеры	19
20) Двухсотлѣтній юбилей побѣды Петра I надъ шведами у дер. Лѣсной	20—21
21) Современная церковная музыка и ея представители	20
22) 8-е ноября въ с. Петербургѣ (Изъ «Думской» жизни). А. Вераксинъ	23
23) Въ защиту православнаго духовенства и церковной школы. Свящ. А. Владимірскій	—23
24) Къ церковному прославленію Благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской	—
25) Идеальный братчикъ. (Памяти А. В. Бѣлецкаго)	24
26) Еще о маріавитахъ	—

Стихотворенія.

1) Съ Новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ Е. Н. Миллеръ	1
2) Къ Виленской иконѣ Богоматери. Е. Н. Миллеръ	3
3) Молитва Е. Н. Миллеръ	—
4) Памяти А. В. Бѣлецкаго. Н. Клименко	4
5) Во дни Великаго Поста. Діак. Н. Крейдичъ	5
6) Памяти князя К. К. Острожскаго, Л. Цвѣтковъ	—
7) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	6

	№№
8) Христось Воскресъ Е. Н. Мил- леръ	8
9) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	14
10) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	15—16
11) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	17
12) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	24
13) Къ 6 Декабря Е. Н. Миллеръ	23
14) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	24
15) Къ 10 октября Е. Н. Миллеръ	19

Некрологи.

1) Памяти А. В. Бѣлецкаго	1
2) Протоіерей Н. Л. Заблоцкій	5
3) К. П. Успенскій	6
4) Протоіерей Ярославъ Бреннъ	—
5) Н. Ф. Акоронко	—
6) Н. И. Антиповичъ	—
7) А. Г. Мартинсонъ	9
8) Иванъ Мокіевичъ Пироговъ	—
9) Римско-Католическій епис- копъ Мечиславъ Паллюліонъ	10
10) Памяти Высокопреосвящен- нѣйшаго Никона, Экзарха Грузіи. В. С.	11
11) Н. Д. Сергіевскій	20

Библиографія.

1) Е. Бѣлицкій . Подъ польскимъ игомъ. Очерки и штрихи изъ жизни Могилевскихъ православныхъ бѣло- руссовъ XVIII вѣка. Вильна. 1908 года. Цѣна 50 коп.	4
2) Катихизическія изъясненія де- сяти заповѣдей, молитвы Господ- ней и символа вѣры для народа пра- вославнаго. Составилъ протоіерей Кл. Хоменко . Благословеніе Кіево-Пе- черской Лавры. Кіевъ. 1908 г. стр. 118. Цѣна 15 коп.	11
3) Новая книга. Сборникъ цер- ковныхъ пѣснопѣнъ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Составилъ минскій кафедральный протоіерей В. Успенскій	20
4) Вл. Керенскій . — Мариавиты. Спб. 1908 г. стр. 17	22

ХРОНИКА.

Литовская епархія.

1) Публичное апологетическое
чтеніе Высокопреосвященнаго Ни-

	№№
кандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, 16 декабря 1907 года	1
2) Погребеніе А. В. Бѣлецкаго	—
3) Съѣздъ директоровъ и ин- спекторовъ народныхъ училищъ Ви- ленскаго уч. округа 15—22 де- кабря 1907 въ г. Вильнѣ	2, 3, 4.
4) Отголоски. Возмутительное засилье надъ Православіемъ въ с. Рукойняхъ, Виленск. у.	—
5) Д. Губы, Вилейск. у. Омер- зительное дѣяніе ксендза	—
6) М. Быстрица, Вилен. у. Освя- щеніе и поднятіе колоколовъ	—
7) М. Леонполь. Диснен. у. Польская школка	—
8) Изъ Диснен. уѣзда	—
9) Вильна. О преподаваніи За- кона Божія рим.-катол. исповѣданія	—
10) Вильна. Сороковой день кон- чины А. В. Бѣлецкаго	4
11) М. Трисвяты, Ковенск. г. Присоединеніе католички къ пра- вославію	—
12) Вильна. Празднованіе 300- лѣтія кончины князя К. К. Острож- скаго въ Вильнѣ и Ковнѣ	5
13) Ново-Вилейскъ, Виленск. губ. Закладка храма	—
14) Вильна. Хуленія на правосл. иконы со стороны католиковъ	—
15) Изъ Свенцянскаго у., Вилен. губ. Возмутительный фактъ	—
16) Изъ Троцкаго уѣзда, Вилен. губ. Неудавшаяся попытка като- ликовъ	—
17) Изъ жизни Литовской епар- хii. Церковно-строительное дѣло	6
18) Назначеніе викаріемъ Ли- товской епархii Преосвященнаго Владимира	—
19) Участіе учебныхъ заведеній Виленскаго Учебн. Округа въ празд- нованіи 300-лѣтія кончины кн. К. К. Острожскаго	—
20) Богословскія чтенія въ Вильнѣ	6—7
21) Вильна. Къ приему палом- никовъ	—
22) Вильна. Отрадное вниманіе	

	№№
общины	7
23) Ковна. Отъѣздъ бывшаго Ковенскаго епископа Киріона	—
24) Узьмены. Дисненск. у. Приговоръ прихожанъ о пожертвованіи на ремонтъ храма	—
25) Ново-Вилейскъ. Освященіе храма	8
26) Изъ Дисненскаго у. Открытіе панами-поляками сельско-хозяйственныхъ кружковъ	—
27) М. Перебродье, Диснен, у. Предполагаемая постройка храма	—
28) Изъ Опшмянскаго уѣз. Ксендзь изувѣръ	—
29) Ковна. Способы обращенія въ католичество	—
30) Лидскій церковный староста	9
31) Благодатная помощь отъ мощей Св. Виленскихъ мучениковъ— Антонія, Іоанна и Евстаѳія	10
32) Вильна. Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Никандра по дѣламъ въ С.-Петербургъ	—
33) Вильна. Дни страстной седмицы	—
34) Изъ с. Узьмень, Дисн. у. Ц.-прих. школа	—
35) Игуменово, Дисн. у. Выность плащаницы	—
36) Вилкомиръ, Ковенск. г. Поруганья православныя святыни	—
37) Радошковичи, Вилейск. у. 25-лѣтній юбилей свящ. К. Желѣзовскаго	—
38) Благодатная помощь отъ мощей Св. Виленскихъ мучениковъ— Антонія, Іоанна и Евстаѳія	11
39) Вильна Крестный ходъ въ день Вознесенія Господня	—
40) Молитвенный праздникъ Знаменскаго прихода въ Вильнѣ	—
41) Изъ жизни Литовскоѣ Дух. Семинаріи, Посѣщеніе Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго и Товарища оберъ-прокурора Св. Синода г. с. А. П. Роговича	—
42) Вильна. Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Ни-	

	№№
кандра въ С.-Петербургъ для участія, въ засѣданіи техн.-строительнаго комитета при Св. Синодѣ	—
43) Дисна. Общество ревнителей по постройкѣ приходскаго храма	11
44) Православныя религіозныя торжества въ Вильнѣ	21
45) Изъ Осиногородскаго прихода, Диснен. у. Преподав. катехизиса на польскомъ яз. въ русской школѣ	—
46) М. Леонполь, Дисн. у. Вліяніе пановъ на народъ чрезъ школу	—
47) О празднованіи дня воссоединенія униатовъ	—
48) Изъ Вилейскаго уѣзда. Ксендзовскія гоненія на дѣтей, обучающ. въ ц.-прих. школахъ	—
49) О посѣщеніи церквей и школъ Трокскаго и Виленскаго уѣзд. Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ	13—14
50) Вильна. 69-я годовщина воссоединенія униатовъ съ православною церковію	13
51) Березвечь, Дисн. у. Актъ второклассной женской школы	—
52) С. Осиногородокъ, Дисн. у. Положеніе православнаго прихода	—
53) С. Игуменово, Дисн. у. Крестный ходъ	—
54) М. Юрбургъ, Ковен. г. Выборы церковнаго старосты	—
55) Вильна. Къ юбилею генерала—отъ-инфантеріи К. О. Кршивицкаго	14
56) Пеуя, Дисн. у. Крестный ходъ въ Полоцкъ	—
57) Изъ Лидскаго. у. Наказанная невѣста	—
58) Изъ м. Леонполь, Дисн. у. Организациа польскихъ земледѣльческихъ кружковъ	—
59) Вильна. Посѣщеніе г. Вильны Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ	15—16
60) Вильна. Торжественный крестный ходъ 1 августа	—
61) Вильна. Поднесеніе иконы	

	№№
б. Виленскому уѣзд. исправнику	
Б. Н. Дункелю	—
62) Крестный ходъ изъ Новосвѣт- ской церкви въ с. Рудоминъ	—
63) Вильна. Богослужебный языкъ	—
64) Вильна. Съѣздъ общества «Крестьянинъ»	—
65) Изъ Трокекаго уѣзда. Освя- щеніе креста намятника на братской могилѣ воиновъ Л. Г. Павловскаго полка	—
66) Изъ Диснен. у. Объ устрой- ствѣ въ проходахъ церковн. общинъ	—
67) Изъ м. Леонполь, Дисн. у. Экономическая зависимость крестьянъ отъ польскихъ помѣщиковъ	—
68) М. Леонполь, Диснен. у. Отрадное явленіе	—
69) Сурдеги, Ковенск. г. Съѣздъ духовенства Вилкомирскаго благо- чинія	—
70) М. Илія, Виленск. у. По- стройка костела	17
71) Поѣздка Высыкопреосвящен- наго Архіепископа Никандра въ Дисненскій уѣздъ, Виленской губ., для освященія церкви въ С. Голу- бичахъ и обзорнія сосѣднихъ церквей	18--19
72) Вильна, къ вопросу о внѣ- школьномъ надзорѣ за учащимися	18
73) Вильна. Къ ремонту церкви Св.-Духова монастыря	—
74) Вильна. Празднованіе като- ликами св. Яцка	—
75) Вильна. Съѣздъ представи- телей «Литовскаго научнаго и про- свѣтительнаго общества»	19
76) Изъ Виленской губ. Дѣя- тельность ксендзовъ. Борьба ксенд- зовъ-литовцевъ за свой родной языкъ	—
77) Католическая вѣротѣрпи- мость	—
78) Свѣдѣнія по Габскому при- ходу, Вилен. г., о притѣсненіяхъ отъ р.-католиковъ	—
79) Поѣздка Высокопреосвящен- наго Архіепископа Никандра для обзорнія церквей Виленскаго уѣзда	20
80) Вильна. Празднество въ Ли-	

	№№
товской Дух. Семинаріи по поводу 200-лѣтія побѣды Петра I надъ шведами у д. Лѣсной	20
81) Вильна, Дѣло кс. Дулько	—
82) М. Сморгонь, Виленск. г. Праздникъ православія	—
83) С. Узьмены, Дисн. у. Педа- гогическіе курсы для учителей школъ грамоты	—
84) Осинородокъ, Диснен. у. Наказанное святотатство	—
85) Вильна. Освященіе церков- но-утварнаго и писче-бумажнаго склада Литовской епархіи	12
86) Вильна. Опасеніе католиковъ	—
87) Изъ Дисненскаго у. Какъ паны-поляки пользуются духовной темнотою бѣлоруссовъ	—
88) М. Леонполь, Диснен. у. Польская школа	—
89) Ново-Погостъ, Дисн. у. Слѣ- ды проявленія польско-католиче- скаго натиска	21
90) Заборье, Виленской г. Дер- зость католиковъ	—
91) Вильна. Встрѣча тѣла по- чившаго Великаго князя Алексѣя Александровича	22
92) Вильна. О законоучителяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	—
93) Вильна. О взаимномъ стра- хованіи церквей	—
94) Изъ Дисненск. у., Виленской г. Истинныя причины перехода правосл. крестьянъ въ католичество	—
95) Вильна. Высочайшее разрѣ- шеніе повсемѣстнаго сбора на по- строеніе новаго храма въ Вильнѣ	23
96) Вильна. Къ открытію учеб- ной мастерской при 10 Новосвѣт- скомъ приходскомъ училищѣ	—
97) М. Бинякони, Виленск. г. Дополненіе къ успѣхамъ маріави- товъ въ Литвѣ	—
98) Вильна. Къ вопросу о Ли- товскомъ богослужебномъ языкѣ	я--
99) Новыя назначенія р.-католи- ческихъ епископовъ и ихъ оклады	—
100) Костельныя процессіи на Литвѣ	—
101) Вильна. Открытое письмо	

	№№
мѣстному католическому обществу и духовенству	—
102) Шавли, Ковенск. г. Освяще- ніе православной церкви	—
103) Вильна. Обращеніе группы литовцевъ къ управляющему р.-ка- толической епархіей	24
104) Вильна. Письмо въ редакцію	—
105) Вильна. Тайныя польскія школы	—
106) Вильна. «Бѣлорусское об- щество»	—
107) Изъ Диснен. у., Вилен. г. Дѣятельность ксендзовъ и пановъ по окатоличенію православныхъ бѣ- лоруссовъ	—
108) Изъ Свенцянскаго у. Тяго- тѣнье къ Роппу	24
109) Забрэзье, Ошмянск. у. Не все и ксендзамъ сходитъ	—
110) Оникшты, Ковенск. г. От- крытіе отдѣла Русскаго Народнаго Союза	—
111) М. Свирь, Свенцянскаго у. Объединяйтесь!	—

Гродненская епархія.

1) Гродна. Прощаніе съ протоіе- реемъ о. Диковскимъ	2
2) Гродна. Къ свѣдѣнію духо- венства. О содѣйствіи ко введенію градковой культуры	3
3) Гродна. О псаломщическихъ курсахъ	—
4) Гродна. Празднованіе 300-лѣ- тія кончины князя К. К. Острож- скаго	5
5) Новоелья, Гродненской г. О нетерпимости р.-католическаго духовенства	6
6) Гродна. Совершеніе «пас- сій»	7
7) Изъ Слонимскаго уѣзда. Неистошимость ксендзовскихъ вы- думокъ	§
8) Изъ Гродненск. епархіи.	

	№№
Свѣдѣнія о движеніи по службѣ. Вакантныя мѣста священниковъ	—
9) Гродненскій церковно-архе- ологическій комитетъ	0
10) Васильковъ, Гродненскъ. г. Важность священническихъ увѣ- щаній	—
11) Гродна. Предложеніе духовен. объ увѣщаніи лицъ, желающ. пе- рейти въ катол.	10
12) Гродна. Собраніе духовен- ства по вопросу объ установленіи дня чествованія Коложской иконы Божіей Матери	10 - 11
13) Бѣлостокъ. Русская школа и польскій языкъ	11
14) Брестъ-Литовскъ. Праздно- ваніе памяти св. преп. муч. Ава- насія	15—16
15) Изъ Брестъ-Литовска. Праз- днованіе дня кончины преподобно- муч. Аванасія	18
16) Соколка, Гроднен. г. Свято- татство изъ суевѣрія	22
17) Гродна. Епархіальный съѣздъ духовенства	24

Минская епархія.

1) Изъ Минской губ. Католич. процессія въ м. Снови	3
2) Минскъ. 35 лѣтъ миссіонер- ской дѣятельности священника К. Попова	4
3) Минскъ. Празднованіе 300- лѣтія кончины князя К. К. Ост- рожскаго	5
4) Игумень, Минской г. Лите- ратурно-вокальный вечеръ	6
5) Минскъ. 50-лѣтній юбилей протоіерея А. Константиновича	7
6) Минскъ. Ц.-прих. школа при кладбищенской церкви	9
7) Изъ Новогрудскаго у., Мин- ской губерніи. Польскія школы	10
8) Скрыгаловъ, Мозырскаго у. Освященіе памятника-часовни въ па-	

	№№
мять мученической кончины св. Макарія, митрополита Кіевскаго и всея Россіи	11
9) Райцы, Новогруд. у. О преслѣдованіи за принятіе православія	—
10) Минскъ. Обвиненіе ксендзовъ въ устройствѣ, безъ разрѣшенія, религіозныхъ процессій	12
11) Изяславль, Минской губ. Выходки ксендзовъ	—
12) Минскъ. Фактъ, характеризующій латинское духовенство	13
13. Минскъ. Самовольство ксендзовъ	15—16
14) М. Раковъ, Минск. губ. По поводу самовольства ксендзовъ	17
15) Минскъ. Переходъ въ католичество вслѣдствіе экономической зависимости отъ пановъ	—
16) М. Раковъ, Минск. г. Возмутительный фактъ	19
17) Минскъ. Сопротивленіе католиковъ властямъ (Ивенецкое дѣло)	20
18) Изъ Минскаго у. Прошеніе, поданное рабочими экономіи графа Красинскаго	22
19) Изъ Минской губ. Къ характеристикѣ ксендзовъ	23
20) Изяславль, Минск. у. Новое насиліе на вѣроисповѣдной почвѣ	—
21) Изъ Новогрудскаго у., Минск. г. Одна изъ многихъ	24
22) М. Койданово, Минск. г. что ксендзу законъ	—
23) М. Койданово, Минск. г. Къ вопросу о полонизаціи русскаго населенія	—
24) Минск. Вопль жертвы	—
25) Минскъ по поводу католической печатной пропаганды среди Бѣлоруссовъ	—

Могилевская епархія

1) Освященіе храма въ с. Телеша, Чериковскаго уѣзда	1
2) О религ.-нравственныхъ собесѣдованіяхъ въ г. Могилевѣ	—
3) Гомель. Празднованіе 1500-	

	№№
лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоуста	—
4) Дѣло православной миссіи въ Могилевской губ.	4
5) Могилевъ. Празднованіе 300-лѣтія кончины князя К. К. Острожскаго	5
6) Гомель. Празднованіе 300-лѣтія кончины князя К. К. Острожскаго	6
7) Гомель. Миссіонер. курсы для духовенства	7,9
8) Кузьминичи, Могилевск. г. Освященіе церк.-приход. школы	7
9) Могилевъ. Закладка церкви-пріюта для калѣкъ	7
10) С. Пѣтуховка, Чаусск. уѣзда. Открытіе приходскаго совѣта	7
11) Гомель. Устройство дома церковнымъ попечительствомъ	9
12) Епархіальное хозяйство въ Могилевской епархіи	10
13) Могилевскій уѣздъ. Пашковскій приходъ	—
14) Изъ Могилевской губерніи. Оброчныя свята	14
15) Изъ Сѣнненскаго уѣзда. Пропаганда пановъ-полякомановъ	17
16) Пашковскій приходъ, Могилевской губерніи	—
17) Изъ Бѣлыничъ, Могилевской губ. Храмовой праздникъ въ монастырѣ	19
18) Могилевъ. Общество вспомо- ществованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ	22
19) Могилевъ. Къ 25-лѣтнему юбилею церковно-прих. школы	—

Полоцкая епархія.

1) Епархіальный съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи	1
2) Витебскъ. Поѣздка Преосвященнаго Серафима въ Петербургъ	4
3) Витебскъ. Собесѣдованіе со старообрядцами	—
4) Витебскъ. Собраніе Петропавловскаго церк. попечительства	—
5) Витебскій «Соборъ» старообрядцевъ	—

	№№
6) Дрисса, Витебской губ. Похороны ксендза	8
7) Изъ Велижскаго уѣзда. Инцидентъ при выбор. церк. старосты	—
8) Изъ Полоцкой епархii. О женскихъ училищахъ дух. вѣд.	—
9) Витебскъ. Объ охранѣ сельскихъ церквей	11
10) Витебскъ. Ревизiя духовной семинари	12
11) Двинскъ. Миссiонер. съѣздъ духовенства	13, 17
12) Живое дѣло	—
13) Дрисса, Витеб. г. Не наказанный ксендзъ	21
14) Дрисса, Витеб, г. Къ характеристикѣ поляковъ	—
15) Витебскъ. О преподаванii Закона Божiя	22

ОБЩАЯ ХРОНИКА.

1) Львовъ. Каѳедра Бѣлоруссвѣдѣнiя	3
2) Г. Бѣла, Сѣдлецк. губ. Католическая пропаганда	10
3) Житомиръ. Принятiе православiя ксендзомъ	11
4) Развитие мариавитства въ Польшѣ	—
5) Православная миссiя въ Западномъ краѣ и Холмщинѣ	12
6) Мѣстные миссiонер. съѣзды	—
7) Кiевъ. Къ созыву IV всероссiйскаго миссiонерскаго съѣзда	13
8) Кiевъ. Къ торжеству 800-лѣтiя существованiя Кiево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря	—
9) Мѣры къ облегченiю положенiй вдовъ и сиротъ духовенства	—
10) Иезуиты въ Петербургѣ	—
11) Всероссiйскiй съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ въ Москвѣ	14
12) Изъ Подольской г. Распространенiе католиками печатныхъ листовъ возмутительнаго содержанiя	17
13) Галицiя. Какъ охраняютъ польскiе монахи русскiе культурные памятники	—
14) Г. Сосновицы. Новая католическая секта «безкостельныхъ»	21

	№№
15) Холмъ. Къ вопросу о выдѣленii Холмской губерни	22
16) Взглядъ ксендза Гергета на браки католиковъ съ иновѣрцами	—
17) Счастливая находка. По поводу недавно найденныхъ произведенiй протоiерея П. И. Турчанинова	—

Изъ жизни Братствъ.

1) Минское Народное братство Креста	1
2) Уставъ Оникштынскаго Александроневскаго братства	—
3) Виленское Свято Духовское Братство	2
4) Тобольскъ. Братство во имя Димитрiя Солунскаго	—
5) Виленское Св. Духовское Братство	3
6) Отчетъ о дѣятельности Виленскаго Св. Духовскаго Братства за 1906 годъ	3—4—5 6—7—8
7) Знакъ Гродненскаго Софiйскаго братства	4
8) С. Ситцы, Вилейскаго уѣзд.	5
9) Полоцкое церковное братство — 	6
10) Св. Троицкое братство въ м. Долгиновѣ, Вилейскаго уѣзда	7
11) Изъ жизни Гродненскаго Софiйскаго братства	—
12) Ц.-прих. братство въ с. Высочанахъ, Оршанскаго у.	—
13) Виленское Св.-Духовское братство	8
14) Къ исторii возрожденiя церковныхъ братствъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX в.	—
15) Гродненское Софiйское братство	9
16) Ракишское Александроневское братство	—
17) Брестское Св.-Николаевское братство за послѣднiя сорокъ лѣтъ	9—10 11—12
18) Минское народное братство	12
19) О просвѣтительной дѣятельности Виленскаго Св.-Духовскаго Братства	13
20) Къ братскому съѣзду въ	

	№
Минскъ	—
21) Братскій крестный ходъ въ Минскъ	—
22) Холмское Св.-Богородицкое братство въ 1906—7 г.	14
23) Дѣятельность Минскаго народнаго братства и его отдѣловъ	15—16
24) Братскія бесѣды	—
25) Виленское Св.-Духовское братство	17
26) Первый съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ	18—19—20—21
27) Виленское Братство	22
28) Торжественное годовичное собраніе Виленскаго Св.-Духовскаго братства—23 ноября 1908 года	23
29) Торжественный день изъ жизни Минскаго православнаго народнаго Братства	24
30) Гродненское Софійско-Братство	—

Иллюстраціи.

1) Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій	1
2) Пречистенскій Митрополитальный соборъ въ г. Вильнѣ (Къ статьѣ О. В. Щербицкаго)	4
3) Группа участниковъ съѣзда (Къ статьѣ съѣздъ директоровъ и инспекторовъ народн. училищъ Вилен. Учебн. Округа въ Вильнѣ)	—
4) Виленскій Пречистенскій соборъ до 1810 г.	5
5) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій	6
6) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій	7
7) Преосвященный Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій	8
8) Группа лицъ, присутствовавшихъ на торжествѣ освященія временнаго храма въ г. Ново-Вилейскѣ 30 марта 1908 г. (Къ статьѣ объ освященіи сего храма № 8 «Вѣст. Брат.»)	9
9) Преосвященный Серафимъ,	

	№
Епископъ Полоцкій и Витебскій	11
10) Академикъ — художникъ Иванъ Петровичъ Трутневъ (Къ статьѣ А. Миловидова. Академикъ —художникъ И. П. Трутневъ—насадитель русской церковной живописи и иконописи въ Сѣверо-западномъ краѣ. «Вѣстн. Брат.» 1908 г. № 13)	13
11) Св. Виленскаго мученика Антонія ведутъ изъ тюрьмы на казнь. (Снимокъ съ картины того-же названія, рисов. И. П. Трутневымъ)	—
12) Виленскій, Ковенскій и Гродненскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками Виленскаго Военнаго Округа, Генераль-отъ-инфантеріи Константинъ Ѳаддеевичъ Кривицкій (Къ статьѣ: Къ юбилею Генерала-отъ-инфантеріи К. Ѳ. Кривицкаго. „Вѣстн. Брат.“ 1908 г. № 14)	14
13) Видъ парка въ м-кѣ Кейданахъ (Къ статьѣ: Кейданы. «Вѣстн. Брат.» 1908 г. № 15—16)	16
14) Вокзальная ул. въ м. Кейданахъ (къ статьѣ: Кейданы. «Вѣстн. Брат.» 1908 г. № 15—16)	—
15) Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій (Къ статьѣ: Посѣщенію г. Вильны Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ. «Вѣстн. Брат.» 1908 г. № 15—16)	—
16) Члены (депутаты) перваго съѣзда представителей 3-хъ русскихъ братствъ, бывшаго въ г. Минскѣ 29—31 августа 1908 г. (Къ статьѣ: Первый съѣздъ представителей Западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ. «Вѣстн. Брат.» 1908 г. № 18)	18
17) Древній храмъ въ м. Кейданахъ (Къ статьѣ: Кейданы. „Вѣстн. Брат.“ 1908 г. №19)	—19
18) Новый храмъ Преображенія Господня въ м. Кейданахъ (Къ статьѣ: Кейданы. „Вѣстн. Брат.“ 1908 г. №19)	—

19) Кейданская Икона Знаменія Божіей Матери (Къ статьѣ: Кейданы „Вѣстн. Брат.“ 1908 г. № 19)

„Вѣстн. Брат.“ 1908 г. № 20—21) 20

20) Видъ Петровскаго храма въ дер. Лѣсной (Къ статьѣ: Двухсотлѣтній юбилей побѣды Петра I надъ шведами у дер. Лѣсной.

21) Снимокъ съ проэкта храма-памятника при дер. Лѣсной (къ статьѣ. Двухсотлѣтній юбилей побѣды Петра I надъ шведами у дер. Лѣсной. „Вѣстн. Брат.“ 1908 г. — 20—21) 21



На служеніе слову Христовой истины.

29.

Слово Архієпископа Никандра въ день храмоваго праздника въ приходѣ Знаменія Божіей Матери, въ г. Вильнѣ, 27 ноября 1908 года.

*Се что добро или что красно,
но еже жити братии вкупи*
(Псал. 132, 1).

Привѣтствуя васъ, дорогіе собратіе, съ вашимъ престольнымъ праздникомъ и раздѣляя съ вами торжество и радость сего праздника, не могу не остановить вашего вниманія на сейчасъ приведенныхъ мною словахъ священной Псалтири. Они показываютъ намъ, что еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Божественное Откровеніе одобряло и восхваляло взаимное общеніе и единеніе людей между собою на братскихъ началахъ, людей близкихъ и родственныхъ между собою по вѣрѣ и племени. Какъ прекрасно и добродушно такое братское общеніе и единеніе людей, съ точки зрѣнія Божественнаго Откровенія! Въ Новомъ же Завѣтѣ, который узналъ въ Богѣ не только Творца, Промыслителя и Судію вселенной, но и Отца своего небеснаго, эта истина о братствѣ и единеніи христіанъ между собою уже окончательно утверждена ученіемъ Іисуса Христа, расширена по своему объему, разъяснена примѣромъ апостоловъ и первыхъ христіанъ и возведена до высшаго своего совершенства.

Христіане всѣ — братія во Христѣ, всѣ должны проникаться взаимною братскою любовію другъ къ другу, потому что Богъ ранѣе возлюбилъ насъ и примирилъ съ Собою во Христѣ, когда мы были еще грѣшниками (Римл. 5, 8); всѣ въ христіанствѣ призваны оказывать взаимную поддержку другъ другу, по заповѣди апостола: другъ друга тяготы носите, и тако исполните Законъ Христовъ (Гал. 6, 2).

Первое христіанское общество апостольской Церкви таково и было: *у него*, по выраженію тогдашняго священнаго дѣписателя, было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Всѣ были одушевлены однимъ духомъ, одною вѣрою, одною любовію; всѣ смотрѣли другъ на друга, какъ на братьевъ между собою; всѣ старались служить и услуживать другъ другу и непосредственно, и отъ имѣній своихъ; у всѣхъ было, какъ бы, общее достояніе, и въ этомъ, на первыхъ порахъ, еще не большомъ обществѣ, не было нуждающихся. Это была, какъ бы, одна священная, Божественная семья, въ которой гдѣ былъ Отцемъ, а всѣ христіане — братьями.

Но еще въ апостольской Церкви врагъ рода человѣческаго началъ уже сѣять плевелы среди пшеницы на нивѣ Христовой. Удобною почвою для него была присущая всякому человѣку и христіанину его грѣховность, человѣческія страсти грѣховныя: само мнѣніе, самолюбіе, гордость, тщеславіе, корыстолюбіе и другія. На этой почвѣ возникли: печальная исторія Ананіи и Сапфиры, хотѣвшихъ присвоить себѣ часть изъ общаго достоянія Церкви, затѣмъ, — въ области вѣры — разныя ереси въ первенствующей Церкви, а еще далѣе, — въ области церковнаго управленія — стремленіе къ человѣческому главенству въ Церкви со стороны римскихъ первосвященниковъ и т. п. Такія и подобныя уклоненія отъ чистоты вѣры и любви Христовой продолжались и продолжаютъ сквозь всю исторію существованія Христіанской Церкви на землѣ до сего дне, ибо врагъ спасенія человѣка не дремлетъ и пользуется всѣмъ во вредъ христіанамъ. Поэтому, еще апостолы находили нужнымъ предостерегать христіанъ отъ подобныхъ уклоненій отъ истины, — отъ раздѣленій на партіи, отъ разныхъ ересей, распрей и расколовъ, и увѣщевать ихъ къ единодушію, единомыслію въ вѣрѣ, взаимному согласію и неизмѣнной любви другъ къ другу. Дополните мою радость, писалъ апостоль Филиппійскимъ христіанамъ, — имѣйте однѣ мысли, имѣйте ту же любовь, будьте единодушны и единомысленны. Ничего не дѣлайте по любопренію, или по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одинъ другого высшимъ себя. Не о себѣ только каждый заботься, но и о другихъ (Фил. 2, 2—4).

Такимъ образомъ, Христовой вѣрѣ и любви приходится отъ начала христіанства вести борьбу съ грѣховными страстями человѣка, который часто, незамѣтно для себя самого, дѣлается орудіемъ діавола противъ Христа, Христова ученія, противъ Его Церкви и Христова братства. Поэтому, каждому христіанину и цѣлымъ христіанскимъ обществамъ нужно строго слѣдить за собою, внутренне испытывать себя, на сторонѣ ли они Христа? Его ли дѣло они дѣлаютъ? Не слу-

жать ли они врагу Христову, который умѣетъ прикрываться благовидными одеждами, чтобы его не узнали, а, по нуждѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, принимать даже и образъ свѣтлаго ангела? Мѣркой къ распознаванію того, на чьей сторонѣ стоитъ человѣкъ, можетъ служить также, сейчасъ указанная заповѣдь апостола. Если она исполняется христіаниномъ и членомъ Церкви Христовой всецѣло, во всей точности, полнотѣ и неуклонно, то онъ, несомнѣнно, на сторонѣ Христа, является вѣрнымъ членомъ Его Церкви, и работаетъ не напрасно, не въ руку врагу. Въ этомъ каждый легко можетъ дать себѣ отчетъ... Если же въ его дѣятельности тайными побужденіями служатъ не чистая, безкорыстная, самоотверженная братская любовь, а или самолюбіе, или тщеславіе, или зависть къ другимъ, которымъ онъ хочетъ повредить подъ видомъ стремленій къ общему благу, или еще какая либо скрытая страсть, производящая время отъ времени распри и раздоры въ обществѣ дѣлѣ, то такой пусть знаетъ, что онъ — не Христовъ соратникъ, и не мѣсто ему въ братствѣ Христовомъ, въ стадѣ добрыхъ, кроткихъ и незлобивыхъ овецъ Христовыхъ.

Въ нынѣшнее время особенно сильной борьбы врага рода человѣческаго съ царствомъ Христовымъ, время господства и широкаго разлива въ жизни всякихъ человѣческихъ страстей, Церковь Христова снова усиленно хочетъ воскресить въ своихъ членахъ духъ жизни Христовой, то живое, благодатное настроеніе, ту самоотверженную силу любви, которая одушевляли и отличали первую христіанскую общину апостольской Церкви, гдѣ каждый, по мѣрѣ дарованія Христова, служилъ общему дѣлу. Этотъ духъ жизни, духъ чистой вѣры и любви Христовой св. Церковь облакаетъ и въ соотвѣтствующія формы, дондеже достигнемъ вси въ соединеніи вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. Церковь заботится и старается о томъ, чтобы христіане «истинною любовію все возвращали въ Того. Кто есть глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло,

составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви» (Ефес. 4, 13, 15—16).

Къ числу такихъ формъ христіанской жизни относятся, между прочимъ, и современные церковныя братства и церковно-приходскія общины. Въ нихъ христіанская общественная жизнь должна основываться на общихъ христіанскихъ братскихъ началахъ и выражаться во взаимномъ общеніи и единеніи христіанъ между собою, членовъ извѣстнаго прихода, средоточіемъ котораго служитъ храмъ, символъ Церкви, а руководителемъ общины, проводникомъ въ нее церковнаго ученія и благословеній Церкви, долженъ быть церковный пастырь этого прихода. Дѣятельность церковно-приходской общины—чтобы она таинственно выражала собою созиданіе тѣла Христова, (къ чему всѣ мы призваны),—должна быть направлена, прежде всего, на поддержаніе и благоуукрашеніе своего храма, какъ средоточія и источника благодатно-церковной жизни, а затѣмъ, на христіанское, религіозно-нравственное просвѣщеніе членовъ прихода, въ особенности—просвѣщеніе нашихъ меньшихъ братій во Христѣ, и, наконецъ, на общую и частную благотворительность и взаимопомощь другъ другу въ разныхъ видахъ и отношеніяхъ. Это—главные виды дѣятельности церковно-приходскаго братства или общины, а затѣмъ—есть и другіе второстепенные и подчиненные главнымъ и отъ нихъ проистекающіе.

Когда извѣстная церковно-приходская община будетъ отражать въ себѣ духъ перво-христіанской общины и осуществлять по возможности ея дѣятельность въ указанныхъ нами, хотя главныхъ ея видахъ, то она будетъ вѣрною и надежною частію общей Христовой Церкви, этого духовнаго тѣла Христова, слѣдовательно, близка будетъ къ своему первообразу, данному намъ или начертанному Самимъ Спасителемъ и апостолами. Если же въ ней дано будетъ мѣсто проявленію разныхъ страстей человѣческихъ, со

стороны отдѣльныхъ частныхъ членовъ или большинства ихъ, подъ видомъ, якобы, радѣнія объ общемъ благѣ, а на самомъ дѣлѣ съ нечистыми личными и низменными цѣлями, какъ это часто бываетъ даже со стороны иногда старѣйшихъ и почетнѣйшихъ членовъ, то такая община заранѣе обречена на бесплодную въ христіанскомъ смыслѣ дѣятельность и на постепенное духовное замираніе. А это бываетъ тогда, когда вліятельные, но ослѣпленные страстью, члены, да и всякіе другіе члены, добиваются, на примѣръ, устраненія пастырскаго вліянія на направленіе, руководство и дѣла общины, домогаются себѣ первенства чести, желаютъ подчинить своему вліянію направленіе дѣятельности общины и т. п., или въ отношеніи къ просвѣтительной дѣятельности стараются достигать какихъ-либо совершенно постороннихъ, а, тѣмъ болѣе, противоположныхъ религіозно-нравственному просвѣщенію цѣлей и т. п., а въ отношеніи взаимопомощи—ставятъ задачею сначала незамѣтно, а потомъ уже и явно, преслѣдованіе какихъ-либо чисто коммерческихъ расчетовъ и интересовъ, убивающихъ и заглушающихъ духъ христіанской любви. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ церковно-приходская община, внося рознь въ единство своей жизни, удаляясь отъ своего первообраза, тѣмъ самымъ будетъ вносить въ себя начала разложенія, которыя превратятъ ее въ совершенно не церковное учрежденіе или заставятъ ее окончательно заглухнуть. Для жизни Церкви такія общины не полезны и нашему Христу Спасителю не угодны. Онѣ не созидаютъ Его духовнаго тѣла, чрезъ взаимное скрѣпленіе составляющихъ его частей, а, такъ сказать, скорѣе разрываютъ его на части, тѣмъ самымъ снова заставляя страдать Христа Спасителя нашего. Вотъ куда обыкновенно ведутъ всѣ эти интриги, происки, завистничества и недоброжелательства въ нѣкоторыхъ современныхъ братствахъ и церковно-приходскихъ общинахъ.

Что касается мѣстной церковно-приходской общины, то, къ радости нашей и къ похвалѣ вашей, мы встрѣчаемъ здѣсь такую

общину, которая, повидимому, представляет всѣ благопріятныя задатки для правильной церковной жизни и плодотворной христіански-братской дѣятельности. Здѣсь и любовь, и общеніе съ пастыремъ, отъ руководства котораго не желаютъ уклоняться, и безкорыстныя, повидимому, заботы о просвѣтительной и благотворительной христіански-братской дѣятельности, начинающаяся взаимопомощь, безъ тѣхъ нежелательныхъ свойствъ и качествъ, которыя сводятъ другія церковно-приходскія общины съ ихъ прямого пути на чуждую дорогу и на дѣятельность, часто не имѣющую ничего общаго съ чисто христіанской. Дай Богъ, чтобы жизнь и дѣятельность мѣстной общины развивалась и далѣе въ этомъ благотворномъ направленіи, не уклоняясь на пути, чуждые для нея, какъ общины христіанской, церковно-православной. Да одушевляетъ благодать Божія и благословеніе Церкви всѣхъ членовъ здѣшней общины къ братской самоотверженной дѣятельности, исполненной и проникнутой

только чистой христіанской любовью, чуждой всякихъ стороннихъ побужденій и нечистыхъ цѣлей. Указанныя нами положительныя качества и свойства первохристіанской общины, какъ образца для всѣхъпослѣдующихъ христіанскихъ общинъ, да послужатъ и здѣшнимъ членамъ мѣстной церковно приходской общины *къ подражанію*, а отрицательныя явленія, проникавшія въ ту общину со стороны враждебныхъ силъ, да послужатъ теперь къ предостереженію противъ возможности искушеній и уклоненій отъ пути праваго. Богъ же богатый милостію, и Пречистая Богоматерь, покровительству которой посвященъ храмъ сей и приходъ, да помогутъ вамъ во всякомъ дѣлѣ блазѣ—благоустроить дѣло Христово въ семъ мѣстѣ и утѣшати, просвѣщати и спасти меньшихъ братій нашихъ во Христѣ. Итакъ, будьте братолюбцы, а не самолюбцы; *блюдите единеніе духа въ союзѣ мира*, и Богъ любви и мира будетъ съ вами отнынѣ и до вѣка.

