

ЦЕРКОВНЫЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 марта 1907 г., за № 17, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ преподаватель Астраханской духовной семинаріи, кандидатъ богословія **Матвѣевъ**—инспекторомъ той же семинаріи, съ 3 февраля; исключенъ изъ списковъ умершій наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты, статскій совѣтникъ **Завьяловъ**, съ 9 февраля.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24-го февраля 1907 г., за № 12, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ инспекторъ Литовской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Лавровъ**—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Черниговской епархіи; произведенъ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскаго въ статскіе совѣтники: инспекторъ Саратовской духовной семинаріи **Целебровскій**—съ 22 декабря 1906 г.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго марта, на сопричисленіе кафедральнаго протоіерея Пензенскаго собора **Григорія Соколова**, за 38-лѣтнюю отлично-усердную службу его, къ ордену *Св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго марта, утвердить пожалованную Главнокомандовавшимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ протоіереемъ церкви 119-го пѣхотнаго Коломенскаго полка **Павлу Богдановичу**, за отлично-усердную службу его и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награду-орденъ *св. Владимира 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго марта, на награжденіе псаломщика церкви с. Кудевчи, Аккерманскаго уѣзда, **Петра Букатовича**, за полезную дѣятельность его въ дѣлѣ распространенія рациональныхъ свѣдѣній по пчеловодству, *серебряною медаллю* съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволивъ, во 2-й день минувшаго марта, утвердить пожалованную военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ священнику 59-го пѣхотнаго Люблинскаго полка Александру **Стратановичу**, за отличнѣе усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награду—мечи къ имѣющемуся у него ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволивъ, во 2-й день минувшаго марта, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличнѣе усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды—орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*: священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 59-го Люблинскаго Александру **Стратановичу**, 60-го Замостскаго Илиіи **Селезеву**, нынѣ протоіерю, состоящему въ отставкѣ, 217-го (нынѣ резервнаго) Кромскаго Петру **Разумову** и 218-го (нынѣ резервнаго) Борисоглѣбскаго Евлампію **Щекину**; тотъ же орденъ и той же степени *безъ мечей*—исполнявшему пастырскія обязанности въ 33-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаху Новгородскаго Хутынскаго монастыря **Серафиму**, тотъ же орденъ *3-й степени съ мечами*—исполнявшему пастырскія обязанности въ 67-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаху Сахарянскаго монастыря, Кишиневской епархіи, **Иннокентію**; тотъ же орденъ и той же степени *безъ мечей*: исполнявшимъ пастырскія обязанности: въ 287-мъ пѣхотномъ Тарусскомъ полку священнику Тамбовской епархіи Іоанну **Виноградову** и въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 68—іеромонаху Шабскаго монастыря, Кишиневской епархіи, **Феохисту** и № 37—священнику Тамбовской епархіи Аркадію **Трунцеву**, бывшему священнику 8-го стрѣлковаго полка Владиміру **Юркевскому**, состоящему нынѣ за штатомъ, и священнику 220-го пѣхотнаго (нынѣ резервнаго) Елифанскаго полка Леониду **Стефанову**.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что:

1) Прихожане село-Михайловской церкви, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, соорудили, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, новый каменный

трехпрестольный храмъ, каковой и освященъ 6 ноября 1906 года;

2) причтъ и прихожане Студенецкой Богородицкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ память и ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, пожертвовали въ означенную церковь крестъ съ изображеніемъ Распятаго Господа Иисуса Христа, на кипарисовомъ деревѣ, съ серебряною вызолоченною лампадою, стоимостью 130 руб.;

3) прихожане Николаевской церкви села Сивевки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, постановивъ, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года и Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года, устроить на свои средства въ боковыхъ приделахъ названной церкви иконостасы и ассигновавъ на это 1.700 руб., выражаютъ Его Императорскому Величеству чувства безпредѣльной вѣрноподданнической любви, сдѣланной преданности и сердечной благодарности за всѣ милости, возвышенныя Манифестами 1905 и 1906 годовъ;

4) крестьяне села Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, въ память дарованныхъ Манифестами 12 и 27 августа и 14 октября минувшаго года милостей, сдѣлали въ пользу приходской Архангело-Михайловской церкви слѣдующія пожертвованія: Констанція Страмновъ—на исправленіе и позолоту царскихъ вратъ—200 руб., Гликерія Турнова—золоченную раму для иконы на Горнемъ мѣстѣ, стоимостью 130 р., Илларионъ Турновъ—такую же раму на мѣстную икону Спасителя, цѣною 110 руб., Анна Драга—такую же раму на икону Божіей Матери, въ 100 р., Георгій Осиповъ—на исправленіе южныхъ дверей—100 р., Пелагея Максимова—на обновленіе и позолоту жертвенника—80 р., Павелъ Осмухинъ—на посеребреніе ризы на икону Тайной Вечери—55 р., Исидоръ Макаровъ—золоченную раму на икону Рождества Христова, цѣною въ 52 р., Василій, Семенъ и Проконій Филькины—на исправленіе сѣверныхъ дверей—150 р., Феодоръ Осиповъ—на покупку семисвѣщника—50 р., Степанъ Мишутковъ и др.—на покупку металлическихъ хоругвей—45 р., Феодотъ Страмновъ—на покупку облачений—300 р. и Арева Филькинъ—на покупку серебряной лампы—20 руб.

5) нижние чины 44-го драгунскаго Нижегородскаго Его Императорскаго Величества полка и всѣ чины 2-й сотни 1-го Хоперскаго полка Кубанскаго казачьяго войска, въ память Высочайшихъ милостей, дарованныхъ отечественной

арміи 6 декабря 1905 года, соорудили для своих полковых церквей иконы святителя и чудотворца Николая, съ серебряными къ нимъ лампадами и съ соотвѣствующими надписями;

6) съѣздъ духовенства втораго округа, Оспскаго уѣзда, Пермской епархіи, совершивъ молебствіе о благоденствіи Его Императорскаго Величества, выражаютъ Его Величеству свои вѣрноподданнческія чувства преданности и сердечныя благія пожеланія, въ твердой надеждѣ, что вновь созванная Государственная Дума будетъ провозвѣстницею христіанской любви, мира и свободы, и

7) причтъ и прихожане Александро-Невской церкви села Лопатней, Городнянскаго уѣзда, Черниговской епархіи, приносятъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданническую благодарность за Всемилостивѣйшее пожалованіе тысячи рублей на перестройку означеннаго храма, каковая перестройка нынѣ благополучно закончена и 14 января сего года совершено освященіе сего храма.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженныхъ вѣрноподданнческихъ чувствахъ Его Императорскому Величеству благоудбно было, во 2-й день марта сего года, Собственнопоручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Изъ г. Витебска поступила къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Празднуя столѣтній юбилей своего существованія, Витебская духовная семинарія, въ лицѣ ректора протоіерея Евграфа Овсянникова, наставниковъ, членовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и всѣхъ участниковъ торжества, просятъ повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ее чувства безпредѣльной благодарности и вѣрноподданнической преданности. Епископъ Полоцкій Серафимъ, губернской предводитель дворянства Репартевъ, городской голова Коссовъ».

По всеподданнѣйшемъ докладѣ сей телеграммы, въ 23-й день минувшаго февраля, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить за выраженные чувства.

* *

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить на Высочайшее взрѣніе отпечатанныя нынѣ изданія Высочайше Учрежденной Комиссіи по описанію Архива Святѣйшаго Синода: 1, 2-й томъ описанія Архива греко-уніатскихъ митрополитовъ за 1701—

1839 г.г., 2, XV-й томъ описанія документовъ и и дѣлъ, хранящихся въ Синодальномъ Архивѣ, за 1735 г., и 3, II-й томъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1744—1745 г.г.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладѣ Г. Оберъ-Прокурора о трудахъ составителей первыхъ двухъ изданій: постоянно-присутствующаго члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синоду, коллежскаго совѣтника Рункевича и отставнаго коллежскаго совѣтника Виноградова, Высочайше повелѣть соизволилъ — благодарить лицъ, потрудившихся для означенныхъ изданій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 4 апрѣля 1907 г. за № 2161, по Высочайшему повелѣнію относительно срока отпуска учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ дома родителей и родственниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго марта за № 2382, коимъ объявляетъ для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, въ 23-й день марта сего года Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе, съ соотвѣствующимъ измѣненіемъ § 128 Уст. духов. семин., § 83 Уст. духов. училищ. и § 83 Уст. епар. женск. училищ. предположенія Святѣйшаго Синода отпускать воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ и воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ дома родителей и родственниковъ на рождественскія каникулы съ 21 декабря по 8 января, къ празднику святой Пасхи съ пятницы шестой недѣли Великаго поста по вторникъ Ѳоминой недѣли и на послѣдніе дни сырной недѣли, съ четверга, и на всю первую недѣлю Великаго поста, назначенную для говѣнія учащихся, съ тѣмъ, чтобы классныя занятія послѣ

праздника Рождества Христова пачинались 9 января, если въ этотъ день не случится воскресенье; послѣ Пасхи въ среду Оминой недѣли и послѣ первой недѣли Великаго поста въ понедѣльникъ второй недѣли, если эти послѣдніе дни не совпадутъ съ праздниками. Приказали: о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, объявить для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», разъяснивъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что отпуски учащихъ на лѣтнія вакаціи слѣдуетъ производить послѣ переводныхъ экзаменовъ, въ установленный Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1895 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода срокъ, а именно: съ 15 іюня до 15 августа, кромѣ таковыхъ заведеній Грузинскаго экзархата, въ коихъ по мѣстнымъ условіямъ лѣтнія вакаціи продолжаются 2¹/₂ мѣсяца.

II. Отъ 17 — 28 марта 1907 года за № 1708, о порядкѣ удовлетворенія жалованьемъ учителей духовныхъ училищъ, преподающихъ оба древніе языка въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 марта 1907 года за № 464, журналъ Учебнаго Комитета, за № 109, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о порядкѣ удовлетворенія жалованьемъ учителей духовныхъ училищъ, преподающихъ оба древніе языка въ училищахъ, а именно: выдавать ли такимъ учителямъ, сверхъ установленнаго оклада содержанія по занимаемой имп штатной каедрѣ одного изъ древнихъ языковъ, добавочное вознагражденіе за всѣ 10 уроковъ преподаваемого имп другого древняго языка, или только за

8 уроковъ, полагая остальные 12 уроковъ оплачиваемыми опредѣленнымъ по штату жалованьемъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, объявить по духовно-учебному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что, по уставамъ духовныхъ семинарій (§ 59) и духовныхъ училищъ (§ 63) и по существующей практикѣ, добавочное вознагражденіе сверхъ штатнаго оклада жалованья, полагается преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ лишь за уроки, даваемые ими сверхъ 12 уроковъ, а потому учителя духовныхъ училищъ, преподающіе оба древніе языка, по которымъ нынѣ положено всего 20 уроковъ, должны получать добавочное вознагражденіе только за 8 уроковъ.

— Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 15—20 марта 1907 года, за № 1622, временно-допущенный къ исправленію должности настоятеля Лебедянскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Тамбовской епархіи, игумень Порфирій утвержденъ въ означенной должности.

IV. Отъ 15—26 марта 1907 г., за № 1623, постановлено: уволить архимандрита Платона, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Григорьево-Пельшемскаго Лопотова монастыря, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской епархіи.

V. Отъ 17—20—22 марта 1907 г., за № 1750, постановлено: на должность настоятеля Кромскаго Вознесенскаго общежительнаго монастыря, Донской епархіи, назначить іеромонаха Перервинскаго Николаевскаго монастыря, Московской епархіи, Евгенія.

VI. Отъ 12—23 марта 1907 года, за № 39, законоучитель Глазовской женской гимназіи, священникъ Александръ Гуляевъ назначенъ на должность законоучителя и инспектора классовъ Уфимскаго епархіального женскаго училища.

VII. Отъ 28 февраля—17 марта 1907 года за № 1401, Святейшій Синодъ, припавъ во вниманіе, что существовавшая въ Гродненской епархіи Тростяницкая церковно-учительская школа послѣ пожара, бывшаго въ ней въ концѣ 1906 г., закрыта по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 31-го января—3 февраля 1907 г., и признавъ необходимымъ для Гродненской и сосѣднихъ съ ней епархій, Литовской, Минской, Волынской, какъ имѣющихъ значительное число церковныхъ школъ, открытіе женской церковно-учительской школы, постановилъ: съ начала будущаго 1907—8 учебнаго года открыть при Краснопостокскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, Сокольскаго уѣзда, Гродненской епархіи, женскую церковно-учительскую школу въ зданіи Краснопостокской второклассной школы, съ тѣмъ: а) чтобы эта послѣдняя школа, по окончаніи текущаго учебнаго года, была закрыта, а ученицы оной были переведены въ Дрошчинскую женскую второклассную школу, б) чтобы церковно-учительская школа была открыта съ начала будущаго учебнаго года въ составѣ одного только перваго класса, в) чтобы въ церковно-учительскую школу принимались по конкурсу испытанію ученицы не только изъ Гродненской, но и другихъ епархій, преимущественно же сосѣднихъ: Литовской, Минской, Волынской и Варшавской.

VIII. Отъ 27 февраля—12 марта 1907 года за № 1318 постановлено: настоятельницу Михайловскаго По-

кровскаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи монахиню Серафиму возвести въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 17—20 марта 1907 года, за № 1705, постановлено: уволить іеромонаха Іеронима отъ должности настоятеля Александро-Невскаго монастыря, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, назначить на сію должность казначея Темниковскаго Санаксарскаго монастыря, той же епархіи, іеромонаха Исаакія.

X. Отъ 17—28 марта 1907 года, за № 1706, постановлено: уволить архимандрита Алексія, вслѣдствіе его просьбы, по слабости силъ, отъ должности настоятеля Вологодскаго Свято-Духова необщежительнаго монастыря, перемѣстить на сію должность настоятеля Корнильево-Комельскаго монастыря Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи, архимандрита Антонія.

XI. Отъ 17—28 марта 1907 года, за № 1707, постановлено: допущеннаго къ исправленію должности настоятеля Коржовецкаго Рождество-Богородицкаго необщежительнаго монастыря, Подольской епархіи, іеромонаха Нектарія утвердить въ исправляемой имъ должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода:

I. Отъ 18-го марта 1907 г., за № 7, опредѣляются на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскими служителями 2-го разряда: въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода—потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Башкинъ и запасный старшій писарь, изъ крестьянъ, Иванъ Давиденко—оба съ 1 января 1907 г.; въ Кан-

целярлю Святѣйшаго Синода—обучавшійся въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ Николай Березинъ и окончившій школу солдатскихъ дѣтей лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка въ С.-Петербургѣ, Колпинскій мѣщанинъ Василій Мокъевъ—первый съ 15, послѣдній съ 21 февраля 1907 г., и въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ: вольнонаемные писцы означеннаго Управленія—личный почетный гражданинъ Михаилъ Пѣтуховъ, С.-Петербургскій мѣщанинъ Алексѣй Поповъ, мѣщанинъ г. Галича, Костромской губ. Дмитрій Лыткинъ, Колпинскій мѣщанинъ Александръ Софоновъ и крестьянинъ Мпнскій губ., Осипъ Махляръ—Пѣтуховъ съ 24 января и Поповъ съ 1 февраля 1907 г., Лыткинъ и Софоновъ съ 14 октября и Махляръ съ 12 октября 1906 г. Изъ отставки: въ званіи камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества, надворный совѣтникъ Владиміръ Симапскій, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи—съ 3 марта 1907 г.

Отчисляются: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: старшій дѣлопроизводитель канцеляріи Финляндскаго генералъ-губернатора, коллежскій совѣтникъ Дмитрій Скворцовъ, согласно прошенію, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—съ 22 февраля 1907 г. и надворный совѣтникъ Дмитрій Протапшнскій отъ означенной Канцеляріи на основаніи ст. 149 Уст. Сл. Прав., изд. 1896 г.

II. Отъ 18 марта 1907 года за № 8, опредѣляются: кандидатъ Московской духовной академіи Смирновъ на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію и дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи Ильинскій на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію (оба съ 22 февраля 1907 года).

Переменяются: учителя Троицкинской церковно-учительской школы Гродненской епархіи: Пятницкій, Соколовъ и Иванча на должности учителей въ церковно-учительскія школы, первый—русскаго языка и словесности въ Иркутскую, второй—исторіи и географіи въ Шаповскую, Херсонской епархіи и третій—математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Борунскую, Литовской епархіи; учитель церковно-приходской школы Вятской епархіи Григорьевъ на должность преподавателя

отечественной, церковной и гражданской исторіи и географіи въ соединенное съ Якутскою духовною семинаріею училище; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Стахѣвскаго—Иванъ Альбицкій и Вячеславъ Альбицкій и Курскаго—Соловьевъ на должности учителей въ духовныя училища: первый—латинскаго языка въ Петровское, второй—латинскаго языка въ Метиславское и третій—русскаго языка въ Обоинское; преподаватели духовныхъ семинарій: Пензенской—Земляничкій и Тамбовской—Щегловъ на должности: первый—учителя русскаго языка въ параллельные классы Курскаго духовнаго училища и второй—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Смоленскую духовную семинарію и смотритель Тульчинскаго духовнаго училища Холмскій на должность учителя арифметики, географіи и природовѣдѣнія въ Обоинское духовное училище (Пятницкій, Соколовъ, Иванча (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 3, Холмскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 10, Земляничкій, Щегловъ и Соловьевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 22 и Григорьевъ, Иванъ Альбицкій и Вячеславъ Альбицкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 24 февраля 1907 года.

Увольняется согласно прошенію: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Баргеновъ отъ даннаго ему 1 октября 1906 года назначенія на должность учителя латинскаго языка въ Пинское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 1 октября 1906 года, со дня назначенія.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 19—20 декабря 1906 г., за № 1141, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу С. Д. Арсеневой, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Выпускъ 5-й. Возрожденіе» (изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. С.-Петербургъ, 1907 г., п. 60 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотекѣ церковныхъ школъ.

II. Отъ 19—20 декабря 1906 г. за № 1143, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу А. Бахтиарова, подъ заглавіемъ: «Исторія первой печатной книги» (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. С.-Петербургъ, 1907 г., п. 30 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотекѣ церковныхъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 14

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

НАША ПАСТЫРСКАЯ ЗАДАЧА

ВЪ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛДЕМОКРАТИЧЕСКОЮ ПРОПАГАНДОЮ ¹⁾.

*Видѣть народы, милосердова о нихъ, яко бляху
смятени и отвержени, яко овцы немущия
пастыря (Мато. 9, 36).*

Боголюбивые братіе—сопастыри!

Каждый изъ насъ, собравшихся здѣсь, хорошо, конечно, знаетъ, какую роль играетъ въ настоящей нашей смутѣ соціалдемократическая партія—это зерно нашей революціи—и какъ энергично ведетъ она свою пропаганду. Начавши съ городскихъ фабрикъ и заводовъ, она проникаетъ сейчасъ и въ наши деревни. Всюду въ огромномъ количествѣ распространяются ея прокламаціи, книжки и брошюры, отравляющія своимъ ядомъ народъ нашъ, всюду рыскаютъ ея агитаторы и провокаторы. И тѣмъ дальше, тѣмъ болѣе они сплачиваются и организуются. Для болѣе успѣшнаго достиженія своей цѣли революціо-

нировать всю Россію, «Объединительный съездъ» россійской соціалдемократической партіи въ минувшемъ 1906 году постановилъ раздѣлить ее на «области» и въ каждой открыть «областной союзъ» съ областными съездами и «областнымъ комитетомъ», какъ исполнительнымъ органомъ съездовъ. Областные конференціи въ свою очередь должны заботиться объ открытіи въ предѣлахъ своей области мелкихъ соціалдемократическихъ организацій. Верховнымъ органомъ партіи объявленъ ежегодный съездъ всѣхъ представителей областныхъ и другихъ партійныхъ союзовъ. Этотъ съездъ выдѣляетъ изъ своей среды «центральный комитетъ» который руководитъ и объединяетъ дѣятельность всѣхъ мѣст-

¹⁾ Рѣчь, сказанная митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ на пастырскомъ собраніи въ Москвѣ 30 окт. 1906 г.

ныхъ организацій. («Колоколь» 1906 г. 22 окт. № 227).

Въ такомъ видѣ дѣйствуетъ у насъ теперь «россійская, социалдемократическая рабочая партія». Ея боевая тактика на съѣздѣ нынѣшняго года вновь пересмотрѣна и исправлена соотвѣтственно съ уроками, полученными ею въ минувшее вооруженное Московское возстаніе. Какъ видите, положеніе въ высшей степени тревожное! Настало, слѣдовательно, и для насъ пастырей время востать отъ сна, такое время, когда отъ насъ требуется особенное напряженіе и умственныхъ, и нравственныхъ, и физическихъ силъ для того, чтобы отвратить отъ нашихъ пасомыхъ угрожающую имъ опасность.

Если бы социалдемократія была чисто экономическою системою съ чисто экономическими цѣлями, то у насъ, какъ проповѣдниковъ вѣчнаго евангелія, не было бы достаточныхъ оснований вмѣшиваться въ это дѣло.

Я никогда не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы можно было защищать ту или другую экономическую систему во имя христіанства или даже и подтверждать ее, какъ имѣющую свое основаніе въ библіи. Всякому такому искушенію и попыткѣ поставить христіанство и слово Божіе въ служеніе извѣстной социальной теоріи можно противопоставить ясное слово Спасителя, коимъ Онъ рѣзко отклонилъ отъ себя подобное вмѣшательство въ житейскія дѣла: «другъ, кто поставилъ меня судьей или раздѣльщикомъ надъ вами»; сказалъ Онъ, когда нѣкто просилъ Его приказать его брату, чтобы выдалъ ему принадлежащую ему часть имѣнія (Лук. 12, 14).

Но въ этомъ движеніи—и это самое опасное въ социалдемократіи—дѣло идетъ не объ экономическихъ только вопросахъ, но о совершенно определенномъ религиозно-нравственномъ, или

лучше безнравственномъ и безрелигиозномъ мировоззрѣніи. Социалдемократическое движеніе—насквозь движеніе религиозное, хотя далеко не христіанскаго и даже противохристіанскаго характера. Въ немъ мы видимъ открытый походъ не только противъ православія, не только противъ христіанства, но и противъ религіи вообще. А этотъ фактъ налагаетъ на насъ—служителей церкви самую священную и непремѣнную обязанность занять въ ней свое мѣсто, чтобы предвратить тотъ нравственный ядъ, который она хочетъ поднести нашему православному народу. Никто изъ насъ не вправѣ спокойно смотрѣть, какъ врагъ съѣтъ плевелы въ сердцахъ тѣхъ, кои ввѣрены нашему пастырскому попеченію. Мы должны серьезно подготовиться къ борьбѣ, чтобы во всеоружіи выступить противъ того духа, который она хочетъ привить нашей паствѣ, нашимъ духовнымъ дѣтямъ, но выступить не съ вещественнымъ или плотскимъ оружіемъ, а съ оружіемъ духовнымъ, какъ подобаетъ пастырямъ, съ словомъ и дѣломъ, проникнутымъ миромъ и любовію. Вѣдь и социалдемократы, какъ бы ни было извращено ихъ мировоззрѣніе и нравственное состояніе, все же—наши братья, дорогою цѣною купленные Христомъ. Не по своей только винѣ, а и по винѣ другихъ и, всего больше, можетъ быть, по нашей винѣ дошли они до такого страшнаго состоянія, что повернулись спиною къ христіанской вѣрѣ и благовѣстію любви противопоставили зловѣстіе злобы и ненависти.

Не съ ненавистью, не съ озлобленіемъ, а съ заботливою любовію должны мы гнаться за ними, какъ заблудшими овцами, чтобы возвратить ихъ къ своей овчарнѣ, съ тою любовію, какою горѣлъ, въ подобныхъ случаяхъ, и нашъ Небесный Пастыреначальникъ, Который, *видѣвъ народы, милосердова о нихъ яко*

бяху смятени и отвержени, яко овцы, немощія пастыря. Въ такомъ христіанскомъ настроеніи, съ такимъ милосерднымъ сердцемъ нужно и намъ бѣжать за этими *горохощими* овцами.

Въ такомъ настроеніи хочу и я побесѣдовать съ вами, братіе—сопастыри о семь предметѣ, причемъ я намѣренъ раздѣлить свою рѣчь на слѣдующія 4 части:

I. Характеръ и сущность ученія социалдемократіи, и дѣли преслѣдуемая ею; II. Социалдемократія, какъ нравственно-религіозное движеніе; III. Наша пастырская задача въ борьбѣ съ этимъ движеніемъ. IV. Способы и средства, какія полезно употреблять намъ въ разрѣшеніи этой задачи.

I. Характеръ и сущность социалдемократическаго ученія.

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе ясное и полное понятіе о социалдемократическомъ ученіи, достаточно протудировать и резюмировать обширное сочиненіе одного изъ вождей социалдемократической партіи Бебеля подъ заглавіемъ, «Женщина въ настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ». По этому сочиненію сущность социалдемократическаго ученія можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Во всѣхъ культурныхъ странахъ положеніе вещей стало теперь совершенно невыносимымъ. Полицейское, военное, судебное, и тюремное вѣдомства становятся все обширнѣе и дороже, между тѣмъ какъ снокойствіе, которое они должны бы дать, постоянно уменьшается. Меньшинство, обладающее властью и капиталомъ, злоупотребляютъ ими во вредъ зависящему отъ первыхъ большинству.

Гдѣ не хватаетъ денегъ, примѣняется ложь, обманъ, фальшивые векселя и ужаснѣйшія преступленія. Озлоблен-

ныхъ рабочихъ, лишенныхъ своего домашнего скарба, своей послѣдней рубашки, гоняютъ какъ безпріютныхъ бродягъ, съ мѣста на мѣсто, и бѣжать отъ нихъ «благородное» общество, не имѣющее ни малѣйшаго представленія о страданіяхъ бѣдняка. Пожилыхъ и молодыхъ женщинъ гонятъ въ объятія проституціи въ то время, какъ тюрьмы, смиренныя дома и такъ называемыя исправительныя заведенія переполняются.

Причина всего этого капиталъ. Капиталистъ покупаетъ рабочую силу бѣдняка за безцѣнокъ и кладетъ излишекъ въ свой карманъ. Съ помощью выжатой изъ рабочаго прибыли работодатель покупаетъ все новую рабочую силу и выступаетъ, вооруженный машинами и усовершенствованной техникой противъ рабочаго, какъ одѣтый въ доспѣхи рыцарь противъ невооруженнаго пѣшехода, и давить его.

А наше общество тѣрится и не знаетъ, что дѣлать. Тѣ, которые могутъ помочь, не хотятъ, а тѣ, которые хотятъ помочь, не могутъ. Дѣло въ томъ, говоритъ Бебель, что нынѣшнее общество не въ состояніи уничтожить социальнаго зла, поэтому оно само должно погибнуть.

Такъ какъ существующее положеніе зависитъ отъ капитала и частнаго владѣнія, то земля, машины, пути сообщенія, должны перейти изъ частныхъ рукъ въ общее достояніе. Тогда условія жизни и труда для обоихъ половъ въ промышленности, земледѣліи и торговлѣ станутъ совершенно другими: воспитаніе, школа, бракъ, искусства, науки, однимъ словомъ вся человѣческая жизнь перемѣнится. Теперешнее государство, существующее для охраненія нынѣшняго частнаго владѣнія, должно быть отмѣнено. Если прекратится государство, то исчезнетъ и религія, когда вѣры въ сверхъестествен-

ное, т. е. въ то, чего нѣтъ, не будетъ.

«Государство» уступить мѣсто общечеловѣческому «союзу», въ которомъ каждый работоспособный членъ обязанъ трудиться, и никто не работая не можетъ требовать содержанія. Поэтому новый союзъ долженъ требовать, чтобы каждый производилъ извѣстное количество потребныхъ для жизни предметовъ, необходимыхъ союзу. Если въ одной отрасли производства будетъ излишекъ, а въ другой недостатокъ, то рабочее правленіе союза должно будетъ уравнивать производство.

Въ социальномъ союзѣ каждый воспользуется производствомъ; чѣмъ больше будетъ рабочимъ произведено, тѣмъ больше можно будетъ укоротить рабочее время.

Но человѣкъ нуждается въ разнообразіи. Къ этому представляются въ социальномъ союзѣ полная возможность. Усовершенствованіе способовъ работы въ высшей степени облегчитъ трудъ и укоротитъ рабочее время. Въ такомъ случаѣ у cadaго найдется достаточно времени для развитія души чтеніемъ, искусствами и общественными развлеченіями.

Социальный союзъ будущаго дастъ массу ученыхъ рабочихъ или работающих ученыхъ и художниковъ, употребляющихъ сравнительно небольшую часть дня на физическій трудъ, а остальное время дня на науки и искусства. Собираніе капитала, денежные кризисы и сопряженное съ ними прекращеніе работъ исчезнутъ, потому, что новый союзъ не будетъ производить товаровъ для продажи или покупки, но только жизненные потребности для взаимнаго обмѣна. Поэтому, не нужны будутъ и деньги, этотъ корень столькихъ бѣдъ нынѣшняго общества. Деньги перестанутъ быть мѣновымъ средствомъ. Десятиминутный трудъ въ одной области

обмѣнится на десятиминутный трудъ въ другой, такъ какъ союзъ не хочетъ барышей; онъ хочетъ только облегчить сбытъ между членами посредствомъ обмѣна предметовъ одинаковой потребительной цѣнности.

Но что станетъ тогда съ разницею между прилежными и лѣнивыми, умными и глупыми? Не умный вопросъ! Въ социальномъ союзѣ нѣтъ такого различія. Всѣ нормальные люди рождаются съ одинаковымъ умомъ и одинаковыми способностями, въ этомъ различіи, какое наблюдается въ настоящемъ обществѣ, виновато нелѣпное воспитаніе его. Въ новомъ союзѣ воспитаніе, наоборотъ, будетъ стараться развивать естественныя дарованія cadaго, и cadaму будетъ назначена та дѣятельность, которая соотвѣтствуетъ его наклонностямъ и дарованіямъ. Если кто настолько обяженъ природой, что совершенно неспособенъ къ труду, союзъ не будетъ наказывать его за прегрѣшеніе природы. Если же, съ другой стороны, кто-либо получалъ дарованія, превышающія его надъ другими, то союзъ не обязанъ награждать его за то, что не составляетъ его личной заслуги.

Всякая работа, въ которой нуждается союзъ, одинаково цѣнна. Поэтому, рабочий, чистящій выгребныя ямы, чтобы охранять людей отъ веществъ, распространяющихъ заразу, очень полезный членъ союза; между тѣмъ, какъ профессоръ, искажающій исторію въ интересахъ правящихъ классовъ, и богословъ, затмѣвающій умъ народа своимъ ученіемъ о сверхъестественномъ, — крайне вредные и опасные субъекты.

Что будетъ съ государствомъ, то должно произойти и съ религіею; не будучи отмѣленною, она исчезнетъ сама собою. Уже теперь мопотеизмъ уступилъ мѣсто всюду проникающему пантеизму. Естественныя науки превратили «Со-

твореніе міра» въ мнѣ, астрономія, математика и физика превратили «Небо» въ воздухъ, а звѣзды на небесномъ сводѣ—въ постоянныя звѣзды и планеты, естество которыхъ показываетъ невозможность существованія тамъ ангеловъ.

Нравственность и мораль не будутъ имѣть ничего общаго съ религіею; только глупцы и ханжи увѣряютъ, что нравственность зависитъ отъ вѣры.

Въ этомъ союзѣ женщина должна быть вполне независимой и ни на юту не должна быть подвластна мужчинамъ. Она можетъ избрать какой угодно трудъ, сообразно своимъ способностямъ и желаніямъ. Одну часть дня она работница, другую часть дня она воспитательница, учительница, третью часть дня—она изучаетъ какое нибудь искусство, науку, четвертую часть дня занимаетъ общественную должность. Въ любви она одинаково свободна, какъ и мужчина. Она можетъ свататься или принимать сватовство, связи между мужчинами и женщинами заключаются по обоюдному соглашенію, безъ вмѣшательства общественнаго посредника. Половое сношеніе вполне свободно; если одна изъ сторонъ недовольна, или возникаетъ разладъ и неприятность, то нравственность требуетъ расторженія такой связи. Нынѣшній бракъ есть послѣдствіе права собственности; онъ требуетъ, чтобы родныя дѣти были наследниками, и навязываетъ ихъ и тѣмъ, отъ которыхъ паче и наследовать. Но такъ какъ въ новомъ союзѣ нечего наследовать, то нѣтъ и причинъ для законнаго брака. И этимъ исчерпывается и вопросъ о наследіи.

Хозяйство и дѣти не будутъ мѣшать свободѣ женщины, такъ какъ въ новомъ союзѣ всегда найдутся такія женщины, которыя добровольно сдѣлаются кормилицами и воспитательницами и которымъ матери, не желающія сами за-

ниматься своими дѣтьми, могутъ ихъ передать. Домашній очагъ замѣняютъ общественныя столовыя, собранія, бібліотеки, увеселительныя заведенія, прачешныя и бани, площади для игръ и воспитательныя заведенія, куда могутъ отсылать своихъ дѣтей тѣ, которые сами не хотятъ ими заниматься.

Такимъ образомъ, говоритъ Бебель, рай будетъ на землѣ, такъ какъ другаго рая нѣтъ, какъ это проповѣдуетъ христіанство. Если знаешь, что послѣ смерти все кончено, то и сообразишься съ этимъ.

Согласно этому ученію въ 1877 году на Готекомъ социалистическомъ конгрессѣ выработана и принята была слѣдующая программа:

1) Только трудъ есть источникъ всякаго богатства. Такъ какъ полезный трудъ возможенъ лишь въ обществѣ, то и прибыль отъ труда принадлежитъ обществу, т. е. всѣмъ его членамъ, но съ тѣмъ, что каждый обязанъ трудиться, дабы имѣть право на полученіе прибыли.

2) При нынѣшнихъ обстоятельствахъ рабочія средства находятся исключительно въ рукахъ капиталистовъ. Зависимость отъ капитала есть причина угнетеннаго и бѣдственнаго положенія рабочаго класса.

3) Для освобожденія труда требуется, чтобы рабочія средства сдѣлались общимъ достояніемъ человѣческаго союза и чтобы союзъ этотъ управлялъ совмѣстной работой, употреблялъ бы прибыль на общественную пользу и справедливо распредѣлялъ бы ее.

4) Освобожденіе труда (экспроприация) должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ, всѣ другіе классы только реакціонеры, мѣшающіе принятію цѣлесообразныхъ мѣръ.

5) Социалистическая рабочая партія должна поэтому употребить всѣ средства, чтобы создать свободное государ-

ство и социалистическій союзъ для уничтоженія желѣзнаго закона и о наемномъ заработкѣ и для устраненія всякаго соціальнаго и политическаго неравенства.

И эта партія дѣйствительно употребляетъ всѣ, и дозволенные, и къ несчастію, недозволенные средства къ достиженію задуманной цѣли. Подъ призывомъ своихъ агитаторовъ «пролетаріи всѣхъ странъ соединитесь» социалдемократы соединились въ одну такую импонирующую силу, съ которою серьезно приходится считаться нашему правительству. Прежде спокойная Русь наша дрогнула подъ мощнымъ ударомъ кулака рабочихъ, которые, при вспышкѣ революціоннаго пламени, хотятъ завоевать себѣ единственное право противъ всякаго другаго права.

II. Соціалдемократическое движеніе, какъ нравственно-религіозное движеніе.

Въ этой второй части я намѣренъ поговорить о трехъ вопросахъ: а) какъ социалдемократія относится къ христіанству и къ религіи; б) каковы тѣ блага и цѣли, къ достиженію коихъ она стремится и в) какъ должны смотрѣть на эти социалдемократическія вождельніи мы, — христіане?

Потребовалось бы слишкомъ много времени, если бы я захотѣлъ сейчасъ подробно изложить тѣ основанія, по которымъ социалдемократія съ такою ненавистью отвергаетъ христіанство — эту религію любви и спасенія, такую религію, которая имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ ихъ ученіемъ. Не буду входить въ подробное изложеніе и того, — хотя это для насъ, какъ богослововъ, было бы не безынтересно — почему они въ христіанствѣ ничего не видятъ кромѣ вѣры въ догматы, я ограничусь только установленіемъ того

факта, что они, питая къ нему глубочайшую ненависть, стремятся къ его испроверженію и, къ величайшему нашему прискорбію, не безъ успѣха. Социалдемократическіе вожаки, напр., Бебель и Либкнехтъ, прямо и открыто заявляютъ, что социализмъ есть атеизмъ. «Религія прошедшаго, сказалъ Либкнехтъ на одномъ изъ социалистическихъ конгрессовъ, есть политеизмъ (многобожіе), религія настоящаго — монотеизмъ (единобожіе), а религія будущаго — атеизмъ (безбожіе)»... Энгельсъ говоритъ: что «съ Богомъ мы покончили», а Либкнехтъ добавляетъ: «Чтобы нанести окончательный ударъ религіи, нужно пустить въ ходъ богохульство». Мосьтъ называетъ Библію позорнѣйшею изъ всѣхъ позорныхъ книгъ, а Богъ, по его словамъ, изобрѣтенъ за тысячи лѣтъ назадъ для того, чтобы поддерживать порядокъ, наиболѣе выгодный для господствующихъ классовъ. Бебель, въ рейхстагѣ 31 декабря 1881 года, сказалъ: «мы стоимъ въ политической области за республику, въ экономической — за социализмъ, а въ религіозной — за атеизмъ или нигилизмъ». Въ произведеніяхъ подобныхъ писателей перѣдко можно встрѣчать такіа, напр. выраженія: «имени социалиста достойно только тотъ, кто, будучи самъ атеистомъ, со всею ревностію посвящаетъ свою дѣятельность распространенію атеизма и между другими». «Какъ атеисты, мы уже по принципу должны быть врагами всякой церкви и всякихъ поповъ». И вотъ эти полныя ненависти и злобы противохристіанскія и противоцерковныя мысли, въ переведенныхъ на русскій языкъ книжкахъ и брошюркахъ, во множествѣ распространяются сейчасъ, при нашей свободѣ печати, въ нашемъ народѣ. Все, что когда-либо говорилось не въ пользу христіанства такими, напр. проповѣдниками невѣрія, какъ Фейербахъ, Фогтъ, Бюхнеръ, Мо-

лешоттѣ и другіе, все это заботливо собирается, резюмируется, облакается въ общедоступную форму и выдается за такъ называемое «научное мнѣніе», въ подрывъ религіи. Такъ, напр., въ № 12-мъ бібліотеки социалдемократа, въ статьѣ: «Христіанство и социализмъ» говорится: «христіанство, какъ и всѣ другія религіи, есть человѣческое произведение, ни болѣе, ни менѣе, и только тамъ оно можетъ еще имѣть значеніе, гдѣ существуетъ невѣжество и незнаніе исторіи и естественной науки... христіанство, какъ и каждая религія, есть тормазъ и врагъ истиннаго прогресса... Все то доброе, что сдѣлано было за время господства христіанства, принадлежитъ не ему, а того зла и вреда, которое совершается имъ, мы не желаемъ». Въ № 26-мъ того же сборника показывается «истинный образъ христіанства» въ противоположность ложному образу, въ которомъ якобы преподносятъ сейчасъ рабочимъ христіанское ученіе представители земной троицы: «аристократы, попы и буржуазія» и показывается съ тою, несомнѣнно, цѣлю, чтобы каждый, кто прочитаетъ это сочиненіе, навсегда сдѣлалъ расчетъ съ христіанствомъ. Статья подъ № 34-мъ этого сборника «религія капитала» П. Лафарга полна ненависти и издѣвательства надъ христіанствомъ. Приведу только два—три примѣра. Между «молитвами капиталиста» (на стр. 27) приводится молитва Господня въ слѣдующей редакціи: «Отецъ нашъ капиталъ, ты, который царствуешь въ этомъ мірѣ, какъ всемогущій богъ, ты, который измѣняешь теченіе рѣкъ и переставляешь горы, отдѣляешь одну отъ другой части свѣта и соединяешь народы, творецъ товаровъ и источникъ жизни, повелѣвающий царямъ и подданнымъ, рабочимъ и работодателямъ, да придетъ и утвердится на землѣ твое царство. Дай намъ побольше

покупателей, которые принимаютъ наши товары, хорошіе и дурные. Дай намъ нуждающихся рабочихъ, которые безропотно берутъ самыя тяжелыя работы, за самую низкую плату. Дай намъ дураковъ, которые сидятъ за прилавками нашихъ магазиновъ. Даруй, чтобы наши должники сполна уплачивали намъ долги ихъ. Не введи насъ въ долговое отдѣленіе, но избави насъ отъ банкротства и даруй, чтобы мы вѣчно получали барыши. Аминь». А на стр. 34 «Символь вѣры капиталистовъ»: читаемъ: вѣрую въ капиталъ—владыку душъ и тѣлесъ, вѣрую въ барышъ, сго единороднаго сына и въ кредитъ, отъ него исходящій и съ нимъ спокланяемый».

Еще возмутительнѣе перелицовка заповѣдей блаженствъ, которые читаемъ мы въ слѣдующей редакціи ¹⁾:

«*Несчастны* (вмѣсто блаженны) нищіе духомъ, примирившіеся съ своей нищетою и невозставшіе противъ неправды. Имъ не будетъ принадлежать царство небесное, ибо пѣтъ другаго «царства небеснаго» кромѣ царства правды на землѣ. Блаженны всѣ недовольные своимъ нищенствомъ духовнымъ и житейскимъ, всѣ возмущившіеся противъ своего невѣжества и униженія, ибо лишь такимъ суждено осуществить царство Божіе на землѣ.

Несчастны плачущіе, ибо слезы ихъ признакъ слабости, отказъ отъ борьбы. Утѣшенія надо искать не въ слезахъ, а въ сопротивленіи, въ борьбѣ. Блаженны смѣло вступающіе въ эту борьбу, ибо они не плачутъ и не нуждаются въ утѣшеніи». Далѣе:

Несчастны кроткіе, встрѣчающіе насиліе, тупой, смиренною, безропотною кротостію! Они никогда не наследуютъ землю, ибо землю давно завладѣли сильные и жадные, сердце которыхъ одеревенѣло, и умъ изощрился въ за-

¹⁾ Кармелюкъ «Новая пагорная проповѣдь» изд. Н. Парамонова «Донская Рѣчь». № 143.

щитѣ того, что они награбли. Ожидать, что они отдадутъ землю въ послѣдство кроткимъ за ихъ кротость — все равно, что ожидать отъ кукушки, что она когда подрастетъ въ чужомъ гнѣздѣ, не выкинетъ изъ него птенчиковъ настоящей матери. Блаженны мужественные и непокорные, ибо лишь они сильныя волею и мощью, завоюютъ и наследуютъ землю.

— *Несчастны* алчущіе и жаждущіе правды, если они ничего не дѣлаютъ для утѣшенія своей жизни и возложили всѣ свои надежды на Бога. Ибо они никогда не насытятся... блаженны всѣ возставшіе противъ неправды, ибо они уже близки къ насыщенію.

— *Несчастны* милостивые къ немилосердію, ибо они умножаютъ зло на землѣ. Всякое милосердіе, оказанное притѣснителю, есть жестокость по отношенію къ притѣсняемому. Блаженны же тѣ, которые покорны лишь голосу справедливости, ибо они не нуждаются въ милости.

— *Несчастны* мпротворцы, ибо то, что они будутъ наречены сынами Божиими, не сдѣластъ ихъ способными постоять за правду. Войнѣ надо противопоставить войну, насилию — силу, таковой законъ жизни и дѣятельность любви. Блаженны тѣ, которые не толкуютъ о мирѣ, когда необходимо отпоръ и не болтаютъ лицемерно о возможности братства между волками и овцами. Блаженны сѣющіе сѣмена борьбы и возстанія противъ зла, ибо они будутъ наречены сынами правды.

— *Несчастны* вы, если васъ станутъ безнаказанно гнать, поносить и всячески злословить за правду; несчастны вы, если такія гоненія не заставляютъ васъ, гонимыхъ, подать братски другъ другу руки и объединиться и составить легіонъ правды и, препоясавъ чресла своимъ мечемъ, встать съ чистою душой и мужественнымъ сердцемъ противъ

нечестивыхъ. Царство небесное на землѣ принадлежитъ не тѣмъ, что терпѣливо страдаютъ хотя бы даже за правду, а всѣмъ неспособнымъ терпѣть кривду и утѣшеніе. Блаженны тѣ, которые не хотятъ терпѣливо выносить гоненіе даже за правду, ибо правда не должна быть гонима, но сиять всѣмъ, какъ солнце, изливая свѣтъ и теплоту на всѣхъ невозбранно».

Изъ такихъ примѣровъ, конхъ можно бы привести очень много, съ поразительною ясностію открывается, что социалдемократія до мозга костей пронитана духомъ ненависти къ христианству. И это было вполне послѣдовательно и справедливо, когда радикалы на одномъ изъ праздниковъ своей партіи сдѣлали такое объявленіе: «Социалдемократія принципиально отвергаетъ всякую догматическую вѣру, какъ источникъ умственаго угнетенія и какъ сильное препятствіе эманципаціонной борьбы пролетаріата и не признаетъ церкви, которая на основаніи догматовъ противодѣйствуетъ социальнымъ и политическимъ стремленіямъ рабочаго класса. Въ виду такихъ заявленій, то утвержденіе, что религія, какъ частное дѣло ¹⁾, предоставляется вполне волѣ каждаго отдѣльнаго лица, есть только ширма, которою социалдемократія находитъ нужнымъ до времени прикрыть и замаскировать свое ядовитое жало. Это только тактичскій маневръ, который до времени не допускаетъ открытой войны противъ религіи. Въ массѣ фабричныхъ городскихъ и еще болѣе деревенскихъ рабочихъ агитація не проходитъ еще прямо враждебнаго противъ религіи настроенія, а потому и считаютъ за лучшее, при агитаціи, религію выдавать за личное дѣло. И въ этомъ нельзя не видѣть добраго и отраднато доказательство того, что не

¹⁾ См. постановленіе Готскаго социалдемократическаго конгресса въ 1875 г.

смотря на всѣ пасмѣшки и издѣвательства надъ христіанствомъ, не смотря на всякія пападки и клеветы на него, все-таки тысячи и миллионы послѣдователей социалдемократіи не порываютъ съ нимъ своей связи. Религія не дозволяетъ вычеркнуть себя однимъ почеркомъ пера изъ жизни народа. Вотъ почему и стараются съ такимъ усердіемъ постепенно прямо и непрямо исторгать этихъ «товарищей» изъ нѣдръ христіанства, ставить ихъ внѣ всякаго его вліянія, чтобы совсѣмъ завербовать ихъ въ свой лагерь, приобрести для своихъ социалдемократическихъ плановъ. Но какъ ни какъ, а самый фактъ остается фактомъ: т. е., что собственно социалдемократіа ничего не хочетъ знать о христіанствѣ, и не было еще такой партіи, которая, съ такою по истинѣ сатанинскою злобою и ненавистью возставала бы противъ религіи.

2) Эта вражда и эта ненависть противъ христіанства есть — и здѣсь мы переходимъ ко второму пункту въ разсмотрѣніи социалдемократіи, какъ правственно-религіознаго движенія — только проявленіе лежащаго въ основѣ социалдемократіи противохристіанскаго міровоззрѣнія — матеріализма. Голый чистѣйшій натурализмъ и матеріализмъ — вотъ религія социалдемократіи. Совершенно натуралистически и матеріалистически понимаетъ она тѣ блага и цѣли, къ коимъ стремится. Социалдемократы стараются доказать, что всякое послѣдовательное разумное мышленіе приводить къ атеизму и матеріализму, и что міровоззрѣніе матеріализма есть единственное научно — состоятельное и достойное довѣрія міровоззрѣніе. Матеріалистическій принципъ — этотъ карикатурный живописецъ такъ называемой «науки» — представляетъ твердое, систематичное основаніе для этой партіи и придастъ ей грубую, революцион-

ную силу, но вмѣстѣ и идеализмъ, который приноситъ съ собою каждый принятый за истинну принципъ. На этомъ основаніи созидаютъ они — пока еще въ мысляхъ и въ словахъ — свое государство будущаго. Теперь существующее государство и церковь должны быть отмѣнены и уничтожены, такъ какъ при господствѣ ихъ разраслось такое невыносимое социальное бѣдствіе. Достаточно взглянуть на все то зло, на всю ту несправедливость и злоупотребленія, которыя допущены государствомъ и церковью, чтобы убѣдиться въ ихъ негодности и бесполезности. Христіанство всегда было только религіею богатыхъ и дурацкимъ колпакомъ для бѣдныхъ, оно есть средство въ рукахъ буржуазіи къ эксплуатаціи низшаго сословія. Далѣе все съ большимъ и большимъ извращеніемъ и преувеличеніемъ указывается на несоразмѣрность богатства и бѣдности, какъ на безнравственное и въ благоустроенномъ государствѣ совершенно не допустимое явленіе. Потомъ — и это суть дальнѣйшія жалобы и обвиненія противъ теперь существующаго порядка — между работодателями и рабочими всякая близость и личное сношеніе исчезаютъ: человѣческая работа разсматривается только, какъ покупаемый товаръ. Рабочій совсѣмъ не пользуется плодами своего труда, пропитывается крайне скудными, нищенскими крупичами, и беззащитно отданъ во власть капитализма и маммонизма. Какъ хищный звѣрь съ жадностію и жестокостію набрасывается капиталистъ на матеріально слабого человѣка, чтобы высосать послѣднюю кровь изъ него... Такую вопіющую несправедливость, которая при покровительствѣ христіанства и государственной власти все болѣе и болѣе усиливается, необходимо вырвать съ корнемъ. Нужно постропить совершенно новое, на новыхъ социалистическихъ

основаніяхъ, социалистическое государство, въ которомъ каждый будетъ имѣть одинаковыя условія существованія, одинаковую обязанность работать, одинаково наслаждаться жизнью. Счастье и свобода, равенство и братство должны процвѣтать въ этомъ будущемъ обществѣ. Золотое это будетъ время, тогда будетъ снова рай на землѣ. Въ небесномъ утѣшеніи уже не будетъ и надобности. Тогда исполнится то желаніе, которое выражаютъ рабочіе въ своей пѣсни: «Дѣлайте пріятною и прекрасною здѣшнюю жизнь, загробная намъ не нужна, ее нѣтъ, нѣтъ тамъ свиданія».

Религія для цѣлаго общества уже исчезла; церкви болѣе не существуетъ. Соціалдемократія сдѣлалась спасителемъ страждущаго человечества и плачевная юдоля стала небомъ на землѣ. Таковы въ общемъ мечты и чаянія социалдемократовъ.

3) Что же должны сказать мы, какъ христіане, объ этихъ планахъ (разрушенія и сооруженія) социалдемократіи и какъ отнестись къ нимъ? Игнорировать, оставить безъ вниманія какъ бредъ сумасшедшаго? Этого нельзя, ибо они заключаютъ въ себѣ долю истины, хотя и «горькой» истины. Или посмѣяться надъ всѣмъ этимъ, какъ надъ глупою затѣею и мечтою, которая временно только занимаетъ социалдемократовъ, но которую они и сами не имѣютъ намѣренія проводить въ жизнь? Въ такомъ случаѣ мы показали бы слишкомъ плохое знаніе социалдемократіи; ибо кто не видитъ, съ какою энергіею, съ какимъ фанатизмомъ стремятся послѣдователи ея къ осуществленію своихъ, хотя въ существѣ своемъ, и не осуществимыхъ идей! Нѣтъ, какъ христіане мы не можемъ ни молчать объ этихъ стремленіяхъ, ни глумиться надъ ними, но должны спокойно и безпристрастно взвѣсить и обсудить ихъ. Что

касается : прежде всего до ихъ материалистическаго воззрѣнія, то мы, какъ христіанскіе пастыри и, въ особенности въ интересахъ нашего народа, со всею силою и рѣшительностью должны опровергать и разоблачать его ложь и несостоятельность, но при этомъ не должны забывать, что это материалистическое міровоззрѣніе какъ въ его научной теоріи, такъ и въ практическомъ осуществленіи, отнюдь не изобрѣтеніе социалдемократіи или явленіе, ограничивающееся кругомъ ея послѣдователей. Такіе эпикурейцы—материалисты, которые любятъ пожить на веселую ногу, которые поступаютъ по слову: «будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ», въ настоящее время есть во всѣхъ партіяхъ, во всѣхъ сословіяхъ и классахъ. Въ этомъ направленіи социалдемократы во всѣхъ слояхъ человеческого общества имѣютъ своихъ, тихихъ и часто несознательныхъ союзниковъ, и эти господа хотя и являются непримиримыми врагами социалдемократіи, но только потому, что она посягаетъ на ихъ владѣнія и мѣшаетъ наслаждаться жизнью, внутренне же и фактически они находятся въ связи съ нею и стоятъ на одинаковой почвѣ материализма и безбожія. Социалдемократы въ отношеніи атеизма и материализма суть только ученики людей высшаго класса, которые такое міровоззрѣніе провозгласили, какъ самый новый выводъ изъ всѣхъ человеческихъ изслѣдованій и какъ высшую мудрость для практической жизни. Въ этомъ пунктѣ, мы, если хотимъ быть справедливыми, должны отнестись къ социалдемократамъ, какъ увлеченнымъ на этотъ путь ученіемъ и примѣромъ знатныхъ и образованныхъ, спсходительнѣе.

Точно также должны поступать мы и во второмъ пунктѣ, въ отношеніи ихъ критики теперешнихъ условій, гдѣ

къ сожалѣнію, мы должны многое признать справедливымъ. Вопиющую несообразность между богатыми и бѣдными видитъ каждый, кто хочетъ видѣть, и только все притупляющей силѣ привычки можно приписать то, что христіанство терпитъ въ своей средѣ такія явленія. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли не возмущаться христіанское чувство человѣческаго достоинства и чувство братской любви при видѣ пониженія человѣка до положенія раба или даже до положенія выючнаго животнаго? Да—это тяжелое, грустное явленіе, что въ христіанскомъ мірѣ возможна такая несообразность! Здѣсь нельзя не сказать: «это не такъ, здѣсь должно быть иначе».

Конечно, мы не можемъ согласиться съ ними въ ихъ взглядѣ на то, что составляетъ истинное счастье и свободу человѣка. Въ этомъ отношеніи между нами и ими—цѣлая пропасть. Они признаютъ и цѣнятъ только матеріальное наслажденіе жизнью, только чувственные блага, думая, что полное, истинное счастье человѣка въ томъ и состоитъ, если онъ имѣетъ возможность сытно поѣсть, вдоволь попить, умѣренно поработать и не имѣетъ никакой заботы. Золотыя горы счастья и свободы, которыя социалдемократія обѣщаетъ своимъ ученикамъ, поистинѣ не даютъ никакого залога для мира и спокойствія души. Никогда не удастся социалдемократіи ниспровергнуть той старой, непреложной истины, что, *«человѣкъ не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ»* и что не *«будетъ ему пользы, если бы онъ и «весь міръ приобрѣлъ»*, а душѣ своей причинилъ вредъ. Какое блаженство испытываетъ сердце человѣка, живущаго въ союзѣ съ Богомъ и въ любви Бога! Можетъ ли оно пойти хотя въ какое-нибудь сравненіе съ социалдемократическимъ счастьемъ неукротимаго чувственного наслажденія?

Все воображаемое богатство социалистическаго государства, всѣ духовныя и плотскія удовольствія, которыя оно обѣщаетъ, никогда не возвысятъ человѣческаго духа и не удовлетворятъ запросовъ сердца. Если же социалдемократія не въ состояніи утолить глубочайшей тоски человѣческаго сердца, то не доставитъ она удовлетворенія и своимъ земнымъ стремленіямъ. Хотя она и обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ полную свободу, но не говоря уже о тѣхъ безконечныхъ стѣпеніяхъ, на которыя обрекается каждый изъ членовъ социалистическаго союза при выборѣ занятій, мѣста для жилища, при воспитаніи своихъ дѣтей, при устройствѣ своей семейной жизни (не безъ основанія социалистическое государство одни уподобляютъ казармамъ, а другія исправительному дому); не говоря уже о всемъ этомъ, умоляетъ ли въ этомъ воображаемомъ раѣ будущаго государства этотъ старый, душу раздражающій вопль: «окаяненъ азъ человѣкъ, и кто избавитъ меня? Не еже бо хочу доброе, сіе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю» (Римл. VII, 19, 24)! Глубочайшая причина человѣческаго бѣдствія и самый страшный источникъ всякой неправды и всякаго зла на землѣ есть грѣхъ! До тѣхъ поръ пока не избавимся мы отъ этой гнетущей, ужасъ наводящей силы, до тѣхъ поръ не будетъ ни дѣйствительнаго спасенія, ни истинной свободы! Но спасти отъ этого грѣха и привести къ истинной свободѣ можетъ одинъ только Христосъ, нашъ Спаситель!—Съ этимъ мы и переходимъ къ третьему нашему отдѣлу.

III. Наша пастырская задача въ отношеніи социалдемократическаго движенія.

Здѣсь мы собственно скажемъ только объ общемъ направленіи, въ какомъ

Церковь должна дѣйствовать въ виду социалдемократическаго движенія, а о тѣхъ средствахъ и способахъ, какія она должна употреблять при этомъ, рѣчь будетъ ниже, въ 4-мъ отдѣлѣ.

При настоящемъ глубочайшемъ движеніи социалдемократіи, влекущемъ за собою все болѣе и болѣе усиливающуюся борьбу между правдою и неправдою, закономъ и беззаконіемъ, между фальшью и чистою истиною, Церковь не должна, не въ правѣ оставаться постороннею зрительницею. Если она не хочетъ отказать отъ самой себя, поставить, такъ сказать, крестъ надъ собою, она не должна спокойно смотрѣть, какъ угнетается, извращается, вытравляется христіанская вѣра, и въ сердцахъ многихъ тысячъ и миллионовъ чадъ ея насаждаются противохристіанскія понятія. Церковь наша доселѣ въ этомъ отношеніи мало дѣйствовала, а если иногда и дѣйствовала, то не такъ, какъ бы слѣдовало дѣйствовать. Правда, многіе изъ насъ нелѣпно и часто проповѣдывали, касаясь и современныхъ социальныхъ вопросовъ, но наши слушатели или не понимали насъ, или отказывали намъ въ своемъ вниманіи и не слушали насъ. Почему же? А вотъ почему. Многія проповѣди, направляясь противъ социалдемократіи, нападали на нее, вообще, огульно, безъ разграниченія того, что есть въ ея ученіи ложнаго, и что справедливаго, а потому не достигали своей цѣли и только еще болѣе укрѣпляли богатыхъ въ неотзывчивости на нужды бѣдныхъ, въ ихъ нехристіанскомъ ожесточеніи противъ увѣщаній къ состраданію и милосердію. А страждущимъ бѣднякамъ было проповѣдуемо то о бережливости, тогда какъ у нихъ, при недостаткѣ даже на необходимыя житейскія нужды, нечего было и сберегать, то о терпѣннн и надеждѣ, тогда какъ они давно уже все это имѣли. Это голословное по-

стоянное «нѣтъ» безъ указанія положительнаго средства къ удовлетворенію только болѣе возмущало однихъ и нисколько не смягчало окаменѣлое сердце другихъ. Что же удивительнаго, если поколебалось довѣріе и уваженіе къ церкви, если стали называть ее злою мачихою бѣдняковъ, а священниковъ—союзниками буржуазіи, адвокатами богатыхъ и знатныхъ? Что удивительнаго, если народъ начинаетъ кричать сейчасъ: «Долой Бога, долой религію, долой Церковь и пастырей»? И намъ съ ужасомъ приходится смотрѣть, какъ оскверняются наши храмы и оскорбляются служители церкви. Замѣчательно, что тамъ, гдѣ, при недавнихъ безпорядкахъ, социалдемократы восходили въ нашихъ церквяхъ, оскверняемыхъ ими, на кафедру, то большею частію держали проповѣдь на тѣ мѣста Священнаго Писанія, на ту главу посланія апостола Іакова, гдѣ бичуются грѣхи богачей и защищаются права бѣдняковъ. «Вы говорили намъ», пронизируютъ они по адресу церковныхъ проповѣдниковъ, «что Библія проповѣдуетъ права частной собственности (капиталистовъ) и обязанности рабочихъ, но забыли сказать о томъ, что она еще чаще говоритъ объ обязанностяхъ богачей-нанимателей и о правахъ рабочихъ». И нѣтъ сомнѣнія, что лучшіе изъ насъ и сами начинаютъ уже признаваться въ этомъ прегрѣшеніи. Много правды заключается въ томъ, что пишетъ одинъ изъ служителей церкви: «Когда присматриваешься къ тому, что вокругъ насъ происходитъ, говорить оное, то стыдно становится за наше современное христіанство. Въ то время, какъ, такіе даже безбожные люди, какъ социалдемократы, требуютъ улучшенія быта бѣдныхъ, обездоленныхъ меньшихъ братій нашихъ, у насъ, въ христіанскомъ обществѣ находятся еще люди, которые

подвергають сомнѣнію, можно ли и должно ли содѣйствовать осуществленію этихъ требованій. Еще стыднѣе становится за церковь, которая видитъ, какая непроходимая пропасть образовывается между богатыми и бѣдными, и какъ первые безпощадно попирають права послѣднихъ — и однако молчатъ, боясь открыть уста свои противъ сильныхъ и своимъ молчаніемъ какъ бы одобряють эту несправедливость. Что же удивительнаго, если во всѣхъ слояхъ нашего общества такъ сильно развились дикій эгоизмъ и партійность, разгорѣлись страсти, обострилась борьба за существованіе, борьба всѣхъ противъ всѣхъ». Отсюда слѣдуетъ: если церковь не должна спокойно и безучастно смотреть на то, какъ развивается социал-демократическое движеніе, то съ другой стороны она не должна безъ разбору ломать палку о социалдемократію и все огуломъ подвергать въ ней осужденію. Этимъ церковь вредитъ только себѣ самой и лишаетъ себя всякаго вліянія на послѣдователей социалдемократіи, такъ какъ эти послѣдніе, вслѣдствіе такого несправедливаго и нелюбовнаго ея отношенія къ нимъ, только болѣе ожесточаются и совершенно отпадаютъ отъ нея. Какъ же должна дѣйствовать церковь? Вотъ вопросъ, заслуживающій особаго вниманія.

Тысячи обладающихъ богатствомъ и образованіемъ людей, которые сами по себѣ ничего не хотять знать о церкви, въ настоящее ужасное время взываютъ однако же къ Церкви, какъ орудію и вспомогательному средству противъ социалдемократіи. Но, если интеллигенція наша видитъ въ религіи и Церкви только средство къ огражденію своего сибаритства и страсти къ наслажденіямъ, а исполненіе ученія ея оставляетъ только на обязанности рабочаго и социалдемократа, то что это, какъ не фарисейство? И какъ называть такое настроеніе, какъ не суетнымъ

высокѣмѣриемъ, если они думаютъ, что религія пуста и полезна только рабочему, а для нихъ самихъ она — ненужная вещь. Это лицемеріе и эта гордость нашей богатой интеллигенціи, удаляющейся отъ Церкви, и однако же взывающей къ Церкви, какъ къ якорю спасенія, очень затрудняетъ дѣятельность Церкви, и требуетъ отъ ней большей осторожности и благоразумія. Какъ носительница и провозвѣстница вѣчной истины, она стоитъ выше всѣхъ партій и не должна отдавать себя въ услуженіе ни одной изъ нихъ. Она должна твердо держаться своей собственной, если можно такъ сказать, партіи, именно партіи Христа. Она должна быть съ своимъ духомъ вездѣ и всюду, вверху и внизу, и направо и налево, и всѣ движенія и теченія времени разсматривать въ свѣтѣ вѣчности.

Вотъ почему она не должна нападать на то, что есть въ этомъ социал-демократическомъ движеніи справедливаго и основательнаго. Протестовать противъ правды и истины она никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не можетъ. Стремленіе рабочаго и вообще низшаго сословія къ улучшенію своего тяжелаго быта нельзя считать дерзостію и беззаконіемъ, захватомъ чего-то ему не принадлежащаго, но его необходимо только вставить въ надлежащія рамки, направить на законный путь. Устраняя и подавляя въ этомъ движеніи все противное Богу и закону, все вредное и преступное (напримѣръ насиліе, забастовки, экспроприація, посягательство на чужую собственность), мы въ то же время не должны осуждать справедливыя желанія и домогательства рабочихъ. Чѣмъ истерпѣливѣе, раздражительно и несправедливо къ намъ социалдемократы, тѣмъ покойнѣе, сдержаннѣе и безстрастнѣе нужно поступать съ ними намъ. Дѣйствіемъ любви преодолевать

агитацію ихъ ненависти—вотъ главная задача нашей православной Церкви. Любовь есть самое прочное и сильное оружіе Церкви въ настоящей войнѣ; только любовью мы можемъ выйти изъ нея побѣдителями. Здѣсь невольно припоминаются мнѣ слѣдующія поучительныя слова одного социалиста: «Если бы, сказалъ онъ, обратившись къ одному благотворителю, хоть треть, или десятая, даже двадцатая доля богатыхъ были, какъ вы, исполнены такой чистой любви и доброжелательства, безкорыстія и самоотверженія въ отношеніи рабочаго и низшаго класса вообще, то моя агитація среди народной массы севсѣмъ не была бы нужна». Въ такомъ же родѣ мнѣ пришлось недавно выслушать рассказъ одного москвича-плотника, имѣющаго у себя работниковъ. «Одинъ изъ социалдемократическихъ агитаторовъ познакомился со мной, говорилъ мнѣ этотъ хозяинъ, съ цѣлью пропаганды между моими работниками. Присмотрѣвшись къ образу жизни моего семейства и моихъ рабочихъ, онъ однажды, за чашкою чая, сказалъ мнѣ: «Послѣ своихъ наблюденій за тѣмъ, какъ относитесь вы и жена ваша къ вашимъ служащимъ, я и не подумаю въ вашемъ домѣ вести агитацію, это было бы совершенно бесполезно». Нашъ народъ алчетъ и жаждетъ такихъ людей, отъ которыхъ онъ получаетъ впечатлѣніе, что они любятъ народъ. Воспитать такихъ именно людей, которые любятъ народъ, не есть ли это самая святая задача церкви. Да, любовь есть и социальная программа, программа и церкви. По самымъ послѣднимъ извѣстіямъ, Англія на пути къ мирному разрѣшенію социальныхъ трудностей и несоразмѣрностей — и именно вслѣдствіе дѣйственной проповѣди любви. Средство для устраненія социального зла заключается не въ какой-нибудь системѣ или теоріи, не

партійномъ какомъ-нибудь призывѣ или экономическомъ преобразованіи и переустройствѣ хозяйственнаго порядка, не во внѣшней революціи, но въ революціи внутренней, въ совершенномъ измѣненіи настроенія. «Сердце чисто созижди во мнѣ, о Господи, и духъ правъ обнови во утробѣ моей». Вотъ что должно бы исторгаться изъ устъ христіанскаго народа! Мы должны чувствовать, что всѣ мы суть члены одного общества, у которыхъ должны быть общими и барыши и убытки, что всѣ мы дѣти одного отца, члены одной Церкви подъ управленіемъ одной главы. Мы должны приучить себя чувствовать, что всякая собственность, всякая способность, всякая сила, всякая ученость, всякій трудъ есть ничто иное, какъ талантъ, какъ капиталъ, ввѣренный намъ для блага всѣхъ. Разъ, если мы это восчувствуемъ, то мы употребимъ всѣ средства, отъ пасъ зависящія, къ тому, чтобы съ корнемъ вырвать зло сперва изъ сердецъ нашихъ, а потомъ и изъ нашей жизни. Подавлять всякое самолюбіе и своекорыстіе, пробуждать и насаждать чисто-сердечную, безкорыстную и милосердную любовь, и, такимъ образомъ, готовить сердца для любви Того, Который возлюбилъ насъ *исперва*—вотъ та задача, которая стоитъ предъ нами въ настоящее смутное время, и сознаніе важности которой должно сейчасъ овладѣть всѣмъ, существомъ нашимъ. Церковь словомъ и дѣломъ должна проповѣдывать, любовь, врачевать душевную болѣзнь, ослаблять ненависть, облегчать пужды, скорби и горе, гдѣ можетъ и какъ можетъ. Она должна вездѣ и всюду доказывать не словами только, но и дѣломъ, что ея призваніе есть призваніе служенія, а не господства, что ея забота и состраданія требуютъ всего болѣе не богатые и сытые, а внутренние и внѣшне бѣдные и голодные. Не вмѣ-

шательствомъ въ раздѣлъ имущества между капиталистами и бѣдняками-рабочими, должна она заниматься, а призывать тѣхъ и другихъ къ мирному, доброжелательному отношенію другъ ко другу. Не о томъ заботиться, чтобы сразу разрѣшить весь социальный вопросъ, а о томъ, чтобы вырвать изъ сердца то ядовитое жало, которое служить причиною нашей больной раны, безъ чего эта рана никогда не достигнетъ исцѣленія. Такимъ образомъ насадить и воспитать въ сердцахъ истинную и дѣятельную любовь, возбудить взаимное довѣріе и уваженіе между различными сословіями и состояніями— вотъ самая прямая и великая задача сейчасъ для нашей Церкви.

Что же собственно должна сдѣлать Церковь для того, чтобы исполнить эту задачу, чтобы, какъ сказано, не допустить распространиться социалдемократической пропагандѣ и въ сельскихъ нашихъ приходсахъ? Этотъ вопросъ приводитъ насъ къ 4-му отдѣлу.

IV. Способы и средства, какія полезно употреблять намъ при рѣшеніи социальной задачи.

По всемъ признакамъ борьба между Церковію и невѣрующими социалдемократами завяжется скоро и въ нашихъ селахъ и деревняхъ. Борьба будетъ тяжелая, но не безнадежная, такъ какъ не смотря на энергичную агитацію социалдемократіи противъ религіи, у сельчанъ нашихъ все еще есть сильная, искренняя религіозная потребность, глубины и живучести которой боятся сами социалдемократы. Потомъ, какъ мелокъ и поверхностенъ социалдемократическій матеріализмъ, какъ жало и ничтоженъ онъ въ сравненіи съ безконечною силою истинной христіанской вѣры!

Наконецъ у насъ болѣе благоприят-

ныя условія для этой борьбы. Социалдемократія должна еще организовать свое дѣло, а у насъ уже готовы для этого наши небольшія, удобныя для наблюденія приходскія общества. Стоитъ только оживить ихъ, и мобилизовать для этой цѣли. Дальше, дальше, братіе, отъ всякаго малодушія и унынія, которое умѣетъ только вздыхать, но ничего не дѣлать! Поспѣшимъ приняться за дѣло и будемъ дѣйствовать съ надеждою на Бога, Который не хочетъ смерти грѣшника и благодать Котораго гораздо сильнѣе, чѣмъ всякій грѣхъ!

А чтобы наши сельскіе приходы могли устоять противъ социалдемократическаго нападенія, для этого вотъ что требуется съ нашей стороны: 1) мы должны старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію; 2) мы должны къ выполненію новой задачи приступать съ новою любовью и 3) въ существующіе церковные порядки должны вложить новую душу.

1. Мы должны, сказали мы, старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію. Это прежде всего относится къ намъ, братіе сопастыри. Мы должны идти въ этой борьбѣ впереди другихъ, на насъ больше всего лежитъ отвѣтственность за неуспѣхъ ея, такъ какъ у насъ и больше средствъ для нея. Со всею вѣрностію и добросовѣстностію должны мы исполнять задачу нашего призванія, и всюду, и на каѳедрѣ и внѣ ея, и въ храмѣ, и внѣ его проповѣдывать слово Божіе, какъ яркій свѣтъ во всякой тѣмнѣ, какъ мечъ противъ всякой лжи, какъ бальзамъ для всякой раны, какъ жерновъ, размалывающій и размягчающій сердца, какъ союзъ, который соединяетъ враждующія сословія въ единствѣ любви Христовой, какъ голосъ Божій, который учитъ весь этотъ порядокъ міра съ его разностями, несовершенствомъ и скорбями понимать какъ твореніе вѣч-

ной мудрости, какъ ключъ той загадки, что страданія этого времени суть ничто въ сравненіи съ вѣчною славою тамъ вверху, на небѣ. Но своей проповѣди мы необходимо должны придать такой характеръ, чтобы слушатель чувствовалъ, что она говорится не ради только, какъ говорить, отбыванія повинности, а происходитъ изъ святѣйшей глубокой любви къ дѣлу. Пусть не упрекаютъ насъ въ томъ, что мы — пастыри проповѣдуемъ потому только, что это наше дѣло, наша профессія, нашъ кусокъ хлѣба. Далѣе, наша проповѣдь, въ настоящее время, чтобы отвѣчать его потребности, должна имѣть социальный характеръ, — не въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто вѣчнаго Евангелія мы переносили на церковную кафедру социальныя или даже социально-политическія вопросы, но въ томъ, чтобы божественное ученіе Евангелія преподавалось нами не въ абстрактной формѣ, но въ приложеніи къ каждому положенію, какъ къ богатымъ, такъ и къ бѣднымъ, какъ къ знатымъ, такъ и къ простолюдинамъ. Церковь не знаетъ партійности, она не должна становиться на сторону богатыхъ противъ бѣдныхъ и наоборотъ. И намъ, въ настоящее время особенно, нужно избѣгать упрека въ томъ, что будто мы союзники богатыхъ и сытыхъ, что мы «ѣдимъ съ богатыми, а бѣднымъ проповѣдуемъ только покаяніе». Необходимо все дѣлать съ живѣйшею, никогда не оскудѣвающею любовью, дабы вмѣсто нравственно-растлѣвающего, языческаго, социалдемократическаго духа прививать къ сердцамъ духъ Христа, который все оживаетъ, все очищаетъ, все обновляетъ. Не должны мы оставлять безъ вниманія и тѣхъ, до коихъ не доходятъ наши проповѣди, но искать въ пастырскихъ заботахъ общенія и съ ними, дабы заблуждающихся между ними вразумлять, колеблющихся поддержи-

вать, унывающихъ утѣшать и души всѣхъ приводить къ небесному врачу, пастырю — Христу. Особенное удобство приближаться къ сердцамъ вѣрующихъ съ вѣчною божественною истинною представляють наставленія прихожанъ по разнымъ специальнымъ случаямъ, такъ называемыя казуальныя рѣчи. Соціальное значеніе казуальныхъ рѣчей не оцѣнимо. Такъ какъ слова, произносимыя за обычными богослуженіями въ церкви, извѣстною частію теперешнихъ христіанъ, отлучившихъ себя отъ Церкви, не выслушиваются, то тѣмъ болѣе должны мы дорожить казуальными рѣчами и пользоваться, какъ средствомъ оказывать вліяніе Церкви и Евангелія въ различныя времена, въ различныхъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ. Но мнѣ нѣтъ надобности подробно перечислять тѣ средства и способы, тѣ пути и двери, которые открыты для насъ пастырей, для входа къ нашимъ пасомымъ и приближенія къ душамъ ихъ для ихъ назиданія; каждый изъ насъ хорошо знаетъ ихъ и самъ, нужно только, чтобы мы достаточно нашли въ себѣ усердія и умѣнья использовать ихъ надлежащимъ образомъ, въ истинномъ смыслѣ и духѣ приложить ихъ къ нашему пастырскому дѣлу.

Эти старыя задачи должны мы исполнить съ новою ревностію, съ неослабнымъ усердіемъ, при чемъ или сами должны неумолкаемо проповѣдывать, или же предоставлять это другимъ благонадежнымъ проповѣдникамъ. Если бы съ кафедры всѣхъ церквей нашихъ, какихъ у насъ десятки тысячъ, неумолкаемо стала раздаваться сильная, пламенная, безпристрастная проповѣдь о братолюбіи и христіанскомъ милосердіи, то она, навѣрное, воздѣйствовала бы на озвѣрѣвшій, подъ вліяніемъ социалдемократическихъ агитаторовъ, народъ нашъ, умѣрила бы ненависть и злобу

бѣдныхъ, смягчила бы жестокою, окаменѣлую душу богатыхъ. Когда я говорю о каюдрахъ, то употребляю это слово въ болѣе широкомъ смыслѣ, разумѣя здѣсь не одну только церковь, но и школу, таинство исповѣди, крещенія, елѣосвященія, погребенія и другія приходскія требы. Особенно дѣйствительны бываютъ личныя, никому невѣдомыя бесѣды духовнаго отца съ духовными дѣтьми своими. Въ этомъ частномъ собесѣдованіи лицомъ къ лицу, заключается чудесная, часто совершенно неотразимая сила воздѣйствія. Но служители Христа должны въ этомъ отношеніи болѣе и болѣе уподобляться своему Господу: ихъ душа также должна горѣть любовью, какъ горѣла Его душа, также милосердовать о каждой заблудшей овечкѣ, какъ милосердовалъ Онъ. О, если бы этотъ огонь сошелъ съ неба и зажегъ въ душѣ каждаго проповѣдника такое пламя любви, которое неудержимо проявляется въ ревности, подобной ревности Господа, о которой написано: «ревность о Твоемъ домѣ снѣдаетъ меня». Вотъ что разумѣю я, когда говорю, что мы должны съ новою ревностію исполнять старыя задачи.

2) Если сердце наше тепло и горитъ любовью къ нашему Господу и къ тѣмъ душамъ, которыя столь дорогою цѣною куплены Имъ, то мы не ощутимъ никакого труда отнестись къ новымъ задачамъ съ новою любовью. Если пастырь неусыпно проповѣдуетъ о грѣхѣ и благодати, объ искупленіи и духовномъ возрожденіи, о наслѣдованіи небеснаго царствія вѣрующими, и о вѣчномъ мученіи невѣрующихъ, то ужъ этимъ однимъ онъ невидимо и безшумно, и, однако, очень сильно и дѣйствительно, часто безъ благодарности, но никогда безъ награды противодѣйствуетъ матеріализму и содѣйствуетъ разрѣшенію социальной проблемы. Од-

нако-жъ мы не должны, братіе-сопастыри, ограничиваться въ этомъ дѣлѣ только косвеннымъ противодѣйствіемъ. Намъ необходимо ближе изучить врага, угрожающаго нашимъ пасомымъ, ближе уяснить себѣ тѣ социальныя условія, нужды и недостатки нашихъ прихожанъ, которыя способны погнать ихъ въ армію социалдемократовъ. Мы не можемъ ожидать надлежащаго успѣха своей пастырской дѣятельности, если будемъ совершать ее безъ надлежащаго изученія господствующихъ въ наше время и волнующихъ наше православное общество социальныхъ идей и теорій. Если мы хотимъ умягчить и согрѣть сердца богатыхъ и подвинуть ихъ на помощь нуждающимся, то намъ необходимо точно знать эти нужды, чтобы не быть несправедливыми и односторонними. Не то хочу сказать я, что мы пастыри должны сдѣлаться социаль-политиками или социаль-экономами; — мы — проповѣдники Евангелія, — и это навсегда должно оставаться нашею главною задачею — равно и не то, что мы должны обстоятельно изучить всѣ отрасли социальной науки. Нѣтъ. Мы должны только знать, какъ стоитъ дѣло въ нашихъ приходахъ, уяснить себѣ тѣ вопросы и нужды, которые волнуютъ наше ближайшее общество. О матеріальномъ положеніи нашихъ собственнo духовныхъ чадъ должны мы быть освѣдомлены, о состояніи ихъ хозяйства, о ихъ занятіяхъ, ремеслахъ и промыслахъ, о состояніи ихъ домовъ и наемныхъ помѣщеній, о томъ, чѣмъ они питаются, какія терпятъ лишенія, на что больше всего жалуются. Вотъ о чемъ необходимо долженъ быть освѣдомленъ приходскій священникъ, чтобы тамъ, гдѣ это возможно, оказывать имъ помощь въ удовлетвореніи ихъ справедливыхъ жалобъ. Иначе мы въ нашей проповѣди слишкомъ высоко поднимаемъ надъ дѣйствительностью жизни, и

членамъ нашего прихода, глубоко погружившимся въ земную борьбу за существованіе, не достанетъ орлиного полета, чтобы подняться до нашей высоты и воспріять премьное утѣшеніе Евангелія. Превосходно сказалъ однажды одинъ изъ ученыхъ богослововъ: «пастырь Церкви, чтобы быть вѣрнымъ своей задачѣ въ соціальной области, не долженъ и самъ безучастно относиться къ тѣмъ соціальнымъ стремленіямъ, которыя волнуютъ духовныхъ чадъ его. Но касаясь соціального вопроса, онъ всегда долженъ имѣть въ виду прежде всего нравственное приложеніе, воздѣйствіе на религиозное чувство ихъ; только тогда онъ можетъ быть совѣстью народа и въ его экономической и общественной жизни и пролагать болѣе широкій путь къ своему духовному дѣланію».

Отсюда открывається рядъ новыхъ задачъ, которыя мы должны принять на себя при угрожающемъ и уже начавшемся нападеніи соціалдемократіи на нашу деревню и на наши сельскіе приходы. Противъ этого нападенія мы должны выступить во всеоружіи и всѣми мѣрами отражать его. Тысячи сельскихъ жителей ищутъ и будутъ искать совѣта, поддержки и защиты отъ все разрушающаго наплыва соціалдемократической агитаціи именно у своихъ пастырей. И они не должны, они не вправѣ имъ отказывать въ этомъ. Защищать и охранять ихъ—это ихъ священный и непремѣнный долгъ. А если такъ, то намъ необходимо взять на себя эту новую, можетъ быть не легкую и не совсѣмъ пріятную, но неизбѣжную задачу—изучить соціалдемократію и соціалдемократическій матеріализмъ, необходимо прочитать ея сочиненія, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ особенно ярко выступаетъ матеріалистическій принципъ, какъ, напр., Бебеля «Женщина и соціализмъ», Стер-

на «Будущее религіи» и тѣ мелкія соціалдемократическія брошюры, которыя въ русскомъ переводѣ (изданіе Посредника) тысячами распространяются въ народѣ. Мы должны собрать весь этотъ книжный матеріалъ, чтобы имѣть возможность опровергать ¹⁾ наполовину—или всецѣло—ложное, но часто самоувѣреннымъ и научнымъ тономъ преподаваемое народу соціалдемократическое ученіе. Наконецъ, мы должны слѣдить за тѣмъ, что читаетъ нашъ народъ и, въ противовѣсъ соціалистическому лжеученію, давать ему доброе, здоровое чтеніе. Какъ ревностны и энергичны въ этомъ отношеніи соціалдемократы, заповнившіе своею литературою наши книжные рынки! Какъ они находчивы и изобрѣтательны! Чтобы и намъ не стыдно было передъ ними, позаботимся и мы, чтобы и у нашего православнаго люда не было недостатка въ добромъ, полезномъ матеріалѣ для чтенія. А для этого потщитесь, отцы и братіе, пополнить церковныя бібліотеки, и завести въ каждомъ приходѣ свои церковно-приходскія читальни. Думаю, что на это существенно необходимое дѣло найдутся и средства. Если же гдѣ не въ состояніи будетъ сдѣлать это одно приходское общество, тамъ могутъ сложиться два—три сосѣднихъ прихода и открыть общую бібліотеку. Пусть каждый священникъ устрояетъ это дѣло, какъ хочетъ, одного только желаю я, чтобы въ каждомъ приходѣ что-нибудь да дѣлалось и чтобы положенъ былъ конецъ нашей застарѣлой дурной привычкѣ сидѣть сложа руки и ничего не дѣлать

¹⁾ Пособіемъ въ этомъ дѣлѣ могутъ служить книги и брошюры, указанныя профессоромъ Бронзовымъ въ статьѣ «Къ вопросу о соціализмѣ», помѣщенной въ «Колоколь» (см. № 263, 8-е декабря 1906 года). Не менѣе полезно въ этомъ отношеніи будетъ и полемическое сочиненіе «Vider Socialdemokratie», Флейшмана, имѣющее скоро появиться въ русскомъ переводѣ.

въ той ложной увѣренности, что ничего и нельзя сдѣлать.

3) Но и самый ревностный и работоспособный пастырь одинъ не многое можетъ сдѣлать, а потому не слѣдуетъ на одного священника возлагать всю заботу и отвѣтственность за нравственное и духовное благо приходской общины. Ему должны быть помощниками сами прихожане, и здѣсь я подхожу къ 3-му требованію: т. е. къ необходимому обновленію существующаго церковнаго порядка. Наша приходская жизнь должна быть оживлена привлеченіемъ къ дѣятельному участию во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ самихъ прихожанъ. Доселѣ священники, если не номинально, то фактически были единственными представителями церковныхъ интересовъ и церковнаго порядка и руководителями личною и общественною жизнію въ районѣ своего прихода. Теперь же не должно быть такъ. Обстоятельства и потребности нашего времени — и въ этомъ нужно усматривать милость Божію — заставляютъ привлечь изъ среды мірянъ сотрудниковъ въ дѣлѣ устроения и оживленія христіанской общественной жизни. Въ этихъ именно цѣляхъ и состоялось 18 ноября 1905 г. распоряженіе Святейшаго Синода объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ мірянъ.

Въ чемъ же должна состоять задача этихъ совѣтовъ и какой можно ожидать отъ нихъ пользы? Церковно-приходскіе совѣты и собранія не должны ограничивать свою дѣятельность завѣдываніемъ только разнаго рода хозяйственными дѣлами по церкви или исполненіемъ предписаній епархіальнаго начальства. Они должны быть помощниками намъ — пастырямъ и въ нравственно-религіозномъ благоустройствѣ приходской общины. Они постепенно должны знакомиться съ характеромъ и задачами христіанской

общины; они должны быть участливыми и сострадательными къ судьбѣмъ обездоленныхъ, бѣдныхъ, несчастныхъ, гонимыхъ членовъ своего прихода. Они должны имѣть доброе сердце для внутренней жизни и преуспѣянія общины и чувствовать себя отвѣтственными вмѣстѣ съ другими за ея религіозно-нравственное состояніе. Согласно сему, дѣятельность церковно-общественнаго совѣта не должна, какъ я сказалъ, ограничиваться только хозяйственными дѣлами, но чрезъ участіе въ церковно-приходскихъ вопросахъ, въ дѣлахъ внутренней миссіи, они должны пробуждать чувство церковной жизни и сознаніе ея потребностей и расширить умственный горизонтъ въ отношеніи церковныхъ нуждъ и запросовъ. Если у членовъ церковнаго совѣта, будетъ пробужденъ этотъ интересъ, тогда можно ихъ направить и привлечь къ практической работѣ въ дѣлѣ церковно-общественной жизни. Тогда каждый членъ этого церковно-приходскаго совѣта могъ бы принять на свое попеченіе того или другого бѣдняка, то или другое нуждающееся въ какой-нибудь матеріальной и нравственной поддержкѣ семейство, или же могло бы быть раздѣлено все приходское общество на столько районовъ или участковъ, сколько членовъ церковно-приходскаго совѣта. Каждый членъ совѣта могъ бы принимать къ своему завѣдыванію по одному такому участку, по возможности, обстоятельно изучать его, для доклада священнику о происходящихъ случаяхъ болѣзни и другихъ несчастій, могъ бы наблюдать въ своемъ районѣ за поведеніемъ дѣтей и подросткающаго юношества и старался бы во всѣхъ отношеніяхъ содѣйствовать словомъ и дѣломъ преуспѣянію нравственно-религіозной и церковной жизни въ завѣдуемой имъ части прихода. Если бы, такимъ обра-

зомъ, съ помощью этихъ мірскихъ членовъ приходскаго общества удалось фактически привести социалдемократію къ убѣжденію въ томъ, что христіанская церковная община есть мобилизованная, дѣятельная, отзывающаяся на все полезное сила, то тогда можно надѣяться, что она (социалдемократія) не посмѣла бы посягнуть или напрасно стала бы посягать на такую живую общину. Ибо, что заключаетъ въ себѣ социалдемократія наиболѣе привлекательнаго и справедливаго, (разумѣется взаимная братская сплоченность, общее стремленіе къ улучшенію своего положенія и къ возможному устраненію вопіющихъ нуждъ), это давала бы и церковная община. Даже болѣе. Такая живая община могла бы дать своимъ членамъ въ десять разъ больше, чѣмъ каждый социалдемократическій союзъ. Она оказывала бы помощь и участіе не только во внѣшнихъ нуждахъ существованія, но и силу и мужество, миръ и спокойствіе, отраду и утѣшеніе въ самихъ высшихъ и внутреннѣйшихъ потребностяхъ человѣческаго сердца. А потому учреждайте поскорѣе, возлюбленные братіе—сопастыри, эти совѣты, приступайте дружно къ работѣ, не откладывая въ дальній ящикъ осуществленіе намѣченныхъ мѣропріятій. Для этого вамъ теперь ничего болѣе не нужно, какъ одно желаніе, а въ этомъ желаніи не можетъ быть недостатка у того, кто хорошо понимаетъ настоящее время и знаетъ волю нашего Господа.

Не ждите болѣе широкой разработки проекта о преобразованіи строя церковной жизни и болѣе обстоятельныхъ инструкцій и правилъ, достаточно и выработанныхъ, если только вы возьметесь за осуществленіе ихъ, одушевленные любовью Христа. Не забывайте той непреложной истины, что вездѣ и всюду самое первое, что нужно для успѣха дѣла, не деньги, не порядки и установленія, но люди, лица, готовые работать.

Сколько силъ дремлетъ въ нашемъ православно-христіанскомъ обществѣ. Сколько работоспособныхъ людей стоятъ на рынкѣ праздными, какъ бы не находи себѣ работы! Выходите же, дорогие братіе, на эту работу, на дѣло, на служеніе Господу! Выходите только съ вѣрою и терпѣніемъ! Не скоро, можетъ быть, покажутся плоды ея, но въ концѣ концовъ все же покажутся. Тотъ, Который милосердовалъ о смятенномъ и разсѣянномъ народѣ во время земной своей жизни, Онъ сжалится и надъ настоящимъ народомъ, переживающимъ тяжелую годину социально-политической и религіозной смуты. Онъ подастъ намъ Свою мощную руку и направитъ дѣло такъ, что православная Церковь наша станетъ силою, которая проникнетъ во всѣ слои нашего общества, примиритъ враждующія сословія и партіи и положитъ конецъ нашей страшной, кровопролитной междоусобицѣ.

Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?

Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: «О благоустроеніи прихода».

(Продолженіе).

V. Указанныя сейчасъ задачи благоустроенія прихода должны стоять на первомъ планѣ. Затѣмъ очередь за приходскою благотворительностію. Хотя благотворительность имѣетъ тѣсную связь съ религіозною настроенностію прихожанъ, все же при вопросѣ о развитіи ея въ формѣ нарочитыхъ учрежденій нужно считаться съ денежными средствами прихода прежде всего. Поэтому устройство благотворительныхъ заведеній нужно предоставить на волю прихожапъ въ связи съ благоприятными денежными обстоятельствами. Кромѣ того въ данномъ вопросѣ нельзя забывать того, что и государство съ своей стороны считаетъ своимъ долгомъ заботиться объ общественной благотворительности. Въ благоустроенныхъ государствахъ принято за правило обязывать гражданскія общины заботиться объ обезпеченіи содержаніемъ бѣдныхъ и безпомощныхъ и о леченіи больныхъ ихъ членовъ. И у насъ въ Россіи правительство съ конца XVIII в. пожелало освободить Церковь и церковныя учрежденія отъ исключительно на нихъ лежавшей заботы объ общественномъ призрѣніи и принять въ немъ дѣятельное участіе. Это участіе выразилось въ устройствѣ заведеній общественнаго призрѣнія, составившихъ особую вѣтвь внутренняго управленія.

Въ уставѣ объ общественномъ призрѣніи предусматрѣно, между прочимъ, что престарѣлыя, дряхлыя и увѣчныя члены сельскихъ обществъ, не могущіе трудомъ приобрѣтать себѣ пропитаніе и не имѣющіе состоятельныхъ родственниковъ, а также круглыя сироты должны призрѣваться на счетъ крестьянскихъ обществъ; это призрѣніе составляетъ «обязательную мирскую повинность крестьянскихъ обществъ».

Сельскія и волостныя общества могутъ имѣть у себя для сей цѣли больницы, богадѣльни и другія заведенія общественнаго призрѣнія. Хожденіе по міру для прошенія милостины тѣмъ, кто можетъ приобрѣтать пропитаніе трудомъ, но уклоняется отъ работы по лѣности, запрещается (Уставъ Общ. Призр. 1892 г. ст. 580—584). Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ каждое волостное общество обязано заботиться о призрѣніи безпомощныхъ спротивъ подкидышей, малолѣтнихъ дѣтей, а также всѣхъ членовъ своихъ, которые, по старости или увѣчью, не могутъ сами прокормить себя и не имѣютъ родственниковъ, могущихъ пропитать ихъ. Равнымъ образомъ общество обязано заботиться о призрѣніи и пользованіи больныхъ своихъ и умалишенныхъ. Волостная полиція ежегодно изготовляетъ списокъ бѣдныхъ и больныхъ членовъ общества, нуждающихся въ пособіи, съ обозначеніемъ и мѣры нужнаго вспоможенія для каждаго нуждающагося. Списокъ по предварительной провѣркѣ утверждается общественнымъ сходомъ. Средства на вспоможеніе отпускаются обществами изъ различныхъ специальныхъ источниковъ; въ числѣ такихъ источниковъ значится и общій благотворительный сборъ, производимый ежегодно въ каждой волости особо уполномоченными отъ схода выборными лицами предъ Михайловымъ днемъ (29-го сентября). Тунеядцы, не желающіе работать по лѣности, отдаются въ общественныя работы (ст. 585—588). Наконецъ, въ Финляндіи, по Высочайшему утвержден. 17 марта 1879 года закону, общественное призрѣніе снято съ прихода и возложено на гражданскую общину. Здѣсь оно устроено на слѣдующихъ основаніяхъ.

Лица, находящаяся въ услуженіи, и работники сельско-хозяйственные и промышленные съ ихъ семьями призрѣваются хозяевами или нанимателями, такъ чтобы они въ продолженіе рабочаго срока не обременяли общиннаго призрѣнія бѣдныхъ, за исключеніемъ случаевъ тяжелой болѣзни или иныхъ уважительныхъ причинъ. Сверхъ сего, на хозяевахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на ихъ наслѣдникахъ лежитъ обязанность содержать до смерти такихъ слугъ, которые, прослуживъ у нихъ не менѣе 25 лѣтъ, сдѣлались неспособными содержать себя сами, подъ условіемъ впрочемъ сильной работы. Обязанность призрѣвать лицъ, не состоящихъ на чьемъ-либо попеченіи, лежитъ на общинѣ, причемъ забота о призрѣніи и насущномъ содержаніи малолѣтнихъ, умалишенныхъ, увѣчныхъ, одержимыхъ продолжительною болѣзнію и дряхлыхъ, для нея безусловно обязательна, оказаніе же помощи нуждающимся другихъ категорій зависитъ отъ ея усмотрѣнія. Община также оказываетъ возможное вспоможеніе въ случаяхъ особыхъ бѣдствій, когда лица, способныя къ труду, впадутъ въ нужду не по своей винѣ. Устройство общественнаго призрѣнія въ каждой общинѣ предоставляется ея усмотрѣнію. Нищенство подлежитъ преслѣдованію. Въ числѣ источниковъ на покрытіе расходовъ общины по призрѣнію бѣдныхъ и больныхъ значится, между прочимъ, церковный кружечный сборъ (Ст. 1—10. 29. Малышевъ. Общее Гражд. Улож. Финляндіи стр. 398—403) ¹⁾. Въ Положеніяхъ о земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ земскія и городскія общества также призываются къ общественному призрѣнію нищихъ, увѣчныхъ и больныхъ ихъ членовъ.

¹⁾ Въ виду приведенныхъ выше законовъ объ обязанности для сельскихъ обществъ призрѣнія бѣдныхъ нищихъ и больныхъ ихъ членовъ, кажется, можно падѣяться, разъяснится для г. Папкова его недоумѣніе о томъ, какъ возможно пещись о призрѣніи нищихъ и убогихъ «по долгу гражданскому», высказанное имъ въ «Церк. Вѣдом.» 1907 г. № 8 стр. 358.

Такимъ образомъ, по дѣйствующимъ у насъ законамъ, общественное призрѣніе нищихъ, больныхъ, увѣчныхъ, воспитаніе сиротъ лежитъ на обязанности гражданскихъ общественныхъ учреждений, въ селахъ на сельской общинѣ. Приходская благотворительность должна носить, такимъ образомъ, свободный нравственный характеръ не только по своему внутреннему свойству, но и въ силу гражданскихъ узаконеній. Она можетъ имѣть приложеніе тамъ, гдѣ почему-либо окажутся недостаточными законные способы общественнаго призрѣнія и гдѣ, наоборотъ, приходъ будетъ располагать свободными средствами къ оказанію помощи въ какой-либо формѣ. Она можетъ также восполнять пробѣлы въ организаціи общественныхъ благотворительныхъ учреждений, устройствомъ спеціальныхъ какихъ-либо благотворительныхъ заведеній.

Въ томъ же духѣ было сформулировано положеніе о приходскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ моемъ Сепаратномъ Проектѣ (ст. 67), а именно:

Для призрѣнія сиротъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходъ *можетъ* устроить пріютъ, богадѣльню и другія благотворительныя заведенія. Эти заведенія должны содержаться на особые средства, изыскиваемые самими прихожанами, обязанными пещись о призрѣніи нищихъ и убогихъ не по религиознымъ только побужденіямъ, но и по долгу гражданскому.

Въ Нормальномъ Проектѣ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія соотвѣтствующій пунктъ въ его исправленной редакціи не многими чѣмъ разнится отъ моего; а именно въ немъ сказано: «Для призрѣнія сиротъ, убогихъ, престарѣлыхъ прихода, помимо государственныхъ, земскихъ или городскихъ благотворительныхъ учреждений, приходъ *можетъ* устраивать и свои приходскіе пріюты, богадѣльни, ясли и проч. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣ-

сколькихъ приходоѡ общіе дѣтскіе приюты, богадѣльни, лабораторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія». Сходство формулировки положенія о приходскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ Нормальномъ Проектѣ IV Отдѣла съ моею формулировкой заключается въ томъ, что и въ Нормальномъ Проектѣ такъ же, какъ и у меня, устройство благотворительныхъ заведеній не вмѣняется въ непремѣнную обязанность прихода, а представляется усмотрѣнію его. Разница же (видимая) состоитъ въ томъ, что въ формулѣ IV Отдѣла не указаны прямо средства на содержаніе благотворительныхъ заведеній, какъ это сдѣлано у меня. Но это видимое различіе превращается въ полное согласіе, если 27-й пунктъ Нормальнаго Устава читать въ связи съ пунктомъ 28-мъ того же Устава, гдѣ суммы, назначенныя на благотворительныя приходскія заведенія, относятся къ *спеціальнымъ приходскимъ суммамъ* т. е. такимъ, которыя «прихожане собираютъ между собою чрезъ обносимую въ храмѣ особую кружку или чрезъ добровольное самообложеніе или по подписнымъ листамъ» и проч., такимъ образомъ къ суммамъ, совершенно однороднымъ съ тѣми, о которыхъ говорится въ моемъ проектѣ. Г. Папковъ, забывая о томъ, что онъ подписался подъ 27 и 28 ст. Нормальнаго Устава, сходнымъ съ 67 ст. моего Сепаратнаго Проекта, въ послѣднихъ замѣткахъ о благоустройствѣ прихода («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 8 стр. 357—360) сдѣлалъ сильное нападеніе на меня по поводу 67 ст. моего Сепаратнаго Проекта, называя содержаніе этой статьи самою несчастною мыслию во всемъ моемъ Проектѣ. Въ отвѣтъ на эту реплику, я напомню, прежде всего, что какъ сейчасъ показано, 67 статья моего Сепаратнаго Проекта совершенно согласна по содержанію съ 27 и 28 пунктами Нормальнаго Устава IV Отдѣла, подписаннаго и г. Папковымъ. Выходитъ какъ будто, что въ данномъ случаѣ, въ лицѣ г. Папкова, раба

сама себя бьетъ. А затѣмъ слѣдуетъ вникнуть въ мотивировку реплики г. Папкова противъ меня.

Г. Папковъ поставляетъ общій недостатокъ моего положенія о приходскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ «обмѣщеніи» приходской благотворительности. Это обмѣщеніе доказывается у него тѣмъ, что я не вмѣняю приходу въ непремѣнную обязанность имѣть благотворительныя заведенія, а только допускаю ихъ по усмотрѣнію приходоѡ. А во вторыхъ тѣмъ, что, по моему мнѣнію, прихожане для учрежденія и содержанія благотворительныхъ заведеній должны изыскивать особыя спеціальныя средства помимо церковной жизни. А въ третьихъ тѣмъ, что я принимаю во вниманіе существованіе и гражданской общественной благотворительности. По взгляду же г. Папкова, благотворительность настоящая должна быть явленіемъ церковнымъ, и потому должна быть связана съ приходскою церковію и устроиться на церковныя средства въ строгомъ смыслѣ. Я, съ своей стороны, ничего не имѣю противъ идеала г. Папкова, и моя формулировка положенія о приходской благотворительности не имѣетъ въ виду уклоняться отъ указаннаго идеала. Что въ древней Церкви церковное богатство называлось и считалось нищихъ богатствомъ, это мнѣ извѣстно, и объ этомъ сказано въ Предисловіи къ моему Сепаратному Проекту (стр. 4—5). Я признаю порядокъ древней Церкви въ этомъ случаѣ образцовымъ и обязательнымъ, насколько можно его выполнить по условіямъ мѣста и времени. Однако же исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что первоначальная форма церковной благотворительности соблюдалась строго, главнымъ образомъ, въ періодъ гоненій на Церковь, при строгой замкнутости церковнаго союза по отношенію къ гражданскому обществу. Впослѣдствіи же стали допускаться видоизмѣненія первоначальной формы. Моя формулировка положенія о приходской

благотворительности сдѣлана не по принципиальному несогласію съ древне-церковною нормою, а въ предположеніи, что у многихъ приходскихъ церквей не достанетъ церковной суммы на всѣ многочисленныя потребности. Въ своемъ Сепаратномъ Проектѣ о приходѣ я старался провести опредѣленную грань между собственными потребностями прихода, удовлетвореніе которыхъ должно обязательно производиться на суммѣ церкви и потребностями второстепенными, удовлетвореніе которыхъ можетъ быть совсѣмъ оставлено, или отложено на время до благоприятныхъ обстоятельствъ, или же отнесено на особыя средства, специально изыскиваемые прихожанами. Вотъ, къ числу этихъ потребностей второго рода я и отнесъ благотворительныя заведенія и поэтому выразился, что приходъ только *можетъ* открывать такія заведенія на особыя средства, а не обязанъ непременно во чтобы то ни стало. При этомъ, само собою разумѣется, что если бы въ какомъ-либо приходѣ, богатомъ средствами, оказались свободные остатки церковныхъ суммъ, достаточные для содержанія благотворительныхъ заведеній, то какаѣ была бы надобность такому приходу изыскивать еще особыя средства для этой цѣли, помимо церковныхъ суммъ. Мнѣ кажется, при всякихъ проектахъ необходимо справляться о средствахъ къ выполненію ихъ. Не обходить этого вопроса молчаніемъ и г. Папковъ, но, къ сожалѣнію, относится къ нему очень легко. Изложивши свой сложный планъ приходской благотворительности, г. Папковъ, наконецъ, вспоминаетъ о средствахъ и говоритъ: «Конечно, рисуя эту картину въ сжатыхъ штрихахъ приходской благотворительности и сознавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, затруднительность для многихъ приходоу въ Россіи завести и содержать всѣ эти благотворительныя учрежденія, мы замѣтимъ, что приходы, расположенные не особенно далеко другъ отъ друга, могли бы объединиться въ этомъ трудномъ благо-

творительномъ дѣлѣ и совокупными силами и подъ общимъ контролемъ сооружать въ удобныхъ для себя пунктахъ наиболѣе нужныя общія приходскія благотворительныя учрежденія ¹⁾».

Если, по словамъ г. Папкова, многіе приходы не въ состояніи заводить и содержать благотворительныя заведенія, то къ чему же онъ усиливался навязать каждому приходу обязанность имѣть свои благотворительныя заведенія и почему не позволялъ прихожанамъ изыскивать для сего особыя средства помимо церковной суммы? Не ясно ли, что позднее сознаніе г. Папковымъ недостаточности церковныхъ средствъ къ осуществленію его широкаго плана у большинства приходоу равняется признанію непрактичности этого плана? А предложеніе г. Папкова приходамъ устраивать нѣкоторыя изъ благотворительныхъ заведеній вкладчину, на общій счетъ, еще дополняетъ признаніе неудобноисполнимости проекта новыми данными. Не лучше ли было бы г. Папкову подумать о средствахъ прихода, прежде чѣмъ развивать широкіе планы безъ надежды на ихъ осуществленіе?

Мой проектъ избавляетъ отъ того затрудненія, въ какомъ ставитъ себя г. Папковъ своимъ широкимъ, но неудобноисполнимымъ планомъ. Мой проектъ не запрещаетъ приходамъ заводить благотворительныя учрежденія и на средства церковныя въ строгомъ смыслѣ, если бы гдѣ нашлись такія средства въ изобиліи. Но онъ предполагаетъ, что, въ большинствѣ случаевъ, такихъ средствъ не окажется, и потому предлагаетъ приходамъ заводить благотворительныя учрежденія на особо изыскиваемые средства. Напрасно г. Папковъ старается опорочить эти средства, называя ихъ не церковными, а мірскими. Это предвзятая мысль г. Папкова. Мы остановимся на ней ниже. Теперь же ограни-

¹⁾ Напомнимъ, что г. Папковъ, какъ показано выше, считаетъ обременительнымъ для приходоу содержать даже по одной церковной школѣ.

чимся замѣчаніемъ, что не только средства прихода, но и средства церковно-приходскихъ попечительствъ считаются въ законѣ средствами церковными (Св. Зак. т. XIII. Уст. объ Общ. Призр. 1892. кн. II. гл. 4).

Составляя планъ приходской благотворительности нельзя не принимать во вниманіе существованія благотворительныхъ заведеній въ гражданскомъ обществѣ. Такъ именно и поступилъ IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, отмѣтивши въ 27 пунктѣ своего нормальнаго устава, что имъ проектируются благотворительныя учрежденія помимо государственныхъ, земскихъ и городскихъ благотворительныхъ учрежденій. Здѣсь, въ 27 пунктѣ, можно, пожалуй, усмотрѣть мысль, будто приходскія благотворительныя заведенія учреждаются въ приходахъ на началахъ и въ видахъ конкуренціи приходскихъ учрежденій съ учрежденіями гражданскими. Но если бы допустить въ формулѣ IV Отдѣла подобную мысль, то объ этомъ нельзя было бы не пожалѣть. Не о конкуренціи нужно думать въ такихъ дѣлахъ, а о согласіи и солидарности. Иначе, впрочемъ, думаетъ г. Папковъ и нѣкоторые другіе члены бывшаго IV Отдѣла. У г. Папкова проглядываетъ мысль, что всякая благотворительность, которая не связана съ приходомъ, есть внѣцерковная благотворительность и поэтому благотворительность не настоящая, не христіанская. А устами архіепископа Финляндскаго Сергія г. Папковъ высказываетъ еще болѣе рѣзкую мысль, будто благотворительность государственная есть благотворительность внѣ-церковная, организуемая помимо церкви и не всегда въ согласіи съ ея интересами; эта благотворительность—не христіанская, масонская (Церк. Вѣд. 1907. № 8, стр. 358). По моему мнѣнію, такой ригоризмъ во взглядѣ на государственную благотворительность подходит близко къ ригоризму древнихъ монотанистовъ. Мнѣ кажется страннымъ

привязывать христіанскую благотворительность, исключительно, къ приходу и къ приходскому храму. Мнѣ кажется, все равно—подать ли милостыню просящему Христа ради въ притворѣ храма или на улицѣ. Не будетъ также, по моему мнѣнію, большой разницы въ характерѣ моей благотворительной жертвы, пожертвую ли я лепту въ пользу голодающихъ крестьянъ въ церковную кружку или въ благотворительную кассу, устроенную для той же цѣли, положимъ, при академіи духовной. Точно также и благотворительность государственная и общественная, если она основана на чувствѣ и долгѣ христіанскаго милосердія, должна быть признана особымъ видомъ христіанской благотворительности на ряду съ приходскою. Было время, когда благотворительность христіанская имѣла свою точку опоры исключительно въ церкви. Когда же государство прониклось (до нѣкоторой степени) христіанскими началами любви и милосердія къ ближнимъ, тогда и оно почувствовало на себѣ обязанность заботиться о призрѣніи нищихъ и несчастныхъ разнаго рода. Правда, многіе склонны приписывать развитіе благотворительныхъ учрежденій въ современныхъ государствахъ вліянію т. н. гуманизма. Но это мнѣніе ошибочно. Гуманныя (языческія) начала европейской цивилизаціи не могли быть источникомъ общественной благотворительности въ европейскихъ государствахъ, такъ какъ въ дохристіанскомъ мірѣ не было такой благотворительности (Ульгорнъ. Христіанская благотворительность въ древней церкви Спб. 1900, стр. 9—44). Да и нынѣ т. н. цивилизація, отрѣшенная отъ христіанскихъ началъ, вовсе не содѣйствуетъ развитію христіанскихъ нравственныхъ началъ любви и милосердія къ ближнимъ, а еще всячески искореняетъ эти начала изъ общества, замѣняя ихъ началами вражды, борьбы, насилія, разбоя. Нѣкоторые благотворительныя заведенія въ самомъ названіи своемъ сохранили слѣды

своего христіанскаго происхожденія, напр. богадѣльня (отъ выраженія — Бога дѣля). И самая практика благотворительности въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, государственныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ носитъ ярко христіанскій характеръ. И не однимъ діакониссамъ, о возстановленіи числа которыхъ хлопочетъ г. Папковъ, но напр. и сестрамъ милосердія, служащимъ подъ знаменіемъ Креста Христова и несущимъ на себѣ крестъ христіанскаго самоотверженія, доступны высокія христіанскія чувства самопожертвованія ради братьей—христіанъ и участливаго отношенія къ ихъ страданіямъ во время войны и разныхъ общественныхъ бѣдствій. Въ виду всего изложеннаго, мнѣ кажется, никакъ нельзя назвать государственную и общественную благотворительность чуждою христіанскихъ началъ и относиться къ ней съ подозрѣніемъ или пренебреженіемъ. А если такъ, то и при устройствѣ благотворительныхъ заведеній въ приходѣ нельзя оставлять безъ вниманія существованія подобныхъ же заведеній въ волости, въ земствѣ, въ городѣ. Наоборотъ, приходу нужно заботиться о полной солидарности въ этомъ важномъ и святомъ дѣлѣ съ гражданскими учрежденіями и идти объ руку съ ними въ достиженіи общей цѣли, восполняя по своему усердію тѣ пробѣлы въ гражданской благотворительности, какихъ, безъ сомнѣнія, существуетъ въ жизни не мало. Къ этому обязываетъ приходъ чувство уживчивости съ гражданскими учрежденіями, обязательное для христіанскихъ учрежденій, когда эта уживчивость не препятствуетъ исполненію христіанскихъ обязанностей. Этого требуетъ отъ прихода и чувство христіанской скромности, которое должно удерживать христіанъ отъ горделиваго превозношенія своими добродѣтелями предъ исполняющими гражданскій долгъ. Наконецъ, вѣдь это и слишкомъ самонадѣянно со стороны прихода, чтобы брать единственно на себя такую сложную и труд-

ную задачу, какъ общественная благотворительность, особенно въ настоящее трудное и мудрепсе время. Не только нынѣ, но и въ старину, когда Церковь еще владѣла многими недвижимыми имуществами, она, въ лицѣ личнаго состава іерархіи, тяготилась тѣмъ, что на нее исключительно возлагалась обязанность содержать разнаго рода благотворительныя заведенія. Напримѣръ, на Стоглавомъ Соборѣ представители духовенства отказались принять на свой счетъ выкупъ плѣнныхъ, предложивши покрывать этотъ общественный расходъ особымъ поземельнымъ сборомъ со всѣхъ сохъ, кому бы онѣ ни принадлежали (Стоглавъ. Изд. Казань. Стр. 333—4).

Г. Папковъ устами архіепископа Финляндскаго Сергія жалуется, что приходъ въ настоящемъ его устройствѣ совсѣмъ забылъ о благотворительности. «Не покажется ли намъ страшнымъ, говоритъ онъ, и даже кощунственнымъ самое предположеніе отдать нищимъ то, что пожертвовано въ храмъ (т. е. Богу)? Такъ существенно измѣнилось, сузилось наше представленіе о церковномъ имуществѣ. У насъ атрофировалась цѣлая сторона церковно-хозяйственной жизни, пропала церковная благотворительность» («Церк. Вѣд.» 1907. № 8, стр. 358). Эти слова сказаны въ засѣданіи Предсоборнаго Присутствія съ тенденціей доказать полную непригодность настоящаго приходскаго строя и настоятельную необходимость введенія Папковской реформы. Онѣ страдаютъ явнымъ преувеличеніемъ. Приходская благотворительность не пропала, а только уменьшилась сравнительно съ давно-прошедшими временами. Уменьшеніе произошло естественно съ тѣхъ поръ, какъ государство благосклонно приняло на себя обязанность заботиться объ общественномъ призрѣніи нищихъ, убогихъ, больныхъ и проч. Церковная власть не только не протестовала противъ этого нововведенія, а была еще рада ему. Но учрежденіе гражданскихъ

благотворительныхъ заведеній не исключало и приходской благотворительности, не исключаетъ ея и теперь. И эта благотворительность существуетъ, вопреки увѣренію г. Пашкова въ противномъ. И если она не процвѣтаетъ, то благодаря оскудѣнію вѣры и религіознаго чувства въ современномъ христіанскомъ обществѣ. Самымъ примитивнымъ выраженіемъ приходской благотворительности служить обычай подавать милостыню нищимъ при входѣ въ церковь. Этотъ обычай остатокъ сѣдой старины. Разница отъ прежняго обычая только въ томъ, что встарину нищие и жили нерѣдко при церкви, а теперь приходятъ ко времени совершенія богослуженія въ церковь и становятся для испрошенія милостыни на церковной паперти. Другой формой благотворительности при церквахъ служатъ поминальныя трапезы, устрояемыя при церквахъ, иногда въ церковной сторожкѣ, при погребеніи и поминовеніи умершихъ ихъ родственниками.

Въ юности я часто былъ свидѣтелемъ подобныхъ трапезъ. Вѣроятно онѣ не исчезли совсѣмъ и теперь. Это также остатокъ древнихъ трапезъ христіанскихъ, устроившихся при церквахъ съ цѣлю благотворительности. У старообрядцевъ подобныя трапезы и теперь въ большомъ употребленіи, благодаря ихъ приверженности къ древнимъ обычаямъ. Кромѣ того, нерѣдко устроятся при церкви и особыя кружки для сбора пожертвованій на бѣдныхъ прихода, устроятся особые сборы на раненыхъ, на голодающихъ и проч. Постоянно обносится во всѣхъ приходскихъ церквахъ кружка попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. На церковной паперти выставляются кружки отъ установленій общественнаго призрѣнія (Уст. Общ. Призр. 22). Наконецъ, приходамъ разрѣшается отчислять извѣстную сумму изъ свободныхъ церковныхъ капиталовъ на дѣло благотворенія (Инстр. Церк. Стар. 38). По существующему по-

ложенію, при открытіи вновь монастырей имъ вмѣняется въ непремѣнное условіе основать и содержать либо учебное, либо благотворительное заведеніе. Съ 1864 г. существуютъ, на основаніи правилъ сего года, при приходскихъ церквахъ попечительства и братства, одной изъ задачъ которыхъ поставляется попеченіе о церковной благотворительности (Полож. о прих. Поп. 1. 5. Пол. о ц. брат. 1). Въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія мы слышали заявленія нѣкоторыхъ членовъ, что упомянутыя учрежденія принесли весьма много пользы въ дѣлѣ развитія приходской благотворительности («Церк. Вѣд.» 1907. № 2, стр. 322). Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1899 годъ значилось благотворительныхъ заведеній—больницъ при монастыряхъ 138, при церквахъ 19, богадѣлень при монастыряхъ 85, при церквахъ 96. Церковно-приходскихъ попечительствъ по тому же отчету состояло 18,232, коими пожертвовано въ теченіе года на благотворительныя заведенія вмѣстѣ со школами 598,562 руб.

Изъ изложенныхъ выше фактовъ ясно, что совершенно напрасно утверждаютъ, будто въ настоящее время благотворительность совершенно замерла при церквахъ. Она существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ и легко можетъ усугубиться, если оживится вѣра въ народѣ и будетъ пробуждена энергія въ духовенствѣ къ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, изъ настоящаго состоянія благотворительности при церквахъ нельзя вывести ничего для доказательства необходимости радикальной ломки существующаго строя прихода.

VI. Если у прихода останется въ запасъ энергія и матеріальныя средства, онъ можетъ распространять свою дѣятельность и еще далѣе до матеріальнаго благосостоянія прихожанъ включительно, на примѣръ, можетъ содѣйствовать учрежденію общества трезвости, кассъ взаимно-

помощи, сельско-хозяйственныхъ заведеній и проч. Но приходу нѣтъ надобности желать и стремиться къ тому, чтобы сдѣлаться земской единицей, какъ предлагаетъ г. Папковъ и другіе. Подобное смѣшеніе учрежденій церковныхъ съ гражданскими не естественно и не можетъ быть полезно для первыхъ. Оно неизбежно повлекло бы за собой обезличеніе и порабощеніе прихода гражданской организаціей къ прямому и существенному ущербу духовныхъ и матеріальныхъ интересовъ прихода. Желаніе Московскаго земства объединить приходъ съ земской организаціей, настойчиво заявленное въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, именно къ этому и было направлено. Многіе думаютъ иначе; многіе надѣются поставить приходъ во главу угла земской организаціи и закрѣпить за нимъ господственное положеніе. Но это праздныя мечты. Было время, когда церковныя учрежденія замѣняли во многихъ отношеніяхъ учрежденія гражданскія, благодаря неразвитости гражданственности въ свѣтскомъ обществѣ, напримѣръ, производили судъ по многимъ дѣламъ свѣтскимъ по соприкосновенности ихъ съ нравственными проступками. Но время это уже давно прошло для нашего отечества. Теперь гражданское общество не допуститъ подобнаго смѣшенія задачъ и полномочій органовъ церковной и свѣтской власти. Если же и допустить невозможное—достиженіе вліятельнаго положенія прихода въ земской организаціи, то и такая, повидимому, пріятная перспектива не должна прельщать радѣтелей благополучія прихода. Участіе въ земскихъ дѣлахъ и заботахъ легло бы непосильною тяжестью на приходъ и отвлекло бы его отъ исполненія прямыхъ и существенныхъ его задачъ. А это испортило бы все дѣло, повредило бы внутреннему обновленію прихода. Между тѣмъ какъ, если приходъ будетъ заниматься своимъ дѣломъ, если его обновительная дѣятельность будетъ направлена на подъемъ

духовно-нравственнаго образованія прихожанъ, то этимъ достигнется не только духовное возрожденіе прихода, но и положится прочное основаніе для оздоровленія гражданскаго общества, по неложному правилу Господню. Ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся (всѣ блага гражданскаго существованія) приложатся вамъ.

VII. Г. Папковъ и другіе реформаторы православнаго прихода для оправданія своихъ проектовъ указываютъ на древне-русскій приходъ, какъ на образецъ для подражанія. Эта ссылка показываетъ только, до какой степени предвзятая мысль можетъ идеализировать крайне своеобразныя историческія явленія. Не говоря о томъ, что реформаторы не желаютъ сдѣлать оцѣнку рекомендуемому ими историческому примѣру съ канонической точки зрѣнія, они не замѣчаютъ въ немъ неприглядныхъ сторонъ, которыя бросаются въ глаза всякому непредубѣжденному наблюдателю и мыслителю. Право присканія членовъ клира, которое предоставлялось приходу его древне-русскимъ укладомъ, не только не обезпечивало выбора достойныхъ кандидатовъ, но привело къ такому разстройству этого дѣла, что въ священники нерѣдко попадали лица, до такой степени мало подготовленные и пригодные къ пастырскому служенію, что, по выраженію собора 1667 года, были не способны пасти не только людей, но и скоты. Не меньшимъ разстройствомъ дѣла сопровождалось и хозяйничанье прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, хозяйничанье, которымъ восхищается г. Папковъ и которое желаетъ онъ возстановить въ настоящее время. Хозяйство приходское велось въ то блаженное, по мнѣнію г. Папкова, время безъ всякой записи въ церковно-приходскія книги и безъ всякаго отчета не только предъ епархіальною властію, но даже и предъ обществомъ прихожанъ. Попытки епархіальныхъ архіереевъ ввести какую-нибудь от-

четность и порядок долгое время встрѣчали упорное сопротивление со стороны прихожанъ. И только съ XVIII в. удалось возстановить постепенно требуемый порядокъ. (Суворовъ. Монастыри и церкви, какъ юридическія лица. «Журн. Юрид. Общ.» 1896 г., кн. 6, стр. 69 — 70. 73 — 80). Такимъ образомъ, полная самостоятельность приходской общины въ выборѣ себя членовъ клира и въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ, о возстановленіи которой мечтастъ г. Пацковъ, осуждена исторіей, какъ порядокъ нецѣлесообразный и несогласный съ церковной дисциплиной. И ссылка на этотъ примѣръ прямо поражаетъ своею странностію, примѣръ этотъ ведетъ къ выводамъ, совершенно противоположнымъ тѣмъ, какихъ ждутъ отъ него ссылающіеся на него.

Указываютъ еще и г. Пацковъ и другіе на древнія церковныя братства, какъ на образецъ для подражанія при реформированіи прихода. Ссылка такъ же неудачна. Братства нельзя сопоставлять съ приходомъ по ихъ положенію въ церковной организаціи. Приходъ необходимо входитъ въ церковную организацію, какъ одно изъ церковно-правительственныхъ учреждений. Церковное братство есть свободный союзъ, составляемый съ извѣстною спеціальною религіозно-просвѣтительною или благотворительною цѣлію изъ лицъ, желающихъ посвятить себя достиженію поставленной цѣли по свободному усердію къ церкви. Братство можетъ состоять и изъ членовъ только одного прихода, но можетъ имѣть въ своемъ составѣ лицъ изъ разныхъ приходовъ и даже епархій. Поэтому организація братства необходимо должна быть корпоративнаго свойства. Приходъ же по своему существу есть не корпорація свободнаго образованія и спеціального назначенія, а церковное учреждение, какъ органъ церковнаго управленія. Каково должно быть положеніе братства въ приходѣ, если оно не выходитъ за предѣлы прихода, объ этомъ рѣчь впереди.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Двѣ возможныя поправки въ церковно-славянскомъ переводѣ «похвалъ», поемыхъ на утрени великой субботы.

Несомнѣнно, что въ «чудной лѣстницѣ богослуженій Страстной седмицы, возводящей по ступенямъ молитвеннаго созерцанія вѣрующую душу на самую высоту спасительнаго таинства вѣры», ¹⁾ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ занимаетъ 17-я каѳизма съ сопровождающими ее такъ называемыми «похвалами», т. е. особаго рода припѣвами (въ стихирномъ или тропарномъ родѣ), въ которыхъ заключается прославленіе Господа Спасителя, умершаго и погребеннаго. Еще немного дней, и во всѣхъ православныхъ храмахъ на велико-субботней утрени раздадутся вдохновенно-поэтическія строфы и величаво-скорбныя мелодіи этой каѳизмы. Благовременно именно теперь отмѣтить два мѣста изъ нея, являющіяся малопонятными въ томъ видѣ, въ какомъ существуютъ они въ церковно-славянскомъ переводѣ. Это, именно, похвалы: 43-я въ первой статьѣ и 28-я во второй статьѣ.

Приводимъ обѣ «похвалы» въ подлинникѣ и въ славянскомъ переводѣ:

1) Похвала 43-я статьи 1-й: Δοχολόγος, Σώτερ, ἐκ πλευράς σου ζωῆν τῇ ζωῇ τῇ ἐκ ζωῆς ἐξωράσῃ με ἐπιστάσεις καὶ ζωῆς με σὺν αὐτῇ.

Переводъ: Копіемъ прокоденнаго, ѿсе, нѣ рекра чьоегѡ, жнкогѣ жнкогѡмѣ нѣ жнкогѣ ѿшагѡ мѣ нѣкапаешн, н жнбнши мѣ съ ннѣмѣ.

2) Похвала 28-я статьи 2-й: Γῆ σε, Πλαστούργε, ὑπὸ κόλπους δεξαμένη, τρόμφ σου σχεθεῖσα, Σώτερ, τινάσσεται, ἀφ' ὑπνώσασα νεκρὸς τῷ τιναγμῷ.

Переводъ: Земла тѣ, создателю, въ

¹⁾ К. П. Побѣдоносцевъ, «Праздники Господни», стр. 93.

нѣдра прѣлѣши, трѣпетомъ содержиша, сѣсе, трясется, оупниши мѣртвыя трасѣнѣмъ.

1.

Всякія старанія уразумѣть и истолковать первую изъ этихъ «похвалъ» по славянскому тексту, не обращаясь къ греческому подлиннику, намъ представляются совершенно тщетными.

Между тѣмъ, стоитъ лишь обратиться къ этому подлиннику и въ достаточной мѣрѣ вникнуть въ него, чтобы сдѣлались вполне понятными—и мысль похвалы во всѣхъ ея извиляхъ и отъѣнгахъ, и тѣ словесные образы, въ которые она облечена. А именно, становится очевиднымъ, прежде всего, что причастная форма τῆ ἐξωσάση должна быть производима не отъ глагола ἐκ—σώζω, съ значеніемъ спасаю¹⁾, а отъ глагола ἐξ-ωθέω, —выталкиваю, выгоняю быстрымъ движеніемъ²⁾, а затѣмъ, по связи съ такимъ производствомъ,—что терминъ жизнь въ своемъ троекратномъ повтореніи представляющей риторическое украшеніе похвалы по старинному («фигуру выраженія»), имѣеть здѣсь три различныхъ значенія. Въ частности, онъ въ первомъ случаѣ (ζωήν—безъ члена) обнимаетъ собою понятіе жизни вообще³⁾ или, точнѣе, понятіе живительнаго начала и является метафорическимъ обозначеніемъ животворящей крови Христовой; во второмъ случаѣ (съ членомъ и определяющимъ причастіемъ: τῆ ζωῆς... τῆ ἐξωσάση) онъ имѣеть личное значеніе⁴⁾ и есть ни что иное, какъ переведенное на греч. языкъ собственное имя нашей прародительницы (Быт. 3, 20)—пер-

¹⁾ Глагола ἐξώζω, если мы не ошибаемся, и совѣтъ не было ни въ классическомъ, ни въ позднѣйшемъ греч. лексиконѣ.

²⁾ Ср. Дѣян. 7, 45 и 27, 39; см. С. L. Grimm, Lexicon gr-lat. in libros N. Test., слово ἐξωθέω.

³⁾ Какъ въ похвалахъ, напр. 34 и 43.

⁴⁾ Какъ въ похвалахъ 1, 2, 7 и др.—о Христѣ.

вой (изъ людей) виновницы изгнанія чловѣка изъ рая и прекращенія для него доступа къ древу жизни, въ третьемъ случаѣ (ἐκ ζωῆς—опять безъ члена) онъ обозначаетъ это самое древо—источникъ безсмертія для первыхъ людей.

Отсюда русскій переводъ данной похвалы долженъ быть, по нашему мнѣнію, таковъ:

«Изъ пронзенныхъ копіемъ ребръ Твоихъ, Спаситель, Ты каплешь жизнию (или: оживленіемъ) на Жизнь¹⁾, удалившую меня (или: оттолкнувшую меня) отъ жизни и оживляешь меня вмѣстѣ съ нею».

Что же касается славянскаго перевода, то онъ представляется намъ возможнымъ,—при желаніи удержать, по возможности, прежній способъ выраженія,—въ слѣдующемъ видѣ:

Копіемъ проковдѣнныхъ, сѣсе, нъ ребръ²⁾ твоихъ животъ Жизни³⁾ (Ѣ) животѣ нъ рннѣкшей⁴⁾ мѣ испѣлешн⁵⁾ и живнши мѣ съ нею.

Образы, предносившіеся вдохновенному воображенію пѣнописца, понятны безъ поясненій: животворящая искупительная кровь Господа, стекающая на голгоевскую землю, проникаетъ до останковъ погребенныхъ, по церковному преданію, на Голгооѣ нашихъ прародителей и въ частности прароди-

¹⁾ Съ прописной буквы, какъ имя собственное.

²⁾ Множ. число и умѣстнѣе по смыслу слова (πλευρά—не ребро, какъ отдѣльная кость, а вся система реберъ, вообще—latus corporis см. Grimm, о. с., πλευρά), и болѣе соответствуетъ слав. переводу (Іоан. 19, 34; 20, 20, 25, 27) и (Дѣян. 12, 7; во всѣхъ этихъ мѣстахъ ед. ч. πλευρά переведено множ. рѣбра (въ русск. перев. въ посл. случаѣ стоитъ слово бока).

³⁾ Какъ и въ слав. перев. Быт. 3, 20.

⁴⁾ Такъ переданъ гл. ἐξωθέω въ слав. перев. (Дѣян. 7, 45).

⁵⁾ Глаголь ἐπιστάζω, какъ и всѣ глаголы съ предл. ἐπι, сочиняется съ винит. пад. ближайшаго дополненія (капать что или чьмъ) и дат. пад. направленія (на кого или что); мѣстоименіе же με есть прямое дополненіе къ ἐξωσάση.

тельницы Евы (Жизни) и приносить ей, а вмѣстѣ съ нею и всѣмъ ея потомкамъ людямъ, искупленіе и вѣчную жизнь.

2.

Въ 28-й «похвалѣ» 2-й статьи труднымъ для пониманія является собственно одно только слово *υψιπνίσι*, отъ котораго, впрочемъ, стоитъ въ прямой зависимости смыслъ цѣлаго придаточнаго предложія: *υψιπνίσι νεκρῶν τρεσείημι*. О какомъ *усыпленіи* мертвыхъ трясеніемъ земли можетъ быть здѣсь рѣчь? Ни въ Писаніи, ни въ церковномъ Преданіи мы не найдемъ даже и намековъ на какое-либо усыпленіе мертвецовъ во время или тотчасъ послѣ погребенія (*ἡ ὑπὸ κόλπου δεξαμένη*) Господа. Напротивъ, въ Евангеліи, имѣется совершенно ясное свидѣтельство о *возстаніи* (о *пробужденіи* отъ смертнаго сна) многихъ тѣлесъ усопшихъ святыхъ, сопровождавшемъ то землетрясеніе, которое въ свою очередь послѣдовало тотчасъ же за смертію Господа на крестѣ (Мѡ. 27, 51. 52); но только это возстаніе (въ русск. перев. воскресеніе) было ранѣе погребенія Спасителя, ранѣе, чѣмъ «земля приняла Его въ свои нѣдра» въ обычномъ смыслѣ этихъ словъ, тогда какъ въ славянскомъ переводѣ: *земля... пріѣмши... трясется...* Обращаемся къ греч. подлиннику. Здѣсь мы находимъ причастную форму аор. 1-го отъ глагола *ὑψιπνῶω*¹⁾; глаголъ этотъ и въ классическомъ²⁾ и въ позднѣйшемъ³⁾ греч. языкѣ имѣетъ обыкновен-

но среднее значеніе (*verbum medium*): *спать, засыпать, усыпать*,¹⁾ но иногда — правда, въ рѣдкихъ случаяхъ — встрѣчается и съ активнымъ значеніемъ *пробуждать* (*ἄφ' ὕπνου ἐγείρειν*).²⁾

Такой-то именно рѣдкій случай мы, очевидно, должны признать и относительно данной формы *ὑψιπνῶσασα*; очевидно, то есть, что фразу: *ὑψιπνῶσασα νεκρῶν τῷ τιναγμῷ* должно перевести на русскій языкъ: *разбудивши мертвыхъ трясеніемъ*³⁾. Съ такимъ смысломъ фраза эта будетъ находиться въ видимой и полной гармоніи съ предшествующимъ ей содержаніемъ «похвалы» и указывать на общеизвѣстное евангельское событіе, только воспроизводя его въ поэтическомъ образѣ (мертвецы просыпаются, разбуженные подземными толчками). Нужно, однако, при этомъ имѣть въ виду, что относящееся къ субъекту *ἡ* опредѣленіе *ὑπὸ κόλπου δεξαμένη* должно быть мыслимо какъ *definitio a posteriori*, т. е. какъ взятое изъ факта, послѣдовавшаго за «трясеніемъ» земли, а не предшествовавшаго ему: такое пониманіе естественно требуется евангельскимъ рассказомъ, который воскресеніе тѣлесъ усопшихъ святыхъ поставляетъ сейчасъ же за «потрясеніемъ земли и распаденіемъ камней» и *ранѣе* погребенія Спасителя⁴⁾; между тѣмъ славянская дѣепричастная форма *пріѣмши* скорѣе производитъ впечатлѣніе сокращеннаго об-

¹⁾ Лат. *sopio, dormio, obdormio*; нѣм. *entschlafen*. Grimm, o. c.

²⁾ Указаніе на активное значеніе: *пробуждать* можно найти, напр. въ Гр.-Россійскомъ словарѣ Синайскаго; но нигдѣ и никогда глаголъ *ὑψιπνῶω* не имѣлъ акт. знач. *усыпаятъ*, какъ переводится онъ въ слав. и г. Кедровымъ.

³⁾ *Τιναγμῷ* (τῷ) — букв. толчкомъ, толканьемъ.

⁴⁾ Мѡ. 28, 50—57. Событія, послѣдовавшія за крестной смертію Спасителя, евангелистъ изображаетъ съ явственною раздѣльностью въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) землетрясеніе, 2) воскресеніе тѣлъ усопшихъ святыхъ, 3) исповѣданіе сотника и стражей, 4) пришествіе Иосифа тѣ Пилату съ просьбой выдать тѣло Распятаго и 5) самое погребеніе Господа.

¹⁾ Иныхъ чтеній кромѣ *ὑψιπνῶσασα* мы не встрѣчали ни въ одномъ греческомъ текстѣ «похвалы» В. Субботы; замѣтимъ все-таки, что если вмѣсто *ὑψιπνῶσασα* читать *ὑψιπνίσασα*, то переводъ данной похвалы не встрѣтитъ уже рѣшительно никакихъ затрудненій, такъ какъ *ὑψιπνίσω* имѣетъ только дѣйствительное значеніе — пробуждать. См. *Phrynici Eklogae*, ed. Lobesck. Lips. 1820; ср. *ἐξοπνίσω* у Иоан. 11, 11.

²⁾ Только исключительно въ такъ называемой антологической поэзіи означаетъ *просипаться*.

³⁾ Въ Нов. Зав. см. Лук. 8, 23.

стоятельства времени или причины и указываетъ, стало быть, на иное прѣдство фактовъ; поэтому мы предпочли бы здѣсь полную причастную форму прѣимша въ смыслъ только опредѣленія ¹⁾).

Итакъ, въ славянскомъ переводѣ 28-ой похвалы 2-ой статьи слово *оуспѣши*, по нашему разумѣнію, слѣдуетъ замѣнить словомъ; *возбудивши*, а по-русски переводить: *разбудивши* или *пробудивши*.

А. Звѣревъ.

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Мѣры къ поддержанію пастырскаго авторитета.—Новые претенденты на вступленіе въ клиръ.—Къ вопросу объ общей исповѣди.—Объ уравненіи приходоѡ.

Переходное время и неприспособленность пастырей церкви къ новымъ условіямъ создаютъ для нихъ положеніе подчасъ крайне тяжелое. Въ печати раздаются обвиненія и жалобы на духовенство. Духовенство порицаютъ и справа и слѣва, заслуженно и еще чаще совершенно незаслуженно. Можетъ ли духовенство совершенно равнодушно отнестись къ этимъ порицаніямъ и жалобамъ? Конечно, нѣтъ. Священникъ М. Крапоткинъ, въ № 6 «Псковскихъ Епарх. Вѣдом.», по этому поводу пишетъ:

«Когда говоришь съ духовными лицами по поводу постоянныхъ на нихъ нападокъ столичной и мѣстной печати,—поражаешься ихъ удивительной близорукостью, боязнью за каждое свое слово, неуверенностью въ себя и своихъ силахъ.

Нѣтъ, теперь не время кому-либо молчать и въ тиши глотать слезы обиды. Жизнь перестраивается на новый ладъ. Необходима борьба за свои идеалы, за свои вѣрованія. Потому,

¹⁾ Смыслъ всей похвалы «будетъ таковъ: Та самая земля, которая впоследствии, по смерти Спасителя, приняла Его въ свои нѣдра, какъ обыкновеннаго смертнаго, во время смерти Его, однако, тряслась отъ ужаса, пробуждая своимъ колебаніемъ даже мертвецовъ».

если пастыри считаютъ себя носителями христіанской религіи и представителями Церкви, они не должны уклоняться отъ разоблаченій взводимыхъ на нихъ обвиненій и псинуацій и тѣмъ подвергать униженію свое знаніе—служителей Христовыхъ».

* * *

Съ справедливостью словъ о Крапоткина—нельзя не согласиться. Но одними опроверженіями поднять пастырскій авторитетъ невозможно. На эту сторону дѣла обращаетъ вниманіе о. Хохановскій въ статьѣ: «какой намъ нуженъ авторитетъ» («Подолія» № 67). Признавая, что авторитетъ пастырскій въ глазахъ народа поколебленъ и падаетъ, о. Хохановскій пишетъ:

«Какъ участникъ губернскихъ выборовъ въ прошломъ году, могу твердо свидѣтельствовать, что много въ сказанномъ тогда крестьянами о духовенствѣ было сущей правды. Крестьяне наибольше говорили, конечно,—какъ того и естественно всегда ожидать,—о землѣ, въ томъ числѣ и о церковной; говорили и о волѣ. Но въ рѣчахъ этихъ, гдѣ они касались духовенства, доминирующими элементами были ненормальныя, чиновно-начальнческія отношенія пастыря къ пасомымъ, непомѣрныя требованія и тяжесть платы за требоисправленія, дефекты въ церковно-школьной дѣятельности духовенства. Какъ сейчасъ, помню обращеніе ко мнѣ одного депутата-крестьянина по дорогѣ въ соборъ на молебень. «Вотъ вы,—батюшка,—выставляете намъ Гриневича, какъ лучшаго между вами. Постойте, надо узнать, не притѣвняетъ ли онъ народъ въ платѣ за требы, какъ обращается съ народомъ, не больно ли сурьезенъ (строгъ)».

Въ жалобахъ народныхъ на духовенство, по мнѣнію о. Хохановскаго, много горькой правды,—и не обижаться нужно духовенству на эту правду, а внимательно прислушиваться къ голосу народному, чтобы устранить изъ своей жизни и дѣятельности все тѣневое, подрывающее дѣйствительный авторитетъ пастырства:

«Намъ нуженъ подлинный авторитетъ служителей Христа и Его святой Церкви, а не тотъ эфемерный, которому рано или поздно долженъ былъ придти и, видимо, на нашихъ глазахъ приходитъ конецъ. Все, что способствуетъ раскрытію тѣневыхъ сторонъ въ этомъ непроч-

номъ авторитетѣ, какъ бы оно ни было рѣзко для слуха и какою бы болью ни отзывалось въ душѣ за нашъ пастырскій институтъ, заслуживаетъ самага серьезнаго нашего вниманія, и одному негодованію, если только пастырь не желаетъ застыть въ чиновномъ благополучіи здѣсь никакъ не мѣсто. Вездѣ началась перестройка, — нужно, чтобы началась и у насъ. Пастырское дѣло, какъ и все на землѣ, подлежитъ законамъ эволюціи. Евангеліе—неистощимая сокровищница пастырскихъ идеаловъ и вѣчный двигатель для насъ по пути пастырско-христіанскаго прогресса, а оно прямо говоритъ, что «горе было бы намъ, если бы о насъ только хорошо говорили люди». То нехорошее, что теперь такъ насъ смущаетъ, скорѣе и вѣрнѣе поведетъ насъ на Евангелійскій путь пастырей по образу «Добраго Пастыря»—Христа».

* * *

Въ то время, какъ къ пастырству самою жизнію предъявляются новые и серьезные запросы, въ личномъ составѣ пастырства совершается нѣкоторая трансформация—и, надо сознаться, не къ пользѣ пастырства. Съ этою трансформациею знакомить въ «Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» свящ. Н. Соколовъ:

«Появились новые претенденты на псаломщика изъ крестьянъ—начетчиковъ, изъ окончившихъ начальную второклассную школу и проч.; прослужившіе два—три года псаломщикомъ высматриваютъ уже діаконскія мѣста, а діаконы, бывшіе когда-то учителями земской или церковной школы, смѣло претендуютъ на священство. При всемъ, такъ сказать, естественномъ стремленіи выдвинуть свое «я» и предложить свои услуги тамъ, гдѣ нѣтъ законныхъ и достойныхъ кандидатовъ, упомянутые претенденты обставляютъ дѣло такъ, что они именно являются весьма желанными кандидатами для прихожанъ просимаго мѣста. Псаломщики и діаконы отлично поняли, что прихожане въ нынѣшнее время—сила, съ которой нельзя не считаться епархіальному архіерею. И вотъ каждый претендентъ, особенно на священническое мѣсто, непременно добивается отъ прихожанъ и приговора, въ которомъ обычно выставляются его дѣйствительныя и мнимыя заслуги и добродѣтели. Намъ приходилось считать и приговора и прошенія. Первые, особенно отъ крестьянъ, подчеркиваютъ ненужность образованія («учелности») для кандидатовъ на священство, вторыя

ясно изобличаютъ въ авторахъ ихъ полное пренебреженіе даже элементарнымъ образованіемъ. И вотъ такимъ путемъ, подъ влияніемъ тяжелой години, въ нашей Церкви создается новый контингентъ священно-церковнослужителей, не получившихъ ни надлежащаго образованія, ни надлежащей служебной практики. И это въ то время, когда церкви болѣе всего нужны образованные, стойкіе и убѣжденные пастыри. Поистинѣ тяжелая година въ государствѣ создаетъ такую же и въ нашей Церкви, деморализуетъ ее и безъ того тяжелое положеніе. Хотѣлось бы вѣрить, что это испытаніе для Церкви продолжится не долго, что современное освободительное движеніе привьетъ низшему клиру болѣе скромныя и болѣе полезныя для него п Церкви стремленія».

* * *

«Церковный Голосъ» (№ 13) помѣстилъ статью о. прот. Н. Дроздова по сезонному вопросу объ исповѣди. Между прочимъ, авторъ горячо высказывается противъ общей исповѣди, вопросъ о которой обсуждался на одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства гор. С.-Петербурга:

«Одинъ изъ ораторовъ пастырскаго собранія не только ратовалъ за необходимость такой исповѣди въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, но уже и практиковалъ общую исповѣдь въ одномъ изъ сельскихъ храмовъ, усердно посѣщаемыхъ пришлыми богомольцами. Владыка митрополитъ заявилъ, что онъ такой исповѣди не разрѣшилъ бы. Другое дѣло, если бы вся Церковь пожелала общей исповѣди. Но едвали можно дождаться такого единодушнаго желанія всей Церкви, по простой причинѣ; уклонъ Церкви отъ частной единичной исповѣди въ сторону исповѣди общей, всенародной, былъ бы печальнымъ указателемъ поворота православія въ сторону лютеранства, говоря короче, уничтоженіемъ таинства исповѣди. Ни въ какомъ случаѣ общую исповѣдь нельзя назвать таинствомъ исповѣди въ православномъ пониманіи этого таинства. Общая исповѣдь въ существѣ своемъ ровно ничѣмъ не отличается отъ «повседневнаго исповѣданія» нами своихъ грѣховъ предъ очами Бога всевѣдующаго. Перечень грѣховъ, признаніе всей ихъ тяжести, сердечное о нихъ сскрушеніе, твердое намѣреніе исправить свою грѣховную жизнь — все это, несомнѣнно, элементы исповѣди, не дѣлающіе однако ее таинствомъ до тѣхъ поръ, пока не выслушаетъ исповѣдника наединѣ, съ глазу на глазъ, его духовный отецъ, и не разрѣшитъ узы грѣха

властнымъ, одному ему сказаннымъ «прощаю и разрѣшаю».

При общей, всенародной исповѣди—«власть прощать и удерживать грѣхи», данная Господомъ св. апостоламъ и ихъ преемникамъ, явилась бы властью только смѣшною, обманчивою; Какъ духовникъ можетъ выполнить строгое требованіе «божественныхъ правилъ»,—не удостоивать причащенія недостойныхъ, хотя бы таковыми оказались «славныя земли» и даже «дадему носящіе»? Какъ—«дать канонъ противу согрѣшеній», если не будетъ ему повѣдаю этихъ «согрѣшеній»? Грѣхъ грѣху рознь: есть грѣхи тяжкіе, грѣхи смертные, грѣхи противъ Духа Святаго,—есть грѣхи вѣдѣніи и невѣдѣніи, вольные и невольные.. Духовникъ обязывается «со всякимъ разсуднымъ испытаніемъ смотрѣть различіе лицъ, и потому испытаніе творить: инако бо духовна, инако — людина, инако — монаха, инако — мірска, инако — юна, инако — старца»..

Помѣстивъ статью прот. Дроздова, редакция «Церк. Голоса» сопровождаетъ ее слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Мы не совсѣмъ согласны со взглядомъ почтеннаго автора на общую исповѣдь: онъ правъ только теоретически. Примѣръ о. Иоанна Бронштатскаго, къ которому на общую исповѣдь стекаются тысячи людей издалека, говоритъ въ пользу общей исповѣди. Нѣтъ нужды, что эта исповѣдь особеннаго лица, совершаемая по нуждѣ, въ виду невозможности ему исповѣдывать всѣхъ отдѣльно. Но нужда можетъ заставить и другихъ священниковъ прибѣгать къ общей исповѣди, ничуть не замѣняя и не вытѣсняя ею исповѣди одиночной. Все въ вопросѣ въ томъ, какъ совершать общую исповѣдь, чтобы она не утрачивала характера таинства, не соблазнила невинныхъ и вообще была и оставалась именно исповѣдью, т. е. вопросомъ въ методѣ, а не въ существѣ дѣла. Вѣдь извѣстно, что въ древней Церкви широко была примѣняема общая исповѣдь».

Вопросъ объ общей исповѣди, насколько помнится, затрогивался въ духовной печати и ранѣе. При этомъ было высказано соображеніе, что общую исповѣдью можно пользоваться, какъ подготовительнымъ средствомъ къ частной исповѣди. При множествѣ говѣющихъ, священникъ часто не имѣетъ возможности съ надлежащимъ вниманіемъ и пастырскимъ вразумленіемъ отнестись къ каждому исповѣднику. Общая

исповѣдь, т. е. точнѣе пастырскій призывъ къ покаянію и назиданіе, съ подробнымъ перечнемъ грѣховъ, въ этомъ случаѣ можетъ быть вполне цѣлесообразной. Затѣмъ слѣдуетъ исповѣдь частная, дающая возможность духовнику съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ духовному состоянію каждаго исповѣдника и принять мѣры пастырскаго попеченія, отвѣчающія требованіямъ именно его духа.

* *
*

Въ Подоліи (№ 71) священникъ Антоновичъ горячо высказывается въ пользу уравниванія приходоу и указываетъ рядъ мѣръ къ устраненію неравенства въ средствахъ содержанія приходскаго духовенства.

«Такими мѣрами, по мнѣнію о. Антоновича, могли бы быть: епархіальный фондъ въ пользу скудныхъ приходоу, образуемый изъ обложенія причтоу болѣе обезпеченныхъ приходоу или установленіе опредѣленной нормы земельнаго участка для всѣхъ приходоу епархіи, съ тѣмъ, чтобы причты, владѣющіе участками церковной земли свыше опредѣленной нормы, отдавали извѣстную часть земельной ренты въ пользу малоземельныхъ приходоу. Скажутъ, быть можетъ, что всѣ подобныя мѣры далеко не устранятъ вопиющей нужды среди духовенства и не уравниютъ приходоу. На это мы можемъ возразить, что подобное мнѣніе является только удобной ширмой для сокрытія нашего равнодушія къ судьбѣ своего нуждающагося собрата. Какъ бы ни были ничтожны рекомендуемыя и другія подобныя мѣры, не претендующія на установленіе идеальнаго равенства среди приходоу, онѣ однако носятъ характеръ братолюбія и, во всякомъ случаѣ, окажутъ значительную поддержку нуждающимся».

Въ дѣлѣ же помощи, кромѣ матеріальной стороны, важна также нравственная поддержка, важнѣе общій духъ единенія, а не горделивой замкнутости, въ сознаніи матеріальнаго превосходства надъ своимъ собратомъ.

Когда же возбужденъ вопросъ о судьбѣ большей части духовенства «труждающагося и обремененнаго», то всякій добрый починъ, направленный къ ослабленію нужды, злой доли и вѣковой неправды должно привѣтствовать какъ торжество истинно-христіанскихъ началъ взаимопомощи и братства».

Вопросъ, затронутый о. Антоновичемъ,

васлуживаетъ серьезнаго вниманія. Неравенство приходоѡ въ отношеніи обезпеченія создаетъ на практикѣ большія неудобства: частыя перемѣщенія съ прихода на приходъ, завистливое отношеніе однихъ къ благополучію другихъ. Но вопросъ этотъ весьма сложный и рѣшить его не легко. Можно уравнивать приходы въ отношеніи количества душъ, церковной земли и т. п., и все-таки содержаніе духовенства въ этихъ приходахъ будетъ не одинаково, въ зависимости отъ той или иной состоятельности прихожанъ, ихъ усердія къ храму Божію и степени усердія къ своему дѣлу самого приходскаго духовенства.

ХРОНИКА.

Соборъ Сѣверо-Американской Церкви.—Пожегрованія на церковно-приходскія школы.—Приглашенія къ пожертвованіямъ.—Газета «Русское Чтеніе».

Съ 20 по 23 февраля въ г. Майфилдѣ въ Соединенныхъ Штатахъ состоялся первый соборъ Сѣверо-Американской Церкви. Засѣданія собора происходили въ Свято-Іоанно-Крестительской церкви. За недѣлю до собора была получена вѣсть о назначеніи архіепископа Тихона на Ярославскую епархію, и такъ какъ на соборныхъ совѣщаніяхъ намѣчались вопросы важные, требовавшіе отъ архипастыря полныхъ правъ предстоятельства въ епархіи, то предсоборный комитетъ думалъ даже отложить соборъ, но управляющій епархіей преосвященный Иннокентій телеграммой разрѣшилъ созваніе собора и соборъ состоялся, хотя труды его имѣли характеръ подготовительныхъ работъ. Весьма много времени и силъ участниковъ собора отнимали труды въ назначенной одновременно конвенціи православнаго общества взаимопомощи, предпринявшей полный пересмотръ всего устава общества. Вслѣдствіе

этого соборъ имѣлъ всего три позднихъ вечернихъ засѣданія и одно утреннее, занявшихъ всего около семи часовъ времени. Открытіе собора состоялось 20 февраля въ часъ дня послѣ молебна и привѣтственной рѣчи архіепископа Тихона. Предсѣдателемъ собора былъ ректоръ Миннеапольской семинаріи О. Л. Туркевичъ, секретаремъ прот. А. Хотовицкій. Первое засѣданіе состоялось въ тотъ же день съ 7 ч. 30 м., до 9 вечера. Въ рѣчи, при открытіи засѣданія, архіепископъ Тихонъ руководящей цѣлью соборныхъ совѣщаній поставилъ вопросъ: «какъ ширить миссію». Задача собора выработать способы къ наилучшему рѣшенію этого вопроса, къ наилучшему и наиболѣе плодотворному использованию того, что сейчасъ у миссіи имѣется, дабы этимъ подготовить путь къ самостоятельному, не субсидированному отъ казны существованію и развитію американской миссіи. Въ виду недостатка времени соборъ отказался отъ систематическаго обслѣдованія программы, составленной ранѣе, на основаніи присланныхъ заявленій, и ограничился принципиальнымъ рѣшеніемъ нѣкоторыхъ руководящихъ пунктовъ. Прежде всего былъ поставленъ вопросъ объ юридическомъ положеніи православной Церкви въ Америкѣ. До сихъ поръ легализацію со стороны государства (инкорпорацію) получили только отдѣльные приходы, но вся Сѣверо-американская миссія, какъ одно юридическое дѣло, не инкорпорирована. Между тѣмъ, государственная грамота о привилегіяхъ (charter), повидимому, являлась бы желательной какъ при урегулированіи внѣшнихъ отношеній православной Церкви къ административнымъ учрежденіямъ штатовъ, такъ особенно въ вопросахъ приобрѣтенія и контроля недвижимой собственности. По заслушаніи письменнаго мнѣнія адвоката-специалиста по этому вопросу и по обмѣнѣ мыслей, соборъ пришелъ къ заключенію, что инкорпорированіе всей миссіи, какъ цѣлаго, внесетъ стѣсненіе въ развитіе нѣко-

рыхъ областей организаціи миссіи, потому инкорпорированіе рѣшено было отложить, а пока ограничиться выработкой подробнаго устава миссіи, для однообразія же въ способѣ приобрѣтенія и контроля недвижимости принять обязательный для всѣхъ новоорганизующихся приходовъ новый уставъ (Title), согласующійся съ законами каждаго штата. Второе засѣданіе въ среду 21 февраля съ 7 ч. 30 м. до 9 ч. 30 м. вечера было посвящено изысканію средствъ для расширенія миссіонерскаго дѣла. Рѣшено было уменьшить казенныя субсидіи матеріально обезпеченнымъ приходамъ, учредить обязательный сборъ въ недѣлю православія, дважды въ годъ дѣлать сборъ на миссіонерскій фондъ, обложить всѣхъ пасомыхъ поголовнымъ сборомъ, дѣлать вычетъ изъ валовой доходности церквей и приходовъ и пр. Для новаго распредѣленія казенныхъ суммъ была избрана особая комиссія. На третьемъ засѣданіи собора — въ четвергъ 22 февраля отъ 7 ч. 30 до 9 ч. 30 м. вечера выработанный комиссіею проектъ новаго распредѣленія казенныхъ средствъ былъ отвергнутъ, какъ не практичный, и избранъ былъ комитетъ изъ трехъ священниковъ, псаломщика и трехъ мірянъ для выработки новаго проекта. Этому же комитету поручено составить и проектъ «Уложенія» миссіи. Оба проекта должны быть рассмотрѣны на будущихъ соборахъ, которые, по постановленію собора, должны созываться возможно чаще, и взять на себя наиболее трудную работу въ дѣлѣ строенія и управленія Американской Церковью. На четвергомъ и послѣднемъ засѣданіи 23 февраля съ 7 ч. 30 м. до 9 ч. утра былъ поставленъ вопросъ о разницѣ въ чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, объясняемой тѣмъ, что приходы состояются изъ переселенцевъ изъ разныхъ странъ: Россіи, Галиціи, Венгріи, Буковины и т. п. Соборъ рекомендовалъ духовенству разъяснять прихожанамъ, откуда эта разница, и почему она терпима, и рѣшилъ составить для руководства переходящихъ съ одного прихода въ другой

священниковъ особую книгу, съ подробнымъ указаніемъ, какія особенности и въ какихъ приходахъ наблюдаются въ настоящее время. Засѣданіе закончилось рѣчью предсѣдателя собора, въ которой онъ подвелъ итоги соборнымъ разсужденіямъ, воздалъ славу Господу за совершившійся фактъ единенія Церкви на соборѣ и пригласилъ собраніе выразить благодарность арх. Тихону за его 8-лѣтнее служеніе миссіи. Въ память перваго собора Сѣверо-американской Церкви поставлено соорудить въ Майфильдской церкви что-либо къ благолѣпію храма.

Духовенство и міряне, — пишетъ «Американскій Православный Вѣстникъ», собрались — и, не смѣря на краткій часъ, нашли возможнымъ притти къ рѣшеніямъ важной значимости, и доказали, что міряне даже съ рѣшающимъ голосомъ не идутъ на разрушеніе Церкви, а направляютъ усиліе къ ея созиданію. Будемъ вѣрить, что добрый починъ этотъ не зарветъ, а откроетъ дорогу къ новымъ соборамъ, болѣе тщательно организованнымъ».

Церковно-приходскія школы Курской епархіи года три тому назадъ получили два довольно крупныхъ денежныхъ дара — одинъ въ 215.000 рублей а другой — въ 30.000 рублей. Первый даръ поступилъ въ распоряженіе Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта по завѣщанію покойнаго Московскаго инженера-технолога Никанора Петровича Конопатова; онъ завѣщалъ свой даръ на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ и, если окажется возможнымъ, то и въ уѣздныхъ городахъ Курской епархіи. Согласно волѣ завѣщателя всѣ 215.000 р. обращены въ неприкосновенный капиталъ; проценты съ коего должны употребляться исключительно на содержаніе означенныхъ школъ для бесплатнаго обученія въ нихъ дѣвочекъ всѣхъ сословій, при чемъ всѣмъ нуждающимся изъ нихъ должны бесплатно

выдаваться учебныя пособія. Завѣщаніе г. Конопатова было утверждено 5 августа 1903 года и деньги своевременно получены епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Въ началѣ текущаго учебнаго года была устроена и открыта на означенныя средства первая двухклассная церковно-приходская школа при Благовѣщенской церкви въ г. Курскѣ и нынѣ возбуждено Курскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о разрѣшеніи: 1) именовать Конопатовскими какъ открытую уже двухклассную церковно-приходскую школу при Благовѣщенской церкви, такъ и имѣющія быть открытыми и содержимыми на проценты съ Конопатовскаго капитала одноклассныя женскія церковно-приходскія школы; 2) повѣсить въ этихъ школахъ портреты Н. П. Конопатова; 3) ежегодно въ день кончины 13-го іюня и имения жертвователя въ тѣхъ церквахъ, при коихъ будутъ открыты Конопатовскія школы, совершать, въ присутствіи учащихся въ ней дѣтей, заупокойныя литургіи и по окончаніи ихъ панихиды по жертвователѣ; 4) ежедневно, въ учебное время, при совершеніи классной молитвы въ этихъ школахъ, приносить молитву объ упокоеніи раба Божія Никанора и пѣть «Со святыми упокой» и «Вѣчная память».

Второй даръ въ 30.000 рублей поступилъ въ 1903 году въ распоряженіе Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта по завѣщанію покойнаго отставнаго коллежскаго ассесора І. Пономаренко. Даръ этотъ завѣщанъ въ пользу церковно-приходской школы села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи, для открытія при ней сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ классовъ. Къ 1-му января 1907 года процентовъ на пожертвованный капиталъросло 6.048 руб. 48 коп. Воли жертвователя относительно изъясненнаго выше назначенія капитала до настоящаго

времени не осуществлена, такъ какъ по поставленному въ завѣщаніи условію, расходованію подлежатъ только проценты съ капитала, которыхъ пока еще недостаточно на постройку зданія для втораго класса, предполагаемаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ къ открытію при церковно-приходской школѣ села Клепаль, съ ремесленнымъ отдѣленіемъ.

Близко 4 года, какъ по допущенію Божию, пожаромъ истреблено въ Селѣ Селищахъ, Ровенскаго уѣзда, около ста домовъ, со всеми холодными постройками и почти всемъ имуществомъ, а главное сгорѣлъ до основанія святой храмъ съ колокольнею. Прихожане не въ силахъ на свои средства построить храмъ и просятъ благотворителей о пожертвованіяхъ по слѣдующему адресу: ст. Березно, Ровенскаго уѣзда уполномоченному с. Селищъ крестьянину Петру Гуменовцу или же Селищскому волостному старшинѣ.

Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ приступаетъ къ сформированію глазныхъ отрядовъ, командиремыхъ съ 1893 въ разныхъ мѣстности Россіи. До настоящаго времени намѣчены отряды въ Виленскую, Витебскую, Вятскую, Волынскую, Казанскую, Оренбургскую, Пермскую, Подольскую, Ставропольскую, Тобольскую, Томскую и Черниговскую губерніи. Въ составъ отряда, снабжаемаго специальнымъ окулистическимъ инвентаремъ, входятъ окулистъ съ однимъ или двумя помощниками. Отъ учреждений, приглашающихъ отряды, требуется помѣщеніе для больныхъ, обстановка на 10—15 кроватей, фельдшеръ и необходимая прислуга; на мѣстныя средства относятся продовольствіе больныхъ, лѣкарства и перевязочный матеріалъ. За время съ 1893 года попечительствомъ командировано 343 отряда.

Въ С.-Петербургѣ выходитъ ежедневная

газета «Русское Чтеніе», съ началомъ текущаго года вступившая въ седьмой годъ изданія.

«Русское Чтеніе» является газетою народною по преимуществу, по своимъ задачамъ просвѣщенія народа и вообще служенію его интересамъ въ духѣ православно-русскихъ началъ.

Извѣстно, что въ народѣ, въ послѣднее время, проникають разными путями газеты и отдѣльныя изданія самыхъ крайнихъ направленій, сѣющія въ простыхъ умахъ и сердцахъ сѣмена отрицанія и разложенія. Необходимо открыть глаза народу на это зло, объяснять ему постоянно и неуклонно, — гдѣ правда и гдѣ неправда, и въ чемъ спасеніе Россіи. И «Русское Чтеніе» въ настоящее время особенно озабочено удовлетвореніемъ возникшей потребности населенія во всестороннемъ ознакомленіи съ новыми явлениями русской жизни и дѣятельности Правительства и разъясненія всей гибельности тѣхъ ухищреній, къ которымъ прибѣгаютъ враги родины.

Газета «Русское Чтеніе» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими нумерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

Въ виду содержательности газеты, выдающей, кромѣ того, своимъ подписчикамъ нѣсколько бесплатныхъ приложений (каковы въ нынѣшнемъ году: еженедѣльный иллюстрированный «Сборникъ Русскаго Чтенія», стѣнной календарь, книги «Адвокатъ-практикъ» и «Толковый словарь всѣхъ иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ» и «Архитектурный Альбомъ») слѣдуетъ признать подписную цѣну на

нее (2 руб. 90 к. въ годъ, на полгода 1 р. 45 коп., на 3 мѣсяца 73 к.) очень невысокою и вполне доступною.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 19.

Алеутская епархія въ 1905 году ¹⁾.

Въ Алеутской епархіи существуетъ два викариатства: Аляскинское и Бруклинское, изъ коихъ послѣднее образовано для завѣдыванія духовными дѣлами проживающихъ въ Америкѣ сирое-арабовъ.

Пресвященный Аляскинскій Иннокентій, въ 1905 году для обзорннхъ викариатства предпринялъ путешествіе съ 9 іюня и возвратился въ мѣсто своего постоянного пребыванія — Ситку лишь въ мартѣ 1906 г. По его наблюденіямъ, Аляска, вообще говоря, живетъ нездоровою жизнью, какою она начала жить послѣ передачи ея правительству Соединенныхъ Штатовъ, когда животворящій свѣтъ вѣры Христовой сталъ затемняться, когда индифферентное къ религіи новое правительство края стало создавать для туземцевъ главнѣйшимъ образомъ матеріальныя интересы, когда инославныя миссіи начали систематически грабить мѣстную природу и туземныхъ жителей, развращать ихъ нравы и вносить адъ всевозможныхъ болѣзней въ ихъ тѣло.

Конечно, православное духовенство по мѣрѣ своихъ силъ трудилось на проприщахъ и миссіонерскомъ, и церковно-приходскомъ, посвящая свѣтомъ вѣры Христовой язычниковъ, неопустительно совершая положенныя богослуженія, проповѣдуя Слово Божіе, устраивая внѣбогослуженныя собесѣдованія, открывая школы, бібліотеки, братства, общества трезвости, оказывая населенію матеріальную и медицинскую помощь, защищая его произвола людей сильныхъ. А за послѣдніе годы, съ учрежденіемъ викариатства, православная Аляска замѣтно оживилась, и оживленіе это выразилось въ пастырской дѣятельности духовенства, въ развитіи и умноженіи братствъ и обществъ трезвости и въ урегулированіи школьнаго дѣла.

Все же, однако, успокаивать себя этимъ отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ въ Аляскѣ и сва-

¹⁾ Продолженіе. См. № 13 «Церк. Вѣд.».

щенниковъ недостаточно, и церквей мало, (да иныя изъ нихъ и ветхи уже), и школы не вполнѣ удовлетворительны. Что особенно заставляеть безпокоиться за судьбу православія въ Аляскѣ, такъ это то обстоятельство, что успѣхи православія тамъ зависятъ отъ денежной помощи, оказываемой Россією. Жители Аляски избалованы религиозной опекою и матеріальною помощью со стороны Россіи. Хотя многіе изъ нихъ (креолы, колоши) не знаютъ нужды и живутъ не бѣдѣ священниковъ, однако они держатся православной вѣры только потому, что русское правительство содержитъ ихъ при чти. Не будь этого, они перешли бы въ то исповѣданіе, гдѣ меньше всего нужно платить. Между тѣмъ они не жалѣютъ денегъ на духи, орѣхи, конфекты, модныя шляпы и другіе предметы роскоши, не говоря уже о кабакахъ: въ Кодиакѣ одинъ кабакъ стоитъ жителямъ 5—6 тысячъ долларо въ годъ, и онъ процвѣтаетъ, а церковь гниетъ и разваливается, пока русскіе люди не пошлютъ своихъ денегъ, чтобы поправить ее. То же самое и въ Джуно, гдѣ находятся богатѣйшіе золотые рудники: церковь, домъ, школа, тротуаръ, рѣшетки, — все это нуждается въ ремонтѣ, а денегъ въ церкви нѣтъ: между тѣмъ прихожане живутъ богѣе, тѣмъ безбѣдно: у рѣдкаго изъ тамошнихъ колошей пресвященный Иннокентій не видѣлъ часовъ, золотыхъ булавокъ въ галстукахъ, даже брильянтовъ въ кольцахъ, брелокахъ. «Уже довольно сосать Россію, съ грустью замѣчаетъ пресвященный Иннокентій въ своемъ отчетѣ, лора вставать и на собственныя ноги; а если нѣтъ, то пусть совершится то, чему въ подобныхъ случаяхъ быть надлежитъ».

1905 годъ ознаменовался печальнымъ событіемъ для сиро-арабской миссіи. Успѣхи ея возбудили зависть маронитовъ и униатовъ сирійскихъ и подогрѣли ихъ старую неприязнь къ православнымъ. Въ особенности дышалъ враждоу нѣкій Мокарзель, издатель одной маронитской газеты. Въ ней онъ яростно нападалъ на пресвященнаго Рафаила и обвинялъ его въ руссофильствѣ (пресвященный собиралъ деньги на Россійскій Красный Крестъ) и, въ особенности за изданіе по арабски «Отвѣта на энциклику папы Льва XIII» и др. Страсти сильно разгорѣлись; начались взаимные процессы; восточные люди и сюда перенесли приемы борьбы, которые практикуются у нихъ дома: пошли драки на улицахъ, стрѣльба, и полиція не разъ принуждена была вмѣшиваться и разгонять дерущихся. Утѣшительно отмѣтить то, что хотя и прамѣшивалось ко всему этому имя пресвя-

щеннаго Рафаила, но самъ онъ чистъ въ этомъ дѣлѣ. Само собою понятно, что всѣ эти инциденты не могли благоприятнымъ образомъ отражаться на успѣшномъ развитіи миссійнаго дѣла; они принесли развѣ только одну выгоду, — ту, что борьба съ врагами тѣснѣе сблизила и сплотила православныхъ и возбуждала въ нихъ еще больше ревности къ своей вѣрѣ и любви къ своему духовному вождю.

Съ перенесеніемъ сѣверо-американскаго духовнаго правленія изъ Санъ-Франциско въ Нью-Йоркъ произошло измѣненіе въ личномъ составѣ членовъ правленія и въ благотворительныхъ округахъ. Къ концу 1905 года (съ 1 сентября) членами правленія были: кафедральный протоиерей А. Хотовицкій, соборный (откомандированный въ Пассайкъ) священникъ П. Половъ (назначенъ), Бриджпортскій священникъ В. Туркевичъ (секретарь) и завѣдывающій епархіальнымъ складомъ Н. Гривскій. Духовному правленію непосредственно были подчинены приходы, ранѣе входившіе въ составъ округа помощника Нью-Йоркскаго благочиннаго: 1) кафедральный соборъ въ Нью-Йоркѣ съ приписною къ нему церковью въ Саутъ-Риверъ; 2) Пассайскій, 3) Бриджпортскій, 4) Анзвийскій, 5) Нью-Британскій, 6) Юнкерскій, 7) Пенсильванскій монастырь и 8—9) миссіи въ Канадѣ — въ Альбертѣ и Ассинобоѣ, Манитобѣ.

Изъ приходо въ, ранѣе подчиненныхъ духовному правленію, когда оно находилось въ Санъ-Франциско, образованъ благотворительскій округъ Западныхъ Штатовъ, и благочиннымъ назначенъ бывшій до сего членъ духовнаго правленія, оставленный въ Санъ-Франциско настоятелемъ собора, священникъ Ѳ. Пашковскій. Въ его округъ входятъ приходы: 1) въ Санъ-Франциско, 2) Гальвестонскій, 3) Гартсгорнскій, 4) Пуэблскій съ приписною церковью въ Калганъ, 5) Денверскій и 6) Сеаттлійскій съ приписною къ нему Вильгесонскимъ.

Благочиннымъ въ Восточныхъ Штатахъ остался Питтсбургскій протоиерей І. Недзельницкій; въ его округъ входило 17 приходо въ.

Сиро-арабскіе приходы (числомъ 7): были непосредственно подчинены пресвященному Бруклинскому, а сербскіе числомъ 7 начальнику миссіи архимандриту Севастіану.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Франціи. — Сообщеніе въ газетахъ документовъ, хранившихся въ архивѣ нунціатуры. — Переписка Монтаньини съ Мерри-дель-Валемъ. — Вѣшательство Ватикана во внутрення дѣла Франціи. — Финансовыя операціи. — Собраніе епископовъ. — Примирительное настроеніе большинства. — Нетерпимость куріи. — Влага и религиозная община, отдѣлявшаяся отъ Рима.

11 декабря 1906 г. въ дворцѣ нунціатуры въ Парижѣ былъ произведенъ обыскъ и 1360 дѣлъ, переписка и дневникъ бывшаго секретаря нунціатуры, Монсиньора Монтаньини были опечатаны и увезены изъ дворца, а самому Монтаньини было предложено съ вечернимъ поѣздомъ выѣхать изъ Парижа и безостановочно прослѣдовать въ Италию. Предпринимая этотъ рѣшительный и совершенно неожиданный и необычный по отношенію къ дипломатическому архиву актъ, французское правительство руководствовалось желаніемъ обнаружить участіе, принимаемое Ватиканомъ и его агентами въ религиозной борьбѣ, нарушившей внутренній миръ страны. Особый интересъ возбуждали документы, относящіеся ко времени, слѣдовавшему за разрывомъ въ 1904 г. дипломатическихъ отношеній французскаго правительства съ римской куріей. Секретарь нунціатуры, Монсиньоръ Монтаньини, молодой прелатъ красивой наружности весьма любимый парижскимъ клерикальнымъ обществомъ, остался, послѣ отъѣзда нунція Лоренцелли, неофициальнымъ агентомъ Ватикана, или, какъ его называютъ теперь, нунціемъ *in partibus infidelium*. Французское правительство, не признавая за нимъ значенія лица дипломатическаго корпуса, смотрѣло на него, какъ на простаго иностранца, не пользующагося какими-либо дипломатическими преимуществами. Для разбора архива нунціатуры была учреждена особая парламентская комиссія; но прежде, чѣмъ она успѣла приступить къ исполне-

нію возложенной на нее задачи, по распоряженію судебной власти, были переданы судебному слѣдователю документы, относящіеся къ дѣлу о неповиновеніи властямъ трехъ настоятелей парижскихъ церквей. Часть документовъ сдѣлалась такимъ образомъ доступной для лицъ, прикосновенныхъ къ процессу трехъ аббатовъ. Газеты заинтересовались ими, и одна передъ другой начали печатать различные документы и письма, хранившіеся въ нунціатурѣ. Починъ этихъ разоблаченій принадлежитъ Фигаро. Затѣмъ наибольшая часть сообщеній была помѣщена въ газетѣ *Matin*. Монтаньини приготовилъ для этихъ, а также для другихъ газетъ весьма обильный матеріалъ. Онъ весьма усердно, подробно, а иногда даже ежедневно писалъ папскому государственному секретарю Мерри-дель-Валю о всѣхъ событіяхъ политической церковной жизни Франціи, имѣвшихъ хотя бы отдаленный интересъ для Ватикана. Копіи съ его донесеній и отвѣты кардинала и секретаря его канцеляріи, Монсиньора Канали, проливаютъ яркій свѣтъ на закулисную сторону ватиканской политики. Письма эти весьма часто были посылаемы не по почтѣ, а съ вѣрной оказіей, съ надежными духовными или свѣтскими лицами, а нерѣдко и въ двойныхъ конвертахъ. Писанія эти именовались секретными, ихъ надлежало хранить въ тайнѣ. Иногда просили сожигать ихъ по прочтеніи. Третьимъ лицамъ давали условное наименованіе. И всѣ эти старанія обдѣчь переписку таинственностью пропали даромъ. Оглашена не только довѣрительная переписка, но и дневникъ неутомимаго папскаго дипломата. Изодня въ день исправно заносилъ Монтаньини въ свой дневникъ подробныя свѣдѣнія о всемъ видѣнномъ и слышанномъ имъ. Пріятный собесѣдникъ, онъ былъ постоянно приглашаемъ въ аристократическіе дома на завтраки съ макаронами, особо для него приготовляемыми, на 5 часовой чай, любилъ играть въ карты и особенно въ

модную игру бриджъ и, по окончаніи дня, въ тиши своего рабочаго кабинета заносилъ въ дневникъ свои впечатлѣнія, воспроизводилъ разговоры съ разными лицами, приводилъ ихъ слова, дѣлалъ характеристику различныхъ дѣятелей. Какъ добрый ученикъ Лойолы, онъ какъ бы незамѣтно для другихъ, среди шумныхъ разговоровъ въ гостиныхъ и столовыхъ тщательно собиралъ необходимыя для него свѣдѣнія, заботливо записывалъ ихъ, но съ непонятной опрометчивостью не принявъ мѣръ къ сохраненію своего дневника въ тайнѣ. За нѣсколько дней до 11 декабря, вѣрные друзья предупреждали Монтаньини, что архиву нунціатуры угрожаетъ обыскъ, но онъ почему-то не обратилъ вниманія на сдѣланное ему предостереженіе. Опубликованіе документовъ и особенно дневника создаетъ для Ватикана немало затрудненій. Подлинныя письма и телеграммы папскаго статсъ-секретаря знакомятъ съ истиннымъ характеромъ отношеній римской курии къ религиозному кризису во Франціи. Изъ обнародованной переписки очевидно, насколько послѣдніе выборы во Франціи озаботили руководителей ватиканской политики. Мерри-дель-Валь настоятельно указывалъ Монтаньини на необходимость повліять черезъ Орлеанскаго епископа на устраненіе кандидатуры бывшаго вице-президента палаты, Рабье, принимавшаго столь дѣятельное участіе въ обсужденіи закона о монашескихъ конгрегаціяхъ. На епископа Шартскаго и на другихъ лицъ были возложены особыя заботы объ избраніи въ депутаты председателя общества либеральнаго дѣла (Action Libérale) Піу. Ліонскій архіепископъ былъ приглашенъ склонять богатыхъ ліонскихъ дамъ жертвовать деньги на покрытіе крупныхъ расходовъ по избранію кандидатовъ клерикальной партіи. Послѣ избранія Піу депутатомъ, Монтаньини получилъ приказаніе направлять къ нему всѣ суммы, назначенныя на покрытіе расходовъ по выборамъ. Далѣе, на того же Піу была воз-

ложена забота о приобрѣтеніи двухъ газетъ. Ежедневныя газеты La Patrie и La Presse были приобрѣтены вышеупомянутымъ обществомъ за 800,000 фр., а за газету l'Esclair Піу заплатилъ изъ собственныхъ средствъ 35,000 фр. Монтаньини въ своихъ письмахъ весьма часто упоминаетъ объ «этомъ добромъ Піу». Онъ возлагалъ на него большія надежды въ началѣ избирательной кампаніи и радовался, когда Піу передавалъ ему, что Клемансо будто бы выражалъ опасеніе о возможной утратѣ социалистами 40 мѣстъ. Благоприятный для католической церкви исходъ выборовъ былъ предметомъ особыхъ заботъ Мерри-дель-Валя и его усерднаго агента. «Фигаро» публикуетъ интересное письмо кардинала о предложеніи, сдѣланномъ Реннскимъ архіепископомъ о необходимости дать католической печати болѣе прочную организацію. Съ этой цѣлью предполагалось объединить двѣ распространенныя, но часто полемизирующія между собою газеты. Новый католическій органъ долженъ былъ, съ особой настойчивостью, вліять на общественное мнѣніе, въ смыслѣ для Ватикана, благопріятномъ. Распространенный и бойкій органъ непримиримой пропаганды «La Croix» долженъ былъ оказывать новой газетѣ всякую поддержку. Въ письмахъ Монтаньини имя Піу, добраго Піу, встрѣчается очень часто. Монтаньини вѣрилъ ему и на свою бѣду заносилъ въ дневникъ свѣдѣнія и сужденія Піу о разныхъ лицахъ, совершенно не проверенныя, и нынѣ дающія поводъ къ весьма неприятнымъ для Ватикана пререканіямъ. Такъ, въ одномъ изъ писемъ, Монтаньини сообщаетъ, что, по мнѣнію Піу, Клемансо, тогда еще сенатора, можно склонить въ пользу церкви, но что это будетъ стоить очень большихъ денегъ. Письмомъ отъ 3-го апрѣля, напечатаннымъ въ газетѣ «Matin», Клемансо рѣшительно опровергаетъ это обвиненіе, а Піу, съ своей стороны, удостовѣряетъ, что онъ никогда ничего подобнаго не говорилъ Монтаньини.

Весьма неблагоприятное для Ватиканскихъ дипломатовъ впечатлѣніе производитъ письмо Монтаньини, посвященное подробному описанію его бесѣды съ англійскимъ посломъ Берти. Онъ приписываетъ ему сужденія объ Императорѣ Вильгельмѣ, могущія произвести неблагоприятное впечатлѣніе въ Англии и Германіи. Говоря о религіозномъ вопросѣ во Франціи, онъ не одобряетъ отдѣленія церкви отъ государства, и находитъ, что отвѣтственность за это событіе должна лечь преимущественно на дворянство, которое отстранило себя отъ политической жизни и дало широкій просторъ радикаламъ, не щадящимъ трудовъ и готовымъ жертвовать жизнью для достиженія желанной цѣли. Какъ ни неприятны подобныя сообщенія для англійскаго посольства, но, слѣдуя традиціонной практикѣ англійской дипломатіи, оно не станетъ печатать въ газетахъ какихъ бы то ни было возраженій.

Еще болѣе неблагоприятное впечатлѣніе произвело письмо Монтаньини о разговорѣ съ голландскимъ посланникомъ Стюерсомъ. По словамъ Монтаньини, онъ выразилъ искреннее сожалѣніе по поводу религіознаго кризиса. Франція, по его мнѣнію, все болѣе и болѣе падаетъ нравственно и подчиняется вліянію массовства, ведущаго ее къ гибели или къ какой-либо иной ужасной революціи. Посланникъ откровенно призналъ, что онъ рѣшительно порицаетъ правительственную политику по отношенію къ римскому престолу, и признаетъ ее явно недобросовѣстной. Можно себѣ легко представить, на сколько подобное сообщеніе смутило дипломата, аккредитованнаго при французской республикѣ. Посланникъ былъ вынужденъ посѣтить министра иностранныхъ дѣлъ и просить его не вѣрить вымышленному разсказу папскаго дипломата, того самаго Монтаньини, котораго кардиналь Мерри-дель-Валь неоднократно благодарилъ за полезную дѣятельность. Въ одномъ изъ напечатанныхъ писемъ онъ увѣдомляетъ его, что

весьма доволенъ его разумнымъ усердіемъ, и его рѣдкимъ благоразуміемъ. «Старайтесь, пишеть онъ ему, много слушать, сообщать мнѣ обо всемъ и мало говорить».

Переписка между духовными дипломатами содержитъ весьма любопытныя свѣдѣнія о различныхъ финансовыхъ операціяхъ, порученныхъ монсиньору Монтаньини. Читатели этихъ писемъ не безъ удивленія узнаютъ, что за свидѣтельство о возведеніи въ санъ епископа взимается 2,800 фр.; свидѣтельство архіепископское оплачивается 3,465 фр. Суммы эти пересылались кардиналу. Изобрѣтательность римскихъ финансистовъ очень велика. Монтаньини весьма любезно предложилъ нѣкому господину Шалену быть поставщикомъ невѣдомо какихъ товаровъ, и за именованіе поставщика его святѣйшества получилъ въ пользу лепты св. Петра 200 фр. Немалые доходы приноситъ Ватикану и продажа орденовъ св. Григорія. Въ донесеніи отъ 19 февраля 1905 г. Монтаньини сообщаетъ, что онъ получилъ отъ М. Потрона 2.300 фр. за командорскій крестъ. По этому поводу онъ присовокупляетъ, что старался расположить награждаемаго къ возможно большей щедрости, указывая ему на многоразличныя нужды св. престола. Доводы видимо подействовали. Добрый Потронъ уплатилъ за малый крестъ для Юлія Сервоа 1.500 франковъ.

Какую безотрадную картину полного извращенія религіознаго чувства представляютъ собою эти, несомнѣнно вполне достоверныя свѣдѣнія о дѣятельности папскихъ агентовъ. Переписка ихъ даетъ нынѣ возможность установить тотъ фактъ, что на собраніи французскихъ епископовъ, обсуждавшемъ вопросъ о приемлемости закона 1905 года, большинство ихъ высказывалось въ пользу признанія богослуженныхъ ассоціацій. Монтаньини былъ крайне недоволенъ такимъ оборотомъ дѣла, его особенно удручало то, что 12 новыхъ епископовъ, назначенныхъ послѣ отиѣвы

конкордата непосредственно самой курией, также примкнули къ большинству, желавшему найти мирный исходъ изъ затрудненій, вызванныхъ новымъ закономъ. О своихъ тревогахъ Монтаньини пространно повѣдалъ кардиналу. Онъ совѣтовалъ спросить мнѣнія депутата Груссо и его единомышленниковъ, извѣстныхъ своимъ непримиримымъ, ультра-клерикальнымъ направлениемъ Бенуа, Борегара и Оливье. Его совѣтъ пришлось по сердцу Мерридель-Валю. Фанатически настроенные міряне нашли, что ассоціаціи не могутъ быть допущены безъ ущерба для церковнаго авторитета, и Римъ изрекъ строгое осужденіе. Послушные епископы покорно подчинились непрекаемому авторитету Пія X-го и, слѣдуя примѣру бордосскаго кардинала Лекю, послѣшно отменили сдѣланное ими распоряженіе объ открытіи ассоціацій, возникшихъ въ ихъ епархіяхъ подъ различными наименованіями. Благодаря оглашенной нынѣ перепискѣ, Франція и католическій міръ нынѣ знаютъ, кто вызвалъ во Франціи обостреніе религіознаго кризиса, причинившаго церкви и клиру неисчислимый вредъ.

Изъ писемъ Монтаньини видно, насколько Ватиканъ поощрялъ оказаніе сопротивленія при составленіи описи церковнаго имущества. Монтаньини подчинялся влиянію депутата Груссо, и этотъ славный Груссо, какъ онъ его часто называлъ въ своихъ письмахъ, твердилъ постоянно: «Сопротивленіе, всеобщее сопротивленіе». Монтаньини по этому поводу пишетъ, что «чѣмъ болѣе изучаешь законъ, то тѣмъ болѣе приходишь къ этой мысли». И эта мысль, дѣйствительно, становится господствующей и руководящей во всѣхъ сношеніяхъ представителя нунціатуры съ епископами, первоначально еще не знавшими, какъ имъ относиться къ требованіямъ правительства о составленіи описи церковнаго имущества. Папскій нунцій въ Мадридѣ, Ринальдини, пишетъ по этому поводу 3-го января 1906 года,

что по свѣдѣніямъ, полученнымъ имъ изъ Рима, кардиналъ Мерридель-Валь всецѣло высказывается въ пользу самаго крайняго сопротивленія, и что есть основаніе предполагать, что таково желаніе самаго папы. Газета «Petit Parisien» сообщаетъ, что Мерридель-Валь увѣдомилъ Монтаньини телеграммою, что папа Пій X съ удовольствіемъ узналъ о возрастаніи религіознаго волненія во Франціи и преподалъ указанія о способахъ къ поддержанію и поощренію этой борьбы съ правительствомъ и республикой, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Ватиканъ не могъ быть непосредственно замѣшанъ въ этомъ дѣлѣ.

Въ письмахъ Монтаньини встрѣчаются отзывы крайне неблагоприятные для многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, пользующихся уваженіемъ во Франціи. Такъ, онъ не влюбилъ извѣстнаго депутата, аббата Лемира. Вина аббата заключалась въ томъ, что онъ подалъ голосъ въ пользу кредита, открытаго президенту Лубэ на поѣздку въ Римъ для посѣщенія итальянскаго короля. Другой, весьма уважаемый писатель, аббатъ Гайро, также навлекъ на себя нерасположеніе Монсеньора. Но особенно недружелюбно относился Монтаньини къ Марку Санье, учредителю христіанско-демократическаго общества «Борозда» (Sillon.) Монтаньини сообщаетъ о своемъ разговорѣ съ кардиналомъ Ришаромъ по поводу двухъ вышеозначенныхъ лицъ. Кардиналъ весьма къ нимъ расположенъ и даетъ о нихъ хорошій отзывъ. Про Лемира онъ говоритъ, что онъ хорошій священникъ, а относительно Санье замѣчаетъ, что онъ добрый юноша, полный лучшихъ намѣреній. Мнѣніе стараго кардинала не имѣетъ особаго значенія для Монтаньини. Санье своей Бороздой весьма провинился передъ нимъ; онъ осмѣлился вступить, помимо Монтаньини, въ сношеніе съ нѣкоторыми изъ римскихъ духовныхъ властей. Монтаньини изображаетъ его въ самомъ непривлека-

тельномъ видѣ, и предостерегаетъ кардинала о томъ, что этому революціонеру опасно довѣрять. Многіе французскіе епископы и извѣстные политическіе дѣятели не безъ удивленія прочтутъ о себѣ не всегда для нихъ пріятные отзывы въ писаніяхъ неугомоннаго папскаго агента.

Изъ этой переписки усматривается, между прочимъ, что римская курія прилагала дѣятельное стараніе къ тому, чтобы отклонить посѣщеніе Парижа испанскимъ королемъ Альфонсомъ XIII.

Оглашеніе совершенно секретной переписки Монтаньни съ Мерри-дель-Валемъ весьма смутило преданныхъ римской курии католиковъ. Неискусно веденная политическая интрига обнаружила крайнюю недалекость руководителей Ватиканской политики. Узкая нетерпимость сочеталась у нихъ съ полнымъ непониманіемъ насущныхъ религіозныхъ потребностей католическаго населенія Франціи. Посѣтитель аристократическихъ салоновъ Парижа Монтаньни тщательно собиралъ всякія сплетни, раздувалъ вражду и способствовалъ устраненію мирнаго исхода борьбы, столь тяжело отражающейся на низшемъ клирѣ и на людяхъ, еще не утратившихъ религіозныхъ вѣрованій.

Положеніе такъ называемой схизматической церкви въ Парижѣ не можетъ быть признано прочнымъ. Именующій себя епископомъ Вилать не могъ быть руководителемъ этой общины, отдѣлившейся отъ латинской церкви. Вскорѣ послѣ открытія богослуженія въ новой церкви, къ Вилату было предъявлено одной дамою требованіе о возвращеніи 3.000 франковъ, данныхъ ему съ благотворительною цѣлью. У Вилата денегъ не оказалось. Этотъ случай получилъ огласку и повредилъ Вилату. Трибуналь римской инквизиціи не дремалъ со своей стороны. Освѣдомясь о прибытіи Вилата въ Парижъ, онъ возобновилъ актъ объ отлученіи его. Въ этомъ приговорѣ упоминается, между прочимъ, что Вилать незаконно добывъ себѣ

священство и епископство, дерзновенно возвелъ въ епископскій санъ итальянскаго священника Миралья. Извѣщая о семъ, трибуналь предостерегаетъ духовныхъ лицъ отъ всякаго общенія съ Вилатомъ.

Но этимъ не ограничились злоключенія новой общины. На масленицѣ 15 февраля, рано утромъ, два агента мѣстной полиціи постучали въ дверь квартиры, занимаемой причетникомъ (сакристаномъ). Они потребовали, чтобы онъ выдалъ имъ скрывающуюся у него въ теченіе двухъ дней 14-лѣтнюю дѣвочку, Маргариту Брюнист. Сакристанъ перепугался, исполнилъ требованіе агентовъ. Вѣглянку возвратили родителямъ, немедленно помѣстившимъ ее въ исправительный домъ. Одинъ изъ священниковъ новой общины, Рюель, утверждаетъ, что вся эта исторія была подстроена католиками, желавшими во чтобы то ни стало, обезславить новую общину. На праздникъ латинской Пасхи Вилать въ послѣдній разъ служилъ при большомъ стеченіи молящихся въ бывшей барнабитской церкви. Зданіе это получаетъ теперь иное назначеніе, и собравшимся въ церкви было объявлено, что новая община озабочена приобрѣтеніемъ постоянной церкви и что въ слѣдующее воскресенье литургія будетъ отслужена на переносномъ алтарѣ въ помѣщеніи географическаго общества. Этотъ странный духовный авантюристъ Вилать не могъ, конечно, принести пользы религіозной общинѣ, отдѣлившейся отъ общенія съ Римомъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Православная богословская энциклопедія. Томъ VII: Іоаннъ Скивопольскій—Календарь. Съ 18 рисунками и картами. Составленъ подъ редакцію Н. Н. Глубоковскаго, доктора богословія, ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи. Изданіе преемниковъ † профессора А. П. Лопухина. Спб., 1906 г. Стр. VII+913.

Разосланный при декабрьской книжкѣ журнала «Странникъ», въ качествѣ бесплатнаго приложенія, седьмой томъ Православной богословской энциклопедіи долженъ встрѣтить въ средѣ православнаго образованнаго общества не менѣе сочувственный приемъ, чѣмъ и предыдущіе томы. Подъ редакціей высокоученаго профессора Н. Н. Глубоковского Православная богословская энциклопедія получаетъ съ каждымъ томомъ все большія достоинства научности и полноты. Покойный основатель Православной богословской энциклопедіи, профессоръ А. П. Лоухинъ, выступая съ своимъ почтеннымъ научнымъ предприятиемъ въ средѣ, мало подготовленной, на первомъ планѣ ставилъ популяризацию богословскихъ знаний, что вполне и соответствовало тому времени. Но въ послѣдніе годы, съ измѣненіемъ условій церковной жизни и чрезвычайно быстрымъ развитіемъ потребности въ точномъ знаніи, запросы, предъявляемые къ богословскимъ изданіямъ, подобнымъ Православной богословской энциклопедіи, значительно измѣнились; требуются свѣдѣнія, снабженныя по возможности полнымъ научнымъ аппаратомъ. Церковно-богословская область подвергается нападениамъ со всѣхъ сторонъ: ее жалятъ и коварные враги, и неразумные друзья. Защита требуется во всеоружіи, а оружіе—стоящее на уровнѣ современныхъ знаний. Поэтому мы вдвойнѣ приветствуемъ появленіе настоящаго тома: въ средѣ своихъ читателей онъ несетъ большой запасъ богословскихъ знаний, и притомъ знаний, стоящихъ въ соответствіи съ требованіями современной жизни. Если при такомъ характерѣ Православной богословской энциклопедіи изданіе нѣсколько растянется сравнительно съ первоначальнымъ планомъ, то это, какъ очевидно каждому, ни для кого не будетъ ущербомъ: вышедшіе томы, подобно стариннымъ драгоценнымъ уборамъ, могутъ переходить изъ поколѣнія въ поколѣніе, никогда не теряя своей цѣнности.

Въ настоящемъ томѣ помѣщены работы 65-ти авторовъ. Само собою разумѣется, что не всѣ статьи имѣютъ равное достоинство. Мы совершенно не имѣемъ въ виду заниматься указаніемъ сравнительной слабости или силы отдѣльныхъ статей, какъ дѣломъ излишнимъ, полагая, что, какъ понятно каждому, въ этомъ случаѣ, не можетъ быть полной равномерности. Во всякомъ случаѣ, ученая редакція служитъ достаточною гарантіей за научную корректность содержанія настоящаго тома, во всемъ его объемѣ.

Въ числѣ авторовъ статей настоящаго тома Энциклопедіи встрѣчаемъ имена профессоровъ Алмазова, Богдашевского, Бронзова, Глаголева, самого редактора, Елеонскаго, Завитневича, Мелиоранскаго, Муретова, Пальмова, Писарева, Покровскихъ, Протопопова, Рыбинскаго, Смирнова, Соколова, Титова, Троицкаго, Тихомрова, Хаханова, академикомъ Голубинскаго, Соболевскаго и друг. Изъ болѣе интересныхъ для широкаго круга читателей статей отмѣтимъ: Іоаннъ Дамаскинъ, Іоаннъ Касіанъ, цари Іоанны III и Грозный, Іоаннъ Соколовъ, епископъ Смоленскій, праведный Іовъ, пророкъ Іона, Іонійскіе острова, Іорданъ, Іосафатова долина, праведный Іосифъ, Іосифъ Флавій, австрійскій императоръ Іосифъ II и реформы его царствованія, Іосифъ волоцкій и его Волоколамскій монастырь, апостоль Іуда, Іуда Маккавей, Іудейское царство, Іудей, іудействующіе сектанты, Іудинъ, Іустинъ Философъ; Кааба, Каббала, Кавказъ, Кагаль, Казань и Казанская епархія, Календарь и друг.

С. Рункевичъ.

Евангеліе на украинскомъ языкѣ.

Въ 1905 году было дано разрѣшеніе издавать въ Россіи четвероевангеліе въ украинскомъ переводѣ. Такъ давно ждали этого сторонники украинскаго слова!

И вотъ передъ нами лежитъ теперь эта давно жданная книжечка—«Святое Евангеліе отъ Матвея».

Эта, напечатанная теперь въ Россіи, книжечка имѣетъ свою некороткую исторію; передадимъ ее вкратцѣ.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда сторонниками и дѣятели украинскаго слова овладѣлъ такой мощный порывъ расширить украинскую письменность, обращено было вниманіе также на изданіе книгъ содержанія религіознаго: проповѣдей, псалмовъ, Евангелія.

Тогда то П. Кулишъ, этотъ неусыпный работникъ на нивѣ украинскаго слова, началъ трудиться надъ переводомъ по-украински книги Іова, а потомъ Евангелія; трудился онъ потомъ надъ переводомъ всего Священнаго Писанія Ветхаго Завета, но уже этихъ трудовъ не суждено было ему довести до конца... А Евангеліе въ переводѣ Кулиша, сдѣланномъ при совмѣстной работѣ съ галицкимъ ученымъ г-мъ Пулюемъ, появилось въ Галиціи еще въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка.

Пробовали переводить Евангеліе по-украински и другіе наши соотечественники. Такой переводъ былъ сдѣланъ лѣтъ сорокъ тому назадъ еще однимъ сторонникомъ украинскаго слова г-мъ Морачевскимъ. Переводъ этотъ былъ посланъ въ петербургскую академію наукъ въ надеждѣ, что академія одобритъ его и напечатаетъ. Однако, переводъ этотъ, хотя и одобренъ былъ академіей и передавался въ Синодъ съ мыслью, что Синодъ разрѣшитъ печатать его, но это не состоялось...

Наконецъ, вышелъ указъ съ разрѣшеніемъ издавать украинскіе переводы Священнаго Писанія «съ благословенія каждый разъ Святѣйшаго Синода». Тогда академія, благодаря стараніямъ украинцевъ, снова приняла мѣры къ тому, чтобы издать переводъ Морачевскаго или другой какой-либо украинскій текстъ Евангелія, который оказался бы лучшимъ, такъ какъ въ академію при-

сланъ былъ еще одинъ переводъ—г. Лободовскаго, да кромѣ того академія имѣла въ виду еще и переводъ Кулиша.

Академія поручила разсмотрѣть все это дѣло перевода своему члену-корреспонденту, извѣстному кievскому ученому П. Житецкому, пославъ ему рукописи Морачевскаго, Лободовскаго и печатный переводъ Кулиша; при этомъ академія просила г. Житецкаго написать ученый обзоръ также всѣхъ опытовъ перевода Священнаго Писанія по-украински, начиная съ XVI столѣтія, такъ какъ еще съ этого времени начинаются попытки нашихъ литераторовъ дать своему народу Священное Писаніе на близкомъ для него языкѣ «для лучшаго разумѣнія» его, какъ говорилъ одинъ изъ такихъ стародавнихъ переводчиковъ.

Г. Житецкій представилъ ученый обзоръ всего дѣла—перевода священнаго писанія на украинскій языкъ съ давнишнихъ временъ и свою оцѣнку трехъ украинскихъ переводовъ позднѣйшаго времени—Кулиша, Морачевскаго и Лободовскаго. По мнѣнію г. Житецкаго, лучшимъ изъ этихъ переводовъ, переданныхъ ему академіей, оказался переводъ Морачевскаго.

Въ Синодъ изъ академіи былъ посланъ для печати—переводъ Морачевскаго.

Однако Синодъ не довольствовался тѣмъ, что украинскій текстъ Евангелія одобренъ былъ академіей; Синодъ пожелалъ, прежде чѣмъ печатать переводъ Морачевскаго, еще разъ провѣрить его, имѣя въ виду «букву» перевода, близость его къ первоначальному тексту и вообще соотвѣтствіе выраженій и словъ перевода содержанію и формѣ такой важной книги, какъ Евангеліе.

Лицомъ, которое могло выполнить эту задачу, оказался епископъ Подольскій Пароеній. Ему именно порученъ былъ Синодомъ окончательный пересмотръ украинскаго перевода Морачевскаго. Это должна была быть уже окончательная редакція.

Принявъ на себя столь высокую задачу,

какъ изданіе на народномъ нашемъ языкѣ такой важной книги, преосвященный Пареній съ большою осторожностью и осмотрительностью приступилъ къ пересмотру перевода Морачевского, переданнаго ему изъ Синода. Иначе, конечно, и не могло быть. На языкъ такого перевода и необходимо было обратить особенное вниманіе: языкъ перевода Евангелія долженъ быть совершенно близкимъ къ оригиналу, понятнымъ, — близкимъ читателю, и соответствовать духу оригинала, то-есть, его стилю, или самому построению выраженій. Само собою понятно, что для этого нужно очень хорошо, очень основательно знать языкъ перевода. Преосвященный Пареній имѣлъ возможность знать украинскій народный языкъ, такъ какъ онъ уроженецъ Полтавщины (изъ Гадячскаго уѣзда) и притомъ вышелъ изъ семьи, которая очень близко стоитъ къ языку поселянъ, изъ семьи сельскаго священника. Не полагаясь однако на собственное свое знаніе украинскаго языка, высокопочтенный редакторъ украинскаго Евангелія охотно принималъ къ свѣдѣнію совѣты и другихъ знатоковъ украинской рѣчи. Такъ, сообщали преосвященному Паренію свои мнѣнія и замѣчанія касательно текста Морачевского многіе литераторы: Кіевскіе ученые знатоки, тоже уроженцы Полтавскіе, — П. Житецкій (упомянутый выше членъ-корреспондентъ С.-Петербургской академіи наукъ), авторъ многихъ ученыхъ трудовъ по украинскому языку, и О. Левіцкій — тоже полтавецъ, специалистъ-филологъ. Кромѣ того, сообщила свои замѣчанія къ тексту украинскаго Евангелія и особая комиссія, составившаяся въ С.-Петербургѣ, при академіи наукъ. Прислали, наконецъ, свои замѣтки къ тому же тексту и галицкіе земляки.

Намъ кажется во всякомъ случаѣ, что текстъ перевода Морачевского, насколько онъ намъ извѣстенъ, понесъ большія измѣненія, такъ что теперь трудно было бы сказать, кто собственно авторъ того украин-

скаго Евангелія, которое теперь вышло подъ редакціей преосвященнаго Паренія.

Оставляя открытымъ этотъ вопросъ, рассмотримъ, какимъ именно вышелъ текстъ этого новаго украинскаго Евангелія.

Прежде всего оно отличается большею понятностью, если сравнивать его съ другими украинскими переводами.

Кромѣ трудныхъ одиночныхъ словъ, непосильно для необразованнаго человѣка и самое построение выраженій Священнаго Писанія въ славянскомъ текстѣ, такъ какъ это переводъ съ греческаго языка, чрезвычайно богатаго весьма развитыми грамматическими формами; между тѣмъ такихъ формъ и выраженій въ языкѣ переводчиковъ славянъ не было, и они должны были придумывать новыя выраженія, составлять грамматическія формы и располагать слова въ выраженіяхъ по образцу греческихъ. Не всегда выходило это удачно; въ наслѣдство намъ осталось очень много выраженій и цѣлыхъ фразъ, трудныхъ для пониманія, нестройныхъ, тяжелыхъ и запутанныхъ. Многія изъ такихъ мѣстъ являются въ украинскомъ переводѣ, изданномъ преосвященнымъ Пареніемъ, совершенно въ иномъ свѣтѣ, такъ какъ то, что въ нихъ было какъ бы скрыто, выражено въ украинскомъ переводѣ гораздо проще, а вмѣстѣ съ тѣмъ лучше и совсѣмъ понятно.

Каковъ именно самъ украинскій языкъ перевода, какого оттѣнка, или иначе — діалекта: въ нашей наукѣ языковѣдѣніи онъ называется восточно-украинскимъ; намъ же противъ воли хочется сказать, что переводъ вышелъ совершенно полтавскимъ... Вѣроятно, отразилось на языкѣ перевода то, что и Морачевскій, и редакторъ его перевода, да и совѣтники его, которые содѣйствовали своимъ посильнымъ трудомъ исправленію текста Морачевского, были полтавцы... Ни чисто галицкихъ словъ, какія находимъ въ переводѣ Кулиша и Пулюя, ни вообще свойствъ западно-украинскаго діалекта (или

«правобережного») въ текстѣ перевода, о которомъ идетъ рѣчь, не находимъ.

Хотя и очень хорошъ говоръ полтавскій, но жаль, что особенности западно-украинскаго діалекта совершенно отвергнуты въ переводѣ Евангелія; есть среди нихъ формы очень красивыя. Однако редакціи эти западно-украинскія формы какъ будто не понравились! или онѣ отвергнуты для большей цѣльности языка?

Сравнивая тексты, замѣчаемъ, что тѣ выраженія, которыя въ новомъ украинскомъ переводѣ оставлены по-славянски, такъ именно стоятъ и въ переводѣ рускомъ, изданномъ Синодомъ въ прошломъ году. Нашъ редакторъ украинскаго перевода въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ будто имѣлъ его за образецъ.

Въ нововзданномъ переводѣ замѣчается какая-то особенная стройность, или гармонія, въ самомъ расположеніи словъ, какъ они идутъ въ выраженіяхъ; выходитъ какъ бы какая-то размѣренность рѣчи, какъ будто эти выраженія надо было бы декламировать. Это придаетъ много красоты переводу.

Вообще, этотъ переводъ Евангелія долженъ опровергнуть то мнѣніе, которое нерѣдко можно было слышать, что будто бы украинскій языкъ не годится для того, чтобы передавать на немъ такія произведенія, какъ Евангеліе.

Ближайшими сотрудниками пресвященнаго Пароенія въ изданіи перевода являются: от. Евф. Сѣцинскій, о прот. К. Стыранкевичъ, инспекторъ классовъ Под. женскаго училища дух. вѣдомства М. П. Савкевичъ и преподаватель Подольской женск. гимназіи и дух. училища Н. И. Бычковскій («Подолія» 1906 г., № 251).

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Аггеевъ, К., свящ. Христова вѣра. Изложеніе христіанскаго вѣроученія и правоученія

въ пониманіи православной Церкви. Ч. 1. Ц. 60 к. Сиб., 1907 г.

Бугге, д-ръ. Христіанство, какъ религія прогресса. Ц. 30 к. Серг.-Пос., 1907 г.

Васильевъ, Н. П. Куда идти? Рассказъ. Ц. 40 к. Серг.-Пос., 1907 г.

Виноградовъ, І., свящ. 1) Священная исторія Ветхаго Завета, ц. 50 к. 2) Священная исторія Новаго Завета, ц. 50 к. М., 1907 г.

Валентинъ, іером. (Ляховскій). Проповѣди. Вып. третій, ц. 15 к. М., 1907 г.

Георгій, епископъ, Каширскій. Теорія профессора А. П. Лебедева о братьяхъ Господнихъ. Харьковъ, 1907 г.

Евдокимъ, еписк. Вѣчный скиталець. Серг.-Пос., 1907 г.

Изданія редакціи журнала «Церковно-Общественная Жизнь»: Ершовъ, А. Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ современной дѣйствительности, ц. 15 к., 1906 г. Казань. Кобловъ, Л. О. 1) О магометанскихъ мѣлахъ. Религіозно-бытовой очеркъ, ц. 10 к., съ перес. 12 к. Казань, 1907 г. 2) Народныя представленія мусульманъ о раѣ и адѣ. Переводъ съ арабскаго. В—въ, С. А. Воспитаніе воли. Къ вопросу о реформѣ Церкви, ц. 15 к. Казань, 1907 г. С—овъ, пр. А. Старая и новая школа, ц. 15 к., съ перес. 20 к. Казань, 1907 г. Акт. Ст. Женщина по Библіи, ц. 10 к., съ перес. 12 к. Казань, 1907 г.

Изданія Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета. Воронежская Старина. Вып. VI. Воронежъ, 1907 годъ.

Изданія Московской Синодальной типографіи. О таинствѣ покаянія, ц. 9 к. Необходимость и польза покаянія, ц. 6 к., съ перес. 8 к. Исторія первыхъ людей, ц. 10 к., съ перес. 14 к. О таинствѣ причащенія, ц. 5 к.; съ перес. 7 коп. О гордости, ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Ивановъ, Ѳ., свящ. Церковь въ эпоху смутнаго времени на Руси. Екатеринославъ. 1906 г., ц. 1 р. 25 к.

Ливотовъ, Е. Москва. Краткая исторія города, его важнѣйшія святыни и достопримѣчательности. Холмъ, Люблинск. г., 1906 г.

Петрушевскій, В. Пѣнопѣнія литургій св. Іоанна Златоуста греческаго напѣва для четырехголоснаго смѣшаннаго хора, ц. 1 р. 50 к. Кіевъ, 1906 г.

Пибоди, Фр. Г. Исусъ Христосъ и социальный вопросъ. Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія. С. П. Никитскаго, ц. 1 р. 25 к. Изд. 2-е.

Пфеннигсдорфъ, Е. Исусъ Христосъ въ современной духовной жизни. Переводъ съ 7-го

нѣмецкаго изданія С. П. Никитскаго, ч. 1 р. 50 к. Харьковъ, 1907 г.

Пясецкій, Л. Я. Алгебра для средних учебныхъ заведеній. Ч. III. Степени и корни. ч. 35 к., безъ пересылки.

Рудневъ, Л. О. Дѣтская душа. Сборникъ художественныхъ отрывковъ изъ произведеній русскихъ писателей, обрисовывающихъ психологию дѣтей, ч. 2 р. 50 к. Изд. К. Тихомірова въ Москвѣ, 1907 г.

Соллертинскій, прот., проф. Пособіе къ изученію и преподаванію второй части православно-христіанскаго катихизиса, ч. 20 к. Спб., 1907 г.

Смирновъ, М., свящ. Къ трезвости, ч. 5 к. съ пересылкою. Серг.-Пос., 1907 г.

Теодоровичъ, Т., свящ. Современныя задачи церковнаго прихода. Варшава, 1907 г., ч. 40 к.

Троицкій, И. Обзоръ источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества. Серг.-Пос., 1907 г., ч. 2 р. 50 к.

Христофоръ, іерод. Внутренняя миссія въ Германіи. Серг.-Пос., ч. 10 к., 1907 г.

Книги и брошюры въ библиотекѣ редакціи не продаются.

Отвѣты Редакціи.

С-скому уѣздному отдѣленію Р-скаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Назначеніе священника С. на должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, повидимому, слѣдуетъ считать съ 8 мая 1906 г., т. е., съ того дня, когда преосвященный положилъ окончательную резолюцію по сему дѣлу, по доставленіи ему дополнительныхъ данныхъ, согласно резолюціи его отъ 14 декабря 1905 г. Впрочемъ, за болѣе точнымъ разъясненіемъ вопроса о времени назначенія священника С. уѣзднымъ наблюдателемъ, отдѣленію слѣдуетъ обратиться непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ, чрезъ который означенное дѣло представлялось на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.

Учителю А. Т-скому, изъ г. С-ска, П-ской губ. Согласно Высочайше утвержденному 26 ноября 1888 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 октября того же года, лицамъ, удостоеннымъ званія учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ народныхъ училищъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія («Церк. Вѣд.» за 1889 г., № 9, стр. 75). На семь основаній лица, имѣющія званіе

учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, могутъ поступать безъ особаго испытанія на учительскія должности въ одноклассныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Учителю Т-ской второклассной школы, П-ской губ. 1) Учитель образцовой школы можетъ присутствовать въ совѣтѣ второклассной школы съ правомъ голоса только по дѣламъ, касающимся образцовой школы. 2) Окончившій курсъ учительской семинаріи можетъ быть только допущенъ къ исполненію обязанностей учителя второклассной школы, но не можетъ быть утвержденъ въ сей должности, въ виду ст. 42 «Положенія о церковныхъ школахъ»; поэтому и на ношеніе форменной одежды онъ не имѣетъ права. 3) Учитель образцовой школы не присутствуетъ на выпускныхъ испытаніяхъ, учениковъ второклассной школы, такъ какъ эти испытанія производятся совѣтомъ второклассной школы (ст. 43 «Полож. о церк. школахъ»), въ составѣ коего учитель образцовой школы не является непремѣннымъ членомъ. 4) Учителя образцовыхъ школъ не должны быть привлекаемы къ участию въ дежурствѣ по второкласснымъ школамъ наравнѣ съ учителями послѣднихъ.

Председателю У-скаго уѣзднаго отдѣленія. Члены уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта могутъ быть производимы въ чины въ томъ лишь случаѣ, если они пользуются правами государственной службы. Кунды 2-й гильдіи такихъ правъ не имѣютъ (ст. 6 усл. о сл. по опр. отъ прав., т. III изд. 1896 г.). Посему они не могутъ быть утверждаемы и въ чинѣ по должности члена уѣзднаго отдѣленія. Предоставленіе кунду 2-й гильдіи правъ государственной службы можетъ послѣдовать только въ видѣ особой Высочайшей награды.

Платы деньгами или марками за отвѣты не требуется.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Гродненской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 8 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Роубецка, Сухопольской волости, Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи Романа Лукіанова Попко, о расторженіи брака его съ женою Ольгою Александровою Попко, урожденной Нульманъ, вѣнчанаго причтомъ Бѣловѣжской церкви вышеназваннаго уѣзда 23 іюля 1901 года. По заявленію просителя крестьянина Романа Лукіанова Попко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Александровою Попко началось изъ дер. Роубецка, Сухопольской волости, Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи съ іюля 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Александровою Попко, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 января 1907 года вступило прошение крестьянина Семена Михайлова Бълевцева, жительствовавшего въ Верхней части станицы Гялловской, Ростовскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Матроною Бълевцовой, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви Гялловской станицы, Донской епархіи. По заявленію просителя крестьянина Семена Михайлова Бълевцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Бълевцевой, урожденной Лашенковой и происходящей изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Хоталаянской волости началось изъ станицы Гялловской, области войска Донскаго и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Бълевцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1906 года вступило прошение крестьянки Ирины Ивановой Тулюковой, жительствовавшей въ пос. Семено-Камышенскомъ, Дегтевской волости, войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ слободы Дегтевой, Дегтевской волости, Донской области Максимомъ Михайловичемъ Тулюковымъ, вѣчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Дегтевой 25 января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Тулюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Михайловича Тулюкова продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тулюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1906 года вступило прошение крестьянина села Тритузнаго, Ромайковской волости, Екатеринославской губерніи и уѣзда Василія Григорьева Уроды, жительствовающаго въ с. Тритузнѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериною Филипповою, вѣчаннаго причтомъ церкви свято-Николаевскаго села Тритузнаго, Екатеринославской губерніи и уѣзда 24 января въ 1899 г. По заявленію просителя Василія Григорьева Уроды безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Филипповы началось изъ села Тритузнаго, Екатеринославской губерніи и уѣзда въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Филипповы Уроды, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1906 года вступило прошение солдата деревни Ново-Николаевки, Камышевской волости, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи Павла Андреева Северина, жительствовающаго въ дер. Ново-Николаевкѣ, Камышевской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евгеніей Петровою, вѣчаннаго причтомъ Георгіевской церкви Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, села Камышевахи 30 октября въ 1894 г. По заявленію просителя Павла Андреева Северина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Петровою началось изъ деревни Новониколаевки, Камышевской волости, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Петровою Севериной, урожденной Климовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина города Ростова-на-Дону Никифора Васильева, состоявшаго на военной

службѣ и проживаго на станицѣ Карымской, Забайкальской желѣзной дороги, о расторженіи брака его съ женою Елисаветой Антоновой Степановой, вѣчаннаго причтомъ Введенской церкви города Саратова 10 февраля 1886 года. По заявленію просителя Никифора Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Антоновой Васильевой началось со станицы Тихорецкой, Владикавказской жел. дор. 19 октября 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Васильевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1907 года вступило прошеніе Іакова Михайлова Канцыра, жительствовающаго въ с. Тамазахъ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Аванасіевой, урожденной Малай, вѣчаннаго причтомъ царе-Константиновской церкви села Фрумушки-Бѣки 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Іакова Михайлова Канцыра, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Аванасіевой началось изъ села Фрумушки-Бѣки, Аккерманскаго уѣзда съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Аванасіевой Канцыры обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе Петра Кузьмова Загороднаго, жительствовающаго въ с. Ханкишилъ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Еленою Евфиміевою, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ханкишилъ, 2 округа, Аккерманскаго уѣзда 21 сентября 1863 года. По заявленію просителя Петра Кузьмова Загороднаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Евфиміевоы началось изъ села Ханкишилъ, Аккерманскаго уѣзда 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Евфиміевоы Загородной, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1906 года вступило прошеніе Александры Михайловы Балаи, по мужу Михальчи, жительствовавшей въ с. Котюжанахъ, Хотинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевичемъ Михальчи, вѣчаннаго причтомъ Екатериинской церкви села Котюжаны, 4 округа, Хотинскаго уѣзда 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Александры Михайловны Михальчи, урожденной Балаи, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаевича Михальчи началось изъ села Загайкаль, Оргѣвскаго уѣзда съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаевича Михальчи, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1905 года вступило прошеніе Николая Θεодорова Думиника, жительствовающаго въ с. Баурчи, Бендерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марою Константиновною, урожденной Чеботаревною, вѣчаннаго причтомъ Аванасіевской церкви села Чадыр-Дунги, Бендерскаго уѣзда 13 июля 1875 года. По заявленію просителя Николая Θεодорова Думиника, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Константиновны началось изъ села Баурчи, Бендерскаго уѣзда съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Константиновны Думиника, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 года вступило прошение крестьянина Вукола Евфимова Бондаря, жительствующаго въ с. Жуковцахъ, Киевскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Агаіей Ивановою, урожденною Сукачевскою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Триполья, Киевскаго уѣзда 1898 года. По заявленію просителя Вукола Бондаря, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ села Жуковецъ, Киевскаго уѣзда въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агаіи Ивановой Бондаря*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Малаго Шетникова, Вичугской волости, Кинешемскаго уѣзда Ивана Петрова Блинова, жительствующаго въ дер. Езеркѣ, Тезинской волости, о расторженіи брака его съ женою Анной Павловою Блиновой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Вичуги, Кинешемскаго уѣзда 24 января 1899 года. По заявленію просителя Блинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павловой Блиновой началось 20 апрѣля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *крестьянки Анны Павловой Блиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Гормаковской волости, деревни Зръялова, Солигаличскаго уѣзда Ивана Арсеньевича Федорова, жительствующаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женой Соломонидой Наумовой Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Высока, Солигаличскаго уѣзда 24 января 1893 года. По заявленію просителя Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Соломониды Наумовой Федоровой началось 24 апрѣля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Соломониды Наумовой Федоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Космы Григорьева Тутова, жительствующаго въ дер. Житень, Судж. уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маріей Васильевой, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой церкви села Нѣмчи, Судж. уѣзда въ 1899 г. По заявленію просителя Тутова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой началось изъ села Житоя въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Васильевой Тутовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1906 года вступило прошеніе жены дворянина Надежды Ивановны Липинской, жительствующей въ гор. Курскѣ по Покровской ул., въ соб. д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Мартинковымъ Липинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Вѣти, Дмитровскаго уѣзда 12 июля 1870 года. По заявленію просительницы Надежды Липинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Мартинкова Липинскаго началось изъ города Курска съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іосифа Мартинкова Липинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Марыи Васильевой Мицкой, жительствующей въ с. Гостомлѣ, Курскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Мицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Гостомли, Курскаго уѣзда въ 1895 г. По заявленію просительницы Мицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова началось изъ села Гостомли съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Иванова Мицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1906 года вступило прошеніе отставнаго подполковника Ивана Николаева Ильинскаго, жительствующаго въ гор. Москвѣ по 3-й Мѣшанской ул., въ д. Рождественскаго монастыря, кв. 13, о расторженіи брака его съ женою Маріей Ивановой Ильинской, урожденной Глѣбовой, вѣнчаннаго причтомъ Гродненскаго военно-мѣстнаго лазарета 25 октября 1887 года. По заявленію просителя Ивана Николаева Ильинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Ильинской началось изъ города Августова, Сувалкской губерніи, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Ивановой Ильинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1906 года вступило прошеніе Егорьевскаго мѣшанина Дмитрія Павлова Васильева, жительствующаго на станціи «Люблино» Московской Курской жел. дор., дача кодуктора Кевра, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Ивановою Васильевой, урожденною Канабѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Сестренокъ, Балашевскаго уѣзда 27 августа 1880 года. По заявленію просителя Дмитрія Павлова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги началось со станціи Уметь, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Ивановой Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки Дмитровскаго уѣзда, сельца Малаго Рогачева Елены Алексѣевы Уланкиной, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Рогачева, Дмитровскаго уѣзда 11 апрѣля 1876 года. По заявленію просительницы Елены Алексѣевы Уланкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Михайлова Уланкина началось изъ родины болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Михайлова Уланкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1906 года вступило прошеніе жены антекарскаго помощника Аннеты Фридерики Іоганновой Гейсь, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Цветному бульвару, д. Малюшина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Антоновичемъ Гейсь, вѣнчаннаго причтомъ церкви 2-го гренадерскаго Ростовскаго полка 16 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Аннеты Фридерики Іоганновой Гейсь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Антонова Гейсь началось изъ гор. Москвы бо-

две пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Антонова Гейса*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ декабрь 1906 года вступило прошеніе коллежскаго ассесора Василія Доримедонтовича Михайловскаго, жительствовающаго въ зданіи 3 полицейской части г. Оренбурга, о расторженіи брака его съ женою Татьяною Ефимовою Михайловскою, вѣнчаннаго причтомъ церкви 2-го гренадерскаго Самогитскаго полка 2 февраля 1887 г. По заявленію просителя Василія Доримедонтовича Михайловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ефимовою Михайловскою началось изъ селца Осанова, Ярославской губерніи, Романово-Борисоглавскаго у. въ декабрь 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Михайловской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1906 года вступило прошеніе жены казака Дарьи Федоровой Клещевой, жительствовавшей въ пос. Ужовскомъ, Челябинскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакомъ Андреевичемъ Клещевымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Троицкой церкви Долгодеревенской станицы 14 октября 1879 года. По заявленію просительницы Клещевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Клещева началось изъ города Челябинска въ декабрь съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Исаака Андреевича Клещева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Павла Иванова Гончарова, жительствовающаго въ пос. Щербаконскомъ, Елисаветинской волости, Кустанайскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Марфой Илларионовой Гончаровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Больше-Федоровскаго поселка 12 января 1896 года. По заявленію просителя Гончарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гончаровой началось изъ села Федоровскаго, той же волости, Ново-Черкаскаго округа, области войска Донскаго 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Гончаровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 июля 1906 года вступило прошеніе казака Ермолая Николаевича Зайкина, жительствовающаго въ пос. Кваркенскомъ, той же станицы, Орскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Еленой Алексеевной Зайкиной, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви Кваркенской станицы 29 октября 1897 г. По заявленію просителя Зайкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Зайкиной началось изъ поселка Кваркенска съ декабря 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Зайкиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ сентябрь 1906 года вступило прошеніе Челябинскаго мѣщанина Василія Филиппова Богатырева, жительствовающаго на станицѣ «Чата» Зобайкальскаго жел. дор. при Дето, о расторженіи брака его съ женою Анерисой Павловою Богатыревой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловскаго

молитвеннаго дома Челябинскаго уезда 11 января 1893 года. По заявленію просителя Богатырева, безвѣстное отсутствіе его супруги Богатыревой началось изъ гор. Челябинска изъ соб. дома въ Николаевскомъ поселкѣ съ 14 декабря 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анерисы Павловны Богатыревой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Малоархангельскаго уезда, Федоровской волости, деревни Бобылевки Маркелла Максимова Науумовскаго, жительствовающаго на Юрьевскомъ заводѣ, Саввиносербскаго уезда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Дарьею Никифоровою, урожденной Токмаковою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Архарова, Малоархангельскаго уезда 12 января 1896 года. По заявленію просителя Маркелла Максимова Науумовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Никифоровой началось изъ деревни Бобылевки, Малоархангельскаго уезда въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Никифоровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Миенскаго уезда, Богородицкой волости, села Богородицкаго Николая Семенова Хохлова, жительствовающаго въ с. Богородицкомъ, о расторженіи брака его съ женою Татьяною Семеновою Хохловою, урожденной Ермоловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Богородицкаго Хрипнино Болото тожъ, Миенскаго уезда, Орловской губерніи 12 ноября 1897 года. По заявленію просителя Николая Семенова Хохлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Семеновою Хохловою началось изъ села Богородицкаго, Орловскаго уезда въ 1900 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Семеновою Хохловою*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Костылай, Инсарскаго уезда Евдокія Иванисовича Капитоновича, урожденной Тютюевой, жительствовающей въ с. Сивельевкѣ, Николаевскаго уезда, Самарской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Егоровичемъ Капитоновичемъ, Тютюевымъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ села Костылай, Инсарскаго уезда 9 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Капитоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Капитоновича началось изъ села Костылай въ 1884 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Егоровича Капитоновича*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Василія Васильевича Ивановой Червонякъ, урожденной Гзорицкой, жительствовающей въ м. Ляцкоруни, Каменецкаго уезда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Захаревичемъ Червонякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви м. Ляцкоруни, Каменецкаго уезда, Подольской епархіи 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Василіисы Ивановой Червонякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Червоняка началось изъ м. Ляцкоруни, Каменецкаго уезда, Подольской губерніи съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Захарова Червопана, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе престарѣнна Павла Васильева Гаврилова, жительствующаго въ гор. Самарѣ у Самарскаго купца Василія Васильева Борисова, о расторженіи брака его съ женою Матроной Николаевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Самары въ 1894 г. По заявленію просителя Павла Васильева Гаврилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Николаевой началось изъ гор. Самары въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Николаевой Гавриловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1907 года вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Софій Ефимовны-Сидоровой, урожд. Фингарть, жительствующей въ гор. Саратовѣ, мѣсто Очкина, д. Башева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Капитоновымъ Сидоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви гор. Саратова 25 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Софій Сидоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Сидорова началось изъ гор. Саратова въ 1893 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Капитанова Сидорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1906 года вступило прошеніе жены оставнаго унтеръ-офицера 113-го пѣхотнаго Старорусскаго полка изъ мѣщанъ гор. Шавли Антонины Вильгельмовны Красовской, жительствующей въ Спб., по Н.-Петергофскому пр. въ д. № 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Осиповымъ Красовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Калужскаго римско-католическаго костела 15 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Антонины Красовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Красовскаго началось изъ гор. Шавлы въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Красовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Владимирской губерніи, Гороховскаго уѣзда, Мячковской волости, деревни Чичерева Василія Маркова Егоровъ, жительствующаго въ Спб., уг. Большой Колтовской и Корпусной ул., д. № 2-12, кв. 8, комн. 30, о расторженіи брака его съ женою Анастасіей Лустиповой Егоровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви д.-гв. Кирасирскаго Ея Величества полка въ Гатчинѣ 30 апрѣля 1889 года. По заявленію просителя Василія Егоровъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Егоровой началось изъ гор. Спб., уг. 8-9 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Егоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1906 г. вступило прошеніе жены заштатнаго псаломщика Олимпіады Тимофеевой Михайловой, жительствующей въ селеніи Средне-Егорлыкскомъ, Ставропольской губерніи, въ домъ священника Тимофея Лаврова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Дмитриевымъ

Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Средне-Егорлыкскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи 11 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Олимпіады Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Дмитриева Михайлова началось изъ поселка Гуцци-Ситро, Кубанской области въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Дмитриева Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1906 года вступило прошеніе мѣщанина города Майкопа, Кубанской области, Евѣнна Осипова Воробьева, жительствующаго во 2 ч. города Майкопа въ 101 кварталѣ, о расторженіи брака его съ женою Надеждой Николаевой Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Майкопа, Кубанской области 10 февраля 1889 года. По заявленію просителя Евѣнна Воробьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Николаевой Воробьевой началось изъ города Майкопа, Кубанской области въ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Николаевой Воробьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Малой Токмачки, Бердянскаго уѣзда Акилины Игнатіевны Фанатей, жительствующей въ гор. Феодосіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Ивановымъ Фанатей, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Малой Токмачки, Бердянскаго уѣзда 11 января 1880 года. По заявленію просительницы Акилины Фанатей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Иванова Фанатей началось изъ села Аромашевскаго, Шымскаго округа, Тобольской губерніи съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Иванова Фанатей, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1906 года поступило прошеніе крестьянки Фіоны Лаврентьевой Частушкиной, Кабановой тожъ, жительствующей въ селѣ Пушкинѣ, Усманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Пушкина, Усманскаго уѣзда 21 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Частушкиной, Кабановой тожъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Филиппова началось изъ села Пушкина, Усманскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Филиппова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Казанской губерніи, Тетюшскаго уѣзда, Нинифоровской волости, дер. Лаптевки Наталіи Стефановны Шитовой, жительствующей въ гор. Асхабадѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зиновіемъ Ивановымъ Шитовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 140-го пѣхотнаго Фарайскаго полка 25 января 1876 г. По заявленію просительницы Наталіи Шитовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Зиновія Иванова Шитова началось изъ гор. Астрахани въ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зиновія Шитова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пяттокъ на утрени и на вечерни, на слав. языкѣ, перк. печ., въ листъ, съ кино, въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кино, въ бум. 8 к., въ колен. 20 к.; на слав. языкѣ, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангелія (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пяттокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ коленк. 45 к.

Канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пяттокъ, перк. печ., съ кино, въ 8 д. л., въ бум. 15 к.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени первого дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 к. (для школь).

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, перк. печ., въ 8 д. л., съ кино, въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи (служба на каждый

день святой Пасхи), перк. печ., въ 32 д. л., безъ кино, въ бум. 5 к. (для школь).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и коленк. 45 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ Л. П. Пободоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цветной кожѣ 2 р.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, т. XV (1735 г.), ц. въ бум. 3 р. 50 к.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. II (1744—1745 г.г.), ц. въ бум. 2 р. 50 к.

Описаніе документовъ архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ, т. II (1701—1839 г.г.), ц. въ бум. 7 р.

Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, т. II, въ бум. 4 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшіе указы.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Указы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социалдемократическою пропагандою.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода.—Двѣ возможныя поправки въ церковно-славянскомъ переводѣ «похвалъ», поемыхъ на утрени великой субботы.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Алеутская епархія въ 1905 году.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 5 апрѣля 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.
С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.
СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

ИКОНЫ СЪ ИЗОБР. ПРЕП. СЕРАФИМА, САР. ЧУД.

имѣю въ готовності и исполняю по заказу.
Адресъ: САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ, Тамбовск. губ., А. А. ПИСҚАРЕВУ.
Цѣны на иконы и условія высылки смотр. «Церк. Вѣд.» № 1, за 1907 г. 4-1

ПРОФ. УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

Прот. П. Я. СВѢТЛОВА:

«Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русск., нѣм., франц. и англ. яз. (248—1906 г.г.)». Кіевъ, 1907 г. Стр. V+266, больш. форм. in 8. Цѣна отъ автора (Кіевъ, Владимірская, 79) 1 р. 50 к. съ перес., налог. плат. дороже. Въ соч. указано около 2000 названій, не считая рецензій. Оно снабжено руковод. методологическими замѣчаніями для занятій сложными богословск. вопросами (какъ о боговдохновенности, искупленіи и т. п.), программой и планомъ самообразовательнаго религіознаго чтенія, сокращ. указат. апологетич. литературы только на русск. яз. и руководствомъ для начинающихъ въ богословіи. — Ч. I-а (общая) заключаетъ: введеніе (о библиогр. апологетич. литер.), естественно-научная апологетика, системы и курсы аполог., смѣсь, обзоръ соврем. антихристіанскихъ міровоззрѣній (какъ матеріализмъ, дарвинизмъ, ницшеанство, толстовство и т. п.). Ч. II-а, специальная, даетъ систематическій обзоръ литературы по всѣмъ вопросамъ апологетики (методологія религіознаго самообразования или очеркъ ученія объ условіяхъ религіознаго знанія, философія и исторія религіи, исторія христіанства, христіанство въ своихъ основныхъ истинахъ). 1—1

Пособіе къ изученію простр. христ. Катихизиса. Сост. свят. П. Лесонскій. П. 40 к., съ пер. 50 к. Допущ. къ употр. въ духов. учил. и сред. уч. зав. М. Н. П. Прод. въ книж. маг. СПб.: Тузова, Волфа, Вителажа, «Новаго Времени», «Вѣра и Знаніе» и у автора—Сиб.; М. Охта, мех.-технич. училище.

На журн. „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

— на 1907 годъ подписка принимается; новымъ подписчикамъ журн. высылается съ перваго со всѣмъ прилож. Въ приложеніи даются: Поученія на всѣ воскр. и праздн. дни, 20 поучит. листовъ и напечат. книга—«Прологъ въ правоучит. бѣдѣхъ». Цѣна за все 3 р. Допускается подписка и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 р., но не наоборотъ. «Воскр. Чтеніе» за прежн. годы можетъ быть получено по два руб. за годъ безъ прилож. Адресъ: Кіевъ, въ ред. «Воскр. Чт.», (Подоль, Почаев. ул., 4).

ВЫШЛО И ПРОДАЕТСЯ:

ПОСОБИЕ

къ изученію и преподаванію второй части православнаго христіанскаго катихизиса.

Проф.-прот. С. А. Соллертинскаго. Цѣна 20 к. Книгопродавцамъ 20%, учащимся 30%, военнымъ 50% уступки. 3—1

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ АНТОНА БРЕНГОША ВЪ МИНСКѢ.

Гладбищенская улица, № 16.

отливаетъ колокола для церквей, отъ одного до 1000 пудовъ, отличающіеся сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Большіе разбитые колокола по желанію заказчиковъ отливаются на мѣстѣ, гарантуя исполненіе работъ залогомъ. 3—2

Колокольный заводъ Бр. КОТЛЯРОВЫХЪ въ с. Митченнахъ, принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ; съ ручательствомъ за ихъ крѣпость на пять лѣтъ и за большіе колокола съ разсрочкой части платежа. Съ запросами обращаться по адресу: Мистечко Батурино, Черниговск. губ., въ с. Митченки. 5—2

ОСТАВШИЕСЯ ЭКЗЕМПЛЯРЫ СОЧИНЕНИЙ

ФИЛАРЕТА, митроп. Московскаго.

СЛОВА и РЪЧИ—5 томовъ, цѣна 6 р. съ перес. Отдѣльно т. 1, 2 и 3—по 1 р. 50 к., 4 и 5—по 2 р. съ перес.

ПИСЬМА къ РОДНЫМЪ—1 р. съ пересылкой.

Можно получать: отъ прот. П. И. Казанскаго (Остоженка, домъ храма Христа Спасителя) и прот. К. И. Богоявленскаго (Пятницкая, домъ Покровскаго собора).

РЕГЕНТЪ содерж. хор., практ., твердо свое дѣло; анаоющій, желаетъ перемѣнить мѣсто; им. атт. и 18 л. практ. Письм. заказн.: г. Бердичевъ, Кіев. губ., собори. регенту **К. М. Молявицкому.**

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладакъ Копанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладакъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладакъ Сіамскій 2 р. 50 к. ф.

Адресъ: -Ташкентъ. Комтора А. Штедсбергъ. 8—7

Для церковнаго служенія

Т-го „**Р. КЕЛЕРЪ** и № 92 **МОСКВА**“ рекомендуютъ свои:
УГОЛЬ для КАМИЛЬ пресованный, превосходный и экономный.

ЛАДАНА: Авоенин, очень душистый 1 р. 50 к. и „Экстра“ 3 р. 25 к. за фунт. — сіамскій, росной и „капанецъ“.

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанльктъ“,

РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшего сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлиполь-

ское, и многие другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія попира (совершенно чистыя), пресованныя губки для антиминисовъ, красявыя и несоролія дампады для иконъ, свѣтлыни для лампады французскія и др., курительная бумага, порошочки и свѣчи, зажигател. нитка, скипидаръ, факелы и бенгалскіе огни и пр.

Т-го „Р. Келеръ и № 92 Москва“

имѣть свои магазины:

въ **МОСКВѢ** 5, въ **ПЕТЕРБУРГѢ** 3, въ **САРАТОВѢ** 2, на **НИЖНЕГ. АРМАВІИ** 2 и по **ОДНОМУ** во **ВЛАДИ-ВОСТОКѢ** и въ **ХАРЬКОВѢ**.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. **ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ** на иконостасы и икты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

Продолжается подписка на 1907 годъ (изд. XXII г.).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО И ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.

12 книгъ ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ до 2.000 стран. убоистой печати, въ томъ числѣ:

7 книгъ большого формата полнаго собранія сочиненій извѣстнаго «Русскаго Златоуста» **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО** архіепископа

8 книгъ до 1.500 стран. больш. форм. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.**

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к. на перес., получаютъ по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомучен. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ. 6) Хожденіе Христа по водамъ. 7) Портретъ о. Иоанна Кронштадтскаго. 8) Водопадъ Кивачъ. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г. 10) Альбомъ «Народы Россіи» въ изящ. папкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложен. за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи **6 РУБ.**
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С-Петербургъ, Стремянная, 12.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 28.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста. 2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5-2.

НОВЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„БАЯНЪ“

посвященъ народно и церковно-пѣвческому дѣлу, а также жизни и труду всѣхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ.—Тексты и нотныя приложенія. Сотрудничаютъ столич. и провинц. муз. дѣятели. Подписная цѣна въ годъ 1 р. 20 к., на полгода 75 к. Адресъ: г. Тамбовъ, въ редакц. «БАЯНА». Редакторъ-издатель П. БОГДАШЕВЪ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

выходятъ по главн. отдѣламъ: а) духовнонрав., б) политич., в) общеобразоват. и г) сельско-хозяйственному въ количествѣ 320 л. въ годъ. Подписная цѣна ТРИ руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Съ 1 ноября 1906 г. по 1 января 1908 г. три руб. 50 к. Въ розницу 1 коп. за листокъ, 85 к. за 100 л. одного названія. Каталогъ высылается по первому требованію. 5-3.

ПРАВДА ≡
И
≡ **ЗНАНІЕ.**

Гл. контора: Спб. Екатерин. кан. 138, кв. 5.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

Принимаются заказы церковныхъ работъ, живопись, иконы на доскахъ, металлахъ и стеклахъ, кресты, закрестольныя хоругви, плащаницы—въ разныхъ стиляхъ.

По требованію высылается прейсъ-курантъ.

1—1

Размѣръ. Арш. Верш.	На кипарисныхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
— 2	Съ изыщной чеканной отдѣлкой и эмалью съ покрытиемъ червоннымъ сусальнымъ золотомъ и растворомъ стекла.	2	—	1	—	Съ золочеными червоннымъ сусальнымъ золотомъ вѣнцами въ однихъ краскахъ съ покрытиемъ не измѣняющей вида олифы.	—	75	
— 2 1/2		2	50	1	25		1	—	
— 3		3	—	1	50		1	25	
— 4		4	—	2	—		1	50	
— 5		5	—	3	—		2	—	
— 6		6	—	4	—		3	—	
— 7		8	—	6	—		4	—	
— 8		10	—	8	—		6	—	
— 9		12	—	10	—		8	—	
— 10		15	—	12	—		10	—	
— 11		17	—	14	—		12	—	
— 12		20	—	16	—		14	—	
— 13		22	—	18	—		16	—	
— 14		25	—	20	—		18	—	
— 15		30	—	25	—		20	—	
1 1	40	—	30	—	25	—			
1 1	50	—	35	—	30	—			
2 2	60	—	40	—	35	—			
2 2	75	—	50	—	40	—			
3 3	85	—	65	—	50	—			
3 3	100	—	80	—	60	—			
4 4	125	—	100	—	75	—			
4 4	150	—	125	—	100	—			
4 4	175	—	150	—	125	—			

АДРЕСЪ: Село Палехъ, почт. телегр. отдѣл. Владимірскаго губ., Льву Ивановичу Парикову.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики КАРПЕНТЕРЪ
отличаются прекраснымъ тономъ и солид-
ной конструкціей.

ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

№ 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.

№ 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.

№ 4064, съ 16 регистр. и 196 голос. 225 руб.

и другихъ фасоновъ въ 130 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ
Лейпцигѣ въ 85, 100, 120, 150, 160, 175, 200, 250, 275 и
375 руб. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ въ
225, 300, 350, 400, 600, 800 и 1000 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С. ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнечій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

С. Петербургская Суводьная типографія.