

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“
5 руб. Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 17. 1-го Сентября. 1909 г.

Отдѣлъ офіціальный.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ св. Синода отъ 29 іюля 1909 года за № 10374 при С.-Петербургскомъ подворьѣ Кашинскаго монастыря, Тверской епархіи, открыта священническая вакансія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

По поводу выпуска въ свѣтъ отпечатанной безъ предварительной цензуры въ одной типографіи брошюры, названной краткимъ молитвенникомъ для мірянъ на русскомъ языкѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 30-го апрѣля—15 іюня 1909 года за № 3789, постановлено: въ предупрежденіе обращенія среди православныхъ христіанъ молитвенниковъ, не удостоенныхъ цензурнаго разрѣшенія, пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ сдѣлать разъясненіе православной паствѣ черезъ подвѣдомственное имъ духовенство, а также черезъ

пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что только тѣ молитвенники могутъ быть въ употребленіи, которые напечатаны въ типографіяхъ духовныхъ учрежденій, о чемъ и объявить, для должныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, черезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Утверждены: 6 августа—священники Гдовскаго у. Мельницкой церкви **Іаковъ Власовъ** и Рудницкой церкви **Михаилъ Рождественскій** помощниками благочиннаго по 3-му Гдовскому округу. Боровикской церкви **Константинъ Троицкій** духовникомъ того же округа.

Утверждены въ должности старосты: 24 іюля кр. Александръ **Дѣдовъ** къ рыбацкой церкви С.-Петербургскаго у.; 4 августа кр. **Матвѣй Калининъ** къ церкви въ мѣстности „Ивановскій Ручей“, Гдовскаго у.

Опредѣлены: 27 іюля священникъ, кандидатъ богословія, **Николай Ложкинъ** настоятелемъ церкви при Кронштадтской мужской гимназіи; 3 августа окончившій курсъ СПБ. дух. семинаріи **Алексѣй Флеровъ**—псаломщикомъ въ с. Колтуши, Шлиссельбургскаго у.; 4 августа окончившій курсъ СПБ. дух. семинаріи **Павель Вихровъ**—псаломщикомъ въ с. Пулково, Царскасельскаго у.; 5 августа бывшій воспитанникъ СПБ. дух. семинаріи **Владимиръ Никольскій**—испр. д. псаломщика къ Мельницкой церкви Гдовскаго у.; бывшій воспитанникъ той же Семинаріи **Алексѣй Виноградовъ**—исп. об. псаломщика къ Озерковской церкви СПБ. уѣзда.

Перемѣщены: 31 іюля псаломщикъ Синявинской церкви, Шлиссельбургскаго у., **Семень Орловъ**—къ Старопольской церкви, Гдовскаго у.; 3 августа псаломщикъ Соѣденской единовѣрческой церкви, Лужскаго у., Кон-

стантинъ **Щербацкій**—въ село Синявино Шлиссельбургскаго у.

Уволены въ отпускъ: діаконъ СПБ. Борисоглѣбской, на Калашниковой пристани, церкви **Теодоръ Вакуленко**—на 1 мѣсяць; священникъ СПБ. Чернорѣченской церкви **Вячеславъ Роггенгагенъ** съ 7 августа по 6 октября; священникъ скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви **Іоаннъ Лебедевъ**—съ 15 августа по 19 сентября; діаконъ Спасобочаринской СПБ. церкви **Дмитрій Ласкѣвъ**—съ 3 августа по 7 сентября.

Уволены: 31 августа псаломщикъ Озерковской церкви, СПБ. у., **Иванъ Тихомировъ**—за штатъ, согласно прошенію; 5 августа—староста Георгіевской церкви, Лужскаго у., **Иванъ Демьяновъ**—отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію.

Умершіе: псаломщикъ Низовской церкви, Гдовскаго у., **Теодоръ Орловъ**—4 іюля; священникъ Подобѣдовской церкви, Царскосельскаго у., **Алексѣй Сверенскій**—1 августа; протоіерей церкви СПБ. Петропавловской больницы **Іоаннъ Шишовъ**—3 августа; псаломщикъ СПБ. Исидоровской Эстонской церкви **Кириллъ Нिकाенъ**—30 іюля; діаконъ Кресто-Ольгинской церкви, Гдовскаго у., **Михаилъ Тихомировъ**—19 іюля; псаломщикъ Мельницкой церкви, Гдовскаго у., **Александръ Миролюбовъ**—18 іюня.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено перенести день сбора пожертвованій въ пользу Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго Братства съ 15 ноября на 25 сентября сего года.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе съ выдачею свидѣтельства крестьянину Бобровскаго прихода, Гдовскаго у., **Федору Ипполитову** за безкорыстную и усердную дѣятельность въ качествѣ смотрителя надъ работами при постройкѣ въ

с. Бобровѣ новаго храма и пожертвованіе 150 р. на сію постройку.

Извлеченіе

а) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію СПб. Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 годъ.

Средствами къ покрытію расходовъ по содержанію Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и состоящаго при немъ Приюта вдовъ съ малолѣтними дѣтьми служили:

	П Р И Х О Д Ъ.		Наличн.	Билетами.
	Руб.	К.	Рубли.	Рубли.
1) Остатокъ отъ 1907 года	13.286	03	605.600	
2) % съ неприкосновеннаго капит.	27.802	53	„ „	
3) Поступленія отъ церкви Дома призрѣнія		31 62	„ „	
4) Кружечн. и кошельковый сборъ въ столичн. церк. и часовняхъ		200 23	„ „	
5) Ежегодныя взносы отъ СПб. Епархіальнаго Свѣчнаго завода на увеличеніе сметы по содержанію призрѣваемыхъ	3.000	—	„ „	
6) Взносы за содержаніе въ Домѣ призрѣнія платныхъ старицъ	1.155	—	„ „	
7) Случайныя поступленія	236	25	„ „	
8) Сверхсметныя поступленія	2.000	—	„ „	
Пересылочныхъ суммъ	4.789	—	„ „	
Оборотн. и переходящ. суммъ:				
а) въ погашеніе ссудъ	„	„	29.000	
б) покупка %/о/о бумагъ	„	„	20.000	
И т о г о	52.500	66	654.600	

Въ 1908 году на содержаніе означеннаго Дома призрѣнія и состоящаго при немъ Приюта вдовъ съ малолѣтними дѣтьми израсходовано:

РАСХОДЪ.		Наличными.	
		Руб.	К.
1)	На содерж. лицъ служащ. жалованьемъ	1.599	84
2)	На содержаніе лицъ призрѣваемыхъ, служащихъ, семейныхъ вдовъ съ дѣтьми и прислуги столомъ	13.530	81
3)	На содержаніе одеждою и обувью дѣтей (круглыхъ сиротъ) Приюта	52	33
4)	На хозяйственные расходы:		
а)	страхов. недвижимаго имущества	49	43
б)	отопленіе	3.191	05
в)	освѣщеніе	1.804	43
г)	водоснабженіе	458	15
д)	очистка домовыхъ трубъ	60	—
е)	вывозъ мусора и нечистотъ	361	50
ж)	ремонтъ зданія	2.464	60
з)	ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	80	40
и)	стирка бѣлья призрѣваемыхъ	242	26
і)	набивка погреба льдомъ	15	—
к)	наемъ прислуги (жалованье)	2.890	20
л)	содержаніе прислуги одеждою	58	05
м)	содержаніе въ исправности часовъ	10	—
5)	На расходы разнаго рода:		
а)	канцелярскіе расходы	65	72
б)	наемъ писмоводителя	199	92
в)	содержаніе лазарета	407	02
г)	храненіе денегъ и страх. билетовъ	204	15
д)	погребеніе старицъ	16	—
е)	мелочные расходы по содержанію дома	842	49
ж)	непредвиденные и случайные расходы	521	27

	Наличными.	
	Руб.	К
6) На выдачу кандидатскихъ пособій . . .	1.493	50
Пересылочныхъ суммъ (Епарх. Попечит).	4.779	—
Оборотныхъ суммъ (покупка ^{0/00} бумагъ)	15.342	31
Итого . . .	50.739	43

За исключеніемъ же упомянутаго расхода, изъ суммъ, состоявшихъ на приходѣ въ 1908 году, къ 1 января 1909 года оставалось:

а) наличными—1761 руб. 23 коп. б) билетами — 625.600 руб. (изъ нихъ 350.000 руб. въ ссудѣ за СПб. Церквами и Совѣтомъ СПб. Епарх. Братства Пр. Богородицы).

Примѣчаніе 1. Въ Александро-Невскомъ Домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія къ началу 1908 года одинокихъ вдовъ и сиротъ находилось—119 (въ томъ числѣ протоіерейскихъ и священническихъ—51, діаконскихъ—19, дьяческихъ—48 и одна вдова секретаря Духовной Консistoriи); въ 1908 году умерли 6 вдовъ и сиротъ и вновь приняты 5; къ концу 1908 года проживавшихъ въ Домѣ призрѣнія одинокихъ вдовъ и сиротъ было 118.

Примѣчаніе 2. Въ Пріютѣ семейныхъ вдовъ къ началу 1908 года состояло вдовъ 17 и при нихъ 35 чел. дѣтей и, сверхъ того, двѣ дѣвочки—круглыя сироты (въ отдѣленіи Пріюта, для круглыхъ сиротъ). Въ 1908 году выбыли 3 вдовы и 5 чел. дѣтей (изъ нихъ 3 мальчика за поступленіемъ въ духовное училище); вновь приняты 3 вдовы и при нихъ 10 чел. дѣтей; изъ круглыхъ сиротъ одна дѣвочка поступила въ Исидоровское училище. Такимъ образомъ, къ концу 1908 года въ Пріютѣ состояло вдовъ 17 и при нихъ дѣтей 40 чел. и одна круглая сирота.

Всѣ призрѣваемыя имѣли готовое помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, столъ, казенную стирку бѣлья, бесплатное лѣченіе и прислугу; кромѣ того, на одежду, обувь, чай и сахаръ и на другія нужды онѣ получали постоянныя пособія изъ суммъ СПб. Епархіальнаго Попечительства (прот. и священническія вдовы и сироты по 40—50 руб., діаконскія—по 30—36 руб. и дьяческія—по 24—25 руб. въ годъ), при сохраненіи за ними денежныхъ пособій отъ столичныхъ церквей, казенной пенсіи, эмеритуры и проч. Къ пр. Рождества Христова всѣмъ бесплатно призрѣваемымъ отъ Комитета было выдано на каждое лицо, по 1 ф. кофе, 2 ф. сахара и по 14 арш. матеріи (бумазеи) на платяя.

Изъ числа одинокихъ призрѣваемыхъ 9 лицъ состояли платными пансіонерками, уплачивавшими за свое содержаніе (полное) въ Домѣ призрѣнія установленную Комитетомъ ежегодную плату (изъ нихъ 6 лицъ вносили по 180 руб. 2 лица—по 90 руб. и одно лицо—270 руб. въ годъ), въ размѣрѣ 1530 руб.

Такимъ образомъ, къ концу 1908 года всѣхъ призрѣваемыхъ въ Александро-Невскомъ Домѣ и состоящемъ при немъ Пріютѣ семейныхъ вдовъ было (118 одинокихъ вдовъ и сиротъ, 17 вдовъ и при нихъ 40 чел. дѣтей и одна круглая сирота) 176 чел.; кромѣ того проживало и пользовалось столомъ въ означенномъ Учрежденіи лицъ служащихъ—5, прислуги—мужской 9 и женской—17, а всего 207 человекъ.

б) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію СПб. Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища.

Средствами къ покрытію расходовъ по содержанію Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1908 году служили:

	Наличными:	
	Руб.	Коп.
Остатокъ отъ 1907 года	100	—
1) % ⁰ / ₀ -ты съ неприкосновеннаго капита- тала (256.900 руб.)	9.823	14 ¹ / ₂
2) Взносы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ	25.457	50 ¹)
3) Взносы отъ церквей и духовенства СПБ. Епархіи чрезъ Подготовительную Ко- миссію	36.451	48
4) Поступленія отъ монастырей	310	—
5) Поступленія (церковный доходъ) отъ училищной церкви	2.171	71 ²)
6) Пособія отъ СПБ. Епархіальнаго Попе- чительства на сиротъ-воспитанницъ	1.158	50
7) Ежегодная субсидія отъ СПБ. Епар- хіальнаго Свѣчнаго завода на увели- ченіе смѣты	3.000	—
Сверхсмѣтныя поступленія	9.033	09 ³)
Случайныя поступленія	291	54
Итого	87.796	96¹/₂

Сверхъ того, въ 1908 году по отчету записаны по-
ступившими въ погашеніе ссудъ отъ СПБ. Епархіаль-
наго Свѣчнаго Завода 20.000 рублей билетами.

Въ 1908 году на содержаніе Исидоровскаго училища
израсходовано:

1) Въ томъ числѣ 13.942 руб. 50 коп. отъ СПБ. Епарх. Свѣчнаго
Завода.

2) Въ томъ числѣ 700 руб. 82 коп., поступившіе на приходъ въ
1907 г., но внесенныя въ книги 1908 года.

3) Въ томъ числѣ 7000 руб., одновременно ассигнованные
сѣздомъ духовенства (изъ нихъ 5000 руб. на работы по приспо-
собленію актовaго зала и 2000 руб. на переустройство желѣзной
крыши).

	Наличными:	
	Руб.	К.
1) На содержаніе жалованьемъ лицъ управленія, служащихъ и учащихъ	25.113	84
2) На содержаніе служащихъ, воспитанницъ и прислуги столомъ	24.047	61
3) На содержаніе воспитанницъ одеждою и обувью	6.962	79
4) На хозяйственные расходы:		
а) страхование недвижимаго имущества	230	99
б) отопленіе	5.898	31
в) освѣщеніе и ремонтъ освѣтит. приборовъ	2672	16
г) водоснабженіе	512	33
д) содержаніе въ исправности дымовыхъ трубъ	90	—
е) вывозъ мусора и нечистотъ	454	80
ж) ремонтъ зданія	3392	83
з) ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	23	85
и) ремонтъ постельныхъ принадлежностей	230	68
і) стирка бѣлья воспитанницъ	3379	52
к) набивка погреба льдомъ	30	—
л) наемъ прислуги, безъ содержанія пищею	3796	03
м) содержаніе прислуги одеждою	86	72
н) ремонтъ мебели	201	74
о) содержаніе въ исправности часовъ	32	75
п) содержаніе въ исправности паркетныхъ половъ	300	—
5. На расходы разднаго рода:		
а) содержаніе бібліотеки, фізическаго кабинета, покупка учебныхъ пособій, учебниковъ, выписка періодическихъ изданій, переплетъ книгъ	1316	93
б) канцелярскія принадлежности	907	28

	Наличными.	
	Руб.	К.
в) наемъ писмоводителя для канцеляріи Совѣта	159	96
г) содержаніе рисовальнаго и скрипич- наго классовъ	50	—
д) покупка руководѣльныхъ принадлежно- стей	498	69
е) содержаніе лазарета	1063	45
ж) храненіе денегъ и страхованіе биле- товъ	57	71
з) экипировка выпускныхъ воспитанницъ.	3499	26
и) мелочные расходы по содержанію дома .	502	45
і) мелочной расходъ для воспитанницъ училища по счетамъ начальницы	201	70
к) наградныя книги	140	33
л) непредвидѣнные и случайные расходы.	770	69
Сверхсметные расходы	7972	39
	Итого. 94597 79	

Сумма, составляющая разницу между итогами прихода и расхода по Исидоровскому епархіальному женскому училищу, за 1908 г., была доставлена Подготовительною Комиссією въ распоряженіе Комитета, въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, изъ поступленій въ ея кассу на содержаніе Исидоровскаго училища въ 1909 году.

Примѣчаніе. Къ 1908 году въ училищѣ было 313 воспитанницы (изъ нихъ протоіерейскихъ и священническихъ дочерей 131, діаконскихъ 104 и дьяческихъ 93; кромѣ того воспитывались: одна дочь австрійскаго подданнаго, пять дочерей преподавателей учебныхъ заведеній, 8 дочерей потомственныхъ почетныхъ гражданъ и одна дочь крестьянина. Въ теченіе 1908 года выбыло 75 (41—VI кл. и 34 VII кл. окончили курсъ ученія);

вновь поступило 70. Такимъ образомъ, къ концу 1908 года въ училищѣ состояло 338 воспитанницъ.

Всѣ воспитанницы пользовались отъ училища полнымъ содержаніемъ, а именно: кромѣ помѣщенія и стола (завтракъ, обѣдъ и ужинъ) получали бѣлье, одежду и обувь и всѣ учебныя пособія. Кромѣ того, имъ ежедневно утромъ и вечеромъ выдавался чай съ булками, а въ скоромные дни и молоко. Изъ общаго числа 338 воспитанницъ 25 дѣвицъ въ училищѣ были приходящими, которыя пользовались только обученіемъ.

Сверхъ того проживало и пользовалось столомъ въ означенномъ училищѣ лицъ служащихъ 25, прислуги: прислуги-мужской 14, женской 30 чел., а всего 382 чело-вѣка.

в) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіоннаго капитала, учрежденнаго для выдачи пенсій служащимъ при Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ лицамъ.

Въ 1907 году на приходъ поступило:

	Наличн. Билетами.	
	Руб. К.	Рубли.
1. 0/0-товъ съ запаснаго капитала .	2131 80	„
2. 2/0 вычета изъ жалованья лицъ служащихъ	292 12	„
3. Отъ Духовнаго Собора Александро- Невской Лавры ежегодное пожерт- вованіе	3000 —	„
4. приобрѣтено 0/0 бумагъ за налич- ныя деньги	„ „	5100
	<hr/>	
Итого.	5423 92	5100

Что съ остаточными отъ 1907 г. (381 руб. 99 коп. наличными и 51.500 руб. билетами) составляло—5.805 руб. 91 коп. наличными и 56.600 рублей билетами.

Въ 1908 году по пенсіонному капиталу израсходованно:

	Наличными.	Руб.	К.
1. На выдачу пенсій служившимъ при училищѣ лицамъ	870		
2. На храненіе %/о бумагъ въ Государственный Банкѣ	22	60	
3. На покушку %/о бумагъ на номинальную сумму 5100 руб	3927	21	
	<hr/>		
Итого.	4319	81	

За исключеніемъ же означенной суммы расхода изъ суммъ, состоявшихъ въ 1908 году на приходѣ, къ 1 января 1909 года оставалось: а) наличными—986 руб. 10 коп. и б) билетами—56.600 рублей.

Предсѣдатель Комитета:

Протоіерей Александръ Ивановъ.

Дѣлопроизводитель:

Діаконъ Павелъ Орнатскій.

1909 г. августа 2 дня.



Отдѣлъ неофициальный.

„Алкоголизмъ и школа.“¹⁾

(По поводу одной статьи).

I.

Грустно и досадно бываетъ иногда читать и выслушивать разсужденія нѣкоторыхъ отечественныхъ идеологовъ политико экономистовъ и даже педагоговъ, когда они, пытаясь принципиально выяснить причины социальныхъ язвъ и недуговъ, отрицательно и пренебрежительно относятся къ непосредственнымъ мѣрамъ борьбы съ этими недугами, къ инициативѣ и усилямъ, обнаруживаемымъ людьми живого порыва и дѣятельной христіанской любви...

На глазахъ у всѣхъ насъ люди извѣстной среды общественной всякаго пола и возраста во множествѣ гибнутъ отъ страшнаго застарѣлаго порока; и вотъ, люди изъ того же общества, болѣе чуткіе, любящіе ближняго, энергичные—спѣшатъ, протягиваютъ руку помощи, убѣждаютъ, умоляютъ несчастныхъ бросить порокъ во имя Бога, ради спасенія своего человѣческаго достоинства, и, чтобы слабымъ облегчить возможность спасенія, сплачиваютъ ихъ въ тѣсный союзъ. И слышатъ слабые, бѣдные рабы порока этотъ неотразимый призывъ

1) „Вѣстникъ воспитанія“, янв. 1909 г. статьи г. Б. Канеля.

братской любви со стороны нравственно сильныхъ, искренно, самоотверженно идущихъ спасать ихъ добрыхъ людей, довѣрчиво отдаются ихъ руководству, поддержкѣ, и,—дивное дѣло!—на самомъ дѣлѣ находятъ здѣсь силы побороть въ себѣ зло, обрѣтаютъ новую свѣтлую жизнь. И такимъ путемъ избѣгаютъ вѣрной гибели не единицы, не десятки, а тысячи, десятки, даже сотни тысячъ несчастныхъ, обезволенныхъ порокомъ, людей, превращаясь изъ отрицательнаго элемента, изъ язвы общества въ его жизненную, созидательную, нравственную силу, именно благодаря непосредственному участию въ ихъ мрачной судьбѣ энергичныхъ, вдохновленныхъ любовью лицъ живого, дѣятельнаго порыва, нравственной инициативы. Казалось бы, при такихъ очевидныхъ результатахъ, не могло быть никакихъ поводовъ и основаній сомнѣваться въ цѣлесообразности и плодотворности борьбы съ общественными пороками путемъ непосредственнаго нравственно-религіознаго, любовно-участливаго водѣйствія на порочную, слабую волю погибающихъ, путемъ пробужденія въ нихъ личнаго самосознанія, отвращенія къ гибельному пороку путемъ сплоченной общей борьбы самихъ слабыхъ, порочныхъ людей со своимъ недугомъ.

Но вотъ выступаютъ на сцену наши отечественные идеологи, несомнѣнно въ глубинѣ души вдохновляемые тѣми же лучшими стремленіями видѣть родной народъ, родное общество свободнымъ отъ всякихъ язвъ и недуговъ, и безпощадно, скептически обрушиваются всею тяжестью своихъ социальнo-экономическихъ теорій на живое, плодотворное дѣло борьбы съ общественной порочностью, находя его неправильно поставленнымъ, а потому безцѣльнымъ и даже въ извѣстныхъ отношеніяхъ прямо вреднымъ. „Вы, говорятъ они торжественно и важно практическимъ борцамъ съ общественной порочностью, вдохновляемымъ любовью къ погибающимъ

и стремящимся сейчас же, неотложно, съ подручными нравственными средствами и воздѣйствіями, придти къ намъ на помощь: „вы напрасно и безцѣльно тратите силы. Для борьбы со зломъ, для искорененія общественной порочности надо узнать ея причины и устранить ихъ, а безъ того всё ваши усилія—безцѣльные палліативы. А причины всёхъ золъ общественныхъ ясно и неопровержимо указываетъ наука въ несовершенствѣхъ современнаго социальнаго-экономическаго строя, —въ ту сторону прежде всего и направляйте свои благія усилія, если хотите видѣть торжество добродѣтели и уничтоженіе порока. Безъ это всё ваши усилія ничто, ваша дѣятельность не достигнетъ прочныхъ результатовъ!“

Что сказать на такія рѣчи? Несомнѣнно, въ нихъ есть значительная доля правды; но эта правда здѣсь искусно переплетена съ самой коварной ложью и этой своеобразной смѣси приданъ такой видъ неоспоримой истины, истины односторонней, подсказанной идеологіей экономическаго матеріализма, которая подчиняетъ всю жизнь человѣческую безусловному господству особыхъ социальнаго-экономическихъ законовъ, ставитъ ее въ исключительную зависимость отъ внѣшнихъ, чувственно-матеріальныхъ условій и факторовъ существованія. Не оспоримо, конечно, громадное вліяніе социальныхъ и экономическихъ причинъ на развитіе и укорененіе порочности въ обществѣ; но отрицать только въ виду этого всякую возможность ослабленія и устраненія порочности путемъ непосредственной борьбы съ ней нравственными средствами, воздѣйствіемъ на умъ и волю отдѣльныхъ членовъ общества,—будетъ очевидной односторонностью, идущей въ разрѣзъ со всей исторіей чаловѣчества. Эта исторія и общимъ ходомъ и множествомъ отдѣльныхъ фактовъ ясно доказываетъ, что чаловѣчество никогда не было въ полномъ рабствѣ

матеріальнихъ и экономическихъ условій своего существованія, напротивъ, его духовная природа, его воля и умъ всегда подчиняли ихъ себѣ и видоизмѣняли ихъ ради осуществленія и торжества нравственныхъ идеаловъ. Человѣкъ по природѣ не рабъ матеріальной стороны существованія и временно дѣлаетъ его такимъ предварительное забвеніе нравственныхъ запросовъ, пренебреженіе къ своему духовно-личному достоинству. И когда наступало лишь пробужденіе человѣческаго духа, оно завершалось побѣдой надъ земными, матеріальными, экономическими условіями жизни и всегда вело къ ихъ улучшенію, совершенствованію. Такъ всегда было и бываетъ; а по идеологіи материалистической должно бы быть обратное: матеріально экономическое и социальное улучшеніе жизни должно бы вести къ подъему духовно-нравственной жизни и уменьшенію порочности, но, пока-что, подтвержденія такой идеологіи жизнь не дала.

Между тѣмъ, эта идеологія, не оправдываемая ни прошлымъ, ни настоящимъ человѣчества, можетъ оказать,—да и оказываетъ уже,—свое отрицательное вліяніе на нравственно-умственное совершенствованіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на социальное экономическій прогрессъ человѣчества, благодаря своей распространенности. Въ самомъ дѣлѣ, отвергая, яко бы на основаніи науки, цѣлесообразность и полезность непосредственной борьбы съ общественной порочностью, безъ предварительнаго устраненія экономическихъ, матеріальныхъ и социальныхъ причинъ послѣдней, она неизбѣжно парализуетъ энергію непосредственныхъ самоотверженныхъ борцовъ противъ общественныхъ недуговъ, лишая ихъ увѣренности въ достиженіи положительныхъ результатовъ одной нравственно-просвѣтительной идейной дѣятельностью. А ожидать въ бездѣйствіи, когда будутъ устра-

нены, во исполненіе чаяній нашихъ идеологовъ, всё отрицательные матеріальныя, экономическія, соціальныя факторы и условія изъ жизни человѣчества и надѣяться, что тогда исчезнутъ пороки и возсіяетъ новая нравственность, не значить ли все это удалять преступно и неизвинительно достижимое сейчасъ въ извѣстной степени благополучіе и нравственное оздоровленіе общества въ туманное, утопическое, трудно осуществимое отдаленное будущее?!. И вотъ, вельдствие увлеченія извѣстной части общества односторонней идеологіей экономическаго матеріализма, у насъ предъ глазами развивается странный и вредный для дѣла антагонизмъ, недовѣріе между послѣдователями этой соціальной теоріи и людьми, вѣрующими въ соціальныи прогрессъ и оздоровленіе общественной среды при посредствѣ нравственно-просвѣтительнаго и религіознаго воздѣйствія на общество.

Люди, стремящіеся къ одной цѣли, воодушевляемые, въ сущности, одной любовью къ ближнему, однимъ желаніемъ нравственнаго и матеріальнаго благополучія, преуспѣянія родного народа, изъ-за этого теоретическаго антагонизма, ослабляютъ успѣхъ самого дѣла, задерживаютъ, замедляютъ осуществленіе своей общей святой завѣтной цѣли. Это-то и грустно, и досадно замѣчать каждому, кому дѣйствительно дорого благо и счастье родины, нравственное, умственное и экономическое развитіе родного народа. И какъ же было бы хорошо, если бы обѣ стороны признали, наконецъ, каждая другъ за другомъ цѣнность, полезность и необходимость своихъ усилій, своей дѣятельности и, соединившись, рука объ руку шли дружно къ достиженію общей возвышенной цѣли. Но пока этой солидарности не существуетъ, намъ, вѣрующимъ въ силу и торжество духа, въ побѣду религіозно-нравственныхъ началъ, необходимо защищать въ себѣ бодрость и вѣру

въ дѣйствительную пользу своей дѣятельности, которая подвергается безпощадной критикѣ со стороны нѣкоторыхъ идеологовъ, способной иногда внушить мрачное недовѣріе и разочарованность въ собственныхъ силахъ.

II.

Такое именно недовѣріе и разочарованіе въ цѣлесообразности и полезности одной нравственно просвѣтительной борьбы съ общественной порочностью можетъ возбудить статья, помѣщенная въ „Вѣстникѣ воспитанія“ (январь 1909 г.) и касающаяся одной изъ главныхъ современныхъ соціальныхъ язвъ, алкоголизма въ его отношеніи къ школѣ. Статья „Алкоголизмъ и школа“, принадлежащая перу г. В. Канеля, съ фактической стороны представляетъ отрадную попытку освѣтить всесторонне алкогольный вопросъ, указать причины алкоголизма и правильную постановку борьбы съ нимъ, главнымъ образомъ въ школьной сферѣ, поскольку эта всенародная язва касается школы, непосредственно проникаетъ въ школьную жизнь. Но односторонняя идеологія автора приводитъ его къ безотраднымъ выводамъ относительно почти всѣхъ современныхъ способовъ и мѣръ борьбы съ алкоголизмомъ, отодвигая безнадежно практическое и коренное рѣшеніе алкогольной проблемы въ туманную даль будущаго, связывая безусловное уничтоженіе этой общественной язвы съ переустройствомъ общества и школы на новыхъ началахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ Владиміръ Фелицынъ.

(некрологъ).

19-го августа въ Петербургѣ тихо скончался у своихъ родныхъ отъ скоротечной чахотки священникъ Сиженской Михаило-Архангельской церкви, Гдовскаго уѣзда Владиміръ Васильевичъ Фелицынъ 40 лѣтъ, служившій при означенной церкви съ 1887 года, а до этого времени состоявшій діакономъ съ 1891 года при Осьминской Георгіевской церкви Гдовскаго уѣзда.

Покойный пользовался всеобщею любовью своихъ Сиженскихъ прихожанъ, горько оплакивающихъ его преждевременную кочнину. Главною отличительною чертою характера отца Владиміра была его отзывчивость на все доброе. Онъ, бывало, лишь только узнаетъ объ отсутствіи сосѣднихъ священниковъ, уѣзжавшихъ изъ прихода по дѣламъ церкви, сейчасъ же отправляется туда для совершенія требъ, если таковыя случались. Напутствуя больныхъ и умирающихъ, покойный о. Владиміръ всегда утѣшеніемъ своимъ облегчалъ страданія напутствуемыхъ; бѣднымъ семьямъ оказывалъ матеріальную помощь. Заботливыми стараніями его храмъ погоста Сижно приведетъ въ благолѣпный видъ: расциренъ и внутри украшенъ живописью. При немъ-же наполнена ризница новыми облаченіями и сосудами.

Чувствуя сильное недомоганіе, увеличившееся особенно послѣ совершеннаго имъ зимою освященія церкви въ погостѣ Ивановскій Ручей, гдѣ онъ сильно простудился, отецъ Владиміръ Фелицынъ отправился 4-го августа въ Петербургъ, а оттуда

хотѣлъ проѣхать въ Крымъ для лѣченія, но туда Богъ не судилъ ему ѣхать, и родные о. Владиміра приняли его послѣдній вздохъ въ Петербургѣ. Послѣ покойнаго осталась вдова и 7 человекъ дѣтей.

Иеромонахъ *Алексій*.

Открытие противоалкогольной выставки.

26-го іюля послѣдовало открытіе въ ярмарочномъ саду „Народная Забава“ противоалкогольной выставки, устроенной ярмарочнымъ попечительствомъ о народной трезвости. Въ 11 час. дня въ помѣщеніи выставки причтомъ Новаго ярмарочнаго собора было совершено молебствіе. Къ началу молебствія на выставку прибыли г. управляющій ярмаркой М. Н. Шрамченко съ супругой. Предсѣдатель ярмарочнаго комитета попечительства о народной трезвости П. М. Калашниковъ поднесъ А. К. Шрамченко букетъ цвѣтовъ. За молебствіемъ присутствовали нѣкоторые представители ярмарочной администраціи, члены ярмарочнаго комитета А. А. Титовъ и С. Д. Кондратовъ и немногочисленная публика. По окончаніи молебствія, военнымъ оркестромъ, помѣстившимся на садовой эстрадѣ, былъ исполненъ трижды народный гимнъ, сопровождавшійся криками „ура“. Г. управляющій ярмаркой и его супруга подробно осмотрѣли экспонаты выставки.

Выставка помѣщается въ деревянномъ, не особенно обширномъ павильонѣ, лѣвомъ отъ входа въ садъ. На поперечныхъ карнизахъ павильона черными буквами по бѣлому фону написаны два текста изъ священнаго писанія: „не упивайтесь виномъ, въ немъ есть блудъ“,

„вино есть ядъ для души“ и различныя изреченія, трактующія о вредѣ пьянства въ родѣ слѣдующихъ: „кто водку пьетъ, тотъ и горшки бьетъ“, „за чужое здоровье выпиваемъ, а свое-то проливаемъ“, „дорога чрезъ кабакъ въ больничный баракъ“, „пьяный рѣшетомъ деньги мѣряетъ, а проспится—не на что и рѣшета купить“, „хлѣбъ на ноги ставить, а вино валить“, „нѣтъ такого зелья, какъ жена съ похмѣлья“ и т. д.

Передняя стѣна и передняя часть павильона заняты экспонатами медицинскаго характера. На стѣнѣ висятъ двѣ большія картины, изображающія измѣненіе важнѣйшихъ органовъ человѣческаго тѣла подѣ влияніемъ алкоголя, одна проф. Вайсельбаума и приватъ-доцента г. Генинга, другая, составленная по плану проф. Догеля. Въ отдѣльной витринѣ за стекломъ помѣщены препараты печени, почекъ, желудка и мозга у нормальнаго человѣка и у пьяницы. Тутъ же витрина съ медицинской литературой.

По боковымъ стѣнамъ развѣшаны картины (олеографіи и снимки), касающіяся пьянства: „Счастливая семья“, „Роковой шагъ“, „Пьяная компанія“, „День поллучки“, „Буйный пьяный“, „Пьяница — посмѣшище“, „На пути къ безумію“, „Преступленіе“, „Судь“, „Семья въ нищетѣ“, „Безуміе“, „Смерть пьяницы“ и т. д. По лѣвой стѣнѣ картины эти заграничной, очень приличной работы и изъ заграничной жизни. По правой стѣнѣ тѣ-же картины, но уже передѣланныя для русской жизни, и русской, значительно худшей, работы. На одной изъ колоннъ у входа помѣщенъ списокъ русскихъ обществъ трезвости (частныхъ) по губерніямъ, составленный на основаніи данныхъ, собранныхъ петербургскимъ Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости. Въ списокъ значится 252 общества, изъ нихъ по 16 обществъ имѣютъ губерніи Петербургская и Тверская, 14 обществъ—Владимирская, 12—Вятская, 11—Туль-

ская, 10 — Костромская, остальные губернии меньше; Нижегородская губерния имѣетъ 5 обществъ трезвости.

Въ маленькихъ витринахъ у стѣнъ и колоннъ помѣщена трезвенная литература: изданія Александро-Невскаго и Казанскаго обществъ трезвости, „Посредника“, Панафидина, т-ва Сытина, книгоиздательства „Молотъ“ и др. Между прочимъ, въ витринахъ лежатъ сочиненія графа Л. Н. Толстого: „Богу или мамонѣ?“, „Для чего люди одурманиваются?“, „Праздникъ посвященія“.

Къ участию въ выставкѣ приглашались всѣ 252 русскихъ общества трезвости, но изъ нихъ выставили свои экспонаты только два — Казанское и Александро-Невское. Послѣднее въ особыхъ діаграммахъ иллюстрируетъ свою дѣятельность, начиная съ своего учрежденія. Основано оно было въ 1898 году священникомъ о. Рождественскимъ, теперь уже умершимъ, и за 10 лѣтъ въ члены его записалось 598 тыс. трезвенниковъ, было устроено 10,066 бесѣдъ и поученій и 2,944 народныхъ чтенія, 7 библиотекъ съ 16,846 томами и 160,712 читателей, издано 2.712,730 экземпляровъ разныхъ изданій, общій расходъ общества за 10 лѣтъ составилъ 461,570 р. Никакихъ субсидій общество не получаетъ и существуетъ единственно на членскіе взносы (10 коп. въ мѣсяць). Въ первый годъ существованія общества оно имѣло всего 4526 платныхъ членовъ, въ 1905 г. число членовъ достигло апогея — 84,237 чел., но за послѣдніе годы число платныхъ членовъ уменьшается и въ 1907 году упало до 64,341 чел., что объясняется, по словамъ представителя общества на выставкѣ, обѣднѣніемъ населенія. Общество устроило цѣлый рядъ различныхъ благотворительныхъ и вспомогательныхъ учреждений; между прочимъ, въ самое послѣднее время оно организовало бюро для пріисканія работы безработнымъ рабочимъ.

Нѣкоторыя витрины на выставкѣ еще пусты. Не доставили своихъ экспонатовъ и наши нижегородскія общества трезвости.

Дѣтскій праздникъ.

(Корр. „Колокола“).

Въ Лугѣ часто можно видѣть дѣтей въ возрастѣ отъ 5 до 9 лѣтъ, числомъ около сотни, чинно и въ порядкѣ, подъ присмотромъ своихъ руководителей, прогуливающихъ по сосновымъ рощамъ, окружающимъ этотъ зеленый городъ. Недавно лишь я узналъ, что дѣти эти привезены сюда изъ Петербурга, чтобы здѣсь они могли послѣ столичной духоты привольно надышаться чистымъ воздухомъ.

Снято для нихъ на лѣто прекрасное помѣщеніе въ эстонской школѣ. Кормятъ ихъ здѣсь въ изобиліи простой, но здоровой и вкусной пищей. Мнѣ самому не разъ приходилось заглядывать въ этотъ дѣтскій уголокъ и пробовать пищу, а также и видѣть, съ какимъ аппетитомъ довольные и веселые малыши истребляли подаваемый имъ вкусный и сытный обѣдъ.

Оказывается,—все это дѣло рукъ существующаго въ Петербургѣ Александрo-Невскаго Общества трезвости, организовавшагося при Воскресенской церкви у Варшавскаго вокзала. Чтобы успѣшнѣе бороться съ пьянствомъ это общество спустилось въ дѣтскій міръ, перенесло свои заботы сюда. И вотъ, при нѣкоторыхъ изъ его 12 отдѣленій устроились школы и дѣтскіе сады. Гостящая въ Лугѣ школа существуетъ при Литейномъ отдѣленіи общества и своимъ расцвѣтомъ много обязана выборному члену Ал.-Нев. общ. трезвости Прохо-

рову. Послѣдній любить дѣтей, сжился съ ними и не мало отдаетъ имъ времени и заботь...

И веселые ребята любятъ своего „дядю Прохора“, который съ такой любовію разучиваетъ съ ними разныя дѣтскія пѣсенки и стихи. Своимъ пѣніемъ и чтеніемъ на-дняхъ дѣти угостили лужанъ. На всѣхъ заборахъ города были расклеены недавно нижеслѣдующія программы:

Въ воскресенье, 26 и въ четвергъ, 30 іюля, состоится въ г. Лугѣ, въ манежѣ, уг., Гдовской и ул. Пески,

Пѣніе иллюстрированное со свѣтовыми картинами.

ПРОГРАММА.

Отдѣленіе I. Боже Царя Храни. Слово прот. о. П. А. Миртова 1) Гимнъ трезвости. 2) Что ты пьешь мужичекъ (со свѣтов. картин.). 3) Тяжелая картина, исп. мальч. Мироновъ. 4) Много въ мірѣ горя, дѣти! 5) Нѣтъ не буду, ей же ей. 6) За окошкомъ выюга воеетъ и шумитъ. 7) Фаддей, исп. два мальчика и дѣвочка. 8) Что это, родимые, дѣтается у насъ? (со свѣт. кар.). 9) Ужъ какъ пьяница по улицѣ идетъ. 10) Двѣ деревни, исп. дѣв. Павлова. 11) Нюша и папа, исп. дѣв. и мальчикъ. 12) Крѣпко люблю тебя, людъ православный. 13) Слава трезвенникамъ.

Пропоютъ и расскажутъ дѣти, подь управленіемъ К. Т. Прохорова.

Отдѣленіе II. 14) Загубленная жизнь, (со свѣт. карт.) К. Прохорова. 15) Квартетъ. Басня Крылова. 16) Счастливыя и несчастныя дѣти, стихотв. 17) Слонъ и Моська. Басня Крылова. 18) Сиротка, стихотв. 19) Кукушка. 20) Рожденіе Кудлашки. 21) Демьянова уха. Басня Крылова. 22) Благочестивѣйшаго Самодерж. (со свѣт. карт.) К. Т. Прохорова.

Начало въ 8 час. вечера, бесплатно.

Кромѣ того будутъ предложены бесплатныя народныя чтенія съ туман. карт. о вредѣ пьянства; втор. 21. До чего доводитъ пьянство; пятн. 24. Съ хмѣлемъ спознался; пон. 27. Ни за грошъ погибъ; втор. 28. Вино пить, бѣдѣ быть; среду 29. Съ пьяныхъ глазъ; пятн. 31. Изъ одной рюмочки.

Въ началѣ и въ концѣ каждаго чтенія поются молитвы всѣми присутствующими, а потому просятъ снимать головной уборъ.

Куреніе табаку не допускается.

Выборный членъ Ал.-Нев. об-ва тр. К. Т. Прохоровъ.

Я былъ на вечерѣ и вынесъ оттуда доброе, бодрящее впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы у насъ при церк-вахъ было побольше такихъ обществъ.

Лужанинъ.

Изъ иноепархіальной печати.

VIII.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства давно волнуетъ епархіальную печать. Не смотря на разнообразіе взглядовъ, большинство легко сходится на рѣшеніи, что духовенству необходимо опредѣленное жалованье, освобождающее его отъ тяжелой и унижительной получки мѣдныхъ пятаковъ при совершеніи таинствъ и священныхъ обрядовъ. Не такъ легко и согласно рѣшается другой вопросъ, тѣсно связанный съ улучшеніемъ обезпеченія, вопросъ о томъ, какъ быть съ землей, которой духовенство до сихъ поръ пользовалось?...

Въ Екатеринославскихъ Еп. Вѣд. въ нынѣшнемъ уже году въ разборѣ различныхъ мнѣній по дан-

ному вопросу высказывался опредѣленно взглядъ, что священнику для „усиленія своего вліянія на паству и для поднятія авторитета нужно быть знатокомъ крестьянской жизни, знатокомъ нуждъ и потребностей своей паствы; ему нужно войти въ кругъ интересовъ и стремленій земледѣльца хорошо знать условія успешности земледѣльческаго труда, однимъ словомъ, быть руководителемъ не въ нравственной только области, но и въ области чисто практической, а отсюда естественно вытекаетъ необходимость самому духовенству заниматься сельскимъ хозяйствомъ: садоводствомъ, плодоводствомъ и т. п.“ Въ доказательство этой мысли Вѣдомости, между прочимъ, привели рассказъ одного старика, какъ священникъ своею помощію и знаніями поднялъ бѣдный приходъ до цвѣтущаго состоянія и тѣмъ утвердилъ свой нравственный авторитетъ среди прихожанъ.....

Въ Могилевскихъ Еп. Вѣд. пишется статья: „Безразлично ли: занимается сельское духовенство сельскимъ хозяйствомъ или нѣтъ“? Тамъ говорится: „По нашему глубокому убѣжденію, личное занятіе сельскаго духовенства сельскимъ хозяйствомъ можетъ сопровождаться нѣсколькими добрыми послѣдствіями и для самого трудящагося надъ землею духовенства и въ отношеніи ввѣренной его попеченію паствы, крестьянъ-землепашцевъ.“

Прежде всего, занятіе сельскимъ хозяйствомъ, вслѣдствіе того, что успѣхъ и неуспѣхъ его зависитъ отъ многихъ совершенно непредвидѣнныхъ случайностей, болѣе, чѣмъ какое-либо другое, располагаетъ занимающихся имъ къ частому памятованію о той Высшей Силѣ, Которая управляетъ этими случайностями. Вотъ почему крестьянинъ-землепашецъ съ молитвою приступаетъ къ обработкѣ полей, чрезъ своего батюшку освящаетъ ихъ. А имѣть такое настроеніе не безраз-

лично для каждого христіанина, для пастыря же Церкви въ особенности.

Не менѣе пользы получить занимающійся сельскимъ хозяйствомъ и въ отношеніи своего благосостоянія тѣлеснаго, здоровья. Физическій трудъ на свѣжемъ воздухѣ (а иначе заниматься сельскимъ хозяйствомъ нельзя) по единоголасному заключенію медиковъ, служитъ главнымъ средствомъ къ укрѣпленію человѣческаго организма.

Священникъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ на виду у своихъ прихожанъ,—а иначе и нельзя—является для нихъ примѣромъ трудолюбія, этимъ онъ воочію разрушаетъ сложившееся у простого народа воззрѣніе на духовенство, какъ на „пановъ“, нерѣдко съ переносеніемъ на него и той традиціонной непріязни, какую, не безъ достаточнаго основанія, они питаютъ къ „панамъ“ изъ поляковъ.

Мало того. Общеизвѣстна истина, что ничто такъ не сближаетъ людей между собою, какъ общность интересовъ и занятій. А что можетъ сдѣлать добрый пастырь при близкихъ отношеніяхъ къ своимъ пасомымъ, это говоритъ уже само за себя.

Это сближеніе будетъ еще больше, еще осязательнѣе, если священникъ явится для своихъ прихожанъ полезнымъ образцомъ и руководителемъ въ этомъ, столь важномъ для послѣднихъ дѣлѣ. Не напрасно въ печати раздавались голоса, рекомендовавшіе нашимъ пастырямъ взять на себя роль хозяина-агронома съ цѣлію проведенія и пропагандированія среди народа новыхъ способовъ и системъ землепользованія. Духовенство, говорилось, должно приобрѣсти путемъ самообразованія необходимыя агрономическія свѣдѣнія, примѣнять къ обработкѣ церковной земли улучшенные способы сельско-хозяйственной культуры и, такимъ образомъ, замѣнить собою ученыхъ агрономовъ, которыхъ

въ деревнѣ не существуетъ. И это не пустая, беспочвенная мечта. Пишущему эти сроки извѣстны и факты практическаго, хотя и частичнаго, осуществленія этого на практикѣ. Такъ, въ одной изъ поволжскихъ епархій, одинъ священникъ нѣсколько измѣнилъ обычный способъ обработки земли, завелъ желѣзную „борону“, которая съ успѣхомъ извлекала собою корни разныхъ сорныхъ травъ, затѣмъ сталъ мѣнять уже вырождавшіяся на одномъ мѣстѣ сѣмена, покупать на пробу сѣмена высшихъ породъ (напр. американскій овесъ), засѣялъ нѣсколько полосъ клеверомъ и т. под. Крестьяне буквально были поражены результатами: полосы, засѣянные тѣми или другими хлѣбными сѣменами у священника, были совершенно отличны отъ такихъ же полосъ у крестьянъ. На нихъ сорныя травы были рѣдкость, стебель отличался силою, что выражалось въ его высотѣ и темно-зеленомъ цвѣтѣ, а колосья были обилень зернами. Умолотъ превзошелъ ожиданія: такъ были обилень. На полосахъ же крестьянъ наблюдалось явленіе обратнаго характера. Въ результатъ не только частыя обращенія къ священнику за объясненіями такого явленія, но и подражанія ему съ глубокою благодарностью за полученную прибыль.“

Таково мнѣніе однихъ, такъ сказать идеологовъ сельскохозяйственнаго труда духовенства.

Но другіе рѣзко возражаютъ противъ. Въ тѣхъ же Могилевскихъ Еп. Вѣд. другой авторъ рѣшительно возражаетъ противъ пользованія землей. Духовенство, по его мнѣнію, никогда въ массѣ и не будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, оно только лишь „эксплуатируетъ землю, ему данную, безъ затраты труда своего и капитала“, передавая ее въ пользованіе за плату другимъ или обрабатывая наемной силой безъ личнаго участія. Къ тому же выводу, но другимъ путемъ, приводятъ Тамбовскія Еп. Вѣд. Здѣсь одинъ священ-

никъ горячо доказываетъ, что занятіе сельскимъ хозяйствомъ можетъ принести даже вредъ священнику въ его пастырской работѣ. Онъ пишетъ: „Могутъ-ли служить службу народу образцовые сады духовенства такъ, чтобы эти сады не послужили во вредъ прямымъ обязанностямъ духовенства?—спрашиваетъ авторъ. Положительно нельзя этого сказать. Обыкновенно духовенство занимается полеводствомъ и садоводствомъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, т. е. обработка идетъ такимъ же примитивнымъ способомъ, какъ и у крестьянъ: истощаютъ землю до послѣднихъ соковъ, берутъ отъ нея все, что можно, а ей ничего не даютъ, и въ результатѣ—ничего для крестьянъ поучительнаго. Значитъ, сельское хозяйство, при такомъ порядкѣ вещей, приноситъ пользу только самому духовенству. А чтобы быть образцовымъ хозяиномъ, неминуемо придется уклониться въ сторону отъ своихъ обязанностей. Вѣдь агрономія такая же сложная и трудная вещь, какъ богословіе. Поэтому, чтобы учить другихъ образцовой обработкѣ полей и садовъ, надо такъ же хорошо это дѣло знать, какъ какому-нибудь учителю богословія Св. Писаніе. Но для такихъ солидныхъ знаній требуется время, которое духовенство, однако, должно употребить для своихъ занятій. Вотъ, уже сколько лѣтъ духовенство занимается и полеводствомъ и садоводствомъ, а что изъ этого получилось? Экономическое благосостояніе крестьянъ не улучшилось, а, наоборотъ, идетъ регрессивнымъ путемъ; христіанство тоже не сіяетъ. Почему же такъ? Казалось, чего бы еще надо: священникъ и хорошій полеводъ, и хорошій пастырь, а въ результатѣ упадокъ и христіанства, и экономического благосостоянія, о которомъ будто духовенство печалится. Значитъ, корень зла сидитъ гораздо глубже, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Надѣяться, что садъ можетъ принести пользу народу, даже въ смыслѣ рас-

пространенія и укрѣпленія христіанства—значить обманывать себя. Какъ вы сдѣлаете, чтобы садъ былъ разсадникомъ культуры и христіанства? Крестьянинъ какъ былъ темень, необразованъ, забить, забыть и затоптанъ, полуголодный, полунищій, такъ и остается таковымъ. Вѣдь разводить такого сорта мораль, что-де отъ дерева незамѣтно переходитъ къ человѣку, было можно только тогда, когда христіанство было не въ такомъ состояніи, какъ теперь, когда христіанство стояло достаточно твердо, когда народъ толпою валилъ въ церковь. Но теперь совѣмъ не то. Теперь духовные запросы народа увеличились, а съ ними должны увеличиться и знанія лицъ, которыя приставлены питать духовною пищею. Теперь народъ не удовлетворяется простыми назиданіями; теперь требуются твердыя, вѣскія, полныя, обстоятельныя и убѣдительныя доказательства. Онъ слишкомъ сталъ требователенъ, чтобы ограничиваться при отвѣтахъ кое-какъ, да какъ-нибудь. Онъ такіе даетъ вопросы, про которые, можетъ быть, и духовенство-то само перестало думать.

За этими мыслями есть извѣстная доля правды, говорятъ защитники перваго мнѣнія, и пишутъ опять цѣлый рядъ статей въ полемику. Разсматривать ихъ было бы слишкомъ долго, но интересно остановиться на статьѣ священника, автора въ Псковскихъ Вѣд., который съ искреннимъ сокрушеніемъ сердца пишетъ: „Пора священниковъ-пахарей, мологильниковъ, косарей, дровосѣковъ и матушекъ судомоекъ, лоломоекъ, пряхъ и ткачихъ проходить окончательно. Положа руку на сердце, нужно сознаться, что среди духовенства усиливается стремленіе къ комфорту интеллигентной жизни и уклоненіе отъ несенія трудовой доли. Горе въ томъ, что сторонники интеллигентнаго труда изъ

сельскаго духовенства въ дѣйствительности гонятся не за кабинетно-литературными, учительными и церковно-законодательными трудами, не рѣшаютъ научно-промышленныхъ и торговыхъ вопросовъ; они не углубляются и въ лабораторно-кабинетную работу химиковъ, физиковъ и другихъ работниковъ науки, а просто тянутся къ сибаритскому комфорту съ ненужными залами, гостиными, коврами, мягкой мебелью и всѣмъ другимъ, что служитъ нѣгѣ и развитію тщеславія, хотя на все это средства добываются отъ бѣднаго народа. На этой почвѣ прогрессируетъ разладъ духовенства съ крестьянами и трудящимися интеллигентами; въ глазахъ послѣднихъ духовенство представляется краснокожимъ индѣйцемъ въ цилиндрѣ, но безъ другихъ принадлежностей джентльменскаго костюма“.

Постороннему, но внимательному наблюдателю за жизнью духовенства не трудно составить собственное мнѣніе по разбираемому вопросу. Но полемика интересна сама по себѣ. Говорятъ: апостолы сами занимались физическимъ трудомъ и однако имѣли авторитетъ Апостольскій. Возражаютъ: современная сложная жизнь зоветъ пастыря исключительно къ умственному труду, и некогда ему заниматься землей. Земля приближаетъ къ народу... говорятъ одни. Земля принимаетъ духовенство... отвѣчаютъ другіе и т. д.

Вездѣ есть своя правда. Есть истина и въ высказываемыхъ мнѣніяхъ. Но стоитъ ли такъ много спорить объ удобреніи земли? Развѣ нельзя научить крестьянина, у котораго мало своей земли, лучшему веденію хозяйства безъ сотни десятинъ, которыми часто обладаетъ причтъ? Да и въ агрономіи ли сила священника? Развѣ на удобреніи полей вырастаетъ нравственный авторитетъ? Высоко поднимаетъ примѣръ апостоловъ духъ пастыря, но не тѣмъ, что Св. Павелъ дѣлалъ палатки, а Св. Петръ ловилъ рыбу, а тѣмъ, что

они обладали силою непобѣдимою, жили благодатию Христова ученія и отдали жизнь свою не мастерству и рыболовству, а апостольской проповѣди истины, любви и правды среди невѣрія, грубости и жестокости человѣческой. Не это ли путь и современнаго пастырства?

Почтенное дѣло агрономія, особенно въ тяжелые моменты экономических потрясеній, но оставимъ агрономію агрономамъ!... А если защищать землю для духовенства, такъ ужъ лучше защищать ее какъ подпорье къ внѣшнему благополучію. Вѣдь урожай на полѣ и во сто кратъ не возраститъ плодовъ святой жизни въ паствѣ, если священникъ-агрономъ подражаніе апостоламъ закончитъ своимъ уваженіемъ къ физическому труду.

Мирянинъ.



Редакторъ Протоіерей П. Миртовъ.