

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 31.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Сунаодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣе соизволилъ, въ 17-й день минувшаго апрѣля, на награжденіе, въ числѣ другихъ, псаломщика села Хлыстова, дихвинскаго уѣзда, Ивана *Рождественскаго* золотую медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія отлично-усердной службы его церкви Божіей.

II.

Указы Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 20 апрѣля 1890 года за № 6, о необходимости *точного разграниченія приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Сунаодальнаго Оберъ-Прокурора о не-

обходимости точнаго установленія границъ приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ. Приказали: По собраннѣмъ свѣдѣніямъ оказывается, что не только въ обѣихъ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не существуетъ опредѣлительнаго распisanія или распредѣленія городскихъ приходовъ, съ точнымъ указаніемъ улицъ и обывательскихъ домовъ, принадлежащихъ къ каждому приходу, вслѣдствіе чего Епархіальныя Начальства не располагаютъ точными свѣдѣніями о границахъ каждаго прихода, а довольствуются только нѣкоторыми общими на то указаніями, имѣющимися въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ обозначается одно общее число домовъ, къ приходу принадлежащихъ, безъ поименованія мѣста ихъ нахожденія (улицы, площади или переулка) и ихъ владѣльцевъ. Отсюда могутъ происходить въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудненія и запутанность въ дѣлѣ епархіальнаго управленія; проистекаютъ немалыя неудобства для причтовъ и городскихъ обывателей. Понятіе о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ учрежденіи, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣленной мѣстности, съ обитающимъ въ границахъ ея населеніемъ. Въ тѣсной и неразрывной связи съ такимъ понятіемъ стоитъ самое исполненіе приходскимъ духовенствомъ его служебныхъ обязанностей вообще и въ частности веденіе приходскихъ метрическихъ книгъ, въ коихъ содержатся акты первостепенной важности въ гражданскомъ отношеніи. На семъ понятіи основаны и къ нему приурочены всѣ изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій постановленія о приходахъ (глава V ст. 92—103). Между тѣмъ при отсутствіи точнаго, твердо установленнаго распредѣленія городскихъ приходовъ,

принятое нынѣ распредѣленіе ихъ не всегда соблюдается духовенствомъ, такъ что въ средѣ столичныхъ и городскихъ причтовъ становится довольно обычнымъ явленіемъ вмѣшательство въ требоисправленія по чужимъ приходамъ, въ особенности столь распространившееся за послѣднее время въ столицахъ вѣнчаніе браковъ лицъ чужеприходныхъ; послѣдствіемъ же сего оказываются часто повторяющіеся случаи совершенія браковъ незаконныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что случаи эти, помимо несоблюденія установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей и другихъ правилъ относительно браковъ, объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что священно-и-церковно-служители приступаютъ къ вѣнчанію лицъ, къ ихъ приходу не принадлежащихъ, и потому ни имъ самимъ, ни мѣстнымъ прихожанамъ совершенно неизвѣстныхъ. Въ виду вышеизложеннаго и для устраненія неудобствъ настоящаго порядка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, безъ промедленія времени, привести въ точную извѣстность нынѣшній составъ cadaго прихода въ столицахъ и губернскихъ городахъ (а если признаютъ нужнымъ, то и въ болѣе значительныхъ по количеству населенія городахъ уѣздныхъ), а затѣмъ составить обязательное къ исполненію расписаніе приходовъ съ точнымъ обозначеніемъ входящихъ въ составъ ихъ улицъ и домовъ, обративъ при семъ особенное вниманіе на духовно-религіозныя потребности и нужды прихожанъ и на желаніе ихъ принадлежать къ тому или другому приходу, и таковыя расписанія представить Святѣйшему Синоду на утвержденіе. О чемъ и дать

знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

II. Отъ 30 апрѣля 1890 г., за № 1463, объ учрежденіи въ городѣ Перемышль, въ 15 день іюня мѣсяца, ежегоднаго крестнаго хода въ память избавленія города отъ болѣзней и другихъ народныхъ бѣдствій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Его Преосвященства, отъ 15 марта № 2466, коимъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ городѣ Перемышль, въ 15 день іюня мѣсяца, ежегоднаго крестнаго хода въ память избавленія города отъ болѣзней и другихъ народныхъ бѣдствій. Приказали: согласно ходатайству перемышльскоѣ городской думы и представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совершать ежегодно въ городѣ Перемышль, въ 15 день іюня мѣсяца, крестный вокругъ города ходъ съ иконами изъ всѣхъ градскихъ церквей и съ молебными пѣснопѣніями въ память избавленія сего города отъ постигавшихъ его неоднократно народныхъ бѣдствій; о чемъ для свѣдѣнія и должныхъ къ исполненію распоряженій дать знать Его Преосвященству указомъ.

III. Отъ 15 марта 1890 года, за № 4, о порядкѣ принятія въ духовное вѣдомство лицъ офицерскаго званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора

отъ 30-го Ноября 1889 г., за № 5827, о принятіи однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ въ духовное вѣдомство и рукоположеніи въ санъ діакона уволеннаго въ отпускъ офицера, до воспослѣдованія Высочайшаго приказа о зачисленіи его въ запасъ арміи. Приказали: однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ быть принять въ духовное вѣдомство и рукоположенъ во діакона состоящій въ дѣйствительной военной службѣ офицеръ, уволенный въ отпускъ впродъ до зачисленія его въ запасъ арміи, прежде чѣмъ воспослѣдовалъ Высочайшій приказъ о такомъ зачисленіи, при чемъ принятіе въ духовное вѣдомство этого лица состоялось послѣ увѣдомленія командиромъ его мѣстной Духовной Консисторіи о томъ, что препятствій къ переводу этого офицера въ духовное вѣдомство не имѣется. Признавъ такія дѣйствія командира неправильными, а приведенный случай нарушающимъ ст. 1834 и 1851 ч. II кн. 1 Св. Воен. Пост. 1859 года, по коимъ всякій воинскій чинъ можетъ оставить дѣйствительную службу не иначе, какъ по объявленіи о томъ въ Высочайшемъ приказѣ, Военный Министръ сообщилъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на тотъ предметъ, не будетъ ли признано нужнымъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о точномъ соблюденіи прописаннаго закона. Вслѣдствіе сего и въ виду возможности возникновенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что въ силу приведенныхъ статей свода Военныхъ Постановленій, въ случаѣ необходимости въ принятіи въ духовное вѣдомство ли-

ца, состоящаго въ дѣйствительной военной службѣ, таковое принятіе можетъ послѣдовать не прежде, какъ по объявленіи въ Высочайшемъ приказѣ объ увольненіи сего лица изъ военной службы.

III.

Награжденъ псаломщикъ въ санѣ діакона села Пушкина, тарусскаго уѣзда, Петръ *Богородскій* за 50-тилѣтнюю безпорочную службу церкви Божіей—благословенною грамотою отъ Св. Синода.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства:

1. Церковному старостѣ церкви села Толстошеева, Брыни тожъ, жиздринскаго уѣзда, купцу Ивану Мельникову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь новой паникадилы, стоящей 350 рублей. 2. Прихожанину церкви села Спасодеменскаго, мосальскаго уѣзда, купцу Нилу Доманову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму до 500 руб. 3. Церковному старостѣ церкви села Знаменскаго, лихвинскаго уѣзда, штабсъ-ротмистру Николаю Яковлеву, за покупку на собствєнные средства вещей, на сумму 150 руб.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Московскому купцу Ивану Попову, за пожертвованіе въ церковь села Серебрина, мешковскаго уѣзда, вещей, на сумму 150 руб. 2. Церковному старостѣ села Калужки, калужскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Солпцеву за понесенные имъ особыя труды при постройкѣ

церковно-причтового дома и при устройствѣ помѣщенія для церковно-приходской школы съ привозкою строительныхъ матеріаловъ на собственныхъ его подводахъ.

IV.

Открыты въ-богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ христіанской вѣры и нравственности въ селѣ Ильинскомъ, перемышльскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1890 года.

V.

Отношеніе г. калужскаго Губернатора къ Его Преосвященству, епископу калужскому Анастасію, отъ 26 апрѣля за № 1177, о приглашеніи къ сбору пожертвованій настоятелей монастырей и церковей калужской епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей гор. Жиздры.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Двумя пожарами, произшедшими въ г. Жиздрѣ 15 и 16 сего апрѣля, истреблено двѣ трети города. Шестнадцать кварталовъ въ лучшей части города обращены въ пепель, сгорѣли строенія 298 домовладѣльцевъ; изъ числа уничтоженныхъ пожаромъ домовъ застраховано было только 38. Кромѣ того достояніемъ пламени оказалось все движимое имущество и масса незастрахованнаго товара потерпѣвшихъ отъ пожара. Такимъ образомъ до 500 семействъ лишились крова, а свыше 150 семействъ остались буквально безъ куска насущнаго хлѣ-

ба и пропитываются на счет пособия, раздаваемого временнымъ комитетомъ, образованнымъ для оказанія помощи погорѣльцамъ, и собраннаго подпискою на мѣстѣ среди лицъ, прибывшихъ въ г. Жиздру по случаю постигшаго городъ несчастія, и немногихъ лицъ, не пострадавшихъ отъ пожара. Но тѣхъ средствъ, какими обладаетъ комитетъ, слишкомъ мало и едва хватило для избавленія отъ голодной смерти наиболѣе пострадавшихъ.

По случаю постигшаго г. Жиздру несчастія, онъ, г. Губернаторъ, отправлялся туда лично и убѣдившись въ неотложной необходимости немедленной помощи погорѣльцамъ, одновременно съ представленіемъ г. Министру внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи открытія подписки въ пользу потерпѣвшихъ отъ пожаровъ, обратился съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ къ нѣкоторымъ изъ проживающихъ въ г. Калугѣ лицамъ, которыя вполнѣ сочувственно отнеслись на это приглашеніе, тѣмъ не менѣе собранныхъ и такимъ путемъ суммъ весьма не достаточно для дальнѣйшаго обезпеченія продовольствіемъ погорѣльцевъ.

Между тѣмъ имъ получено разрѣшеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ на приемъ добровольныхъ по губерніи пожертвованій въ пользу наиболѣе нуждающихся погорѣльцевъ г. Жиздры.

Въ виду вышеизложеннаго, г. Губернаторъ обратился къ Его Преосвященству съ просьбою о приглашеніи къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій на означенный предметъ, какъ настоятелей монастырей, такъ и приходское духовенство калужской епархіи. При этомъ присовокупилъ, что пожертвованія могутъ быть препрото-

вождаемы желающими въ его, г. Губернатора, канцелярію, гдѣ сосредоченъ приемъ таковыхъ, или пересылаемы, въ видахъ сохраненія излишнихъ почтовыхъ расходовъ, непосредственно въ г. Жиздру уѣздному предводителю дворянства.

Калужская Духовная Консисторія, выслушавъ настоящее отношеніе, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: о приглашеніи къ сбору пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ гор. Жиздры и непосредственной отсылкѣ сихъ пожертвованій по указанному въ отношеніи г. Губернатора адресу предписатьъ всемъ настоятелямъ церквей и монастырей калужской епархіи указами, а самое отношеніе г. Губернатора напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Опредѣлены: а) во священники: 1) студентъ калужской духовной семинаріи *Иванъ Глаголевъ* къ церкви села Пушкина, тарусскаго уѣзда, 17 мая; 2) діаконъ села Космодамианскаго, медынскаго уѣзда, *Сергій Лебедевъ* во священника къ церкви села Никольскаго, тарусскаго уѣзда, 19 мая; б) во діакона: 1) студентъ калужской духовной семинаріи *Василій Ваталинъ* къ церкви села Мокраго, жиздринскаго уѣзда, 18 мая; 2) штатнымъ діаконѣмъ къ церкви села Боброва, калужскаго уѣзда, состоящій при сей церкви псаломщикомъ въ санѣ діакона *Іоаннъ Солбывевъ*, 19 мая; в) штатнымъ псаломщикомъ при церкви села Боброва, того же уѣзда, состоящій сверхштатнымъ псаломщикомъ при той же церкви *Иванъ Дубовъ*, 19 мая.

Переведены: 1) священникъ села Андреевскаго, калужскаго уѣзда, *Петръ Буляевъ* на священническую вакансію къ церкви села Попкова, мешовскаго уѣзда, 17 мая; 2) священникъ села Дальняго Рождествена, калуж-

скаго уѣзда, Сергѣй *Соколовъ* къ градо-медынскому Константино-Еленскому собору, 18 мая; 3) псаломщики сель: Грабцева, калужскаго уѣзда, Лука *Лебедевъ* и Створожни, того же уѣзда, Иванъ *Воскресенскій*—одинъ на мѣсто другого, 19 мая.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій такую должность при церкви села Никольскаго, тарусскаго уѣзда, Евгений *Изумрудскій*, 10 мая.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, по старости лѣтъ и слабости здоровья священникъ села Никольскаго, тарусскаго уѣзда, Андрей *Орловъ*, 10 мая.

Исключаются изъ списка умершіе: 1) священникъ села Перестряжи, козельскаго уѣзда, Григорій *Благовъщенскій*, 20 мая; 2) штатные псаломщики: села Алферьевскаго, мосальскаго уѣзда, Федоръ *Громовъ*, 18 апрѣля; 3) села Карамышева, медынскаго уѣзда, Александръ *Мещерскій*, 6 мая; 4) штатный псаломщикъ въ санѣ діакона села Капустниковъ, медынскаго уѣзда, Іаковъ *Никольскій*, 6 мая.

Имѣются праздня мѣста.

1. Священническія: при церквяхъ сель: 1) Староселья, мешовскаго уѣзда; 2) Вознесенскаго, малоярославецкаго уѣзда; 3) Андреевскаго, 4) Дальняго Рождествена, калужскаго уѣзда и 5) Перестряжѣ, козел. уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ, боровскаго уѣзда; 2) Городищѣ, тарусскаго уѣзда; 3) Бутьковѣ, дихвинскаго уѣзда, и 4) Космодамианскомъ, медынскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія въ селахъ: 1) Вѣйнѣ, козельскаго уѣзда; 2) Алферьевскомъ, мосальскаго уѣзда; 3) Карамышевѣ и 4) Капустникахъ, медынскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 10.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1890 г.

Мая 31.



Содержаніе: Церковь Христова на землѣ. Дисциплина въ школѣ. Библиографія. Поѣздка епарх. миссіонера, священ. Мих. Дударева, въ медын. уѣздъ для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами. Объявленія.

ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА НА ЗЕМЛѢ

(ея значеніе въ жизни человѣческой и отношеніе членовъ церкви между собою *).

Общимъ характеромъ опредѣляются частныя черты отношеній членовъ Церкви между собою. И эти черты яснѣе могутъ быть представлены, если мы обратимъ вниманіе на то, какія могутъ быть желательными отношенія членовъ обществъ человѣческихъ. Всѣ мы, принадлежащіе къ обширному отечеству,—какъ относимся ко всѣмъ тѣмъ, которые живутъ на землѣ русской? Считаю своею обязанностью заботиться о благосостояніи государства, мы не безучастно относимся къ тѣмъ нуждамъ, которыя проявляются у отдѣльныхъ обществъ, лицъ, принадлежащихъ вмѣстѣ съ нами къ одному отечеству.

* Окончаніе. Сморт. Епарх. Вѣдом. № 7, 8 и 9.

По чувству, называемому патриотическимъ, стремящемуся поставить свое отечество въ уровень съ другими и даже выше, мы въ кругу своихъ обязанностей поставляемъ заботы, по мѣрѣ силъ каждаго изъ членовъ государства, о просвѣщеніи умственномъ и нравственномъ, объ экономическомъ состояніи государства, устрояя общепользныя учрежденія. Эти заботы по уважаемому нами чувству патриотизма доходятъ до самоотверженія, добровольнаго и безкорыстнаго пожертвованія въ пользу отечества даже своею жизнью: въ основѣ ихъ лежитъ не только чувство человѣколюбія, гуманности, но именно чувство любви къ соотечественникамъ, поддерживаемое сознаніемъ общаго блага, вытекающаго изъ такого отношенія къ государству. Бѣдствія въ отдѣльной части обширнаго государства вызываютъ дѣятельное сочувствіе со стороны другихъ членовъ—соотечественниковъ, несмотря на дальность разстоянія; истинный патриотъ глубоко скорбитъ, видя умственное и нравственное невѣжество своихъ соотечественниковъ, и прилагаетъ свои старанія къ тому, чтобы хоть въ томъ кругѣ, среди котораго онъ вращается, разсѣять по мѣрѣ силъ эту темноту. За такіе поступки мы прославляемъ людей, память ихъ передается изъ поколѣнія въ поколѣніе. Не инымъ характеромъ должны отличаться отношенія членовъ Церкви между собою. Стараясь сохранить единство духа въ союзѣ мира, всѣ должны стремиться къ тому, чтобы содѣйствовать другъ другу въ достиженіи того нравственнаго идеала совершеннаго человѣка, который представляется въ Иисусѣ Христѣ—Главѣ Церкви (Еф. IV, 3, 13). Разъ принадлежащіе къ Церкви Христовой признали, что исповѣдуемая ими религія есть совершеннѣйшая изъ всѣхъ религій, что нравственное ея ученіе есть самое высокое и возвышенное, что оно должно стать предметомъ самыхъ лучшихъ человѣческихъ стремленій,—на

нихъ, какъ на гражданахъ этого царства, лежитъ обязанность выразить гражданскую доблесть, — заботиться о нравственномъ усовершенствованіи своихъ членовъ, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостью и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовью, возвращать все въ Того, Который есть Глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ, связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Еф. IV, 2, 15, 16). Подобно тому какъ въ организмѣ болѣзнь одного члена вызываетъ боль другого, по тѣсной органической связи ихъ между собою, точно такъ-же и въ членахъ тѣла Христова — Церкви нравственная болѣзнь одного или нѣсколькихъ членовъ, по связующей всѣхъ любви, не можетъ и не должна остаться безъ участливаго вниманія со стороны другихъ членовъ (1 Кор. XII, 26, 27). Эта же любовь истиннаго члена Церкви Христовой предохранитъ отъ гордаго фанатизма, презрѣнія сильныхъ членовъ прель слабыми, потому что любовь долготерпитъ, не гордится, всего надѣется (1 Кор. XIII, 4, 7), она предохранитъ и отъ того индифферентизма, съ которымъ часто считающіе себя членами Церкви Христовой безучастно относятся къ нравственному состоянію своего ближняго, извиняя себя тѣмъ, что онъ не призванъ къ этому, что это не его дѣло, а поставленныхъ на то лицъ, — тѣмъ, что значило бы оскорбить чувство чловека, указавъ ему его недостатки. Такія извиненія имѣютъ нѣкоторое для себя основаніе въ тѣхъ, кто ихъ высказываетъ: въ нихъ нѣтъ той воодушевленной христіанской любви, которая дала-бы возможность, безъ оскорбленія чувства ближняго, изыскать способы къ указанію недостатковъ ближняго и помочь ихъ исправленію. Между тѣмъ такого рода индиф-

ферентизмъ совершенно не согласенъ съ духомъ, характеромъ истинныхъ членовъ Церкви Христовой: кто признаетъ истину и сердечно относится къ ней, каковъ идеально долженъ быть каждый членъ Церкви, тотъ можетъ-ли совершенно безучастно отнестись къ оскорбленію истины?

Не инымъ характеромъ, какъ характеромъ любви, должны быть запечатлѣны взаимныя отношенія членовъ состава Церкви Христовой — пастырей и паствы. Выше было сказано, какое имѣетъ значеніе служеніе пастырей Церкви. Продолжая дѣло служенія апостоловъ, поставленные, по преемственному рукоположенію отъ апостоловъ, Самимъ Исусомъ Христомъ, облеченные высшимъ божественнымъ авторитетомъ, пастыри Церкви служатъ, въ духѣ мира и любви, нравственному усовершенствованію людей въ Церкви Христовой на землѣ чрезъ ученіе, священнодѣйствіе и управленіе, созидая Тѣло Христово (Еф. IV, 12). Какъ обладающіе высшими силами для прохожденія своего высокаго служенія, пастыри Церкви естественно выдѣляются изъ остальныхъ членовъ христіанскаго общества — Церкви Христовой; но въ строгомъ смыслѣ слова Церковь Христова образуется только изъ соединенія этихъ двухъ частей состава Тѣла Церкви, такъ что отсутствіе въ христіанскомъ обществѣ той или другой стороны дѣлаетъ это общество неистиннымъ Тѣломъ Христовымъ — Церковію: *ни епископъ да не превозносится предъ діаконами или пресвитерами, ни пресвитерь предъ народомъ: потому что изъ тѣхъ и другихъ состоитъ Тѣло Церкви* (св. Ипполитъ); пастыри вмѣстѣ съ тѣмъ составляютъ внѣшнее выраженіе единства членовъ Церкви, соединяемыхъ между собою любовью. Истинное отношеніе между этими двумя составными частями должно быть чуждо тѣхъ крайностей, ка-

кія намъ представляются въ римско-католичествѣ, протестантствѣ и въ томъ отношеніи между паствою и пастырями, какое замѣчается въ православномъ мірѣ. Въ первомъ, римско-католичествѣ, подъ вліяніемъ чрезвычайнаго возвышенія власти іерархіи надъ народомъ, по разнымъ историческимъ условіямъ, іерархія присвоила себѣ исключительное право управления совѣстью каждаго вѣрующаго, поставила себя исключительною посредницею между Богомъ и человѣкомъ, не допуская никакого взаимодействія между собою и паствою, такъ что Церковь Христову стала составлять одна іерархія, въ противоположность ученію Іисуса Христа и апостоловъ. Во второмъ—протестантствѣ,—каждому человѣку присвоена возможность входить въ личныя отношенія ко Христу, для полученія благодатнаго освященія, по силѣ личнаго только своего разумѣнія понимать и толковать ученіе вѣры, вѣвъ всякой зависимости отъ внѣшняго авторитета. Почему въ немъ исчезла іерархія, какъ богоучрежденное служеніе въ Христовой Церкви, на мѣсто ея стали должностныя лица, ничѣмъ не отличающіяся отъ остальныхъ членовъ; іерархія поглощена паствою, совершенно исчезла; всѣ представляются священниками Бога Вышняго, обладающими одинаковымъ для всѣхъ правомъ и возможностью сообщать себѣ и другимъ средства благодатнаго освященія. Наконецъ, въ нашемъ православномъ мірѣ замѣчается отчужденность между пастырями и паствою, разобщеніе въ интересахъ, отсутствіе у именуемыхъ себя христіанами живого сочувствія нуждамъ пастырей. Оставляя первое и второе, коснемся ближе послѣдняго.

По истинному значенію Церкви Христовой на землѣ, не должно быть такого разобщенія, на которое выше указано. Хотя пастыри Церкви и отличаются отъ остальныхъ членовъ

Церкви Христовой подарованнымъ имъ волю Бога и особымъ силамъ, тѣмъ не менѣе они суть тоже члены Тѣла Христова, а потому и на нихъ должна быть обращена любовь паствы. Просимъ же васъ, братія, уважать трудящихся у васъ предстоятелей вашихъ въ Господь и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовью за дѣло ихъ; будьте въ миръ и между собою, — заповѣдуетъ ап. Павелъ христіанамъ Солунскимъ (1 Сол. V, 12, 13). Въ чѣмъ же должна выразиться эта любовь паствы къ пастырямъ? Гдѣ точки соприкосновенія ихъ дѣятельности? Гдѣ основанія для единства ихъ интересовъ? Вотъ вопросы, естественно возникающіе при уясненіи характера отношеній между пастырями и паствой. *Молитесь о насъ, чтобы Богъ отверзъ намъ дверь для слова, возвѣщать тайну Христову, дабы я открылъ ее, какъ должно мнѣ возвѣщать* (Кол. IV, 3, 4), — вотъ первое выраженіе любви: молитвенное прежде всего содѣйствіе проповѣднической дѣятельности пастырей. Если такими словами просилъ содѣйствія своей дѣятельности ап. Павелъ, въ который о себѣ могъ сказать, что въ немъ живетъ Христосъ, то тѣмъ болѣе нуждаются въ этомъ молитвенномъ содѣйствіи пастыри Церкви, нечуждые, по человѣческой слабости, недостатковъ, нуждающіеся въ своемъ трудномъ служеніи въ особенномъ подкрѣпленіи. Эта молитва будетъ высокимъ выраженіемъ любви христіанской, желающей излить блага на другихъ и молящейся даже за враговъ. Но не только въ молитвѣ должна выразиться, по отношенію къ пастырямъ, любовь христіанская. Православная Церковь не отрѣшаетъ паству отъ дѣлъ пастырей, но и ей даетъ извѣстную долю участія въ дѣлахъ пастырей. Первая обязанность пастырей состоитъ въ ученіи. Не предоставляя полного произвола права пониманія и толкованія Слова Божія, православная Церковь удѣляетъ мѣсто

и паствѣ въ указанной обязанности пастырей. Семья ближе всего, кругъ близкихъ людей, школа—вотъ ближе всего та сфера, гдѣ и не-пастырь содѣйствуетъ пастырю, проповѣдуя, внѣдряя въ сердца людей истины вѣры Христовой. Право непосредственнаго наставленія со стороны каждаго христіанина, видящаго заблуждающимся своего собрата—вторая сторона, гдѣ можетъ и не-пастырь содѣйствовать пастырю въ дѣлѣ его служенія. Научное раскрытіе, изложеніе христіанской вѣры со стороны лицъ и непринявшихъ къ іерархіи—вотъ третья, гдѣ дается право ученія и не-пастырю. Указанные пути содѣйствія пастырю въ дѣлѣ ученія коренятся въ обязанности каждаго вѣрующаго заботиться о нравственномъ состояніи своихъ ближнихъ, исповѣдывать Христа предъ людьми. Послѣднее служить важнымъ свидѣтельствомъ того, что христіанинъ твердо убѣжденъ въ истинности содержимаго имъ ученія и считаетъ его за такое, за которое ему нечего стыдиться передъ людьми. Такимъ образомъ эта обязанность паствы—содѣйствовать пастырямъ въ дѣлѣ служенія—ученія прямо вытекаетъ изъ обязанности христіанской любви къ ближнимъ, къ самому Іисусу Христу. Другая обязанность, вытекающая изъ любви къ ближнимъ—обязанность благотворенія. Въ пастырѣ, лучше могущемъ знать нужды отдѣльныхъ членовъ своей паствы, паства найдетъ надежнаго указателя истинно нуждающихся и въ союзѣ съ нимъ можетъ возобновить ту истинно христіанскую благотворительность, которая была въ первые вѣка христіанства, возбуждая удивленіе язычниковъ. Примѣры этого мы можемъ видѣть и теперь въ церковно-приходскихъ попечительствахъ, къ прискорбію немногочисленныхъ по дѣйственности, и многочисленныхъ по имени. Какъ въ указанныхъ точкахъ соприсосновенія дѣятельности пастырей и паствы связующимъ началомъ служила

исходная точка и цѣль, въ которой направлялись дѣйствія тѣхъ и другихъ, такъ и основаніемъ для единства интересовъ пастырей и паствы служить исходная точка и цѣль Церкви Христовой на землѣ.

Въ настоящее время изъ разныхъ лагерей слышатся голоса о единствѣ власти съ народомъ, о ихъ взаимодействіи; цѣлью такого рода отношеній становится общее всѣхъ благо, интересы отечества. Церковь Христова на землѣ въ лицѣ іерархіи тоже имѣетъ свою нравственную власть и въ благо всѣхъ членовъ Церкви должно найти для себя основаніе единство интересовъ пастырей и паствы. Если мы согласны съ тѣмъ, что только въ христіанскомъ обществѣ, воодушевленномъ любовью, какъ главнымъ мотивомъ, заправляющимъ всею дѣятельностью человѣка, человѣкъ можетъ достигнуть истиннаго нравственного совершенства, что только здѣсь чрезъ лицъ, особо на то поставленныхъ, можно получать и необходимыя для того силы, то интересы послѣднихъ, по скольку они касаются нравственнаго усовершенствованія членовъ Церкви, должны быть интересами того, кто хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ. Между тою и другою стороною должна установиться, на почвѣ христіанской любви и общаго стремленія всѣхъ къ совершенству членовъ Церкви, твердая органическая связь, многочисленными нитями соединяющая эти двѣ кажущіяся разнородными части состава христіанскаго общества, а такихъ нитей много можетъ представить и любовь христіанская и различныя стороны нравственной жизни. Само собою понятно, что установленіе такого рода отношеній должно составлять и составляетъ стремленіе пастырей, которые, дѣлая свои интересы интересами вмѣстѣ и паствы, должны и сами принимать участіе въ интересахъ паствы, по-

скольбу они согласуются съ общимъ строемъ всего христіанскаго міровоззрѣнія; это послѣднее для нихъ должно служить мѣрою ихъ участія въ интересахъ паствы, за отсутствіемъ которой легко можетъ произойти «омірщеніе» пастырей, жертвованіе интересами нравственнаго совершенствованія въ пользу интересовъ паствы, иногда несогласныхъ съ духомъ христіанства. Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что эта ненормальность въ отношеніяхъ между пастырями и паствою, помимо непониманія характера Церкви и отношеній между ея членами, зависитъ отъ недостаточнаго разграниченія интересовъ, въ которыхъ должно произойти сліяніе пастырей и паствы, когда одни хотятъ сдѣлать общими интересами не интересы Церкви, какъ общества, а свои личные интересы, какъ людей, и когда другіе, подъ вліяніемъ различныхъ вѣяній, требуютъ измѣненія неизмѣннаго Христова ученія, лежащаго въ основаніи христіанскаго общества, забывая, что воздавать должно кесарево кесареви, и Божіе Богови.

Препод. *Алексій Преображенскій.*

ДИСЦИПЛИНА ВЪ ШКОЛѢ.

Человѣкъ рождается на свѣтъ съ зародышемъ всѣхъ силъ и способностей, необходимыхъ для его послѣдующей жизни. Эти силы и способности могутъ быть развиты въ хорошую и дурную сторону, смотря потому, какое направленіе дается имъ внѣшними вліяніями. Задача школы и состоитъ въ томъ, чтобъ не дать заглухнуть высшимъ способностямъ, а напротивъ развить и облагородить духовную природу учениковъ для будущей правильной жизни, или, какъ говорятъ, школа должна уча воспитывать дѣтей. Необходимое средство для достиженія этихъ цѣлей—воспитанія и обученія—и есть школь-

ная дисциплина, как совокупность мѣръ и правилъ, посредствомъ которыхъ прежде всего обеспечивается надлежащій ходъ обученія и затѣмъ охраняется здоровье и нравственность. Школа безъ дисциплины, что водяная мельница безъ воды, сказалъ Амосъ Коменскій. Порядокъ—душа школы. Установленіе и поддержаніе порядка или дисциплины, если и не исчерпываетъ всего воспитательнаго вліянія школы, то все-таки дисциплина имѣетъ громадное значеніе для воспитанія учениковъ посредствомъ выработки въ нихъ добрыхъ привычекъ и вліянія добрымъ примѣромъ. Добрыя привычки и примѣры составляютъ тотъ воспитательный элементъ, который, по мѣрѣ развитія ума и чувства и укрѣпленія воли, ведетъ къ образованію нравственной личности. Для воспитанія добрыхъ навыковъ и привычекъ необходимо, конечно, порядокъ. При хорошемъ порядкѣ въ школѣ вырабатывается въ дитяти уваженіе къ закону и умѣнье подчинять свою волю требованію этого закона, кромѣ того порядокъ ведетъ къ упорядоченію внѣшней жизни учениковъ, приучая ихъ быть опрятными и аккуратными. Отъ порядка же зависитъ вниманіе дѣтей, усердіе къ ученію, тщательность въ исполненіи своихъ обязанностей (прилежаніе), послушаніе и многія другія качества, которыя служатъ основаніемъ неопцнимыхъ добродѣтелей въ жизни. Вниманіе есть начало всего: безъ него не возможно никакое ученіе, невозможенъ успѣхъ; прилежаніе въ школѣ ведетъ къ трудолюбію въ жизни и послушаніе—къ самообладанію; а для того, чтобъ быть внимательнымъ, прилежнымъ и т. д., недостаточно еще одного приказанія со стороны учителя и доброй воли со стороны учениковъ, для этого нуженъ навыкъ, который пріобрѣтается лишь постояннымъ упражненіемъ. Словомъ сказать, нѣтъ такихъ особыхъ положеній, которыя могли бы быть усвоены

учениками въ короткое время и затѣмъ служили бы имъ руководствомъ въ жизни. А если бы и существовалъ такой кодексъ житейской мудрости, то усвоеніе его нисколько бы не увеличило добродѣтели на бѣломъ свѣтѣ: добро усвоется не посредствомъ заучиванія правилъ, а чрезъ фактическое приученіе воли къ добрымъ дѣламъ; къ чему дѣти не имѣютъ случая приучиться въ школѣ или дома, того и не стануть дѣлать, хотя бы и знали извѣстныя правила нравственнаго поведенія.

Не менѣе важное значеніе, чѣмъ для воспитанія, установленіе и поддержаніе порядка имѣетъ для успѣшности обученія. Картина въ той школѣ, гдѣ отсутствуетъ дисциплина, довольно непривлекательна: дѣти во время урока разговариваютъ между собою, иногда разговоръ по началу дружескій переходитъ затѣмъ въ ссору, слѣдуютъ жалобы учителю; другіе изъ дѣтей, недовольные своимъ сосѣдомъ, переходятъ къ другому, который имъ почему либо симпатичнѣе; только меланхолики по темпераменту сидятъ спокойно, но и они очень мало внимательны къ обученію. Такимъ образомъ вниманіе учениковъ вовсе не сосредоточивается на преподаваніи учителя, а отсюда является привычка къ разсѣянности, къ бездѣлю даже у прилежныхъ учениковъ. Учитель отвлекается отъ дѣла, кричитъ на беспокойныхъ, волнуется до истощенія энергіи, а успѣховъ обученія нѣтъ. Такимъ образомъ, хотя дѣти аккуратно посѣщаютъ школу, на-лицо учитель, даже не рѣдко хорошо знающій чему и какъ учить, къ дѣлу старается относиться честно, часы, назначенные для занятій, строго имъ выполняются и, несмотря на все, этотъ труженникъ, работая много, изнурая себя, не щадя своего здоровья, не выноситъ изъ своего труда отраднхъ впечат-

лѣній—дѣти вяло читають, не знаютъ ариѳметическаго счета, правила орѳографіи, которыя, можетъ быть, сто разъ повторялъ имъ учитель, оказывается, служатъ достояніемъ, и то часто случайнымъ, непрочнымъ, механической памяти очень немногихъ. Эти печальные результаты обученія, при желаніи трудиться и при знаніи методовъ преподаванія, тяжелымъ камнемъ ложатся на сердце добросовѣстнаго труженика и ведутъ за собой недовѣрчивое отношеніе къ школѣ родителей учениковъ. Причину явленій такого рода слѣдуетъ искать въ отсутствіи классной дисциплины. Безъ нея, какъ мы видимъ, не мыслимо успѣшное обученіе, хотя бы проработка содержанія урока въ методическомъ отношеніи была и хороша.

Дисциплина въ школѣ, если не вполне, то много зависитъ отъ возраста учениковъ. Они, какъ дѣти, слишкомъ впечатлительны и не способны долго останавливаться на одномъ предметѣ, а потому не могутъ, конечно, сами установить порядка, при которомъ возможно правильное и успѣшное обученіе и воспитаніе; необходимо должно быть на нихъ внѣшнее воздѣйствіе, постороннее руководство. При томъ нужно имѣть въ виду, что дѣти, являясь въ школу, даже и не подозреваютъ той тишины и порядка, которые должны быть во время урока; часто, особенно на первыхъ порахъ, ученикъ наивно заявляетъ учителю о какой-либо случившейся новости въ его семействѣ, или о чемъ либо другомъ, его интересующемъ и совершенно не касающемся содержанія урока: «у насъ лошадь окалѣбла», или «я сильнѣе N», самъ между тѣмъ не сознавая, что этимъ мѣшаетъ занятіямъ учителя; или, не стѣсняясь, начнутъ громко разговаривать; иной вздумаетъ вынуть доску и чертить на ней грифелемъ, а послѣ еще съ улыбкой покажетъ учителю: «смотрите, молъ, что я нарисо-

валь-то? И много дѣтскаго, наивнаго проявляется обыкновенно на первых порахъ со стороны учениковъ. Даже привыкшіе уже къ школьному порядку, проучившись годъ, два, дѣти, по свойственной имъ природной впечатлительности, не могутъ должнымъ образомъ управлять своимъ вниманіемъ. Окончивъ, напр., запись рѣшенія задачи, они далеко не всѣ тотчасъ же положить свои грифели или карандаши на парты, но продолжая держать ихъ въ рукахъ, начинаютъ чертить ими сначала незамысловатые рисунки клѣточки, лѣсенки, а затѣмъ, по мѣрѣ возбужденія интереса къ рисункамъ и наоборотъ ослабленія вниманія къ преподаваемому, дитя переходитъ уже къ черченію болѣе сложныхъ рисунковъ: лошадекъ, собачекъ и проч., такъ что при осмотрѣ досокъ у такихъ мальчиковъ учитель видитъ: тамъ, въ уголкѣ доски, помѣщено производство ариѳметическихъ дѣйствій, а значительно большую часть ея занимаютъ рисунки. А вотъ нашелся ненужный мастеръ дѣлать изъ бумаги мѣхи (гармоніи на дѣтскомъ языкѣ), коробочки, даже пѣтушковъ, такъ что товарищи—сосѣди не мало дивятся его искусству и сейчасъ же сами готовятся къ подражанію, ищутъ у себя бумаги для столь интересной работы. Иной сидитъ смиренно, какъ бы слушаетъ, между тѣмъ мысли его бродятъ далеко отъ школы; припомнилось ему по какой либо случайной ассоціи виденное на улицѣ—и вотъ онъ отвлекся отъ занятія. Иной внимательно слѣдитъ за отвѣтомъ товарища, замѣчаетъ ошибку въ его отвѣтѣ и довольно громко, неожиданно для учителя, выкрикнетъ: «так!» (тогда какъ о своемъ желаніи отвѣчать долженъ былъ заявить поднятіемъ руки).

Сдѣлайте замѣчаніе по адресу увлекшихся постороннимъ дѣломъ обученію и вы получите правдивый отвѣтъ: «я за-

смотрѣлся, какъ N изъ бумаги коробочки и пр. дѣлаеть», а сказавшій громко «не такъ» оправдывается тѣмъ, что «онъ забылся». Забылись и засмотрѣлись дѣти, конечно, отъ немумѣнья владѣть своимъ вниманіемъ, отъ неспособности долго сосредоточиваться на одномъ предметѣ.

Приучить дѣтскую впечатлительность къ порядку, разсѣянность—ко вниманію,—эта обязанность всецѣло лежитъ на учителѣ. Умѣть держать классъ и спрашивать учениковъ—это одна изъ главнѣйшихъ задачъ каждаго учителя. Повидимому, что можетъ быть проще, какъ спросить ученика или усмирить шалуновъ. Вызвалъ одного и спрашивай его, потомъ другого, третьяго, а остальные пусть слушаютъ, а если эти слушающіе завозятся, зашумятъ, будутъ зѣвать, прикрикнутъ на нихъ,—вотъ и тишина, и продолжай снова спрашивать. Войдите же въ тотъ классъ, гдѣ достаточно прикрикнуть и гдѣ, при вызовѣ къ отвѣту ученика, роль остальныхъ пассивна и всмотритесь попристальнѣй; учитель вызвалъ ученика одного изъ лучшихъ,—съ слабыми-то и возиться не стоитъ, они лишь молча простоятъ,—но и этотъ «хорошій» на серединѣ урока что-то спутался, замаялся и наконецъ остановился, учитель начинаетъ его наводить; между тѣмъ времени прошло минутъ 7—8, дѣти не вызванные начинаютъ разговаривать сначала шопотомъ; учитель увлекся съ вызваннымъ мальчикомъ и не обратилъ вниманія на поднявшійся шопотъ, который начинаетъ переходить въ разговоръ вполголоса, такъ что учитель плохо слышитъ отвѣтъ ученика, а потому подошелъ къ нему поближе и даже нагнулся, чтобъ отчетливѣе слышать его отвѣтъ. Ученики воспользовались новой позой учителя, при которой ему трудно усмотрѣть за ними, стали разговаривать сильнѣе, а тѣ даже поссорились и одинъ учип-

нуль другого, такъ что послѣдній вскрикнулъ отъ боли, чѣмъ обратилъ на себя вниманіе увлекшагося не въ мѣру учителя. «Садись» съ досадой говоритъ измученный учитель не менѣе такому же мученику ученику, а «ты», — обращается къ ущипнушему, — «выйди вонъ изъ класса!» «Сидите тише, не разговаривайте» обращается къ классу вышедшій изъ себя учитель, но все напрасно: ученики не сидятъ тихо и разговаривать не перестали. Окрики учителя еще повторяются нѣсколько разъ, но мало достигаютъ цѣли: классъ во время окрика учителя смолкаетъ, но тотчасъ же опять начинаетъ шалить, разговаривать, болѣе скромные дѣти вялы, зѣваютъ, самъ учитель озлобленъ, утомленъ, спѣшить на время перемены укрыться отъ надоѣдливыхъ учениковъ-шалуновъ. И такъ безъ дисциплины, безъ приученія учениковъ къ порядку, въ школь занятія не возможны, необходимо дисциплинировать классъ. Какъ же дисциплинировать школу?

(Продолженіе будетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

О книгѣ „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“.

Составилъ примѣнительно къ программѣ для духовн. семинарій преподаватель одесской семинаріи **Иванъ Стрѣльбицкій.**
Одесса. 1889 *).

О сношеніи сосланныхъ расколуучителей съ раскольниками въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ (стр. 76—78) написано слабо и многое не на тему. Встрѣчаются здѣсь и курьезы. Такъ, союзниками Аввакума названы Ѳеодоръ, Ла-

*) Продолж. См. епарх. вѣдом. № 9.

зарь и *Авраамій* (стр. 78), а на стр. 105 мѣсто Авраамія занимаетъ *Епифаній*.—Въ составъ Поморья входятъ архангельская и олонецкая губерніи (послѣдняя даже не вся); у г. Стрѣльбицкаго, кромѣ этихъ двухъ губерній, отнесены сюда и *другія* губерніи стр. 79).—Пудожскій погостъ находится въ олонецкой губерніи, а не въ *новгородской* (стр. 79).

О соловецкомъ возмущеніи (стр. 81—89) написано плохо. Ошибокъ здѣсь весьма достаточно.—Новоисправленные книги были получены въ соловецкомъ монастырѣ въ октябрѣ 1657 года (Матер. для ист. р., т. III, стр. 7), а не въ 1656 г. (стр. 82).—Эти книги были спрятаны арх. Ильей (Мат., стр. 8), а не *иноками* (стр. 82).—На стр. 83 сказано, что съ Варѣоломеемъ былъ отправленъ въ Москву на соборъ 1666 г. и архим. *Никаноръ*. Нѣтъ. Никаноръ не поѣхалъ съ Варѣоломеемъ (Мат., стр. 43—44), а прибылъ въ Москву въ февралѣ 1667 г. послѣ третьяго приказа пріѣхать сюда (Тамъ же, стр. 199).—Содержаніе *знаменитой* въ расколѣ соловецкой челобитной передано совсѣмъ плохо (стр. 85). Всѣ замѣчанія автора объ этой челобитной *не верны*,—именно, на стр. 85 читаемъ: «Эта челобитная *отправлена осенью 1668 года въ Москву съ соборнымъ старцемъ Кирилломъ Чаплинымъ* и утверждается, что царь Алексѣй Михайловичъ *получилъ* эту челобитную. Кириллъ Чаплинъ отправился изъ монастыря въ Москву 23 сентября 1667 г. (Мат., стр. 276—277). Съ нимъ была отправлена въ Москву *не эта* (пятая) челобитная, а *четвертая* (Мат., стр. 208—211; 276—285). Пятую же челобитную монахи *хотѣли* послать съ попомъ Лаврентіемъ и со старцами Яковомъ и Калининомъ (Тамъ же, стр. 285), а отослали ли, это неизвѣстно; а если отослали, то не позднѣе какъ въ кон-

чь 1667 года, ибо лѣтомъ 1668 года Волоховъ уже отправился осаждать монастырь (Доп. въ Авт. Ист., т. V, № 67, III). До царя эта челобитная, по всей вѣроятности, не дошла.—Г. Стрѣльбицкій очень смѣло пишетъ цифры, не заботясь о томъ, вѣрны онѣ или нѣтъ. Никакъ нельзя утверждать, что сражавшаяся съ царскимъ войскомъ партія соловецкихъ иноковъ состояла изъ 300 человекъ (стр. 87); что отъ цынги въ соловецкомъ монастырѣ померло около 30 человекъ (стр. 87); что соловецкое стояніе за вѣру продолжалось 20 лѣтъ (стр. 88); что, спустя сорокъ лѣтъ послѣ осады соловецкаго монастыря, Семень Денисовъ написалъ «Исторію о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ» (стр. 89). Наконецъ, великій, но неудачный приступъ подъ монастырь былъ сдѣланъ Мещериновымъ 23-го декабря 1675 года, а не 1676 г. (стр. 88), 22-го января 1676 г. монастырь уже былъ взятъ.

При изложеніи исторіи стрѣлецкаго бунта (стр. 90—96) авторъ опять не избѣжалъ курьезовъ. На стран. 90 и 95 составителемъ стрѣлцкой челобитной считается *инокъ Сергій*; а на стр. 95 авторомъ ея названъ *Никита Пустосвятъ*.—На той же 95 стр. сказано, что указъ Софьи противъ раскольниковъ былъ изданъ въ 1684 г., а на стр. 192 этотъ указъ отнесенъ къ 1685 г.—Брянскіе лѣса, находящіеся въ калужской и орловской губерніяхъ, оказываются въ ярославской губерніи (стр. 96).

Распаденія раскола на секты (стр. 96—99) не выяснено.—Невѣрно, что поповщина появилась въ *Москву* (стр. 99). Поповщина появилась и образовалась на Вѣткѣ, объ этомъ и самъ авторъ говоритъ на стр. 145.

Общія начала безпоповщины раскрыты очень неудовле-

творительно (стр. 100—104). Авторъ останавливается на мелочахъ (стр. 101) и на предметахъ неинтересныхъ (стр. 103—104); о предметахъ же важныхъ, самыхъ существенныхъ (объ антихристѣ, объ отношеніи безпоповцевъ къ гражданскому правительству, о взглядѣ ихъ на обряды православной церкви) толкуеть мало и неясно.

Въ статьѣ «толкъ поморскій» (стр. 104—111) попадаются неудачныя выраженія, — напр., *петрозаводская губернія* (стр. 105), завѣса или стѣна (стр. 107), завель пастбища, луга (стр. 108). — Неточность: на стр. 109 сказано, что Семень Денисовъ пришелъ на Выгъ *со всей семьей*. У Семена семьи не было; на Выгъ онъ пришелъ со своимъ отцомъ и братомъ Иваномъ. — На стр. 110 сказано, что Круглый сдѣлалъ доносъ на выходцевъ *въ сороковыхъ годахъ 18-го столтія*. Несомнѣнно извѣстно, что этотъ доносъ былъ сдѣланъ въ 1738 году.

Неправда, что *первымъ* проповѣдникомъ ученія о бракъ у безпоповцевъ былъ *Василій Емельяновъ* (стр. 127). Не правда, что онъ ѣздилъ на Выгъ съ цѣлью *убѣдить* поморцевъ принять ученіе о бракъ (стр. 127), — онъ былъ вызванъ поморцами для объясненій по поводу своего ученія. — На стр. 128 вмѣсто *Зайцевъ* слѣдуетъ читать *Заяцевскій*.

Нельзя положительно утверждать, что образованіе толка самокрещенцевъ относится къ концу 18-го столтія (стр. 129).

На стр. 131 сказано, будто странники печатью антихриста считаютъ повиновеніе гражданской власти и исполненіе общественныхъ обязанностей, а на стр. 134 такой печатью названъ государственный гербъ, — что вѣрно.

Въ трактатѣ о бѣглопоповцахъ (стр. 144—156) опущены весьма важныя пункты: во 1) не изложено ученіе бѣг-

лопоповцевъ о возможности заимствоваться бѣглыми отъ прав. церкви попами; во 2) не объяснено, почему измѣнялся чинопріемъ этихъ поповъ; въ 3) совсѣмъ не сказано, какъ, благодаря заимствованію поповъ отъ прав. церкви, бѣглопоповцы вынуждены были измѣнить взглядъ на прав. церковь и содержимые ею обряды.

Странно, почему г. Стрѣльбицкій бѣлаго попа Іоасафа, прозваннаго въ насмѣшку Асапомъ, называетъ *Іосифомъ* (стр. 146).

О лужковскомъ согласіи (стр. 160—161) списано изъ книжки архим. Павла «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ». Въ одномъ мѣстѣ авторъ позволилъ себѣ отступить отъ этой книжки и допустилъ важную неточность. Именно на стр. 160 читаемъ: «Такъ какъ на первыхъ порахъ не оказалось согласнаго съ ними священника, то, *приискавъ такового между бѣглыми попами, они сами приняли его третьимъ чиномъ*». Въ книжкѣ же архим. Павла о лужковцахъ читаемъ: «Въ началѣ отдѣленія своего (отъ прочихъ бѣглопоповцевъ) лужковцы не имѣли согласнаго съ собою священника: поэтому, чтобы исправить чрезъ муромазаніе перваго, явившагося къ нимъ бѣлаго попа, они обманомъ пригласили попа отъ бѣглопоповцевъ, а послѣ этого чинопріятія сами простолюдины приняли того исправленнаго попа въ свое общество уже по третьему чину, заставивъ его произнести проклятіе ересей» (стр. 23).

Объ австрійскомъ священствѣ (стр. 161—191) написано неувлекательно; безъ всякой пользы для дѣла авторъ вдаетъ въ *излишнія подробности*, а мѣстами все-таки не разъясняетъ дѣла, — напр. о раздѣленіи пріемлющихъ австрійское священство на окружниковъ и противокружниковъ. Есть здѣсь

выраженія неясныя, — напр., «съ именемъ Аѳиногена тѣсно связано имя третьяго раскольническаго епископа Анеима» (стр. 165); «требовалось много терпѣнія и искусства, чтобы составить бѣлокриницкій уставъ, какъ слѣдуетъ» (стр. 168); «бѣлокриницкій уставъ передали на заключеніе епископа Евгенія» (стр. 169); стр. 170 почти вся отличается неясностью изложенія; «Амвросій лишенъ кафедры вслѣдствіе недоразумѣній съ турецкимъ правительствомъ» (стр. 171); «Амвросій далъ обязательство поступить въ расколъ и учинить церковное присоединеніе» (стр. 171); «попъ Григорій въ противодѣйствіе Ксеносу возбуждалъ старообрядцевъ» (стр. 185). — Есть выраженія не совсѣмъ удобныя, напр. «промотавшійся іеродіаконъ» (стр. 165); «хлопоты, заправленные ложью и обманомъ» (стр. 169); «Амвросій влачили жизнь» (стр. 171) и др. Есть наконецъ и ошибки, — напр., на стр. 163 сказано, что Епифаній былъ рукоположенъ 22 іюля 1722 г., а между тѣмъ это было въ 1724 г.; будто Павелъ и Геронтій отправились на поиски архіерея въ первый въ 1630 г. (стр. 167), на самомъ же дѣлѣ они отправились въ 1636 г.; на стр. 171 должно — быть вмѣсто старообрядцы написано *стародубцы*; на стр. 174 невѣрно обозначена дата, именно — рукоположеніе Кирилла во епископа отнесено вмѣсто 1847 года къ 1864 г.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Поѣздка епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Дударева, въ мединскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами *)

Утромъ, 10 мая со станціи Износки я отправился съ

*) Продолж. Смот. епарх. вѣдом. № 9.

пѣздомъ по направленію къ Калугѣ. Сидя въ вагонѣ 3-го класса, я вынулъ изъ сакъ-вояжа раскольническую книгу заграничной печати (типографіи Мануйловскаго Никльскаго монастыря 1885 года), подъ названіемъ «Истинность старообрядствующей іерархіи», сочиненіе извѣстнаго раскольническаго апологета О. В. Швецова, именующагося священноинозомъ Арсеніемъ, и сталъ про себя читать. Сидѣвшій противъ меня господинъ, прилично одѣтый на манеръ купца или зажиточнаго крестьянина, пристально посмотрѣвши на меня, сказалъ: «позвольте, о., узнать, какую это вы читаете книгу?»

«Истинность», отвѣтилъ я, — сочиненіе раскольническаго начетчика О. Швецова.

«Зачѣмъ же вы такую книгу читаете, которую сочинилъ старообрядческій священноинокъ Арсеній? — съ улыбкой спросилъ незнакомый. Видно, и для васъ интересны его сочиненія.»

Я сразу понялъ, что со мною говоритъ старообрядецъ, и отвѣтилъ: да, мы интересуемся сочиненіями Швецова и другихъ писателей — старообрядцевъ. Я тоже считаю себѣ позволительнымъ спросить васъ: православные вы или принадлежите къ старообрядчеству?

«Да, я православный старообрядецъ, приѣмлющій священство и принадлежащій къ древлеправославной церкви, называемой «Окружницею», отвѣтилъ собесѣдникъ. Священноиннокъ Арсенія я хорошо знаю, продолжалъ онъ. Это великій свѣтильникъ нашего древлеправославія, превосходящій своею мудростію, знаніемъ, начитанностію всѣхъ прежде бывшихъ въ нашемъ мірѣ свѣтилъ. Даже покойный И. Е. Ксенось, составитель «Окружнаго Посланія», далеко былъ не то, что теперь о. Арсеній. Вѣдь вы можетъ быть слышали, что онъ въ С.-Петербургѣ, въ академическомъ залѣ, въ присутствіи

членовъ Синода и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, излагать свою «апологию». Удивилъ всѣхъ глубиною своей мудрости, обширностью книжныхъ познаній. Ему даже студенты аплодировали; хотѣли на рукахъ вынести изъ зала».

Я сказалъ: Слышалъ и читалъ я про подвиги Швецова, а его прословутую «апологию», отпечатанную на гектографѣ, при себѣ имѣю. Дѣйствительно, Швецовъ выдающаяся личность изъ темной среды старообрядцевъ. Но меня то удивляетъ, почему такая звѣзда, какъ О. В. или священноинокъ Арсеній, почти на самой нижней ступени стоитъ въ вашей австрійской іерархіи!? Ему бы слѣдовало занимать болѣе высокое мѣсто.

Эти слова видимо польстили старообрядцу, и онъ сдѣлался откровеннымъ, говоря: «хотя въ первый разъ я съ вами вижусь, но понимаю, что вы, отецъ, интересуетесь нашимъ древлеправославіемъ, а можетъ быть думаете (онъ оглянулся вокругъ и тихо проговорилъ) и сами перейти къ нашей св. церкви и возлюбить св. старожитность. Вы извините, что я свои мнѣнія вамъ такъ откровенно высказалъ».

Я сказалъ: Не безпокойтесь. Мнѣ самому пріятно откровенно побесѣдовать съ вами, какъ съ человѣкомъ благоразумнымъ. Но я опять спрошу васъ: почему Швецовъ не поставляется на болѣе высшую степень? Вѣроятно, вамъ это, какъ его знакомому, извѣстно.

Собесѣдникъ. Объ этомъ идутъ толки и въ средѣ нашего старообрядческаго міра, особенно въ Москвѣ. Видите въ чемъ дѣло: о. Арсенію давно уже предлагали санъ епископа, но онъ по своему смиренію отказывается. Кромѣ сего, вѣдь и у него есть недоброжелатели, даже между нашими іерархами, которые съ завистью смотрятъ на успѣхи о. Арсенія, на всероссійскую славу его. По смерти московскаго архіепис-

скопа Антонія (Шутова) многіе заявляли желаніе имѣть Онисима Васильевича его преемникомъ и намѣстникомъ; но враждебная ему партія постаралась обойти его и выбрала настоящаго Савватія, человѣка слабохарактернаго, не имѣющаго положительно никакой самостоятельности. Вѣдь, всѣми дѣлами заправляетъ нашъ «Духовный Совѣтъ» или точнѣе о. Петръ Драгуновъ, купецъ Шибаевъ и другіе московскіе богачи, а архіепископъ Савватій только подписываетъ, чтобы ему ни предложили. А ну-ка, стань о. Арсеній во главѣ нашей древлеправославной іерархіи, тогда бы не пришлось Драгунову, Шибаеву, Морозову и другимъ воротиламъ управлять древлеправославною церковью. Онъ всѣмъ бы указалъ свои мѣста, по русской пословицѣ: «знай, сверчокъ, свой шестокъ». Этого-то и боятся наши воротилы и всячески стараются устранить о. Арсенія отъ дѣлъ іерархическихъ.

Я замѣтилъ: Я тоже слышалъ, что вашъ московскій духовный совѣтъ не благоволитъ Швецову, даже обвиняетъ его въ еретическихъ мудрованіяхъ.

Собесѣдникъ. Никакихъ нѣтъ за о. Арсеніемъ еретическихъ мудрованій. Все это зависть и вражда вымышляетъ. Ну гдѣ имъ, этимъ полуграмотнымъ членамъ «Духовнаго Совѣта», критиковать творенія о. Арсенія! Умомъ они не доросли постигать его мудрость! Ну да не все будетъ котамъ масленица, придетъ и великій постъ. Въ недалекомъ будущемъ о. Арсеній восторжествуетъ надъ всѣми своими недругами и недоброжелателями.

Я спросилъ: Въ чемъ же вы видите признаки будущаго торжества Швецова?

Собесѣдникъ. Вотъ въ чемъ: популярность о. Арсенія въ старообрядческомъ мірѣ не по годамъ, а по днямъ все болѣе

и болѣе возрастаетъ. Всѣ въ немъ видятъ ревностнаго защитника древняго благочестія, поборника св. старожитности. Таковъ и подобаше намъ архіерей. Нынѣшній архіепископъ Савватій многимъ москвичамъ сильно не нравится за свою слабохарактерность; да собой-то не очень фигуристъ, не къ лицу москвичамъ имѣть такого архіерея. Вотъ теперь многіе и помышляютъ, когда этотъ іерархъ (Савватій) отправится на Рогожское кладбище, въ сосѣдство къ архіепископу Антонію и Конону, а можетъ быть и живымъ слетитъ куда нибудь на Черемшань или въ другіе за-волжскіе скиты, — мины ужъ давно подводятся и, конечно, взорвутся, — тогда-то и выступитъ о. Арсеній съ цѣлымъ полкомъ своихъ искреннихъ друзей и размететъ себѣ дорогу къ московскому престолу, не къ архіепископскому, а прямо содѣлается митрополитомъ всѣхъ російскихъ древлеправославныхъ христіанъ!

Я спросилъ: Развѣ есть у старообрядцевъ намѣреніе устроить въ Москвѣ митрополію?

Собесѣдникъ. Уже нѣсколько лѣтъ, какъ живетъ и существуетъ это намѣреніе, но выжидается на это благоприятный случай. Вѣдь, наши заправители не зѣваютъ. Они въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, гдѣ слѣдуетъ работать, не жалѣя трудовъ и капиталовъ. А, вѣдь, деньги въ нынѣшній вѣкъ чудеса творятъ!

Я сказалъ: Почему же старообрядцы хотятъ устроить въ Москвѣ митрополію, а не патриархію? Вѣдь, тогда бы еще больше эффекта было. По всѣмъ бы наружнымъ признакамъ ваша церковь имѣла сходство съ церковію до-никоновскою, времянъ патриаршества.

Собесѣдникъ. Дѣла эти не вдругъ дѣлаются, а исподволь, постепенно. Наше древлеправославіе и такъ уже мно-

гаго достигло. Теперь намъ одно только нужно: какъ только добьемся отъ правительства признанія нашей іерархіи, тогда и аминь. Все пойдетъ по древнему благочестію, и всѣ теперъ разрозненные христіане соберутся во едино стадо.

Я сказалъ: Мнѣ думается, что вы увеличиваете геніальность Швецова. Хотя онъ и излагалъ свою «апологию» въ академическомъ залѣ, хотя ему, какъ вы говорите, аплодировали студенты академіи, но я въ его сочиненіяхъ много видѣлъ такого, что говорить не въ его пользу, не дѣлаетъ ему чести, и даетъ поводъ усомниться въ его добросовѣстности.

Собесѣдникъ. Вы, можетъ быть, такъ говорите со словъ Павла прусскаго (архимандрита Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ) и г. Субботина, которые своими клеветами преслѣдуютъ о. Арсенія. Но вы почитайте сами его творенія, вотъ хоть бы эту «Истинность». Въ ней вы найдете такіе доводы въ пользу старообрядчествующей церкви, что ни одинъ изъ вашихъ профессоровъ не можетъ опровергнуть.

Я сказалъ: Я хотя не профессоръ, даже не учившійся въ семинаріи, но не откажусь попытаться доказать вамъ неосновательность мнѣній восхваляемаго и превозносімаго вами Швецова или о. Арсенія. Конечно, многого я вамъ не успѣю сказать по краткости времени, но что успѣю—скажу. Вотъ обратите ваше вниманіе на слѣдующія слова, помѣщенные въ предисловіи къ «Истинности»: «Старообрядчество оглашено расколомъ (соборнымъ актомъ 3 мая 1667 г.) и лишено іерархіи»,—пишетъ Швецовъ. «Тѣмъ не менѣе, какъ общество оставшееся на мѣстѣ оно не переставало быть церковію—вдовствующею. Черезъ 180 лѣтъ, въ 1846 году, оно возвратило себѣ и сію іерархическую полноту», т. е. сказать обрядно, приобрѣла въ лицѣ бывшаго греческаго митрополита Амвро-

сія мужа. Если уже г. Швецовъ не постѣснился назвать старообрядческую церковь «вдовствующею», то мы имѣемъ право сказать, что честная и цѣломудренная вдова не рождастъ чадъ, а если родить, тогда теряетъ свою честь, и чада ея, рожденныя безъ законнаго мужа, считаются незаконными. Согласитесь ли вы признать свою старообрядствующую церковь, что она въ 180 л. періодъ не раждала духовно чадъ для жизни вѣчной?

Собесѣдникъ задумался, посмотрѣлъ на меня, самъ повторилъ прочитанныя слова изъ «Истинности» и сказалъ: «здѣсь о. Арсеній въ духовномъ смыслѣ говоритъ, что старообрядческая церковь 180 л. вдовствовала, т. е. не имѣла епископа, но чадъ она не переставала рождасть духовно, потому что не лишилась священниковъ, которые совершали всѣ таинства, исключая хиротоніи».

Я сказалъ: Мы и принимаемъ слова Швецова «вдовствующая» не въ тѣлесномъ—чувственномъ, но въ духовномъ смыслѣ. По этому и говоримъ: вдова не можетъ рождасть духовно чадъ для жизни вѣчной, потому что не имѣла духовнаго мужа епископа. Если же эта вдовствующая церковь раждала духовно чадъ, то это рожденіе было незаконное, и рожденныя отъ беззаконія дѣти уже не наследуютъ имѣнія отца. Что вы на это скажете?

Собесѣдникъ. Да, вѣдь, я вамъ говорилъ, что у насъ священники не прекращались. Они и раждали духовно чадъ чрезъ церковныя таинства.

Я сказалъ: Священникъ безъ епископа, что рука безъ головы. Какъ рука, отсѣченная отъ живого тѣла, дѣлается мертвою, остается безъ всякаго движенія, такъ и священникъ отдѣляющійся отъ главы—епископа, отъ живого тѣла церкви, дѣлается духовно мертвымъ, и всѣ его дѣйствія не имѣютъ въ себѣ духовной благодатной жизни.

Собесѣдникъ. На какомъ вы основаніи называете епископа главою, а священника руками? По моему мнѣнію, епископъ въ своихъ дѣлахъ глава, а священникъ въ своихъ. *Я сказалъ:* Ваше и мое мнѣніе пусть останется въ сторонѣ. Мы должны держаться св. писанія, апостольскаго преданія, правилъ и постановленій св. соборовъ. При семъ я вынулъ изъ сакъ-вояжа «Выписки Озерскаго» и прочелъ слѣдующія слова изъ толкованія на 55-е правило св. апостоловъ: «епископи убо по обряду суще Господа нашего Иуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуемии... призвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ» (Бормчая, гл. 1, л. 15 об.). Теперь вы должны убѣдиться, что епископъ есть видимая глава въ церкви своей епархіи, а всѣ священники и діаконы, находящіеся подъ его правленіемъ, суть руки, которыми епископъ церковное правленіе содѣваетъ. Сталобыть, въ вашей церкви, по словамъ Швецова, вдовствующей и главы не было—епископа; а были только однѣ руки—священники, да и тѣ не природныя, а оторванныя отъ грекороссійской православной церкви и приставленныя къ безголовому тѣлу—церкви старообрядческой.

Собесѣдникъ пришелъ въ сильное недоумѣніе. Онъ нѣсколько разъ всматривался въ меня и видимо намѣревался что-то сказать.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1890 г. въ Кіевской Духовной

Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желające поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6-ть вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Кромѣ того, не замѣщена одна стипендія кievскаго городского общества, предназначенная для дѣтей кievскихъ гражданъ.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§.

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полный (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15-го августа. Каж-

дый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад., а осталь-

ные—своегоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 руб. въ сентябрь и январь, за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ пользу жиздринскихъ погорѣльцевъ поступило: отъ Николаевского козельскаго церковно-приходскаго попечительства 5 руб., отъ неизвѣстнаго 3 руб.

ОПТИЧЕСКІЙ МАГАЗИНЪ

**ПРОТИВЪ ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНОЙ КОНТОРЫ
Н. И. ВАСИЛЬЕВА, въ Калугѣ.**

Очки, пенснэ, лорнеты со стеклами строго сообразными съ потребностями глазъ.

Для предохраненія глазъ консервы голубые и дымчатые.

Барометры, термометры, спиртомѣры, чертежные инструменты, краски масляныя и всѣ принадлежности для живописи, подзорныя трубы и электрическіе звонки.

Чересылка черезъ почту.

Примѣчаніе: При письменныхъ (заочныхъ) заказахъ очковъ, МАГАЗИНЪ проситъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія: 1) Какіе нужны очки: для близорукаго или дальнозоркаго слабого зрѣнія. 2) Разстояніе зрачковъ смѣрить по прямой линіи отъ центра зрачка одного глаза до центра другого. 3) Носили ли очки, давно ли замѣчено ослабленіе зрѣнія; на какомъ разстояніи разбираютъ мелкую печать, какъ и вообще благоволятъ сообщить возможно подробно. 4) Какіе очки—мужскіе или дамскіе.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.