

**ВЯТСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

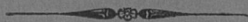
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

**ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.**

1866.

**№ 2.**



ВЯТКА.

Въ Типографіи К. Блинова.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1866 г. ЯНВАРЯ 16-го.

---

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

##### *Указы Святѣйшаго Синода:*

*Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5 ноября 1865 года за № 5155 по дѣлу о сокращеніи переписки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го прошлаго сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по православному духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Синодъ, находя предложенныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по православному духовному вѣдомству цѣли своей сообразными, опредѣляетъ: 1) Требуемые указами Святѣйшаго Синода 11-го ноября 1854 года и 30-го апрѣля 1856 года послужные

списки о службѣ синодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ доставлять въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіи промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнительныя вѣдомости къ 1-му декабря.

2) Поручить преосвященнымъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о перемѣнахъ въ содержаніи причтовъ, вслѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, перемѣнъ, происшедшихъ въ числѣ прихожанъ и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го мая, по прилагаемой при семъ формѣ № 1-й. Впрочемъ, въ случаѣ, когда, по особеннымъ весьма важнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоитъ неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, епархіальные преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми представленіями объ этомъ, не стѣсняясь сроками.

3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія въ священнослужители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (уст. дух. кон. ст. 80), усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ и затѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Синода 21-го ноября 1864 года правило, чтобы епархіальныя начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учебныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священнослужительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отмѣнить.

4) Объяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что осо-

быя донесенія объ оказавшихся соврашеніяхъ изъ православія въ расколъ или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Синоду только въ случаяхъ въ 4 пунктѣ 21-й статьи уст. дух. конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ соврашеній, или же открывається новый расколъ или секта; о соврашеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще о оказавшихся въ теченіе года соврашеніяхъ представлять въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложенія къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ № 2-й. 5) Все отмѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Синода 10-го мая 1849 года, требованіе отъ благочиннаго донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія отъ послѣдствій означенной вредной пищи. 6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Синоду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го февраля 1766 г. и 30 ноября 1775 г. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для братіи трапезъ, б) отъ 29-го іюля 1846 года, о перемѣнахъ по службѣ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классныя чины и в) отъ 26-го іюля 1849 года, о перемѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ. 7) Вмѣсто представляемыхъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября 1836 года, благочинными въ консисторіи пополугодно именныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся у приходскаго духовенства, представлять перечневыя о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ съ объясненіемъ объ успѣ-



хахъ обученія и о наставникахъ. 8) Отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ, требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1849 года, донесеній о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ къ должному исполненію дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

На вышенапечатанномъ указѣ резолюціею Его Преосвященства предписано: «1865 ноября 14. Принять къ должному руководству и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію. Для руководства же и исполненія со стороны благочинныхъ 5 и 7 пунктовъ настоящаго указа, напечатать сей указъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». *Форма № 1.*

Предполагаемыя измѣненія въ содержаніи городского и сельскаго духовенства по N N епархіи на 1867 годъ.

Названіе церквей.	Назначено поросписанію на 1866 годъ.		По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 г.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
А) Причты церквей, содержаніе коихъ прекращается или уменьшается.					
N N уѣзда.					
1) Преображенская въ с. Преображенскомъ . . .	336		Церковь сего сельца, во время бывшаго пожара сгорѣла, вѣдствие чего приходъ оной приписанъ къ церкви Троицкой въ с. Новомъ.		

Названіе церквей.	Назначе- но по рос- писанію на 1866 годъ.	По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испраши- вается къ производ- ству въ 1867 г.
	Руб.   К.		Руб.   К.
2) Николаевская къ с. Дубновкѣ .	236	Церковь эту слѣдуетъ упразднить, вслѣдствіе совершенной ея ветхости, а прихожанъ, всего 850 душъ, причислить къ ближайшимъ церквамъ, къ чему пред- ставляется удобство по близости разстоя- ній, именно: 450 къ Михайловской въ с. Новоторжскомъ и 400 къ Казанской въ с. Даниловѣ.	
N N уѣзда.			
3) Покровская въ с. Покровскомъ .	212	За уменьшеніемъ числа прихожанъ, по случаю переселенія въ Оренбургскую гу- бернію 160 душъ, вслѣдствіе чего оста- нется въ семь приходѣ 340 душъ, слѣ- дуетъ перечислить изъ 6 въ 7 классъ съ жалованьемъ:	
		Священнику 110 Дьячку . . . 40	150
В) Причты церк- вей, содержаніе которыхъ назна- чается вновь или возвышается.			
N N уѣзда.			
1) Воскресен- ская въ с. N N		По случаю окончанія постройки въ семь селѣ новой каменной церкви во имя Св. Космы и Даміана и освященія оной, и вслѣдствіе имѣющихся въ виду отъ изло- женныхъ выше перемѣнъ свободныхъ суммъ, представляется возможность ввести сю церковь въ 6 классъ, приходъ сей со- ставить изъ селеній NN, въ которыхъ чи- слится 500 душъ; перемѣнъ въ штатахъ сосѣднихъ причтовъ отъ сего не произой- детъ, такъ какъ въ нихъ останется въ NN 000 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья:	
		Священнику 140 Дьячку . . . 40 Пономарю . . 32	212

Название церкви.	Назначено по росписанию на 1866 годъ.	По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 г.
	Руб.   К.		Руб.   К.
<p>N N уѣзда. 2) Троицкая въ с. Новомъ. Священникъ 160 діаконъ . . . 80 дьячекъ . . . 40 пономарь . . . 32 просфирня . . 24</p>	336	<p>За пришею прихожанъ отъ преобразенской церкви слѣдовало было увеличить оклады, временно, впредь до устройства новой церкви въ с. Преображенскомъ:</p>	<p>Священнику 250 діакону . . . 100 дьячку . . . 50 пономарю . . 40 просфирнѣ . . 24</p>
<p>3) Михайловская въ с. Новоторжскомъ. Священникъ 140 дьячекъ . . . 40 пономарь . . 32 просфирня . . 24</p>	236	<p>За перечисленіемъ 450 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевского прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1200 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья:</p>	464
<p>4) Казанская въ с. Даниловѣ. Священникъ 140 дьячекъ . . . 40 пономарь . . 32 просфирня . . 24</p>	236	<p>За причисленіемъ 400 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевского прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1100 душъ, и за тѣмъ производить жалованья:</p>	336

Название церквей.	Назначено по росписанию на 1866 годъ.		По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержание, равно изменить его размѣръ,	Испрашивается къ производству въ 1867 г.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
			Священнику 160 діакону . . . 80 дьячку . . . 40 пономарю . . 32 просфирнѣ . . 24		
				336	
	1592		Остается за тѣмъ свободныхъ суммъ.	1498	94
				1592	

**Примѣчаніе.** Сумма, назначаемая на новые оклады причтовъ и увеличеніе оныхъ, не должна превышать суммы, оказавшейся отъ уменьшенія окладовъ и прекращенія оныхъ.

Вѣрно: Секретарь *Ив. Данно.*

Вѣрно: Секретарь *Ив. Данно.*

**ВѢДОМОСТЬ**  
о совратившихся изъ Православія въ ереси и  
расколы въ 186 году по N N Епархіи.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕРЕСИ ИЛИ РАСКОЛА.	Число душъ.	
	Муж. пола.	Жен. пола.
<b>а) Совратилось:</b>		
Въ Римское исповѣданіе . . . . .	00	00
— Лютеранское. . . . .	00	00
— Реформатское . . . . .	00	00
— Поповщинскую секту . . . . .	00	00
— Безпоповщинскую . . . . .	00	00
— Духоборцы и молоканы. . . . .	00	00
— Скопцы . . . . .	00	00
<b>б) Изъ нихъ возвращено въ Православіе.</b>		
Изъ Римскаго исповѣданія . . . . .	00	00
— Лютеранскаго . . . . .	00	00
(и такъ далѣе)		

*Примѣчаніе.* Во второмъ отдѣлѣ сей вѣдомости (лит. б) показываются только тѣ изъ возвратившихся въ Православіе, коихъ совращеніе открылось въ теченіи отчетнаго года и которые, посему, показаны въ первомъ отдѣлѣ этой вѣдомости (лит. а)

Вѣрно: Секретарь *Ив. Лапо.*



— Отъ 22-го ноября 1865 года за № 3298-мъ, объ измѣненіи порядка сношеній епархіальныхъ начальствъ съ гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го сего ноября за № 5610-мъ, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго устав. дух. кон. ст. 131 и Св. Зак. т. VIII ч. 1 уст. лѣсн. ст. 1339 п. 1, касательно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ министра государственныхъ имуществъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объ отводѣ монастырямъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій изъ казенныхъ дачъ, въ опредѣленную межевыми законами пропорцію, предоставить епархіальнымъ начальствамъ входить въ сношеніе непосредственно съ мѣстными палатами государственныхъ имуществъ, не представляя о семъ Святѣйшему Синоду, исключая только случаевъ, когда по особеннымъ обстоятельствамъ какой либо обители епархіальное начальство найдетъ необходимымъ ходатайствовать о надѣленіи оной угодьями, въ видѣ изыатія изъ установленныхъ правилъ. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указъ резолюціею Его Преосвященства

предписано: «1865 г. декабря 8. Принять къ должному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Отъ 22-го ноября 1865 года за № 3381-мъ, объ измѣненіи порядка сношеній епархіальныхъ начальствъ съ гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го сего ноября за № 5598-мъ, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго дѣйствующими постановленіями (уст. дух. консист. ст. 55 п. 1, Св. Зак. т. VIII ч. 1, уст. лѣсн. ст. 608 и т. IX Зак. о сост. ст. 318) относительно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ министра государственныхъ имуществъ, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ начальствамъ самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными палатами государственныхъ имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ такомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ, чтобы палаты, въ случаяхъ превышающихъ предѣлы предоставленной имъ власти, отъ себя уже испрашивали разрѣшеніе у министра государственныхъ иму-

шествовъ. За симъ Епархіальныя начальства тогда только должны входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о содѣйствіи по сему предмету, когда бы собственное ихъ ходатайство начальствомъ государственныхъ имуществъ почему либо не было уважено. Приказали: о вышеизъясненномъ высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указѣ резолюціею Его Преосвященства предписано: «1865 г. декабря 8. Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### а) О наградахъ.

— Сарапульскаго уѣзда села Нѣчинскаго Священникъ *Михаилъ Овчинниковъ* 25-го іюня 1865 года за примѣрное усердіе къ исполненію въ поселянскомъ училищѣ учительскихъ обязанностей и безукоризненную нравственность Его Преосвященствомъ награжденъ набедреникомъ.

б) О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

— По репорту отвѣтственнаго редактора Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, ректора семинаріи, архимандрита *Павла*, ключаря вятскаго кафедральнаго собора протоіерей *Арсеній Поповъ*, завѣдывавшій писменною частію по кассѣ и канцеляріи «редакціи Вят. Епарх. Вѣдомостей», согласно съ желаніемъ его, резолюціею Его Преосвященства 20 декабря 1865 г. уволенъ отъ сихъ занятій по «редакціи». При чемъ объявлена

ему душевная благодарность Его Преосвященства за отличное усердіе и аккуратность въ исполненіи помянутыхъ обязанностей. Въмѣсто о. ключаря, тою же архипастырскою резолюціею, назначенъ въ помощь ректору семинаріи для завѣдыванія писменною частію по кассѣ и канцеляріи редакціи исправляющій должность инспектора семинаріи, профессоръ, священникъ *Теодоръ Кибардинъ*.

— Слободскаго Преображенскаго собора указный дьячекъ *Николай Пермиловъ*, согласно прошенію, 4-го ноября 1865 года перемѣщенъ на пономарское мѣсто къ слободскому же Вознесенскому собору, а на мѣсто *Пермилова* переведенъ къ слободскому Преображенскому собору орловскаго уѣзда села Быстрицкаго дьячекъ *Николай Созонтовъ* по прошенію же.

— Уволенный изъ низшаго отдѣленія вятской духовной семинаріи ученикъ *Константинъ Стефановъ*, согласно прошенію, 14-го октября 1865 года опредѣленъ на причетническое мѣсто глазовскаго уѣзда въ село Порѣзское.

— Бывшій слободскаго уѣзда въ селѣ Волковѣ запрещенный діаконъ *Петръ Листовъ*, 22-го ноября 1865 года опредѣленъ на причетническое мѣсто орловскаго уѣзда въ село Быстрацкое.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія вятскаго духовнаго училища ученикъ *Василій Пановъ*, согласно прошенію, 30-го ноября 1865 года допущенъ къ исправленію пономарской должности глазовскаго уѣзда въ селѣ Святопольскомъ.

— Уволенный изъ низшаго отдѣленія вятской духовной семинаріи ученикъ *Михаилъ Стефановъ*, согласно прошенію, 2-го декабря 1865 года уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

в) *Перемещены по прошениям:*

— Состоявший на дьяческой вакансіи при котельнической Николаевской церкви *Алексій Бердниковъ*—въ с. Апвежское котельническаго уѣзда, 15 декабря 1865 г., а на его мѣсто—вятскаго уѣзда с. Пасѣговскаго дьячекъ *Николай Лупповъ* 17-го числа тогоже мѣсяца.

— Малмыжскаго уѣзда с. Усада запрещенный діаконъ *Алексій Кардемскій* и вятскаго уѣзда с. Кстининскаго дьячекъ *Александръ Устюговъ*—одинъ на мѣсто другаго, 17-го декабря 1865 года.

*Вызовы и объявленія.*

— Вятскою д. консисторіею, на основ. Св. Зак. т. X. ч. 1. кн. III. разд. II. ст. 1219 и 1241, вызываются, въ положенный срокъ, наслѣдники къ имѣнію покойнаго заштатнаго священника *Амвросія Быстрокова*, съ надлежащими удостовѣреніями о ихъ личности и правахъ на сіе наслѣдство.

— Вятскаго уѣзда въ с. Устьчепецкомъ состоитъ праздною вакансія просфорницы.

— Правленіе вятскаго училища дѣвиць духовнаго званія симъ объявляетъ отъ 17-го декабря 1865 года за № 163-мъ *благодарность* правленія о. благочинному, священнику села Кугушерскаго яранскаго уѣзда, *Михаилу Рубинскому* и его семейству, дочерямъ—*Аполлинарій, Екатеринъ и Елисаветъ*—за пожертвованную въ пользу училища столовую салфетку собственнаго ихъ издѣлія.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДЕНЬ

на 1866 годъ.

«День» съ 1866 года издается въ формѣ книжекъ отъ 15



листовъ и болѣе, не менѣе шести въ годъ и общимъ объемомъ не менѣе 100 листовъ убористой печати.

Программа «Дня» остается прежняя: внутреннее и областное обозрѣніе, отдѣлы: научный, политическій, критическій, экономическій, славянской, изящной словесности, смѣси.

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ и Петербургѣ: 5 р.; съ доставкой на домъ и съ пересылкою иногороднымъ: 6 р. Подписка принимается въ Москвѣ: въ редакціи газеты «День» (на Тверской, въ газетномъ переулкѣ, домъ Ипатьева), и въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева (бывшій Базунова) и Ушакова на Волхонкѣ; въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ «Дня» при книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, у книгопродавцевъ Я. А. Исакова и А. О. Базунова; въ Казани и Варшавѣ въ книжныхъ магазинахъ Д. Е. Кожанчикова, а также въ газетныхъ экспедиціяхъ обѣихъ столицъ.

**Редакторъ и издатель И. Аксаковъ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I Распоряженія и постановленія Правительства.  
1) Указы Святѣйшаго Синода. II) Извѣстія. III) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. 30 декабря 1865 года.

Ватка. Въ типографіи К. Блинова.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1866 г. ЯНВАРЯ 16-го.

---

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

---

#### ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ  
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

*Мѣсяца ноября на 16-й день.*

*Святаго Іоанна Златоустаго слово о прише-  
ствіи Іисуса Христа въ міръ.*

*По седмицахъ шестидесяти двухъ, сказалъ  
Даніилъ пророкъ, потребится помазаніе, и судъ  
не будетъ въ немъ: градъ же и святое разсып-  
летъ со старѣйшиною грядущимъ и потре-  
бится аки въ потопъ; въ святилищѣ же мер-  
зость заустѣнія будетъ. Святилищемъ назы-  
вается здѣсь храмъ, а мерзостью заустѣнія ста-  
туя, которую разрушитель порока поставилъ въ  
храмъ. И даже до скончанія, сказалъ, заустѣніе.*

Поэтому и Христось, во плоти пришедшій уже послѣ Антиоха Епифана, предсказывая о настоящемъ плѣненіи Іудеевъ и показывая, что объ этомъ-то плѣненіи пророчествовалъ Даниль, говоритъ: *егда узрите мерзость запустыня, реченную Данииломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святъ: иже чететъ да разумлетъ.* (Матѣ. 24, 15). Такъ какъ у Іудеевъ всякій идолъ, всякое изваяніе человѣческое почиталось мерзостію: то Христось, приточно указавъ на ту статуу, предсказалъ вдругъ, когда и отъ кого произойдетъ плѣненіе. Если бы Іудей не покушались построить храмъ, то могли бы говорить, что когда бы де мы захотѣли приступить и приняться за постройку, то навѣрное имѣли бы успѣхъ. Извѣстно, что они не разъ, не два, но даже три раза, приступали и были отражены. Ибо это случилось не при Адрианѣ и Константинѣ, но при царѣ, который жилъ только за двадцать лѣтъ на нашемъ вѣку. Когда Іуліанъ, превзошедшій нечестіемъ всѣхъ царей, сперва приглашалъ Іудеевъ къ идолослуженію и склонялъ къ собственному нечестію, потомъ предлагалъ возстановить древнее Іудейское богослуженіе, говоря, что и предки де ваши такъ служили Богу: тогда они и по не волѣ исповѣдали то самое, что мы сказывали теперъ, т. е. что имъ не позволено приносить жертвы внѣ города. Допустимъ однакожь, Іудей, что царь возвратилъ бы вамъ храмъ и возстановилъ алтарь, чего вы напрасно ожидаете: но могъ ли бы онъ низвести вамъ свѣше и огнь

небесный? А безъ него ваша жертва была бы нечиста и нечестива; начинали расчищать основаніе, и вытаскали немало земли, и уже хотѣли приступить къ постройкѣ, вдругъ вышелъ изъ земли огонь, сожегъ множество людей и даже камней, бывшихъ на томъ мѣстѣ и остановилъ эту неблаговременную дерзость, такъ что не только принимавшіеся за работу, (но многіе и Іудей, видѣвшіе это, приведены были въ изумленіе и стыдъ. Услышавъ объ этомъ царь Юліанъ, хотя и имѣлъ столь безумную ревность по этому дѣлу, однакожь убоялся, чтобы, продолживъ его долѣе, не привлечь огня на свою голову, и прекратилъ работу, побѣжденный такимъ образомъ со всѣмъ язычествомъ. Теперь поди во Іерусалимъ, и увидишь только однѣ развалины; а спроси о причинѣ, и не услышишь никакой другой, кромѣ этой, о которой мы сказали. Свидѣтелями этого всѣ мы, ибо это случилось при насъ, не такъ давно. Узнавъ сіе и отыскавъ больныхъ, приведите ихъ опять ко Христу, чтобы намъ и въ настоящей и въ будущей жизни получить всѣмъ награду, свыше заслугъ.

## КАЧЕСТВА ИСТИННЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ХРИСТОВЫХЪ.

Матѣ. V, 1—12.

(Изъ пагорной проповѣди).

1) Узрѣвъ же народы, взыде на гору: и сядушу Ему, приступиша къ Нему ученицы Его. 2) И отверзъ уста своя, учаще ихъ, глаголя: 3) блажени нищии духомъ, яко тѣхъ есть цар-

ствіе небесное. 4) Блажени плачуціи; яко тїи утѣшатся. 5) Блажени кротцыи, яко тїи насльдятъ землю. 6) Блажени алчуціи и жаждущіи правды, яко тїи насытятся. 7) Блажени милостивіи, яко тїи помиловани будутъ. 8) Блажени чистіи сердцемъ; яко тїи Бога узрятъ. 9) Блажени миротворицы, яко тїи сынове Божіи нарекутся. 10) Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царствіе небесное. 11) Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ и рекутъ всякъ золь глаголь на вы мжуще, Мене ради. 12) Радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Тако бо изгнаша пророки, иже бѣша прежде васъ.

Уже въ началѣ проповѣди видна особенность Новаго Завѣта въ сравненіи съ Ветхимъ. Спаситель является не столько законодателемъ и судіею, сколько облаженствователемъ, особенно тѣхъ, которые сознають немощь своей души. Эту особенность нагорной проповѣди замѣтили древніе и взирали на нее, какъ на противоположную параллель законодательству синайскому.

Христіанская жизнь только одна,—и въ сѣмени благочестивой жизни заключаются всѣ добродѣтели; впрочемъ одна вѣтвь виноградной лозы, насажденной Небеснымъ Отцемъ, созрѣваетъ ранѣе, другая позже. Первое начало добродѣтелей есть сознаніе нищеты духа. Изъ сего сознанія происходитъ скорбь о несовершенствѣ, изъ скорби образуется кроткое расположеніе духа и желаніе праведности.



Но той мѣръ, какъ удовлетворяется сіе желаніе и челоуѣку даруется праведность, въ немъ открывається милующая любовь къ другимъ; онъ очищается отъ своихъ грѣховъ и миръ, полученный имъ самимъ, старается сообщить другимъ. Но миръ не разумѣетъ его, посему миротворцы за истину и праведность будутъ гонимы имъ. Такъ тѣсно связано одно изреченіе съ другимъ въ начальныхъ словахъ бесѣды! Обѣтованія соотвѣтствуютъ свойствамъ праведниковъ; нищимъ обѣщается обладаніе царствомъ, гладнымъ насыщеніе, милосерднымъ милость, имѣющимъ чистое сердце— созерцаніе Всевышняго; распространяющимъ миръ чадство Бога, источника мира. Замѣчательно также сходство между блаженствами и словами пророка Исаи, читанными Спасителемъ въ Назаретской синагогѣ. Лук. 4, 18 и Иса. 61, 1. Третій стихъ нагорной проповѣди имѣетъ отношеніе къ первому стиху Исаи, четвертый ко второму. Вообще въ сей проповѣди много содержится указаній на Ветхій Завѣтъ. Такой образъ рѣчи былъ понятенъ слушателямъ; они внимательнѣе были къ словамъ Господа, когда слышали извѣстныя имъ изреченія и находили въ нихъ глубокой смыслъ, открываемый Спасителемъ. Изъ знакомыхъ имъ словъ Господь составляетъ проповѣдь, чтобы она не казалась необыкновенною, говоритъ Златоустъ.

Ст. 2. *И отверзъ уста свои, учаще ихъ, глаголя.*

Выраженіе: *отверзъ уста* употребляется свящ.

писателями въ тѣхъ случаяхъ, когда они хотять дать рѣчи нѣкоторую торжественность. Іова 3, 1; 32, 20. Дьян. 8, 35; 10, 30. Оно часто означаетъ длинную рѣчь, произнесенную съ твердою увѣренностію. Прит. 30, 8. 9; Іезек. 33, 22. Сир. 15, 5; 24, 2; 2 Кор. 6, 11. Въ настоящемъ мѣстѣ сіе выраженіе указываетъ на продолжительное поученіе, произнесенное торжественнымъ голосомъ. Святой Златоустъ, объясняя слова: *учаше*, спрашиваетъ: для чего прибавлено: *отверзъ уста своя?* Для того, чтобы ты позналъ, что Спаситель училъ даже и тогда, когда молчалъ.

Ст. 3. *Блажени нищии* <sup>1)</sup> *духомъ; яко тѣхъ есть царствіе небесное.*

Подъ ницетою духа нельзя разумѣть съ Іеронимомъ житейской бѣдности, но ницету праведности, сознаваемою человѣкомъ; въ 6-мъ стихѣ ясно говорится объ алчущихъ и жаждущихъ правды; алканіе и жажда предполагаютъ сокрушеніе о бѣдности души; чувство сокрушенія выражено въ 4-мъ стихѣ; сокрушеніе же происходитъ изъ сознанія духовной бѣдности и нужды въ восполненіи ея. Оно есть основаніе всей христіанской жизни и должно стоять въ началѣ другихъ добродѣтелей. Поелику гордость есть верхъ золь, корень и источникъ всякаго нечестія, говоритъ Златоустъ; то Господь приготовляя врачевство, соотвѣтствующее

---

1) Нищіе *птохос*. Сіе слово означаетъ не того бѣднаго, который снискиваетъ пропитаніе своими трудами, но того, который проситъ и питается милостынею.

болѣзни, полагаетъ этотъ первый законъ, какъ крѣпкое и безопасное основаніе.

Награда, обѣщанная духовно-бѣднымъ, соотвѣтствуетъ добродѣтели, украшающей ихъ. Нищіе духомъ удостоятся царства небеснаго и будутъ обладать вѣчными благами его. И на землѣ они украшаются праведностію Божіею, составляющею главную принадлежность гражданъ Божіихъ; переходя въ другую жизнь, вступаютъ въ блаженное общеніе съ Богомъ Царемъ и св. Ангелами. Они вѣчно будутъ вкушать плоды правды въ духѣ своемъ, вѣчно будутъ услаждаться блаженнымъ общеніемъ съ праведными, гдѣ не будетъ ничего возмущающаго миръ святыхъ душъ.

*Ст. 4. Блажени плачущіи; яко тѣи утѣшатся.*

По связи рѣчи подъ плачущими должно разумѣть, согласно съ св. Златоустомъ, Василиемъ Великимъ, Амвросіемъ, Иларіемъ, въ особенности тѣхъ людей, которые, имѣя глубокое желаніе праведности и сокрушаясь сознаниемъ грѣховъ своихъ, выражаютъ чувство духовной бѣдности въ плачѣ и сътованіи. Есть печаль и у міролюбцевъ; но когда она не обращается въ печаль по Богѣ: то не только не производитъ спасительнаго утѣшенія, но и утверждаетъ человѣка въ грѣхѣ, не допуская утѣшительнаго упованія на промыслъ Божій и усиливая въ человѣкѣ привязанность къ земнымъ благамъ. Сія печаль содѣлываетъ смерть, какъ говоритъ Апостоль 2 Кор. 7, 10. Съ другой стороны,

нельзя совершенно исключить въ словахъ Спасителя и плачущихъ о временныхъ бѣдствіяхъ. Сіи бѣдствія часто посылаются Богомъ для возбужденія покаянія, для обращенія заблуждшихъ на путь правды. Онѣ производятъ иногда сѣтованіе о грѣхахъ и съ нимъ низводятъ съ неба на скорбящаго духовныя утѣшенія. Посему-то премудрый ублажаетъ и этотъ плачь. Еккл. 7, 3. 4.

Подъ утѣшеніемъ, обѣщаннымъ плачущимъ, разумѣется утѣшеніе не только словомъ, но и самымъ дѣломъ, какъ видно изъ другихъ параллельныхъ мѣстъ Лук. 6, 21. Утѣшеніе плачущихъ состоитъ въ томъ, что они удостоятся благодати, очищающей ихъ отъ грѣховъ и вливающей въ сердце глубокую радость и неизреченный миръ Христовъ, превосходящій всякій умъ. Такое утѣшеніе на землѣ иногда соединяется съ ниспосланіемъ земныхъ благъ. Какъ духъ тѣсно связанъ съ тѣломъ: такъ блага тѣлесныя могутъ подкрѣплять душу и улаждать ея горести. Но удостоиваясь на землѣ утѣшеній Божіихъ, плачущіе вполне срѣтять ихъ тамъ, гдѣ отнимется отъ очей ихъ всякая слеза, гдѣ Богъ будетъ *всяческая во всѣхъ*.

Ст. 5. *Блаженни кротцыи: яко тиѣ насльдятъ землю.*

Кротость есть такая добродѣтель, которая особенно заповѣдуется Иисусомъ Христомъ. Онъ указываетъ на Себя самаго, какъ на образецъ кротости (Матѣ. 11, 29) и съ силою говоритъ противъ гѣхъ движеній сердца, которыя противоположны

кротости, какъ гнѣвъ и памятозлобіе 5, 22—26. 45—45; 6, 12. Изъ Апостоловъ особенно св. Іаковъ заповѣдуетъ кротость. Онъ разумѣеть подъ нею ту тишость, въ которой соединяются кротость и смиреніе. 5, 13—17. Когда апостоль Іаковъ противопоставляетъ кротость зависти и любопрѣнію, а въ другомъ мѣстѣ (1, 21) заповѣдуетъ принимать въ кротости христіанскую истину: то симъ самымъ уже противопоставляетъ ее гордости и высокопрѣію; ибо любопрѣніе прористекаетъ не изъ другаго какаго либо источника, какъ изъ гордости. Равнымъ образомъ, когда апостоль Петръ въ 1-мъ посланіи заповѣдуетъ христіанскимъ женамъ имѣть кроткій и спокойный духъ: то разумѣеть подъ симъ тихій характеръ, который никогда рѣзко не выказывается. 5, 4. Сознаніе духовной нищеты въ сынахъ Новаго завѣта, сокрушеніе и скорбь о грѣхѣ производятъ въ сердцѣ также расположеніе кротости и смиренія, по которымъ благочестивые часто терпятъ отъ гордости міра. Сихъ-то людей Спаситель называетъ кроткими въ нагорной проповѣди.

И въ этомъ блаженствѣ обътованіе соотвѣтствуетъ добродѣтели! Кроткимъ, уступчивымъ душамъ обьщается обладаніе землею. Златоустъ, Теофилактъ и Евфимій Зигабень относятъ сіе обътованіе къ земнымъ благамъ, основываясь на другихъ мѣстахъ, гдѣ Господь ясне выражаетъ то же обътованіе. Матѣ. 19, 29. Марк. 10, 29. Благочестіе имѣеть обътованіе живота нынѣшняго и грядущаго, говоритъ апостоль Павелъ (1 Тим. 4, 8),



и кто ищетъ прежде царствія Божія, тому будетъ даровано все прочее. Матѣ. 6, 33. Другіе видятъ въ изреченіи Спасителя обътованіе небесныхъ благъ, какъ Оригенъ, Григорій Нисскій, Василій Великій, Иеронимъ, Августинъ. Но для правильнаго объясненія сего мѣста должно обратиться къ Ветхозавѣтному изреченію, на которомъ оно основано. Псал. 36, 11. Ветхозавѣтнымъ изреченіямъ, которыя Спаситель приводитъ въ своихъ бесѣдахъ, Онъ даетъ болѣе глубокой смыслъ, нежели какой соединяли съ ними священные Писатели. Подобнымъ образомъ и изреченію Псалмопѣвца усвоено имъ значеніе гораздо обширнѣе и глубже, нежели какое оно имѣетъ въ псалмѣ. Въ псалмѣ той истинѣ, что кроткіе наслѣдятъ землю, противопологается мысль, что беззаконные искоренятся съ земли. Псал. 36, 9, 10, 22. Тѣ же мысли повторяются въ Прит. 2, 21, 22. Во всехъ сихъ и подобныхъ мѣстахъ основаніемъ служитъ та истина, что рано или поздно правосудіе Божіе прославитъ страждущую невинность, а нечестивыхъ накажетъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что подъ землею въ сихъ мѣстахъ разумѣется не столько земля вообще, сколько въ особенности Палестина, обѣтованная земля; ибо выраженіемъ—наслѣдовать землю, часто встрѣчающимся въ пятокнижии, Моисей общался народу Израильскому въ пустынь обладаніе землею Ханаанскою. Итакъ Псалмопѣвецъ выражаетъ надежду, что обътованіе, данное народу Божію, исполнится въ послѣдствіи только

надъ кроткими, что они одни наслѣдуютъ святую землю. Исполненіе сего обѣтованія Ветхозавѣтные пророки видѣли въ царствѣ Мессіи. Иса. 60, 21. Но съ пришествіемъ Христа въ сей истинѣ открытъ болѣе глубокой смыслъ. Хотя исторія человѣческаго рода свидѣтельствуемъ, что надменные падаютъ съ высотъ своихъ и мѣсто ихъ заступаютъ кроткіе, но тѣ и другіе живутъ на землѣ большею частію смѣшанно; земля, подверженная проклятію, только отчасти соотвѣтствуетъ славѣ чадъ Божіихъ. Между тѣмъ будетъ нѣкогда новая земля, на которой правда живетъ. 2 Петр. 3, 13. На сей землѣ будетъ основанъ небесный Иерусалимъ, скинія Божія Апок. 21, 1—3. Тогда-то кроткіе наслѣдуютъ царство, уготованное имъ Отцемъ отъ начала, будутъ царствовать съ Сыномъ, съ которымъ и пострадали. Мате. 23, 34; 2 Тим. 2, 12; Апок. 3, 21. Это будетъ въ то время, когда борьба кроткихъ съ княземъ тьмы кончится послѣднею и торжественною побѣдою надъ нимъ, имѣющею доставить имъ вѣчную славу и вѣчное обладаніе землею, очищенною огнемъ, освященною ближайшимъ присутствіемъ Царя правды. Сію-то землю имѣетъ въ виду Спаситель, когда говоритъ, что ее наслѣдятъ кроткіе.

*(Продолженіе будетъ).*

(Законникъ же) *хотя оправдился самъ, рече ко Иисусу: и кто есть ближній мой* (Лук. X, 29.)?

Такъ вопрошалъ законникъ Господа Иисуса, желая оправдаться въ своей холодности, невнимательности, а можетъ быть и въ ненависти и злобѣ къ ближнимъ своимъ. «Не довольно ли для меня, думалъ онъ, любить своихъ соотечественниковъ, родственниковъ, друзей, благодетелей? Вотъ это ближніе мои, потому что они суть близкіе сердцу моему. Но неужели и тѣ, которыхъ я незнаю, неужели и чуждые мнѣ и враги мои тоже сѹтъ мои ближніе?... Нѣтъ! Я холоденъ къ нимъ, а ко врагамъ моимъ даже чувствую ненависть и злобу».

Такія мысли невольно, сами собой, обнаруживаются въ вопросѣ законника—«кто есть ближній мой»? Такія же мысли не часто ли приходятъ и къ намъ и ложатся тяжелымъ камнемъ на наше сердце, когда оно по природѣ само требуетъ милосердія, состраданія и помощи ближнему, а этотъ ближній не соединенъ съ нами никакими особенными узами—родства или дружбы. «Всѣмъ не поможешь! обо всѣхъ не озаботишься!»—слышится въ подобныхъ случаяхъ—«у насъ есть родственники, друзья, которымъ помогать наша прямая обязанность».

На вопросъ законника, *кто есть ближній*

мой, Спаситель отвѣтствовалъ притчею о милосердомъ Самарянѣ, и въ этой притчѣ, въ лицѣ Самарянина, указалъ высокій образецъ истинной любви къ ближнему. Чтобъ понять всю чистоту, глубину и всеобъемлемость этой любви, войдемъ глубже въ смыслъ слышанной нынѣ притчи.

*Человѣкъ нѣкій сходяше отъ Иерусалима во Иерихонъ, и въ разбойники впаде: иже со-влекше его и язвы возложше отидоша, оставльше едва жива суца, (Лук. X, 30).* Какое ужасное бѣдствіе, какая потрясающая картина! Вотъ человѣкъ ограбленный, избитый, израненый, едва живой оставленный всѣми на жертву смерти! Чье сердце такъ черство, такъ холодно, чтобы въ немъ не возбудилось состраданія къ несчастному страдальцу? Кто бы изъ насъ, видя человѣка въ такомъ бѣдственномъ состояніи, могъ холодно, безучастно *пройти мимо его?* Повидимому, каждый изъ насъ готовъ бы принять самое живое и дѣятельное участіе въ подобномъ бѣдствіи ближняго и сколько нибудь облегчить его участь. Но мы встрѣчали въ жизни свой тысячи несчастныхъ, безпомощныхъ, угнетенныхъ людьми, терпящихъ голодь и непогоду и брошенныхъ людьми на произволь судьбы. Развѣ въ шумѣ мірскихъ удовольствій, среди довольства и безнечнаго веселья, мы не оставались къ нимъ холодными и безучастными даже и тогда, когда съ нашей стороны требовалась только малѣйшая доля вниманія и ничтожное пособіе этимъ несчастнымъ?...

Но входя ближе въ положеніе впадшаго въ разбойники, мы увидимъ, что дѣятельная помощь ему соединялась съ многими трудностями—требоваема довольно продолжительнаго времени, труда, денегъ и даже пренебреженія собственною безопасностію. Слѣдовательно со стороны желавшаго помочь ему требовалась глубокая, безкорыстная, самоотверженная, истинно-христіанская любовь къ ближнему. Одна встрѣча съ человѣкомъ ограбленнымъ, избитымъ и израненнымъ уже показываетъ, что самое мѣсто, въ которомъ онъ находится, грозитъ большою опасностію и чувство самосохраненія невольно побуждаетъ удаляться изъ такихъ мѣстъ какъ можно скорѣе. Но этого мало для того, чтобъ помочь ему, требуется самое дѣятельное участіе. Здѣсь бесполезно одно слово, которымъ лѣнливые на дѣль такъ любятъ оказывать свое содѣйствіе; здѣсь нуженъ трудъ и даже усиленный трудъ. Нужно собственными руками поднять его, перевязать и облегчить его раны, отправить его въ безопасное и покойное мѣсто, потратить деньги для его спокойствія: сколько требованій, которымъ воспротивится наша гордость, самолюбіе, лѣньность! Подлинно одна истинно-христіанская любовь къ ближнему такъ легко устраняетъ всѣ эти препятствія, побуждаетъ въ эти трудности!... Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ?

По случаю же священникъ нѣкій схожде-  
даше путемъ тѣмъ (Лук. X, 31). Вотъ мимо  
впадшаго въ разбойники проходитъ тотъ, кто по



самому сану своему долженъ быть особенно милосердъ къ ближнему, кто въ себѣ самомъ долженъ показывать другимъ примѣръ милосердія и любви къ ближнему, кто долженъ пешись о своихъ ближнихъ, какъ добрый пастырь объ овцахъ своихъ; но что же мы видимъ? Какъ онъ поступаетъ? *Видѣвъ* впадшаго въ разбойники, онъ *мимоиде*.... Такъ, часто тѣ, которые виѣшнимъ образомъ стоятъ къ намъ повидимому ближе другихъ, которыхъ по самому виѣшнему отношенію къ намъ мы считаемъ своими ближними, на самомъ дѣлѣ часто оказываются далеко недостойными этого имени. Что заставило священника *пройти мимо* впадшаго въ разбойники? Можетъ быть боязнь самому подвергнуться той же участи, можетъ быть самолюбіе, гордость, лѣнь, можетъ быть все это вмѣстѣ—положительно сказать нельзя; утверждаемъ только то, что въ немъ не было истинной любви къ ближнему, что слѣдовательно, онъ не былъ ближнимъ впадшему въ разбойники.

*Такожде и левитъ, бывъ на томъ мѣстѣ, пришедъ и видѣвъ, мимоиде* (— 52 ст.). Но вотъ несчастнаго страдальца видитъ и еще одинъ изъ тѣхъ, которые по самому званію своему обязаны быть милосердыми, сострадательными и попечительными по отношенію къ ближнимъ своимъ. Но что же? Явилъ ли себя онъ ближнимъ по отношенію къ несчастному, впадшему въ разбойники? Нѣтъ! *Пришедъ и видѣвъ, онъ мимоиде*:—новый примѣръ того, какъ часто тѣ, которые, по виѣш-

нимъ отношеніямъ стоя повидимому къ намъ ближе другихъ, *сердцемъ своимъ далече отстоятъ отъ насъ*, примѣръ того, какъ внѣшнія близкія отношенія между людьми далеко не обуславливаютъ собою истинно-христіанскую любовь къ ближнему.

Но кто же явилъ себя истинно ближнимъ по отношенію къ впадшему въ разбойники? *Самарянинъ же нѣкто грядый, приде надъ него и видѣвъ его, милосердова* (—55). Тогда какъ тѣ, которые по самому внѣшнему призванію своему должны были по преимуществу оказать помощь впадшему въ разбойники и слѣдовательно ближайшимъ образомъ могли быть почитаемы имъ за своихъ ближнихъ, *далече отъ него сташа*, безучастно прошли мимо, оставивъ его на произволь судьбы, — на помощь несчастному является истинная любовь въ лицѣ самарянина. Кѣмъ былъ самарянинъ по своему отношенію къ впадшему въ разбойники? Въ притчѣ не показывается никакихъ близкихъ внѣшнихъ отношеній между этими двумя лицами, не говорится ни о дружбѣ между ними, ни о родствѣ, ни даже о знакомствѣ. Очевидно, они были чуждые другъ другу, или даже враги между собой, если примемъ впадшаго въ разбойники за Иудея, о чемъ заставляетъ догадываться весь ходъ притчи. Но для истинной любви къ ближнему нѣтъ чуждыхъ, тѣмъ болѣе нѣтъ враговъ; для нея все человѣчество, всѣ люди суть ближніе между собою. Итакъ, тотъ, кто былъ чуждымъ, а можетъ быть

и врагомъ по отношенію къ впадшему въ разбойники, по своему сердцу, исполненному истинной любви, былъ ближнимъ и другомъ его. Какъ же поступилъ Самарянинъ? Онъ не побоялся промедлить нѣсколько времени на мѣстѣ обитаемомъ разбойниками, свою собственную безопасность онъ принесъ въ жертву своей любви къ ближнему, потому что *страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонъ изгоняетъ страхъ, (яко страхъ муку имать): бояйся же не совершися въ любви* (1 Иоан. IV, 18). Напротивъ приступилъ онъ *обязать струны* несчастнаго, *возливая масло и вино* (54). Одно то, что при Самарянинѣ находились и самыя вещества, облегчающія и излечивающія раны, достаточно свидѣтельствуешь, что помощь страждущему не была въ немъ *вдѣломъ* минутнаго состраданія; не была рѣдкимъ и исключительнымъ явленіемъ въ немъ, но выходила изъ постоянной, глубокой безкорыстной и самоотверженной любви къ ближнему. Но этого мало. *Всадивъ же его на свой скотъ, приведе его въ гостинницу и прилежа ему. И наутрѣ исшедъ, изгемъ два сребреника даде гостиннику и рече ему: прилежи ему и еже аще прииждивеши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти* (—55). Самарянинъ не ограничивается какимъ нибудь однимъ благотворительнымъ дѣйствіемъ по отношенію къ впадшему въ разбойники, напротивъ онъ, какъ видите, дѣлаетъ для него все, что только можетъ облегчить его участь. Онъ какбы забываетъ про себя, про свои

нужды и всего себя предаеть въ помощь страдающему.

Такова истинная любовь къ ближнему. Она не ограничивается какиминибудь частными и случайными благотворительными для ближних дѣйствіями, но побуждаетъ насъ дѣлать все, что только можемъ, на пользу и для спасенія ближняго своего, не щадя для этого даже собственной жизни своей: *больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV, 13). Такая любовь не ограничивается какиминибудь внѣшними условными отношеніями между людьми; для нея всѣ люди, все человѣчество, суть ближніе между собою.

Но можетъ быть скажутъ: какъ можно любить того, кого не знаешь? Христіанская любовь къ ближнему, отвѣтимъ мы, есть любовь къ человѣку, какъ къ созданію Всеблагаго Творца и какъ брату нашему Іо Христъ. Если мы любимъ Творца и Спасителя, то необходимо должны любить и творенія Его, созданныя по образу и по подобію Его, должны любить и спасенныхъ Имъ. Если же любимъ человека вообще, то любимъ и каждое отдѣльное лице.

Еще скажутъ: какъ мы можемъ любить враговъ, когда сама природа возбуждаетъ насъ къ непріязни по отношенію къ нимъ? Но развѣ ненависть и злоба могутъ быть присущи природѣ истиннаго христіанина? Не потому мы не любимъ враговъ своихъ, что чувствуемъ къ нимъ по природѣ не-

ненависть и злобу, а потому чувствуемъ ненависть и злобу, что въ насъ нѣтъ истинно-христіанской любви къ ближнимъ. Что если бы въ самомъ дѣлѣ все мы были исполнены истинной любовью къ ближнимъ? Если бы поступали съ ними по изреченію Божественнаго Учителя: *яко же хотите, да творятъ вамъ челоѵцы, и вы творите имъ такожде!* (Лук. VI, 31). Тогда бы между ними не было ни ненависти, ни злобы, ни самолюбія, ни лѣности, никакихъ другихъ пороковъ; тогда бы и на землѣ повсюду было царство Божіе, которое есть *правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ*, потому что *любовь есть союзъ совершенства*, потому что *любы долготерпитъ, милосердствуетъ, любы не завидитъ, любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не ищетъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ. Любы николи же отпадаетъ* (1 Кор. 13, 4—8.).

#### ОБЪ ОПРАВДАНИИ ПО УЧЕНІЮ СВ. АП. ПАВЛА.

«Мыслимъ вѣрою оправдитися челоѵкку, а не отъ дѣлъ закона» (Рим. 3, 28). «Вѣрова Авраамъ Богу и вѣрнися ему въ правду». (Рим. 4, 5).

Ученіе объ оправданіи главнымъ и почти исключительнымъ образомъ изложено въ посланіи



святаго апостола Павла къ Римлянамъ. Сличая ученіе св. апостола Павла съ ученіемъ о томъ же предметъ св. апостола Іакова, съ перваго взгляду легко можемъ подумать, что одно ученіе опровергается другимъ, стоитъ съ нимъ въ прямомъ противорѣчїи. Ибо какъ св. Павелъ раскрываетъ и доказываетъ ту мысль, что человѣкъ оправдывается только вѣрою, а не дѣлами закона и въ подтвержденіе этого указываетъ на примѣръ Авраама, который, говоритъ онъ, повѣрилъ Богу и сіе вмѣнилось ему въ оправданіе <sup>1)</sup>; такъ напротивъ св. Іаковъ говоритъ, что человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только, и въ доказательство своей мысли приводитъ точно также примѣръ Авраама <sup>2)</sup>. Такое кажущееся противорѣчіе апостоловъ объ одномъ и томъ же предметъ, вмѣсто того, чтобы заставить вникнуть въ истинный смыслъ ученія апостольскаго и найти такой исходный пунктъ возрѣнія, который бы служилъ къ взаимному соглашенію или примиренію того и другаго ученія, послужило для нѣкоторыхъ камнемъ преткновенія. Известно, что лютеране хотѣли даже заподозрить каноническое достоинство посланія апостола Іакова, потому, главнымъ образомъ, что находили въ немъ опроверженіе своего ученія объ оправданіи, основаннаго на ложно-понятномъ ученіи объ этомъ предметъ св. апостола Павла. Что касается до ученія объ оправданіи апостола Іакова, то оно, разсматриваемое само въ себѣ, независимо отъ

1) Рим. 4. 3. 2) Іак. 2, 14, 26.

ученія св. апостола Павла, не даетъ мѣста сомнѣнію или вопросу, требующему разрѣшенія. Что же касается до того, можетъ ли человѣкъ оправдаться одною только вѣрою, независимо отъ исполненія дѣлъ закона, то это такой вопросъ, который заслуживаетъ и требуетъ тщательнаго разсмотрѣнія истиннаго смысла ученія объ этомъ предметѣ св. апостола Павла, которое со всею подробностію изложено, какъ выше сказали, въ его посланіи къ Римлянамъ.

Обстоятельства, расположившія св. апостола Павла писать посланіе къ Римлянамъ и писать такъ, а не иначе, извѣстны только по нѣкоторымъ указаніямъ, находящимся въ самомъ посланіи, и именно: главнымъ побужденіемъ къ написанію посланія были распри и раздоры, происходившіе между членами римской церкви, изъ которыхъ большую часть составляли Іудеи<sup>3)</sup>, а другую меньшую обращенные изъ язычниковъ Римскихъ<sup>4)</sup>. Іудеи величались предъ язычниками преимуществомъ избраннаго племени<sup>5)</sup>, и превозносили свой законъ; язычники уничижали Іудеевъ, какъ всѣми презираемое племя, и хвалились своею земною мудростію. Желая пресѣчь подобныя несогласія между христіанами римской церкви, происходившія очевидно вслѣдствіе недостаточнаго пониманія сущности христіанской вѣры, равно какъ и отъ несовершенно еще сгладившихся, высокихъ для каждаго изъ новообращенныхъ, понятій новообращенныхъ въ

3) II. 17. 4) II. 10; XV, 15. 16. 5) II. 17—29.

христіянство, Іудеевъ и язычниковъ, означеніи и достоинствъ своихъ прежнихъ религій, апостоль Павель хотѣлъ въ своемъ посланіи къ нимъ показать сущность христіанской вѣры, по которой, язычники ли то или Іудей, ее приіемлющій, достигаютъ оправданія предъ Богомъ не посредствомъ собственнаго разума и мудрости естественной, не посредствомъ преимущества племени, не посредствомъ исполненія обрядоваго закона и даже добродѣтелей, совершаемыхъ естественными силами, но посредствомъ единой всеобщей благодати Божіей, подаваемой вѣрующими въ Іисуса Христа. Короче, оправданіе и спасеніе, по ученію апостола Павла, не въ царствѣ закона, а въ царствѣ благодати, которое для всѣхъ отверсто и котораго законъ есть законъ истинной и живой вѣры во Христа.

Такимъ образомъ св. апостоль Павель въ посланіи къ Римлянамъ, раскрывая все важное значеніе вѣры въ дѣлѣ оправданія, вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ образомъ имѣетъ въ виду опровергнуть всю ложность и несостоятельность убѣжденій римскихъ христіанъ, которые, находясь въ самообольщеніи относительно значенія Моисеева закона для оправданія, позволяли себѣ самохвалство въ дѣлѣ соблюденія закона и ясно обнаруживали обманчивую надежду на оправданіе чрезъ одно только, по возможности, буквальное исполненіе его предписаній 6); но никакъ однакоже этимъ самымъ не

---

6) II. 17; IV. 14.

уничтожаетъ того важнаго значенія, какое законъ, по внутреннему своему содержанию, по духу своему, можетъ и долженъ имѣть въ оправданіи человѣка 7).

Но истинный смыслъ и значеніе ученія ап. Павла объ оправданіи въ посланіи къ Римлянамъ, смыслъ, какой отчасти можно выводить изъ соображенія историческихъ обстоятельствъ и цѣли сего посланія, еще яснѣе откроется намъ, когда мы разсмотримъ сущность самаго ученія и главные понятія, входящія въ составъ этого ученія, каковы оправданіе и вѣра въ томъ взаимномъ отношеніи между собою, въ какомъ они самимъ апостоломъ поставлены въ посланіи къ Римлянамъ.

При мысли объ оправданіи человѣка главнымъ образомъ представляются вниманію правда Божія по отношенію къ человѣку и правда человѣческая по отношенію къ Богу. Въ Богѣ, какъ существѣ всесовершеннѣйшемъ, правда, должна быть мыслима безусловная, т. е. такая, по которой Онъ все отношенія устрояетъ безусловно правильно. По отношенію къ людямъ она проявляется различно: къ добрымъ какъ награждающая, къ злымъ какъ наказующая. Поэтому, по отношенію къ человѣку она можетъ означать какъ правду наказующую, такъ равнымъ образомъ *благодать* и *благодать*(<sup>\*</sup>). Что касается до правды человѣческой по отношенію къ Богу, то здѣсь прежде всего выступаетъ на видъ

7) П. 13. Ш. 31.

(<sup>\*</sup>) Рим. Ш. 22 слч. 24 гдѣ *правда* Божія называется благодатію.

со стороны человѣка превратное отношеніе къ Богу, неправедность, нечестіе. Стараясь достигнуть правильныхъ, по возможности, отношеній къ Богу, человѣкъ начинаетъ соблюдать законъ Божій, опредѣляющій эти отношенія. Такимъ образомъ онъ дѣйствительно начинаетъ вступать нѣкоторымъ образомъ на стезю правильныхъ отношеній къ Богу и поколику онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ какъ бы собственными силами, какія только сохранились у него послѣ паденія: то и можетъ быть ему приписана собственная праведность закона, соблюдаемаго собственными его силами<sup>9)</sup>. Но ставши чрезъ грѣхъ во вражду съ Богомъ, разъединившись съ нимъ, извративъ свою нравственную природу, человѣкъ самъ собою, собственными силами, достигнуть правильнаго отношенія къ Богу не можетъ. Несправедливо утверждаютъ нѣкоторые, что для примиренія съ Богомъ разъединившагося съ Нимъ человѣка достаточно одно истинное раскаяніе во грѣхахъ и, при помощи указаній закона, исправленіе жизни безъ всякихъ стороннихъ пособій. Покаяніе никогда не уничтожитъ грѣховъ нами уже совершенныхъ и не изгладитъ слѣдствій, оставленныхъ ими въ нашей природѣ, а въ этомъ видѣ мы по прежнему остаемся *естествомъ чада гнѣва Божія*<sup>10)</sup>. Исправленіе жизни и наши добрыя дѣла, которыя мы стали бы совершать съ какого нибудь извѣстнаго времени, должны отвѣчать сами за себя. Но, что всего важнѣе,

9) Рим. X. 3. 10) Ефес. II. 3.



это исправленіе жизни, или нравственное перерожденіе, невозможно для человѣка оставленнаго самому себѣ, хотя бы онъ и имѣлъ въ этомъ случаѣ законъ своимъ путеводителемъ. Ибо для исправленія человѣка недостаточно приблизить къ его сознанію нравственныя заповѣди и указать достаточныя побужденія къ добру: ему нужно еще дать для сего силы, которыхъ въ настоящемъ поврежденномъ состояніи своей природы онъ не имѣетъ<sup>11)</sup>. Мы не сами вносимъ въ себя грѣхъ, а рождаемся уже съ склонностію къ нему, которая по Апостолу становится для насъ *закономъ воудѣхъ нашихъ, противу воюющимъ закону ума*<sup>12)</sup>. Посему требовать отъ человѣка, чтобы онъ собственными силами освободился отъ этой склонности значило бы требовать, чтобы онъ самъ собою пересоздалъ собственное, зараженное грѣхомъ, существо. Если же собственными силами человѣкъ не можетъ примириться съ Богомъ и исправить свою нравственную природу, чтобы, такимъ образомъ, возстановить свои правильныя отношенія къ Нему; то, очевидно, для него дѣлается необходимымъ содѣйствіе Высшей Божественной или благодатной помощи. И здѣсь то заключается истинное начало оправданія человѣка. Итакъ что же такое оправданіе? Оно есть такое дѣйствіе благодати Божіей по отношенію къ человѣку, по которому человѣкъ дѣйствительно возстановляетъ эти отношенія, при помощи благодати примиряясь съ

11) Рим. VII. 14. 12) Рим. VII. 23. 801 2. 71 г. 1938 М

Богомъ, получая отъ него потнушеніе грѣховъ и силы для преспѣванія въ добръ и такимъ образомъ дѣлается угоднымъ Богу и достойнымъ наслѣдія вѣчной жизни. Такое именно оправданіе должно разумѣть въ разсматриваемомъ нами ученіи Апостола, а не то, какъ думаютъ нѣкоторые, о какомъ получаетъ каждый грѣшникъ, язычникъ и Иудей, при самомъ обращеніи къ христіанству въ таинствѣ крещенія и которое дѣйствительно даруется только по вѣрѣ во Христа, еще не открывшейся въ дѣлахъ закона<sup>13)</sup>. Ибо Апостоль, подтверждая свое ученіе примѣромъ Авраама, котораго вѣра вмѣнилась ему въ праведность, говоритъ далѣе: *не писано же бысть за того единою точію, яко вѣрънися ему, но и за ны, имже хоцетъ вѣрънитися, вѣрующимъ въ воскресившаго Иисуса Христа Господа нашего изъ мертвыхъ, имже преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше*<sup>14)</sup>. Изъ этихъ словъ Апостола ясно видно, что ученіе объ оправданіи онъ относитъ не къ однимъ только тѣмъ, кои намѣревались принять христіанство, но и къ тѣмъ, которые уже приняли его, включая въ число имѣющихъ оправдаться вѣрою даже себя: *но и за ны*, говоритъ онъ. Поэтому то оправданіе должно понимать здѣсь въ обширнѣйшемъ смыслѣ, т. е. такое, отъ котораго желаетъ удостоиться каждый христіанинъ уже по совершеніи своего земнаго

13) См. православно — догматическое Богословіе преосвящ. Макарія т. IV. § 198. стр. 89. 14) Рим. IV, 23—25.

подвигъ предъ лицомъ небеснаго Судии, *иже, по свидѣтельству того же Апостола, воздастъ ко- емуждо по дѣломъ его*<sup>15)</sup>. Необходимымъ путемъ къ достиженію оправданія Апостоль почитаетъ вѣру. *Мыслимъ, говоритъ онъ, вѣрою оправди- тия челоуьку, вѣрою, которая, по словамъ то- го же Апостола, есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*<sup>16)</sup>.

*Вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ, т. е. увѣренность въ не- видимомъ, какъ бы въ видимомъ, въ желаемомъ и ожидаемомъ, какбы въ настоящемъ. И поелику для одного Бога собственно нѣтъ ничего незримаго, но вся она и объявлена предъ очима Его, для Не- го одного нѣтъ ничего будущаго, желаемаго и ожи- даемаго, но все настоящее; по сему какъ скоро че- ловѣкъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, достигаетъ того состоянія искреннаго и живаго убѣжденія, въ которомъ для него невидимое и непостижимое ста- новится видимымъ и постижимымъ, желаемое и ожидаемое въ настоящимъ; то онъ вмѣстѣ съ симъ достигаетъ извѣстной степени Богоподобія, и ясно обнаруживаетъ въ себѣ и особенную способность къ воспріятію и усвоенію, въ самомъ существѣ своемъ, желаетъ жизни Божественной. Это есть главный отличительный характеръ вѣры на всѣхъ различныхъ степеняхъ ея проявленія, которыми она обнимаетъ все челоуьчество, и во всемъ прола- гаетъ путь, хотя и не для всѣхъ одинаково близкій*

15) Рим. II. 6. 16) Евр. XI. 4.

и легкой, къ полученію оправданія предъ Богомъ. Этотъ-то главный отличительный характеръ въры—  
 приѣмлемость внутренней жизни въ человѣкѣ къ  
 дѣйствіямъ Божества, остающійся однимъ и тѣмъ  
 же неизмѣннымъ на всѣхъ степеняхъ ея проявленія—  
 и дѣлаетъ ее главнымъ и существенно необходи-  
 мымъ условіемъ для полученія благодати, какъ пока-  
 зываетъ самое понятіе объ оправданіи и благодати.  
 Оправданіе вообще есть дѣйствіе благодати, а благо-  
 дать есть даръ подаваемый туне, т. е. безъ предвари-  
 тельнаго права или заслуги и достоинства приѣмлю-  
 щаго <sup>17)</sup>. Она никакъ не можетъ быть наградою  
 собственно за дѣла человѣка, ибо чрезъ это нару-  
 шилось бы самое понятіе объ ней <sup>18)</sup>. Въ такомъ  
 случаѣ она явилась бы не даяніемъ по милости  
 или даромъ (туне), а воздаяніемъ по долгу <sup>19)</sup>. Посе-  
 му-то Богъ вмѣняетъ человѣку праведность неза-  
 висимо отъ дѣлъ <sup>20)</sup>. Такъ какъ дѣла сами по себѣ  
 не могутъ быть совершенно чисты и святы, то и  
 основаніе оправданія (или по Апостолу блаженства—  
 окончательной цѣли оправданія) лежитъ не въ  
 нихъ, но въ томъ началѣ, посредствомъ котораго  
 только и возможна ихъ совершенная чистота и свя-  
 тость, которая бы могла давать право на получе-  
 ніе оправданія, т. е. не въ человѣкѣ, а въ Богѣ  
 или Его благодати. Все доброе, и чистое въ человѣ-  
 кѣ есть дѣло Бога, единаго истиннаго Добра; такъ  
 что человѣкъ на свое, какъ на свое, долженъ  
 смотрѣть только на одно—на свои грѣхи, невѣрнос-

17) Еф. VIII. 9. Рим. III. 23. 24. 18) Рим. XI. 6.

19) Рим IV. 4. 20) Рим. IV. 6.

ти и измѣны. Но какъ для полученія всякаго вообще дара требуется со стороны чловѣка, пріемлющаго даръ, прежде всего безпренятственная способность и готовность къ его принятію, такъ и для полученія благодати оправдывающей со стороны чловѣка требуется особенная пріемлемость благодатныхъ дѣйствій и особенная способность и готовность къ ихъ должному принятію и усвоенію, безъ которой очевидно невозможно и самое получение оправдывающей благодати, какъ невозможно получить даръ, не имѣя способности принять его. Такую пріемлемость, какъ мы уже сказали, производитъ въ чловѣкѣ вѣра, которая по сему необходимо предполагаетъ въ чловѣкѣ дѣйствіе благодати оправдывающей<sup>21)</sup>, точно также, какъ подаеніе сей благодати прежде всего необходимо обусловливается вѣрою. Апостоль говоритъ:<sup>22)</sup> *не дѣлающій* т. е. съ надеждою чрезъ свои дѣла получить оправданіе предъ Богомъ, а только *вѣрующій* съ смиренною надеждою, съ сознаниемъ своего нечестія, какъ показываютъ дальнѣйшія слова стиха, чрезъ вѣру оправдывается предъ Богомъ—вмѣняется вѣра Его въ правду. По главному отличительному характеру вѣры, дѣйствія благодати оправдывающей возможны на всѣхъ степеняхъ вѣры, т. е. на получение благодати оправдывающей и ея спасительнаго руководства, по ученію Апостола, имѣютъ право не одни Іудеи, которыхъ особеннымъ образомъ руководила она къ оправданію, но и языч-

21) Рим. IV. 16. 22) Рим. IV. 5.



ники, для которыхъ, какъ и для Иудеевъ, не исключена возможность приѣмлемости къ благодатнымъ дѣйствіямъ<sup>23)</sup>.

Въ доказательство своей мысли апостоль Павелъ указываетъ на примѣръ Авраама, котораго ставить какъ бы въ параллель съ язычниками, какъ это видно изъ того, что вѣра Авраама, по словамъ его, виѣнилась ему въ праведность не *по обрѣзанію*, а *до обрѣзанія*<sup>24)</sup>, и далѣе называетъ его отцемъ вѣрующихъ въ необрѣзаніи и при томъ такихъ, которые ходятъ по слѣдамъ вѣры Авраама, какою онъ имѣлъ въ необрѣзаніи. Обрѣзаніе, слѣдовательно, было для него не средствомъ къ оправданію, но только служило знакомъ, предшествующимъ оправданію. Посему и имя Авраама—«отецъ вѣрующихъ»—указываетъ не на плотское только потомство отъ него, т. е. не на однихъ только Иудеевъ, но на всѣхъ, какъ Иудеевъ, такъ и язычниковъ, которые вѣровали также, какъ онъ. Авраамъ прежде, нежели получилъ печать обрѣзанія, началъ уже быть отцемъ вѣрующихъ. Въ понятіе отца, естественно, входитъ, существеннымъ образомъ, понятіе о дѣтяхъ, имъ рожденныхъ: *вѣрующихъ*; они суть истинныя дѣти Аврааму, для которыхъ поэтому виѣшнее обрѣзаніе не можетъ имѣть существеннаго значенія;<sup>25)</sup> но они всѣ получаютъ оправданіе также, какъ онъ, т. е. чрезъ вѣру<sup>1)</sup>.

23) Ш. 29. 30. 24) Рим. IV. 9. 10. 25) II. 28. 29.

1) Здѣсь находится особенная трудность въ томъ обстоятельствѣ, что Богъ по Своему правосудію не можетъ почитать тѣмъ или

Такимъ образомъ изъ приведеннаго Апостоломъ примѣра Авраама прежде всего можно заключить, что вѣра вообще открываетъ доступъ къ дѣйстви-ямъ оправдывающей благодати для всѣхъ вообще, Иудеевъ, равно какъ и язычниковъ, если только, конечно, она заключаетъ въ себѣ такую же приемле-мость къ благодатнымъ дѣйстви-ямъ, какая была другимъ то, что не есть такимъ въ существѣ дѣла. Если человѣкъ пороченъ, грѣховенъ; то очевидно, что правосудіе Божіе должно почитать его такимъ же—грѣшникомъ до тѣхъ поръ, пока не кончится его грѣховное состояніе. Богъ, говорятъ, можетъ приписывать грѣшнику только то, что существуетъ на самомъ дѣлѣ. Какъ же Онъ можетъ вмѣнить ему вѣру въ правду, и такимъ образомъ почи-тать его праведнымъ, когда онъ еще не очищенъ отъ грѣховъ, когда они остаются еще не заглаженными предъ Божественнымъ правосу-діемъ! Такимъ образомъ отсюда слѣдуетъ, что безъ подвига Христо-ва законное очищеніе грѣховъ и спасеніе не мыслимо, и до соверше-нія умиротворенія Христова не жилъ ни одинъ праведникъ, что про-тиворѣчитъ цѣлому Писанію. Такая мысль преимущественно образова-лась изъ того положенія, что при каждой Божественной дѣятельнос-ти всѣ свойства Божіи дѣйствуютъ совокупно. Потому Богъ конечно не можетъ почитать человѣка за то, что онъ не есть. Но къ суще-ству Вѣры, какъ мы сказали, принадлежитъ и то, что для нея же-лаемое и ожидаемое становится настоящимъ. Во время Авраама ко-нечно подвигъ искупленія совершенный Иисусомъ Христомъ былъ еще только ожидаемымъ, но для вѣрующаго онъ является настоя-щимъ. Посему какъ для человѣка получившаго оправданіе чрезъ вѣ-ру его незаглаженная еще грѣховность не могла служить препят-ствіемъ къ его оправданію: такъ тѣмъ болѣе для Бога, оправдываю-щаго чрезъ вѣру, и который, нося сущность всѣхъ вещей въ себѣ (если можно такъ выразиться) и *парицая несущая, яко сущая*, вмѣняетъ человѣку его вѣру въ праведность прежде совершенія под-вига Христова, потому что этотъ имѣвшій еще совершиться подвигъ предъ его всевѣдѣніемъ представляется какъ уже совершившійся.

въ вѣрѣ Авраама. Но изъ примѣра того же Авраама видно, что кромѣ этого главнаго, отличительнаго характера вѣры, безъ котораго она не можетъ быть и мыслима и который условливаетъ или опредѣляетъ собою только возможность дѣйствій оправдывающей благодати, полагая собою въ человѣкѣ для нихъ только начало для полноты сихъ дѣйствій, такъ чтобъ вѣра человѣка дѣйствительно вмѣнилась ему въ праведность—со стороны вѣры требуются еще другія условія, которыми опредѣлилась вѣра Авраама. Вообще, чтобы вѣра человѣка могла послужить къ полному его оправданію, она должна быть именно *вѣрою Авраама*; а его вѣра была— а) не только живымъ, искреннимъ убѣжденіемъ въ истинности обѣтованій Божіихъ вообще, но именно въ обѣтованіе Божіе о Христѣ, или иначе была вѣрою во Христа, что видно уже изъ того, что въ обѣтованіи ему предназначается быть *наслѣдникомъ міра* 26), ему равно какъ и сѣмени его, подъ которымъ у Апостола разумѣется Христосъ 27). Посему и самое наслѣдіе міра по отношенію ко Христу означаетъ всемірное господство Христово, которое вѣрующіе будутъ раздѣлять съ нимъ 28).

Въ язычникахъ, конечно, нѣтъ какъ въ Авраамѣ, получившемъ обѣтованіе о Христѣ отъ самаго Бога, вѣры во Христа: поэтому оправданіе первоначально существуетъ для язычниковъ только въ возможности, въ зачаткѣ; полнѣйшее раскрытіе и проявленіе его должно послѣдовать тогда, когда

26) IV. 13. 27) Гал. III. 16. 28) Рим. VIII. 17.

они посредствомъ *слуха отъ глагола Божія*<sup>29)</sup>, возвѣщаемаго людямъ, *увѣряютъ* во Христа, какъ своего Ходатая, Примирителя и Спасителя, и захотятъ вступить въ союзъ съ Нимъ чрезъ средства, имъ указанныя, какъ вступилъ въ союзъ съ Богомъ и самъ Авраамъ, по соизволенію Божию. Но и этого еще недостаточно для полноты оправданія какъ язычниковъ, такъ и всѣхъ ходящихъ по стопамъ вѣры Авраама. Ибо его вѣра, б) будучи вѣрою во Христа, заключала въ себѣ три главныя отличительныя свойства вѣры оправдывающей—увѣренность, довѣріе и вѣрность.

Подъ первымъ свойствомъ—увѣренностію разумѣется первоначальная часть вѣры, т. е. *увѣренность* въ истинахъ Богопознанія, или собственно вѣра ума, которую показалъ въ себѣ Авраамъ, когда, будучи несомнѣнно увѣренъ въ истинѣ предвѣдѣнія и всемогущества Божія, принялъ Божественное обѣтованіе о рожденіи ему сына Исаака, хотя обѣтованіе, не легко соглашаемое съ законами природы, не могло поэтому легко мириться съ истинными соображеніями разума. Но въ то же время, когда Апостоль говоритъ о Авраамѣ, что онъ *вѣрова Богу, животворящему мертвыя*<sup>30)</sup> и нарицающему несущая яво сущая, что онъ *паче упованія во упованіе вѣрова*<sup>31)</sup>, и *извѣстенъ бывъ, яко, еже обѣща, силенъ есть и сотворити*<sup>32)</sup>, то онъ безъ сомнѣнія указываетъ въ немъ не на одну

29) Рим. X. 14. 30) Рим. IV. 17. 31) Рим. IV. 18.

32) IV. 21.

только простую *вѣру ума*, но на болѣе глубокую и болѣе сильную *вѣру*, *вѣру сердца*. Это безусловная преданность *человѣка Богу* и безграничное до-  
вѣріе къ *обѣтованіямъ благодати*, не имѣющее нуж-  
ды ни въ какомъ *ручательствѣ доводовъ и удосто-*  
*вѣреній*; это—рѣшительное *направление души къ*  
*Божественному*, какъ бы естественно встрѣчающее-  
ся съ *благодатию Божіею*. Но и такая *вѣра*, хотя  
можетъ быть даже и *чудодѣйственной*, сама по се-  
бѣ *неполна* и не всегда можетъ быть *оправдываю-*  
*щею* и *спасительною* <sup>33)</sup>. Необходимымъ *дополне-*  
*ніемъ вѣры*, чтобы она была *дѣйствительною*,  
*оправдывающею* и *спасительною*, Апостоль *почи-*  
*таетъ вѣрность*, когда въ посланіи къ *Галатамъ* <sup>34)</sup>,  
приводя образецъ *оправданія вѣрою Авраама*, при-  
водитъ и слова *пророка Аввакума: праведный*  
*отъ вѣры живъ будетъ* и, какъ далѣе говоритъ  
пророкъ, или тотъ же Апостоль *устаами пророка:*  
*аще обвинетъ, не благоволитъ душа моя то*  
*немъ* <sup>35)</sup>. Мы же *братіе* (слова Апостола) *ни смы*  
*обинovenія въ погнбель, но вѣры въ снабденіе*  
(ко спасенію) *душъ*. *Вѣра* *противоположная погн-*  
*бельному обинovenію*, *колеблемости*, *непостоянству*,  
*измѣнѣ* есть *вѣрность*, *вѣрность Богу* и *Христу*  
въ неизмѣнномъ *исповѣдываніи вѣры*, *вѣрность въ*  
*отношеніи къ заповѣдямъ Божіимъ*, состоящая въ  
*нелѣногномъ ихъ исполненіи*; вообще *совершен-*  
*нѣйшая преданность вѣрѣ* *всею душою* и *всею*  
*жизнію*, такъ чтобы *вѣра* была главной мыслію

33) Мѡ. VII. 23. 24. 34) III. 6. 35) Аввак! II. 2. (3)



жизни, и вся жизнь—выраженіемъ вѣры. Больше отрицательную, нежели положительную, сторону этого свойства вѣры, по отношенію собственно къ обѣтованіямъ Божиимъ, указываетъ Апостоль въ томъ же примѣрѣ Авраама, когда говоритъ о немъ, что онъ не изнемогъ вѣрою, не усумнился невѣрованіемъ, но возможе вѣрою<sup>36)</sup>, не смотря на сильныя препятствія, которыя могли колебать ее. Такая сила вѣры не могла не выражаться и вообще во всей жизни Авраама.

Такимъ образомъ, когда Апостоль говоритъ, что человекъ оправдывается вѣрою, то онъ разумѣетъ здѣсь не мертвую бесплодную сухую и лишенную благихъ дѣлъ, но такую, которая проявляетъ себя въ жизни и дѣятельности, которая, по его словамъ<sup>37)</sup>, споспѣшествуется любовью и добрыми дѣлами. Дѣла вообще суть плоды, т. е. необходимыя, такъ сказать, органическія порожденія внутренней жизни человека, а добрые плоды естественно можетъ приносить только доброе дерево, съ которымъ по всей справедливости можетъ быть сравниваемъ человекъ привившійся ко Христу вѣрою и очищенный благодатію, подаваемою чрезъ вѣру. Доброе дерево даже не можетъ быть мыслимо безъ плодовъ, ибо внутренняя жизненная сила дерева необходимо производитъ ихъ. Точно также внутренняя животворная сила истинной вѣры во Христа, съ Которымъ внутреннимъ тѣснѣйшимъ образомъ соединяется каждый истинно вѣрующій<sup>38)</sup>,

36) Рим. IV. 19. 37) Гал. V. 6. 38) Гал. II. 20.

не можетъ быть мыслима безъ ея необходимыхъ проявленій—добрыхъ дѣлъ. Посему, если апостоль Павель говоритъ, что дѣла не могутъ вести къ оправданію, то разумѣеть собственно мертвыя дѣла, выражающія собою одну только сообразность съ закономъ, не основанныя и не проникнутыя вѣрою.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

подписка на 1866 годъ.

### „ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

выходитъ ежедневно

(кроме праздниковъ).

«Вечерняя Газета» будетъ издаваться въ 1866 году подъ прежнюю редакцію и по слѣдующей программѣ:

## ПРОГРАММА

### „ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ“:

**I. Современная лѣтопись Россіи.** Внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные: высочайшіе указы, повелѣнія, приказы, и административныя распоряженія по веѣмъ отраслямъ государственнаго управленія, отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнью общества.

Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи, Финансовая, торговая, акціонерная и биржевая хроника.

**II. Политическія заграничныя новости,** почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ и корреспонденцій. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Телеграфическія депеши.

**III. Учено-литературный отдѣлъ.** Статьи по части политики, финансовъ, исторіи, статистики, педагогіи, этнографіи и

другимъ отраслямъ знаний. Бельлетристическія статьи въ разныхъ родахъ (повѣсти, рассказы и т. п.). Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ въ русской библіографіи и журналистикѣ. Новости литературы иностранныхъ.

**IV. Фельетонъ.** Новости общественной жизни, искусствъ, ремесль, театра и проч., новости и слухи.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . .	7 руб.	)	съ доставкой на домъ въ
		)	С.-Петербургѣ и пере-
• мѣсяць . . . . .	» 60 коп.	)	сылкою во всея города.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ «Вечерней Газеты» (на Галерной улицѣ домъ Мельникова № 14). Подписка на годъ принимается также въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ.

Гг. иногородные подписчики могутъ адресовать свои требованія: въ редакцію «Вечерней Газеты» въ С.-Петербургъ (адресъ почтамту извѣстенъ).

Въ «Вечерней Газетѣ» печатаются ежедневно объявленія казенныя и частныя по утвержденной таксѣ.

«Вечерняя Газета» доставляется иногороднымъ подписчикамъ въ заклеенныхъ пакетахъ съ печатными адресами для годовыхъ подписчиковъ и писанными для мѣсячныхъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

**ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**

въ 1866 году.

Съ 1-го января 1866 г. при воронежской духовной семинаріи будутъ издаваться Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости по одинаковой съ прочими Епархіальными Вѣдомостями программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію пять руб. сер. съ пересылкою и доставкой.

Желашше получать ихъ благоволятъ адресоваться въ контору редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, при Воронежской семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и ближайшую къ нему почтовую станцію.

Сочувствующихъ духовному просвѣщенію редакція покорнѣе проситъ содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: архимандритъ *Оеодосій*.

Игумень *Арсеній*.

Священники: *Оеодоръ Никоновъ*.

*Михаилъ Некрасовъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). II) Качества истинныхъ учениковъ Христовыхъ. III) (Законникъ же) *хотя оправдится самъ...* IV) Объ оправданіи по ученію св. апостола Павла. V) Объявленія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ *вятской духовной семинаріи*.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ*.

Дозволено цензурою. 2 января 1866 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блянова.