

1 января

Годъ IV.

1890 года.

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ

ВЫХОДЪ ВЪ МЕСЯЦЪ ВЪ ДВУХЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ

КОСТРОМСКИМЪ

ВЫХОДЪ ВЪ

СТАВЛАХЪ



Цѣна

годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:

„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіяльныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

№ 1.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Костромской духовной консисторіи.

№ 7625. О порядкѣ веденія списковъ монашествующихъ лицъ монашескихъ Костр. епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 15 ноября сего года за № 100, слѣдующаго содержания: „Разсматривая послужные списки, или вѣдомости о монашествующихъ лицахъ Костромской епархіи, я встрѣтилъ въ нихъ отмѣтки: „холостъ“, „вдовъ“, „вдовъ по пер-



вомъ бракѣ“ и т. д. Неточность этихъ отмѣтокъ очевидна: ими какъ будто предполагается, что монахъ можетъ быть и женатымъ. Поэтому предлагаю консисторіи предписать настоятелямъ монастырей, чтобы отмѣтки сего рода они дѣлали впредь во всемъ согласно съ бывшимъ по сему предмету распоряженіемъ начальства, т. е. писали бы такъ: „женатымъ не былъ“, или: „изъ вдовыхъ священниковъ“, „изъ вдовыхъ діаконовъ“, или: „вдовцовъ по первомъ бракѣ“, „изъ вдовцовъ по второмъ бракѣ“. Епископъ Августинъ“. Приказали: О содержаніи сего предложенія Его Преосвященства объявить настоятелямъ монастырей Костромской епархіи къ руководству и надлежащему исполненію циркулярными печатными указами. Ноября 28 дня 1889 года.

Ж У Р Н А Л Ы

Костромскаго епархіальнаго съезда духовенства 1889 г.
августа 25—29 дня *).

7. С л у ш а л и: предложенный Его Преосвященствомъ къ исполненію докладъ благочиннаго Кологривскаго 3-го округа, протоіерея Ѳ. Іорданскаго, отъ 17 сего августа за № 157. Въ докладѣ этомъ благочинный Іорданскій пишетъ, что по постановленіямъ прежнихъ епархіальныхъ съездовъ, утвержденныхъ епархіальною властію, благочинные обязаны по-полугодиачно вносить такъ называемую дополнительную сумму, т. е. сумму на содержаніе духовныхъ училищъ, однажды на всенародною точю опредѣленную, въ правленія училищъ, которыя затѣмъ $\frac{3}{4}$ этой суммы оставляютъ на свое содержаніе, а $\frac{1}{4}$ отсылаютъ въ правленіе семинаріи на содержаніе епархіальнаго общежитія. Правленія четырехъ духовныхъ училищъ (Костромскаго, Кинешемскаго, Галичскаго и Солигаличскаго) строго держатся этого порядка и безпрекословно исполняютъ это распоряженіе; но правленіе Макарьевскаго училища не принимаетъ отъ благочинныхъ всей этой суммы, требуя, чтобы они представляли въ училище только $\frac{3}{4}$ ея, а остальную $\frac{1}{4}$ прямо отъ себѣ

*) Продолженіе. См. № 23 1889 г.

отсылали въ правленіе семинаріи. При исполненіи же сего требованія благочинные иногда встрѣчаютъ не малыя затрудненія (о которыхъ подробно говорится въ докладѣ). Затѣмъ благочинный Горданскій жалуется на чрезмѣрное бремене церкви Макарьевскаго училищнаго округа налогами и взносами: въ восполненіе $\frac{1}{4}$ дополнительной суммы, отдѣляемой на содержаніе епархіальнаго семинарскаго общежитія, въ Макарьевскомъ училищномъ округѣ установлены особые взносы, собираемые въ апрѣлѣ каждаго года и очень часто еще въ октябрѣ, каковыхъ взносовъ не бываетъ въ другихъ училищныхъ округахъ. Изъ остатковъ этихъ, излишне собираемыхъ суммъ Макарьевскій съѣздъ часто раздавалъ щедрою рукою награды и субсидіи училищному персоналу до 500 рублей и болѣе за-разъ. Въ виду этого, благочинный Горданскій проситъ „установить обстоятельно, единообразно, равно для всѣхъ пяти духовныхъ училищъ взносы дополнительной суммы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній“. **П о с т а н о в и д и:** для установленія единообразія и во избѣжаніе недоумѣній и затрудненій при сборахъ и отпращиваніи по назначенію разныхъ денежныхъ суммъ, проситъ правленіе Макарьевскаго духовнаго училища слѣдовать въ принятіи взносовъ общепринятому въ епархіи порядку, т. е. получать дополнительную сумму отъ о.о. благочинныхъ сполна, и $\frac{1}{4}$ часть этой суммы отсылать въ правленіе семинаріи. — Что же касается чрезмѣрнаго бремененія церкви Макарьевскаго училищнаго округа налогами; то въ виду § 23 примѣч. 3 устава дух. учил. съѣздъ находитъ себя не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе этого дѣла, какъ неподлежащаго его вѣдѣнію.

На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Авг. 31. Утверждается; а объ излишнихъ палогехъ и взносахъ, о которыхъ говорится въ запискѣ протоіерея Горданскаго, предложить на разсмотрѣніе и обсужденіе будущаго съѣзда Макарьевскаго училищнаго округа“.

№ 8. С л у ш а л и: сообщеніе Бестромской духовной консисторіи о 1016 рубляхъ изъ суммъ духовенства, посланныхъ на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 годъ. Изъ бумагъ по этому дѣлу оказывается, что эти деньги присланы нѣкоторыми о.о. благочинными на

выписку Епархіальных Вѣдомостей въ 1886 году. Между тѣмъ изданіе Вѣдомостей прекратилось на № 6—7. Бывшій редакторъ священникъ Гавроилъ Гусевъ объяснилъ, что эти деньги израсходованы имъ на изданіе и что прекращеніе изданія въ началѣ года произошло помимо его желанія и противъ его воли. Между тѣмъ выписывать изданіе не было дѣломъ обязательнымъ для причтовъ, а только для о.о. благочинныхъ. Имѣя въ виду вышеизложенное, постановили: 1016 руб. признать расходомъ, не подлежащимъ возвращенію и сообщить объ этомъ бывшему редактору и о.о. благочиннымъ, выславшимъ свои деньги на Епархіальныя Вѣдомости въ 1886 году.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Авг. 27. Согласенъ, хотя дѣло изложено не достаточно полно и ясно“.

№ 9. С л у ш а л и докладъ ревизіонной комиссіи о расходованіи и сохраненіи суммъ епархіальнаго общежитія и докладъ членовъ правленія семинаріи о движеніи этихъ суммъ за нынѣшній годъ. Изъ перваго доклада видно, что общежитіе содержалось въ исправности, суммы поступали соответственно своему назначенію, а остающіеся свободными находятся на лицо. Изъ втораго доклада видно, что такихъ свободныхъ суммъ, сбереженныхъ членами правленія семинаріи, въ настоящее время имѣется до 9000 руб., которые и хранятся цѣлостію въ процентныхъ бумагахъ. Принимая во вниманіе, что какъ правильное веденіе хозяйства общежитія, такъ и сбереженіе суммъ, не смотря на ремонтъ зданій, есть дѣло членовъ правленія священника Александра Нифантова и частию протоіерея Николая Бушевскаго, бывшаго членомъ только послѣдніе два года, съездъ постановилъ: выразить священнику Александру Нифантову и протоіерею Николаю Бушевскому свою благодарность, проектировавшаго же въ докладѣ ревизіонной комиссіи меры относительно веденія хозяйства общежитія одобрить и рекомендовать членамъ совѣта, имѣющимъ завѣдывать общежитіемъ, къ исполненію, для чего и сдѣлать для нихъ выписку изъ доклада.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Авг. 27. С о г л а с е нъ“.

№ 10. С л у ш а л и докладъ ревизіонной комиссіи, провѣрившей поступленіе суммъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи съ

самаго начала ихъ открытія. Изъ дѣла видно, что 1) суммы поступа- ли не вполне исправно и ревизія усмотрѣла за истекшіе годы массу недоимокъ, которые въ общей сложности равняются 3000 руб.; 2) что эти недоимки, послѣ переписки комиссіи съ о.о. благочинными, были внесены, кромѣ 13 р. 44 к. не внесенныхъ, безъ объясненія причинъ о. протоіереемъ Александромъ Горицкимъ; 3) что нѣкоторые о.о. благо- чинные одну и ту же сумму высылали дважды, или же въ большемъ противъ нормы количествѣ и въ общей сложности такихъ сверхъ-смет- ныхъ взносов образовалось до 170 р.; 4) что вслѣдствіе измѣненія въ составѣ причтовъ, происходили недоразумѣнія относительно правиль- наго поступленія взносов; 5) видно, наконецъ, что комиссіи не малаго труда стоило темное и запутанное дѣло о взносахъ за 7 лѣтъ приве- сти въ ясность и составить подобную вѣдомость о всѣхъ суммахъ, по- ступившихъ нормальнымъ порядкомъ и вслѣдствіе запросовъ комиссіи. Поэтому постановили: 1-е числящаяся недоимка съ о. протоіеря Александра Горицкаго взыскать законнымъ порядкомъ; 2) излишнегъ высланныхъ денегъ возвратить по принадлежности, во избѣжаніе невоз- можныхъ недоразумѣній; 3) для болѣе правильнаго порядка въ поступле- ніи взносов, руководиться о.о. благочиннымъ до утвержденія новыхъ штатовъ, наличнымъ составомъ причтовъ; 4) благодарить о.о. чле- новъ ревизіонной комиссіи за внимательное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу; въ лицѣ председателя ея о. Павла Горскаго, какъ болѣе всѣхъ потрудившагося въ этомъ дѣлѣ. При семъ прилагается Выписка изъ вѣдомостей о суммахъ, подлежащихъ, по опредѣленію сѣзда, воз- вращенію.

На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Авг. 27. По первому пункту постановленія просить консисторію о взысканіи съ протоіеря Горицкаго не внесенныхъ имъ денегъ; прочее утверждается.

Выписка изъ вѣдомостей о суммахъ подлежащихъ, по опредѣленію сѣзда, возвращенію:

1. Судиславскаго Преображенскаго собора протоіе- рею Иоанну Доброхотову 3 р.

2. Священнику Николаю Ювенскому 67 р. 50 к.

3-го Чухломского округа священнику Иоанну Скворцову .81 р.

4-го округа священнику Феодору Захарскому .19 р. 50 к.

Итого 171 р.

26 августа вечером.

№ 11. Слушали доклад ревизионной комиссии по поводу свѣдѣній о параллельныхъ суммахъ, поступившихъ на приходъ въ правленіе семинаріи, и самыя свѣдѣнія, данныя объ этомъ комиссіи правленіемъ семинаріи. Оказалось, что приходъ параллельной суммы ежегодно превышаетъ расходъ на нѣсколько сотъ рублей, такъ что въ теченіи времени съ 1881 года остатковъ накопилось 5842 р. 29 коп., а съ поступившими въ июль — 6161 руб. 79 коп. Постановили: истребовать эту сумму при дальнѣйшихъ сужденіяхъ създа.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Авг. 27.

Чitano: „

№ 12. Слушали докладъ членовъ правленія семинаріи протоіерея Николая Бушневскаго и священника Александра Нифантова томъ, что въ правленіи семинаріи ежегодно бываетъ остатковъ отъ суммы, собираемой на (параллельные классы, отъ ихъ же предложеніе томъ, чтобы эти остатки ассиминовать на содержаніе 3-го помощника инспектора, который содержится теперь на суммы епархіальнаго общежитія. Изъ разсмотрѣнія двѣ выяснилось, что на содержаніе параллельныхъ классовъ собирается ежегодно до 5000 руб., между тѣмъ на содержаніе ихъ расходуется до 4000 руб., такъ что въ теченіи 7 лѣтъ изъ параллельныхъ суммъ образовалось сбереженіе болѣе 6000 рублей. По смыслу § 4 примѣч. 5 устава духовныхъ семинарій слѣдуетъ, что содержаніе помощниковъ инспектора должно быть отнесено на счетъ именно этихъ параллельныхъ суммъ, а не суммъ епархіальнаго общежитія. Постановили: ассигновать жалованье 3-му помощнику инспектора изъ остатковъ суммы параллельной, предоставить ему пользоваться занимаемымъ помѣщеніемъ въ епархіальномъ общежитіи, а въ случаѣ недостатка этихъ суммъ, заимствовать недостающее количество

суммы на содержание помощника инспектора изъ средствъ епархіальнаго общегитіи беретъ за содержаніе учениковъ III класса 2 отд. Нифантова Николая и Васильева Алексѣя о сложеніи съ нихъ недоимки въ количествѣ 30 руб. съ вѣдъкаждога за содержаніе ихъ въ общегитіи въ 188^{8/9} учебномъ году. При разсмотрѣніи дѣла явилось, что Нифантовъ — сирота, а Васильевъ — сынъ многосемейнаго діакона; поэтому постановимъ: освободить ихъ отъ уплаты числящейся за ними недоимки. А такъ какъ Васильевъ проситъ еще освободить его отъ взноса за содержаніе въ общегитіи и въ наступающемъ учебномъ году, то объявить, что онъ можетъ быть освобожденъ не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ мѣстнаго благотворнаго о томъ, что отецъ его діаконъ Васильевъ не въ состояніи уплатить взносъ за содержаніе его въ епархіальномъ общегитіи. Въ настоящее время допустить его въ свѣтское общегитіе, въ виду ходатайства о немъ членовъ правленія протоіерея Николая Бушевскаго и священника Александра Нифантова; на будущее же время подобныя просьбы считать не подлежащими удовлетворенію.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Авг. 27. Постановленіе по сему журналу утверждается“.

№ 13. Слѣушаніи и прошеніе учениковъ III класса 2 отд. Нифантова Николая и Васильева Алексѣя о сложеніи съ нихъ недоимки въ количествѣ 30 руб. съ вѣдъкаждога за содержаніе ихъ въ общегитіи въ 188^{8/9} учебномъ году. При разсмотрѣніи дѣла явилось, что Нифантовъ — сирота, а Васильевъ — сынъ многосемейнаго діакона; поэтому постановимъ: освободить ихъ отъ уплаты числящейся за ними недоимки. А такъ какъ Васильевъ проситъ еще освободить его отъ взноса за содержаніе въ общегитіи и въ наступающемъ учебномъ году, то объявить, что онъ можетъ быть освобожденъ не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ мѣстнаго благотворнаго о томъ, что отецъ его діаконъ Васильевъ не въ состояніи уплатить взносъ за содержаніе его въ епархіальномъ общегитіи. Въ настоящее время допустить его въ свѣтское общегитіе, въ виду ходатайства о немъ членовъ правленія протоіерея Николая Бушевскаго и священника Александра Нифантова; на будущее же время подобныя просьбы считать не подлежащими удовлетворенію.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Авг. 27. Согласенъ“.

№ 14. Слѣушаніи докладъ членовъ правленія, завѣдующихъ епархіальнымъ общегитіемъ, объ ученикахъ, не уплатившихъ денегъ за свое содержаніе въ общегитіи въ 188^{8/9} учебномъ году, съ приложеніемъ списка этихъ учениковъ и свѣдѣній о количествѣ неуплаченныхъ ими денегъ. Постановили: просить правленіе семинаріи отнестись въ Костромскую духовную консисторію съ просьбою о взысканіи съ родителей поименованныхъ въ списокъ учениковъ причитающихся съ нихъ денегъ, для чего препроводить въ консисторію и свѣдѣнія о званіи и мѣстѣ жительства сихъ родителей; по полученіи же денегъ, передать ихъ по принадлежности.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Авг. 27. Исполнить; а на будущее время предлагается лицамъ, завѣдующимъ

епархіальнымъ общежитіемъ; — примѣнительно къ § 155-му уст. семин., учениковъ, не внесшихъ денегъ на свое содержаніе въ теченіи первой половины перваго третяго мѣсяца, увольнять изъ общежитія“.

№ 15. С л у ш а л и докладъ священника Костромской Благовѣщенской церкви Павла Горскаго, въ которомъ онъ объяснилъ, что, состоя пять лѣтъ въ ревизіонной комиссіи при епархіальномъ общежитіи учениковъ семинаріи, и неся труды по избранію окружнаго и епархіальнаго духовенства въ разныхъ комиссіяхъ 14 лѣтъ, онъ довольно потрудился на пользу духовенства, а потому просить сложить съ него обязанность члена ревизіонной комиссіи. Въ виду того, что священникъ Павелъ Горскій, какъ человекъ честный, энергичный и трудолюбивый, въ настоящемъ дѣлѣ весьма нуженъ, съѣздъ просилъ его чрезъ двухъ депутатовъ не отказываться отъ участія въ ревизіонной комиссіи. На эту просьбу священникъ Горскій согласился и взялъ на себя докладъ объ увольненіи назадь. **П о с т а н о в и л и:** по изложенному дѣлу составить журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Превосвященства.

На семъ послѣдовала резолюція Его Превосвященства: „Авг. 28. Читайо“.

27 августа утромъ.

№ 16. С л у ш а л и словесное предложеніе предсѣдателя съезда о томъ, обязаны ли будутъ будущіе члены правленія завѣдывать хозяйствомъ общежитія своихъ учениковъ, какъ это существуетъ въ настоящее время, или же они могутъ быть свободны отъ этого. При обсужденіи вопроса выяснилось, что съ начала существованія общежитія при Архіепископѣ Платонѣ установлено было, что ни члены правленія, ни само правленіе, дѣлами епархіальнаго общежитія не завѣдывали, а для завѣдыванія дѣлами избираемы были изъ священнослужителей города Костромы члены совѣта, въ числѣ двухъ человекъ, съ вознагражденіемъ по 200 руб. каждому. Эти члены совѣта не зависѣли отъ правленія семинаріи и распоряжались самостоятельно. Поэтому возникали недоумѣнія между о. ректоромъ семинаріи и членомъ совѣта, вслѣдствіе чего и предложено было о. ректоромъ совѣтъ упразднить, а завѣдываніе дѣлами передать членамъ правленія отъ духовенства. Тогдашній съѣздъ принялъ это предложеніе, и въ виду экономіи

въ 400 р. которые останутся за упраздненіемъ совѣта. Съ 1881 г. управление дѣлами общегитія поэтому опредѣлею съѣзда церковно-вѣдѣнію членовъ правленія, которые сначала занимались этимъ бесплатно, а потомъ имъ распачена была ежегодная субсидія по 100 руб. въ годъ, что и продолжается до настоящаго времени; болѣе обстоятельную записку по этому дѣлу съѣздъ просилъ составить о. Александра Нифантова, чтобы имѣть ее при настоящемъ дѣлѣ, каковую онъ и общалъ представить, но не ближе 31 августа. Далѣе выяснилось, что ревизионная коммиссія съ своей стороны находитъ не совѣтъ удобнымъ, что дѣлами епархіальнаго общегитія завѣдуютъ члены правленія и предлагаетъ вернуться къ учрежденію отдѣльнаго совѣта. Да и самое дѣло показываетъ, что быть членомъ педагогическаго собранія правленія и вести хозяйство общегитія—вещи разныя и не всегда удобно совмѣстимыя въ одномъ лицѣ. Поручить завѣдываніе дѣлами общегитія правленію семинаріи въ дѣломъ его составѣ, конечно было бы весьма желательно въ видахъ единства по управленію общегитіями казенно-коштнымъ и своекоштнымъ. Но во 1-хъ хозяйственная часть епархіальнаго общегитія уставомъ духовныхъ семинарій нигдѣ не возлагается на правленія сихъ семинарій и составила бы для нихъ излишнее обремененіе; во 2-хъ, и духовенству епархіи было бы не удобно требовать реального отчета въ расходѣ его суммъ отъ правленія, которое не обязано давать подробнаго отчета въ расходованіи епархіальныхъ суммъ не на пужды семинарій—ни въ контроль при Св. Синодѣ, ни тѣмъ болѣе съѣзду духовенства. Въ виду всего этого, постановили: не возлагать на членовъ правленія завѣдываніе дѣлами епархіальнаго общегитія, а возстановить бывший до 1881 года совѣтъ изъ двухъ лицъ священнаго сана, съ вознагражденіемъ по 200 руб. въ годъ, и поручить совѣту независимо отъ правленія, завѣдываніе экономіей епархіальнаго общегитія, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Къ сему журналу приложено особое мнѣніе по вопросу о завѣдываніи дѣлами епархіальнаго общегитія предсѣдателя съѣзда священника Василія Соколова, слѣдующаго содержанія: „до сихъ поръ дѣло управленія епархіальныхъ общегитіемъ не стоитъ

на почвѣ законѣ, потому что въ законахъ нѣтъ ни какихъ прѣдѣльных указаний по этому предмету, но если нѣтъ указаний прѣдѣльных, то существуютъ косвенныя. Такъ, напр., завѣдываніе дѣлами общекитій при духовныхъ училищахъ хотя эти общекитіи существуютъ на средствъ духовенства, возложено уставомъ на правленія духовныхъ училищъ, въ полномъ ихъ составѣ, и правленія училищъ даютъ отчетъ духовенству округа въ расходованіи суммъ на содержаніе общекитій. Правда, что есть различіе между правленіемъ низшаго учебнаго заведенія и правленіемъ средняго, но очевидно, что каково бы ни было правленіе, оно обязано служить не только въ интересахъ духовно-учебныхъ, но и интересахъ духовенства. Поэтому и правленію семинари было бы возможно взять на себя трудъ завѣдыванія епархіальнымъ общекитіемъ, если въ тоже время оно по отчету для себя обязано уведомить духовенство о расходованіи суммъ печатно въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ или по меньшей мѣрѣ чрезъ врученіе отчетовъ установленной духовенствомъ ревизіонной комиссіи или прямо създу духовенства. Если бы правленіе семинарии взяло на себя трудъ завѣдыванія дѣлами епархіальнаго общекитія при связанномъ условіи, то я находилъ бы такое рѣшеніе въ проси болѣе близкимъ къ законному рѣшенію и наиболѣе желательнымъ, чѣмъ отдѣльный совѣтъ изъ двухъ членовъ.

Наше семейное журналь послѣдовала резолюція Его Пресвященства. Апг. 27. Требуется мнѣше епархіальнаго управленія по семейному журналю. Заключеніе свое правленіе дообщить прямо създу.

(До слѣд. №).

Свѣдѣнія отъ Костр. д. Консисторіи.

(Отъ 15 декабря 1889 г.)

Умѣрлг. священники: благочинный с. Вушнева Александръ Троицкій; с. Маринскаго—Владиміръ Смирновъ; Лухскаго Собора Александръ Потъхинъ; діаконы с. Сеготи Александръ Смирновъ; псаломщики: с. Словинки—Михайлъ Введенскій; с. Левашева—Василій Борковъ.

Уволены за штатъ по прошенію псаломщики: с. Столпина—Иванъ Спасскій; с. Дороватова—Федоръ Молмановъ; с. Борисоглѣбскаго—Павель Кастальевъ; г. Костромы—Спасской ц., что въ Гостинномъ дворѣ—Василій Сахаровъ.

Перемѣщенъ: священники: с. Двоуникольскаго—Дмитрій Арсеньевъ—въ пог. Ильинскій на р. Шачѣ, Буйск. у.; Лухскаго Успенскаго соб. Александръ Космодемьянскій,—на старшее мѣсто при томъ же соборѣ; с. Воронцова—Гернадій Пріоровъ,—въ с. Маринскаго Нерехтскаго г.; діаконы: с. Листья—Петръ Орнатскій,—въ с. Борисоглѣбское, Юрьевец. у.; с. Дмитріевскаго—Василій Вознесенскій,—въ с. Левашева, Костр. у.; псаломщики: с. Пелегова Николай Спасскій въ с. Столпину, Макарьев. у.; пог. Покровскаго на Кубани Николай Колоградскій—въ с. Словинку, Макарьев. у.; с. Крутыхъ Николай Подънеижскій—въ с. Высоково, Костр. у.

Опредѣлены на мѣста: священническія студ. семин. Михайлъ Иерусалимскій—въ с. Воронцово Нерехт. у.; псаломщическія: студ. семин. Николай Дороватовскій—въ с. Дороватова, Велуж. у.; воспит. дух. учил. Гернадій Николскій—въ с. Листья Юрьевец. у.; воспит. семин. Андрей Ямановскій—въ с. Письменеръ,

Велуж. у. Рукѣ положены во священники: студ. семин. Павель Лебедевъ—къ церкви пог. Верховья, Галич. у.; студ. семин. Александръ Аполловъ—къ ц. с. Чуркина, Юрьевец. у.; воспит. семин. Михайлъ Троицкій—въ Селитскую волость, Галичск. у.; воспит. семин. Александръ—Троицкій—въ с. Кондаурово, Юрьевец. у.

Утверждены въ должности церк. старосты:
крест. дер. Дѣвкина Николай Михайловъ Турунинъ — къ Николаев.
д. с. Зарайскаго, Юрьевец. у.; крест. дер. Чурадова — Козьма Ми-
хайловъ — къ Николаевской д. с. Березовца, что на Ноль, Солига-
лиц. у.

Содержаніе официальной части. Указъ Костр. д. консисторіи
№ 7625. О порядкѣ веденія списковъ монашествующихъ лицъ мона-
стырей Костр. епархіи. Журналы Костр. епархіальнаго съѣзда духо-
венства 1889 г. Августа 25—29 дня. Свѣдѣнія изъ Костр. д. конси-
сторіи.

Приложеніе: оглавленіе содержанія официальной ч. Костр.
Ел. Вѣдомостей 1889 г.

Редакторъ: Семинарій Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ П ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Рождества Христова.

*Два днесь Пресущественнаго
рождаетъ, и земля вертець Не-
приступному приноситъ* (Конд.
Рожд. Хр.).

Нужно ли, братіе мои, говорить вамъ о томъ, кто это Пресущественный, Котораго днесь (т. е. нынѣшній день) рождаетъ Два — Богородица, и кто это Неприступный, Которому, по рожденіи Его, земля принесла вертець, какъ поется это цнѣ въ одной церковной пѣсни? Всякій изъ васъ, думаю, понимаетъ, что этими именами называется Господь нашъ Иисусъ Христосъ и плотское рожденіе Котораго мы празднуемъ нынѣ. Пресущественный, отъ Котораго произошло все и Которымъ держится все въ мірѣ, Неприступный, на Котораго со страхомъ взирають силы небесныя, рождается отъ Дѣвы, чтобы пожить съ людьми на землѣ и спасти ихъ; а земля, то е. живущіе на ней люди, ничего не могла, принести Ему лучшаго, кромѣ вертеца!

Разкажу вамъ, братіе, какъ это произошло. Когда приближилось определенное отъ Бога время родиться Христу, Императоръ Римскій Августъ, во владѣніи коего была земля іудейская, въ которой родился Христосъ, повелѣлъ жидѣмъ народную перепись. Нужно было записываться каждому въ томъ городѣ, откуда онъ происходилъ родомъ. Поэтому Іосифъ и Марія — земные родители Иисуса Христа, происходя изъ колѣна Давидова, пошли также записаться въ городъ Давидовъ Виолемъ. И какъ въ этомъ городѣ было тогда большое стеченіе народа, а Іосифъ и Марія были люди бѣдные,

не имѣвшіе денегъ, чтобы заплатить за помещеніе въ домъ; то они должны были почевать въ вертепѣ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, куда пастухи на ночь загоняли домашнихъ животныхъ. И вотъ здѣсь-то, братіе, среди убожества и безсловесныхъ животныхъ, и родился Спаситель міра, Господь нашъ, І. Христосъ. Котораго мы теперь воспоминаемъ вмѣстѣ съ церковію какъ Пресущественнаго, Непреступнаго Бога.

Братіе мои! Христосъ, какъ вы видите, избралъ вертепъ мѣстомъ Своего рожденія. Не въ пышныхъ палатахъ, не среди роскоши и изобилія, но среди убожества и нищеты явился Онъ въ міръ. Ясли для безсловесныхъ животныхъ были первымъ ложемъ Его; безсловесныя животныя согрѣвали Его дыханіемъ своимъ. Что Господь показалъ намъ такимъ явленіемъ Своимъ въ міръ? То, что Онъ не гнушается ни убожества, ни нищеты; то, что не только великолѣпные чертоги, гдѣ пышность и роскошь, но и убогія хижинъ, если въ нихъ обитаетъ чистота нравовъ и непорочность, служатъ обителью Божіею; то, наконецъ, что смиреніе или нищета духовная по преимуществу привлекаетъ на себя благодать Божію.

Придите же вы, братья, и въ убогіе, и — если сердце ваше чисто, душа не заляпана пороками, а вы сами терпеливы, ради Христа, посетите свою бедность и нищету, — празднуйте этотъ праздникъ свѣтло. Васъ могутъ презирать люди, васъ могутъ гнущатся въ мірѣ; но вы любезны Богу! Онъ сдѣлаетъ васъ Своею обителью и не постыдится назвать васъ братьями. И богатые да празднуютъ сей день свѣтло; и ихъ. Поблудивъ не лишится Своею благодатию обитанія, если они, богатые вѣщественно, ниши духовно, а вѣрны чистѣ и не гордятся своимъ богатствомъ, но смиренны душою, что значитъ богатство, такъ и убожество отъ руки Господа. Аминь.

Съ нами Богъ и Царь державный.
 Съ нами Богъ всесильный, славный,
 Богъ—вселенной всей Творецъ;
 Съ нами Царь самодержавный,—
 Царь—для подданныхъ отецъ.
 Годъ для русскихъ незабвенный:
 Какъ „дванадцать племей“
 При „Царь Благословенномъ“
 Велъ на насъ Наполеонъ.
 Вся Европа трепетала,
 Передъ тѣмъ богатыремъ;
 Только Русь одна возстала
 Съ вѣрой въ Бога да съ Царемъ.
 Русь могучая возстала
 Грудью крѣпкою, стальной
 И со славою отстояла
 Честь, права страны родной.
 Съ нами Богъ,—„держайте убо!“
 Съ Богомъ мы не пронадемся,
 Съ нами Царь нашъ,—встанемъ грудью!
 Побѣдимъ, или умремъ!
 * * *
 Мы не знаемъ жадной доли,
 Подъ ярмомъ руки чужой;
 По своей и Божьей волѣ,
 Нами править Царь родной.—
 Наши прадѣды Славяне
 Плыли въ лодкахъ за моря
 Для порядка и охраны
 Избирать себя царя.

Рюрикъ съ братьями явился,
 Съѣзъ на Русскій княжій тронъ;
 Миръ, порядокъ водворился,
 Сталь могучъ народъ съ Царемъ.
 Наши дѣды вѣрѣ правой
 Научились отъ царей;
 Съ вѣрой Русь вѣщалась славой,
 Бросивъ нравы дикарой.
 Князь Владиміръ Благовѣрный
 Самъ крестился всѣхъ впередъ;
 А за княземъ, по примѣру,
 Былъ крещенъ и весь народъ.
 Дѣвѣрь былъ общою купелью,
 Для язычниковъ—славянь,
 И Русь стала колыбелью
 Православныхъ христіанъ.
 Вѣрой дѣдовъ православной
 Русь могуча и сильна;
 Подъ рукой Царя державной
 Для враговъ она страшна
 Подъ святымъ крестомъ сплотившись
 Во единую семью,
 Каезъ съ отцемъ, съ Царемъ сроднившись,
 Русь стоять за честь свою.
 Много тяжкихъ испытаній
 Русь на плечахъ попела;
 Но по пала отъ страданій,
 Крѣпила силой и росла.
 Вдохновясь святою вѣрой,
 Осѣливши грудь крестомъ,

Русь въ борьбѣ осталась цѣлою,
 Со своимъ Царемъ отъпомъ,
 Много было покушеній,
 Въру русскую попать;
 Но среди всѣхъ искушеній
 Русь стоитъ, какъ Божья рать,
 Надъ Царемъ рука владычю
 Подымалася не разъ;
 Но Рука небесъ сильнѣе,
 Царь царей Царя намъ спасъ,
 Силой вышей Провидѣннѣе
 Жизнь Царя для насъ храпить;
 Гдѣ все гибнетъ въ разрушеніи,
 Чудо тамъ Господь творить,
 Царь — отецъ съ Семейю милою
 Посъшаетъ край родной;
 Поѣздъ съ бѣшеною силой
 Мчится, словно конь степной,
 Разъярился конь ретивый,
 Фырчетъ дымомъ и огнемъ;
 Развѣваетъ — дикій гривой,
 Отъ копытъ мурчанныхъ громъ,
 Рвется конь, стрѣлою мчится
 Съ Сѣдокомъ-Богатыремъ,
 Будто хотеть похвалиться
 Быстрымъ бѣгомъ предъ Царемъ,
 Но земля, зпать, не держала
 Разъяреннаго копя;
 Грудь земная задрожала
 Подъ копытомъ скакуна,

И,—ужасное явленье!—

Конь споткнулся, полетѣлъ....

Все погибло въ разрушенъ:

Стоны, груди мертвыхъ тѣлъ....

Изувѣченныя лица

Кровью алой залились.

А нашъ Царь съ Дѣтьми, съ Царицей

Чудомъ Божиимъ спаслись!

Чудо Божіе свершилось

Надъ помазанной главой:

Гдѣ все смерти подчинилось,

Царь остался тамъ живой.

Живъ Онъ—нашъ отецъ родимый,

Живъ со всей своей Семейей;

Сномомъ ангеловъ хранимый,

Онъ не тронуть смертью злой.

Съ нами Богъ всеильный славный,—

Богъ вселенной всей Творецъ!

Съ нами Царь самодержавный,—

Царь—для подданныхъ отецъ!

Теплой грудью, благодарной

Царь вознесъ Творцу хвалу,

Врестъ приложивъ православный

Бъ въицелосному челу.

А потомъ рукою царской

Царь—отецъ, Царица—мать

Съ утѣшеніемъ и лаской

Стали раненыхъ спасать.

Много пало жертвъ несчастныхъ

Подъ смертельною грозой;

Взоръ Монарха—добрый, ясный

Затуманился слезой.

Какъ отецъ любвеобильный,

Царь о спутникахъ грустиль

И съ слезою въ ровъ могильный

Трупъ ихъ съ честью опустиль.

И услышалъ православный

Вѣрноподанный народъ,

Что Монархъ самодержавный

Живъ и держитъ путь впередъ.

И взмолился со слезою,

Объня грудь крестомъ,

Что Господь Царя съ Семейю

Спасъ Божественнымъ перстомъ.

По всей Руси необъятной

Загудѣлъ церковный звонъ,—

Звонъ для Русскаго отраднй,—

Онъ вѣщаль: нашъ Царь спасенъ!

И подъ этотъ звонъ церковный

За спасеніе Царя

Русь широкой грудью, полной,

Дружно грянула: ура!

Крѣпко любить Государя

Вѣрноподанный народъ!

За Него въ часы удара

Жизнь положить, кровь прольеть

Съ крестной силой, силой чудной,

Чуя мощь богатыря,

Русь стоитъ желѣзной грудью

За отчизну и Царя.—

Всѣмъ знакомъ Иванъ Сусанинъ,
 Съдовласый старичекъ,
 (Костромской то былъ крестьянинъ,
 Православный мушкетеръ).
 Онъ съ горячей мольбою
 Знамя крестное твоя,
 Подъ злодѣйскою рукою
 Жизнь положилъ за Царя.
 Истекая кровью алгой,
 Дѣдъ промолвилъ: „не боюсь.
 „Съ вѣрой въ Бога подъ кинжаломъ
 „Лягу за Царя за Русь!“
 Мининъ въ жертву за отчину,
 За родной Россійскій тронъ
 Не щадилъ свою жизнью:
 „Продадимъ, сказали, жень!“
 „Жень, дѣтей и все имѣнье
 За отчину продадимъ,
 „А Москву на посямленье
 „Самозванцу не продадимъ!“
 Онъ сказалъ и сдѣлалъ дѣло:
 Подъ знамена Русь собралъ
 И съ позоромъ изъ предѣловъ
 Русскихъ Ляховъ ввезхъ.
 И вздохнулъ людъ православный,
 Грудь крестомъ перекрестилъ,
 Что на тронъ самодержавный
 Русский Царь родной вступилъ.
 Вѣры русской, православной
 Царь—Романовъ Михайль,
 —

Дѣдъ разскажетъ внуку много

Про Царицу и Царя....

И помолится внукъ Богу

У святаго алтара.

И по-дѣтски звонкимъ гласомъ,

Видя царскія дѣла,

Вмѣстѣ съ дѣдомъ сѣдовласымъ

Гаркнетъ онъ: ула! ула!

* * *

Съ нами Богъ всеильный, славный, —

Богъ—вселенной всей Творецъ,

Съ нами Царь самодержавный, —

Царь—для подданныхъ отецъ!

Къ Богу—съ теплою мольбою

О спасеніи Царя,

А Царю—отцу съ Семейю

Дружно грянемъ все: ура!

Вѣрно подданный. Костромичъ.

СЧАСТЬЕ И БЛАГО.

Новый годъ,—и у всѣхъ на устахъ пожеланія „новаго счастья.“
 Каждая новая грань, условно поставляемая человекомъ для отдѣленія
 одного періода жизни отъ другого, такъ сказать, оживляетъ такъ свой-
 ственное человеку желаніе счастья. Съ представленіемъ о счастья,—пред-
 ставленіемъ вообще темнымъ и неопредѣленнымъ,—соединяется все то,
 что окружить насъ всевозможнымъ довольствомъ, доставитъ намъ удачу
 во всемъ, поставитъ насъ выше, чѣмъ стоятъ другіе, заставитъ на насъ
 смотрѣть другихъ, развѣетъ, расширитъ наше бытіе, нашу жизнь, милѣ-

которой, безъ сомнѣнія, ничего не можетъ быть для насъ, словомъ — въ счастіи заключается, по нашему представленію, источникъ всѣхъ благъ, — оно само и есть благо. « Не родись богатымъ, а родись счастливымъ » — говоритъ народная мудрость, полагая въ счастіи причину всѣхъ возможныхъ благъ.

Но легко видѣть, что быть счастливымъ не значитъ еще пользоваться благомъ. Кто изъ насъ не знаетъ множества примѣровъ, когда какому либо счастливцу, по обыкновенному нашему понятію, гораздо лучше быть не счастливымъ? Кто, напр., не согласится, что иному «счастливому» обладателю богатства было бы лучше не имѣть его? Ибо *естъ благопоспешество во злыхъ мужевѣ, и естъ изобрѣтѣніе на умаленіе* (Сир. 20, 9), т. е. бываетъ для человѣка успѣхъ во зло и находка — въ потерю. Итакъ, счастіе и благо — не одно и то же.

Что же такое счастіе и что такое благо? Языкъ божественнаго откровенія не знаетъ слова «счастіе»; оно, такъ сказать, мірское, оно иѣтко выражаетъ то, что нужно понимать подъ этимъ словомъ. Оно означаетъ *со-часть* или *соучастіе*, т. е. участіе въ тѣхъ благахъ, какія могутъ быть доступны всѣмъ людямъ. Но самое понятіе о томъ, что дѣйствительно составляетъ для насъ благо, у людей не ясно и не опредѣленно, и при томъ у каждаго человѣка свое; оттого и счастіе понимается каждымъ по-своему. Для одного счастіе въ деньгахъ, богатствѣ, для другого — въ знатности, въ славѣ и почестяхъ; для однихъ счастіе во власти, для другихъ въ познаніяхъ, наукѣ и искусствахъ и т. п. Все это считается у людей благами, участіе въ которыхъ и составляетъ счастіе, а участвующій въ нихъ считается счастливымъ. Но ужь если такъ разнообразны предметы, которые могутъ доставить человѣку счастіе, и если одному доставляетъ счастіе то, что для другого совсѣмъ не составляетъ счастія, то что стало бы счастіе состоять не въ обладаніи тѣмъ или другимъ благомъ, а въ томъ, какъ относится къ нему человѣкъ, т. е. въ причинѣ счастія заключается въ насъ самихъ: довольны мы извѣстнымъ состояніемъ или предметомъ — мы счастливы, утрачено это удовольствіе — утрачено и счастіе.

Итак, и для этого, чтобы быть счастливымъ, по-видимому, требуется не много: быть довольнымъ тѣмъ, что у насъ есть, а не о томъ, чего нѣтъ. Это истарая, такъ называемая ирописная истина. Но новой взаимнѣ ея еще не придумано. И однакожь какъ мало людей, которые знаютъ этотъ драгоценный источникъ, и изъ котораго черпается счастье! Какъ рѣдки люди, которые довольствуются тѣмъ, что имъ есть! Рѣдко мы найдемъ человека, который, имея много, не желалъ бы большаго, а достигнувъ большаго, не желалъ еще большаго. Щедрость судьбы только усиливаетъ наши скланія, и никогда почти ихъ не удовлетворяетъ. При томъ, чаще всего бываетъ такъ, что мы бываемъ равнодушны къ тому, и что имѣемъ, и не желаемъ атого, и чего у насъ нѣтъ, (насъ нѣтъ,) хотя бы то, что имѣемъ, облооивъ тысячу разъ дорожее того, чего желаемъ, хотя и очень охотно. Но медбудемъ въстроимъ къ людямъ, и не будемъ строго порицать ихъ, за то, что они желаютъ большаго и не довольны тѣмъ, что у нихъ есть, а они ищутъ лучшаго, но они ищутъ блага. То, что имъ достается въ худшій, оно есть, въ собственномъ смыслѣ, благо, уже потому одному, что оно вообще доставляетъ имъ удовольствіе. Въ самомъ дѣлѣ, большая часть того, къ обладанію чѣмъ мы такъ стремимся и что называемъ благами міра, вообще собственно благо по тому, что ни котораго изъ этихъ благъ неспособно доставить намъ такого полного удовлетворенія, чтобы мы ничего, болѣе не желали. Два свойства отличаютъ отъ себя эти блага: во-первыхъ, они временны, — не въ томъ только смыслѣ, что они скоро проходятъ, тѣмъ челоомъ не можетъ ими пользоваться ввсегда, и во-вторыхъ, въ томъ смыслѣ, что они доставляютъ намъ удовлетвореніе, только на время, — до тѣхъ поръ, пока ихъ у насъ нѣтъ; во-вторыхъ, и главнымъ образомъ — ихъ ничтожность, по сравненію съ тѣми высокими требованіями, въ которыя падаетъ въ глубинѣ нашей души. Говоримъ: врягаемъ, ибо никто изъ людей, въ естественномъ состояніи, безъ помощи откровенія свыше, не знаетъ, въ чемъ заключаются эти требованія. — Въ каждомъ отъ челоомъ есть это безсознательное стремленіе къ благу; это стремленіе природное, это — такая же потребность, какъ потребность пищи, питья, наслажденія красотой, знаніемъ

нот. ч., но въ чемъ заключается благо, — объ этомъ — сказала намъ только богооткровенная вѣра. Человѣчество до-христіанскаго періода только отчасти приближалось къ объясненію этого, положеннаго въ душу челоѣка, стремленія къ благу. Душа каждаго челоѣка, повѣн ствуютъ древніе, до своего соединенія съ тѣломъ челоѣка, пребываетъ въ иномъ, лучшемъ мірѣ. Въ этомъ мірѣ всё существуетъ въ самомъ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ, тогда какъ въ здѣшнемъ мірѣ всё вещи не совершенны. Душа, переселившись изъ лучшаго міра въ міръ несовершенный, для жизни дѣлаетъ тѣломъ, помнитъ однако (хотя смутно) ту красоту, что совершенство вещей, какія она видѣла въ мірѣ лучшемъ и совершеннѣйшемъ, и потому не удовлетворяется ничѣмъ въ здѣшнемъ мірѣ и постоянно ищетъ лучшаго и совершеннѣйшаго. Но въ здѣшнемъ мірѣ все устроено по образцу міра совершеннѣйшаго; — здѣшний міръ есть отраженіе, хотя и слабосильное несовершенное, міра лучшаго совершеннаго. И это бываетъ причиною того, что душа челоѣка обманывается, прельщается вещами и предметами здѣшняго міра, принимая отраженіе предметовъ за самые предметы, хотя и не надолго. Мало-по-малу же душа познаетъ несовершенство этихъ отраженій, этихъ тѣсей, чувствуетъ недовольство ими и стремится къ міру лучшему совершеннѣйшему. Тамъ въ этомъ горнемъ мірѣ, душа, по образу выраженію величайшаго мудреца древности, философа Платона, была птицей, снабженной крыльями для самаго высокаго полета; жизнь ея въ здѣшнемъ мірѣ есть ея паденіе; при этомъ паденіи она потеряла свои перья, и только мало-по-малу эти перья впростаютъ у нея опять и, — по мірѣ вырастаютъ, — дѣлаютъ ее способною къ вышнему полету.

Платонъ въ этомъ взглядѣ усвоилъ изъ восточныхъ вѣрованій и преданій. Это же вѣрованіе воспроизведено и нашимъ поэтомъ Лермонтовымъ въ стихотвореніи «По небу полуночи ангель летѣлъ». Въ этомъ стихотвореніи изображается ангель, несущій душу въ сплывъ облетѣлъ на землю «для міра, печали и слезъ» и поющій ей пѣснь «о блаженствѣ безгрѣшныхъ духовъ, подъ кущами райскихъ садовъ». Эта пѣснь осталась въ душѣ навсегда и, томясь въ жизни, она не ситъ въ себѣ чуждого желанія.

И звуковъ небесъ замкнуть не могли

Ея скучныя пѣсни земли.

Такъ до-христианская древность объясняетъ существующее въ чело-
вѣкѣ недовольство и постоянное, никогда неудовлетворяемое желаніе
лучшаго и совершеннѣйшаго. Подобно этому, но яснѣе и опредѣлен-
нѣе, объясняетъ это Богооткровенное ученіе. Священный бытописатель
говоритъ: *И созда Богъ челоуѣка, персть (возьмъ) отъ земли, и
вдуну въ лице его дыханіе жизни*; создалъ же Господь челоуѣка по
образу и по подобію Своему. Этотъ образъ и подобіе Божіе, безъ со-
мнѣнія, заключается не въ тѣлѣ, а въ духѣ челоуѣка, — въ свойствахъ
и способностяхъ его: въ умѣ, волѣ и сердцѣ. Вдунувъ въ лице чело-
уѣка дыханіе жизни, Господь вмѣстѣ съ тѣмъ вложилъ въ него и
стремленіе къ уподобленію Себѣ. Грѣхъ, помрачивъ всё способности
души челоуѣка, затмилъ и это стремленіе, равно какъ и самое по-
нятіе челоуѣка о благѣ. Но онъ не могъ совершенно заглушить этого
стремленія, и оно, теперь не сознаваемое нами, тѣмъ не менѣе про-
бивается наружу во всюду, гдѣ является попытка, что либо улуч-
шить, усовершенствовать: оно движетъ нашъ умъ на пути къ изыска-
нію истины; оно открываетъ художника въ созданіи лучшихъ и совер-
шеннѣйшихъ, по его представленію, образцовъ жизни и дѣятельности
(идеаловъ); оно же отражается въ нашемъ обществѣ, въ нашихъ от-
ношеніяхъ другъ другу; ему же, наконецъ, обязанъ своимъ существо-
ваніемъ весь такъ называемый прогрессъ (усовершенствованіе) въ жизни,
существованіе котораго, безъ сомнѣнія, отрицать никто серьезно не
станетъ. Правда, что помраченный грѣхомъ умъ, вмѣсто чистой исти-
ны рождаетъ часто пагубную ложь; правда затемненное порокомъ во-
ображеніе вмѣсто красоты творитъ безобразіе и расслабленныя грѣхомъ
воля и нечистое сердце чаще въ жизни служатъ источникомъ зла, чѣмъ
добра; но это свидѣтельствуетъ только объ искаженіи нашихъ способностей,
которыя осуществляется это стремленіе, но не объ отсутствіи самаго стрем-
ленія, которое проявляется одинаково какъ во лжи и пороки, такъ и
въ истинѣ и добрѣ, подобно солнцу, отражающемуся и въ грязной тужѣ
и чистомъ хрусталѣ прозрачнаго ручья. Господь нашъ Спаситель, пришед-
шій въ міръ обновить растлѣнную грѣхомъ природу челоуѣка, постоянно
напоминаетъ челоуѣку объ этомъ стремленіи, уча, что челоуѣкъ въ сво-

ихъ свойствахъ долженъ подобиться Богу: будьте милосерды такъ же, какъ милосердъ и Отецъ вашъ небесный (Лук. 6, 36); святы будьте, какъ святъ и Я (1 Петр. 1, 16); будьте совершенны, какъ совершенъ и Отецъ вашъ небесный (Мф. 5, 48). По учению Апостола, послѣдняя цѣль нашего бытія состоитъ въ томъ, *да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ* (1 Кор. 15, 28). Такимъ образомъ человѣческая душа съ самаго начала своего бытія обращена къ Богу, какъ къ высочайшему образцу, коему она должна уподобляться, и въ этомъ уподобленіи находить для себя высшее благо и блаженство. По своей неизмѣнной высотѣ и совершенству этотъ образецъ, безъ сомнѣнія, никогда не достижимъ для человѣка, — онъ никогда не можетъ возвыситься до сравненія съ Богомъ; но зато каждый шагъ, приближающій человѣка къ Богу, наполняетъ его душою довольствомъ и блаженствомъ, а безконечная высота совершенствъ Божіихъ, которымъ онъ стремится уподобиться, дѣлаетъ безконечнымъ и самое блаженство. Вотъ высочайшее, или лучше сказать — единственное благо для человѣка. Для всѣхъ другихъ благъ есть тѣсный предѣлъ, ограничиваемый какъ средствами достиженія ихъ, такъ и способностями пользованія ими. Весь кругъ благъ здѣшней жизни, не смотря на ихъ обиліе и разнообразіе, все-таки ограниченъ; съ другой стороны, силы и способности человѣка ограничены для того, чтобы пользоваться ими. Всякій человѣкъ, болѣе или менѣе внимательный къ проявленіямъ своимъ жизни, сознаетъ это наяснѣйшимъ образомъ. Подъ вліяніемъ всеокрушающаго времени, при нормальномъ теченіи жизни, одна за другою безъ боли, безъ мученій, теряютъ для человѣка свою цѣну всѣ земныя привязанности подобно тому, какъ опадаютъ, при наступленіи осени, листья съ дерева, безъ всякаго вреда и ущерба для него, —

„И въ сердцѣ всѣхъ страстей волненья

Прейдетъ, преилетъ въ чреду свою.“ —

говоритъ одинъ изъ нашихъ поэтовъ *).

* Державинъ „На смерть Ен. Мещерскаго“.

Но рѣчь и подробно въ это сознание временности благу здѣшной жизни выражено Соломономъ въ его книгѣ Екклѣзіастъ "Знаменитый проповѣдникъ, перечисливъ все, чѣмъ онъ можетъ наслаждаться и разсматривъ внимательно каждое благо, и напелъ, что все — суета и томленіе духа, "не исключая отсюда и мудрости, ибо и мудрый умираетъ наравнѣ съ глупымъ" (Екклѣ 2, 16). Известный Толстовскій вопросъ: "а потомъ что?" *) проистекаетъ, безъ сомнѣнія, изъ того же сознанія, т. е. изъ сознанія того, что человѣкъ, какъ существо разумное и, по силѣ этой разумности, имѣющаго стремленіе къ безконечному усовершенствованію, не можетъ удовлетворять то, что людьми считается за благо, и въ обладаніи чѣмъ люди обыкновенно поставляютъ свое счастье. И горе человеку, если въ своемъ сознаніи, въ своей жизни и дѣятельности онъ не найдетъ отвѣта на вопросъ: "а потомъ?" Прежить свои желанія — это одно изъ мучительныхъ состояній человѣка, — такое состояніе, которому люди дерзко предпочитаютъ смерть. Мрачнымъ настроеніемъ проникнуты философскія системы до-христіанскаго періода; потыскивавшія рѣшеніе вопроса о коренномъ благу и счастьи и не находившія отвѣта на этотъ вопросъ. И не мудро: только свѣтъ божественнаго откровенія рѣшилъ этотъ вопросъ и только тотъ, кто слѣдуетъ этому ученію, находитъ это благо.

Богооткровенное ученіе говоритъ, что самое высшее благо для человѣка — въ Богѣ, что тотъ достигаетъ этого блага, кто въ своей жизни и дѣятельности стремится полюбиться Богу. Но *Богъ любитъ*. Весь міръ и человѣкъ своимъ происхожденіемъ, существованіемъ и всеми дарами своими обязанъ любви Божіей. И человѣкъ, уполюбивъ Богу, наслаждается благомъ, но той лишь мѣрѣ, въ какой онъ распространяетъ во кругъ себя любовь. Если Богъ нѣкогда судилъ, что не благо, не добро быть человѣку одному, то для того ли только, чтобы другой человѣкъ служилъ первому, доставляя ему благо? Не для того, конечно; но для того, чтобы взаимною дѣятельностію другъ

) Въ одномъ изъ своихъ сочиненій известный гр. Толстой, перечисляя всевозможныя блага, которыя онъ можетъ достигнуть, послѣ каждаго изъ нихъ спрашиваетъ: "а потомъ что?" (т. е. забудеть). (

для друга они создали свое благо, но подобно тому, какъ Богъ для нихъ обоихъ. Тылъ должно быть и нынѣ. Каждый изъ насъ долженъ нести какое-либо служеніе обществу и въ этомъ служеніи осуществлять свою любовь къ ближнимъ. Чѣмъ бы ни была наша подвижность, и ограничена наша дѣятельность, чаше служеніе ближнему, никто изъ насъ не можетъ указать предѣла, до какого дела она простираться должна, а слѣдовательно, для каждаго изъ насъ представляется неизлечимый источникъ счастья и блаженства. „Позналъ я, говоритъ премудрый Соломонъ, — что пѣть для нихъ (людей) ничего лучшаго, какъ веселиться и дѣлать доброе въ жизни своей“ (Еккл. 3, и 12).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1890-й ПЯТЫЙ ГОДЪ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890-й ПЯТЫЙ ГОДЪ.
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ“

въ 1889—1890 (пятомъ) году

(СЪ 1-го НОЯБРЯ 1889 ПО 1-е НОЯБРЯ 1890 ГОДА).

„Сельскій Хозяинъ“ будетъ выходить по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей К. И. Маслянникова (землеуладѣльца Рязанской губер. жельца Ромки) по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельскохозяйственная экономія. Полеводство и луговодство. Садоводство, табаководство, виноградарство и чорководство. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельскохозяйственная технология, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельскохозяйственный фельетонъ. Агріколы. Изъ дневника неунывающего хозяина. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Издѣводство. Снаряды, предложения и полезные адреса. Объявленія.

Годовые подписчики получаютъ безплатное приложеніе.

ТРЕТИЙ ВЫПУСКЪ

„АЛЬБОМА ТИПОВЪ ЛОШАДЕЙ СКОТА, СОБАКЪ, КУРЪ и т. д.“

Описание въ альбому, будетъ помѣщено втеченіе года. Полугодичные подписчики получаютъ это приложеніе, только по присылкѣ въ срокъ (до 1-го мая) подписной платы за второе полугодіе.

Альбомъ будетъ высылаемъ не иначе какъ въ картонѣ, въ тщательной укупоркѣ, и только по полученіи 21 коп. деньгами или марками, на укупорку и пересылку.

NB. Кромѣ того, втеченіе года, между прочимъ, предложены къ разсылкѣ бесплатно: 1) различныя сельскохозяйственныя сѣмена, 2) рисунки главнѣйшихъ типовъ скота, и 3) архитектурные проекты.

Согласно многочисленнымъ заявленіямъ гг. подписчиковъ, изготовлены для „Сельскаго Хозяина“ коленкоровые, украшенные орнаментами переплеты съ кожаными корешками.

Каждый переплетъ стоитъ безъ пересылки 1 руб., съ пересылкой въ Европейской Россіи—1 р. 50 к. и для азиатскихъ владѣній и Кавказа—1 р. 75 к.

Имѣется ограниченное количество экземпляровъ журнала за 1887, 1888 и 1889 гг., представляющаго обширную справочную энциклопедію сельскаго хозяйства и домоводства. Со всѣми приложеніями стоитъ безъ доставки 5 р., а съ дост. и перес. 6 р. На первый и второй выпуски альбома по 21 к. и на хромофотографію 50 к. марками. Книжнымъ магазинамъ обычная услуга.

Въ переплетѣ „Сельскій Хозяинъ“, будучи справочной энциклопедіей сельскаго хозяйства, полезная наградная книга для земледѣльческихъ, земскихъ и сельскихъ училищъ.

Въ объявленіяхъ журнала печатаются таблицы тиражей внутреннихъ съ выгрышами займовъ.

Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ (въ годъ 52 номера).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ: безъ пересылки и доставки 5 р., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой иногороднымъ 6 р.; за полгода: безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 р., съ пересылкой иногороднымъ 3 р. 50 к. и съ доставкой за границу: за годъ 7 р., за полгода 4 р.

Подписка принимается: въ конторахъ редакціи, при книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ (въ Спб., Москвѣ, Харьковѣ и Одесѣ), въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова Н. П. (въ Варшавѣ, Спб., Москвѣ) и др., въ складѣ машинъ М. Х. Гельфериха-Саде (въ Харьковѣ) и въ конторѣ объявленій Н. Н. Печковской, въ Москвѣ (Петровск. торгов. лин.).

Гг. иногородные подписчики адресуются въ Главную контору редакціи „Сельскій Хозяинъ“ (Спб., Надеждинская ул., 39—5, кв. 5). Для городскихъ подписчиковъ С.-Петербурга и Москвы имѣются собственныя конторы: въ Спб. Невскій № 61, и въ Москвѣ—Петровскія торг. линіи, Тульскій Банкъ.

Редакція журнала „Сельскій Хозяинъ“ принимаетъ на себя аккurateйшную выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ.

Пробникъ номера и алфавитные указатели къ журналу за 1887, 1888 и 1889 гг. высылаются за двѣ почтовыхъ семикопѣечныя марки каждаго.

Полные экземпляры „Сельскаго Хозяина“ за 1887, 1888 и 1889 гг. имѣются въ самомъ ограниченномъ количествѣ, по 6 р. за каждаго съ пересылкой.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакция оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всемъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

I. О троицкихъ листкахъ и о троицкихъ книжкахъ.

1. «Троицкіе листки» не есть журналъ; это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ безсрочно. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ подобно журналамъ, по иврѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и предлагается при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему послышки, всегда предлагается къ сей послышкѣ самый послѣдній №.

4. «Листки» предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространѣніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 90 к. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою; выпусками по 40 к. за выпускъ безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою.

5. Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листковъ въ видѣ книжки — выпуска. Посему редакция предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листковъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: «ТРОИЦКІЯ КНИЖКИ», въ красивой оберткѣ, съ виньеткой. Цѣна каждой книжки или № — 1 коп., а за 100 книжекъ — 80 к. безъ пересылки и 1 рубль съ пересылкою.

6. «Тр. Книжки» въ праздникахъ, двенадесятыхъ и нѣкоторыя другія можно получать съ приложеніемъ «Троицкихъ Образковъ», печатанныхъ въ 16 красокъ, съ золотомъ на плотной бумагѣ дѣрною въ

2 черткан Публ ва 100 книжекъ съ образками 2 р. 50 к. съ пересылкою 3 р. — Списокъ образковъ — въ особомъ объявленіи.

7. При требованіи Тр. Листковъ, Тр. Книжекъ и Тр. Цвѣтковъ или Тр. Образковъ на сумму не менше десяти руб. за разъ, редація принимаетъ пересылку на свой счетъ до 1000 верстъ, а далѣе проситъ прилагать по 10 коп. на каждую 1000 верстъ за каждый фунтъ, считая за фунтъ 100 листовъ или книжекъ и за каждыя 200 образковъ на бумагѣ, или 20 образковъ на деревѣ (малыхъ) или 10 образковъ на деревѣ. Въ томъ случаѣ, если бы кто затруднился сдѣлать вѣрный расчетъ за пересылку, можно выслать деньги по пѣпѣ безъ поросылки, а за пересылку редакція на посланіи платитъ на послылку по надлежащему расчету и получатель уплатитъ почтъ при полученіи посылки. Пересылку образковъ на деревѣ редакція не въ какомъ случаѣ на свой счетъ не принимаетъ.

8. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же выпусками, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ. При требованіи отдѣльныхъ листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, по №№ непременно должны быть означены, и притомъ въ последовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то, всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же — однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ выпусками слѣдуетъ указывать, который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримеръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й, печатаны однимъ и тѣмъ же годомъ.

9. Если желаютъ получить листки наборами, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ нѣ 1 экз. каждая № съ 1-го по послѣдній, то въ объявленіи цѣна пригается еще за подборъ листовъ въ связи 1 коп. за каждую сотню.

10. «Листки» съ № 1 по 200-й составляютъ первый томъ, съ № 201 по 400-й составляющіе второй томъ всего изданія, и имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою за каждый томъ.

11. «Троицкія Книжки» и «Троицкіе Листки» высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

12. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана.

13. На изліише высланныхъ денегъ прилагается по расчету соотвѣствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недопечатанныхъ брошюръ, по усмотрѣнію редакція.

14. Если высланная сумма не покрывает стоимости всего количества листовъ или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакция высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму, или налагаетъ соответствующій платежъ на посылку.

15. Никакихъ марокъ ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакция покорнѣе проситъ не высылать.

16. При выпискѣ листовъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ Моск. контору транспортовъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

17. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакция покорнѣе проситъ къ ней не обращаться, исключая изданій, какия поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

18. Редакция покорнѣе проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какия даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

19. Редакция проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда выслать, а также: какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

20. Всѣ требованія и письма редакция проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лаврѣ.

П. Вышли изъ печати Троицкіе Образки, №№ 1—20.

Художественное изданіе въ 16 красокъ съ золотомъ мѣрою въ 2 вершка.

Исполнены согласно указаніямъ древнихъ подлинниковъ Румянцевскаго музея, Аѳонскаго, Строгановскаго, Ерминіи Діонисія Фурнеариографіота, древнихъ иконъ и другихъ памятниковъ христіанской Церквл.

Священныя изображенія на нихъ слѣдующія:

- | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| № 1. Рождество Пр. Богородицы. | № 11. Успеніе Пр. Богородицы. |
| 2. Входъ во храмъ Пр. Богородицы. | 12. Воздвиженіе Креста Господня. |
| 3. Благовѣщеніе Пр. Богородицы. | 13. Воскресеніе Христово. |
| 4. Рождество Христово. | 14. Сомѣстіе Спасителя во адъ. |
| 5. Срътеніе Господне. | 15. Перукотвор. Образъ Христовъ. |
| 6. Крешеніе Господне. | 16. Иверская икона Богоматери. |
| 7. Преображеніе Господне. | 17. Казанская икона Богоматери. |
| 8. Входъ Господень въ Иерусалимъ. | 18. Черниговск. икона Богоматери. |
| 9. Вознесеніе Господне. | 19. Пр. Сергій Радонезск. Чудотв. |
| 10. Св. Троица. | 20. Св. Николай Чудотворецъ. |

Цѣна на бумагѣ (ненаклеенные): за 100 образковъ 2 рубля съ пересылкою. Менѣе ста образковъ на бумагѣ не высылаются.

На папье-маше или на твердомъ, просмоленномъ, непромокаемомъ картонѣ, покрыты прочнымъ лакомъ, по 10 коп. за образокъ безъ пересылки. За пересылку каждаго двадцати образковъ—до 2000 верстѣ (слѣдовательно во все губерніи, кромѣ Кавказа и Сибири)—30 коп., а далѣ прибавляя сверхъ 30 к. еще по 10 коп. на каждые 20 образковъ и за каждую 1000 верстѣ. Менѣе 20 образковъ на папье-маше не высылаются.

На деревѣ: по 10 к. за образокъ безъ пересылки. За пересылку каждаго десяти образковъ до 2000 верстѣ 30 коп., а далѣ прибавлять сверхъ 30 коп. по 10 коп. на каждые 10 образковъ и за каждую 1000 верстѣ. Менѣе 10 образковъ на деревѣ не высылаются. —Можно получать и все двенадцатые праздники на одной иконѣ. Мѣрю въ 8 вершковъ, *въ срединѣ Сошествіе Спасителя во адъ.*

Цѣна на бумагѣ безъ пересылки 40 к.,—за пересылку отъ одного до 5 экз., до 2000 верстѣ 40 к., а далѣ по 10 к. за 1000 верстѣ.—На папье-маше безъ пересылки 1 р. 60 к., съ пересылкою до 2000 верстѣ 2 рубля, а далѣ прилагать за каждую 1000 верстѣ по 20 к. за икону.—На деревѣ безъ пересылки 1 р. 60 к., съ пересылкою до 1000 верстѣ—2 р. 20 к., а далѣ за каждую 1000 верстѣ по 50 к. за икону.

Икона сошествія Спасителя во адъ. Есть и въ 4 вершка. Цѣна на бумагѣ 10 к., на деревѣ и на папье-маше 40 к., съ пересылкою 60 коп.—Высылаются только при требованіи другихъ иконъ.

III. О ТРОИЦКИХЪ ЦВѢТКАХЪ

Не всякая статейка, по своему характеру подходящая къ «Троицкимъ Листкамъ», можетъ помѣститься на четырехъ страничкахъ нашего «Листка»; не всякая и по изложенію, и по своему содержанію можетъ быть пригодна для читателей изъ простаго народа; а нѣкоторыя литературныя произведенія, будучи весьма назидательны по своему содержанію и удовлетворяя благочестивому чувству читателя, въ тоже время скорѣе относятся къ литературѣ художественной, чѣмъ духовно-поучительной. Такого рода статьи редакция «Троицкихъ Листковъ» предположила печатать въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ подъ общимъ названіемъ: «ТРОИЦКІЕ ЦВѢТКИ». Все эти книжки будутъ связаны между собою общей нумераціей, но цѣна каждой изъ нихъ, смотря по объему, будетъ различна. Нѣсколько ММ «Троицкихъ Цвѣтковъ» уже напечатано; другіе печатаются.

IV. Житіе и подвиги преподобнаго и богоугоднаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ.» Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). **КНИГА УДОСТОЕНА ОТЪ СВ. СУНОДА ПРЕМІИ ВЪ 1000 РУБЛЕЙ.** Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ — папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ — 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля. Адресъ: *Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. ВЪ РЕДАКЦІЮ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“ въ Лавръ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1890 году.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“ въ 1890 году, тридцать первымъ съ начала его изданія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Дмитровскаго и его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи въ-роучительнаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ употребляемы изъ вѣда современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общественное и духовнопоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, дописанія и письма Моск. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное чтение в 1890 году по прежнему будет выходить ежемесячно.

Цена за 12 книжек 3 р. 20 к., съ доставкой и пересылкой 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтения за старые годы продаются по пониженнымъ ценамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., за 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886 и 1887 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., за 1888 и 1889 гг. по 3 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12 книжекъ каждаго года.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священника Димитрія Θεодоровича Касицына, также въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Профессоръ Московской Духовной Академіи, Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви священникъ ДИМИТРІЙ КАСИЦЫНЪ.

ПРИ РЕДАКЦИИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНИЯ.

также въ канцеляріи преосвященнаго Виссаріона (Богоявленскій монастырь); въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Москвѣ и у книгопродавца Тузова, въ Петербургѣ, продаются:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ книги Притчей и изъ книги Премудрости Соломоновой. Прот. В. Нечаева. Цена 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 к.
- 2) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: I. Навиана, Судей, Царствъ, Гова и Паралипоменонъ. Прот. В. Нечаева. 1884. Цена 80 к., съ перес. 1 руб.
- 3) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 г. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.
- 4) Толкованіе на литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе. Цена 80 к., съ перес. 1 р.
- 5) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“. Прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора, Ц. 1 р. 80 к., съ перес. 2 р.
- 6) Очерки христіанской

жизни. Второе издание 1885 г. Прот. В. Нечаева. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 7) Черты христіанскаго ученія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 8) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. Прот. В. Нечаева. 1884 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 руб. 20 к. 9) Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтеизмъ новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1—215 стр. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 к. 10) Рассказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 11) Три указателя къ Душен. Чтенію: одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), другой за второе десятилѣтіе (1870 по 1879), третій за третье десятилѣтіе (1880—1889). Цѣна каждому 15 к., съ перес. 20 к.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же продаются слѣдующія

брошюры Епископа ВИССАРІОНА:

1) Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2) Женихи и невѣсты. Цѣна 5 коп. 3) Лица безбрачныя. Ц. 4 к. 4) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к. 5) Многочадіе и безчадіе. Ц. 6 к. 6) Отчины и мачихи, пасынки и падчерицы. Цѣна 4 к. 7) Убогіе (слѣпыя, нѣмые, увѣчные и т. д.) Ц. 6 к. 8) Утѣшеніе и совѣты людямъ живущимъ въ бѣдности. Ц. 4 к. 9) Дружба. Ц. 6 к. 10) Духовное завѣщаніе. Ц. 5 к. 11) О путешествіяхъ къ св. мѣстамъ. Ц. 6 к. 12) О тѣлесныхъ дѣятвїяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, коленнопреклоненіе, поклоны полные и земные, главопреклоненіе, паденіе ницъ, водвѣжаніе рукъ, поклоненіе лицемъ на востокъ, крестное знаменіе). Цѣна 8 к. 13) О христіанскихъ именахъ. Ц. 7 к. 14) Изъясненіе братскихъ изреченій, употребляемыхъ при богослуженіи (Аллилуія, Славословіе Св. Троицѣ, Аминь, Премудрость, Прости, Господи помилуй, Миръ всѣмъ, Вѣчная память). Ц. 8 к. 15) О вечеринкахъ и балахъ. Ц. 5 к. 16) Злоупотребленіе словами Св. писанія. („Съ преподобнымъ преподобенъ будещи, со строптивымъ развратишия“. Пс. 17, 26, 23. „Дождь конь во спасеніе“ Пс. 32, 17. „Сотворите себѣ други отъ напоны неправды“. Лук. 16, 9). Ц. 7 к. 17) Гордость. Ц. 5 к. 18) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 4 к. 19) Сиротство. Ц. 5 к. 20) Вдовство. Ц. 5 к. 21) Старость. Ц. 6 к. 22) Братья и сестры. Ц. 5 к. 23) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к. Выписывающіе эти брошюры за пересылку не платятъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Пастырскій Собесѣдникъ“

будутъ издаваться въ наступающемъ 1890 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи и бесѣды назидательнаго характера о различныхъ предметахъ вѣры и жизни христіанской, церковно-историческіе разсказы, статьи и практическія замѣтки о Богослуженіи, дѣйствующихъ законоположеніяхъ церковныхъ, о проповѣдничествѣ, виѣбогослуженныхъ собесѣдованіяхъ и т. под. сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства и религіознонравственной жизни народа, мнѣнія и статьи печати по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія и замѣтки.

Въ отдельныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, бесѣды на положенныя по церковному уставу евангельскія и апостольскія чтенія, катихизическія поученія, бесѣды на разные случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни. Съ наступающаго 1890 года *приложенія* будутъ выходить въ опредѣленные сроки—два раза въ мѣсяцъ и въ значительно увеличенномъ объемѣ—не менѣе 700 страницъ въ годъ, такъ что составляетъ собою какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ, — СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:

На годъ—ПЯТЬ рублей.

На полгода (по 1-е іюля)—ТРИ рубля.

Требованія адресовать: въ *Москву*, редактору-издателю еженедельнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Басилію Абрамовичу Маврицкому*.

ВЪ ПАМЯТЬ ЧУДЕСНАГО СПАСЕНІЯ

ГОСУДАРЯ, ГОСУДАРЫНИ И АВГУСТЪЙШИХЪ ИХЪ ДѢТЕЙ ОТЪ НЕМИ-
НУЕМОЙ ГИБЕЛИ при крушеніи царскаго поѣзда 17 октября 1888 года,
близъ г. Харькова, на станціи Борки, приступлено къ выпуску въ свѣтъ:

„ИКОНЫ-РАДОСТИ“,

НА КОЕЙ ИЗОБРАЖЕНЫ: 1) точный снимокъ съ чудотворнаго образа
Нерукотвореннаго Спаса, находящагося въ одномъ изъ храмовъ г. Во-
логды; 2) точный снимокъ съ чудотворнаго образа Божіей Матери, име-
нуемаго: „прежде Рождества и по рождествѣ Дѣва“, находящагося въ
Николо-Пѣшошскомъ монастырѣ, близъ г. Москвы; 3) св. Пророкъ Осія;
4) св. преподобно-мученикъ Андрей; 5) перенесеніе мощей св. пра-
веднаго Лазаря четверодневнаго; 6) св. безсребренники и самобратія
Косма и Даміанъ и съ ними Леонтій, Анфимъ и Евтропій, и 7) пре-
ставленіе преподобнаго Антонія Леохновскаго, чтимыхъ православною
церковію 17 октября.

ВНИМАНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО НАРОДА.

Точная копія съ чудотворнаго образа Нерукотвореннаго Спаса была
вологдскимъ дворянствомъ поднесена Государю Императору. Государь
имѣлъ образъ этотъ при себѣ всегда и неотлучно, имѣлъ онъ его
и 17 октября. Во время крушенія вагонъ, гдѣ находилась Царская
Семья, расался весь: полъ провалился, потолокъ обрушился, стѣны
сплюснулись, лежавшая у ногъ Государя собака и стоявшій возлѣ слу-
житель—убиты на повалъ. Подъ грудой сокрушеннаго въ дребезги ва-
гона остались невредимы лишь св. икона Нерукотвореннаго Спаса съ
теплощещую еще лампадою и Русскій Царь со всѣмъ своимъ Семей-
ствомъ.—Это было второе чудо отъ иконы Нерукотвореннаго Спаса.—
Первое чудо совершилось сто лѣтъ тому назадъ, и тоже 17 октября*).

Въ ознаменованіе явленнаго чуда Божіей милости, Государь повелѣлъ
праздновать этотъ день какъ церковный праздникъ. Святѣйшій Синодъ
установилъ на 17 октября особое послѣдованіе благодарственнаго и мо-
лебнаго пѣнія, съ опредѣленіемъ: „въ день 17 октября, во всѣхъ пра-
вославныхъ храмахъ Россійской Имперіи совершать божественную ли-
тургію съ молебнымъ пѣніемъ и колѣнопреклоненіемъ.“ Муниципаль-
ныя, общественныя и т. п. учрежденія, выразили неподдѣльную свою
радость въ спасеніи жизни Государя и Государыни сооруженіемъ цер-
квей, часовень, иконостасовъ, хоругвей, школъ, приютовъ и т. п. На-
родъ, какъ одинъ человѣкъ, сталъ увѣковѣчивать событіе 17 октября
пѣльмъ рядомъ добрыхъ дѣлъ и начинаній. Такимъ образомъ, „празд-
никъ этотъ является для насъ главнымъ, нарочитымъ торжествомъ на-
шихъ высшихъ идеаловъ православія и самодержавія. Вся Русь въ го-
довщину 17 октября слилась въ одну общую, горячую, душевную мо-
литву“.

Чтобы достойно запечатлѣть чудо этого дня въ памяти народной, мы
сочли цѣлесообразнымъ выпустить въ свѣтъ икону, съ изображеніями
той святыни и святыхъ, память которыхъ чтится церковію 17 октя-

*) „Моск. Вѣд.“ 1889 г. № 281.

бря. Пускай каждый из нас, глядя на нее, воспоминает спасение отъ погибели своего любимого Царя и дивится разительнымъ проявленіямъ чудотвѣствующей благодати отъ святыхъ иконъ.

Приступивъ къ осуществленію своей мысли, мы стремимся къ одной цѣли: дать возможность къ приобретению сей иконы какъ небогатымъ семьямъ, такъ и не богатымъ монастырямъ, церквамъ, часовнямъ, народнымъ школамъ, волостнымъ судамъ, приютамъ и т. д. Въ виду этого, назначили цѣну иконѣ, болѣе чѣмъ дешевую, а именно: на полотнѣ, съ подрамникомъ, 4 р. на доскѣ, липовой 5 р.; на доскѣ кипарисовой 6 р. (На пересылку иконы прилагать за 8 ф. по разстоянію).

Примѣчаніе. При выпискѣ благочинными и другими лицами, въ количествѣ десяти экземпляровъ иконы, одиннадцатый получаютъ въ видѣ премии, безденежно. По поступленіи въ продажу оставшихся экземпляровъ иконы отъ подписки, цѣна ей будетъ назначена вдвое.

Только при высшей степени совершенства техники олеографическаго искусства и современной намъ высотѣ художественнаго печатанія красками, явилась возможность дать за 4—5 рублей то, за что при другихъ условіяхъ, пришлось бы платить сто и болѣе рублей.

Икона воспроизводится въ строго-древнемъ стилѣ, путемъ олеографіи на полотнѣ и доскахъ масляными красками, золотомъ и серебромъ, подъ руководствомъ художника М. Т. Соловьева. Разсылка иконы послѣдуетъ въ январѣ мѣсяцѣ наступающаго года. Размѣръ иконы: въ ширину болѣе полуаршина, въ вышину три четверти аршина.

Въ виду множества поступающихъ мѣстныхъ заявленій на икону, просимъ гг. иногородныхъ послѣпить присылкою своихъ требованій.

25-ти лѣтнее существованіе технико-коммерческой фирмы Ф. К. Югансона ручается за все вышеизложенное.

ТРЕБОВАНИЯ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ: въ главную контору типографіи Ф. К. Югансона, на Покровкѣ, въ д. Егорова, **ВЪ МОСКВѢ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный
журналъ

для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 г.

52 ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫХЪ НОМЕРА, содержащихъ историческіе разсказы изъ жизни великихъ людей, путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и рассказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ геогра-

Открыта подписка на 1890 годъ
на художественно-литературный иллюстрированный журналъ
для семейнаго чтенія

со многими бесплатными приложениями, преміями и пр.,

„НИВА“

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ.

«Нива» выходитъ еженедѣльно, и даетъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „Парижскихъ Модъ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 году третью десятилѣтіе своего существованія, «Нива» остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто русскаго журнала, благодаря которой въ теченіе двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ периодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ — вотъ что попрежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ «Нивѣ» литературнаго и художественнаго матеріала.

Въ «Нивѣ» 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя произведенія русскихъ писателей:

«Маркъ Петровичъ Петровъ», рассказъ Ап. Н. Майкова.
 Н. Д. Ахшарумова: «Невѣрный Слуга» и «Не тотъ», рассказы.

К. А. Бороздина: «Изъ прошлаго быта Мингрелии» и «Изъ рассказовъ старика черкеса», очерки.

В. И. Бибикова: «Первая гроза», повѣсть.

А. Ө. Брандта, профессора Харьковского Университета: «Педагогическія картины, изъ міра животныхъ». Популярно-научныя статьи.

А. Введенскаго: «Литературно-критическія миниатюры» (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ).

Князя М. Н. Волконскаго: «Князь Никита Федоровичъ», историч. романъ въ 3-хъ ч. и «Судьба», рассказъ.

В. И. Желиховской: «Три дѣйствія комедіи», повѣсть.

А. Я. Максимова: «Поць Симеонъ», рассказъ.

В. И. Немпровича-Данченко: «На Русскомъ югѣ», очерки.

П. И. Полеваго: рядъ историческихъ рассказовъ.

Графа Е. А. Саліаса: «Падѣ Бруль», историч. романъ.

Н. Северина: «Очерта голову», повѣсть.

Сизова: «Соломонія Сабурова», историч. рассказъ XVI

вѣка.

А. А. Смирнова: «Склирена», историч. романъ.

А. Соколовой: «Старинный вальсъ», рассказъ.

К. Тхоржевскаго: «Мой пріятель Дробовъ», рассказъ.

Ө. Ө. Тютчева: «Артемій Саватьевъ», рассказъ.

Кп. Д. Н. Цертелера: «Инкогнито», комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.

Кромѣ того, стихотворенія П. И. Вейберга, В. Велічко,

А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, кп. Д. Н. Цертелера.

І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго) и друг.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, бу-

детъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

Множество портретовъ русскихъ и иностранныхъ обществен-

ныхъ дѣятелей (съ біографіями), сотни оригинальныхъ ри-

сунковъ и копій съ картинъ, а также множество видовъ рус-

скихъ породовъ и замѣчательныхъ мѣстностей, исполненныхъ

лучшими художниками и граверами, украсятъ страницы

«Нивы».

Что касается отдѣла текущихъ новостей, то читатели по-

прежнему найдутъ въ немъ изображенія и описанія всѣхъ

сколько-нибудь выдающихся явленій русской и заграничной

общественной жизни.

Попрежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи,

при журналѣ «Нива» выдается особое бесплатное семейное

приложеніе «Парижскія моды» — въ немъ до 500 мод-

ныхъ гравюръ въ годъ и, кромѣ того, въ особомъ приложе-

ніи при «Парижскихъ модахъ», до 350 рисунковъ рукодѣль-

ныхъ работъ, въ томъ 400 чертежей, выкроекъ, тавло натуральную величину, образцы вышивныхъ работъ и проч. и пр. (тоже и до) Постоянно расширяя отдѣлъ: бесплатныхъ приложенийъ, мы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будемъ и въ теченіе года, разсылать подписчикамъ художественно исполненные въ краскахъ таблицы съ изображеніемъ выдающихся предметовъ отечественнаго (какъ напр. изданныя до сихъ поръ императоромъ) въ всѣхъ русскихъ губерній, важнѣйшія рыбы Россіи, важнѣйшія Прусскія деревья, грибы, и проч.); — Драгоценный А матеріалъ для нагляднаго изученія нашей родины. При этомъ «**Нивы**» будетъ разосланъ и по подписчикамъ изящный «**Отечественный Календарь**» на 1890 годъ, отпечатанный 8-ю красками.

Кромѣ того, въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ А во

ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМИЙ

Устроивъ въ нынѣшнемъ году собственный художественный институтъ въ СІБЪ съ персоналомъ выписанныхъ нами изъ за границы извѣстныхъ мастеровъ для печатанія красками большихъ олеографій, мы нашли возможнымъ увеличить главную живописную премию, приложивъ въ будущій годъ, вместо обычной одной, двѣ картины. Это два новыя произведенія кисти любимаго русскою публикой, проф. И. И. Шишкина.

1) „ОСНОВНЫЙ ЛѢСЪ“ И 2) „ЗАПУЩЕННЫЙ ПАРКЪ“

писанныя имъ по нашему заказу для «**Нивы**». Обѣ картины (въ 16 вершк. высоты и 12 вершк. ширины каждая), съоб- ществуя другъ другу, представляютъ контрастъ, полный художественной гармоніи; величественный боръ, осыпанный бархатистою хвоей, и чернолѣсе съ его веселыми переливами разнотинной зелени. На первой картинѣ, подлѣ наивсего красноствольныхъ сосенъ, залитыхъ болѣею стѣнкою яркостнаго неба, расположились вѣтвяскія дѣти на берегу ручья, обгугаго въ песчаномъ руслѣ; на второй — молодая весенняя листва вудрявыхъ березъ и столѣтнихъ лиць отражается въ зеркалѣ пруда, съ изумительно-передавною прозрачностью воды. Премія эта превосходитъ по исполненію всѣ предшествующія, когда-либо данныя «**Нивою**». и пр. и пр.

Мы выставили картины въ книжныхъ магазинахъ и библіотекахъ въхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ наглядно убѣдиться въ ихъ высокихъ достоинствахъ.

Наконецъ, удовлетворяя давнишнимъ желаніямъ, выраженнымъ многими изъ нашихъ подписчиковъ, мы, въ будущемъ 1890 г., выдадимъ еще литературную премію, а именно:

3) Большой томъ сборника оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей.

Эта вновь введенная нами литературная премія будетъ въ 1890 году еще расширена, какъ по объему, такъ и по разнообразію содержанія.

При многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1890 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „Нивѣ“ 1889 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ гравюръ, почему-либо не получившии этого объявленія, слагиволить требовать его изъ конторы „Нивы“ и оно тотчасъ же будетъ выслано бесплатно.

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ, просить заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 5 р.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 6 р. 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ черезъ

Отдѣленіе Конторы „НИВЫ“ у Н. Печковской (Петровск. линіи) 6 р.

Съ доставкою въ Москвѣ и другіихъ

городахъ и мѣстностяхъ Имперіи 7 р.

За границу 9 р.

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ПЛАТНОЙ ПРЕМИИ.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просить адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Маркса), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

Годъ 2 руб. $\frac{1}{2}$ года — 1 руб.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1890 Г.

ежемесячнаго журнала

„Семейная Библиотека“

Редакціей „Пантеона Литературы“ предпринято, съ 1 января 1890 г., издание повзго общедоступнаго какъ по цѣнѣ, такъ и по содержанию ежемѣсячнаго журнала.

„Семейная Библиотека“ будетъ заключать въ себѣ: избранные романы, повѣсти, рассказы, собранія стихотвореній извѣстныхъ писателей, драматическія произведенія, путешествія и пр.

Въ каждомъ томикѣ будетъ помѣщено цѣлое произведеніе; болѣе обширныя произведенія займутъ нѣсколько послѣдовательныхъ томовъ.

Назначеніе „Семейной Библиотеки“ — доставить самой богатой семьѣ возможность, за ничтожную плату, имѣть бібліотеку избранныхъ авторовъ, чтеніе которыхъ по содержанию своему било бы для всѣхъ доступно и интересно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ дост. и перес. на годъ 2 р. — 6 мѣс. 1 р. — 1 мѣс. 25 к.

Подписка принимается: въ редакціи „Семейной Библиотеки“ въ С.-Петербургѣ, Захарьевская ул., д. № 19. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ разхрѣ 5%.

Редакторъ-издатель А. Чудиновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г.

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„ПАНТЕОНЪ ЛИТЕРАТУРЫ“

ежемесячный историко-литературный журналъ

Въ предстоящемъ году „Пантеонъ Литературы“ будетъ издаваться по прежней программѣ и при участіи прежнихъ соудружниковъ.

Въ числѣ произведеній, предназначенныхъ къ помѣщенію въ первыхъ книжкахъ журнала, назовемъ слѣд.: 1) Полное собраніе сочиненій Василія Петровича Боткина, автора „Писемъ объ Испаніи“ и пр. 2) Поэмы Оссиана, перев. съ примѣч. и предисловіемъ Е. В. Балобановой, 3) Письма темныхъ людей, перев. А. И. Киричичикова, 4) Чосеръ, Кентерберійскіе рассказы, перев. М. И. Кудрашева, 5) Ариосто, Нестовый Роландъ, поэма, перев. С. Ф. Уварова, 6) Л. Н. Майкова, Матеріалы для біографіи Вал. Н. Майкова, 7) М. Гюго, Современная эстетика, и ин. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Съ дост. и перес. на годъ 8 р.—6 мѣс. 5 р.—1 мѣс. 1 р.
Съ перес. за границу на годъ 10 р.

Выписывающіе „Пантеонъ Литературы“ за 1888 и 1889 гг. уплачиваютъ: за всѣ три года—20 р., за два года—15 р. Разсрочка платежа—по соглашенію.

Подписка принимается: въ редакціи журнала „Пантеонъ Литературы“ въ Спб., Захарьевская, д. 19, а также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 5%.

Редакторъ-издатель А. Чудиновъ.

1890 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

годъ VII.

(ВПАДЕМЪ ЭТОТЪ ВЪЗРАСТЪ)

НА БОЛЬШОЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ**„РОССІЯ“**

Роскошное еженедѣльное изданіе со множествомъ рисунковъ, исполненныхъ красками, фототипіей и новыми, привилегированнымъ способомъ, въ журналъ принимаютъ участіе

ВЫДАЮЩЕСЯ РУССКІЕ ХУДОЖНИКИ И ЛИТЕРАТОРЫ.

Предполагая въ наступающемъ году значительно расширить программу и объемъ журнала, редакція „Россія“ дастъ своимъ подписчикамъ самыя выдающіяся литературныя и художественныя отдѣлы:

ВЪ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ ВОЙДУТЪ:

историческія и бытовые романы и повѣсти, рассказы изъ русской жизни, произведенія лучшихъ иностранныхъ писателей, очерки, сцены, стихотворенія, поэмы, мелочи, замѣчательные анекдоты, разнообразный отдѣлъ смѣси и энтографическія описанія.

Въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться: театральная хроника, статьи по литературѣ, искусству и исторіи; путевые очерки; политическое обозрѣніе, распоряженія правительства, новости, слухи, и пр.

Съ перваго номера журнала начнется печатаніемъ большая историческая повѣсть иллюстрированная оригинальными рисунками и виньетками

„ПОТАПЫЧЪ И МЕДВѢДЬ“.

(Сочиненіе Н. П. Аксакова).

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОМЪ ОТДѢЛѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

I. Иллюстраціи на выдающіяся событія изъ текущей жизни. II. Оригинальныя фотографическія приложенія. III. Историческія картины. IV. Оригинальныя рисунки въ краскахъ (русскихъ художниковъ). V. Сцены изъ русской жизни. VI. Портреты извѣстныхъ дѣятелей. VII. Акварели съ натуры. VIII. Типы народовъ Россіи. IX. Пейзажи. X. Деревенскія сцены и картины.

Множество виньетокъ и иллюстрацій къ романамъ, повѣстямъ, рассказамъ и стихотвореніямъ.

Гг. подписчикамъ на 1890 годъ будутъ выданы два художественно-исполненные преміи

1) Большая хромо-фототипія съ картины профессора В. В. Пукирева.

„НЕРАВНЫЙ БРАКЪ“

Въ свое время, появленіе въ свѣтъ этой замѣчательной, полной драматизма, картины, произвело громадный фуроръ и, какъ русскіе, такъ и иностранные журналы были наполнены восторженными отзывами объ этомъ дѣйствительно выдающемся произведеніи русской живописи.

В. В. Пукиревъ за картину „НЕРАВНЫЙ БРАКЪ“ получилъ званіе профессора.

2) „УТРО ЧИНОВНИКА, ПОЛУЧИВШАГО ПЕРВЫЙ КРЕСТЬ“

съ знаменитой картины художника П. А. Федотова (оригиналъ хранится въ Московскомъ Румянцевскомъ музеѣ).

Олеография воспроизведена новымъ способомъ, въ размѣръ подлинника. Кромѣ того всѣмъ гг. подписчикамъ будетъ выданъ: „АЛЬБОМЪ ПЛЕМЕНЪ и НАРОДОВЪ РОССИИ“, заключающій въ себѣ до сорока типовъ, исполненныхъ красками.

Въ этомъ альбомѣ кромѣ описанія природы и жизни помѣщены типы слѣдующихъ народовъ: Калужане, Рязанцы, Калмыки, Башкиры, Зырянинь, Самоѣды, Крымскій татаринъ, Черемиска, Грузинъ, Турецъ, Цыгане, Уральскіе Казаки, Казанскіе татары, Чеченецъ, Финны, Нендалецъ, Малороссы, Тульскіе крестьяне, Линейный казакъ, Грузинки, Имеретинъ, Осетинъ, Кабардинецъ, Крестьяне Ярославской губерніи, Нижегородцы, Орловцы, Крестьянки Тверской и Смоленской губерніи, Псковитяне, Киргизы, Казаки, Поляки, Литовцы, Курды, Армяне, Латыши, Евреи, Мезенскіе самоѣды, Финны Петербургской губерніи, Эйнарскіе лопари, Обдорскіе Остяки, Чувашка, Якуты, Забайкальскіе Буяры, Оленные Чукчи, Камчадалъ, Алеуты, Нерчинскіе Тунгусы.

Каждый номеръ журнала будетъ заключать въ себѣ: до 2000 строкъ разнообразнаго литературнаго текста и четыре страницы оригинальныхъ рисунковъ въ краскахъ, кромѣ виньетокъ.

ВЪ ТЕЧЕНІИ ГОДА ВЫЙДЕТЬ ВЪ СВѢТЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ НОМЕРОВЪ.

200-ОРИГИНАЛЬНЫХЪ РИСУНКОВЪ ВЪ КРАСКАХЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА ГОДЪ

НА ПОЛГОДА

безъ доставки . . . 5 р.

безъ доставки . . . 3 р. — в.

съ доставкою въ Москвѣ 6 р.

съ достав. въ Москвѣ 3 р. 50 в.

съ перес. во всё города Россіи 7 р.

съ пересылкою . . . 4 р. — в.

За пересылку и упаковку всѣхъ премій Гг. подписчики прилагаютъ 1 р.
 Допускается разсрочка: 3 рубля при подпискѣ, 2 рубля 1-го апрѣля и
 2 рубля 1-го іюля.

Пробный номеръ, для ознакомленія, высылается за 2 семикопѣечныя
 марки.
 Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи, Москва, Со-
 лянка, домъ Котевыхъ.

Редакторъ-Издатель **И. И. ПАШКОВЪ**.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе на д. Рождества Хри-
 стова. Съ нами Богъ всеильный славный (стихотвореніе). Благо и счас-
 тіе. Объявленія. *Приложеніе:* Третья рецензія на третіе сочиненіе Ф. В.
 Фаррара „Первые дни христіанства“ стр. 65—72.

**Прилагается оглавленіе содержанія Костр. Еп. Вѣд.
 за 1889 г.**

*Редакторы: Семинари Рectorъ Архимандритъ Сергій
 Преподаватель Семинари В. Стросовъ*

Всѣ гошеія, по ихъ побужденіямъ, опъ дѣлать па три стадіи, пзъ коихъ въ первой, при Неропѣ, видитъ слѣбую пенависть, соединеную съ жестокостію до кровожадности этого тирана (сп. стр. 639), во второй паходитъ проявленіе формы права, а въ третьей—государственное правило (стр. 739). Въ ученомъ трудѣ такая систематическая группировка фактовъ выходитъ очепь убѣдительною. Но соотвѣтствуетъ ли она историческому содержанию дѣла? Такъ какъ все факты исторіи далеко не улеглись въ памѣтные формы трактата; то волей-неволей автору пришлось указывать для гошеій гораздо больше истинныхъ мотивовъ, при этомъ, къ затрудненію читателя, смѣшивать проявленіе такихъ мотивовъ, общихъ и частныхъ, случайныхъ и существенныхъ, и со всемъ пеосповательно въ „кровоавой работѣ видѣть взаимную до ожесточенія борьбу между язычествомъ и христіанствомъ“ (сп. стр. 643—644). Такъ, —1) вражда и пенависть, укореппшіяся въ теченіи тысячелѣтій были причиною борьбы язычества противъ христіанства съ его главными пачалами—любовію ии миромъ“ (627). 2) Борьба представляла неизбѣжное явленіе двухъ противоположностей—„естественнаго развитія“ Римскаго государства, олицетворявшаго въ себѣ античное язычество съ „новымъ твореніемъ“ христіанской церкви, между „плотію и духомъ“, между „вѣяземъ міра и Господомъ съ небесъ“ (стр. 627—728). 3) Борьба вызывалась тѣмъ, что „язычники не могли терпѣть“ христіанской религіи, какъ „религіи безусловной“, исключавшей всякую другую религію и „заявлявшей притязаніе“ возгосподствовать надъ всемъ міромъ (стр. 628). 4) Борьба вызывалась презрѣніемъ со стороны античнаго міра къ христіанамъ, „въ большинствѣ бѣдныхъ, ремесленникамъ, рабочимъ, и незнаіемъ ихъ христіанскаго ученія“ (стр. 631). 5) Борьба вызывалась съ большею силою тамъ, гдѣ еще оставалось кое-что изъ истинно римскаго „духа“, по причинѣ противоположности этого „духа“ христіанскому (631—632). 6) Борьба вызывалась тѣмъ, что „средніе народныя классы были равнодушны (къ) старой религіи, но по той же апаіи оставались неподвижны и въ отношеніи къ религіи новой“ (632—633). 7) Борьба вызывалась „угнетеннымъ положеніемъ христіанъ“ и дурнымъ „об-

нественнымъ мнѣніемъ“ сколько о нихъ, столько же и о самомъ „Богѣ христіанскомъ“, въ сравненіи съ благодѣтельными богами языческими (633). 8) Борьба вызывалась легкомысленнымъ довѣріемъ язычниковъ къ разнымъ безсмысленнымъ слухамъ о христіанахъ (стр. 634—635). 9) Борьба вызывалась тѣмъ, что христіане съ своимъ духовнымъ богопоклоненіемъ, безъ храма и жертвоприношеній, казались язычникамъ „нечестивыми безбожниками“ (634). 10) Борьба вызывалась тѣмъ, что христіане считались невѣждами во всемъ великомъ и прекрасномъ и даже, какъ варвары, — врагами всякаго образованія и науки (стр. 635). 11) Борьба вызывалась тѣмъ, что христіане, удалявшіеся отъ всякихъ общественныхъ удовольствій, считались „негодными для жизни“ (635—636), челоѣконенавистниками и самыми жалкими въ мірѣ. 12) Борьба вызывалась тѣмъ, что „положеніе христіанъ по отношенію“ къ Римскому „языческому государству было отрицательное, ихъ интересы лежали внѣ Римскаго государства и не совпадали съ его величіемъ и честью“ (637), они вообще считались „народомъ лѣнивымъ, безполезнымъ и даже врагами государства“, такъ какъ дѣйствительно не могли принимать участія во многихъ религіозныхъ церемоніяхъ, требовавшихся отъ каждаго гражданина и тѣмъ болѣе челоѣка служебнаго, подѣ страхомъ уголовной ответственности, а потому неизбѣжно оказывались виновными „въ преступленіи противъ величества императора и общественной религіи. Христіане съ своимъ исповѣданіемъ вѣры оказывались въ этомъ политическомъ положеніи прямо нетерпимымъ классомъ народа: non licet esse vos; такъ что римскіе императоры и всѣ представители римскихъ законовъ поставлялись въ благородную необходимость преслѣдовать ихъ (638). Вотъ по порядку причины попей противъ христіанства со стороны языческаго міра, указанныя Фарраромъ въ началѣ шестой книги. Разобраться въ нихъ не легко. Одни слишкомъ общи, другія довольно частны. Далѣе будутъ указываться и мотивы новыя, какъ произволь провинціальныхъ правителей (648), науськиваніе жрецовъ и случайныя обстоятельства (648), слѣпая ненависть (739), хищничество народа и чиновниковъ (675. 719), подстрекательство философовъ и личное настроеніе императоровъ (653. 739),

накоонецъ, простое „упорство“ христіанъ въ своей вѣрѣ (649) и стойкость среди мученій (723). Ни противъ одной изъ всѣхъ этихъ причинъ намъ, прямо скажемъ, возражать не хочется. Довольно замѣтить, что между ними есть причины, свидѣтельствующія прямо объ одномъ варварствѣ, и случайныя, исключаютія понятіе о благородной цѣлесообразности и опять обличающія въ гонителяхъ ни больше ни меньше, какъ одну жестокость звѣря. Всмотриваясь въ этотъ истинный смыслъ гоненій, пусть и неукладывающійся въ рамки ученаго труда, мы никакъ не можемъ согласиться съ тѣмъ заключеніемъ автора, чтобы „большинство преслѣдователей руководилось благородными побужденіями“, пусть даже въ чисто политическомъ смыслѣ, потому что и за такими, очевидно, скрывались отсутствіе всякой человѣчности и одни инстинкты развращеннаго варварства не только у Нерона (646), этого чудовища въ человѣческомъ образѣ, или у Домиціана (639), но и у государей, съ точки зрѣнія автора, благороднѣйшихъ. Когда Плиній Младшій, правитель Понта и Вифиніи, объяснилъ въ своемъ дописаніи Траяну всю невинность и политическую благонадежность христіанъ, только ни теплѣ, что говорится, ни холоднѣе явился этотъ императоръ въ своихъ мѣропріятіяхъ, что всего противорѣчивѣе, продолжалъ считать ихъ врагами своего государства (650), не дѣлалъ развѣ массовыхъ избиеній и, можетъ быть, только самъ не кричалъ: „христіанъ лъвамя!“ (652). Самъ Маркъ Аврелій, этотъ, по взгляду Фаррара, добродѣтельнѣйшій чловѣкъ, на самомъ дѣлѣ былъ ничѣмъ другимъ, какъ рабомъ черни и жалкой жертвою личнаго самолюбія, проявлявшагося подъ формой осуществленія стоическихъ убѣжденій. Не даромъ не вразумлялся онъ ни какими апологіями и поднялъ самое варварское гоненіе противъ христіанъ (675, 683). Говорить ли о послѣдующихъ императорахъ-солдатахъ (721)? Вопреки убѣжденіямъ автора (721), прежде всего, видимъ произволь и жестокость, а не административную мудрость (722), на примѣръ, у Деція, когда самая „стойкость христіанъ раздражала язычниковъ и привела ихъ къ большей жестокости“ (723). По словамъ Фаррара, Децій не искалъ смерти христіанъ (726). По по его же словамъ, и при этомъ государѣ „кровавая работа“ продолжалась (729),

съ пытками, тягчайшими всякой смерти (726—727). Даже Диокли-
тианъ, этотъ представитель „тонкаго государственнаго смысла“ (747),
воздвигшій, однако „страшное зданіе“ государственнаго устройства (742—
744), гналъ христіанъ съ безпримѣрной жестокостію, лишь въ угоду
изувѣру Галерію, кровожадному соправителю своему, и штату такихъ
же совѣтниковъ (747—749), подъ давленіемъ фанатизма жрецовъ и
въ удовлетвореніе необузданной ярости народа. Однимъ словомъ, импе-
раторы-солдаты въ конецъ обезумѣли (стр. 685). Своимъ сумазброд-
ствомъ они губили государство и думали спасти его мѣроу жесточай-
шихъ гоненій противъ христіанъ, въ существѣ же дѣла прибѣгали къ
такой мѣрѣ, въ силу того же сумазбродства. А что такое представлялъ
изъ себя народъ Римскій, въ удовольствіе которому благородные и ум-
ные императоры истощали всѣ средства мученій въ гоненіяхъ противъ
христіанъ?! Народъ некалъ единственно чувственныхъ наслажденій въ
омерзительной формѣ кровожадности (652). Онъ приходилъ въ экстазъ
передъ потоками христіанской крови на аренѣ, или же впадалъ въ пе-
горованіе противъ дикихъ звѣрей, если тѣ, казалось, недостаточно кро-
вожадно наступали на аренѣ на изнеможенныхъ старцевъ, на юныхъ
дѣвъ, на дѣтей — исповѣдниковъ Христа. Очевидно, императоры и са-
ми были не прочь полюбоваться народной потѣхой. Не будь Фарраръ
столь безпристрастнымъ историкомъ, не выполняя сухое дѣло науки, онъ
никогда бы не нашелъ благородныхъ побужденій въ такихъ потрясаю-
щихъ душу сценахъ развращеннаго варварства. Но разъ въ проявленіяхъ
инстинктовъ такого варварства противъ христіанъ нашелъ онъ „борьбу“
церкви Христовой съ Римскимъ государствомъ, измученныхъ исповѣд-
никовъ Христа съ дикими звѣрями, припалъ „кровоавую работу“ за
взаимный бой и взялся съ научною постановкою доказать послѣдова-
тельное развитіе этого боя (643—644), иначе и не могъ онъ раз-
суждать на поставленную тему, какъ съ холоднымъ вниманіемъ къ есте-
ственному столкновенію одного міропорядка съ другимъ (640). Авторъ
художнически писалъ умную исторію, а мы поражаемся въ ней не праг-
матическимъ достоинствомъ, а психологическою картиною. Онъ по вы-
дѣлалъ въ своемъ учебномъ трудѣ психологическихъ факторовъ и вы-

двигуль на первый планъ политическія соображенія своихъ героевъ, а мы не видимъ фактической научности въ такомъ приѣмѣ. Герои его исторіи выдавы, по плану научнаго труда, главнымъ образомъ, съ подвигами ума, но на дѣлѣ вышли уродами въ копецъ испорченнаго сердца. Съ привычнымъ для себя мастерствомъ обрисуй онъ это сердце, какъ источникъ злыхъ помышленій, и, затѣмъ, трактуй, сколько угодно, во такихъ помышленіяхъ, какъ выраженіе сердца: тогда бы не вышло у него никакого смѣшенія понятій, къ затрудненію читателя; тогда бы во всякомъ случаѣ, благородныя побужденія героевъ къ мѣрамъ варварскаго гоненія противъ христіанъ получили надлежащій смыслъ условнаго понятія; тогда бы его исторія была фактически вѣрнымъ научнымъ трудомъ и читалась съ должною убѣдительностію.

8. Необходимое приложение.

Только по мѣстамъ въ разбираемомъ сочиненіи Фаррара встрѣчаются, на нашъ взглядъ, шероховатая выраженія, которые для примѣра мы здѣсь и приводимъ.

Патріархъ Іаковъ — *жесткій номадъ*, былъ тѣмъ, что Греки называли бы *національнымъ героемъ*“ (307).

Объявляя слова: „разумѣйте Посланника“ (Евр. 3, 1), Фарраръ замѣчаетъ: „на этотъ *титулъ* есть указаніе у Лустина философа“ (262; см. 351. 355).

„Самая *привилегированная группа*“, по выраженію Фаррара, „у Спасителя состояла изъ Андрея, Петра, Іакова и Іоанна“ (408; а въ церкви Христовой дѣтъ *фаворитовъ*“ (414).

Спаситель, по выраженію Фаррара, „могъ употреблять слова *въ полуиристой ироніи*, какъ она и просвѣчиваетъ *въ нѣкоторыхъ изъ прекраснѣйшихъ отрывковъ его общаго языка*“ (438).

Въ словахъ Іоанна: „Учитель! мы видѣли яловѣка, который ищемъ. Твоимъ изгодлетъ бѣсовъ, а не ходитъ за нами, и заветили ему, потому что не ходитъ за нами“ (Мрк. 9, 38) — Фарраръ видитъ „заблужденіе, вытекавшее изъ естественнаго побужденія духовной гордости и исключительности“ (стр. 409), и иллюстрируетъ эти слова, вторга-

ясь въ душу возлюбленнаго ученика Христова съ слѣдующими собственными думами: „Человѣкъ этотъ не былъ апостоль, не былъ даже явнымъ ученикомъ; какое право имѣлъ онъ такимъ образомъ какъ бы такъ сказать, присвоить себѣ *кредитъ чудесъ*, которыя принадлежали только Спасителю и который онъ не передавалъ никому, кромѣ своихъ настоящихъ послѣдователей? „Кто это такой“, могъ думать апостоль Іоаннъ, „кто этотъ неизвѣстный изгонитель, который такимъ образомъ вторгается въ наши *привиллеги*?“ (стр. 410).

Ап. Павелъ на Іерусалимскомъ соборѣ отличался необычайной *дипломатіей*, составлявшей одно изъ особенныхъ дарованій его ума“ (425).

Фарраръ плохо вѣрить въ преданіе о дѣятельности апостоловъ (сн. стр. 139—141. 158—159), но въ своемъ собственномъ заключеніи не сомнѣвается. Заключение это слѣдующе: „они не сидѣли сложа руки“ (630).

Чѣмъ, спрашивается теперь, объяснить намъ всѣ эти шероховатости? Англійскаго языка мы не знаемъ. Можетъ быть, на этомъ языкѣ не доставало автору словъ для болѣе приличнаго выраженія своихъ попятій? Но, въ послѣднемъ случаѣ, переводчику ничего не стоило въ прославное сужденіе влить благоговѣніе собственной души и выраженія шероховатія замѣнить соотвѣтствующими тому благоговѣнію словами, коими такъ богатъ не только славянскій языкъ, но и русскій. Что можетъ быть шероховатѣе рѣчи нашего простого людина? Но и у него какъ-то само собою сказывается умѣнье выражаться, гдѣ нужно, прилично и вполне благоговѣно о предметахъ священнѣхъ. Настоящее же объясненіе вышеприведеннаго неприличія лежитъ, кажется, вообще въ обычѣ инославнаго Запада, гдѣ даже въ богослуженіе вторглись приемы чисто мірскіе, не только выражаться о самыхъ священнѣхъ предметахъ, но и разсуждать, какъ о вещахъ чисто человѣческихъ. Наука тамъ меньше всего способна дѣлать различіе въ сужденіяхъ и выраженіяхъ по отношенію къ содержаію своихъ трудовъ. Въ существѣ дѣла на Западѣ обычай безразличнаго отношенія въ рѣчи и сужденіи о предметахъ священнѣхъ не обращаетъ на себя рѣшительно ни чего и ни

малѣйшаго вниманія, такъ какъ пашель себѣ мѣсто даже въ мирѣ католическомъ. Если мы въ своей рецензіи и обращаемъ на него вниманіе, то единственно изъ желанія отмѣтить въ разбираемомъ сочиненіи особенность, извѣстную отъ инославнаго Запада, вносимую въ отечественную нашу литературу. Справедливо поклоняясь передъ западною наукою, въ смыслѣ богатства знаній, мы не забываемъ, какъ рядомъ съ золотомъ запосимъ къ себѣ и мусоръ, подъ формою ортодоксальнаго христіанскаго духа пропитываемся чадомъ инославнаго направленія, скрывающагося не только въ переводныхъ сочиненіяхъ, но и въ оригинальныхъ, не только у особъ съ высокимъ образованіемъ, но и въ упражненіяхъ среднеобразовательной школы. Экзегетическіе труды Фаррара, рекомендуемые въ смыслѣ пособія къ разумному чтенію Новозавѣтныхъ писаній, очевидно, могутъ сослужить свою службу, въ смыслѣ такого зараженія, и въ этой послѣдней.

Другою характерною особенностію въ трудахъ Фаррара вообще, какъ представителя западной учености, служитъ необычайное богатство мнѣній, выводовъ, положеній. Мы погодимъ дѣлать о такомъ богатствѣ свое заключеніе и предварительно приведемъ изъ „Первыхъ дней христіанства“ опять нѣсколько примѣровъ.

1. „Второе и третье посланія ап. Іоанна почти съ несомнѣностію могутъ быть признаваемы подлинными, но написаны ли они самимъ апостоломъ или нѣтъ, это не имѣетъ большей важности“ (149).

2. „Единственное изъ семи соборныхъ посланій, противъ подлинности котораго могутъ быть приведены болѣе или менѣе сильные доводы, есть второе посланіе ап. Петра. Оно до крайней мѣры не находитъ себѣ достаточнаго подтвержденія въ свидѣтельствахъ преданія. Касательно нѣкоторыхъ изъ нихъ многіе сомнѣвались какъ въ древнія, такъ и въ новѣйшія времена. Диодисій Александрійскій и Евсевій Кесарійскій, Гай и Ерохимъ, Еразмъ и кардиналъ Каэтанъ, Сикстъ Сенезій и Лютеръ, Гроцій и многіе другіе считали нѣкоторыя изъ нихъ по меньшей мѣрѣ второканоническими подлинными (если только подлинными вообще) въ низшемъ смыслѣ этого слова и имѣющими низшій авторитетъ; но вообще мы имѣемъ всѣ основанія радоваться, что они об-

шимъ согласіемъ редакціи допущены въ каюшъ повозвѣстныхъ христіанскихъ книгъ (стр. 149—150).

Оба приѣзда какъ въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, такъ и въ цѣломъ построеніи рѣчи не даютъ читателю ни утвердительнаго ни отрицательнаго заключенія и вообще ничего, въ смыслѣ прямого положенія. Въ первомъ примѣрѣ ограниченіе поставлено въ концѣ, а во второмъ — въ первой половинѣ труда съ далеко не равносильнымъ утвержденіемъ въ второй. Такъ построены авторомъ отдѣльные пункты, да съ такимъ же приѣмомъ написаны и многія цѣлыя страницы Э. Ап. Петръ „ишеть пришельцамъ разсѣяннымъ, но мы не можемъ быть увѣрены, что онъ лично посетилъ эти страны“. Въ этой рѣчи къ положенію, имѣющему для себя основаніе въ словахъ апостола (1 Петр. 1, 1), прибавляется маленькое косвенное ограниченіе, которое дальнѣе слѣпляется указаніемъ на отвѣты науки логически несомвѣстимые — „самые противорѣчивые, хотя въ то же время и самые правдоподобные“, по вопросу о томъ, „было ли его посланіе обращено къ христіанамъ изъ іудеевъ, или изъ язычниковъ? За такимъ указаніемъ слѣдуетъ постановка побочныхъ вопросовъ, всесторонне затрудняющихъ рѣшеніе главнаго вопроса. „Онъ посылаетъ свое посланіе съ Силуаномъ; но намъ не сообщается опредѣленно, что этотъ Силуанъ есть извѣстный сотрудникъ св. ап. Павла. Онъ посылаетъ привѣтствіе отъ Марка, моего сына, по у насъ нѣтъ доказательствъ, что Маркъ этотъ не былъ его действительнымъ сыномъ, равно какъ не имѣемъ ни какихъ достовѣрныхъ свѣдѣній и въ пользу того предположенія, что онъ разуметь здѣсь св. Марка Евангелиста“. Въ концѣ всей фаланги „но“, послѣ цѣлой рѣчи, въ смыслѣ „да и нѣтъ“, рекомендуется принимать въ подобныхъ случаяхъ „общее преданіе христіанской древности въ пользу утвердительныхъ предположеній“, хотя въ другомъ мѣстѣ этотъ источникъ свѣдѣній называется авторъ „неопредѣленнымъ и неустовѣреннымъ“ (стр. 139). Кстати, послѣдній приемъ убѣжденія, по мнѣнію автора, можетъ дать точку опоры въ опроверженіе „новѣйшихъ критиковъ касательно непримиримаго антагонизма между двумя“ первоверховными „апостолами и ихъ школами“. Итакъ, хотя въ длинномъ перечнѣ побочныхъ мыслей