

общимъ собраніемъ пропѣли *Достойно есть* и многолѣтствовали добраго архипастыря, съ лица котораго падалъ потъ крупными каплями. Былъ девятый часъ, слушающихъ было около тысячъ человѣкъ.

(«Моск. Вѣд. № 96»).

### По молоканству іудейской секты.

*Молоканъ-субботникъ* требовалъ на бестѣлю доказательствъ на то, что *Иисусъ Христосъ есть Богъ*. Ему показаны были изъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта мѣста, ясно указывающія на *Божество* и *дѣла Христовы*. Изъ VII гл. пророка Исаиіи стиха 14: *се Дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына и наречеши Ему имя Еммануилъ*,—сравнено съ евангеліемъ Матѳея, гл. I, ст. 22, 23: *се же все бысть, да сбудетъся реченное отъ Господа пророкомъ, глаголющимъ: се Дѣва во чревь прииметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ Ему имя Еммануилъ, еже есть сказано: съ нами Богъ*.—*Молоканъ* возразилъ: „Исаія сказалъ это о своемъ отрочатѣ, рожденномъ отъ своей жены, пророческой: *и приступихъ ко пророчищу, и во чревь зачатъ, и роди сына* (гл. VIII, ст. 3).—*Отвѣтъ*: „Можно-ли о Сынѣ, рожденномъ отъ Дѣвы, сказать то, что ты говоришь, будто этотъ Сынъ пророческой жены, когда,—смотри тутъ-же,—каково величество этого Сына: Исаія сего Сына называетъ *Ангеломъ* великаго Совѣта, называетъ Его *Богомъ крѣпкимъ, Отцемъ* будущаго вѣка: *Яко Отроча родися намъ Сынъ, и дадеся намъ, и нарецается имя Его: великаго Совѣта Ангелъ, Богъ крѣпкій, Отецъ* будущаго вѣка (гл. IX, ст. 6). Это-ли Сынъ пророка, какъ ты говоришь?.. А каковы дѣла этого Сына: *Той придетъ и спасетъ насъ, тогда отверзутся очи слѣпыхъ, и уши глухихъ услышатъ, тогда скочитъ хромый, яко елень, и ясенъ будетъ языкъ гумивыхъ* (Иса. гл. XXXV, ст. 4, 5, 6). Сравни съ евангеліемъ Матѳея, гл. XV, ст. 31: *народомъ дивитися, видящимъ нѣмыя гла-*

голюща, бѣдныя здравы, хромыя ходящя, и слѣпыя видящя: славляху Бога Израилева. Видишь-ли, какъ пророкъ Исаія предсказалъ, такъ и св. евангелистъ повѣствуетъ о исполненіи предсказанія“. — *Молоканъ* заподозрилъ евангеліе и возразилъ: „Въ евангеліи много противорѣчій, почему оно подлежить сомнѣнію въ своихъ сказаніяхъ, напр., у евангелиста Матѳея написано, что *царь Иродъ* померъ, вмѣсто его воцарился *Архелай* (Мѳ. гл. II, ст. 19, 20); но дальше (гл. XIV, ст. 9) опять явился умершій *Иродъ*, чрезъ 30 лѣтъ, отрубилъ голову Іоанну Крестителю (ст. 9). Также евангелистъ *Матѳеѳ* написалъ (гл. XXVIII, ст. 2), что *одинъ* ангелъ являлся женамъ мученицамъ при воскресеніи ихъ учителя, а евангелистъ *Лука* написалъ, что являлись *два* ангела (Лук. гл. XXI, ст. 4). Или: евангеліе противорѣчитъ и самой вѣрѣ: ваша вѣра, какъ извѣстно, учитъ, что всѣ праведники до воскресенія вашего Мессіи, содержались *во адѣ*, а евангелистъ *Лука* (гл. XVI, ст. 22) пишетъ, что св. *Лазарь* послѣ своей смерти отнесенъ ангелами на лоно Авраамово; богачъ-же попалъ *въ адъ*. Да и въ 4-й книгѣ Царствъ, гл. II, объ Иліи написано, что онъ взятъ *на небо?*“. — *Отвѣтъ*: 1) Померъ *царь Иродъ* называемый великимъ, когда еще Іисусъ Христосъ былъ младенцемъ (Мѳ. гл. II, ст. 19). Послѣ его смерти воцарились сыны его: *Архелой-Иродъ* въ Іудеѣ (Мѳ. гл. II, ст. 22), *Антиппа-Иродъ* — въ Галилеѣ, *Филиппъ-Иродъ* — въ Трахонитской области, какъ повѣствуетъ объ этомъ іудейскій историкъ *Іосифъ Флавій* (Ист. Древностей, гл. VI, ст. 8). Это подтверждается и у евангелиста Луки, гл. III, ст. 1, *четвертовластвующу Галилею Ироду, Филиппу же брату его, четвершовластвующу Итурією и Трахонитской страной*. И какъ въ Галилеѣ царствовали *Антиппа-Иродъ*, то онъ, *емь Іоанна*, *связа его, и всади въ темницу, Иродіады ради, жены Филиппа, брата своего, и пославъ ускну Іоанна въ темницу* (Мѳ. XIV, ст. 3, 10). Это было чрезъ 30 лѣтъ

послѣ смерти *Ирода великаго*. Нужно замѣтить, что слово *Иродъ* есть не имя, а фамилія царей. Кромѣ *Ирода великаго* и дѣтей его, *Архелая*, *Антиппы* и *Филиппа*, были еще изъ этой фамиліи цари, послѣ: *Агриппа-Иродъ I-й*, который убилъ апостола Іакова и посадилъ въ темницу Петра (Дѣян. гл. XII, ст. 2, 3), и сынъ этого Агриппы—*Агриппа-Иродъ II-й*, предъ которымъ апостоль Павелъ защищался (Дѣян гл. XXV, ст. 13; Исторія Древн. Іосифа Флавія, гл. XVIII, ст. 7, 8). Значить, пѣтъ раздорѣчія *объ Иродахъ* у евангелистовъ.—2) Евангелисты *Матѳей* и *Маркъ* написали, что муроносицамъ явился одинъ ангелъ, а *Лука* и *Іоаннъ Богословъ* написали, что явились два ангела женамъ. Но какъ жены не вдругъ, не въ одинъ разъ приходили, а приходили ко гробу Христа врозь—одна за другой, то однѣ изъ нихъ видѣли одного ангела—на камнѣ, а другія видѣли двухъ ангеловъ—во гробѣ, у главы и у ногъ, *идѣ же лежало тѣло Іисусово*: почему здѣсь выходить не противорѣчіе, а пополненіе однимъ евангелистомъ другаго евангелиста (Мѳ. гл. XXVIII, ст. 2; Маркъ гл. XVI, ст. 5; Лук. гл. XXIV, ст. 4; Іоан. гл. XX, ст. 12).—3) Вѣтхозавѣтные праведники сами о себѣ говорили, что они по смерти сходятъ *въ адъ*, а не *въ рай*, какъ Іаковъ; когда къ нему привезли одежду Іосифа, сына его, оброчавляющую, тогда онъ сказалъ: *спиду къ сыну моему сптуя во адъ* (Быт. гл. 37, ст. 35); также, когда сыны Іакова просили его отпустить съ ними во Египетъ Веніамина, тогда онъ говорилъ имъ, что если вы лишите меня этого сына, *то сведете мою старость съ печалію во адъ* (гл. 42, ст. 38). И Давидъ царь, пророчествуя о воскресеніи изъ мертвыхъ, говорилъ, что ты, Господи, не оставишь навсегда пребывать душъ моихъ *во адъ*, а настанетъ время, когда *изъ ада* ее выведешь: *яко не оставиши души моей во адъ* (пс. XV, ст. 10). Это пророчество и о воскресеніи Іисуса Христа изъ *ада* и изъ *гроба*; а *во адъ* и Онъ нисходилъ: *сущимъ духовомъ въ темницу сошедъ проповѣда* (1 Петр. гл. III, ст. 19). Если-же праведники до воскресенія Христа находились *не въ раю, а въ аду*, то и *Илія*

*пророкъ* сюда-же переходилъ и здѣсь-же находилъ съ прочими праведниками; по этому-то о немъ и написано въ означенномъ мѣстѣ (4 Царств. гл. II, ст. 1, 11): *бысть егда взяли Господу Имя въ вихрь яко на небо; - взяли бысть Имя вихромъ яко на небо*. Вотъ здѣсь не сказано, что сей праведникъ взять *прямо на небо*, а только *яко на небо*, т.-е. *какъ будто на небо*. Тоже нужно сказать и о святомъ пищемъ *Лазаря*: что онъ хотя былъ у Авраама, но не въ раю, а тамъ, гдѣ нахотился Авраамъ съ Иаковомъ и Давидомъ, хотя-бы и въ предверіи рая, но все-таки *въ адъ*, а не въ самомъ раю, затворенномъ до воскресенія Христа для всѣхъ. Итакъ въ евангеліи нѣтъ внутренняго противорѣчія и св. нашей вѣрѣ.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

25-го іюля 1884 г.

### Еще о способѣ содержанія нашего приходскаго духовенства\*).

Постоянный сотрудникъ редакціи „Сарат. Епарх. Вѣд.“, достопочтенный о. прот. Флегматовъ въ своей замѣткѣ о способѣ содержанія приходскаго духовенства выражаетъ надежду, что при посредствѣ земства могло-бы быть достигнуто лучшее устройство этого дѣла. Очень естественно, что мысль нашего уважаемаго мѣстнаго публициста обращается къ земству. Вѣдь земство въ сущности и есть то *стадо*, тотъ *виноградникъ*, отъ плодовъ которыхъ должны, по ученію слова Божія, питаться духовные пастыри или дѣлатели (1 Кор., IX, 7—9]. Но съ развитіемъ этой мысли и съ аргументаціей почтеннаго автора, кажется намъ, не во всемъ можно соглашаться.

Во-первыхъ, настоящій способъ содержанія духовенства—способъ непосредственныхъ отношеній между пастырями и стадомъ—дѣлателемъ и виноградникомъ—въ дѣлѣ собранія вещественныхъ плодовъ о. Флегматовъ считаетъ—безъ всякихъ оговорокъ—унизительнымъ для пастыря и вреднымъ для прихода; а между тѣмъ

\*) По поводу статьи подъ тѣмъ-же заглавіемъ, помѣщенной въ № 17 „Сарат. Епарх. Вѣд.“ за 1884 г.