

0 18 / 167

ВЯТСКІЯ

Государственная
оплена Лекция
БИБЛИОТЕКА
СССР И
ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА
11-2178-40

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20. 1873 г. Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 2 Августа 1873 года за № 33-мъ. По **ВЫСОЧАЙ-ШЕМУ** повелѣнію. О выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Гл. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, за № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: дѣйствию стл 502 устава службъ прав. (Св. Зак. т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдом-



ству министерства народного просвѣщенія, распространить и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ Духовныхъ Академій, Университетовъ и др. лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 уст. служб. прав. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ Государственнаго Казначейства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта $\frac{9}{24}$ іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

Отъ 28 Августа 1873 года за № 35 мѣ. *О замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшей Правительствующей Синоды слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ 7 іюля за № 24863, въ коемъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ нераздѣленное на категории содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ раз-

ныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мильнѣмъ положилъ*: I. Взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т. V, по прод. 1863 г.) за повышеніе чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на Государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружіи и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня вослѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія. *Примѣчаніе 1-е.* Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей. *Примѣчаніе 2-е.* Лица, изъятія по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышеніе чинами, пользуются тою же льготою и отъ устанавливаемаго настоящими правилами вычета. *Примѣчаніе 3-е.* При увеличеніи содержанія, вслѣдствіи изданія новыхъ штатовъ, новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, получаемыя изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежныя аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣ-

ламъ въ службѣ, усиленное жалованье, квартирныя, разъездныя, прогонныя, столовыя или сѣточные и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и (обзаведеніе) и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи къ составу содержанія не причисляются.

4) Особыя выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ, отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должности. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разниа между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья.

Примѣчаніе. Съ морскихъ чиновъ, хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. п. 5-мъ разниа удерживается въ подсчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту таблицы. 6) Съ служащихъ за границею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами.

Этотъ вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 4, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены вышіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по рас-

поряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.* При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится. 8) Правило, изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1003 уст. служб. прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года). 9) При поступленіи на государственную службу лицъ, игдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кроме поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 994 уст. служб. прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.), все такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должность безъ жалованья. *Примѣчаніе.* При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновъ назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. *Примѣчаніе.* Разности или остатки, образующіеся

по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659 того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учреждений или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало.

II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83—88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно номинаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи въ должности.

III. Недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1 Января 1871 года, со счетовъ сложить.

IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1 Января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія, постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ таковое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая сто-

довыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышензложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно къ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разныя должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтственныя новыя правила о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На мѣнѣи написано: Его Императорское Величество воспоследовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. $\frac{9}{21}$ Юня 1873 г. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Христорожественскаго Сарапульскаго уѣзда *Николай Кибардинъ* награжденъ набедренникомъ за благочестное служеніе Св. церкви.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникамъ Вятскаго уѣзда села Лубягина *Стефану Левицкому*, села Филейки *Александру Фокину*, села Кстинина *Григорію Зонову* и села Бахты *Гавріилу Разсвяткову* преподано Архипастырское благословеніе за ревностное исполненіе ими своихъ обязанностей.

Перемѣны по службѣ.

Преподаватель Вятской Духовной Семинаріи протоіерей *Павелъ Кибардинъ* указомъ Святейшаго Синода отъ 30 Сентября за № 3020-мъ опредѣленъ исправляющимъ должность инспектора Вятской Семинаріи.

— Священники *Николай Тукмачевъ* и *Іоаннъ Безсоповъ*, избранные большинствомъ голосовъ на съѣздѣ духовенства Можгинскаго благочинія на должность слѣдователей по сему благочинію, Его Преосвященствомъ утверждены въ сей должности.

— Утверждены Его Преосвященствомъ депутатами на епархіальный съѣздъ избранные большинствомъ голосовъ на съѣздѣ духовенства Можгинскаго благочинія священники села Можгинскаго *Николай Тукмачевъ* и *Александръ Зоринъ* и кандидатами къ нимъ священники села Пужеучинскаго *Іоаннъ*

Безсоновъ изъ села Вилярскаго *Николай Ардашовъ*.

— Студентъ Вятской Семинаріи *Александръ Дьяконовъ* 24 Сентября опредѣленъ на священническую вакансію въ Буйскій заводъ Уржумскаго уѣзда.

— Дьячекъ села Ральникова Малмыжскаго уѣзда *Иванъ Емельяновъ* 25 Сентября перемѣщенъ въ село Пустополье Уржумскаго уѣзда, въ съ откомандированіемъ для постоянного служенія къ приписной церкви села Ашлани.

— Уволенный изъ 3 класса Глазовскаго Духовнаго Училища *Василій Поповъ* допущенъ къ исправленію причетнической должности въ селѣ Покровскомъ Елабужскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи *Викторъ Нурминскій*, согласно прошенію его, 17 Сентября опредѣленъ въ штатъ Вятской Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ его по происхожденію ко 2-му разряду, а по воспитанію къ третьему разряду канцелярскихъ служителей.

Отъ Вятскаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объявляетъ благодарность крестьянину С. Т., прихожанину села Суны Нолдискскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу миссіи серіи въ пятьдесятъ рублей.

Отъ Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовн. званія.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія объявляетъ благодарность священнику села Иксаго Устья *Николаю Шевелеву* за пожертвованіе имъ 25 руб.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, во исполненіе журнальнаго опредѣленія своего отъ 6-го сентября, утвержденнаго Его Прео-

священствомъ, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію родителей и опекуновъ обучающихся въ Семинаріи воспитанниковъ, чтобы сіи послѣдніе, увольняемые въ ихъ дома на каникулярное время, представляемы были ими въ Семинарію непременно къ началу уроковъ, такъ какъ несвоевременная явка въ Семинарію, кромѣ нарушенія семинарскаго порядка, можетъ производить ущербъ и въ успѣхахъ самихъ поздноявляющихся учениковъ.

Замѣтка о полезной дѣятельности священноцерковно-служителей Цымлянской станицы.

Священнослужители Николаевской Церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при Церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку.

Въ настоящее время Священно-церковнослужители означенной церкви выслали въ Главное Управленіе десять руб., вышанныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Ея Величеству благоудно было повелѣть: выразить Священнослужителямъ Николаевской Церкви Цымлянской станицы Всемиловѣйшую Ея Величества признательность.

Отъ Правленія Нолинскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Нолинскаго Общественнаго Банка симъ доводитъ до свѣдѣнія, что съ 1-го октября, платитъ по вкладамъ:

до востребованія 5%
на 1 годъ 5½%

на 2 и на 3 года 6%
на вѣчное время 7%
отъ 3-хъ и до 12 лѣтъ по особому соглашенію вкладчика
съ Правленіемъ Банка.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Х Р И С Т О М А Т І Я

ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ.

Составл. профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ университетѣ Н. Я. Аристовымъ. Варшава. 1870. 1500 страницъ убористой печати.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

I. Язычество и христіанство въ древней Руси. А. Памятники письменные: Нравы и обычаи Славянъ. Извѣстія о Славянахъ X в. Объ Андреѣ Первозванномъ. Крещеніе св. Ольги. Идолы языческіе. Русскіе первомученики. Испытаніе вѣры. Крещеніе Руси. Новгородскій Перунъ. Крещеніе Новгородцевъ. Слово Иларіона. О волхвахъ. Поученіе Θεодосія. Изъ слова Григорія Богослова. Языческія божества. Слово Серапіона. Слово пророка Исаи. Изъ слова Григорія Богослова. Изъ слова отъ евангелія. Слово Христолюбца. Изъ слова Златоуста. Тоже. Слово Моисея. О идолахъ русскихъ. **Б. Памятники народной поэзіи и ихъ историческое значеніе:** Идолище поганое. Добрыня Никитичъ. Два стиха. Стихъ о грѣшницѣ. Объ историческомъ значеніи русскихъ пѣсенъ. Сказка и мѣлъ. Пословицы, заговоры, загадки и примѣты. **В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:** Развитие языческихъ вѣрова-

ній. *Аванасьева.* О славянской мифологiи. *Ербена.* Богослужебные обряды Славянъ—язычниковъ. *Срезневскаго.* Распространенiе христіанства. *Предсв. Макарія.* О борьбѣ христіанства съ язычествомъ. *Знаменскаго.*

II. Состояніе образованiя.—1. Взглядъ на ученiе книжное. *А. Памятники письменные:* Кириллъ и Меѳодій О письменахъ черноризца Храбра. Ярославъ любитель книгъ. Послѣсловiя рукописей. Предисловіе къ житію Феодосія. Надпись на евангелии. Послѣсловiе евангелия. Гаданье на книгѣ. Владиміръ волынской. Древняя тайнопись. Послѣсловiе Лаврентьевской лѣтописи. Запись на книгѣ. Слово о четыи книгѣ.
2. Взглядъ на явленiя природы. Знаменiя въ XI в. Знаменiе въ Киевопечерскомъ мон. Сѣверныя сіянія. Солнечныя затмѣнія. Землетрясенiя. Гаданiя по явленiямъ природы. Безведріе. Голодь. Кометы. Пожары. Дивныя явленiя. Морь. Вихрь, дождь, громъ. Сказанiе о трусѣ. *Б. Преданiя и легенды:* Пророчество Варлаама о снѣгѣ. Изъ бесѣды Андрея съ Епифаніемъ. О сотворенiи солнца Суевѣрія и примѣты. **3. Византійское и славянское вліяніе.** *А. Памятники письменные:* О различныхъ мѣсяцахъ. О злыхъ женахъ. О Югрѣ и дикихъ народахъ. Изъ слова Кирилла Туровскаго. Слово Даниїла Заточника. Хожденiе Богородицы по мукамъ. Слово о мытарствахъ. Посланiе Іакова болгарскаго м-ту Кириллу. Хожденiя въ Царьградъ. Посланiе о раѣ. Перечень ложныхъ книгъ. Имена ангеловъ. Сказанiе о сотворенiи Адама. Живыя молитвы и заговоры. О сотворенiи міра. *Б. Памятники народной поэзіи:* Легенда о пятницѣ. Легенда о Ноѣ. Изъ новѣсти: «Александрія». Стихъ объ Іоасафѣ. Стихъ о страшномъ судѣ. Стихъ о Фодорѣ Тиронѣ. О Голубиной книгѣ. *В. Статьи изъ новыхъ сочиненiй:* Историческіе очерки міросозерцанiя.

Щандва. Характеръ древне-русской образованности. **П. Карлевскій.** О книжной литературѣ. **Гылина.**

III. Значеніе христіанства въ развитіи древне-русской жизни. **А. Памятники письменные:** Изъ житія Θεодосія. Кіевопечерскіе иноки. Духовная Антонія. Житіе Антонія. Изъ житія Агапита. Житіе Авраамія. Объ Алексѣѣ м-тѣ. Житіе Стефана Пермскаго. Плачь о смерти Стефана. Изъ Житія Сергія. Посланіе Кирилла Бѣлозерскаго. Другое посланіе его же. Вліяніе новгородскаго владыки. Дѣйствія м. Фотія. Дѣйствія Іоны. Посланіе духовенства кн. Димитрію Юрьевичу. **Б. Памятники народной поэзіи.**— **Гылина:** О Василіѣ Буславѣ. **В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:** Нравственный характеръ древне-русскаго человѣка. **Соловьева.** Вліяніе христіанства на народъ. Государственное значеніе православія. **Кавелина.**

IV. Управление Древней Руси.— **1. Власть духовная.** **А. Памятники письменные:** О Латинахъ. Слово Θεодосія. Избраніе владыки. Посланіе Симона къ Поликарпу. Посланіе патріарха Германа. Посольство папы къ Даниилу. Изъ правила м-та Кирилла. Изъ поученія его же. Ярлыкъ Узбека. Ярлыкъ Тайдулы. Дѣйствія м-та Θεогноста. Грамота Θεогноста. Повѣсть о Митяи. Уставная Діонисія. Избраніе архіепископа. Изъ посланія патріарха Антонія. Настольная м-та Кипріяна. Грамота Кипріяна. Отдѣленіе кіевской митрополіи. Посланіе м-та Фотія. Поученіе владыки Семіона. Благословенная грамота Павлу Обнорскому. О м-тѣ Сидорѣ. **Б. Легенда:** О построеніи Варяжской божницы. **2. Власть свѣтская.** **А. Памятники письменные:** Отношеніе Владиміра къ дружинѣ. Отношеніе Новгорода къ князю. Убіеніе Игоря (1147 г.). Убіеніе Андрея Боголюбскаго. Обращеніе къ князьямъ Романъ галицкій. Борь-

ба Мстислава съ боярами. Борьба Данила съ боярами. Борьба Пскова съ княземъ. Борьба Новгорода съ княземъ. Волненіе въ Новгородѣ. Договорная Новгорода съ княземъ Ярославомъ. Изгнаніе князя изъ Новгорода. Борьба Новгорода съ тверскимъ княземъ. Духовная І. Д. Калиты. Возстаніе въ Торжкѣ. Лука Варееоломѣевъ и сбойчатые люди. Слово о князѣхъ. Договорная Василя Дим. съ кн. Владиміромъ. *Б. Статьи изъ новыхъ сочиненій*: Отношеніе епископовъ къ князьямъ и народу. *Макарія*. Замыслы папы. *Филарета*. Отношеніе придиѣпровскихъ городовъ къ варяжскимъ князьямъ. *И. Бляева*. Дружина княжеская. *Соловьева*. Вѣче и князь. *Сергѣевича*.

V. Законы и суды.—**1. По дѣламъ духовнымъ.** *А. Памятники письменные*: Уставъ св. Владиміра. Уставъ Ярослава. Уставъ Всеволода. Уставная церкви Іоанна на Опокахъ. Уставная смоленской епископіи. Ярлыкъ Тайдулы до 1357 г. Ярлыкъ Атюляка. Грамота Кипріана Псковичамъ. Уставная в. кн. Василя Дим. и м-та Кипріана. Грамота архіеп. Іоны. *Б. Преданіе*: Видѣніе Спасова образа. **2. По дѣламъ свѣтскимъ.** *А. Памятники письменные*: Правда русская. Завѣщаніе Владиміра галицкаго. Духовная Климента. Рядная Тѣшаты. Жалованная Калиты. Изъ Вислицкаго статута. Купчія. Духовная в. кн. Іоанна 1356 г. Договорная Д. Ив. Донскаго и Владиміра Андр. съ Михаиломъ Александров. Кабальная. Уставная. Жалованная Новгородская. Изъ Псковской судной грамоты. **3. О недостаткахъ древняго судопроизводства.** Изъ посланія м. Никифора къ Мономаху. Бесѣда еп. Симеона съ кн. Константиномъ. *Б. Памятники народной поэзіи*: Повѣсть о Шемякиномъ судѣ. **4. Памятники, касающіеся сношеній Руси съ иностранцами.** Договоръ Игоря. Мирная Новгородцевъ съ Нѣмцами. Договоръ Мстислава смоленскаго съ Нѣмцами.

Грамота смоленскаго кн. Теодора къ рижскому епископу. Договоръ смоленскаго кн. Ивана съ рижскимъ Гермейстеромъ. Договорная Полоцка съ Ливонск. орденомъ. Полоцкая грамота Ливонскому ордену. Договорная Казимира со Псковомъ. Договорная в. кн. Василя съ Казиміромъ. *В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:* Значеніе Божьихъ судовъ по рус. праву. *А. Лохвицкаго.* О юридическомъ значеніи духовенства. *И. Калачова.* О Магдебургскомъ правѣ. *Мацневскаго.*

VI. Общественная жизнь, правы и обычаи. *А. Памятники письменные:* Извѣстія о Русскихъ 922 г. Поученіе Луки Жидята. Поученіе Θεодосія. Изъ посланія м. Іоанна. Паломникъ Данила. Поученіе Владиміра Мономаха до 1125 г. Каноническіе вопросы Кирика. Споръ о постѣ. Раскаяніе Игоря въ плѣну. Изъ слова о богатомъ и убогомъ. Похвалы княгинямъ. Похвалы князьямъ. Похвалы епископамъ. Слово Серапіона о кончинѣ міра. Его же слово о мятежи житія сего. Поученіе м. Петра. Грабежъ на пожарахъ. Изъ поученія до 1350 г. Морь. Ушкуйники. Поученіе отъ всѣхъ книгъ. Слово о пьянствѣ. Слово о челяди. Идеаль князя. Убіеніе Юліанія Виземской. О началѣ Колочскаго монастыря. Исповѣданіе архіеписк. Θεодосія. *Б. Памятники народной поэзіи:* Обь образѣ Спаса преданіе. Сказаніе о Михалицкомъ монастырѣ. Стихъ о страшномъ судѣ. О Петрѣ и Θевроніи. Данила и Василиса. Добрыня Никитичъ. *В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:* Характеръ Балтійскихъ Славянъ. *Гильфердинга.* Религіозные обычаи. *Филарета.* Несвободныя состоянія въ древней Россіи. *Чичерина.*

VII. Промышленность и торговля. *А. Памятники письменные:* Грамота Мстислава. Уставъ Святослава. Надпись на крестѣ Евфросиніи. Защита торговцевъ. Владимірскія церкви.

Вкладная Варлаама. Данная Васильевскому монаст. Убранство
 войска Данила. Украшеніе г. Холма. Мирная Новгородцевъ
 съ Нѣмцами. Грамота кн. Андрея на Двину. Грамота Рижанъ.
 Грамота архіеп. Теоکتста. Грамота Ганзейскому союзу. Дого-
 ворная Новгорода съ кн. Михаиломъ. Торговый договоръ Полоцка
 съ Ригой. Грамота Калиты на Двину. Жалованная сокольникамъ.
 Грамота Кестутія и Любарта. Жалованная Ярославскому мон.
 Закладная Власья. Духовная игумена Василя. Три купчія.
 Жалованная Отрочу монаст. Жалованная Евсеву. Духовная
 Остафья. Жалованная Андрею Фрязину. Духовная Димитрія
 Донскаго. Уставная Кириана. Жалованная Спасскому монаст.
 Жалованная Толгскому монаст. Обводная запись. Купчая Чер-
 вошно-русская. Жалованная Солотчинскому мон. Жалованная
 Савво-сторожевскому мон. Договорная Полоцка съ Ригой. Та-
 моженная Молдавскаго господаря. Неурожай въ 1422 году.
 Жалованная Троицкому Сергіеву мон. Ввозныя послушныя гра-
 моты. Заемная и закладная. Данная Московск. Успенскому со-
 бору. Показаніе Микулинича. Денежное дѣло въ Новгородѣ.
 Жалованная Чухломскому мон. *Б. Памятники народной
 поэзіи:* Сказаніе о Шигловѣ мон. Стихъ о Егоріѣ Олегѣ Свя-
 тославичѣ. Микула Селяниновичъ. Садко богатый. *В. Статьи
 изъ новыхъ сочиненій:* Торговля древней Руси. *Карамзина.*
 Объ имуществѣхъ русск. духовенства. *Вл. Милютина.* О по-
 земельномъ владѣніи. *Н. Блѣева.*

VIII. Областная борьба и возвышеніе Москвы. *А. Па-
 мятники письменные:* Племена славянскія. О народѣ русскомъ
 изъ Синописа. Смерть Игоря и мечь Ольги. Убіеніе Бориса
 и Глѣба. Ослѣпленіе Василька. Борьба между князьями 1146 г.
 Переговоры съ Володимеркомъ. Борьба Новгородцевъ съ Суз-
 дальцами. Междоусобія въ Рязани. Борьба города Владиміра

съ Рязанью 1207. Лилицкая битва. Междоусобія во Владимірѣ. Договорная Новгородъ съ вел. кн. тверскимъ Александромъ Михайловичемъ 1327 г. Отношенія между Новгородомъ и Псковомъ. Борьба Москвы съ Рязанью 1371. Борьба Новгородъ съ Тверью 1372. Борьба Москвы съ Тверью 1375. Договорная в. кн. рязанскаго Олега съ в. кн. Дмитріемъ. Ив. и братомъ его кн. Владиміромъ Андреевичемъ 1381. Подчиненіе Нижняго Новгородъ Москвѣ. Борьба Москвы съ В. Новгородомъ. Подчиненіе Суздаля Москвѣ. Изъясненіе московскаго князя въ Троицкомъ мон. 1446 г. Посланіе Іоны Вятчанамъ. Усмиреніе Новгородъ московскимъ княземъ. *Б. Народныя преданія*: Сказаніе о началѣ Москвы. Пророчество о Москвѣ святителя Петра. Былина о Василѣ Буслаевѣ. *В. Статьи изъ новыхъ сочиненій*: Взглядъ на древне-русскую исторію. *Н. Полеваю*. Единство русской земли при областной раздробленности. *К. Аксакова*.

IX. Борьба Руси съ разными племенами и народами. —

1. Степняки. А. *Памятники письменные*: Авары, Хозары и Печенѣги. Набѣгъ Печенеговъ 992 г. Осада Бѣлгорода. Косоги. Половцы. Борьба съ Половцами. Нашествіе Боняка. Походъ Игоря на Половцевъ. Б. *Памятники народной поэзіи*: Слово о полку Игоревѣ. Сказаніе о плѣнномъ Половчинѣ. **2. Волжскіе болгары.** А. *Памятники письменные*: Сношенія и борьба съ Болгарами. Побѣды надъ Болгарами. Отношенія къ Болгарамъ въ XIII в. Битва съ Болгарами и казанскими Татарами. **3. Татары.** Битва при Калкѣ. Нашествіе Батя. Побоище Батыево. Сказаніе о татарахъ. *Планокартини*. Кончина кн. Михаила въ Ордѣ. Даніилъ Галицкій въ Ордѣ. Возстаніе противъ Татаръ 1262 г. Убіеніе кн. Романа. Житіе Петра ордынскаго. Сказаніе о Михаилѣ тверскомъ

Житіе Александра тверскаго. Битва съ Арапшей. Слово о Задонщинѣ. Нашествіе Тохтамыша. Крещеніе Татаръ 1390 г. Нашествіе Тамерлана. Нашествіе Едигея. Посланіе Едигея. Плѣненіе г. Владиміра Талычемъ. *Б. Памятники народной поэзіи:* Отъ чего перевелись витязи на св. Руси. Щелканъ Дудентьевичъ. Илья и Батый. Изъ шѣснопѣній въ честь Меркурія. Легенда о Егоріѣ и Татарахъ. **4. Племена Финскія.** Борьба съ Финнами въ XI и XII в. Борьба съ ними въ XIII в. Борьба съ ними въ XIV в. Мордва. **5. Нѣмцы и Шведы.** Отношенія Новгорода къ Нѣмцамъ и Шведамъ. Повѣсть объ Александрѣ Невскомъ. Борьба съ Шведами. Договоръ Новгорода съ Шведами 1323 г. Борьба съ Шведами въ XIV в. Борьба съ Нѣмцами. О королѣ Магнусѣ. Рукописаніе Магнуша. Борьба съ Нѣмцами. О томъ же. **6. Латышскія племена.** Ятвяги. Отношенія Руси къ Ятвягамъ. Литовскія вѣрованія. Борьба съ Литвой. Сказанія о кн. Давмонтѣ. Гедиминѣ. Казимірѣ. Походъ Ольгерда на Новгородъ. Первый походъ его къ Москвѣ. Второй походъ. Битва подъ Мстиславлемъ. Листъ перемирный тверскаго кн. Бориса съ Витовтомъ. Подчиненіе Смоленска Литвѣ. Нашествіе Витовта на Псковъ. Тоже. *В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:* Слѣдствія татарскаго нашествия *В. Стоюнина.* Куликовская битва. *Н. Костомарова.* О литовскомъ княжествѣ. *Кояловича.*

Указатель древнихъ памятниковъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Указатель памятниковъ по родамъ и видамъ.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ древней русской жизни, письменности и литературы, составляетъ совершенную новость въ литературѣ по русской исторіи. Если и есть у насъ руководства къ изученію древней Русской

жизни (исторія Карамзина, Устрялова и Соловьева), то они представляют въ нѣкоторымъ смыслѣ уже выводы ихъ авторовъ изъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ, взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные, свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 20 т. 40 р.) рѣдкому доступны, а историческія хрестоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученіе литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей хрестоматіи собралъ почти всѣ памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и лѣтописные) выражающіе, болѣе или менѣе рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной, и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. и до XVI в. Періодъ захваченъ такимъ образомъ самый не разработанный и важный; это, такъ сказать, средневѣковый періодъ русской исторіи, общаго броженія и борьбы язычества съ христіанствомъ, разнузданной дикой вольности съ цивилизующимъ принципомъ гражданской общины и государства; періодъ, заключающій въ броженіи всѣ элементы, изъ которыхъ въ XVII в. уже сформировалось могучее государство съ строго-организованною господствующею христіанскою церковью.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи упомятаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то хрестоматія Аристова составляетъ интересную новостъ не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для труженниковъ науки, какъ

говорить въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Аристова, но и для всякаго мало-мальски образованнаго русскаго. Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

(См. отзывы о ней журналовъ «Русская старина» за 1870 г. № 12 и «Филологическія записки» 1870 г. № 6.)

Книгу можно получить во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 3 р. Вѣсовыхъ за 3 фунта. Обращающимся же непосредственно къ издателю, В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 14 Октября 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

Государственный
ордена Ленина
Библиотека
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

н-2178-77

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1873 г.

Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Извлеченіе изъ дневника Главнаго миссіонера Вятской епархіи, Каедральнаго протоіерея Стефана Кашменскаго, за 1872 годъ.

(Продолженіе.)

3.) Изъ тойже Кирилловой книги, а также изъ книги о вѣрѣ, изъ этихъ двухъ, уважаемыхъ старообрядцами, книгъ, я читалъ и указывалъ грамотнымъ собесѣдникамъ своимъ о вѣчности неодолимой Христовой Церкви, о необходимости для насъ таинства причащенія и незамѣнимости его ни постомъ, ни молитвою, ни другими дѣйствіями. Я прочелъ слѣдующія, и подобныя имъ, изреченія.

„Церкве ради Единородный Сынъ Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече: иже Сына своего Богъ не пощаде, яко да церковь исцѣлитъ, и кровь Сына своего излія церкве дѣля (Рим. зач. 99.). Кровь сія окропляетъ церковь. Сего ради розги ея и листвіе ея не увядаетъ. Древета ея листвія не отпадаютъ. Не подлежитъ времени тлѣнія, зане благодать

святаго Духа сія дѣйствуетъ“ (книг. о вѣрѣ. глав. 2. лист. 19 на обор.) „**Церковь** все подѣмлетъ, но не побѣждается. Чесоже ради не побѣждается? Христось бо пострада по ней, того ради врата адова не одолѣють ей. Небесъ бо, и Ангеловъ, и всея твари дражайши есть Церковь. Сего ради небо и земля прейдуть, словесаже моя не прейдуть, рече Господь (Мат. зач. 101.). Не небесе ради распахся, но церкви ради. И аще борима бываетъ, но побѣждена вѣвѣки неимать быти“ (кн. о вѣрѣ гл. 8, лист. 61 и на обор.). „Церковь наче небесе вкоренилася есть. И удобѣйши есть солицу отъ теченья своего престати, нежели церкви безвѣстнѣ остави“ (кн. о вѣрѣ гл. 2, лист. 20 на обор.).

„Христось, Спасъ нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ своимъ сниде съ небесе, показуя къ намъ превеликую любовь свою“ (кн. о вѣрѣ гл. 6, лист. 50 на обор.), насъ, свое созданіе, умершихъ грѣхи, кровію истекшею изъ ребръ своихъ, оживотвори и, яко да память такового великаго благодѣянія Его въ насъ незабвена будетъ, всегда на тайней вечери своей плоть ясти и истинную кровъ свою пити Божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ, повелѣ тако: пійте отъ нея вси (Мат. зач. 108), и утверждая, яко да не уничтожитъ кто повелѣніе Его, научаеъ сими словесы: аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. зач. 23.). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ? И яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: небо и земля мимоидеть, словеса же мои не мимоидутъ (Мат. зач. 101.). Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“ (книг. о вѣрѣ гл. 6, лист. 50 на обор. и 51.). **Аще кто**

кровію Сына Божія праговъ усть дому своего не по-
 мажетъ, душа его первородная въ немъ жива быти не
 можетъ, якоже самъ Христось рече; аще кто не пїеть крове
 моея, живота не имать въ себѣ“ (Кириллова книга глав. 4,
 знам. 6, лист. 34 на обор.). „Прїидите и ядите мой хлѣбъ,
 и пїйте вино, еже черпахъ вамъ (Притч. Солом. 9. 5.). Сего
 ради и святая и соборная Апостольская церковь прїять, чер-
 плющи, причастіе животворящаго тѣла и крове Христовы во
 уста вѣрнымъ подавати. Не яко общее брашно и питіе, его
 же всякъ кождо прїимая вкушати обыкохомъ, но яко пречи-
 стое тѣло и кровь Христа Спаса нашего, отъ руки свя-
 тительскія, со страхомъ Божиимъ и съ вѣрою во уста прї-
 имати подобаеть“ (Кирилл. кн. слово о опрѣсноцѣхъ лист.
 304.). „Се прикоснухся устнахъ твоихъ, и отвержена бу-
 дуть беззаконія твоя и грѣхи твоя (Исаи 6, 6. 7.). Ащели
 пророку не въ руку влагаетъ серафимъ, но устомъ касается
 его, коль паче намъ страстнымъ, далече пророка отстоящимъ,
 не подобаеть въ руку взимати, но отъ руки священни-
 чески, яко отъ серафима уголь горящій, Божественное тѣло
 и кровь Господню, лжицею, яко клещами, отъ священ-
 наго потиря, яко отъ единого трисоставнаго Божества чер-
 паемое, усты прїимати“ (Кирилл. кн. слово о опрѣсноцѣхъ,
 лист. 305.). Въ святой литургїи „такова знаменитая, святая
 и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя
 истинныя святыни спастися не возможно“ (Кн. о вѣрѣ
 гл. 28, лист. 248 на обор.). „Единородный Сынъ Божій,
 Господь нашъ І. Христось“ (Кн. Кир. лист. 350 на обор.),
 на всякое время и на всякій часъ, по вся лѣта, даже до
 скончанія міра, пречистое тѣло свое и животворящую
 Божественную кровь свою, изліянную за міръ, на отпушеніе

грѣховъ, вѣрнымъ своимъ ясти оставилъ“ (Кирил. книг. о премѣн. праздн. пасхи, лист. 350 на обор.). „И даль есть намъ Господь своего истиннаго неизглаголаннаго милосердія, брашно и питіе духовное, тѣло и кровь свою животворящую, юже приносимъ въ жертву во святѣй службѣ, тѣло Христово, еже даде распяти за животь всего міра, и кровь Христову, юже излія за многихъ на крестѣ“ (Кирил. кн. лист. 199 на обор.). „Жертва чистая будетъ (Малах. 1, 11.) (Книг. Кирил. лист. 78). Сіе пророчество по истинѣ къ увѣренію сильно и непобѣдимо есть. Ибо тѣхъ рѣчей, въ немъ написанныхъ, ни къ которой иной жертвѣ, кромѣ тоя, не обряцется“ (Кн. Кирил. лист. 78.). „Не возможно приложити къ жертвѣ хваленія, ино ко иной жертвѣ нашей. Ибо никто не обряцется чистъ предъ лицемъ Божиимъ, якоже пишеть, яко кто похвалится чисто имѣти сердце, или кто можетъ чистъ быти отъ грѣховъ. И еще индѣ пишеть: и небо несть чисто и звѣзды не суть чисты предъ нимъ. Ни коимъ бо образомъ тѣхъ словесъ можетъ разумѣти ни окоторой иной жертвѣ, кромѣ тоя, яже отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ церкви христіанстѣй во всякомъ мѣстѣ приносится, чистая жертва тѣла и крове Агнца Божія, иже грѣха не сотвори, ни обрѣтесе леть во устѣхъ Его“ (Кирилл. книг. лист. 78 на обор. и 79.).

Прочитанное я повторялъ и объяснялъ.

Въ продолженіе собесѣдованія, Ш—нъ безпреставно уклонялся къ постороннимъ предметамъ, а я при этомъ напоминалъ ему, о чемъ бесѣдуемъ мы, и говорилъ, что сначала покончимъ рѣчь объ одномъ предметѣ и тогда уже перейдемъ къ другому.

Отъ собесѣдованій, должно быть, больше пользы получили православные, чѣмъ Ш—нъ. Они были весьма рады моимъ указаніямъ и разъясненіямъ.

Въ этотъ день я роздалъ восемь экземпляровъ книги „Увѣщаніе во утверженіе истины и въ надежду дѣйствія любви Евангельскія,“ изданной въ Москвѣ 1816 года, и столько же экземпляровъ Новаго Завѣта. Получившіе книги собесѣдники мои, по окончаніи нашихъ бесѣдъ, ушли на конецъ села, сѣли на лугу вблизи полей и стали читать. Въ это время подошли къ нимъ богомольцы, проходившіе въ село Верховское, остановились и стали прислушиваться къ чтенію. Чтеніе Божественнаго Евангелія и чтеніе Увѣщанія, составленнаго понятно и въ духѣ искренней любви къ заблуждающимъ, произвели свое дѣйствіе на слушателей. Потому одна изъ проходящихъ, мѣщанка изъ города О., дѣвица А. С. Ч., распросивши, гдѣ взяты эти книги, пришла за ними ко мнѣ. Изъ бесѣды съ нею я узналъ, что мнѣ нужно было показать ей заблужденія раскола. Я показалъ это, сколько позволяли обстоятельства, и далъ ей Новый Завѣтъ, Увѣщаніе и нѣсколько своихъ брошюръ о расколѣ.

3-е Іюля, понедѣльникъ. Поутру приходилъ ко мнѣ крестьянинъ чудиновскаго прихода С. К—въ. Я, говоритъ, слышалъ, что ты, батюшка вчера показывалъ старинныя книги, напечатанныя до Никона патріарха: нельзяли и мнѣ посмотреть ихъ. Евангелія были для него раскрыты и сравнены. Имя Спасителя „Иисусъ“ указано, и изъ книги Кирилловой разговоръ Панагіота съ Азмитомъ о крестномъ знаменіи прочитанъ и объясненъ.

Послѣ того я отправился съ мѣстнымъ священникомъ за три версты въ деревню Черемушки къ Т. Е. Ш. Застали его

дома. Онъ лежалъ на печи и не скоро сошелъ оттуда.

Началась бесѣда. Я раскрылъ и сравнилъ два вышеозначенныя Евангелія и въ пяти мѣстахъ болѣе древняго Евангелія указалъ написаніе имени Спасителя „Иисусъ.“ При этомъ было нѣсколько православныхъ прихожанъ чудиновскихъ и два купца изъ города О., прилучившихся въ деревнѣ.

— Чтожь на это скажете, Т. Е., спросилъ я, окончивши свои разъясненія.

— Я не знаю, чего мнѣ сказать, я неученый, отозвался Ш. А вотъ за чѣмъ изъ церкви вынесли старыя иконы и убрали ихъ? Развѣ онѣ ни куда не годились чтоли? Я самъ прежде ходилъ въ церковь; а какъ убрали, пересталъ и ходить.

— Я зналъ, о чемъ говоритъ онъ и отвѣчалъ: убрали иконы изъ Чудиновской церкви по тому, что сдѣлали въ ней новый иконостасъ. Прежнія же иконы не оставили безъ употребленія, а пожертвовали въ новооткрытую церковь села Монастырскаго. Вамъ самимъ это извѣстно.

Надобно замѣтить, что когда Ш. сталъ уклоняться въ расколъ, то разъ, во время вѣнчанія одного брака, зашелъ въ церковь, и надѣлалъ въ ней разныя, оскорбительныя для святыни храма, безпорядки. За это онъ подвергся отвѣтственности и съ тѣхъ поръ окончательно отпалъ отъ церкви.

Принять участіе, въ бесѣдѣ объ имени Иисусъ, Ш. рѣшительно отказался. Несмотря на то, я повторилъ, что имя Спасителя Иисусъ, какъ древнѣйшее и совершенно правильное, всегда употреблялось у насъ и до Никона патріарха.

За тѣмъ я, изъ разговора Панагіота съ Азимитомъ, объяснилъ, что троеперстіе древнѣе двуперстія. Разговоръ этотъ я прочелъ и это мѣсто въ Кирилловой книгѣ показалъ какъ

Ш—у, такъ и всѣмъ грамотнымъ, находившимся при этомъ.

Ш. опять сказалъ: „чтожь, я неученый, ничего немогу отвѣтить вамъ. Только за чѣмъ же церковь прокляла двуперстіе?“ Я объяснилъ, что клятва наложена не на двуперстіе, а на отдѣленіе двуперстниковъ отъ церкви и на злословіе ихъ противу троеперстія и таинствъ святой церкви.

Двуперстники до времени патриарха Никона не злословили троеперстія, котораго въ то же время держались у насъ въ безчисленномъ множествѣ въ великороссійскихъ губерніяхъ и рѣшительно всѣ въ малороссіи. Двуперстники до времени патриарха Никона не учили, что двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія имѣеть такую важность въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія души, что безъ него уже и спасеніе не возможно. Двуперстники же современные патриарху Никону, подъ руководствомъ Аввакума и другихъ, стали распространять такое, противное Евангелію, ученіе и стали злословить не только троеперстіе, но и самыя таинства святой церкви. И Московскій соборъ 1667 года вынужденъ былъ наложить, за такое злословіе и за такое ученіе, клятву на двуперстниковъ. Клятва эта, во всей силѣ, остается и доселѣ и будетъ оставаться навсегда. Потому кто изъ двуперстниковъ злословилъ и злословить троеперстіе и таинства церкви, утверждая, что троеперстіе есть антихристова печать и что священство въ православной церкви не есть священство, причащеніе не причащеніе и прочія таинства не таинства, тотъ изъ нихъ неизбѣжно подлежитъ наложенной клятвѣ. А кто изъ двуперстниковъ о троеперстіи такого мнѣнія не имѣеть и спасительныя таинства церкви принимаетъ, того соборная клятва нисколько не касается. Вотъ что значить клятва положенная соборомъ 1667 года.

— А зачѣмъ же у васъ, вмѣсто единой, двѣ церкви, православная и единовѣрческая, сказалъ Ш.

— Я отвѣчалъ, что церковь у насъ одна, потому что въ церкви единовѣрческой и церкви православной сохраняется единство въ священноначаліи, — въ духовномъ санѣ, единство въ таинствахъ и единство въ ученіи Вѣры, какъ показываетъ и самое названіе: „церковь единовѣрческая.“ Только въ нѣкоторыхъ словахъ и нѣкоторыхъ обрядахъ при богослуженіи допускается ими разность, существовавшая еще до патриаршества Никона, какъ это видно изъ книгъ, напимѣръ изъ погребниковъ, напечатанныхъ при патриархѣ Филаретѣ и при патриархѣ Іосифѣ. Изъ—за обрядовъ же отдѣляться отъ церкви не должно. Святой Василій Великій пишетъ: „хотящимъ ратоваться за обряды „стыдъ есть о семъ ратоваться и раздѣляться“ (послан. 204.).

— Крестъ не обрядъ, сказалъ Ш.

— Вѣра въ спасительность креста и крестнаго знаменія не обрядъ, а троеперстнымъ или двуперстнымъ сложеніемъ руки дѣлать на себѣ крестъ—это обрядъ. Непротивная вѣрѣ разнища въ этихъ сложеніяхъ руки во 1-хъ та, что прикосновеніемъ къ челу трехъ перстовъ выражается мысль о трехъ лицахъ Святой Троицы, а прикосновеніемъ къ нему двухъ перстовъ выражается мысль о божествѣ и человѣчествѣ во Іисусѣ Христѣ; во 2-хъ та разность, что троеперстіе древнѣе двуперстія и содержится какъ въ нашей русской, такъ всѣми во всѣхъ прочихъ православныхъ церквахъ, а двуперстіе, по началу своему, позднѣе и принимается только нѣкоторыми въ нашей русской церкви.

— И крестъ въ церкви перемѣнили, ввели четвероконечный.

— Въ православной церкви, послѣ Никона, какъ и до Ни-

кона, одинаково чувствуется крестъ, какъ четвероконечный, такъ и восьмиконечный.

— Четвероконечный крестъ есть сѣнь креста, крестъ ветхозавѣтный.

— За чѣмъ же вы сами крестное знаменіе на себѣ дѣлаете четвероконечнымъ крестомъ?

— Да вѣдь ужь иначе-то нельзя.

— Сѣнь ветхозавѣтнаго креста не приняла бы и не стала бы такъ чтить церковь новозавѣтная. Нѣтъ, четвероконечный крестъ есть не сѣнь креста, а истинный крестъ, Христовъ, животворящій; потому онъ употребляется и въ крестномъ знаменіи, и при совершеніи таинствъ. Все это было объяснено (см. выше 9 іюн., стран. 621. 622.).

— Ш. ничего не отвѣчалъ.

— Теперь я прочитаю вамъ изъ книги Кирилловой и изъ книги о вѣрѣ о томъ, что церковь Христова неодолима и вѣчна.

— Да я это знаю. Церковь точно вѣчна.

— Она и пребываетъ непрерывно, пребудетъ вѣчно и ни когда не скроется, никогда не сдѣлается неизвѣстною. Святой Іоаннъ Златоустъ учитъ, что скорѣе солнце потухнетъ на небѣ, чѣмъ останется безъ вѣсти Христова церковь. Я прочелъ это мѣсто въ книгѣ о вѣрѣ (лист. 20 на обор.).

— Знаю я.

— Когда знаете, зачѣмъ же удалились отъ святой церкви?

— Да у васъ въ церковь всякаго пускаютъ,—и черемиса и вотяка. А они въ лѣсъ ходятъ по своему молиться Богу; идолопоклонники они.

— Если вы говорите объ идолопоклонникахъ, то и при Великомъ Князѣ Владимірѣ нашихъ пословъ, идолопоклонниковъ, допустили въ Софійскій храмъ, въ Царь—градъ.

— Тѣхъ надобно было пустить: они искали истинную Вѣру.

— Случается, что и некрещеный черемись или вотякъ въ большой праздникъ приходитъ въ церковь, покупаетъ свѣчку, ставитъ ее предъ иконою, становится предъ нею на колѣна и усердно кланяется. Все это дѣлаетъ онъ безъ всякаго нарушенія порядка и съ несомнѣннымъ благоговѣніемъ. Какъ же въ такомъ случаѣ поступить съ нимъ? Позволить ему это дѣлать, чтобы поддержать въ немъ предрасположеніе къ христіанству? Или же запретить ему входить въ нашъ храмъ съ тою мыслию, что онъ человекъ нечистый и недостойнъ войти въ него вмѣстѣ съ нами? Лучше дозволить и такимъ образомъ поступить по христіанской любви къ ближнему, съ заботливостію объ его душевной пользѣ.

Изъ вотяковъ и черемисъ крещеныхъ иныя, правда, не совсѣмъ свободны отъ привычекъ языческихъ, за то другіе въ отношеніи къ христіанству еще лучше многихъ изъ насъ самихъ, изъ русскихъ. Если такъ, то по вашему нужно будетъ дѣлать разборъ между всѣми черемисами и вотяками и между нами русскими, кого допускать въ церковь и кого не допускать. Однакожь православная церковь наша никогда этого не дѣлала, даже и тогда, когда христіанская вѣра въ нашемъ отечествѣ только что принималась и когда, конечно, еще много было не освободившихся отъ языческихъ привычекъ. Требующихъ духовнаго врачеванія надобно не изгонять изъ лечебницы, изъ храма, а приглашать въ нее, въ этотъ святой храмъ, для врачеванія въ немъ, для укрѣпленія немощныхъ силъ.

Такимъ образомъ ваше удаленіе отъ святой церкви рѣшительно ничѣмъ не оправдывается, и васъ, удаляющихся отъ принятія святыхъ таинствъ ея, лишаетъ надежды на спасеніе.

Вы не принимаете причащенія тѣломъ и кровію Господа нашего Иисуса Христа. А вотъ что, въ уважаемыхъ вами книгахъ, въ Кирилловой и въ книгѣ о вѣрѣ, пишется о необходимости причащенія. Я началъ читать.

— Я признаю, что причащеніе нужно, сказалъ Ш.

— И нужно и необходимо. Почему же вы не принимаете его?

— Да гдѣ намъ взять его?

— Причащеніе тѣла и крови Христовой преподается въ православной церкви и будетъ преподаваться въ ней даже и тогда, когда придетъ антихристъ, то есть будетъ преподаваться до самаго втораго пришествія Христова. Апостоль Павелъ говоритъ: елижды аще ясте Хлѣбъ сей и Чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ (1 Кор. 11, 26.).

— Ш., не смотря на то, сказалъ: добрыми дѣлами душаемъ душа *) спасти.

— Апостоль говоритъ, что таинство причащенія продолжится до втораго пришествія Христова. Вы сами признали, что причащеніе нужно. За чѣмъ же это средство ко спасенію, открытое и заповѣданное Господомъ и во святой церкви сохраняемое Имъ на всегда, думаете по своему замѣнить добрыми дѣлами? Въ книгѣ Кирилловой пишется, что тѣла и крови Христовой нельзя замѣнить никакимъ хваленіемъ Господа и никакою иною внутреннею жертвою. Я прочелъ объ этомъ изъ Кирилловой книги (лист. 78.).

— Авраамъ, сказано, угодилъ Богу своими добрыми дѣлами.

— Объ Авраамѣ у Апостола сказано: *вѣрова Авраамъ Богови, и вмѣлися ему въ правду* (Рим. 4, 3.). То есть,

*) По мѣстному словосочиненію „душа спасти“ употребляется вмѣсто „душу спасти.“

и Авраамъ, жившій до Христа, праведность свою восполнилъ не инымъ чѣмъ, какъ только вѣрою въ грядущаго Спасителя. Какъ же намъ, христіанамъ, надѣяться, что мы оправдаемся и спасемся своими добродѣтелями, когда Господь рѣшительно и безъ всякихъ ограниченій сказалъ всѣмъ вѣрующимъ: **аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ** (Іоан. 6, 53.). Если мы, не смотря на это, не будемъ принимать святѣйшаго причащенія и станемъ думать, что можемъ спасти себя и безъ причащенія, то этимъ прямо покажемъ, что мы не вполне вѣримъ словамъ Христовымъ.

— Нѣтъ ужъ, я останусь при своемъ, сказалъ Ш.

— Принуждать васъ нельзя. Я прощаюсь съ вами, но еще повторю, что показалъ вамъ. Первое: имя Іисусъ есть имя Христа, нашего Господа, нашего Спасителя, и благоговѣно произносилось и писалось въ нашемъ отечествѣ съ тѣхъ поръ, какъ принята въ немъ Вѣра Христіанская. Второе: троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія древнѣе двуперстного. Третье: Церковь Христова будетъ пребывать вѣчно и никогда никуда не скроется. Четвертое: необходимое для нашего спасенія причащеніе тѣломъ и кровію Христовою будетъ продолжаться въ церкви до втораго пришествія Христа, и никакими добродѣтелями не можетъ замѣниться.

4-е Юля, вторникъ. Проѣхалъ село Верходворье. Здѣсь я разговорился съ одною женщиною духовнаго семейства о раскольникахъ, которые особенно извѣстны ей съ самаго ея дѣтства.

„Начнутъ обольщать тебя своими рѣчами, начнутъ показывать картинки разныя, ну вотъ и покажется, будто и правду говорятъ тебѣ.“

„Доказательствъ изъ писанія они никакъ не представляютъ, а такъ пристануть къ какому человѣку и начнутъ пугать его: «вотъ ужь змѣи обвились вокругъ твоей шеи, со всѣмъ загубятъ тебя; иди ты въ нашу вѣру для спасенья!»

„Али соберутся гдѣ, да начнутъ читать про Авакума, про Данила, а бабы слушаютъ, слушаютъ, да и заревутъ себѣ. Больно жалостно, говорятъ, слушать—то.“

„Я и сама картинкою убѣдила одну дѣвушку не ходить въ расколь.“

— Какъ же это, спросилъ я.

— Дѣвушка была знакома и ходила ко мнѣ. Разъ я замѣтила, что она думаетъ уйди въ расколь. «Что ты, голубушка, хочешь сдѣлать съ собою! Посмотри—ка, что я покажу тебѣ». Я показала ей на картинкѣ изображеніе мученій. «Вотъ, видишь, какъ будутъ мучиться, кто отступитъ отъ церкви. Что ты это хочешь сдѣлать съ собою!» Она мнѣ чуть не въ ноги. «Ой ты, матушка, спасибо тебѣ, что ты бѣдную меня наставляешь на путь истины. Не пойду я въ старообрядчество ни за что».

Конечно, такой способъ убѣжденія бываетъ иногда удаченъ. Но онъ недостаточенъ, потому что не представляетъ основаній къ тому, въ чемъ убѣждаетъ, и скоро окажется неудовлетворительнымъ для самихъ крестьянъ нашихъ, среди которыхъ распространяется и грамотность и охота къ чтенію.

Не лучше ли вразумлять мнимыхъ старообрядцевъ ознакомленіемъ ихъ съ извѣстными изреченіями священнаго писанія и старопечатныхъ, уважаемыхъ ими, книгъ, вразумлять ознакомленіемъ съ исторією раскола и съ древними письменными памятниками, обнаруживающими ихъ заблужденія. Знакомить со всѣмъ этимъ нужно бы въ домашнихъ собесѣдо-

ваніяхъ, въ школахъ и въ печати изданіемъ небольшихъ книжекъ указаннаго содержанія.

Изъ Верходворья я направился въ село Бѣлоезерье. Дорога нехороша и идетъ большимъ лѣсомъ. То сажу въ повозкѣ, то иду пѣшкомъ. Иду одинъ себѣ и думаю о томъ и о другомъ предметѣ бесѣды съ раскольниками. Остановившись на числѣ просфоръ, потребныхъ для совершенія литургіи, я началъ вспоминать изъ недавно прочитанной книги (1-го Юля), что и по древнимъ нашимъ служебникамъ для литургіи требовалось пять просфоръ. Съ мыслию о пятеричномъ числѣ, срываю попадавшіеся мнѣ цвѣтки, рассматриваю ихъ и считаю лепестки на нихъ. Сорвалъ цвѣтокъ съ лиловыми лепестками и смотрю: пять лепестковъ. Сорвалъ полевою гвоздику: вижу и въ ней пять лепестковъ. Сорвалъ незабудку: въ ней тоже пять лепестковъ. Потомъ—палевый цвѣтокъ, такъ называемую купальницу, другой лиловый съ лапчатыми листьями и еще цвѣтокъ земляники и—лепестковъ на нихъ все столько же. Конечно, тутъ никакого нѣтъ доказательства для пятипросфорія, однакожь есть пріятный видъ для мысли, занятой пятипросфоріемъ.

Пріѣхавши въ Бѣлоезерье, я не засталъ мѣстнаго священника дома. Онъ уѣхалъ далеко въ приходъ свой. Между тѣмъ онъ самъ недавно поступилъ сюда и мнѣ бы надобно о многомъ переговорить съ нимъ.

Въ ожиданіи его я вышелъ въ огородъ священнической усадьбы. Удивительно красивыя мѣстности въ этомъ дико—пустынномъ селѣ Бѣлоезерьѣ. Огородъ на склонѣ горы; подъ горою лѣсъ. Я взялъ съ собою Кириллову книгу и читалъ ее то въ огородѣ, то въ лѣсу, извлекая изъ ней изреченія, служащія къ опроверженію раскольническихъ мнѣній.

5-е Июля, среда. Бѣлозерскій священникъ не возвращался. Я безъ него, отправился за пять версть отъ села въ деревню Омутную.

Здѣсь, въ присутствіи старшины и другихъ Бѣлозерскихъ прихожанъ, началъ бесѣду съ вліятельнымъ раскольникомъ Д. К—вымъ. Показавши всѣмъ на два Евангелія, я спросилъ, какое изъ нихъ древнѣе.

— Вотъ это, сказалъ Д. К., указавши на болѣе древнее.

— Вѣрно. Ну, такъ читай вотъ это.

— Исусъ Христово рождество.

— А за чѣмъ вотъ эту букву ижицу пропускаешь? Читай безъ пропусковъ. Что это?

— Исусъ.

— Нѣтъ, напечатано: Іусусъ.

— Какъ это можно? Исусъ.

— Прочти, какъ напечатано.

— Исусъ.

— А ижица какъ выговаривается, напимѣръ въ этихъ словахъ: „вавулонскаго“ (Мат. 1, 17.), „Моусеемъ“ (Іоан. 1, 17.)? За *и*?

— Да.

— Какъ это прочитаешь?

— Преселенія вавилонскаго.

— Здѣсь ижицу произносишь за *и*, а тутъ зачѣмъ пропускаешь? Это напечатано „Іусусъ“ въ Евангеліи, которое ты самъ призналъ древнѣйшимъ Евангелія Филаретовскаго. Никонъ былъ шестымъ патріархомъ, Іосифъ пятымъ патріархомъ, Филаретъ третьимъ, а это Евангеліе напечатано ранѣе Евангелія Филаретовскаго. Стало быть имя Спасителя Исусъ

печаталось и произносилось ранѣе патріаршества Никона. Вотъ здѣсь оно изображено въ пяти мѣстахъ.

Вмѣстѣ со мною старшина и писарь при старшинѣ изобличали Д. К—ва и читали напечатанное имя Исусь. Но такъ какъ прочіе изъ присутствовавшихъ тутъ прихожанъ были люди неграмотные, то К. рѣшился дѣйствовать безсовѣстно, отвергать очевидное для грамотныхъ и безграмотнымъ читать „Исусь“ тамъ, гдѣ напечатано „Исусъ.“

Послѣ того я сказалъ, что раскольники впадаютъ въ страшный грѣхъ, когда злословятъ святѣйшее имя Спасителя Исусь, и говорятъ, что это имя не Спасителя нашего, а антихриста, и введено въ употребленіе Никономъ патріархомъ. Вотъ на лицо доказательство, что не Никонъ ввелъ это имя, а оно, какъ имя Господа нашего, печаталось, писалось и произносилось Исусь ранѣе Никона всегда.

Затѣмъ я указалъ Д. К—ву въ Кирилловой книгѣ: „по-что не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты“ (лист. 236 и на обор.)?

Я объяснилъ, что здѣсь напечатано, какъ православный грекъ спрашивалъ неправославнаго латынянина, зачѣмъ онъ для крестнаго знаменія употребляетъ не троеперстное сложеніе руки, и этимъ ясно показалъ, что въ его время, то есть за четыреста лѣтъ до патріаршества Никона, сами греки крестились троеперстно.

— К. сталъ утверждать, что въ словахъ грека говорится о слѣдующихъ трехъ перстахъ: большомъ, маломъ и третьемъ, что подлѣ малаго.

— Въ словахъ грека говорится о тѣхъ трехъ перстахъ, ко-

торые полагаются на чело; а на чело вы полагаете не три перста, большой, малый и тотъ, что подлѣ малаго, а два перста, указательный и средній.

— Какъ не три? Мы три же полагаетъ.

— Перекрестись, прошу тебя. А мы посмотримъ, сколько перстовъ положишь на чело.

К. перекрестился и положилъ на чело два перста, указательный и средній. Самъ же сказалъ: вотъ мы полагаетъ три перста; они вѣдь всѣ тутъ.

— Они точно всѣ тутъ. Но къ челу вы, старообрядцы, прикасаетесь не тремя, а двумя перстами. Такъ дѣлаютъ всѣ старообрядцы. Потому и крестное знаменіе ихъ называется двуперстнымъ, а не троеперстнымъ.

Б. повторялъ: какъ же можно, какъ же можно?
— Я присовокупилъ, что мнимые старообрядцы несправедливо говорятъ, что Никонъ ввелъ троеперстіе, и нечестиво говорятъ, что троеперстіе печать антихриста. О троеперстномъ сложеніи руки сама же, уважаемая ими, книга Кириллова свидѣтельствуешь, что оно употреблялось православными греками за четыреста лѣтъ до Никона. Изображается же этимъ сложеніемъ и этимъ движеніемъ сложенной руки единосущная и нераздѣльная Троица и крестъ Христовъ, приближающій насъ къ Пресвятой Троицѣ. А изображеніе Троицы и креста не антихристова печать, а печать Христова, напоминающая антихристу о страшномъ для него имени божественной Троицы и о смертоносномъ для него орудіи казни.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ съ Д. Б. и другими, я прочиталъ изъ книги о вѣрѣ и изъ Кирилловой книги о вѣчности церкви и новозавѣтнаго священства, о необходимости причащенія тѣломъ и кровію Христовою для нашего спасенія, о томъ,

что причащеніе нельзя замѣнить намъ никакими нашими внутренними, духовными жертвами.

— Священники, вишь, живутъ не хорошо, да и мы—то еще не достойны причащаться, сказалъ Д. К.

— Есть священники и безукоризненной, примѣрно-благочестивой жизни. Тѣ же изъ священниковъ, которые ведутъ жизнь порочную, отвѣчаютъ за себя предъ Богомъ, но не умаляютъ даровъ, совершаемыхъ ими таинствъ. *И недостойными Богъ дѣйствовать обыче*, говоритъ святой Іоаннь Златоустъ о такихъ священникахъ (на посл. къ Кор. б. 8.). Таинство совершается не святостію священника, а благодатію Божіею, по данной священнику власти чрезъ архіерейское рукоположеніе. Надобно не на жизнь священника смотрѣть, а помнить Господню заповѣдь о необходимости причащенія.

Грѣхи же наши должны не удалять насъ на всегда отъ святаго причащенія, а заставлятъ готовиться и приступать къ нему, чтобы освободиться отъ грѣховъ. Господь самъ сказалъ на тайной вечери, что Онъ преподаетъ намъ тѣло и кровь свою *во оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 28.).

Бесѣда кончилась.

Старшина Е. Я. С. получилъ отъ меня по экземпляру „Увѣщанія во утверженіе истины“ и Новаго Завѣта.

День склонялся къ вечеру. Новоопредѣленный въ Бѣлоезерье священникъ еще не возвратился. Далѣе мнѣ нельзя было оставаться тутъ. Такъ, невидавшись съ нимъ, и выѣхалъ я изъ Бѣлоезерья.

6-е Іюля, четвертъ. Село Поломъ. Церковь деревянная, скудная, однакожь представляетъ явныя доказательства заботливости о храмѣ мѣстнаго священника.

Я пересмотрѣлъ, какія имѣются противураскольническія

книги въ церковной библіотекѣ, и указалъ, какія нужно еще пріобрѣсти въ нее

Въ школѣ о. М. Д. учатся челоѣкъ до сорока. Въ числѣ ихъ одинъ ученикъ—сынъ раскольника. И за то благодареніе Богу.

Побесѣдовавши съ о. М. о расколѣ, я просилъ его давать ученикамъ заучивать и объяснять имъ извѣстныя изреченія священнаго писанія о вѣчности церкви, о необходимости причащенія и другія подобныя.

Посоѣтовалъ о. М—у, чтобы онъ отыскалъ и приблизилъ къ себѣ изъ своихъ прихожанъ сотрудниковъ для себя въ дѣлѣ противу раскола.

Изъ Полома пріѣхалъ на ночь въ село Верхораменье, къ границѣ Вологодской губерніи.

7-е Юля пятница. Село Верхораменье. Бесѣдовалъ съ православнымъ прихожаниномъ Я. Г. К—пнымъ. К. высказалъ мнѣ свое замѣчаніе о раскольникахъ, заслуживающее особаго вниманія. „Когда,“ говоритъ, „старообрядцамъ станешь ссылаться на Златоуста, то они указываютъ тебѣ на Аввакума: видно, Аввакумъ у нихъ выше Златоуста.“

Что дѣлать! малообразованный даже по своему времени и ругающій книжное образованіе, умоизступленный, но надменный и упрямый до изумительной степени, Аввакумъ до тѣхъ поръ будетъ имѣть силу надъ умами раскольниковъ, пока они въ большинствѣ не ознакомятся съ Евангеліемъ и съ древними нашими рукописями и книгами, изобличающими ихъ заблужденія.

Аввакума они знаютъ. Аввакума любятъ за то, между прочимъ, что онъ выражался языкомъ простонароднымъ и рѣзкимъ. А Евангелія они не знаютъ. Евангеліе у нихъ рѣдкость.

Мнѣ случалось лично видѣть въ различныхъ уѣздахъ Вятской губерніи книги у грамотныхъ раскольниковъ. Между этими книгами псалтырь я видѣлъ хоть изрѣдка, но не одинъ разъ, а Евангеліе только разъ. Какъ же они будутъ знать, что заповѣдалъ намъ Іисусъ Христосъ?

О вышеупомянутыхъ рукописяхъ и книгахъ они не только не знаютъ, но и не вѣрятъ существованію ихъ, когда имъ станешь рассказывать объ нихъ.

Послѣ К—ина еще пришли ко мнѣ грамотные: православныхъ два Е. М. Ш. и М. С. Г. и одинъ раскольникъ О. Е. К. Я далъ имъ сравнить два Евангелія и спросилъ, какое изъ нихъ древнѣе. Православные указали на древнѣйшее, а раскольникъ молчалъ. Я указалъ на имя Спасителя Іисусъ. Раскольникъ отвѣчалъ, что онъ безъ очковъ читать не можетъ. Я далъ ему свои очки. Онъ посмотрѣлъ въ нихъ на имя Іисусъ и опять замолчалъ, сколько я ни просилъ его сказать что нибудь.

Тогда я спросилъ раскольника: въ крестномъ знамени мы полагаемъ на чело три перста, а старообрядцы въ крестномъ знамени сколько перстовъ полагаютъ на чело свое, три перста, или два? Раскольникъ отвѣчалъ: два. Я раскрылъ 236-й листъ въ Кирилловой книгѣ, указалъ всѣмъ и прочиталъ слова: „почто не согбаеши три персты и крестиниши десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты? Потомъ объяснилъ, что въ этихъ словахъ сказано о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и сказано за четыреста лѣтъ до патріаршества Никона. Православные видимо были довольны объясненіемъ. Раскольникъ упорно молчалъ.

За тѣмъ я изъ книги о вѣрѣ и книги кирилловой читалъ и объяснялъ о вѣчности церкви и необходимости причащаться тѣломъ и кровію христовою.

Всѣмъ православнымъ подарилъ по экземпляру изданныхъ мною: „Извлеченія изъ книги о вѣрѣ“, „Обращенія къ мнимымъ старообрядцамъ“ и „Поученія, сказаннаго на Великой-рѣкѣ.“ То же самое и экземпляръ Новаго Завѣта принялъ отъ меня и раскольникъ. Послѣ того одинъ изъ православныхъ самъ выпросилъ у меня эти, какъ говорилъ онъ, книжки.

(Продолженіе будетъ.)

Троякій долгъ совѣсти.

а.) *Бытіе естественнаго закона въ совѣсти.*

(Продолженіе.)

Что есть въ насъ законъ естественный, въ томъ увѣряетъ внутреннее свидѣтельство каждаго. Всѣ сознаютъ или чувствуютъ правое или неправое, злое или доброе; стыдятся себя, либо другихъ—дѣлать худое, и поэтому, если не суть дѣйствительно, по крайней мѣрѣ, стараются казаться добрыми; зло, напротивъ, осуждаютъ и ненавидятъ, хотя не въ себѣ, по крайней мѣрѣ въ другихъ, и въ случаѣ нанесенія себѣ обидъ, вступаются за свои права, предполагая, значить, чувство правоты и въ другихъ, кои, вопреки тому чувству, причинили имъ оскорбленіе. Самые нечестивые, въ минуты укрощенія страстей, слышатъ изъ глубины сердца своего тайный противъ себя ропоть. Самые жестокіе, по замѣчанію Златоуста, склоняются на просьбы несчастныхъ, когда сіи придадутъ имъ названіе добрыхъ и благотворительныхъ. „Хочешь ли, — гово-

реть онъ, — дознаться, что Богъ въ естествѣ утвердилъ законы, различающіе что добро и что зло, спроси: отчего это всё, творящіе злое, бѣгаютъ злыхъ наименованій? Скажи такому — то прелюбодѣю — прелюбодѣй! — твоя сіе, веселится, а слыша, стыдится. Такъ — то самое естество научаетъ, что зло чуждо дѣла Божія. Ни одинъ злой не хочетъ слышать о себѣ злаго наименованія: ибо уважаетъ свойственный природѣ законъ, хотя произволь и противное тому избираетъ. — Естественность закона нравственного Златословесный Учитель объясняетъ изъ самаго писаннаго Закона Божія. Для удостовѣренія, что люди съ самаго начала міра имѣли нравственныя понятія, — доказательствомъ должно быть, по словамъ его, то, что Законодатель (Иегова), учреждая послѣ законъ откровенный, говоря, напр., *не убій*, не сказалъ, что убійство есть зло, но упомянулъ только просто: не убій. Такимъ образомъ онъ только подтвердилъ запрещеніе сего злодѣяства, а не изъяснилъ, какъ должно беречься отъ убійства. Зачѣмъ же, сказавши: *не убій*, не прибавилъ: убивать грѣшно? Затѣмъ, что прежде сама совѣсть этому научила, и посему Законодатель не сталъ снова подтверждать, что убійство худо. Когда же, напротивъ того, внушаетъ намъ такую заповѣдь, которой по естеству знать не даль, — не только объясняетъ, что запрещенное Имъ дѣйствіе худо, но и приводитъ причину, почему это надобно считать зломъ. Напр., устанавливая законъ о успокоеніи въ день субботній, предлагаетъ и причину, почему надобно и святить этотъ день. Ибо, сказавши: *помни день субботній, еже святити его*, — присовокупляетъ причину: *въ день седьмый, говоритъ, почи Богъ отъ всихъ дѣлъ Своихъ, яже начатъ творити*. И какъ онъ всёмъ хочетъ воздать по дѣламъ, то для сего вліялъ естественный законъ въ человѣка, а потомъ

предалъ и писанный, дабы за учиненныя противъ обоихъ преступленія, виновныхъ наказать, а исполнителей увѣнчать славою: (Бесѣда 10-я къ Антиох. народу. по случаю низверженія царскихъ статуй, Христ. чт. 1848 г. стр. 447, 448). — Такъ и св. Апостоль Павелъ, сличая писанный законъ іудейскій съ естественнымъ руководствомъ совѣсти, какимъ пользовались язычники, сіе послѣднее называетъ *дѣломъ законнымъ, написаннымъ въ сердцахъ ихъ, спослушствующей имъ совѣсти* (Рим. 2, 15).

Такъ и общій голосъ человѣчества, который, конечно, не есть голосъ произвола, а выраженіе естественной необходимости, или потребности нравственнаго существа, и голосъ слова Божія, отозвавшійся въ ученіи отеческомъ, ясно подтверждаетъ, что совѣсть предписываетъ намъ отъ имени Божія то, что въ ней самой написано Перстомъ Божиимъ.

Нравственное обязательство и основаніе его.

„Никто не станетъ выше законовъ Всемогущаго Творца, — говоритъ блаж. Августинъ; — душа не властна не воздать должнаго Богу. Ибо — или воздаетъ чрезъ благоупотребленіе того, что получила, или воздаетъ чрезъ лишеніе того, что не хотѣла употреблять во благо. И такъ, если не воздаетъ исполненіемъ правды, воздаетъ понесеніемъ наказанія.“

Разсуждая о правахъ величества Божія, Апостоль сильно защищаетъ торжество ихъ надъ нами. Противъ дерзкаго возраженія: *воли бо Его кто противитися можетъ?* — онъ дѣлаетъ рѣшительный отвѣтъ, уста заграждающій, говоря: *тъмъ же убо, о чловъче, ты кто еси, противъ отвѣщай Богови? еда речеть зданіе создавшему его: почто мя сотворилъ еси тако? или не иматъ власти скудельникъ на брени, отъ тогожде смъшенія сотворити овъ убо сосудъ*

въ честь, овъ же не въ честь? Рим. 9; 19, 21). Обязательная сила закона такова, какова сила воли Божіей. Но чтобы не казалась она ужасающею тяжестью для нашей воли, представилъ нѣкоторое подобіе: какая тяжесть воздуха давить наше тѣло? Однакожь дышать имъ для насъ отраднo. Такъ— то и бремя Закона Божія *благo и легко* (Матѣ. 11, 20), только бы воля наша не утратила духовнаго сродства съ волею Божественною, которое само собою будетъ неудержимо влечь ее въ путь заповѣдей Божіихъ: воля наша въ такомъ устройствѣ сама будетъ желать того же, къ чему наклоняетъ ее воля Божія. „Люби—и дѣлай что хочешь,“ сказалъ одинъ учитель Церкви о любви къ Богу.

Въ нравственной обязанности есть свое *высокое*, возбуждающее благоговѣйныя мысли и чувства, и свое *прекрасное*, возбуждающее святую любовь. *Высокое*—это побужденіе къ исполненію Закона, взятое изъ понятія о безконечномъ величій Божественной власти. *Прекрасное*—это представленіе безпредѣльной благодати воли Божіей. Обязательство состоитъ изъ побужденій къ дѣятельности, побужденіемъ же служить представленіе какого либо блага. Соберите же въ мысли всѣ роды благъ возможныхъ и дѣйствительныхъ, представьте самую блаженнѣйшую вѣчность. Что же все это значить въ сравненіи со всеблагою волею Божіею? Какъ одно къ другому относится?— Какъ *ничто ко всему*. Отъ какой бы ни было доброты происходящее чувство радости и восторга, какъ капля въ морѣ исчезнетъ во всеулаждающей благодати Божіей. *Что бо ми есть на небеси, —* восклицаетъ Псалмопѣвецъ, *—и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? исчезе сердце мое и плоть моя, Боже сердца моего, и часть моя, Боже, во злкъ* (Псал. 72; 25, 26). Тогда то вкусншь и увидишь, *яко блазъ Господь,*

когда сердце твое упразднится совершенно отъ всякаго блага сотвореннаго, и восхитится до той высоты пренебесной, гдѣ бы стала ты, такъ сказать, наединѣ съ Богомъ. *Упразднитесь*, говоритъ Господь, *и разумѣйте, яко Азъ есмь Богъ* (Псал. 45, 11).

И такъ верховное побужденіе къ исполненію нравственнаго закона есть самая воля Божія. Исполнять волю Божию обязаны мы ради ея самой, или дѣлать то, *чего Богъ хочетъ, потому что Онъ хочетъ*. А какъ желать чего либо для Него Самаго значить любить, то вся нравственная жизнь наша есть любовь къ Богу (Іоан. 8, 29).

Что касается до законовъ положительныхъ, — и ихъ нравственно обязательная сила держится на томъ же главномъ основаніи воли Божіей. Ибо, не говоря уже о законахъ откровенныхъ, заключающихся въ Словѣ Божіемъ, самые церковные и гражданскіе законы, согласные съ Писаніемъ и совѣстію, потому насъ обязываютъ, что предписаны отъ видимыхъ представителей Божественной власти надъ нами — во власти церковной и гражданской или государственной, такъ какъ, по Апостолу, *нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1).

б.) *О совѣсти въ качествѣ внутренняго свидѣтеля нашихъ поступковъ и судій.*

Законодательствующая совѣсть, предваряя поступокъ, опредѣляетъ, что и какъ должно дѣлать, и чего убѣгать: свидѣтельствующая совѣсть, сопровождая поступокъ, или послѣдуя за онымъ, осматриваетъ и повторяетъ то, что уже сдѣлано или опущено. Первая говоритъ: *уклонися отъ зла и сотвори благо* (Псал. 33, 15), свидѣтельствующая извѣщаетъ насъ о нашей правотѣ или неправотѣ. Та направлена къ волѣ Божіей,

которой выраженіе есть законъ, а сія—къ волѣ нашей собственной. *Та искушаетъ лучшая* (Фил. 1, 10), а сія то, что въ насъ есть, худо ли, хорошо ли. Та занята идеаломъ (образцемъ) нравственности, а сія—дѣйствительнымъ нашимъ состояніемъ нравственнымъ.

Та—повелитель и распорядитель въ области нашихъ поступковъ, а сія—стража и отвѣтчикъ за наше поведеніе предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ и предъ тѣми людьми, коимъ обязаны мы открывать свое сердце, какъ то на исповѣди, или въ присягѣ—клятвѣ свидѣтельской: и у Апостола совѣсть высказалась въ подобной клятвѣ, когда онъ говоритъ: *истину глаголю о Христѣ, не лгу, послушествовающей ми совѣсти моей, Духомъ Святымъ* (Рим. 9, 1). Совѣсть свидѣтельствующая представляетъ всѣ нужныя обследованія поступковъ нашихъ для судебного рѣшенія дѣлъ нашихъ въ насъ же самихъ во внутреннемъ святилищѣ правды, и этимъ она входитъ въ соприкосновеніе съ послѣднею должностію совѣсти, разсматриваемой въ качествѣ внутренняго нашего судіи и изслѣдователя.

Совѣсть есть сознаніе а.) закона, б.) поступка нашего, с.) отношенія перваго къ послѣднему. На основаніи предъявленнаго закона, сличая съ нимъ нашъ поступокъ, совѣсть произноситъ наконецъ объ немъ свой приговоръ обвинительный, или оправдательный, и приводитъ сей приговоръ своими мѣрами въ исполненіе, — что и составляетъ послѣдній долгъ ея, какъ внутренняго нашего судіи и изслѣдователя.

Въ отправленіи сего долга совѣсть вмѣняетъ намъ что либо въ нравственномъ значеніи, т. е. объявляетъ насъ виновниками какого либо поступка и послѣдствіи отношенія его къ нравственному закону. А именно: а) вмѣняетъ намъ что

либо въ поступокъ, б) вмѣняетъ намъ поступокъ въ заслугу, или въ вину и с) вслѣдствіе правоты или виновности нашей, даетъ намъ чувствовать свою награду или наказаніе.

Для такого вмѣненія, равно, какъ и для обязательства, которое есть признаніе нравственной необходимости дѣйствія, предполагается съ нашей стороны а) сознаніе, б) свобода и с) возможность исполненія.

а.) Безъ сознанія нельзя признавать нравственной необходимости дѣйствія; безъ свободы необходимость дѣйствія была бы роковая—физическая, а отнюдь не нравственная: необходимость нравственная тѣмъ и различается отъ необходимости роковой—физической, что первой можно по произволу слѣдовать и не слѣдовать, а послѣдней нельзя воспротивиться. Наконецъ, возможность исполненія дѣла входитъ въ разсмотрѣніе обязательства потому, что заключалось бы внутреннее противорѣчіе въ разумной необходимости закона, если бы онъ требовалъ осуществить на дѣлѣ то, чему быть невозможно: къ невозможному никто не обязывается и не судится за то, какъ за несбыточное. И такъ, вмѣняется намъ что либо подъ условіемъ *сознанія*. Дѣйствія безсознательныя, каковы у младенцевъ, неполучившихъ еще употребленія разума, не вмѣняются. Вмѣняется намъ поступокъ смотря потому, какъ мы рѣшаясь на оный представляемъ себя относящійся къ нему законъ. Посему Апостоль о временахъ доподзаконныхъ говоритъ: *до закона грѣхъ бы въ міръ, грѣхъ же не вмѣнялся не сущу закону* (Рим. 5, 13). Тутъ двѣ мысли, кои надобно согласить между собою: 1) грѣхъ былъ и до закона; 2) однакоже грѣхъ не вмѣнялся за небытіемъ закона. Согласить это можно такъ образомъ: „грѣхъ существовалъ и до закона письменнаго, потому что и до него нарушался законъ, данный

совѣсти, или законъ естественный, но грѣхъ тогда не вмѣнялся съ такою строгостію, какъ впоследствии, при бытіи письменнаго закона, такъ какъ законъ не былъ въ сознаниі столько же ясенъ, какъ тогда, когда получилъ на Синаѣ опредѣленную форму — положительную. Отсюда выходитъ заключеніе, что по мѣрѣ уясненія закона въ сознаниі разума увеличивается и нравственное вмѣненіе поступковъ и на оборотъ. Вотъ почему сказано: *рабъ вѣдывый волю господина своего и неуготовавъ, несотворивъ по воли его, бѣнь будетъ мною: невѣдывый же, сотворивъ же достойная рамамъ, бѣнь будетъ мало* (Лук. 12, 47). Невѣдѣніе въ этомъ случаѣ принимается или за темное понятіе о законѣ, или хотя оно и прямо есть невѣдѣніе, но оно не остается безъ наказанія, потому что зависѣло отъ нерадѣнія лѣниваго раба, а не отъ невозможности узнать правило дѣятельности. И невѣдѣніе вмѣняется въ грѣхъ, коль скоро зависѣло отъ недостатка вниманія и усердія нашего къ закону, ибо познаніе закона составляетъ долгъ нашъ, всякому извѣстный по естественному внушенію нашей совѣсти, а при невѣдѣніи закона этотъ долгъ не выполняется и отсюда проистекаютъ *грѣхи невѣдѣнія* (Пс. 24. 7). в.) Дѣйствіе внутреннее или виѣшнее тогда собственно получаетъ отпечатокъ нравственный, когда на немъ оставить слѣды свои воля наша или свобода; съ увеличеніемъ вліянія воли возрастаетъ и вмѣненіе поступка. Одно какое нибудь нечистое представленіе, закравшееся въ нашу душу, или подобное печальное движеніе сердца, не вмѣняется намъ въ вину, коль скоро то или другое тотчасъ подавлено и отринуто мужественнымъ сопротивленіемъ нашей воли, или, какъ выражаются св. подвижники, *трезвѣніемъ ума*. Такъ и въ насъ самихъ происходящее, пока не усвоено нашею волей, не по-

двергаетъ насъ нравственной отвѣтственности.

Напротивъ и чужія дѣйствія вмѣняются намъ тогда и столько, когда и сколько участвуетъ въ оныхъ наша свобода чрезъ положительное или чрезъ отрицательное побужденіе и содѣйствіе: на семъ основано понятіе о виновности въ чужихъ грѣхахъ, или по Апостолу о *приобщеніи чужимъ грѣхамъ* (1 Тим. 5, 22. см. Ис. 18. 14).

Вмѣняются ли намъ и послѣдствія нашихъ поступковъ?— вмѣняются, по крайней мѣрѣ, предвидѣнныя и преднамѣренныя. Такъ, по послѣдствіямъ, грѣхъ Героваоа Царя Израильскаго не разъ и по смерти его припоминается въ послѣднихъ двухъ книгахъ Царствъ (3-я Цар. 15, 34; 16, 26. 4-я Ц. 15, 24 и проч).

Въ такъ называемыхъ *невольныхъ* грѣхахъ свобода не исключается совершенно, а только стѣняется внутренними или ви́шними причинами, какъ—то страхомъ, угрозою или всыпскою гнѣва и т. п. *При насиліи* ко грѣху, если употребленаго насиліе лица не было на то соизволенія и употреблено съ его стороны все возможное и надлежащее сопротивленіе дѣлу, вся строгая отвѣтственность падаетъ на одного подвергающаго насилію, а лице, терпящее насиліе, тутъ страждетъ, такъ сказать, физически, и не дѣйствуетъ, какъ нравственная причина. (Примѣръ—мученикъ Варлаамъ). с. Наконецъ, для вмѣненія поступка требуется *возможность исполненія чего либо*.

Безъ познанія закона никому нельзя подчинять ему своихъ дѣйствій и быть по немъ судимымъ; безъ свободы вынужденное исполненіе его требованій потеряло бы нравственную цѣну. Наконецъ, законъ обязываетъ только тѣхъ, которые *могутъ* ему повиноваться и соблюдать его. Безъ этой *возможности*

всѣ нравственныя должности оставались бы праздны и несбыточны. Напр., къ дѣйствию нѣтъ обязанности—заповѣди, а только совѣтъ, потому что *не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имже дано есть, мойи вмѣстити да вмѣститъ* (Матѣ. 19; 11, 12).

Впрочемъ, если представить невозможность повиновенія закону, то надобно знать, какова она и отъ чего зависить. Само собою разумѣется, что физически невозможнаго законъ не станеть и требовать въ обыкновенномъ порядкѣ вещей; а развѣ законъ *въры* потребуеть только сверхъестественно—исполнимаго, *пбо невозможная отъ челоувкъ возможна суть у Бога*.

Далѣе, не говоря о духовномъ безсиліи вслѣдствіе поврежденія челоувка, касательно другихъ случаевъ невозможности можно спросить: не есть ли она мнимая, а не дѣйствительная? Не есть ли это пустой предлогъ и отговорка безопасности или смѣшной боязни, какъ сказано у Премудраго: *малолетъ льливый, посланъ въ путь: левъ на путехъ, на стоинахъ же разбойницы* (Прич. 26, 13)? Такъ иные, не употребивши надлежащаго усилія, или совершенно не сдѣлавши никакого опыта, жалуются на строгія правила церкви (напр. относительно поста), какъ на неудобноисполнимыя. И опять безсиліе исполнить свой долгъ не зависить ли отъ насъ самихъ, какъ—то отъ худой привычки, постепенно ослабляющей нравственную силу свободы? Тутъ надобно имѣть въ виду: добровольно ли, или недобровольно мы приобрѣли извѣстное свойство, затрудняющее насъ въ исполненіи закона. Въ первомъ случаѣ самое это свойство съ его послѣдствіями во всей силѣ вмѣняется намъ; въ послѣднемъ—тѣ особенно дѣйствія, коихъ мы могли бы избѣжать. Заботимся ли мы

объ ослабленіи свойства или навыка, располагающаго насъ къ незаконной дѣятельности; если заботимся, то поступки, по слабости допускаемые, гораздо менѣе вѣнчаются, какъ *грѣхи немощи*, нежели въ противномъ случаѣ.

Еще нужно остерегаться, чтобы въ случаѣ невозможности исполнѣн и вдругъ удовлетворить обязанности, не отказываться удовлетворить ей, сколько и когда можно.—Мѣрою возможности исполненія закона опредѣляется степень добродѣтелей и грѣховъ; что касается до первыхъ, то онѣ тѣмъ больше цѣнятся, чѣмъ больше побѣждено препятствій; ибо тутъ выказывается нравственная сила воли. Грѣхи же тѣмъ больше извиняются, чѣмъ больше было затрудненій къ соблюденію нарушенной заповѣди; напротивъ они тѣмъ строже судятся, чѣмъ больше было средствъ къ ихъ избѣжанію, но однако же содѣланы. Отсюда понятно, почему въ Евангеліи сказано о родѣ Іудейскомъ, что Ниневитяне осудятъ родъ сей; что отрадиѣе Содому и Гоморрѣ будетъ, чѣмъ граду, отвергшему проповѣданную Апостолами Вѣру Христову (Матѣ. 12, 41. 10, 15); и какъ тяжки вообще грѣхи христіанъ, получившихъ всѣ божественныя силы къ благочестію (2 Петр. 1, 3), въ сравненіи съ язычниками, *спящими во тьмѣ и снѣи смертнѣи* (Матѣ. 4, 16)!

б.) *Вмѣненіе поступка въ заслугу или вину.*

Когда рѣшено уже, что мы виновники поступка, тогда предъ зеркаломъ закона нравственнаго, въ которомъ представляется доброе или худое качество поступка, происходитъ внутренній судъ, *послушествоющей совѣсти*, по Апостолу, *и между собою помысломъ осуждающимъ или отвѣщающимъ* (Рим. 2. 15). Но какъ тутъ же прибавляетъ Апостоль: *въ день, егда судитъ Богъ тайная челоуѣкомъ* (Рим. 2, 16), и какъ будто *осуждающіе* помыслы поставляетъ въ соотвѣтствіе *судящему Богу*, а *отвѣщающіе* помыслы въ соотвѣтствіе „*тайная челоуѣкомъ*“: то можно сказать: осуждающіе, или вообще приговоръ произносящіе помыслы—это

представители правды Божіей въ насъ, или защитники Божественныхъ правъ надъ нами, а отвѣчающіе помыслы—это отвѣтки съ нашей стороны. Если такъ, то каждый внимательный къ своему внутреннему состоянію можетъ замѣтить въ себѣ, при тайномъ судопроизводствѣ совѣсти, нѣкоторое подобіе торжественнаго суда Божія.—Вотъ почему, дабы возбудить совѣсть, Апостолы, говоря и съ нѣкоторыми невѣрующими (въ домѣ Корнилія сотника Дѣян. 10, 42 и въ Ареопагѣ Аѳинскомъ 17, 31), раскрывали предъ ними картину Страшнаго Суда Божія. Какъ на всемірномъ Судѣ Божіемъ провозгласится и—*приидите благословенніи Отца Моего и отыдите проклятіи* (Матѣ. 25; 34—41): такъ и во внутреннемъ, предварительномъ оному Суду, совѣстномъ судилищѣ—вмѣняется постунокъ въ заслугу или вину, т. е. признается и оглашается внутри насъ нравственное его достоинство или недостоинство, смотря потому, сообразенъ ли онъ съ закономъ правды Божіей, или нѣтъ, причастенъ ли доброты воли Божіей или нѣтъ; и затѣмъ, стоитъ ли онъ награды или наказанія. Какъ на Страшномъ Судѣ Божіемъ однимъ скажется: *наслѣдуйте уготованное вамъ Царствіе отъ сложенія міра*,—другимъ же: *идите.... въ оныя вѣчныя....*, и вѣчная участь тѣхъ и другихъ будетъ дѣйствительнымъ на то отвѣтомъ: такъ и за приговоромъ совѣсти, оправдательнымъ или обвинительнымъ, послѣдуетъ самое мздовоздаятельное, или карательное съ ея стороны дѣйствіе.

СОДЕРЖАНІЕ. Извлеченіе изъ дневника Главнаго миссіонера Вятской епархіи. Троякій долгъ совѣсти.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—4 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
 Дозволено цензурою. 11 Октября 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

