

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому
изданію 4 руб. 50
коп. сер., съ пере-
сылкою.

№ II.

Выходятъ 1-го
и 15-го числа каж-
даго мѣсяца.

Іюня 1-го 1867 года.

Высочайшій манифестъ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

императоръ и самодержецъ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 10-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ,
Великій Князь Владиміръ Александровичъ, достигъ возраста,
опредѣленнаго Государственными основными законами для
совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
Дома, а сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ зна-
менемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи
НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности, на подлежащее Ему отъ нынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрно-подданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 17-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Указъ Св. Синода отъ 13 февраля 1867 года. Объ источникахъ на удовлетвореніе служащихъ мнѣ дополнительныхъ окладами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го января сего года, за № 126-мъ, коимъ, вслѣдствіе полученнаго имъ отъ государственнаго контролера увѣдомленія, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15-й день декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемыя въ ихъ распоряженіе суммы по

содержанію личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ для исполненія. И по сиривкѣ, что означенный особый кредитъ изъ Государственнаго Казначейства назначаемо былъ на излишніе, противъ опредѣленныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами на основаніи Св. Зак. (изд. 1857 года) Т. III. уст. о служ. по опр. Прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го примѣчанія къ послѣдней, — Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

(Къ свѣдѣнію.)

Указъ Св. Синода отъ 13 февраля 1867 года. О пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокура, отъ 23-го декабря 1866 года, за № 11590, коимъ, въ послѣдствіе производившейся по Святѣйшему Синоду съ военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ г. Военнаго Министра увѣдомленію, Кавказскій Комитетъ, выслушавъ записку Генералъ-Адъютанта Милютина о производствѣ прогоновъ, путеваго довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, в. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, къ Управляющему дѣлами

Комитета отъ 18-го ноября, за № 10.147, положили: утвердить слѣдующее заключеніе Военнаго Совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ, на основаніи Высочайше утвержденного, 20-го апрѣля 1850 года, положенія Кавказскаго Комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 коп. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 р. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, примѣняясь къ Высочайше утвержденному, 25 сентября 1862 года, положенію Кавказскаго Комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и 2) все определенное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторскихъ суммъ, съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованіямъ Духовныхъ Консисторій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Комитета, въ 29-й день ноября 1866 года, Высочайше изволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». По справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокунивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы Духовными Консисторіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіаль-

наго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособія.

(Къ свѣдѣнію.)

Указъ Св. Синода отъ 16 февраля 1867 года. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1866 года, за N 11.128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Департаментъ Государственнаго Казначейства сообщить на заключеніе духовнаго вѣдомства представленіе Архангельской Казенной Палаты, которая, донося, что Духовная Консисторія проситъ о помещеніи въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а Семинарское Правленіе — ящика съ суммами Шенкурскаго духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно—учебныхъ заведеній? Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ, какъ духовно-учебныхъ учреждений такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (Т. II Ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. Казнач.), разрѣшающею отдавать на хране-

ніе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ суммы, принадлежащія присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписать всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣтахъ, гдѣ существуютъ уѣздыя казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отпрояемы были для храненія въ казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанныя въ Высочайше утвержденной, 17-го Апрѣля 1808 г., инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й Уст. Дух. Конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 октября 1865 г. опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя деньги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатами какъ его, такъ и священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, Т. II Ч. I и ст. 62 инструкціи губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что, по заявленію Министерства Финансовъ, уѣздыя казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ пріемъ денежныхъ ящичковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ казначейства. Имѣя все это въ виду, Хозяйственное Управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14/20 января 1859 года порядокъ храненія суммъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были от-

правляемы въ уѣздныя казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го Октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоящихъ при церквяхъ. Святѣйшій Синодъ, признавая такое заключеніе Хозяйственнаго Управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами.

(Къ свѣдѣнію.)

Указъ Св. Синода отъ 16 февраля 1867 года. Объ измѣненіяхъ въ составъ управленія и въ штатъ московской синодальной типографіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го января 1867 года, за № 664, въ коемъ изъясняетъ, что по всеподданнѣйшему докладу имъ опредѣленія Святѣйшаго Синода объ измѣненіяхъ въ составъ управленія и въ штатъ московской синодальной типографіи, въ 17 день того же января, послѣдовало на оное Высочайшее соизволеніе; и 2) справку, что означеннымъ опредѣленіемъ предоставлено было Господину Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на новый штатъ московской синодальной типографіи и на введеніе, въ отмѣну существующаго порядка по управленію типографіею, слѣдующихъ правилъ: а) всѣ текуція дѣла по типографіи предоставитъ разрѣшать управляющему, а ежемѣсячную повѣрку суммъ и казначейскихъ книгъ, производство торговъ и обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ, возникающихъ относительно изданія типографскихъ книгъ и торговли оными, со-

вершать въ общемъ присутствіи Конторы, которое составляется изъ управляющаго, инспектора, старшаго справщика и книго-хранителя; б) за болѣзнію или отсутствіемъ управляющаго исполненіе его обязанностей поручать инспектору; в) установленіе порядка типографской отчетности предоставить распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а порядокъ внутренняго дѣлопроизводства въ типографіи и ближайшее раздѣленіе занятій между чиновниками усмотрѣнію управляющаго типографіею; и г) Должности мастеровъ, мастеровыхъ и нижнихъ служителей замѣщать по найму лицами изъ всѣхъ сословій и вознаграждать ихъ задѣльными деньгами или жалованьемъ, согласно особымъ росписаніямъ, утвержденнымъ для сего Святѣйшимъ Синодомъ. Приказали: Объ изъясненныхъ, Высочайше утвержденныхъ, въ 17 день Января сего года, измѣненіяхъ въ порядкѣ управленія московскою синодальною типографіею дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше утвержденного штата типографіи, а для припечатанія о таковыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ и правилахъ управленія типографіею въ сенатскихъ вѣдомостяхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

(Къ свѣдѣнію.)

Ш Т А Т Ъ

МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ.

	Число лицъ.	ИМЪ СОДЕРЖАНІЯ.			КЛАССЫ ДОЛ-ЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.			
		ОДНОМУ.		ВСЪМЪ.		ПО МУЖ-	ДИУ.	НО ПЕН-	СИ.
		ЖАЛОВ.	СТОЛ.						
		РУБ.	РУБ.	РУБЛИ.					
Управляющій типо- графією - - - - -	1	1500	1000	2500	V	V	III		
Инспекторъ типо- графіи - - - - -	1	900	300	1200	VII	VII	V	1 степ.	
Помощниковъ его - -	2	600	300	1800	IX	IX	VIII		
Старшій справщикъ -	1	900	300	1200	VII	VII	V		
Помощниковъ его - -	2	420	180	1000	IX	IX	VIII		
Младшихъ справщи- ковъ - - - - -	4	«	«	«	X	X	«		
Книгохранитель - -	1	900	300	1200	VII	VII	V		
Помощниковъ его - -	2	420	180	1200	IX	IX	VIII		
Бухгалтеръ - - - - -	1	600	300	900	VIII	VIII	VIII		
Помощниковъ его - -	2	450	300	1500	IX	IX	VIII		
Казначей - - - - -	1	450	300	750	IX	IX	VIII		
Дѣлопроизводитель -	1	600	300	900	VIII	VIII	VIII		
Помощниковъ его - -	2	300	150	900	XII	X	IX		

Журналистъ и Архивариусъ	1	450	300	750	X	X	IX
Экзекуторъ и Смотритель за домами	1	450	300	750	X	X	IX
На наемъ писцовъ	«	«	«	1000	«	«	«
ИТОГО ---	«	«	«	17750	«	«	«

П Р И М Ъ Ч А Н І Я:

1. Управляющій типографіею опредѣляется Высочайшимъ приказомъ; лица, занимающія должности VII класса, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода; всѣ прочіе чиновники управляющимъ типографіею; должности помощниковъ инспектора типографіи и книгохранителя могутъ быть замѣщаемы вольнонаемными лицами.

2. Содержаніе означенныхъ въ семь штатѣ лицъ производится на счетъ доходовъ типографіи.

3. Установленные вычеты изъ окладовъ жалованья и столовыхъ чиновниковъ типографіи поступаютъ на общемъ основаніи въ пользу Государственнаго Казначейства и invalidнаго капитала.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

— Согласно желанію прихожанъ духовщинскаго уѣзда села Трисвятъя, смоленское епархіальное пачальство, на основаніи Высочайше-утвержденныхъ постановленій, утвердило, 25 апрѣля сего 1867 года, Трисвятское приходское попечительство

Предсдатель попечительства:

Штабсъ-капитанъ Константинъ Константиновичъ Маколинскій, совмѣстно съ надворнымъ совѣтникомъ Василиемъ Антоновичемъ Селибикивымъ.

— Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, помѣщицѣ вяземскаго уѣзда, вдовѣ поручика, Елисаветѣ Дядьковой, за сооруженіе ею въ селѣ Остаповѣ, того же уѣзда, храма Божія и снабженіе его всѣмъ необходимымъ для богослуженія преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, 28-го февраля сего 1867 года.

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ
ОТЪ РЯЖСКАГО (РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ)
СОБОРНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

При Благовѣщенскомъ соборѣ въ г. Рязскѣ открыто соборное попечительство съ дѣлюю содѣйствовать построению новаго соборнаго храма и помогать бѣднымъ. Равнителей добрыхъ дѣлъ попечительство проситъ помогать ему своими пожертвованіями—не только денежными, но и книжными.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОТЪ КОНТОРЫ КНИГОПРОДАВЦА ГЕНКЕЛЯ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМЪ НОВОМЪ ИЗДАНІИ БИБЛИИ ВЪ

Л И Ц А Х ъ.

Контора священно-библейской исторіи ветхаго и новаго завѣта въ лицахъ, желая употребить всѣ усилія къ тому, чтобы сдѣлать изданіе «библіи въ лицахъ» болѣе доступнымъ, и тѣмъ дать возможность распространять его повсюду, заявляетъ слѣдующее: каждый экземпляръ «библіи въ лицахъ», въ новомъ изданіи, которое имѣеть быть напечатано самымъ удовлетворительнымъ образомъ посредствомъ литографіи, она обязывается уступать по пяти рублей (вмѣсто 8 рублей) а съ пересылкою за шесть рублей, если число требованій изъ всѣхъ епархій къ 1 іюля с. г. достигнетъ не менѣе 3000 экземпляровъ. Хромофотографированное изданіе она обязывается уступать по 13 руб. съ перес. 15 рублей, если число требованій достигнетъ 1500 экземпляровъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1867 года
Мая 29 дня, въ частной типографіи А. Н. Перелетчикова.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

НОНЯ І-ГО № 11-Й 1867 ГОДА.



СВЯТЫЙ ПРОРОКЪ АГГЕЙ

ВЪ ЕГО ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОМЪ И ВІВЛЕЙСКОМЪ
ЗНАЧЕНІИ.

(Окончаніе.)

Иудеи соблазнились ничтожностью плана новаго храма и думали, что бесполезно и заботиться много о постройкѣ, когда, судя по основанію, отнюдь нельзя ожидать, чтобы вышелъ столь же большой и великолѣпный храмъ, какъ Соломоновъ, но что можно ожидать только весьма незначительнаго зданія (*). И дѣмъ естественнѣе скорбь о скудости новаго храма со стороны плотянаго еврейскаго народа, привязаннаго лишь къ буквѣ закона и не проникавшаго въ духъ божественныхъ глаголовъ и обѣтованій, что онъ издавна привыкъ

(*) 1 Ездр. III. 12. Странно въ этомъ случаѣ только одно, — отъ чего такъ не точно выполнилось повелѣніе Кира (1 Ездр. vi, 1—5; I, 7—11) о великолѣпнѣ новаго храма еще большемъ стараго. А причинъ къ объясненію въ свящ. книгахъ ветхаго завета найти нельзя.

соединять свою славу съ великолѣпіемъ храма, которымъ онъ измѣрялъ отношеніе къ себѣ Іеговы. Теперь же, при видѣ скуднаго храма, ему думалось, что Іегова оставилъ его, что давнія чаянія и ожиданія его тщетны: тѣмъ понятіямъ, которыя онъ имѣлъ о Мессіи, тому величію, которое должно имѣть царство іудейское между другими народами, когда придетъ Мессія, далеко не соответствовалъ на стоящій скудный храмъ (*). Пророкъ, вполне понимая духъ народа, и обличаетъ его отъ его же собственныхъ устъ. По выраженію блаж. Теодорита, онъ какъ бы такъ говоритъ іудеямъ: «вспомни прежнюю славу храма и прежнее его великолѣпіе, какъ же можете вы равнодушно видѣть его въ такомъ запустѣніи, если только найдутся между вами прожившіе отъ того времени до-нынѣ? (**). Но будь твердъ, Зерувавель, говоритъ Іегова, и будь твердъ Іисусъ, сынъ Іоцадаковъ, великій священникъ; и будь бодръ весь народъ земли, говоритъ Іегова, и дѣйствуйте: ибо Я съ вами, говоритъ Іегова воинствъ. Слово завета, который Я заключилъ съ вами, во время исхода вашего изъ Египта..... и Духъ Мой присутствуетъ среди васъ: не бойтесь(***)». Пусть не приводитъ васъ въ малодушіе незначительное начертаніе новаго храма; вы продолжайте только строить его, а въ покровительствѣ Божіемъ не будетъ недостатка. Потому что еще въ то время, какъ заключенъ былъ заветъ на Синаѣ, при изшествіи вашемъ изъ Египта, Господь обѣщаль Свою постоянную защиту и величайшую благоуспѣшность тѣмъ, которые будутъ жить по Его закону (****) и, по Своей вѣрности, Онъ, безъ сомнѣнія, сдержитъ слово. Ибо такъ говоритъ Іегова воинствъ: еще од-

(*) Воскрес. Чтен. № 37. 1:57 г.

(**) Толков. на Агг. II, 4 стр. 72

(***) Агг. II, 4, 5.

(****) Исх. XV, 26; XIX, 5. 6.; XXIII, 20, 21., XXXIV, 10, 11.

нажды, еще не много, и Я поколеблю небо и землю, и море и сушу (*). Через короткое время, по Моему устроению, произойдет великий государственный переворот (**): и воздвигну все народы; и придетъ красота всѣхъ народовъ (***)

(*) Агг. II, 6. Въ посланіи къ евреямъ (XII, 26.) эти слова приведены по переводу LXX и въ таинственномъ (образномъ) значеніи отнесены къ кончинѣ міра.

(**) Потрясеніе неба и земли, на пророческомъ языкѣ, суть образы политическихъ переворотовъ. Вотъ какими частными чертами изображаетъ подобное потрясеніе св. пророкъ Іоиль: „и дамъ Я знаменіе на небѣ и на землѣ, говоритъ пророкъ отъ лица Божія, кровь и огонь, и поднимающіеся столбы дыма; солнце превратится въ тьму и луна въ кровь“ (III, 3. 4.). Вообще нужно сказать, что чудеса, которыя производимы были-или для подтвержденія божественнаго ученія, или верховнаго посольства проповѣдниковъ его, или какъ провозвѣстники мщенія Божія, были-или знаменія небесныя, наприм. громъ, молнія, солнечныя затмѣнія, метеоры и т. под. явленія на небѣ, или знаменія на землѣ, наприм. землетрасенія, великое кровопролитіе, опустошеніе и другія подобныя событія. Изъ знаменій на землѣ нѣкоторыя наименованы у Іоила символически, но весьма близко къ простому смыслу. Кровь употреблена вмѣсто убійства, кровавыхъ убійственныхъ сценъ и жестокихъ поражений,—см. Ос. IV, 2; 1, 4; Псал. IX, 13; Второз. XIX, 12; Матѳ. XXIII, 35; XXVII, 24; Евр. XII, 4 и друг.—Огонь часто употребляется, какъ символъ опустошительной войны, см. Ис. IX, 18; X, 16; XXVI, 11; Числ. XXI, 28; Псал. LXXVIII, 62; Прем. Солом. III, 7; Амос. V, 6; VII, 4. У Арабскихъ поэтовъ этотъ символъ самый обыкновенный; поэтому выраженія: изсохнуть въ битвахъ, внести огонь войны, пламя возмущенія, дѣсь остроженный войной, вспыхнувшій пожаръ (въ смыслѣ войны) и т. под. весьма часто встрѣчаются у нихъ,—см. Gesenius—comment. на Ис. IX, 18.—Дымъ принимаемъ былъ, какъ символъ близкой войны,—см. Иерем. 1, 13; Апок. IX, 2. Всѣ эти явленія называются чудесами потому, что они происходили по мысли Божественной и служили вѣстниками воли Господа Іеговы.

(***) Переводъ съ еврейскаго на русскій языкъ книги св. прор. Аггея, заимствуемый нами изъ Правосл. Обзорѣн. за 1862 г. Апрѣл., въ настоящемъ мѣстѣ, кажется, не совсѣмъ вѣренъ,—лучше было бы перевести здѣсь такъ: „и потекутъ драгоценности всѣхъ народовъ. Еврейское слово: chemdat (драгоценности) нѣкоторые толкователи переводили—desiderium, res desiderabilis „желаніе, чаяніе“ (см. Tom. VI oper Hieron. comment in XII proph. minor. pag. 254), и потому, естественно, прямо относили къ Мес-

и наполню домъ сей славою, говоритъ *Гегова воинствъ* (*). По объясненію блаж. *Феодорита*, пророкъ, или точнѣе, Богъ чрезъ пророка «предвозвѣщаетъ сіе о Гогъ и Магогъ, которыми, когда вознамѣрились они со многими народами ополчиться противъ *Іерусалима*, попустилъ это Богъ, и содѣлалъ, чтобы вооружась другъ на друга, другъ другомъ они были истреблены, богатство же ихъ отдалъ Господь храмосдателю» (**). *Мое серебро и Мое золото, говоритъ Гегова воинствъ* (***)». «Не чужое Себѣ присвою, но Свое снова воспріемлю; по щедрости Я далъ имъ богатство; и поелику не познали они Щедротателя, то законно лишаю ихъ даровъ» (****). Но не вдаваясь ни въ какия примѣнительныя объясненія вышеприведеннаго мѣста, мы находимъ въ немъ такой весьма простой и буквальный смыслъ: Мы, какъ бы такъ говорить Господь, принадлежать и всё сокровища этой земли; Я только раздалъ ихъ для полезнаго употребленія. Очевидно, такимъ образомъ, что Я могъ бы и этотъ домъ (второй *іерусалимскій храмъ*) великолѣпно украсить. Но онъ вовсе не нуждается въ этомъ, — потому что и безъ того «велика будетъ слава послѣдняго дома сего, паче перваго, говоритъ *Гегова воинствъ*». Въ чемъ же будетъ состоять слава этого втораго храма? Въ томъ, что миръ дамъ на мѣсть семъ, говоритъ *Гегова воинствъ* (*****).

Въ чемъ будетъ состоять этого миръ, — опредѣляетъ другой пророкъ, когда говоритъ, что Богъ заключить нѣкогда лю-

сий. Въ Вульгатѣ-разсматриваемое намъ-мѣсто переведено такъ: *veniet desideratus cunctis gentibus* (придетъ вожделѣнный для всѣхъ народовъ).

(*) Агг. II, 7.

(**) Толк. на Агг. II, 5—7, стр. 73.

(***) Агг. II, 8.

(****) Толков. на Агг. II, 9, стр. 73.

(*****) Агг. II, 9.

дамъ союзъ съ дикими звѣрями полевыми, и съ птицами небесными, и съ червемъ земнымъ, а лукъ и мечъ и оружіе изгонитъ изъ земли и дастъ имъ жить въ безопасности (*). Такимъ образомъ здѣсь разумѣется всеобщій ненарушимый миръ. А о всеобщемъ ненарушимомъ мирѣ пророки обыкновенно упоминаютъ тогда, когда изображаютъ блаженныя времена царства Мессіи. Въ этомъ случаѣ они большею частію употребляютъ такой образъ выраженія: всѣ звѣри будутъ жить между собою мирно, даже самыя жестокіе и страшныя отложить свою кровожадность, и будутъ жить въ совершенномъ мирѣ и съ людьми и съ кроткими животными (**). Этотъ же образъ выраженія очень часто употребляется у классиковъ въ изображеніяхъ блаженной невинности золотого вѣка (***) . Даже арабскіе и персидскіе поэты употребляютъ эти образы въ изображеніи мира и безопасности, подъ управленіемъ великихъ царей, еще при жизни ихъ (****).

(*) Ос. II, 20. Слова: „дикие звѣри полевые“ часто употребляются въ противоположность съ домашними животными и означаютъ всѣхъ тѣхъ четвероногихъ млекопитающихъ животныхъ, которыя не причисляются къ домашнимъ и обыкновенно живутъ хищничествомъ.—Подъ общимъ понятіемъ „птицъ небесныхъ“ можно разумѣть и такихъ насѣкомыхъ и птицъ, которые летаютъ и живутъ хищничествомъ.—„Червемъ земнымъ“ у еврейскихъ писателей называются не только въ собственномъ смыслѣ черви, но и земноводныя животныя, и ихъ-то здѣсь пророкъ, безъ сомнѣнія, преимущественно имѣлъ въ виду.—Слова: „лукъ, мечъ и воинскія орудія“ стоятъ вообще въ значеніи оружія, употребляемаго какъ въ наступательной, такъ и въ оборонительной войнѣ. И эта мысль, что уже никакой лукъ не будетъ нуженъ, часто встрѣчается въ изображеніяхъ времени Мессіи. См. Ис. II, 4; Мих. IV, 4; Псал. XLVI, 10.

(**) Ис. XI, 6—8; Лк. XV, 25; Іезек. XXXIV, 25. 28.

(***) Vid. Virgil. *Ecclog.* IV, 21. 24; V, 60; Horat. *epod.* XVI, 53. 54; Theocrit. *Jdyll.* XXIV, 84; Clavdian. *in raptu Proserpinae.* 25. 26; Martial. *epigram.* IX, 73.

(****) Vid. Gesenius in *Jesai* XI, 6 et sequi.

Ктожь болѣе могъ дать во второмъ храмѣ ненарушимый миръ для всего человѣчества, какъ не Тотъ, Кто составлялъ всегдашнюю утѣху Израилеву, былъ чаяніемъ всѣхъ языковъ (*desideratus cunctis gentibus*),—кто, какъ не Спаситель міра, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ Которомъ всѣ народы имѣли наслѣдовать благословіе (*), Которому принадлежитъ покорность всѣхъ языковъ(**), Который Самъ, по выраженію книги Пѣснь Пѣсней, весь желаніе (***) и Который пришелъ именно въ то время, когда всѣ,—не только іудеи (****), но и язычники (*****), ожидали Его, какъ Избавителя отъ обдержавшихъ золь. Разсматривая дѣло съ этой точки зрѣнія, совершенно впрочемъ согласной и съ толкованіями св. отцевъ и учителей Церкви (*****) и даже іудейскихъ толковниковъ (*****), мы понимаемъ всю основательность и справедливость возраженія, дѣланнаго іудеямъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ учителей Церкви 2-го вѣка—Тертуллианомъ: «вы ожидаете Мессии, гово-

(*) Быт. XII, 4; Гал. III, 14.

(**) Псал. XLIV, 3.

(***) У, 16.

(****) 1 Маккав. XIV, 41; Лук. II, 25; Иоан. I, 45—46; IV, 25.

(*****) Tacit. hist. L. v. c. 13; Sveton. vit. Vespas. c. 4; Egisip. de excid. Hierosol. v. c. 44.

(*****) Наприм. блаж. Иеронима (Т. VI oper. Hieron. commen. in XII proph. minor. p. 279—285), Златоуста (in V tom. demonst.,—«quod Christus sit Deus»,—et homil. 34 in 1 Corinth.), Кирилла Александрійскаго (Vid. curs. complet. S. Script. T. XX. p. 1054.).

(*****) Наприм. раввиновъ—Сира, жившаго еще до разрушенія втораго храма (in Talmud. tract. Sanhedr. c. XI), изъ новѣйшихъ—Расци (in cit. Sanhedr. fol. 95), Акибы (Conciliator p. II p. 184), Манассин и другихъ. Devarin rabba sect. 1. fol. 25; conf. Raym. Martin. Pug. fidei, p. 376—383.

рилъ онъ нѣбогда избранному, а нынѣ отверженному, племеню; но гдѣ Онъ будетъ помазанъ? Вашъ храмъ разоренъ; вашъ городъ въ развалинахъ» (*).

Правда, пророкъ не опредѣляетъ времени, — когда Обѣтованный Спаситель міра принесетъ миръ на землю, но за то онъ указываетъ на событія, при которыхъ Онъ явится. *Еще единою*, говоритъ св. Аггей отъ лица Іеговы, *Азъ потрясу небо и землю, и моремъ и сушею, и сотрясу вся языки, и придутъ избранная всѣхъ языковъ: и исполню храмъ сей славы (**).* Сотрясеніе неба и суши, по изъясненію блаж. Іеронима, означаетъ колебаніе націи іудейской, которая, по высотѣ и чистотѣ своей религіи, была въ отношеніи ко всему языческому міру точно — *небомъ*, по своему положенію среди языческихъ народовъ, какъ-бы островомъ среди океана, или сушею. И іудейская нація, это, на языкѣ пророка, *небо и суша*, въ пришествіе Христова находилась въ сильномъ потрясеніи во всѣхъ своихъ частяхъ: собственная власть ея угасала и переходила въ руки иноземцевъ; священство падало, — ибо римскіе прокураторы іудеи мѣняли первосвященниковъ по своему произволу и отдавали власть ихъ не людямъ достойнымъ, а честолюбцамъ, взносившимъ большую сумму за первосвященническое достоинство; самая нація раздѣлилась на враждебныя одна другой секты. Среди этого-то потрясенія іудеи является Іисусъ Христосъ и устрояетъ новое небо, образуетъ новую сушу: Церковь Христова смѣняетъ синагогу іудейскую, народъ христіанскій замѣняетъ собою народъ іудейскій. Но Господь общаетъ покаяніе не небо только и сушу, но и *землю и море*, т. е. міръ языческій, предъ пришествіемъ Чаянія языковъ. Какъ это исполнилось? Въ періодъ существова-

(*) Apolog. Tertull.

(**) Агг. II, 7. 8.

нія второго храма іерусалимскаго Господь постоянно колебалъ и землю и море: персы ниспровергають вавилонскую монархію, но и сами падаютъ предъ сокрушающею силою македонскаго завоевателя; грековъ стѣсняють и побѣждаютъ римляне. Когда римляне покорили всю вселенную, стали поражать самихъ себя, раздирая имперію междуособными войнами. Наконецъ, всѣ тревоженія затихають; храмъ Янусовъ, въ знакъ всеобщаго мира, затворяется въ царствованіе Октавія Августа, и—въ это-то время является на землю Чаяніе всѣхъ языковъ, Иисусъ Христосъ, и наполняетъ второй храмъ славою велиею паче первой его славы» (*).

Иудеи не узнали въ истинномъ Мессіи—Богочеловѣкѣ Христѣ—Мессіи и до сей поры ждутъ Его; тѣмъ не менѣе это ожиданіе всегда составляло слабую струну еврейскаго народа. Ничемъ скорѣе нельзя было никогда возбудить ревности въ еврейскомъ народѣ, какъ предсказаніемъ о Мессіи, особенно предсказаніемъ, совпадавшимъ съ плотскимъ, чувственнымъ взглядомъ евреевъ на Мессію, какъ славнаго царя и завоевателя. Св. Аггей ничего не сказалъ о самомъ лицѣ Мессіи, но сказалъ, что это лице принесетъ славу во второй храмъ іерусалимскій, положивши въ немъ, не смотря на всеобщіе въ то время перовороты въ мірѣ, начало любви и мира между людьми. Сего и довольно было для іудеевъ, чтобъ побудить ихъ съ ревностію большею прежней заняться постройкой храма. Но это, разумѣется, была ревность чисто-дѣтская, которую по-дѣтски нужно было и поддерживать. И Богъ, дѣйствительно, чтобы, съ одной стороны, подтвердить, что обѣтованія Его, высказанныя іудеямъ чрезъ св. пророка Аггея, не тщетны, а съ другой, и поддержать вспыхнувшую ревность іудеевъ къ возобновленію постройки храма, указываетъ на бу-

(*) См. Воскресн. Чтен. 1857 г. № 37.

дущее плодородіе—отчасти какъ на признакъ благословенія Божія на всякое дѣло благое, а еще болѣе какъ на доказательство непреложности Своихъ глаголовъ и обѣтованій. Въ двадцать четвертый день девятого мѣсяца (*), во второй годъ Дарія, было слово Іеговы чрезъ пророка Агея, и сказано (**): такъ говоритъ Іегова воинствъ: спроси священниковъ о законъ (***) и скажи: если бы кто несъ священное мясо въ полъ своей одежды, и положу своею дотронулся до хлѣба, или до похлебки, или до вина, или до масла, или до чего-нибудь съѣстного, съѣдается ли это священнымъ? Священники отвѣчали и сказали: нѣтъ. Агей потомъ сказалъ: а если нечистый отъ мертвѣго тѣла дотронется до всего этого, съѣдается ли это нечистымъ? Священники отвѣчали и сказали: да, съѣдается нечистымъ (****).

Дѣйствительно, не освященный предметъ не можетъ освятиться предметомъ, освященнымъ чрезъ прикосновеніе къ чему-нибудь священному. Такъ, мясо, назначенное въ жертву Іеговѣ и посвященное Ему на жертвенникѣ, было священно; кто прикасался къ жертвѣ о грѣхѣ, тотъ освящался; если отъ крови этой жертвы нѣсколько капель брызнуло на платье, то это платье надлежало вымыть въ священномъ мѣстѣ; глиняные сосуды, въ которыхъ варилось священное мясо, были разбиваемы, но предварительно омывались водою (*****). Но если предметъ не непосредственно прикасался къ посвященному

(*) Девятый мѣсяць (Кислевъ) падаетъ на декабрьское новолуніе.

(**) Агг. II, 10.

(***) Знать въ точности законъ и наставлять въ немъ народъ—было прямою обязанностію священниковъ (см. Второз. xxxiii, 10; xvi, 9; Лев. x, 8—11.). Пророкъ, какъ видно изъ дальнѣйшей его рѣчи, хочетъ, чтобы священники и въ самомъ дѣлѣ особенно совѣщались о заковной чистотѣ или нечистотѣ.

(****) Агг. II, 11—13.

(*****) Лев. vi, 19—21.

мясу, то не освящался. Такъ и хлѣбъ, похлебка, вино, масло и что-нибудь другое изъ съѣтнаго не освящалось, если прикасалось только къ платью, въ которомъ несено было священное мясо. Напротивъ, нечистый предметъ оскверняетъ чистый чрезъ прикосновеніе къ нему (*). «Чтобы понять смыслъ этой типической рѣчи и ея отношеніе къ послѣдующимъ словамъ пророка, говоритъ одинъ изъ современныхъ писателей, надобно припомнить, что іудеи прежде возобновленія храма имѣли уже жертвенникъ, устроенный ими тотчасъ по возвращеніи изъ плѣна (1 Ездр. 3, 3.). Жертвы, возносимыя на немъ, имѣли священную силу до тѣхъ поръ, пока не пришло время къ возстановленію храма. Теперь, когда наступило это время, а народъ между тѣмъ вознерадѣлъ о семъ и, вмѣсто возстановленія дома Божія, занялся устройствомъ собственныхъ жилищъ, жертвы, приносимыя имъ Богу, не сообщали ему освященія, и онъ, какъ нечистый, подобно прикоснувшемуся къ трупу, распространялъ свою скверну на все, къ чему ни касался: и дѣла его были нечисты предъ Богомъ, и то, что приносилъ на рукахъ своихъ къ жертвеннику, было мерзостію предъ очами Божиими» (**). Поэтому-то пророкъ, въ заключеніе своей бесѣды съ священниками, отъ лица Божія, и говоритъ: *тоже и съ народомъ симъ* (іудейскимъ), *тоже и съ языкомъ симъ предо Мною, говоритъ Госова, и тоже со всеми дѣлами рукъ ихъ; что они тамъ ни приносятъ, все нечисто* (***)». «Какъ священная одежда, говоритъ

(*) Нечистымъ въ законѣ Моисеевомъ называется такой предметъ, прикосновенія къ которому другіе должны были избѣгать, если не хотѣли сдѣлаться и сами нечистыми, т. е. отлученными отъ общества человѣческаго; сюда въ особенности относятся мертвыя тѣла; кто прикасался къ нимъ, тотъ почитался нечистымъ и, чтобы очиститься, долженъ былъ подвергнуться известнымъ очистительнымъ обрядамъ (см. Лев. xxi, 1; xxii, 14.).

(**) Воскресн. Чтен. 1857 г. № 37.

(***) Агг II, 14.

блаж. Θεодоритъ, не можетъ освящать прикасающагося къ ней, но сама оскверняется отъ прикосновенія къ тому, что по закону нечисто; такъ и народъ сей по злонавію не получаетъ никакой пользы отъ того, что свято, но оскорбляетъ это, покушаясь прикасаться къ сему злочестиво» (*). Гдѣ же причина, или лучше, корень этого зла? *За пріятія ихъ утренняя, побоятъ отъ лица лукавствъ своихъ*, говоритъ пророкъ, и *ненавидѣсть во вратѣхъ обличающихъ* (**). «Съ разсвѣтомъ утра, какъ бы такъ говоритъ пророкъ легковѣрнымъ іудеямъ, не подумали вы ни о чемъ добромъ, но заботились о худыхъ прибыткахъ; неприязненно же были расположены къ обличителямъ вашего лукавства, которые, стоя во вратахъ, входящимъ и исходящимъ предлагали слова Божіи» (***)).

И такъ, обратите вниманіе ваше на время отъ сего дня и далѣе назадъ, кода еще не положенъ былъ камень на камнѣ, во храмъ Іеговы. Дотолю приходятъ бывало къ коннѣ въ

(*) Толков. на Агг. II, 15.—стр. 74.

(**) Агг. II, 15—по славянскому тексту.

(***) Блаж. Θεодор. толков. на Агг. II, 15.—стр. 75. Прекрасно перифразируетъ этотъ стихъ и блаж. Іеронимъ: *quod dicit, secundum literam (15 vers.) hujuscemodi est: o popule, qui altari tantum exstructo, et diruta domo mea, hostias mihi offers in altari, et victimis ejus et carnibus te sanctificari putas: scito, non tam sanctificari te ex hostiis, quae, templo piruto, tibi prodesse non poterunt, quam contaminari omnia opera tua et cuncta, quae agis, ex eo quod negligis, et tuam magis domum, quam meam extruere conatus es. Sanctum quidem est, quod offertur in altari; sed non tam sanctificaris ex hostiis, quam ex eo, quod in convallibus habitas, et interes mortuis operibus, polliueris. T. VI oper. Hieron. comment. in XII proph. minor. p. 279—85. См. также Воскресн. Чтен. 1857 г. № 37.*

двадцать мръз, и оказывается десять, приходятъ къ подточильному чану, чтобъ начертать пятьдесятъ мръз изъ точила, а оказывается двадцать. Я наказывалъ васъ палачимъ вътрюмъ, и блеклостію, и градомъ весь работы рукъ вашихъ (*); а вы все обращаетесь не ко Мнѣ, говоритъ Іегова (**). Хотя и посѣщалъ Я васъ казнью неурожая, но никто не обращался, чтобы исправленіемъ себя отвратить несчастіе. И такъ возьмите во вниманіе—ваше время отъ сего дня и далѣе назадъ, время отъ сего двадцать четвертаго дня девятаго мѣсяца до самаго того дня, когда основанъ храмъ Іеговы, возьмите во вниманіе ваше (***)). Посмотрите внимательно, какъ все пошло у васъ съ тѣхъ поръ, какъ вы ревностно стали продолжать строеніе храма. Хлѣбный запасъ истощался весь, виноградный лозы и плодовые деревья не приносили доселѣ ничего; но отнынѣ, вмѣсто бывшего доселѣ безплодія, наступить плодородіе. Остаются ли уже въ житницахъ зерна (****)?—спрашиваетъ іудеевъ отъ имени Божія Пророкъ. И донинѣ

(*) Палачій вѣтръ—это особеннаго свойства восточный вѣтеръ, который производитъ страшную засуху полей, засѣянныхъ хлѣбомъ,—засуху, которая въ св. писаніи упоминается именно какъ бѣдствіе Палестины. См. Быт. xii, 6.; Второз. xxviii, 22.; 3 Царств. viii, 37.; 4 Царств. xix, 26.; Амос. iv, 9 и друг.—Градъ очень часто ставится образомъ казни Божіей. См. Исаи xxviii, 17.; xlix, 6.; xxx, 30.; xxxii, 19.; Псалом. lxxviii, 48.; xi, 1^a; xvi, 21 и друг.

(**) Агг. II, 15—17.

(***) Агг. II, 18.

(****) Безъ сомнѣнія, здѣсь разумѣются по преимуществу зерна пшеницы и ячменя (см. Юил. I, 11),—такъ какъ онѣ главнѣйшимъ образомъ были воздѣлываемы въ Палестинѣ. Палестинская пшеница славилась своей добротой, тщательно была воздѣлываема (см. Второз. viii, 8.; 2 Царств. xvii, 28.; Иерем. xli, 8.; Іезек. iv, 9.; Псал. lxxxii, 17.; cxliii, 14) и составляла даже предметъ торговли (см. Іезек. xxvii, 17.).—Ячмень на Востоку и въ Африку заступаетъ мѣсто овса, какъ кормъ для скота; служить вмѣстѣ пишею для бѣднѣйшихъ классовъ народа (см. Иосиф. Флав. Древ. в. 6, 4; Plin. Histor. Nat. xviii, 17.; 3 Царств. iv, 28.; Суд. vii, 13.; Руф. ii, 17.).

ни виноградная лоза, ни смоковница, ни граната, ни масличное дерево не приносят плода (*); а с сего дня Я буду посылать благословение (**).

Ни самъ пророкъ, ни другіе священныя писатели ничего не говорятъ объ исполненіи этого послѣдняго пророчества св. Аггея. Но если, съ одной стороны, принять во вниманіе то, что вѣренъ Богъ во всѣхъ словесѣхъ Своихъ, а съ другой, молчаніе св. писателей признать за признакъ согласія ихъ съ пророкомъ; то не останется никакого сомнѣнія въ исполненіи

(*) Виноградная лоза, смоковная и масличная деревья, какъ главнѣйшія изъ плодоносныхъ кустарниковъ и деревъ этой страны (ср. Іоил. II, 19; I, 7—12; Второз. xxiv, 19—22; vii, 13 xi, 14 и друг.), — стоятъ здѣсь у пророка въ числѣ всѣхъ вообще плодоносныхъ кустарниковъ и деревъ этой страны; потому что онѣ въ Палестинѣ, и въ особенности въ Иудеѣ, — и чаще всѣхъ прочихъ произведеній встрѣчаются и большую приносятъ выгоду: всѣ горы и скалы были усаживаемы ими. Иосифъ Флавій (de bello Iud. III, 10. § 8) виноградъ и смоквы называетъ царями плодовъ. — Граната, или точнѣе, гранатовая яблоня по пріятному прохладительному соку своихъ плодовъ причисляется къ благороднѣйшимъ произведеніямъ земли. Она растетъ болѣе какъ кустарникъ, имѣетъ красноватую кору и своими, похожими на масличныя и миртовныя, но толстѣе, блестящими ланцетообразными листьями пріятна для глазъ, а изъ зеленыхъ листиковъ выглядывающими, ярко — красными и благоуханными цвѣтами — и для обонанія. Плоды, величиной съ большое яблоко (отъ 3 до 4 дюймовъ въ диаметръ), круглыя, вверху и внизу нѣсколько сплюснуты, и сверху украшены прекрасной короной. Pisidas de officio mundi; Plin. lib. II, cap. 29, Damir. Mufet., et alii apud Bochart., de Animal. sacr. Vid. ibidem curs. complet. t. XX, p. 1059. 683. Снес. Іоил. I, 12.

(**) Агг. II, 19. Выраженіе: „а с сего дня Я буду посылать благословеніе,“ — указываетъ на обстоятельства мѣста и времени, въ которыхъ находился пророкъ, когда писалъ это. Въ Палестинѣ сѣвъ бываетъ около середины декабря. Какова будетъ жатва и принесутъ ли фруктовыя деревья плоды, въ это время никто не могъ знать, руководясь человѣческими расчетами. Пророкъ, по порученію Божію, предвѣщая большое плодородіе, требуетъ ст. 18-мъ, чтобы обращено было на это особенное вниманіе; это явленіе будетъ такимъ образомъ вѣрнымъ знакомъ, что Богъ находится съ іудеями.

предсказанія. Тѣмъ больше нельзя нисколько сомнѣваться въ этомъ, что второй храмъ іерусалимскій, отъ успѣшнаго строенія котораго теперь зависѣло все благосостояніе іудеевъ, Божіею милостію, чрезъ три съ половиною года отъ возобновленія въ немъ работъ и почти двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ его основанія, былъ наконецъ оконченъ, ровно за шесть недѣль до Пасхи. Онъ былъ обновленъ богатыми жертвоприношеніями. Богослуженіе устроено и чреды священниковъ и левитовъ возстановлены во всемъ согласно съ закономъ Моисеевымъ (*). Слѣдовательно, соблюдены были всѣ условія къ тому, чтобы пророчеству Аггея, объ имѣющемъ быть плодородіи земли въ Палестинѣ, исполниться во всей его точности.

Наконецъ, такъ какъ и самое униженіе іудеевъ со стороны сосѣднихъ народовъ, иначе-ихъ неудачныя войны съ ними, — все зависѣло также отъ непокорности еврейскаго народа повелѣніямъ Божіимъ; то теперь пророкъ обѣщаетъ іудеямъ и съ этой стороны полный успѣхъ. *И было слово Іеговы вторично къ Агею, въ двадцать четвертый день мѣсяца и сказано: скажи Зеруавелю, князю Іудей (**): Я поколеблю небо и землю. И опровергну престолы царствъ, и сокрушу силу царствъ народовъ, опровергну колесницу (***) и сидящихъ на ней; надутъ кони и всадники ихъ, каждый отъ меча ближняго своего (****).* По объясненію блаж. Θεодорита, какъ-бы такъ

(*) 1 Езд. v, 3—6. 22. См. также свящ. истор. в. з. прот. Богословск. изд. втор. 1861 г. стр. 142—5.

(**) По объясненію блаж. Θεодорита, Господь потому здѣсь обращаетъ Свое слово къ одному Зоравелю, — что рѣчь идетъ о войнахъ и военачальствѣ, о дѣлахъ же военныхъ заботился онъ одинъ. См. толков. на Агг. II, 24, стр. 76.

(***) Подъ колесницею, или, по болѣе точному переводу, подъ колесницами здѣсь разумѣются военныя колесницы. Сп. Наум. II, 5; III, 2; см. также — *Номер.*, II, 91. 151—3, въ изображ. Эсхил. противъ Оивъ.

(****) Агг. II, 20—22

говорить здѣсь Господь: «сдержу и то слово, которое предрекъ тебѣ, Зоровавель, о Гогѣ и Магогѣ. Не требующую трудовъ доставлю вамъ побѣду. Доведа народы до безумія и до помѣшательства въ умѣ, вооружу другъ противъ друга, и всѣ до одного будутъ истреблены даже и съ конями. Сіе же: *еще единою Азъ потрясу небомъ и землею и моремъ и сушею*, не просто изрекъ Богъ, но напоминаетъ симъ благодѣяніе, оказанное въ нашествіе Сеннахиримово; потому что предавъ внезапной гибели Сеннахиримово воинство, всю землю и море исполнилъ страшнымъ о семъ повѣтствованіемъ» (*). Но если ужъ дѣлать примѣненіе указаннаго пророчества св. Аггея къ какому либо частному событію, то, кажется, всего вѣрнѣе отнести его къ паденію персидской монархіи (**). И вообще-то лучше всего сказать, что здѣсь пророкъ разумѣетъ какой-то великій гражданскій переворотъ (***),—а какой именно, опредѣлить трудно. Понимаемое съ этой точки зрѣнія пророчество св. Аггея будетъ имѣть такой простой и буквальный смыслъ: «по Моему устроенію, какъ бы такъ говоритъ Господь, произойдетъ великій переворотъ. Не только цари будутъ свергнуты съ престоловъ, но и царства будутъ разрушены и могущество ихъ истреблено; боевыя колесницы и управляющіе ими, кони и сидящіе на нихъ будутъ опрокинуты и убиты, такъ что не будетъ пощады ничему. Но это пусть не смущаетъ Зоровавеля. Богъ самымъ заботливымъ образомъ будетъ охранять его, какъ своего избранника.» *Въ тотъ день, говоритъ Гелова воинствъ, Я возьму тебя, Зерувавель сынъ Шеалтиловъ, рабъ мой, говоритъ Гелова; и буду у Себя дер-*

(*) Толков. на Агг. II, 22, 23, стр. 75, 76.

(**) Vid. curs. complet. t. XX, p. 1060.

(***) См. выше въ примѣч. на стр. 441.

жать тебя, как печать (*); потому что *Я избралъ тебя* (**). Такъ заканчиваетъ свои вдохновенныя рѣчи св. пророкъ **Аггей!**

Очевидно, что содержаніе, рассмотрѣнныхъ нами, четырехъ пророческихъ рѣчей св. Аггея ясно говоритъ само за себя, за свое каноническое достоинство, за свою богодухновенность, высокое значеніе и священную важность. И если нужно какое либо внѣшнее подтвержденіе этого, то ссылаемся прежде всего на 1 книгу Ездры, гдѣ говорится: *пророчествоваже Аггей пророкъ..... прорицаніе ко Іудеомъ, иже бяху во Іудеи и Іерусалимъ во имя Бога Израилева, на нихъ. Тогда восташа Зоровавель сынъ Салавилевъ, и Исусъ сынъ Йоседековъ, и начаша здати домъ Божій, иже во Іерусалимъ (***)*. *Старпйшины же іудейстїи созидаху, и левити по пророчеству Аггея пророка, говорится въ другомъ мѣстѣ тойже книги,..... и создаша и совершиша по повельнїю Бога Израилева, и по повельнїю Кира, и Дарїя, и Арта-*

(*) Точнѣе нужно перевести: „какъ перстень съ печатью“ (см. Спрах. XLIX, 13). Перстень съ печатью ядревле у восточныхъ заключаетъ въ себѣ имя владыцѣ своего и иногда еще краткое нравственное изреченіе. Печать, которая обыкновенно отпечатывается на нѣкотораго рода тушѣ, служила вмѣсто подписи во всѣхъ документахъ, и тѣмъ давала величайшую важность кольцу, въ которомъ находилась. Эти кольца хранились самымъ тщательнымъ образомъ, и потому онѣ образно ставятся вмѣсто чего нибудь такого, что тщательно оберегается, какъ величайшая драгоценность. См. объ этомъ Быт. XXXVIII, 15; Пѣсн. Пѣсн. VIII, 6; *vid. ibidem—Niebuhr—Beschreibung von Arabien s. 186; Tavernier Reise p. 1, s. 213; Chardins Reise p. IV, s. 23; p. V, s. 455.*

(**) Агг. II, 23. Имя Зерувавеля по всей вѣроятности здѣсь принято пророкомъ образно и поставлено вмѣсто имени какого нибудь позднѣйшаго областеначальника Іудеи; потому что способъ представленія въ языкѣ пророческомъ не совсѣмъ обыкновенный. Сравни. Ос. I, 4, XX I, 1.

(***) 1 Ездр. v, 1. 2.

ксеркса царей Персидскихъ. И совершиша домъ той даже до дне третяго, мѣсяца Адара, иже есть въ лѣто шестое царства Дарія царя (). А св. Апостоль Павель, приводя въ посланіи къ евреямъ пророчество св. Аггея о потрясеніи нѣкогда Господомъ неба и земли, ставитъ его (а слѣдов. и всю книгу пророка, потому что пользуется указаннымъ пророчествомъ безъ всякихъ ограниченій) наряду съ Пятюкцижіемъ Моисеевымъ и прямо называетъ обѣтованіемъ Божественнымъ (**). Таковы свидѣтельства въ пользу каноническаго достоинства пророческихъ рѣчей св. Аггея,—свидѣтельства, которые въ то же время могутъ служить и неопровержимымъ доказательствомъ несомнѣнной подлинности этихъ рѣчей, противъ которой впрочемъ и нельзя ничего представить ни изъ вѣдшихъ, ни изъ внутреннихъ доказательствъ и противъ которой поэтому никто никогда и не возражалъ.*

Слогъ пророческихъ рѣчей св. Аггея отличается простотою, но въ то же время и живостію. Въ особенности въ этомъ случаѣ можно указать, наприм., на описанія бесплодности всѣхъ усилій и трудовъ іудеевъ въ то время, какъ они не ходятъ по пути заповѣдей Господнихъ и не внимаютъ увѣщаніямъ пророковъ Божіихъ (***), — больше же всего на описаніе, имѣющаго нѣкогда совершиться, потрясенія неба и земли и будущей славы втораго храма іерусалимскаго (****).

Языкъ пророка Аггея—не чисто—еврейскій, но смѣшанный уже съ халдейскимъ.

(*) Тамъ же VI, 14. 15; сравн. 2 Ездр. VII, 1—5.

(**) Евр. XII, 21—27.

(***) Агг. I, 6. 9. 10.

(****) Тамъ же II, 5—10; 22—24.

Вотъ все, что мы можемъ сказать о се. пророкѣ Аггеѣ и дошедшихъ до насъ двухъ небольшихъ главахъ его пророческихъ рѣчей! Память святаго пророка Аггея празднуется Церковію 19-го Декабря.

ПАВЕЛЬ ОБРАЗЦОВЪ.

Слово пророка Аггея св. Аггея отличается простотою, но въ тоже время и ясностію. Въ особенності на этомъ слове можно указать, явнымъ, на описанія безплодности всѣхъ чужихъ и трудныхъ путей въ то время, какъ онъ не ходитъ по путю являемому Тобою и не внимаютъ утѣшительному речью Тобою. (**) — болше же всего на описаніи, нѣтъ нѣмкого, свершавшаго, пророческаго, въ землѣ и будишаго славнаго втораго храма іерусалимскаго (***).

Слово пророка Аггея, не истинно — еврейскія, но смѣшан-

(*) Таки же М. 2-16. 22-24.
(**) Агг. 1. 2. 10.
(***) Агг. 2. 1. 21.

ГОЛОСЪ

СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВЕНСТВА

ПО ВОПРОСУ О СВОИХЪ СОВРЕМЕННЫХЪ НУЖДАХЪ

II.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕННОМЪ ОБЕЗПЕЧЕНИИ БЛАГОЧИННЫХЪ.

Вопросъ объ опредѣленномъ обезпеченіи благочинныхъ—вопросъ не послѣдней важности, особенно при выборномъ началѣ назначенія священниковъ на благочинническую должность.

Было время, когда духовенство нерѣдко съ предубѣжденіемъ смотрѣло на своихъ благочинныхъ по той именно причинѣ, что не имѣло права голоса въ выборѣ ихъ и нерѣдко видѣло на этихъ должностяхъ лицъ всего менѣе желаемыхъ: тогда, разумѣется, трудно было и ожидать сочувственнаго отношенія духовенства къ дѣлу о назначеніи благочиннымъ какого либо опредѣленнаго вознагражденія за ихъ особенные труды, которые, какъ извѣстно всѣкому, не легки и въ ихъ официальнойности и тѣмъ больше, въ настоящее время, въ ихъ нравственномъ значеніи. Время это миновалось, и теперь, естественно, нужно бы было ожидать самыхъ добрыхъ, прямыхъ и откровенныхъ отношеній между благочинными и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ. На дѣлѣ однакожь мы видимъ не то,—видимъ, что натянутость отношеній между ними далеко еще не прекратилась и трудно, конечно, указать на другую причину этого грустнаго явленія, кромѣ той, что благочинные до сей поры не получаютъ за свои труды по этой должности какого либо опредѣленнаго и формально утвержденнаго вознагражденія.

Правда, каждый причтъ и при каждом обзорѣни благодарить благочиннаго за его труды. Но мы спросимъ, — можно ли, получаемыя въ подобныхъ случаяхъ благочинными, благодарности отъ подвѣдомственнаго духовенства назвать иначе, чѣмъ — *барашиками въ бумажкахъ?*... Въдь не за труды по обзорѣни духовенство благодарить своихъ благочинныхъ, а главнымъ образомъ съ мыслию о прикрытіи благочинными неисправностей подвѣдомственныхъ причтовъ, если не дѣйствительныхъ, то возможныхъ.

Благочинные, конечно, могли бы и не принимать подобныхъ щекотливыхъ благодарностей, и они, безъ сомнѣнія, сдѣлали бы это, не смотря на свою бѣдность, — если бы вопросъ шелъ только объ однихъ трудахъ съ ихъ стороны; но въ томъ — то и бѣда, что при трудахъ — то и не малыхъ должность благочиннаго сопряжена еще съ неизбѣжными расходами, которые принимать на свой собственный счетъ благочинному нѣтъ никакого основанія.

И такъ, обращаемся къ своимъ собратіямъ и сослуживцамъ, — приступимъ дружно и съ энергіей къ рѣшенію разсматриваемаго нами вопроса: правительство предоставило намъ самимъ рѣшить его, — не ударимъ же себя лицомъ въ грязь, рѣшимъ это не маловажное дѣло такъ, чтобы наше рѣшеніе и соответствовало видамъ правительства, — послужило ко благу св. Церкви православной и принесло пользу намъ самимъ.

ПРОТОКОЛЬ

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

1867 года Апрѣля 7-го дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ подѣ председательствомъ-Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали Г. Смоленскій Губернаторъ, Директоръ Училищъ Смоленской Губерніи, Члены отъ Земства Священникъ Давидъ Лебедевъ и Надворный Совѣтникъ Теодоръ Дерюжинскій.

СЛУШАЛИ:

1) Отношеніе смоленской духовной консисторіи отъ 18 февраля за № 768, коимъ извѣщаетъ, что исключенный изъ средняго отдѣленія смоленской духовной семинаріи ученикъ Максимъ Юшеновъ, при прошеніи представляя его преосвященству свидѣтельство выданное ему отъ смоленскаго уѣзднаго училищнаго совѣта 9 января сего года, за № 1, объ опредѣленіи его, Юшенова, въ должности помощника учителя въ Спасо-Твердилицкое сельское училище, объяснялъ, что смоленскій уѣздный училищный совѣтъ, постановленіемъ 7 декабря 1866 года, опредѣлялъ его на должность помощника учителя въ Спасо-Твердилицкое сельское училище Смоленскаго уѣзда; 29-го же того декабря смоленскій уѣздный благочинный священникъ Александръ Лавровскій ходатайствовалъ у его преосвященства опредѣлить въ означенное училище помощникомъ учителя причетника села Твердилицъ Ивана Капустина и его преосвященствомъ причетникъ Капустинъ опредѣленъ впредь до усмотрѣнія, и выданъ о такомъ

опредѣленіи изъ консисторіи указъ. Вслѣдствіе сего просилъ оставить его Юшенова помощникомъ учителя въ Спасо-Твердилицкомъ училищѣ, такъ какъ онъ къ этой должности опредѣленъ прежде причетника Капустина и надѣется больше принести пользы училищу чѣмъ Капустинъ, какъ занятый причетническою должностію. По сему прошенію отъ его преосвященства послѣдовала резолюція: «принимая во вниманіе, что 1) назначеніе Капустина помощникомъ наставника состоялось прежде распоряженія уѣзднаго училищнаго Совѣта объ Юшеновѣ, что 2) предсѣдатель этого Совѣта протоіерей, въ качествѣ члена Консисторіи долженъ былъ знать объ этомъ, что 3) назначеніе Юшенова послѣдовало безъ споменія съ епархіальнымъ начальствомъ, отъ котораго совѣтъ долженъ былъ получить справки объ Юшеновѣ, но неисполнивъ этого совѣтъ и въ особенности предсѣдатель, сдѣлалъ важное упущеніе и показалъ неосмотрительность въ распоряженіи своемъ, что 4) Нѣтъ ни какой причины отдавать предпочтеніе Юшенову предъ Капустинымъ, такъ какъ оба они вышли изъ средняго отдѣленія семинаріи, и Капустинъ выбранъ всѣмъ мѣстнымъ духовенствомъ, какъ вполне благонадежный, а Юшеновъ доселѣ не зарекомендовалъ себя ни какими трудами и службой,—оставить въ должности помощника въ училищѣ Капустина, а Юшенову отказать. Относительно распоряженія уѣзднаго училищнаго совѣта сообщить Губернскому совѣту на его усмотрѣніе.

По справкѣ оказалось: по отношеніямъ смоленской палаты государственныхъ имуществъ отъ 22 и 24 августа за №№ 10290 и 10391, объ опредѣленіи въ Пневское, духовщинскаго уѣзда, и Бабулинское Юхновскаго уѣзда, сельскія училища наставниковъ, опредѣленіемъ смоленскаго Губернскаго училищнаго совѣта 5 сентября 1866 года заключено: какъ наставленіемъ для управленія сельскими приходскими училищами въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, даннымъ въ руководство палатамъ государственныхъ имуществъ (ст. 10) предоставлено было имъ опредѣлять наставниковъ для сельскихъ учи-

лицъ, по избранію епархіальныхъ архіереевъ, равно (ст. 14) и при увольненіи ихъ по собственному или желанію, или по распоряженію начальства, управляющіе палатами государственныхъ имуществъ должны были прежде увольненія, донося епархіальному архіерею, представлять объ избраніи другаго; по случаю же перехода государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ, а такъ же по крестьянскимъ дѣламъ учреждений и передачъ состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ палаты сельскихъ приходскихъ училищъ въ вѣденіе уѣздныхъ училищныхъ Советовъ означенное наставленіе не отмѣнено и должно быть въ силѣ до особаго распоряженія и въ настоящее время, то руководствуясь онымъ губернской совѣтъ полагаетъ до полученія отъ высшаго начальства особаго предписанія, избраніе въ должности наставниковъ Пневскаго, духовщинскаго уѣзда, и Бизулинскаго, юхновскаго уѣзда, сельскихъ училищъ способныхъ и достойныхъ лицъ, изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ, представить его преосвященству и по назначеніи имъ таковыхъ увѣдомить уѣздные совѣты и директора училищъ.

Опредѣлимъ: принимая во вниманіе, что 1.) такъ какъ всѣ протоколы губернскаго совѣта опубликовываются въ смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тою, между прочимъ, цѣлю чтобы уѣздные училищные совѣты принимали къ свѣдѣнію и руководству дѣлаемая губернскимъ совѣтомъ по разнымъ дѣламъ постановленія, то и постановленіе губернскаго совѣта о временномъ предоставленіи епархіальному начальству права назначенія наставниковъ въ сельскія училища вѣдомства государственныхъ имуществъ должно было быть извѣстно смоленскому уѣздному училищному совѣту; и 2) хотя на основаніи ст. 24 пункта 2 бук. г. проекта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣздные совѣты и должны заботиться о назначеніи помощниковъ и помощницъ учителямъ и учительницамъ, тамъ гдѣ требуетъ того многочисленность, но во 1) въ настоящемъ случаѣ въ виду упомянутаго постановленія губернскаго совѣта о предоставленіи епархіальному начальству права назначенія наставниковъ въ училища вѣдѣнія государственныхъ имуществъ, смоленскій уѣздный училищный совѣтъ обя-

завъ былъ снестись съ смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ о Юшейовѣ, предварительно опредѣленія его на должность помощника наставника, а во 2) и вообще уѣздный совѣтъ, дѣлая свое постановленіе въ силу упомянутаго пункта г., обязанъ былъ по существу дѣла немедленно донести о такомъ постановленіи губернскому совѣту, чего смоленскій уѣздный училищный совѣтъ однако не сдѣлалъ, и тѣмъ самымъ поставилъ епархіальное начальство въ необходимость назначить на существовавшую вакансію помощника наставника въ Спасо-Твердилицахъ первое представившееся ему благонадежное лицо, — признать распоряженіе предсѣдателя губернскаго училищнаго совѣта объ отказѣ въ просьбѣ Юшенову правильнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовать смоленскому уѣздному училищному совѣту быть впредь осмотрительнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ. Во избѣженіе же подобнаго замѣшательства дать знать циркулярно всѣмъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ во 1) что назначеніе въ наставники и помощники наставниковъ въ училища вѣдомства государственныхъ имуществъ временно предоставлено губернскимъ совѣтомъ епархіальному начальству, а во 2) что уѣздные совѣты дѣлая свои назначенія въ силу ст. 24, пункт. 2 бук. г. проекта наказа, непременно должны тотъ часъ же доносить о томъ губернскому совѣту.

2) Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 февраля, за № 1741, коимъ увѣдомляя объ отправленіи въ смоленскій губернскій училищный совѣтъ 4000 экзempl. букваря, 1000 экзempl. евангелія, 1000 экз. апостола и 500 экзempl. сокращеннаго молитвослова, просятъ доставить въ управленіе причитающіяся за нихъ деньги 1130 руб. 46 коп. сер. означенныя бнги въ 12 тюкахъ, вѣсомъ 85 пудовъ, чрезъ контору транспортовъ получены.

По справкѣ оказалось: 1) постановленіемъ губернскаго училищнаго совѣта 4 октября 1866 года опредѣлено: изъ имѣющихся у г. директора денегъ до 100 руб., и изъ отпущенныхъ въ распоряженіе губернскаго совѣта изъ казны 3000—до 1000 руб. употребить те-

перъ же на покупку для приходскихъ сельскихъ училищъ, самыхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, какъ то: азбукъ, прописей, молитвослововъ, евангелій, часослововъ, арифметикъ и другихъ книгъ; и 2) по постановленію губернскаго совѣта 17 января 1867 года, сообщено было 27 января, за № 14, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ о высылкѣ 4000 экз. букваря, 1000 экз. псалтыри, 1000 экз. евангелія на русскомъ и славянскомъ языкѣ и 500 экз. сокращеннаго молитвослова.

Опредѣлимъ: о полученіи сихъ книгъ увѣдомить хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Но какъ сумма на приобрѣтеніе означенныхъ книгъ оказывается весьма значительною; то предоставить предсѣдателю губернскаго совѣта ходатайствовать у Святѣйшаго Синода о пониженіи цѣны назначенной за нихъ хозяйственнымъ управленіемъ, и за симъ по полученіи отъ Святѣйшаго Синода отвѣта, поручить члену губернскаго совѣта г. директору смоленскихъ училищъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, съ препровожденіемъ къ нему въ копіи счета хозяйственнаго управленія. Присланныя книги, по числу училищъ и учащихся, согласно составленному росписанію отослать въ уѣздные училищные Совѣты для передачи по мѣрѣ надобности въ приходскія сельскія училища. По затруднительности же пересылки сихъ книгъ по почтѣ и для большаго соблюденія экономіи поручить производителю дѣлъ губернскаго Совѣта г. Черепанову распорядиться отправленіемъ ихъ чрезъ вольныхъ извѣщиковъ, съ употребленіемъ на то подлежащаго количества суммы изъ имѣющейся въ распоряженіи директора училищъ на рассылку книгъ.

3) Представленіе духовщинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 23 февраля, за № 11, при коемъ возвращая прошеніе крестьявъ Скачъковской волости о не желаніи ихъ имѣть въ своемъ училищѣ наставникомъ мѣстнаго саященника, объясняетъ, что оное прошеніе повѣрено чрезъ члена уѣзднаго училищнаго совѣта Зерень и оказалось 1) прошеніе писано дѣйствительно отъ имени подписавшихся крестьявъ, кои при спросѣ членомъ въ числѣ 26 человекъ объ-

явили, что священником своимъ Ильенковымъ они совершенно довольны и не хотѣли выражать, якобы онъ неисправенъ по должности,—не доволенъ имъ одинъ Егоръ Минаевъ, а хотѣли заявить только свое желаніе, чтобы наставникомъ оставался у нихъ Иванъ Пашинъ.

2) Нѣкоторые подписались къ прошенію ради просьбы Пашина, но для нихъ безразлично, чтобы былъ наставникомъ. 3) Членъ совѣта Зерень, по Скачковскому училищу ни какой не исправности со стороны священника Ильенкова какъ наставника, при посѣщеніяхъ училища, не замѣчалъ. 4) Кто именно писалъ прошеніе, крестьяне отговариваются невѣдніемъ и только нѣкоторые объяснили, что подать таковое совѣтывалъ имъ Пашинъ, а по сличенію почерка нельзя не замѣтить, что таковое имъ же и писано; 5) при Скачковскомъ училищѣ имѣется вакансія помощника наставника каковую прежде занималъ Пашинъ, съ жалованіемъ въ годъ 70 руб. Въ настоящее время онъ находится въ отлучкѣ, не получивъ на оную дозволенія отъ совѣта. По справкѣ оказалось: 1) въ Скачковскомъ сельскомъ училищѣ былъ прежде наставникомъ Василій Цвѣтковъ и помощникомъ ему воспитанникъ семинаріи Иванъ Пашинъ. За переводомъ Цвѣткова наставникомъ въ Жерновскомъ сельскомъ училищѣ, на его мѣсто опредѣленъ былъ бывшимъ преосвященнымъ помощникъ Иванъ Пашинъ, но по неявкѣ его къ должности за болѣзнію наставникомъ опредѣленъ 25 октября 1866 года священникъ села Скачкова Василій Ильенковъ. Объ опредѣленіи сего послѣдняго на праздную вакансію наставника ходатайствовалъ и духовщинскій уѣздный училищный совѣтъ представленіемъ отъ 4 ноября, за № 12, а помощникомъ ему просилъ опредѣлить наставнике присельскаго училища Гавріила Городскаго, на мѣсто же сего послѣдняго перевести для пользы службы Ивана Пашина, 2) крестьяне Скачковской волости въ присланномъ въ губернской училищный совѣтъ 7 декабря прошеніи объясняли, что они вида усердное прилежаніе Пашина къ должности и безопасность священника Ильенкова, не желаютъ имѣть сего послѣдняго наставникомъ въ Скачковскомъ училищѣ и по тѣмъ при-

чинамъ, что 1) священникъ Ильенковъ не исправенъ въ своей должности, къ которой онъ единственно посвященъ, и въ тоже время берется за другую; и 2) Ильенковъ нѣкоторымъ лицамъ говорилъ, что онъ самъ мало будетъ заниматься училищемъ, а найметъ кого либо вмѣсто себя Губернскій училищный Советъ прошеніе сіе препроводилъ 21 декабря въ духовщинскій уѣздный училищный советъ для удостовѣренія чрезъ члена своего, дѣйствительноли оно писано отъ имени означенныхъ въ прошеніи крестьянъ и въ какой мѣрѣ справедливо въ отношеніи безпечности и неисправности по своей должности священника Ильенкова; 3) бывшій наставникъ Иванъ Пашинъ рапортомъ въ губернскій училищный советъ, 20 января, объяснялъ, что членъ духовщинскаго училищнаго совета Зерень, производилъ по прошенію крестьянъ на священника дознаніе пристрастно, въ присутствіи священника, отъ чего крестьяне подавашіе на него прошеніе, многіе показывали не согласно съ своимъ прошеніемъ. Кроме сего, священникъ поставилъ крестьянамъ ведро вина, вслѣдствіе сего крестьяне не могли и едвали могутъ показать справедливо на священника, какъ подкупленные, и 4) прошеніе отъ имени крестьянъ и рапортъ Пашина писаны на одинаковой бумагѣ и однимъ почеркомъ.

Опредѣлили: На основаніи представленнаго духовщинскимъ уѣзднымъ училищнымъ советомъ разъясненія всего этого дѣла, наставникомъ Скачковскаго сельскаго училища оставить священника Ильенкова. А помощника наставника онаго училища Ивана Пашина, опредѣленнаго бывшимъ преосвященнымъ Антоніемъ, Наставникомъ, но за неявку по болѣзни къ должности, отъ оной уволеннаго, въ вѣдѣніи училищномъ не считать, а обнаруживающіеся неблагонамѣренныя его дѣйствія при составленіи прошенія отъ имени Скачковскихъ крестьянъ передать на усмотрѣніе епархіальнаго начальства.

4) Представленія ельнинскаго уѣзднаго училищнаго совета отъ 28 февраля за № 12, коимъ увѣдомляетъ, что по соглашенію съ членомъ отъ министерства народнаго просвѣщенія штатнымъ смотрителемъ дорогожужехихъ и ельнинскихъ училищъ Леонтьевымъ,

время съѣздовъ членовъ совѣта назначено вмѣсто 20 сентября и 1 марта, 5 октября и 5 марта.

Опредѣлили: представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

5) Представленіе ельнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 12 марта за № 15, коимъ изъясняетъ, что онъ, вслѣдствіе прошеній поданныхъ въ совѣтъ учителемъ ельнинскаго училища Орловскимъ объ увольненіи его отъ занимаемой должности, а окончившаго курсъ въ смоленской семинаріи воспитанника Василя Строгонова объ опредѣленіи на оную, какъ отлично рекомендуемаго штатнымъ смотрителемъ Леонтьевымъ, постановилъ: Орловскаго отъ занимаемой должности уволить, а Строгонова опредѣлить на мѣсто Орловскаго. О чемъ сообщая губернскому совѣту просить сдѣлать распоряженіе объ увольненіи Орловскаго и объ утвержденіи на его мѣсто Строгонова. По справкѣ оказалось: Въ свѣдѣніяхъ доставленныхъ уѣздными училищными совѣтами о начальныхъ народныхъ училищахъ показано: 1) ельнинскимъ, въ городѣ Ельнѣ приходское училище отъ города. Учителемъ, состоящій въ 14 классѣ Алексѣй Орловскій, опредѣленъ къ преподаванію министромъ народнаго просвѣщенія, жалованье получаетъ 130 руб. сер. въ годъ. 2) Дорогобужскимъ, что окончившій курсъ въ смоленской семинаріи Василій Строгоновъ, занимается обученіемъ грамотъ въ Красноболотовскомъ сельскомъ училищѣ за весьма скудную плату не выше 3 р. сер. въ мѣсяць, человекъ дѣльный съ педагогическомъ знаніемъ дѣла и весьма способный съ упрощенною методою преподавать учащимся первоначальное обученіе грамотъ и развивать чтеніемъ понятія учениковъ.

Опредѣлили: Согласно представленію ельнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, учителя ельнинскаго приходскаго училища Орловскаго, по его прошенію, отъ занимаемой должности уволить, о чемъ и дать знать совѣту, а выдать Орловскому аттестата объ отставкѣ предоставить ему обратиться къ г. директору смо-

ленскихъ училищъ. Избраніе же въ должность учителя ельнинскаго приходскаго училища представить его преосвященству.

6) Представленіе ельнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 12 марта за № 13, коимъ увѣдомляетъ о сдѣланномъ онымъ совѣтомъ постановленіи въ случаѣ отсутствія предсѣдателя училищнаго совѣта, во время назначенное для собранія членовъ совѣта, должность предсѣдателя исправлять члену совѣта городскому протоіерею Василию Соколову.

Опредѣлили: представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

7) Представленіе смоленскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 16 августа за № 1 о принятіи въ вѣдѣніе училищнаго совѣта состоящаго въ казенномъ селеніи Спасо-Твердилицкаго сельскаго приходскаго училища.

Опредѣлили: представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

8) Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 марта, за № 2586, коимъ увѣдомляетъ, что требуемые 1000 экзempl. учебной псалтири по 60 коп. экз. будутъ доставлены въ совѣтъ изъ конторы московской синодальной типографіи.

Опредѣлили: по полученіи означенныхъ книгъ, разослать ихъ, согласно составленному росписанію, въ уѣздные училищные совѣты, для передачи помѣръ надобности въ приходскія сельскія училища.

9) Отношеніе г. смоленскаго губернатора отъ 22 марта за № 1109, о доставленіи къ нему свѣдѣній сколько въ прошедшемъ году было въ рославльскомъ уѣздѣ училищъ въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ и сколько у временно-обязанныхъ и собственниковъ и сколько въ каждомъ изъ этихъ училищъ обучалось крестьянскихъ дѣтей.

По справкѣ оказалось: предсѣдателемъ рославльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта представленъ реестръ народныхъ училищамъ состоящимъ въ вѣдѣніи рославльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта при отношеніи отъ 2 марта за № 17, но изъ него не видно сколько было училищъ въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ и сколько у временно-обязанныхъ и собственниковъ.

Опредѣлили: уведомить г. смоленскаго губернатора, что хотя предѣлателемъ рославльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и представлевъ отъ 2 марта за № 17 реестръ народнымъ училищамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, но требуемыхъ имъ свѣдѣній сколько въ прошедшемъ году было училищъ въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ и сколько временно обязанныхъ и собственниковъ, извлечь изъ него не представляется возможности, за неопредѣленіемъ такихъ подраздѣленій. При чемъ препроводить на усмотрѣніе губернатора копию съ означеннаго реестра.

10) Представленіе гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 19 марта за № 97, коимъ изъясняетъ, что отчетъ о состояніи народныхъ училищъ гжатскаго уѣзда былъ отосланъ въ губернской училищный совѣтъ 19 декабря 1866 г., за № 313, и если таковой оказывается не удовлетворительнымъ, то оный совѣтъ проситъ доставить форму, въ которой долженъ быть представленъ отчетъ о состояніи народныхъ училищъ.

По справкѣ оказалось: 1) при отношеніи гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 19 декабря 1866 года за № 313, представлены свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ, требуемая министромъ народнаго просвѣщенія отношеніемъ отъ 6 іюня 1866 года за № 4746, каковыя въ подлинникъ и препровождены 30 декабря, за № 166, вмѣстѣ съ другими къ министру народнаго просвѣщенія; и 2) по опредѣленію смоленскаго губернскаго училищнаго совѣта 22 февраля сего года отношеніемъ отъ 14 марта за № 41, постановлено въ обязанность гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта составить отчетъ о состояніи народныхъ училищъ согласно 24 ст. пункта 8 положенія и проекта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, со всею подробностію и точностію и представить въ губернской совѣтъ къ 15 мая текушаго года, при томъ принять въ соображеніе и проектъ правилъ для выдачи пособій на начальное народное образованіе изъ суммы назначасмой ежегодно по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія.

Опредѣлили: поставить на видъ гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, что имъ представленъ 19 декабря за № 313, не учесть, а требуемая министромъ народнаго просвѣщенія свѣдѣнія о училищахъ, о составленіи же отчета, согласно 24 ст. 8 пункт. полож. и проекта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, со всюю подробностію и точностію, уѣздному совѣту подтверждалось 14 марта, за № 41, а потому и обременять излишнею перепискою высшее начальство не слѣдовало бы, и прямою обязанностию уѣзднаго совѣта было выпнуть въ данные ему наставленія и озаботиться безотлагательнымъ и точнымъ ихъ исполненіемъ, а не отклоняться на испрашиваніе формы, которая ясно изложена въ 8 пунктѣ 24 ст. проекта наказа училищнымъ совѣтамъ. Давъ о семъ знать гжатскому уѣздному училищному совѣту, вновь подтвердить о немъ непременномъ представленіи отчета къ 15 мая сего года.

11) Представленіе гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 19 марта за № 98, коимъ увѣдомляетъ, что сельскія училища, состоящія въ казенныхъ селеніяхъ, въ вѣдѣніи училищнаго совѣта приняты и находятся въ хорошемъ состояніи.

Опредѣлили: представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

12) Представленіе духовщинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 23 марта, за № 16, коимъ извѣщаетъ, что въ ономъ совѣтѣ дѣлопроизводствомъ, по приглашенію предводителя дворянства, занимается съ 4 іюля 1866 года учитель приходскаго училища Аѳонасій Фадѣевъ. Такъ какъ Фадѣевъ признается къ исполненію должности дѣлопроизводителя способнымъ и благонадежнымъ, то училищный совѣтъ просить утвердить Фадѣева въ должности дѣлопроизводителя по духовщинскому уѣздному училищному совѣту.

Опредѣлили: дать знать духовщинскому уѣздному училищному совѣту, что 22 ст. положенія о наличныхъ народныхъ училищахъ возлагается постоянное завѣдываніе дѣлопроизводствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта на штатнаго смотрителя училищъ: губерна-

скій училищный совѣтъ и не имѣетъ права входить въ распоряженіе по сему предмету, а предоставляетъ уѣздному совѣту дѣйствовать согласно даннымъ ему правиламъ.

13) Представленіе краснинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 22 марта за № 21, съ приложеніемъ копій съ постановленій 8 и 15 февраля о принятіи въ вѣдѣніе совѣта училищъ, находящихся въ казенныхъ селеніяхъ и о положеніи, въ какомъ они найдены.

Опредѣлили: представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

14) Отношеніе смоленской казенной палаты отъ 28 марта за № 6220, коимъ велѣдствіе донесенія Пречистенскаго волостнаго правленія о неотпускѣ духовщинскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ семь 1867 году на содержаніе сельскихъ приходскихъ училищъ денегъ, просить губернской училищный совѣтъ увѣдомить изъ какихъ суммъ въ этомъ году будутъ отпускаться на содержаніе училищъ деньги, такъ какъ въ казенной палатѣ ни какого по сему предмету распоряженія отъ министерства не имѣется, и наставники сельскихъ приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ безъ полученія жалованья терпятъ крайнюю нужду.

По справкѣ оказалось: смоленская палата государственныхъ имуществъ отношеніемъ отъ 12 декабря 1866 года, за № 13008, увѣдомила губернской училищный совѣтъ, что всѣмъ волостнымъ и сельскимъ правленіямъ, велѣдствіе возбужденнаго вопроса, дано знать, что расходы на содержаніе сельскихъ училищъ и наставниковъ должны производиться изъ общественнаго сбора на прежнемъ основаніи, впредь до полученія особаго по этому предмету распоряженія высшаго правительства.

Опредѣлили: увѣдомить казенную палату, что расходы на содержаніе сельскихъ училищъ и наставниковъ должны производиться, какъ увѣдомила смоленская палата государственныхъ имуществъ отъ 12 декабря 1866 года, за № 13008, изъ общественнаго сбора на прежнемъ основаніи, впредь до полученія особаго по этому предмету распоряженія высшаго правительства.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТЪ СМОЛЕНСКОЙ ГИМНАЗИИ.

Домашнее приготовленіе дѣтей для поступленія въ гимназію не рѣдко сопряжено, — вслѣдствіе недостатка учителей, — съ большими затрудненіями для лицъ, живущихъ внѣ губернскаго города, а главное, какъ опытъ показываетъ, весьма рѣдко бываетъ удовлетворительно даже и относительно дѣтей, живущихъ въ губернскомъ городѣ.

Именно, замѣчено, что, въ большей части случаевъ, это домашнее приготовленіе удовлетворяетъ только формальнымъ требованіямъ гимназической программы и оставляетъ въ пренебреженіи самую важную часть этихъ требованій, то есть, соотвѣтствующее возрасту развитіе способностей мальчика. Конечно, дома дѣтей научаютъ и чтенію и писму по-русски и нумераціи, и первымъ четыремъ ариметическимъ дѣйствіямъ, но всему этому дѣти выучиваются или, правильнѣе сказать, все это дѣти вытверживаютъ почти безъ сознанія, почти чисто механически. Само сабою разумѣется, такой существенный недостатокъ въ первоначальномъ приготовленіи даетъ себя тотчасъ же чувствовать, какъ только мальчикъ поступаетъ въ гимназію, гдѣ его встрѣчаетъ цѣлый рядъ предметовъ, преподаваемыхъ систематически; а такъ какъ умственная сила мальчика далеко еще неразвита соотвѣтственно той тяжести труда, вынести которую отъ ней на первыхъ же порахъ требуется, то съ перваго же разу мальчикъ по необходимости поступаетъ въ число посредственныхъ учениковъ гимназіи и изъ этого разряда съ трудомъ впоследствии выбивается. Съ другой стороны, исправить въ самой гимназіи недостатки первоначальнаго приготовленія дѣтей крайне трудно: потому что, при существующемъ переполненіи нижнихъ классовъ гимназіи учащимися, преподавателю, имѣюще-

му дѣло съ 45-50 учениками, нѣтъ почти физической возможности обращать на отдѣльныя личности большее, чѣмъ на прочихъ, вниманіе, хотя бы польза этихъ личностей того и требовала.

Принимая все это во вниманіе и, съ одной стороны, желая оказать содѣйствіе родителямъ и воспитателямъ, а съ другой стороны обезпечить и для себя возможность принести обществу большую пользу, педагогическій совѣтъ смоленской гимназіи полагалъ бы открыть при гимназіи съ будущаго академическаго года особый классъ для приготовленія учениковъ къ поступленію въ 1 классъ гимназіи. Но такъ какъ смоленская гимназія не имѣетъ никакихъ специальныхъ суммъ для открытія и поддержанія приготовительнаго класса, то предположеніе это можетъ осуществиться только тогда, если желающихъ поступить въ этотъ классъ будетъ достаточное число. Посему лица, желающія помѣстить дѣтей въ приготовительный классъ гимназіи, благоволятъ заявить письменно о своемъ желаніи директору смоленской гимназіи не позже 15 іюля текущаго года. Плата за ученіе въ приготовительномъ классѣ будетъ назначена, смотря по количеству желающихъ, отъ 20 до 30 рублей въ годъ.