

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 14.

Цѣна сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Іюля 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* Высочайшее повелѣніе. — По духовному вѣдомству: — Высочайшія награды. — Высочайшее соизволеніе и благодарность. — Назначеніе пенсій дух. лицамъ Воронеж. епархіи. — Распоряженіе Владимірскаго епарх. начальства. — Определеніе Волынской консисторіи. — По духовно-учебному вѣдомству: — Стипендіи г. Іоинина. — Указы Св. Синода. — Утвержденіе въ должности ректора Уфимской семинаріи. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* I. Замѣтка. II. Открытіе Воронежск. епарх. комитета миссіонерскаго общества. III. Рѣчь по случаю открытія комитета. IV. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По проекту положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленія министерства народнаго просвѣщенія: 1) по проекту положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, и 2) по проекту правилъ о назначеніи денежныхъ пособій упомянутымъ заведеніямъ, согласно въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положили:*

1. Проектъ положенія о женскихъ гимназіяхъ и про-

гимназіяхъ министра народнаго просвѣщенія поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

2. Положеніе сіе ввести въ дѣйствіе въ учебныхъ округахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Одесскомъ и въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, а также въ губерніяхъ Западной и Восточной Сибири.

3. На пособія означеннымъ заведеніямъ отпустить въ въ текущемъ году изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія 50.000 руб. сверхсмѣтнымъ кредитомъ на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, а на будущее время производить ежегодно отпускъ потребныхъ на такія пособія суммъ сообразно средствамъ государственнаго казначейства, съ тѣмъ, притомъ, чтобъ суммы эти не превышали въ годъ ста пятидесяти тысячъ рублей.

Государь Императоръ таковое положеніе государственнаго совѣта, 24 мая (5 іюня) сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Того же числа удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія и нижеслѣдующее положеніе о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

**Положеніе о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ
министерства народнаго просвѣщенія.**

Общая положенія.

1. Женскія гимназіи и прогимназіи вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія имѣютъ счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

2. Женскія гимназіи и прогимназіи суть заведенія предназначенныя для приходящихъ ученицъ всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій.

3. Женскія гимназіи и прогимназіи состоятъ въ главномъ вѣдѣніи попечителей учебныхъ округовъ и открываются, съ ихъ разрѣшенія, въ городахъ гдѣ только представится возможность обезпечить ихъ существованіе посредствомъ общественныхъ или частныхъ пожертвованій.

4. Женскія гимназіи состоятъ изъ семи классовъ, съ

годовымъ для каждаго класса курсомъ; но для приготовляющихся къ педагогической дѣятельности можетъ быть учреждается при женскихъ гимназіяхъ еще восьмой, дополнительный классъ, также съ годовымъ, а гдѣ окажется возможнымъ, и съ двухъ годовымъ курсомъ ученія (ст. 27 и 28).

5. Женскія прогимназіи образуются въ трехклассномъ, при годовомъ курсѣ каждаго класса, составѣ; но тамъ гдѣ представится къ тому возможность онѣ могутъ заключать въ себѣ и большее число классовъ.

6. Начальникъ губерніи, по званію своему, есть почетный попечитель всѣхъ находящихся въ губерніи женскихъ гимназій и прогимназій. Въ видахъ лучшаго изысканія средствъ для поддержанія существующихъ женскихъ гимназій и прогимназій, а также для открытія новыхъ учебныхъ заведеній этого рода, могутъ быть учреждаемы, по распоряженію губернатора, въ каждой губерніи особые комитеты изъ лицъ желающихъ способствовать достиженію этой цѣли. Не участвуя непосредственно въ управленіи женскими гимназіями, губернаторъ, въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ, дѣлаетъ указанія попечительному совѣту гимназіи или прогимназіи, а въ болѣе-важныхъ случаяхъ сообщаетъ о томъ попечителю учебного округа, или доводитъ непосредственно до свѣдѣнія министра народнаго просвѣщенія.

Управление гимназіями и прогимназіями и личный составъ ихъ.

7. При каждой гимназіи и прогимназіи находятся совѣты:

а) Попечительный—для ближайшаго содѣйствія успешному, со стороны общества, развитію гимназій или прогимназій:

б) Педагогическій—для разрѣшенія вопросовъ относящихся до учебной и воспитательной части.

8. Непосредственное управленіе гимназіею или прогимназіею ввѣряется начальницѣ, которая избирается попечительнымъ совѣтомъ. Начальница гимназіи утверждается въ должности министромъ народнаго просвѣщенія, а начальница прогимназіи -- попечителемъ учебного округа. Въ качествѣ помощницъ начальницы состоятъ при гимназіи или прогимназіи, гдѣ позволяютъ средства, надзирательницы избираемыя

начальницею и утверждаемая въ должности попечителемъ учебного округа.

9. Начальницы и надзирательницы имѣющія свидѣтельство на званіе домашнихъ наставницъ или учительницъ могутъ преподавать въ прогимназіяхъ и въ низшихъ трехъ классахъ гимназій одинъ изъ учебныхъ предметовъ, по собственному избранію, съ полученіемъ за то особаго вознагражденія.

10. Попечительный совѣтъ состоитъ изъ лицъ обоего пола избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которыя содержатъ на свой счетъ гимназію или прогимназію. Предсѣдательство въ попечительномъ совѣтѣ принадлежитъ одному изъ членовъ его избираемому совѣтомъ на три года, причемъ лицо занимавшее эту должность можетъ быть избираемо и на новые сроки. Директоръ мужской гимназій, а тамъ гдѣ нѣтъ гимназій — штатный смотритель училищъ и начальница женской гимназій или прогимназій, суть, по званію своему, непремѣнные члены попечительнаго совѣта.

11. Сверхъ того, къ числу членовъ попечительнаго совѣта принадлежитъ попечительница избираемая попечительнымъ совѣтомъ изъ почетнѣйшихъ лицъ города могущихъ вліяніемъ своимъ содѣйствовать благосостоянію гимназій или прогимназій. Во время присутствія въ собраніи совѣта попечительница занимаетъ первое мѣсто.

12. Попечительница въ женской гимназій утверждается въ должности, по представленію министра народнаго просвѣщенія, Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей, а въ прогимназій, по представленію начальства учебного округа — министерствомъ народнаго просвѣщенія.

13. Въ городахъ гдѣ нѣсколько женскихъ гимназій и прогимназій, училища эти или состоятъ въ вѣдѣніи одного попечительнаго совѣта, или могутъ, по желанію обществъ и сословій, имѣть каждое особый попечительный совѣтъ.

14. Въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, которыя содержатся на счетъ одного частнаго лица, лицу этому принадлежитъ опредѣленіе состава попечительнаго совѣта сихъ училищъ и постоянное званіе предсѣдателя совѣта, если оно того пожелаетъ; но, на основаніи ст. 10-й, директоръ гимназій или штатный смотритель училищъ и начальница гим-

назіи или прогимназіи должны и въ этомъ случаѣ состоять непремѣнными членами совѣта.

15. Права и обязанности попечительнаго совѣта суть слѣдующія: 1) выборъ попечительницы и начальницы; 2) изысканіе средствъ къ матеріальному улучшенію гимназіи или прогимназіи; 3) составленіе ежегодной смѣты расходовъ по гимназіи и прогимназіи; 4) опредѣленіе жалованья начальницъ и прочимъ должностнымъ лицамъ; 5) наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ училищныхъ суммъ; 6) опредѣленіе размѣра платы за ученіе, которая во всякомъ случаѣ должна быть въ прогимназіяхъ ниже чѣмъ въ гимназіяхъ; 7) увольненіе отъ платы за ученіе недостаточныхъ ученицъ; 8) покровительство и пособіе бѣднѣйшимъ ученицамъ отличающимся прилежаніемъ и благонравіемъ; попеченіе вообще объ установленіи и постоянномъ сохраненіи въ гимназіи и прогимназіи надлежащаго порядка и благоустройства.

16. Для писмоводства при попечительномъ совѣтѣ состоитъ дѣлопроизводитель, избираемый и опредѣляемый совѣтомъ преимущественно изъ преподавателей гимназіи или прогимназіи и получающій добавочное содержаніе по усмотрѣнію совѣта. Онъ же исправляетъ должность смотрителя училищнаго зданія.

17. Педагогическій совѣтъ гимназіи или прогимназіи, подъ предсѣдательствомъ директора мужской гимназіи, а тамъ гдѣ нѣтъ гимназіи—штатнаго смотрителя училищъ, состоитъ изъ начальницы женской гимназіи, прогимназіи и всѣхъ лицъ служащихъ при сихъ учебныхъ заведеніяхъ по учебной и воспитательной части. Должность секретаря, по выбору педагогическаго совѣта, исправляетъ одинъ изъ преподавателей.

18. Предсѣдателю педагогическаго совѣта принадлежитъ главное руководство учебною и воспитательною частью гимназіи и прогимназіи. Въ случаѣ не согласія съ большинствомъ членовъ совѣта, предсѣдатель представляетъ дѣло на рѣшеніе попечителя учебнаго округа, съ приложеніемъ своего заключенія и мнѣній остальныхъ членовъ. Впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ разногласія, и мнѣніе меньшинства, если оно того пожелаетъ, доводится до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа.

19. Обсужденію и рѣшенію педагогическаго совѣта подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) пріемъ ученицъ и переводъ ихъ изъ класса въ классъ; 2) выдача аттестатовъ ученицамъ съ успѣхомъ окончившимъ общій курсъ ученія, а также свидѣтельствъ на званіе домашнихъ наставницъ и учительницъ выслушавшимъ спеціальный дополнительный курсъ; 3) опредѣленіе наградъ ученицамъ отличившимся поведеніемъ, прилежаніемъ и успѣхами; 4) избраніе изъ преподавателей секретаря совѣта и библіотекаря, 5) составленіе правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ библіотеки; 6) разсмотрѣніе годичнаго отчета по учебной части; 7) правила о взысканіяхъ съ учащихся; 8) опредѣленіе объема задаваемыхъ каждымъ учителемъ уроковъ; и 9) всѣ постановленія о порядкѣ преподаванія и воспитанія, которыя не будутъ опредѣлены въ уставѣ и въ особой инструкціи министра народнаго просвѣщенія.

20. Заключенія педагогическаго совѣта должны быть представляемы на утвержденіе высшаго учебнаго начальства: 1) по выбору учебныхъ руководствъ и пособій, а также книгъ для библіотекъ; 2) относительно разсмотрѣнія и одобренія программъ преподаванія по каждому предмету; 3) по предположеніямъ объ отступленіи отъ нормальнаго устройства учебной части, или объ улучшеніяхъ, которыя-бы потребовали пособій отъ казны. Впрочемъ министру народнаго просвѣщенія предоставляется дѣлать по всѣмъ симъ предметамъ, если это окажется нужнымъ, общія по учебнымъ округамъ распоряженія.

21. Опредѣленія педагогическаго совѣта сообщаются для свѣдѣнія попечительному совѣту, который имѣетъ право дѣлать также, съ своей стороны, сообщенія педагогическому совѣту по вопросамъ касающимся учебной и воспитательной части. Случаи разногласія въ мнѣніяхъ совѣтовъ попечительнаго и педагогическаго рѣшаются попечителемъ учебнаго округа.

22. Преподаватели женской гимназіи и прогимназіи избираются предсѣдателемъ педагогическаго совѣта изъ числа учителей мужскихъ гимназій, прогимназій и уѣздныхъ училищъ, равно какъ изъ лицъ имѣющихъ званіе домашнихъ наставниковъ и учителей, а преподавательницы — изъ имѣющихъ званіе домашнихъ наставницъ и учительницъ. Всѣ

они утверждаются въ должности попечителемъ учебного округа.

Примѣчаніе. Въ трехклассныхъ прогимназіяхъ и въ низшихъ трехъ классахъ гимназій преподаваніе поручается преимущественно, гдѣ окажется возможнымъ, лицамъ женскаго пола.

Учебная часть.

23. Предметы преподаванія въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ раздѣляются на обязательные и необязательные.

24. Къ обязательнымъ предметамъ относятся въ трехклассныхъ прогимназіяхъ: 1) Законъ Божій; 2) Русскій языкъ (объяснительное чтеніе и начальныя основанія грамматики); 3) Русская исторія и географія въ сокращенномъ объемѣ, съ присоединеніемъ географическаго обзора всѣхъ частей свѣта; 3) ариѳметика (первыя четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами, именованныя числа и понятія о дробяхъ съ возможно-практическимъ приспособленіемъ къ веденію счетовъ); 5) чистописаніе; и 6) руководѣлья необходимыя въ обыкновенномъ домашнемъ быту.

Примѣчаніе. Въ прогимназіяхъ имѣющихъ болѣе трехъ классовъ, учебный курсъ увеличивается примѣнительно къ учебному курсу соотвѣтственныхъ классовъ гимназій.

25. Въ курсѣ женскихъ гимназій обязательны слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій; 2) Русскій языкъ (грамматика и знакомство съ важнѣйшими произведеніями словесности); 3) ариѳметика, съ приложеніемъ къ счетоводству, и основанія геометріи; 4) географія всеобщая и Русская; 5) исторія всеобщая и Русская; 6) главнѣйшія понятія изъ естественной исторіи и физики, съ присовокупленіемъ свѣдѣній относящихся къ домашнему хозяйству и гигиенѣ; 7) чистописаніе; 8) руководѣлья; и 9) гимнастика, если заведеніе имѣетъ необходимыя къ тому способы.

26. Къ необязательнымъ предметамъ гимназій и прогимназій принадлежатъ: языки Французскій и Нѣмецкій, рисованіе, музыка, пѣніе и танцованіе.

Примѣчаніе. За ученіе необязательнымъ предметамъ вносится особая плата, количество которой опредѣляется попечительнымъ совѣтомъ.

27. Сверхъ общаго семилѣтняго курса, при женскихъ гимназіяхъ можетъ быть учреждаемъ спеціальный курсъ (ст. 4) для лицъ желающихъ пріобрѣсти право на званіе домашнихъ наставницъ и учительницъ.

28. Учащимся въ спеціальномъ курсѣ объясняются главныя положенія о воспитаніи, а равно приемы и методы преподаванія предметовъ учебнаго курса женскихъ гимназій. Сверхъ того, онѣ упражняются въ педагогической практикѣ, подъ руководствомъ учителей и преподавательницъ женской гимназіи, на основаніи особыхъ правилъ утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія.

29. Объемъ преподаванія предметовъ, распредѣленіе ихъ по классамъ, число уроковъ по каждому предмету, правила испытанія ученицъ при поступленіи, переводѣ изъ класса въ классъ и по окончаніи курса, а равно и другія подробности относящіяся къ учебному дѣлу, опредѣляются о собою инструкціею министра народнаго просвѣщенія.

30. Отличнѣйшія изъ ученицъ, съ успѣхомъ окончившія полный общій курсъ ученія въ женскихъ гимназіяхъ, награждаются книгами и медалями золотыми и серебряными, съ-тѣмъ-чтобы для каждаго выпуска назначалось не болѣе двухъ золотыхъ и трехъ серебряныхъ медалей.

31. Для обученія Русской грамотѣ, при женской гимназіи и прогимназіи можетъ быть учреждаемъ приготовительный классъ тамъ гдѣ оважется въ томъ необходимость.

Хозяйственная часть и пособия отъ правительства.

32. Суммы принадлежащія гимназіи и прогимназіи хранятся и расходуются на основаніи правилъ, опредѣленіе коихъ предоставляется министру народнаго просвѣщенія по соглашенію съ государственнымъ контролемъ.

33. Женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ могутъ быть назначаемы министромъ народнаго просвѣщенія пособия отъ казны, на основаніи слѣдующихъ правилъ.

34. Пособія выдаются предпочтительно единовременныя, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по усмотрѣнію министра, могутъ быть назначаемы и срочныя.

35. Единовременныя пособия предназначаются преимущественно на устройство библіотекъ и пріобрѣтеніе учеб-

ныхъ пособій, а также на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ.

36. Срочныя пособія назначаются на жалованье учителямъ, преимущественно въ четырехъ старшихъ классахъ женскихъ гимназій, и на содержаніе педагогическихъ при гимназіяхъ курсовъ.

47. Ежегодный размѣръ, какъ срочныхъ, такъ и единовременныхъ пособій тому и другому заведенію не долженъ превышать 2.000 р. на гимназію и 1.000 р. на прогимназію, а высшій размѣръ вознагражденія учителямъ, по расчету годовыхъ уроковъ, не можетъ быть болѣе жалованья положеннаго учителямъ мужскихъ гимназій.

Права и преимущества женскихъ гимназій и прогимназій.

38. Попечительный совѣтъ женской гимназіи или прогимназіи имѣетъ свою печать, и посылаемые отъ него за этою печатью бумаги и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда, принимаются на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

39. Женскія гимназіи и прогимназіи освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги при производствѣ дѣлъ и отъ платежа, по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ, крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ.

40. Зданія принадлежащія женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ, въ тѣхъ ихъ частяхъ которыя заняты самими училищами, освобождаются отъ квартирной повинности, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ.

41. Члены попечительнаго совѣта гимназій и прогимназій пользуются правомъ, пока состоятъ въ этомъ званіи, носить мундиръ VI разряда министерства народнаго просвѣщенія, если не имѣютъ мундира высшаго разряда по другой должности.

42. Въ-отношеніи чинопроизводства и права на пенсію, преподаватели женскихъ гимназій и прогимназій, имѣющіе одобрительные аттестаты объ окончаніи полнаго университетскаго курса и свидѣтельства на званіе учителя мужской гимназіи, пользуются одинаковыми правами съ учителями

мужскихъ гимназій того же округа; остальные-же преподаватели имѣющіе званіе учителей уѣздныхъ училищъ и домашнихъ наставниковъ и учителей, а также преподавательницы, коимъ предоставлено званіе домашнихъ наставницъ и учительницъ, считаются на равнѣ съ лицами носящими сіи званія; пенсіи преподавательницамъ назначаются изъ капитала находящагося въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія для выдачи пенсій домашнимъ наставницамъ и учительницамъ.

43. Ученицы награжденные, при окончаніи общаго курса ученія женской гимназіи, медалями золотою или серебряною, а сверхъ того и выслушавшія особый спеціальный курсъ дополнительнаго класса, приобрѣтаютъ званіе домашнихъ наставницъ.

44. Ученицы неудостоенныя награды медалями, но получившія одобрительный аттестатъ объ окончаніи общаго курса въ гимназіи и выслушаніи особаго спеціальнаго курса въ дополнительномъ классѣ пользуются правами домашнихъ учительницъ.

45. Ученицамъ, хотя не получившимъ медалей, но окончившимъ общій курсъ гимназіи, предоставляется право на званіе первоначальныхъ учительницъ и учительницъ народныхъ училищъ. Тѣмъ же правомъ пользуются ученицы получившія одобрительныя свидѣтельства, объ окончаніи курса въ прогимназіи или въ низшихъ трехъ классахъ гимназіи, если по достиженіи 16-ти-лѣтняго возраста будутъ исполнять въ-теченіе полугода обязанности помощницы учителя или учительницы при какомъ-либо начальномъ училищѣ.

(Прав. Вѣст.)

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена Св. Анны, въ 3 день февраля текущаго 1870 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалерами сего ордена 3-й степени отставныхъ штабсъ-капитана Рапца и губернскаго секретаря Раевского, С.-Петербургскаго потомственнаго почетнаго гражданина Верховцева и инспектора и учителя Симбирской духовной семи-

наріи магистра Охотина, первыхъ трехъ—за построение церквей, а послѣдняго за выслугу 12-ти лѣтъ въ должности VIII класса.

Высочайшее соизволеніе и благодарность.

Согласно опредѣленію Св. Синода 30 января (10 февраля) сего года, господинъ синодальной оберъ-прокуроръ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору объ укрѣпленіи за Владимірскимъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія покупаемаго въ г. Вязникахъ у купца Калейкина дома съ землею, для помѣщенія учреждаемой въ семъ городѣ богадѣльни для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, на капиталъ, пожертвованный для сего присутствующимъ въ Св. Синодѣ протоіереемъ Іоанномъ Васильевичемъ Рождественскимъ. При семъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18 день марта Собственоручно написать: «Согласенъ и благодарить Рождественскаго. (Вл. Е. В.)»

Назначеніе пенсій духовнымъ лицамъ по Воронежск. епархіи.

Воронежская духовная консисторія, отъ 26 іюня 1870 г. за № 5990, сообщила для припечатанія въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей слѣдующее: «Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 минувшаго мая за № 6705, увѣдомило консисторію, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано ассигнованіе согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 (23) мая, 2 (17) іюля, 17 (29) сентября, 5 (17) ноября 1869 года, для выдачи пенсій духовнымъ лицамъ Воронежской епархіи, а именно назначены пенсіи священникамъ: Іоанну Сахарову, Александру Бунину, Іоанну Яблоновскому, Андрею Попову, Іоанну Прозоровскому, Михаилу Оедотову и Филиппу Попову, по 90 руб. каждому; вдовамъ священниковъ: Аннѣ Поповой, Екатеринѣ Ивановой, Анастасіѣ Поповой, Лидіѣ Флавіановой, по 55 руб. каждой; Марѣ Косминой съ дочерьми—Евдокією, Дарьєю и Вѣрою 65 руб. и Пелагеѣ Поярковой съ дочерьми—Татьяною, Дарьєю 65 руб.

**Распоряженіе Владимірскаго епархіальнаго
начальства.**

*Объ избраніи особаго епархіальнаго повѣреннаго по дѣламъ, соеди-
неннымъ съ церковнымъ интересомъ.*

Въ 12 № Владим. Епарх. Вѣдомостей напечатано: «Владимірская духовная консисторія, слушала докладъ председа-
теля епархіальнаго съѣзда протоіерея Іакова Миловскаго, въ
коемъ объяснивъ, что члены епархіальнаго съѣзда 11 сен-
тября прошлаго 1869 года между прочимъ постановили: для
наблюденія тяжёбныхъ и исковыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ
церковнымъ интересомъ, въ мѣстахъ присутственныхъ имѣть
особаго повѣреннаго, спеціально знакомаго съ граждански-
ми законами и судебными процессами, почему и положили:
опубликовать чрезъ епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ
ли кто изъ таковыхъ спеціалистовъ принять на себя долж-
ность епархіальнаго повѣреннаго по дѣламъ соединеннымъ
съ церковнымъ интересомъ. Вслѣдствіе такого рѣшенія и
вызова, напечатаннаго въ 21-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, присяжный повѣренный при Владимірскомъ окружномъ
судѣ г. Николай Каменскій отнесся къ нему, какъ предсе-
дателю съѣзда, на котораго члены съѣзда возложили обязан-
ность вызвать желающихъ, съ письменнымъ заявленіемъ,
что онъ, Каменскій, готовъ принять на себя защиту цер-
ковныхъ дѣлъ, съ полученіемъ за труды той платы, какая
Высочайше утверждена въ вознагражденіе присяжныхъ, т.
е. по 10% съ рубля исковой суммы, и принимая всѣ необ-
ходимыя издержки на свой счетъ; а посему принявъ во вни-
маніе съ одной стороны рѣшенія съѣзда, признавшаго по-
лезнымъ имѣть особеннаго повѣреннаго по исковымъ и тя-
жебнымъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или мона-
стырскимъ интересомъ и заявленіе, чтобы процессы ведены
были на счетъ тѣхъ церквей и монастырей въ пользу и по-
иску которыхъ будутъ производиться дѣла. — а съ другой
желаніе г. Каменскаго котораго можно назвать знакомымъ съ
гражданскими процессами, такъ какъ онъ состоитъ при ок-
ружномъ судѣ присяжнымъ повѣреннымъ, принять на себя
защиту церковныхъ интересовъ въ гражданскихъ судахъ, —
просилъ консисторію разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли г. Камен-
скому дать на законномъ основаніи довѣренность на веденіе

исковыхъ дѣлъ по монастырямъ и церквамъ Владимірской епархіи наизвѣстныхъ условіяхъ и объявить по епархіи, чтобы настоятели монастырей и причты церквей, въ случаѣ надобности, относились къ нему г. Каменскому съ своими объясненіями и необходимыми документами, — при чемъ представилъ и самое заявленіе г. Каменскаго. — Приказали и Его Высокопреосвященство, Антоній архіепископъ Владимірскій и Суздальскій 24 марта сего года утвердилъ: Принимая въ соображеніе, что а) на основаніи 1285 ст. Уст. Гражд. Судопр. казенныя управленія къ числу которыхъ, по 1282 ст. принадлежатъ и епархіальныя начальства, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ; что б) изъ служащихъ въ консисторіи чиновниковъ, лицъ спеціально знакомыхъ и притомъ свободно могущихъ совмѣстить съ отправленіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей и защиту по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ дѣлъ, сопряженныхъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, въ настоящее время нѣтъ, — епархіальное начальство, соглашаясь съ постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства, признало полезнымъ возложить предъявленіе и защиту исковъ по церковнымъ и монастырскимъ дѣламъ, а также и отвѣты и защиту такихъ дѣлъ по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ на состоящаго при здѣшнемъ окружномъ судѣ присяжнаго повѣреннаго г. Николая Каменскаго, но съ тѣмъ 1) что размѣръ вознагражденія за ходатайство по дѣламъ долженъ быть дѣлаемъ Каменскому не по 10% со всякой искомой суммы, а во всемъ согласно съ Высочайше утвержденной 3-го іюня 1868 года таксой вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за ходженіе по гражданскимъ дѣламъ, т. е. отъ 10% до 1½% съ рубля, смотря по цѣнѣ иска; 2) за веденіе дѣлъ, если такое будетъ поручено, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, а равно и въ случаѣ проигрыша процесса по иску или поотвѣту, вознагражденія уполномоченный отъ епархіальнаго начальства г. Каменскій ни какого ни откуда не получаетъ; и 3) слѣдующая по цѣнѣ выигрышнаго процесса сумма вознагражденія уплачивается за его труды изъ кошелековыхъ или монастырскихъ суммъ тѣхъ церквей и монастырей, въ пользу коихъ по защитѣ Каменскаго выиграны искъ или тяжба. О назначеніи г. Каменскаго уполномоченнымъ для

хожденія по гражданскимъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, объявить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему епархіальному духовенству съ тѣмъ, чтобы они въ случаѣ надобности съ своими порученіями обращались къ означенному лицу; причемъ для руководства припечатать и самую таксу вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, — а г. Каменскаго снабдить на хожденіе по онымъ надлежащимъ письменнымъ уполномочіемъ. Впрочемъ настоящимъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства не отнимается у настоятелей и настоятельница монастырей и церковныхъ причтовъ со старостами права приглашать для хожденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ монастырскимъ или церковнымъ интересомъ, своего повѣреннаго, если это признано будетъ ими нужнымъ и полезнымъ 11 марта 1870 г.

ТАКСА.

Высочайше утвержденное 3 іюня 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту таксы вознагражденія присяжнымъ повѣреннымъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ и соглашаясь въ сущности съ заключеніемъ сего министра, *мнѣніемъ положилъ*: 1) Для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ установить, впредь на три года, считая со дня утвержденія настоящихъ правилъ, слѣдующую таксу: 1) за ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, присяжный повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска:

съ суммы выше 500 руб. до 2,000 руб.	10%
— — — 2,000 — — 5,000 — :	
съ первыхъ двухъ тысячъ	200 руб.
съ остальной суммы	8%
съ суммы отъ 5,000 руб. до 25,000 руб.	
съ первыхъ пяти тысячъ	440 руб.

съ остальной суммы 4%
 съ суммы отъ 25,000: руб. до 50,000: руб.
 съ первыхъ 25 тысячъ 1,240 руб.
 съ остальной суммы 2%
 съ суммы отъ 50,000 руб. до 75,000 руб.
 съ первыхъ 50 тысячъ 1,740 руб.
 съ остальной суммы 1%
 съ суммы свыше 75,000 руб.
 съ первыхъ 75 тысячъ 1,990 руб.
 а съ остальной суммы 1/2%

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ указанномъ въ статьѣ 274-й устава гражданскаго судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска. 2) Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцемъ, на основаніи 332 ст. уст. гражд. суд., то вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго и стца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ. 3) По дѣламъ, подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но не опредѣлено количество онаго (уст. гражд. судопр. ст. 886, 1317, 1330 и 1335) вознагражденіе повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 р. 4) По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 руб. 5) По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 руб. 6) Изъ означеннаго въ предъидущихъ статьяхъ всего вознагражденія, присяжный повѣренный получаетъ за ходатайство по существу дѣла: а) въ первой инстанціи двѣ трети и б) во второй инстанціи одну треть. 7) За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ, вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи. 8) За ходатайство въ кассационномъ департаментѣ Правительствующаго Сената, въ кассационномъ порядкѣ,

присяжный повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1 вознагражденія. 9) Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (уст. гражд. судопр. ст. 571—576) присяжный повѣренный стороны заявившей отводъ, имѣетъ право на 4 часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря потому гдѣ дѣло получило окончаніе. 10) Въ случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія, (уст. граждан. судопр. ст. 252) даннаго присяжному повѣренному на ходатайство по дѣлу, безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, присяжный повѣренный имѣетъ право на полученіе по опредѣленію суда, вознагражденія сполна,—если дѣло было имъ окончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію—какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5); если же дѣло ведено имъ только въ одной первой, или въ одной второй инстанціи—какъ за окончаніе ходатайства въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайство по сему дѣлу (ст. 6).

Примѣчаніе 2. Правомъ на полное вознагражденіе въ означенныхъ въ 10 ст. случаяхъ, присяжный повѣренный пользуется и за указанное въ статьяхъ 7 и 8 ходатайство. 11) Когда присяжный повѣренный по тяжелой болѣзни, независящей отъ его необходимости отъѣзда, или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣетъ право на полученіе по судебному опредѣленію не болѣе какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по неоконченному дѣлу. 12) Въ случаѣ проигрыша иска присяжный повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигрыша дѣла и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р.—въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска. 13) Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣтчикъ оправданъ не во всей суммѣ иска, то возна-

гражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ: въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣтчика, признаннымъ уважительными, на основаніи ст. 1-й, въ отношеніи же ко всѣмъ остальнымъ частямъ иска въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст. 12 и 14) части вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла. 14) Повѣренный отвѣтчика, въ случаѣ выигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, какое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла. 15) Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного присяжнаго повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ повѣренныхъ. 16) Въ указанныхъ въ 404-й ст. учрежденія судебныхъ установленій случаяхъ, повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство. 17) Изъ суммы слѣдующей по сей таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ ст. 308 учрежденія судебныхъ установленій капитала. 18) Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго (учреж. суд. уст. ст. 322) доставилъ или обезпечилъ опредѣленное въ ст. 12-й или 14-й вознагражденіе, за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимыя для веденія дѣла расходы. До исполненія сего совѣтъ не обязанъ назначать повѣреннаго. II. Дѣйствіе сей таксы распространить на тѣ изъ производившихся въ означенныхъ двухъ округахъ, со времени введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 г. дѣла, по коимъ не послѣдовало еще окончательнаго судебного опредѣленія о возмѣщеніи издержекъ за наемъ повѣреннаго, или по коимъ издержки эти не были добровольно уплачены самими тяжущимися. III. Дѣйствіе сей таксы распространить также на округъ Харьковской судебной палаты и на всѣ вновь образуемые судебныя округа впредь до составленія для каждаго округа таксы, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 396 учрежденія судеб. установленій. *Влад. Е. В.)*

Определение Волынской духовной Консистории, отъ 30 ноября 1869 г. за № 8990, по вопросу о порядкѣ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь.

Консисторія сія слушала: сданный Его Высокопреосвященствомъ, на разсмотрѣніе консисторіи, рапортъ Заславскаго уѣзда благочиннаго священника Іоанна Новосадскаго, коимъ доносить, что священникъ Лотовскаго прихода Іуліанъ Гуторевичъ съ дьячкомъ Сильвестромъ Михайловскимъ обвинчали въ приходской своей церкви 3-го ноября 1868 г. отпущеннаго по билету рядоваго 8-го гренадерскаго Московскаго полка Исидора Семенова Яйзика съ солдаткою Елисаветою Александровою Петрущиною, которой мужъ сосланъ въ каторжную работу на 12 лѣтъ за убійство, о чемъ она снабжена свидѣтельствомъ отъ уѣзднаго полицейскаго управленія. Еще до прибытія на Лотовскій приходъ священника Гуторевича, наблюдавшій Лотовскій приходъ священникъ Стефанъ Качковскій обращался къ нему, благочинному Новосадскому, съ вопросомъ: можно ли обвинчать солдатку Петрущину съ другимъ мужемъ по случаю ссылки перваго въ каторжную работу за смертоубійство? и на сей вопросъ, отзывомъ его отъ 10 сентября 1868 г., онъ далъ знать священнику Качковскому, дабы не рѣшался безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства благословить бракъ и указалъ весь порядокъ, которому надлежитъ слѣдовать въ подобныхъ случаяхъ, съ предложеніемъ сказанной солдаткѣ, дабы сама она обратилась съ прошеніемъ на гербовой бумагѣ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи ей вступить въ новое супружество, съ приложеніемъ документовъ, удостоверяющихъ по какому рѣшенію и на какое время сосланъ въ каторжную работу мужъ ея. Это предостереженіе, данное имъ священнику Качковскому, передано имъ было священнику Гуторевичу, и тогда какъ первый послѣдовалъ указанному имъ предостереженію, второй поступилъ вопреки, и теперь находится въ полномъ убѣжденіи, что онъ поступилъ законно, не хочетъ дать никакихъ объясненій по сему предмету и даже не представляетъ брачныхъ обысковъ, несмотря на многократныя его требованія. Поелику же неправильное убѣжденіе священника Гуторевича въ законномъ будто бы дѣй-

ствіи относительно благословенія брака, о которомъ выше сказано, раздѣляется нѣкорыми изъ священниковъ, по неимѣнію подъ рукой свода государственныхъ законовъ и каноническихъ правилъ, — и поелику подобный же случай встрѣтился еще въ другомъ приходѣ ввѣреннаго округа, гдѣ одно лице изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь: то благочинный Новосадскій проситъ сдѣлать извѣстнымъ духовенству, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, выписки постановленій изъ свода законовъ и каноническихъ правилъ для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда одно лице изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь. С п р а в к а: X т. ч. I св. зак. изд. 1857 г. изображено въ статьяхъ: 45-й., Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другаго супруга или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга. 50-й. Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой буде не послѣдуетъ добровольноза осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи ст. 31 улож. о наказаніяхъ просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. 51-й. Женамъ людей, которые по уложенію о наказаніяхъ вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе, по статьѣ 80-й сего уложенія, обращены въ солдаты безъ выслуги, тогда отданный въ военную службу преступникъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія. 52-й. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ, за новое преступленіе, подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣдніе впа-

дутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и 53-й. Жены возвращенныхъ по Высочайшему милосердію или иному приговору суда изъ ссылки, или изъ замѣнявшей сію послѣднюю военной службы, если въ продолженіи оныхъ не послѣдовало съ разрѣшенія подлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ брачномъ союзѣ не разлучными. Тоже разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. XV тома свода законовъ гражд. изложено въ статьяхъ: 29-й. Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда и 30-й. Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, и устава духовныхъ консисторій сказано, въ статьяхъ:—231-й. Когда одинъ изъ супруговъ сосланъ въ каторжную работу или на поселеніе: то другому, по просьбѣ его, епархіальное начальство можетъ разрѣшать вступленіе въ новый бракъ. Въ семъ случаѣ надлежитъ предварительно удостовѣриться, точно ли мужъ или жена просителя согласны; ст. 232-й. Когда жена или мужъ послѣдуетъ за осужденнымъ не мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ и 200-й. Священно-служители повѣнчавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи, то священно-служители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣлили: такъ какъ изъ настоящаго репорта благочиннаго Новосадскаго не видно по какому именно приговору, когда и гдѣ состоявшемуся, мужъ солдатки Елисаветы Александровой Петрущиной сосланъ въ катор-

жную работу и приведенъ ли этотъ приговоръ въ исполненіе и когда именно, то о доставленіи таковыхъ свѣдѣній въ консисторію отнести въ Заславское уѣздное полицейское управленіе, прося оное истребовать вмѣстѣ и отъ солдатки Петрущиной свѣдѣніе: гдѣ и когда обвиняна она съ первымъ мужемъ своимъ, сосланнымъ въ Сибирь и таковое свѣдѣніе тоже прислать въ консисторію. Благодѣльному же Новосадскому предписать, чтобы онъ истребовалъ отъ священника с. Лотовки Іуліана Гуторевица и тамошняго дьячка Сильвестра Михайловскаго объясненія, на какомъ основаніи они, вопреки запрещенію закона и предостереженію мѣстнаго благочиннаго, обвиняли жену сосланнаго въ Сибирь солдата Елисавету Петрушину съ безсрочно-отпускнымъ солдатомъ Исидоромъ Эйзикомъ, безъ дозволенія епархіальнымъ начальствомъ, какъ законъ требуетъ, с олдаткѣ Петрущиной вступить въ новое супружество по случаю ссылки въ Сибирь мужа ея; на основаніи какихъ документовъ и предбрачныхъ предосторожностей повѣнчаны ими означенныя лица, записанъ ли актъ бракосочетанія ихъ въ обыскную и метрическія книги и таковыя объясненія представить въ консисторію вмѣстѣ съ копіею предбрачнаго обыска и относящимися къ оному документами. (Волин. Е. В.)

О выдачѣ видовъ для жительства дѣтямъ духовныхъ лицъ.

Въ тульскихъ Епарх. Вѣд. помѣщено распоряженіе епархіальнаго начальства слѣдующее: уволенный изъ духовнаго званія сынъ діакона. села Липицъ каширскаго уѣзда, Иванъ, Ивановъ, Глаголевъ, просить о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ копіи съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копіи съ отношенія тульского губернскаго правленія въ московскую управу благочинія, видно, что попрошенію его, Глаголева, о выдачѣ ему какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія пользующемуся правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдомства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копіи съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило: съ своей сто-

роны, подобныхъ Глаголеву просителей снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оныя списки. съ просьбою о выдачѣ ему таковой копіи. Согласно сему постановленію тульского губернскаго правленія: консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копію съ формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще при отцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для написанія просимой копіи представилъ немедленно гербовый листъ въ 40 к., и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 к. гербовыхъ пошлинъ и внести въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губернскаго правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ уже и могущихъ поступить въ Консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтямъ какъ священнослужительскихъ, такъ и церковнослужительскихъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

Къ вопросу о выдачѣ видовъ дѣтямъ духовенства, на свободное прожитіе

Орловское губернское правленіе отношеніемъ, отъ 14 мая сего года за № 2657, Орловскую духовную консисторію уведомило, что священникъ села архангельскаго, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, Александръ Орловъ, вошелъ въ оное правленіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ, имѣя у себя сына Дмитрія 19 лѣтъ, уволеннаго изъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, желаетъ опредѣлить его на какую либо службу; но названный сынъ не имѣетъ у себя письменнаго вида, по которому бы могъ свободно проживать во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Для пріобрѣтенія такого вида священникъ Орловъ обращался лично въ консисторію, но получилъ отказъ, потому что его сынъ причисленъ къ гражданскому вѣдомству; за тѣмъ онъ обращался съ просьбою о томъ же въ Орловское уѣздное полицейское управленіе, но и оно отказало, потому что не имѣетъ въ виду закона, которымъ бы дозволялось выдавать письменные виды

дѣтямъ священно-церковнослужителей для прожитія ихъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Почему просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, или же указать ему, куда онъ долженъ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету. По разсмотрѣніи сего прошенія губернское правленіе постановило: Въ настоящее время дѣти священно-церковнослужителей, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 мая 1869 года, причислены: первые къ личному дворянству, а послѣдніе къ почетному гражданству; слѣдственно, по смыслу сего закона, избраніемъ какого либо рода жизни не обязаны. Порядокъ выдачи паспортовъ подобнымъ лицамъ, для отлучекъ съ постоянного мѣста жительства, положительно указанъ въ 63 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, 2-мъ пунктѣ, которой таковая выдача паспортовъ возлагается на мѣстныя полиціи по принадлежности. Во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній въ отношеніи выдачи священно-церковнослужительскимъ дѣтямъ документовъ на отлучки съ мѣстъ жительства, дать знать всѣмъ здѣшней губерніи городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, что таковая выдача паспортовъ, на основаніи 63 ст. XIV т. уст. о паспорт., вполнѣ зависитъ отъ тѣхъ полицейскихъ управленій. О чемъ Священнику Орлову, по жительству его въ селѣ Архангельскомъ, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, объявить чрезъ Орловское уѣздное полицейское управленіе, съ тѣмъ, чтобы онъ съ ходатайствомъ о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, на свободное прожитіе въ Россіи, обратился въ то управленіе. О каковомъ распоряженіи увѣдомить Орловскую консисторію на тотъ конецъ, чтобы она священно-церковно-служительскихъ дѣтей, обращающихся въ оную съ подобными ходатайствами, обращала въ полицейскія управленія. (Орлов. Епар. Вѣд.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Стипендіи г. Іонина.

Его Императорское Величество, въ 24-й день апрѣля 1870 года, Всемилоостивѣйше соизволилъ на усвоеніе учреждаемымъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на капиталъ г. Іонина, стипендіямъ наименованія «стипендіи

надворнаго совѣтника Іонина, Высочайше повелѣлъ благодарить г. Іонина за его пожертвованіе. (Дух. Бес.)

Указы Св. Синода.

О крайнемъ срокъ преподавательской службы при духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 18-го февраля 1870 года за № 38, журналъ учебнаго комитета по возбужденному совѣтомъ Кіевской духовной академіи вопросу о томъ, могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ для продолженія службы въ академіяхъ служащіе въ нихъ преподаватели, по окончаніи ими 35-ти, 40-ка и т. д. лѣтъ училищной службы. **П р и к а з а л и:** заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить къ надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ; для чего и препроводить извлеченіе изъ сего журнала, при указахъ, къ преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому и къ вашему преосвященству. Апрѣля 29 дня 1870 года. № 911.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
отъ 18 февраля 1860 года за № 38.

Ректоръ Кіевской духовной академіи вошелъ въ совѣтъ академіи предложеніемъ о замѣщеніи каѳедры латинскаго языка новымъ преподавателемъ на мѣсто профессора Давида Подгурскаго, состоящаго на училищной службѣ съ 26 сентября 1829 года.

Вслѣдствіе сего, профессоръ Подгурскій представилъ въ совѣтъ академіи отзывъ, что по его мнѣнію, 59-й § устава академій не полагаетъ послѣднимъ предѣломъ службы 35-ть лѣтъ и что достойные преподаватели, и по окончаніи сего срока, могутъ оставаться для дальнѣйшаго продолженія службы по пятилѣтіямъ, если будутъ избираемы Совѣтомъ.

Имѣя въ виду, что въ уставѣ академій не сказано прямо о прекращеніи преподавательской службы, по окончаніи 35-ти лѣтъ, и что уставъ Россійскихъ университетовъ по §

78 допускаетъ ее и далѣе 35-ти лѣтняго срока, совѣтъ академіи просилъ преосвященнаго митрополита испросить разрѣшеніе у Святѣйшаго сѣнода: могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ преподаватели, состоящіи на академической службѣ, по окончаніи 35—40 и т. д. лѣтъ службы.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что § 59-мъ Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ академій крайнимъ срокомъ преподавательской службы при академіяхъ назначены 35 лѣтъ и что опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода отъ 31-го мая 1869 года касательно отсрочки баллотировокъ должно быть понимаемо въ предѣлахъ указанныхъ для сего въ уставѣ, учебный комитетъ полагаетъ, что преподаватели духовныхъ академій, выслужившіе подобно профессору Подгурскому, опредѣленный въ академическомъ уставѣ 35-ти лѣтній срокъ училищной службы, подлежатъ увольненію отъ оной.

О вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ новаго курса Казанской духовной академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: а) представленія преосвященныхъ митрополитовъ, Новгородскаго и С.-Петербургскаго отъ 8 апрѣля сего 1870 года за № 112 и Кіевскаго Арсенія отъ 16 сего же мѣсяца за № 75, б) предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора отъ 19 того же мѣсяца за № 1450 и в) представленіе преосвященнаго Іоанникія, епископа Саратовскаго отъ 14 апрѣля за № 2062, о вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, и, по справкѣ, П р и к а з а л и: Въ виду постановленныхъ въ §§ 124—125 уст. дух. акад. правилъ и особо изъясненныхъ въ предложеніи господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора за № 1450 соображеній относительно вызова воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ, а также и особеннаго ходатайства преосвященнаго Саратовскаго, 1) разрѣшить начальству Казанской духовной академіи вызывать, къ подлежащему сроку, въ составъ новаго въ сей академіи курса изъ лучшихъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) изъ слѣдующихъ преобразованныхъ Семинарій: Костромской,

Рязанской, Нижегородской, Самарской, Пензенской, Владимирской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской—по одному изъ каждой семинаріи воспитаннику и б) изъ необразованныхъ семинарій: Казанской четыре, изъ Томской и Иркутской по два и изъ Саратовской и Тобольской по одному воспитаннику, предоставивъ остальные за симъ вакансіи въ академіи волонтерамъ, на изложенныхъ въ §§ 125—127 уст. акад. основаніяхъ, съ тѣмъ чтобы начальство академіи немедленно сообщило о таковомъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ къ должному со стороны послѣднихъ исполненію, и, по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіи, представило о послѣдствіяхъ оныхъ требуемая, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля 1849 года, свѣдѣнія Синоду. 2 Предоставить академическому начальству, при вызовѣ таковыхъ воспитанниковъ изъ семинарій, сообщить семинарскимъ правленіямъ, по принадлежности, что Святѣйшій Синодъ составляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы, при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, благонравію и состоянію здоровья и, при отправленіи, снабдили ихъ, по предписанному порядку, потребными документами (аттестатами, метрическими и медицинскими свидѣтельствами), прогонными, для проѣзда, деньгами, необходимыми въ опредѣленномъ количествѣ вещами изъ бѣлья и обуви, а на пошитіе потребной для нихъ одежды, по общему въ академіи образцу выслали академическому начальству, немедленно по отправленіи ихъ, положенныя на сей предметъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 мая (28 іюня) 1844 года деньги (по 34 руб. 29 коп. на воспитанника)- 3) На будущее время поставить академическому начальству въ обязанность, чтобы а) предназначало, по возможности, въ составъ академическаго курса воспитанниковъ преимущественно изъ тѣхъ семинарій, которыя составляли прежній учебный округъ академіи, принимая при этомъ въ соображеніе количество учащихся въ каждой Семинаріи и нужды епархій, въ которыхъ сіи заведенія находятся; б) въ видахъ составленія академическаго курса изъ наилучшихъ воспитанниковъ, старалось ком-

плектовать каждый курсъ воспитанниками преимущественно изъ семинарій преобразованныхъ по новому уставу, и притомъ изъ тѣхъ, которыя получили преобразование за годъ, за три года или за пять лѣтъ до требованія въ академію, такъ какъ во время преобразования семинарій, при раздѣленіи бывшихъ двухгодичныхъ отдѣленій на одnogодичные шесть классовъ, во II, IV и VI классы поступаютъ лучшіе ученики въ сравненіи съ помѣщенными въ I, III и V классы, и потому выпускные курсы въ такихъ семинаріяхъ, падающіе на нечетные послѣ преобразования годы, представляютъ возможность значительно лучшаго выбора воспитанниковъ для академіи; в) дѣлало представленія о вызовѣ въ академію потребнаго числа воспитанниковъ изъ семинарій не позже первой половины апрѣля мѣсяца каждаго года, и г) по силѣ §§ 124—125 уст. акад. не допускало вызова и приѣма въ академію семинарскихъ воспитанниковъ, не кончившихъ курса ученія семинаріи. Для должныхъ по сему распоряженій и исполненія со стороны Казанскаго академическаго начальства послать Вашему Преосвященству указъ, а сверхъ сего, въ видахъ возможнаго ускоренія по настоящему дѣлу, дать знать о первомъ и второмъ пунктахъ сего опредѣленія указами преосвященнымъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академію, а въ хозяйственное управленіе и канцелярію оберъ-прокурора сообщить, для свѣдѣнія, выписки изъ опредѣленія. Мая 13 дня 1870 года. № 1048.

О составленіи правилъ испытаний на ученныя степени и званіе дѣйствительнаго студента духовной академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 марта сего года за № 63, журналъ учебнаго комитета о составленныхъ совѣтомъ С.-Петербургской духовной академіи правилахъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаний на ученныя академическія степени и званіе дѣйствительнаго студента академіи, и Высочайше утвержден. 30 мая 1869 г. уст. дух. акад. § 88, л. В. п. 6-й. П р и к а з а л и: предписать нынѣ же указами

преосвященнымъ митрополитамъ: Кіевскому и Московскому и Вашему Преосвященству, чтобы подвѣдомственные духовныя академіи, въ томъ числѣ Московская и Казанская по преобразованіи оныхъ, озаботились немедленнымъ составленіемъ, согласно приведенному § устава, и представленіемъ на утвержденіе проекта правилъ испытаній на ученныя степени и званіе дѣйствительнаго студента академіи. Мая 18 дня 1870 года. № 1169.

Утвержденіе въ должности ректора Уфимской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 25 (30) мая 1870 года, постановлено: въ должности ректора Уфимской духовной семинаріи утвердить избраннаго на оную въ общемъ собраніи правленія Уфимской семинаріи преподавателя семинаріи, магистра Ивана Добрякова, съ рукоположеніемъ его, Добрякова, во священника и съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Выписка изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 22 мая 1870 года.

(Приглашеніе къ окончанію начатаго покойнымъ Языковымъ «Церковнаго Словаря».)

Принимая во вниманіе, что изданіе въ свѣтъ, начатаго покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Языковымъ «Церковнаго Словаря», при отсутствіи еще въ нашей духовной литературѣ подобныхъ весьма важныхъ изданій для распространенія духовнаго образованія, представляется дѣломъ весьма полезнымъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» приглашенія истиннымъ любителямъ духовнаго просвѣщенія принять на себя трудъ пересмотрѣть, исправить и дополнить составленные языковымъ 2 части его «Церковнаго Словаря», съ тѣмъ, что предполагаемое изданіе имѣетъ цѣлю служить пособіемъ для чтенія священныхъ и церковныхъ книгъ, а руководствами къ составленію онаго должны служить начальныя рукописи Словаря (буквы А. Б. В. и Г.), которыя уже одобрены Св. Синодомъ къ напечатанію, также словарь изданный Императорскою академіею наукъ и другія подобныя ему пособія. Что же касается до де-

нежнаго вознагражденія за сей трудъ, то Св. Синодъ не оставитъ опредѣлить оное соотвѣтственно съ достоинствомъ самаго труда.

О томъ, чтобы родители учениковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ Донской епархіи, заботились о присканіи удобныхъ квартиръ для нихъ и о снабженіи ихъ приличною одеждою.

Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій въ предложеніи, данномъ Донской консисторіи отъ 1-го мая сего года за № 130, извоилъ написать: «Въ протоколѣ учебнаго комитета, послѣдовавшемъ по случаю ревизіи Новочеркасскаго духовнаго училища, въ минувшемъ году, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ г. Сергіевскимъ, отъ 22 апрѣля (5 мая) утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ, между прочимъ опредѣлено: «расположить духовенство, въ удовлетвореніе № 119 училищнаго устава, къ доставленію ученикамъ большихъ удобствъ относительно квартирныхъ помѣщеній, а равно и къ снабженію приличною одеждою, согласно § 117 училищнаго устава.»

«Во исполненіе такого опредѣленія, предлагаю Донской духовной консисторіи объявить духовенству Донской епархіи, дабы оно при наймѣ квартиръ для своихъ дѣтей строго наблюдало слѣдующія правила: а) родители учениковъ, обучающихся въ училищѣ, отнюдь не должны оставлять дѣтей своихъ на квартирахъ по одиночкѣ, а вмѣстѣ съ товарищами ихъ, преимущественно изъ одного класса, ни въ какомъ случаѣ не менѣе четырехъ въ одной квартирѣ; б) комнаты, назначенныя для помѣщенія учениковъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть совмѣстны съ помѣщеніями хозяйскими, и не должны составлять переднихъ проходныхъ комнатъ; в) должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ необходимою мебелью, какъ-то койками и въ особенности большими столами, представляющими возможность заниматься на оныхъ писаніемъ, и наконецъ г) нанимая квартиры для дѣтей своихъ, родители ихъ ставили бы хозяевамъ ихъ въ непремѣнную обязанность, чтобы они ученическія помѣщенія содержали въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Относительно же одежды отцы учениковъ, обучающихся въ училищѣ, къ свѣдѣнію и непремѣнному ис-

полненію должны принять слѣдующее: а) одежда должна быть приличная, соотвѣтствующая временамъ года; б) ученикъ долженъ быть снабженъ таковою въ достаточномъ количествѣ; в) наконецъ на будущихъ депутатскихъ училищныхъ съѣздахъ духовенство непремѣнно должно установить для учениковъ духовнаго училища форму одежды, однообразную по покрою и цвѣту, что весьма важно и въ видахъ экономическихъ и въ видахъ достиженія въ училищѣ надлежащаго внѣшняго благоприличія.»

Донская консисторія о прописанномъ предложеніи Его Высокопреосвященства сообщаетъ духовенству Донской епархіи для должнаго исполненія. (Дон. Е, В.)

Отъ правленія новгородской дух. семинаріи.

При новгородской дух. семинаріи имѣется вакансія преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Правленіе семинаріи предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсы духовныхъ академій и выдержавшихъ установленное испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій по этимъ предметамъ въ совѣтѣ академіи.

Отъ правленія с.-петербургской дух. семинаріи.

Въ с.-петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предмету всеобщей церковной исторіи и руководству для пастырей. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской дух. семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ, обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 числа августа мѣсяца сего 1870 года и явиться на испытанія, посредствомъ пробныхъ лекцій въ двухъ-недѣльный срокъ по окончаніи срока для подачи прошеній.

Отъ правленія московской дух. семинаріи.

Объявляется, что при ней состоитъ праздною кафедра по классу изъясненія священнаго писанія новаго завѣта въ VI и V классахъ; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія москов-

ской семинаріи; срокомъ подачи прошеній назначается 1-е, а окончательнымъ срокомъ конкурса 18 августа сего года; для замѣщенія означенной наставнической каѳедры правленіе имѣетъ въ виду кандидата, державшаго въ московской семинаріи пробныя лекціи по классу изъясненія историческихъ книгъ ветхаго завѣта и получившаго относительно большинство голосовъ, котораго потому правленіе признаетъ возможнымъ освободить отъ чтенія новыхъ пробныхъ лекцій, а имѣетъ подвергнуть новой баллотировкѣ.

Отъ правленія архангельской духовной семинаріи.

Для замѣщенія праздныхъ преподавательскихъ каѳедръ по словесности съ логикою и политургикѣ и гомилетикѣ, правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ — оканчивающихъ курсъ въ казанской академіи воспитанниковъ Николая Кубинцева и Петра Перекопновскаго; для замѣщенія же праздныхъ каѳедръ: одной по священному писанію, одной по математикѣ и физикѣ, двухъ по греческому языку и одной по еврейскому языку кандидатовъ въ виду не имѣетъ, и желающимъ занять ихъ предоставляетъ держать пробныя лекціи предъ конференціею одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЗАМѢТКА.

Въ 29 № Воронежской газеты «Донъ», за настоящій годъ, напечатана статейка: «по поводу вопроса объ учрежденіи приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ Воронежской епархіи» — псевдонима «Свой.» Такъ какъ въ статейкѣ этой говорится о безполезности учрежденія приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ Воронежской епархіи, и взводится навѣтъ на мою личность: то я считаю нужнымъ въ отвѣтъ на нее сказать нѣсколько словъ.

Статьейка псевдонима «Свой» (а мы будемъ называть его «Нашъ»), доложивши публикѣ, что духовно-учебныя заведенія Воронежской губерніи не получили полного преобразования; что преобразование вводится къ намъ (?) постепенно; что въ правленіяхъ училищъ и семинаріи можно теперь видѣть членовъ изъ духовенства; что теперь... и такъ

дальше, въ томъ же родѣ,—наконецъ доводитъ рѣчь свою до учрежденія духовенствомъ приготовительныхъ классовъ при Задонскомъ и Воронежскомъ училищахъ и задается слѣдующими вопросами, составляющими тему его статейки: «что же это за учрежденія—приготовительные классы?—Дѣйствительно ли они нужны? Эти вопросы важные сами по себѣ, весьма важны въ томъ отношеніи, что они непосредственно касаются тощаго кармана нашего духовенства.»

На первый вопросъ псевдонимъ «Нашъ» отвѣчаетъ такъ: «приготовительные классы при духовныхъ училищахъ—вещь не новая. Они существовали не слишкомъ давно, только подъ другимъ именемъ; въ нихъ, вѣроятно, учились сами оо. депутаты, которые заботятся о возобновленіи ихъ. Это-то можетъ быть, и есть главная причина, почему оо. депутаты затѣяли угостить своихъ дѣтей тѣмъ же, чѣмъ сами нѣкогда питались. Но то было время, а теперь другое. Существовали нѣкогда приготов. классы и были закрыты, къ чему же возобновлять ихъ?»

Трудно догадаться, съ какими это приготовительными классами, не давно существовавшими, только подъ другимъ именемъ, сравниваетъ псевдонимъ «Нашъ» учреждаемая духовенствомъ, когда ни изъ прежнихъ училищныхъ уставовъ, ни изъ практики не видно существованія приготов. классовъ ни подъ какимъ другимъ видомъ? Развѣ подъ именемъ приготов. классовъ псевдонимъ «Нашъ» разумѣетъ приходскія духовныя училища, лѣтъ семнадцать упраздненныя тому назадъ? Такъ то были отдѣльныя школы — двуклассныя училища, а не классъ Или, можетъ быть, онъ сравниваетъ приготов. классы, учреждаемые духовенствомъ исключительно съ первымъ классомъ бывшихъ приходскихъ училищъ? Но можно ли сравнивать ихъ и съ первымъ классомъ—когда онъ не имѣлъ опредѣленнаго характера приготов. класса? Въ самомъ дѣлѣ для чего въ первомъ классѣ обучали чтенію, чистописанію закону Божію по начаткамъ, нотному пѣнію, сложенію и вычитанію? Для поступленія въ слѣдующій, второй классъ? но тому же самому обучали и во второмъ классѣ! При этомъ курсъ перваго класса состоялъ изъ одного года, а курсъ втораго класса изъ двухъ лѣтъ. Какъ же теперь дѣти перваго класса могли поступать, по программѣ его, во второй классъ сначала втораго года курса, когда дѣти втораго класса, съ этого времени изучали: изъ ариѳметики—объ именованныхъ числахъ, изъ русской грамматики—о глаголахъ? Такимъ образомъ ни бывшія приходскія училища, ни первый классъ ихъ исключительно не могли быть приготов. классами. И если въ самомъ дѣлѣ псевдонимъ «Нашъ» подъ именемъ первыхъ, разумѣетъ послѣдніе, то отсюда оказывается, что онъ, въ этомъ дѣлѣ, homo novus, напрасно вздумавшій читать мораль, едва ли не всему духовенству Воронежской епархіи и—предполагать, что оно способно угощать дѣтей своихъ не хлѣбомъ, а камнемъ или скорпіею. Что же такое, въ самомъ дѣлѣ, приготов. классы, которыми, по

выраженію псевдонима, «затѣяли угощать оо. депутаты своихъ дѣтей», въ виду предстоящаго преобразованія дух. училищъ? Это суть учрежденія, назначаемыя для первоначальнаго обученія дѣтей духовенства, съ цѣлю разумно готовить ихъ для поступленія въ первый классъ д. училищъ по программѣ, указанной въ 78 § училищнаго устава.

Нужны ли, дѣйствительно, такіе классы? На это мы отвѣтимъ сейчасъ, при разборѣ рѣшенія этого вопроса г. псевдонима.

Для болѣе удобнаго рѣшенія вопроса: «нужныли приготов. классы при дух. училищахъ,» г. псевдонимъ «Нашъ» разсматриваетъ журналъ оо. депутатовъ Воронежскаго округа и начинаетъ такъ: «въ журналѣ съѣзда оо. депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа составленномъ въ 1869 году сентября 4 дня, говорится: «депутаты находятъ полезнымъ и даже необходимымъ учрежденіе подобнаго (приготов.) класса, въ видѣ опыта» «Оо. депутаты! Вѣдь опытъ уже былъ и производился, вѣроятно, надъ вами самими. Напрасно выхотите повторять его надъ своими дѣтьми. Если онъ не удался надъ вами, то, по всей вѣроятности, не удастся надъ вашими дѣтьми. Далѣе-почему же полезно и необходимо учрежденіе приготов. класса?» «а.) при приѣмѣ учениковъ въ училище въ нынѣшнемъ году,» «говорится далѣе въ этомъ журналѣ,» «домашнее приготовленіе оказывается не вполне удовлетворительнымъ и не для всѣхъ удобнымъ и возможнымъ.» «Правда, домашнее приготовленіе у насъ идетъ не удовлетворительно. Но почему? главная причина этого заключается въ томъ что училищныя начальства всегда принимали въ училище дѣтей даже съ менѣе чемъ неудовлетворительнымъ приготовленіемъ. Отсюда естественно выходило то, что оо. духовные, пользуясь этимъ, представляли своихъ дѣтей съ недостаточнымъ приготовленіемъ. Пусть усилится строгость при приѣмѣ дѣтей въ училище, тогда домашнее приготовленіе дѣтей будетъ удовлетворительно и дѣло это, такимъ образомъ, уладится само собою.»

Убѣдившись изъ приѣма дѣтей въ училище, что домашнее приготовленіе ихъ оказывается не совсѣмъ удовлетворительнымъ и не для всѣхъ удобнымъ и возможнымъ» оо. депутаты Воронежскаго округа сочли нужнымъ учредить приготов. классъ при Воронежскомъ училищѣ. Кажется, чего бы ожидать оо. депутатамъ кромѣ благодарности? Такъ нѣтъ, нашелся нѣкто, псевдонимъ «Нашъ» и ну протестовать противъ учрежденія оо. депутатовъ и разсуждать: оо. депутаты! напрасно вы учреждаете приготов. классъ! Вѣдь опытъ уже былъ и не удался; за чѣмъ же повторять его надъ дѣтьми своими? Нѣтъ, не приготов. классъ нуженъ для удовлетворительнаго приготовленія дѣтей вашихъ въ училище, а нужна строгость при приѣмѣ ихъ туда. Если строгость усилится, то домашнее приготовленіе будетъ удовлетворительно и дѣло это уладится само собою. Что это вы, г. псевдонимъ? Вѣдь сужденія ваши похожи на сужденія бывшихъ педагоговъ, безусловно вѣровав-

шихъ въ розгу какъ самаго благонадежнаго наставника! Но если опытъ строгости, простиравшійся въ духовныхъ училищахъ даже до розогъ, уже былъ и неудался; то къ чему же вы хотите исключительно повторять его снова надъ дѣтьми духовенства? Не гуманно и бесполезно это! Не гуманно потому, что совѣтуя подвергать не виновныхъ и беззащитныхъ дѣтей строгости, вы, съ тѣмъ вмѣстѣ, отвергаете справедливыя противъ нея мѣры доброжелательныхъ людей; бесполезно потому, что, не смотря ни на какую строгость, при приѣмѣ дѣтей въ училище,—все таки не мало найдется въ средѣ нашего духовенства такихъ отцевъ, а о матеряхъ и говорить нечего, которые, по разнымъ обстоятельствамъ, не въ состояніи будутъ приготовить дѣтей своихъ въ училище. Но псевдонимъ «Нашъ» не соглашается съ этимъ и говоритъ: «что же касается до того, что домашнее приготовленіе не для всѣхъ удобно и возможно, то мы на это намѣрены предложить слѣдующій вопросъ: для большинства ли это не возможно, или для меньшенства? Никто, кажется, не будетъ спорить, что такое знаніе, какое требуется при приѣмѣ дѣтей въ училище, въ состояніи передать едва ли не всякій дьячекъ. Стало быть неудобство и невозможность готовить своихъ дѣтей въ училище можетъ открываться у весьма не многихъ. Стоитъ ли теперь для этого ничтожнаго меньшенства беспокоить большинство, собирать съ него деньги и тратить ихъ на такое учрежденіе, какъ приготов. классъ?»

Не правда ли, убѣдительно, и гуманно! Въ самомъ дѣлѣ, какъ не убѣдиться большинству духовенства въ удобствѣ и возможности приготовленія своихъ дѣтей въ училище, когда ему такъ логично доказываютъ, что удобство и возможность приготовленія дѣтей въ училище зависятъ отъ знанія этого дѣла? Дьячку напримѣръ, извѣстно знаніе, какое требуется при приѣмѣ дѣтей въ училище; слѣдовательно для него и удобно, и возможно передавать это знаніе своимъ дѣтямъ. Или: вы, ученый и опытный юристъ; стало быть для васъ и удобно, и возможно быть предсѣдателемъ во многихъ окружныхъ судахъ Россійской имперіи. Однакожъ мы не будемъ увлекаться доводами псевдонима «Нашего», и обстоятельнѣе изслѣдуемъ: въ самомъ ли дѣлѣ удобно и возможно готовить своихъ дѣтей въ училище такому большинству нашего духовенства, что минимъ его, какъ увѣряетъ псевдонимъ «Нашъ», не заслуживаетъ никакого вниманія? Кажется мы не погрѣшимъ, если отвѣтимъ на этотъ вопросъ отрицательно. И во первыхъ не для меньшенства, но едва ли не для большинства не удобно готовить своихъ дѣтей въ училище. Такъ удобно ли нашему духовенству одноштатныхъ приходовъ обучать своихъ дѣтей во время всего великаго поста, когда при ежедневной утомительной службѣ, вмѣсто необходимого отдыха, священнику часто приходится отправлять требы въ домахъ верстъ за пять, за семь, или задесять отъ своего дома аос-

тальному причту заниматься хлопотами по хозяйству? Удобно ли также, духовенству заниматься приготовленіемъ своихъ дѣтей въ училище въ весеннее и лѣтнее время, когда едва ли не двѣ трети его обрабатываютъ землю, то занимаясь пахотою и уборкою сѣна и хлѣба въ потѣ собственнаго лица, то наблюдая за рабочими; такъ что, въ это время, прихожанамъ не рѣдко приходится брать священниковъ для отправленія требъ съ полей ихъ? Да и самое осеннее и зимнее время не представляютъ особеннаго удобства духовенству заниматься съ дѣтьми своими. Извѣстно, что не всѣ сельскіе священники имѣютъ, такъ называемыхъ, работницъ, а изъ причетниковъ весьма рѣдкіе имѣютъ работниковъ, стало быть вся тяжесть трудовъ и заботъ по хозяйству прямо падаетъ на хозяевъ. А при такой домашней обстановкѣ и служебныхъ обязанностяхъ много ли найдется у нашего духовенства свободныхъ дней, или лучше сказать часовъ во дни для обученія дѣтей своихъ? И не правы ли оо. депутаты Воронежскаго училищ. округа, высказавъ въ своемъ журналѣ, по поводу учрежденія ими приготов. класса, что не для всѣхъ духовныхъ удобно заниматься приготовленіемъ своихъ дѣтей въ училище? Но приготовленіе дѣтей въ училище не только не для всѣхъ оо. духовныхъ удобно, но и для всѣхъ возможно. Не думаемъ, чтобы священники, какъ окончившіе курсъ семинаріи, не могли, болѣе или менѣе удовлетворительно, готовить своихъ дѣтей въ училище; но едва ли погрѣшимъ, если скажемъ, что развѣ рѣдкій изъ причетниковъ нашихъ въ состояніи передать дѣтямъ своимъ то знаніе, какое требуется при приѣмѣ ихъ въ училище. Извѣстно, что большая часть причетниковъ нашихъ были уволены за малоуспѣшность или изъ бывшихъ приходскихъ, или изъ уѣздныхъ д. училищъ. Могутъ ли эти причетники передавать дѣтямъ своимъ знаніе, требуемое при приѣмѣ ихъ въ училище, когда одни изъ нихъ, по всей вѣроятности, уволены были за безуспѣшность въ этомъ самомъ знаніи, а другіе, м. б., и знали что нибудь въ училищѣ, но лѣтъ чрезъ десять или двадцать, по выходѣ изъ него, естественно могли забыть и то, что знали. Свѣждо еще преданіе, какъ воспитанникамъ, уволеннымъ даже изъ высш. отдѣленій училищъ нашей епархіи приходилось по году и болѣе исключительно заниматься славянскимъ чтеніемъ и нотнымъ пѣніемъ для того, чтобы получить причетническое мѣсто, или стихарь. Этимъ ли отцамъ готовить своихъ дѣтей въ училище! А что сказать о сиротахъ оставшихся на рукахъ матерей, или вовсе безъ нихъ? Кто будетъ заботиться о приготовленіи въ училище сихъ несчастныхъ дѣтей? Или, быт. мож., они-то и составляютъ то ничтожное меньшинство, о которомъ, по мнѣнію псевдонима, не стоитъ заботиться? Но едва ли не пятую часть дѣтей духовенства развѣ можно называть ничтожнымъ меньшинствомъ? Въ глазахъ Божіихъ и сотая заблудшая овца заслуживаетъ особеннаго вниманія, ужели въ глазахъ нашихъ не должны заслуживать никакого вниманія столько беззащит-

ныхъ дѣтей готовыхъ безъ посторонней помощи, разбрестись по разнымъ, невѣдомымъ для нихъ дорогамъ и распутіямъ?

Далѣе псевдонимъ продолжаетъ: «подобное учрежденіе (приготов. классъ), если оно состоится, должно принести больше зла, чѣмъ добра; потому что дѣти, которыхъ будутъ учить въ этомъ классѣ съ аза, должны будутъ съ аза проходить бурсацкую науку, должны будутъ съ самаго нѣжнаго своего возраста знакомиться съ школьными пороками, со всею тою грязью, которою еще страдаютъ наши духов. училища и будутъ еще долго страдать. Не гуманно это учрежденіе!»

Напрасно, г. псевдонимъ, вы пугаете духовенство чучелою бурсы! Право, не къ дѣлу теперь навязывать дух. заведеніемъ времена помяловщины. То было время, а теперь другое, когда въ комнатѣ училищнаго дома до 12 арш. длины и болѣе 8 арш. шир. помѣщалось до двадцати мальчиковъ, а теперь, въ такой комнатѣ Задонскаго училища съ 1-го сентября сего года, будутъ помѣщаться только восемь: было время, кода жизнию въ бурсѣ тяготились круглые сироты, а теперь никто изъ пансіонеровъ Задонскаго училища не желаетъ оставлять помѣщенія въ училищѣ, когда было объявлено, что нѣкоторымъ изъ нихъ придется переходить на частныя квартиры; было время когда за малѣйшее отступленіе отъ текста учебника воспитанники подвергались строгому взысканію, а теперь дѣтямъ приготов. класса Задонскаго д. училища не иначе передаются наставникомъ уроки, какъ въ самыхъ простыхъ и доступныхъ для нихъ разсказахъ. И мало ли чего не было прежде, чего теперь ужъ нѣтъ, или чего скоро не будетъ. Послѣ этого, благоразумно ли запугивать духовенство какою-то бурсацкою наукою въ училищахъ? Не лучше ли совѣтывать ему представлять своихъ дѣтей въ училище именно въ нѣжномъ возрастѣ, какъ не испорченныхъ еще или излишнею строгостію домашнихъ воспитателей, или распушенностію и уличными похожденіями? Но псевдонимъ «Нашъ», приписывая приготов. классамъ всевозможное зло, съ тѣмъ вмѣстѣ ссылается и на многихъ оо. духовныхъ, которые, будто бы, сочувствуя ему въ этомъ, никогда не согласятся опредѣлять своихъ дѣтей въ эти классы; что и подтверждаетъ фактами. «Такое зло въ приготов. классахъ», говоритъ псевдонимъ, «видятъ многіе изъ насъ. (!) Мнѣ не разъ приходилось слышать отъ многихъ о. духовныхъ, что они никогда не согласятся по этой причинѣ опредѣлять своихъ дѣтей въ эти классы» Но правда ли, что будто многіе изъ оо. духовныхъ видятъ въ приготов. классахъ такое же зло, какое видитъ въ нихъ псевдонимъ «Нашъ»? Не всѣ ли они въ приготов. классахъ видятъ одно полезное и доброе? Нужны факты? Вотъ они: въ пользу приготов. класса высказались всѣ оо. депутаты Задонскаго училищ. округа; въ пользу того же класса заявили себя всѣ оо. депутаты Воронежскаго округа. Кто же эти многіе—сочувствующіе вамъ г. псевдонимъ? Развѣ они окажутся

изъ фактовъ вашихъ? Посмотримъ! «Въ Задонскомъ д. училищѣ», продолжаетъ псевдонимъ, «имѣется уже приготов. классъ, - что же? туда училищное начальство съ трудомъ, какъ я слышалъ (отъ кого?) набрало только 15 мальчиковъ, включая сюда дѣтей мѣщанъ. Мнѣ также извѣстно, (и это-фактъ?!) что многіе духовные отцы Задонскаго округа, платя деньги за приготов. классъ, и не думаютъ опредѣлять *въ нихъ* (?) своихъ дѣтей, а учатъ дома.» И факты г. псевдонима не обнаруживаютъ многихъ сторонниковъ его. По мнѣнію псевдонима, 15 мальчиковъ, поступившіе въ приготов. классъ, составляютъ, кажется, ничтожное число; но если принять во вниманіе умѣренность Задонскаго училищ. округа и цифру всѣхъ воспитанниковъ въ училищѣ; то число это не совсѣмъ окажется ничтожнымъ. Всѣхъ воспитанниковъ въ Задонскомъ училищѣ, безъ дѣтей приготов. класса, - 93. Если приспособить это число къ преобразованному, - четырехклассному училищу, - среднимъ числомъ на каждый классъ придется по 23 воспитанника. Что же? Неужели 15 воспитанниковъ въ сравненіи съ 23 можно назвать ничтожнымъ числомъ? Вѣдь это составило бы почти двѣ трети 23 голосовъ въ пользу приготов. класса, если бы пришлось рѣшать дѣло голосованіемъ! Но 15 мальчиковъ поступило въ приготов. классъ только на первыхъ порахъ, а въ послѣдствіи къ нимъ прибавилось еще 6; такъ что всѣхъ мальчиковъ теперь 21, - число, почти равное числу воспитанниковъ cadaго изъ классовъ училища, и слѣдовательно едва ли не нормальное для приготов. класса. Если же такъ, то въ самомъ ли дѣлѣ многіе оо. духовные Задонскаго округа «и не думаютъ», какъ увѣряетъ насъ псевдонимъ, «отдавать дѣтей своихъ въ приготов. классъ?» Откуда же набралось въ него едва ли не нормальное число воспитанниковъ? ясно, что псевдонимъ «Нашъ» впалъ въ заблужденіе, назвавши двухъ, трехъ оо. духовныхъ многими! Впрочемъ въ фактахъ г. псевдонима есть и другія погрѣшности, которыя могутъ быть названы прямо извѣстными. Какіе, напримѣръ, труды предпринимало училищное начальство для того, чтобы набирать мальчиковъ въ приготов. классъ, когда со стороны его, кромѣ пріема просьбъ отъ родителей сихъ мальчиковъ и размѣщенія ихъ по квартирамъ, никакихъ болѣе трудовъ не было? Или: на какомъ основаніи псевдонимъ «Нашъ» включилъ дѣтей мѣщанъ въ число 15 мальчиковъ, поступившихъ въ приготов. классъ на первыхъ порахъ, когда эти 15 мальчиковъ всѣ исключительно принадлежатъ къ дух. званію? Конечно, скрываясь за ширмами, вы, г. «Нашъ», не краснѣя, можете говорить все, что вамъ вздумается; но благородно ли такъ поступать? Вотъ вы охотникъ читать другимъ мораль, а едва ли не сами вы болѣе нуждаетесь въ ней. Подумайте-ка объ этомъ хорошенько!

Далѣе псевдонимъ «Нашъ» говоритъ: «въ матеріальномъ отношеніи приготов. классъ то же не находка. Опредѣляя своего сына въ

пригот. классъ, гдѣ онъ долженъ пробыть годъ (въ Задонскомъ пригот. классѣ настоящіе мальчики будутъ тянуть лямку цѣлыхъ два года) бѣдный отецъ долженъ потратить на его содержаніе, по меньшей мѣрѣ, 50 р. А какъ высока эта цифра для насъ, особенно для дьячка! Не лучше ли самому учить сына, если есть возможность?» Въ томъ-то и дѣло, г. псевдонимъ, что не всѣ изъ оо. духовныхъ, какъ мы уже сказали, имѣютъ удобство и возможность сами готовить своихъ дѣтей въ училище. Еслиж е для дѣтей многихъ духовныхъ пригот. классъ составляетъ настоящую нужду, то справедливо ли порицать пригот. классъ за то, что, при обученіи въ немъ дѣтей, необходимы со стороны родителей матеріальныя издержки на содержаніе ихъ? Нельзя же требовать, чтобы и козы были сыты, и сѣно было цѣло! А о тѣхъ оо. духовныхъ, дѣти которыхъ могутъ обойтись безъ пригот. класса, намъ съ вами нечего и беспокоиться: они сами вполне понимаютъ, что гораздо рациональнѣе сберечь часть денегъ въ собственномъ кошелькѣ, нежели безъ нужды расточить ихъ по чужимъ. Напрасно также, г. псевдонимъ, вы беспокоетесь и о томъ, что въ Задонскомъ пригот. классѣ настоящіе мальчики будутъ тянуть лямку цѣлыхъ два года. Благодаря усердію наставника пригот. класса, нѣкоторые изъ воспитанниковъ его, вѣроятно послѣ вакаціальныхъ каникулъ, поступятъ въ низшее отдѣленіе училища, а другіе, начавшіе науку съ аза, не только безы ущербъ, но и съ пользою для нихъ останутся въ пригот. классѣ еще на годъ.

Но если псевдонимъ «Нашъ» видитъ много зла и матеріальныхъ невыгодъ въ пригот. классахъ, учреждаемыхъ духовенствомъ, за то онъ не видитъ ни того, ни другаго въ приходскихъ уѣзд. училищахъ, совѣтуя духовенству отдавать туда дѣтей для первоначальнаго обученія и приготовления ихъ въ дух. училища. «Заклучимъ свою рѣчь, на этотъ счетъ, тѣмъ,» говоритъ онъ, «что если, въ самомъ дѣлѣ, найдутся въ средѣ духовенства лица, которымъ почему либо не возможно готовить своихъ дѣтей въ училище, то пусть отдають ихъ въ приходскія уѣздныя училища. А то, въ самомъ дѣлѣ, къ чему учреждать для не многихъ нуждающихся особая учрежденія, да еще на счетъ бѣднаго духовенства? Оно и такъ страдаетъ отъ налоговъ.» А мы заключимъ свою рѣчь, на этотъ счетъ, совѣтомъ г. псевдониму прочесть басенку Крылова: Кукушка и Горлинка» и вспомнить всеѣмъ извѣстную поговорку: «съ міра по ниткѣ, бѣдному рубашка.»

Разсмотрѣвши первую причину учрежденія оо. депутатами Воронежскаго округа пригот. класса, состоящую въ томъ, что домашнее приготовленіе дѣтей въ училище оказывается не вполне удовлетворительнымъ и не для всѣхъ духовныхъ удобнымъ и возможнымъ, псевдонимъ «Нашъ» разсматриваетъ и другую. «Разсмотримъ теперь,» говоритъ онъ, «другую причину, почему оо. депутаты Воронежскаго окру-

наго училищнаго сѣзда задали себѣ вопросъ о приготовительномъ классѣ:» «в., при задонскомъ духовномъ училищѣ имѣется уже приготовительный классъ и польза этого класса доказана уже надѣлѣ, о чемъ лично передано было смотрителемъ того училища (не смотрителемъ, а исправляющимъ должность смотрителя) о. протоіерею Свѣтозарову. «Вся эта вторая причина основана на лжи самого крупнаго свойства. Въ то время, когда составлялся этотъ журналъ (именно въ 1889 г. сентября 4 дня), приготов. классъ въ задонскомъ д. училищѣ имѣлся только на бумагѣ, а не на дѣлѣ. На дѣлѣ онъ началъ существовать съ 15 сентября 1869 года. Какимъ же теперь образомъ, оо. депутаты, польза приготов. класса была вамъ доказана на дѣлѣ? Можетъ быть вы считаете доказательствомъ на дѣлѣ то, что исправляющій д. смотрителя задонскаго училища лично заявилъ предъ о. протоіереемъ Свѣтозаровымъ о приносимой уже пользѣ своего приготов. класса, существовавшего только на бумагѣ? Нѣтъ; это, смѣю доложить вамъ, не доказательство на дѣлѣ, а на словахъ только. Опять-какъ можно принимать похвальныя слова, сказанныя блюстителемъ о подвѣдомственномъ ему заведеніи? Никогда не заслуживаютъ полнаго довѣрія такія слова. Подобнымъ довѣріемъ можно приводить въ заблужденіе себя и другихъ.» Второю причиною къ учрежденію приготов. класса при Воронежскомъ д. училищѣ, по истолкованію псевдонимомъ текста журнала оо. депутатовъ Воронежскаго округа, послужило, будто бы, мое заявленіе о. протоіерею Свѣтозарову о существованіи приготовит. класса при Задонскомъ д. училищѣ и о пользѣ его на дѣлѣ; тогда какъ приготов. класса на дѣлѣ еще не существовало, а слѣдовательно и пользы отъ него не могло быть. Что сказать на это? что, какъ не передать самое дѣло. Дѣйствительно, въ концѣ августа прошлаго года, я видѣлся съ глубоко-уважаемымъ мною о. протоіереемъ Свѣтозаровымъ въ собственномъ его домѣ. Когда рѣчь зашла о задонскомъ д. училищѣ, — первый вопросъ о. протоіереемъ былъ предложенъ мнѣ такой: «кажется, при Задонскомъ училищѣ учрежденъ приготов. классъ?» «Да,» отвѣчалъ я, «и съ 1-го сентября будетъ открытъ.» При чемъ я добавилъ, что нѣкоторые изъ оо. депутатовъ высказывали мнѣ свое сомнѣніе на счетъ поступленія дѣтей въ приготов. классъ; но опасенія ихъ были напрасны: приготов. классъ при Зад. училищѣ можно считать теперь бы открытымъ уже на дѣлѣ; потому что предъ отѣздомъ моимъ въ Воронежъ, нѣсколько духовныхъ лицъ заявляли мнѣ о своемъ намѣреніи помѣстить въ него своихъ дѣтей. За тѣмъ рѣчь зашла о пользѣ приготов. классовъ, тѣмъ разговоръ о нихъ икончился. Послѣ высказаннаго мною разговора съ о. протоіереемъ Свѣтозаровымъ, не ясно ли для всякаго, на сколько фальшиво было мое заявленіе о. протоіерею о приготов. классѣ при Зад. училищѣ? Да и не слишкомъ ли было бы смѣло съ моей стороны приписываемое мнѣ заявленіе, когда мнѣ оченя

хорошо было извѣстно, что журналы оо. депутатовъ Задонскаго округа, въ числѣ которыхъ находился и журналъ объ открытіи приготов. класса при Задонскомъ училищѣ съ 1-го сентября 1869 г., обсуждались и разсматривались, какъ членомъ консисторіи о протоіереемъ Свѣтозаровымъ? Что же касается до ораторства псевдонима, внушающаго нѣдовѣріе къ блюстителямъ заведеній и вѣроятно высказаннаго въ припадкѣ павеса; то на него, какъ стоящаго ниже всякой критики, не стоить обращать вниманія.

Далѣе псевдонимъ продолжаетъ: «при этомъ», «говорится въ этомъ журналѣ» «имѣлось разсужденіе, что если духовенство Задонскаго училищнаго округа, который состоитъ изъ одного уѣзда и самой незначительной части другаго, нашло возможнымъ и изыскало средства къ учрежденію приготов. при училищѣ класса, то тѣмъ болѣе духовенство Воронежскаго училищ. округа, который состоитъ почти изъ шести уѣздовъ, вѣроятно усмотритъ надобность и пользу въ учрежденіи подобнаго класса и не затруднится изысканіемъ потребныхъ для того средствъ.» «Дѣйствительно, духовенство Задонскаго училищ. округа учредило приготов. классъ при своемъ училищѣ; но весьма многіе оо. духовные этого округа, съ которыми я имѣлъ случай говорить объ этомъ предметѣ, давно раскаяваются, видя жалкое, положеніе этого учрежденія, жалкое не въ мало численности и безполезности, но потому, что дѣти по необходимости здѣсь д. приготавливаются два года къ тому, къ чему можно приготовить ихъ въ полгода. Можно съ достовѣрностію утверждать, что этотъ Задонскій приготов. классъ, который оо. депутаты воронежскаго округа хотятъ брать въ образецъ, скоро закроется.

«Вообще, по нашему мнѣнію, духовенству пока не слѣдуетъ заводить новыхъ учрежденій, когда еще много, много находится недостатковъ въ организаціи прежнихъ. Тѣмъ болѣе это совѣтовали бы духовенству Задонскаго училищ. округа. Послѣднему не мѣшало бы подумать о томъ, нужно ли ему имѣть училище въ Задонскѣ. Не выгоднѣе ли его закрыть? Вопросъ этотъ, касающійся всего нашего духовенства, нѣсколько разъ поднимался но ни однажды не былъ рѣшенъ удовлетворительно. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли какая нибудь выгода нашему духовенству содержать въ Задонскѣ училище, въ которомъ обучается только 80 мальчиковъ (?!), включая сюда около двухъ десятковъ мальчиковъ другихъ епархій? Вопросъ этотъ, по нашему мнѣнію, весьма заслуживаетъ вниманія.»

Напрасно, г. псевдонимъ, вы смущаете оо. депутатовъ Воронежскаго округа жалкимъ положеніемъ пригов. класса при Задонскомъ д. училищѣ, возбуждающимъ, будто бы, раскаяніе у весьма многихъ оо. духовныхъ Задонскаго округа? Вѣдь сами же вы отъ лица этихъ духовныхъ говорите, что приготов. классъ ихъ и не малочисленъ, и не безполезенъ! Въ чемъ же заключается жалкое положеніе его? Не уже-

ли въ томъ, что дѣти здѣсь д. приготовляться два года къ тому, къ чему можно приготовить въ полгода? Въ такомъ случаѣ болѣе другихъ слѣдовало бы обнаруживать свое недовольство и раскаяніе тѣмъ изъ духовныхъ, дѣти которыхъ теперь обучаются въ приготов. классѣ. Но намъ ни отъ кого изъ нихъ не приходилось пока слышать ни жалобъ на учрежденіе этого класса, ни раскаянія въ опредѣленіи ими туда своихъ дѣтей. И въ чемъ имъ раскаяваться, когда одни изъ нихъ сами заявили мнѣ свое желаніе оставить своихъ дѣтей въ приготов. классѣ еще на годъ, а другія предпринимаютъ средства къ тому, чтобы дѣти ихъ, послѣ вакац каникулъ, по экзамену, могли поступить въ низшее отд. училища. Что же касается до предсказанія псевдонима о скоромъ закрытіи приготов. класса при Задонскомъ училищѣ и—до совѣта его духовенству Задонскаго округа закрыть и самое училище въ Задонскѣ; то предсказаніе псевдонима едва ли скоро сбудется, а на сколько совѣтъ его справедливъ и рационаленъ,—не замедлимъ отвѣтить.

Исправляющій долж. смотрителя Задонскаго духов.
училища Герасимъ Говоровъ.

II.

Открытие Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

29 Іюня, въ день святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, открытъ Воронежскій Епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. За нѣсколько дней до открытія сего Комитета городское общество, чрезъ мѣстные органы печати, оповѣщено было какъ о времени открытія Комитета, такъ и о мѣстѣ, гдѣ предполагалось его открытіе *) По окончаніи Божественной Литургіи и молебствія, совершенныхъ въ Благов. Митрофановомъ монастырѣ преосвященнымъ Θεодосіемъ, викаріемъ Воронежскимъ, въ сослуженіи трехъ архимандритовъ, двухъ игуменовъ и нѣсколькихъ іеромонаховъ Митрофановой обители, лица, участвовавшіе, по сему случаю, въ общественной молитвѣ и изъявившіе желаніе быть дѣйствительными членами сего Комитета, отправились въ зданіе мѣстной семинаріи, гдѣ и совершилось открытіе. Согласно послѣдовавшему на докладъ мѣстной консисторіи, по сему дѣлу, утвержденію мѣст-

*) Предположено было совершить открытіе Комитета въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ въ архіерейскихъ покояхъ; но вслѣдствіе болѣзни Преосвященнѣйшаго Серафима, въ означенномъ монастырѣ совершена была только божественная Литургія и молебствіе, а самое открытіе Комитета послѣдовало въ актовомъ залѣ Воронежской духовной Семинаріи.

наго Архіерея, предсѣдателемъ Комитета назначенъ викарій Воронежской епархіи, епископъ Острогожскій Θεодосій. Когда поименованный предсѣдатель вошелъ въ залъ собранія, пѣвцы пропѣли молитву „Царю небесный„ и многолѣтіе Преосвященному, преподававшему всѣмъ, присутствовавшимъ здѣсь, свое архипастырское благословеніе. Вслѣдъ за симъ, по принятіи благословенія у преосвященнаго сказалъ рѣчь преподаватель семинаріи священникъ петръ Палицынъ, изобразившій въ ней важность и значеніе христіанскихъ миссій вообще и въ частности учрежденія православна русскаго миссіонерскаго общества. *) По окончаніи рѣчи, секретарь мѣстной Консistorіи А. Н. Касаткинъ прочиталъ указъ св. Синода о Высочайше утвержденномъ уставѣ миссіонер. общества и нѣсколько статей сего устава касательно организаціи Епархіальнаго Комитета, времени его собранія и порядка веденія дѣлъ. Затѣмъ предсѣдателемъ предложено было наличнымъ членамъ миссіонерскаго общества приступить, согласно 51 § уст. мис. общ., къ выбору изъ среды себя какъ членовъ для составленія Комитета такъ и казначея онаго. Когда была окончена баллотировка, предсѣдатель объявилъ, что Епархіальный Комитетъ съ настоящаго дня открытъ; выразилъ надежду, что при усердномъ содѣйствіи всѣхъ наличныхъ членовъ Комитета, кругъ его дѣйствій разширится и благіе плоды этихъ дѣйствій незамедлятъ открыться. Поздравивъ, за тѣмъ, всѣхъ наличныхъ членовъ Комитета съ настоящимъ радостнымъ для нихъ событіемъ, онъ закрылъ засѣданіе. Пѣвчіе семинарскаго хора пропѣли молитву „Достойно есть.“

Неможемъ не сказать, при этомъ, что настоящий день былъ, дѣйствительно, днемъ сугубой радости для всѣхъ присутствовавшихъ при открытіи сего Комитета иособенно для тѣхъ, которые, по христіанскому благочестію и человеколюбію, изъявили желаніе быть дѣйствительными членами онаго. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ неотраднa для истиннаго христіанина мысль, что своимъ посильнымъ приношеніемъ для устроенія столь великаго предпріятія, каково, поистинѣ, православное общество, онъ какъ бы раздѣляетъ и облегчаетъ тяжелые труды православныхъ христіанскихъ миссіонеровъ, самоотверженно, нерѣдко во всю свою жизнь, ревнующихъ объ обращеніи на путь истины и спасенія своихъ отдаленныхъ соотечественниковъ, блуждающихъ и погибающихъ во тьмѣ невѣрія и нечестія? Развѣ не восхитительно для истиннаго ревнителя вѣры и благочестія христіанское чувство, увѣряющее его, что своимъ, столь малымъ, чтобы не сказать ничтожнымъ пожертвованіемъ, онъ содѣйствуетъ устроенію неоцѣненнаго блага, какововѣчное спасеніе многихъ изъ его соотечичей, такъ еще далекихъ не только отъ истиннаго Богопознанія, но даже, отъ сознанія

*) Рѣчь эта ниже помѣщена въ настоящемъ Л. В. Е. В.

своего пагубнаго состоянія? Да притомъ содѣйствуя устроенію блага нашихъ ближнихъ, развѣ мы не устрояемъ, тѣмъ самимъ, нашего собственнаго? По слову Божественнаго учителя нашего Господа Иисуса Христа и тотъ, кто напоить пророка, воимъ пророче, чашею студеной воды, непогубить своей награды. А какъ велика награда для того, кто ревниво будетъ содѣйствовать къ отклоненію нечестиваго отъ пути его нечестія и къ наставленію на путь истины и правды! Таковой, по свидѣтельству слова Божія, спасетъ душу свою отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ. Можно, поэтому, надѣяться, что многіе примутъ живое участіе въ поименованномъ благомъ дѣлѣ и окажутъ содѣйствіе къ распространенію православной вѣры христовой въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего отечества, среди языческихъ народовъ Сибири.

III.

Р Ѣ Ч Ъ

по случаю открытія комитета православнаго миссіонерскаго общества въ Воронежѣ.

М.м. Г.г.!

Съ благословенія и содѣйствія Божія собрались и мы сегодня для открытія мѣстнаго комитета прав. мисс. общества. Позвольте же намъ предварительно остановить благосклонное Ваше вниманіе на значеніи, происхожденіи и важности этого новаго для насъ и истинно великаго христіанскаго дѣла, для того, чтобы сочувствіе наше къ св. дѣлу было сознательнѣе и, потому, благоплоднѣе!

Открываемый комитетъ миссіон. общества имѣетъ цѣлію, какъ сказали мы, на основаніи опубликованнаго Высочайше утвержденнаго устава, содѣйствовать нашимъ миссіямъ, первоначально въ предѣлахъ восточной Россіи, въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ тамъ язычниковъ и утвержденіе обращающихся изъ нихъ какъ въ истинныхъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Въ чемъ же именно нужны этихъ миссій, требующихъ нашего содѣйствія?— Нужды—весьма разнообразныя и крайне настоятельныя. Слѣдите и судите сами, братіе—соотечественники!

1. На всемъ протяженіи обширной восточной Россіи число инородцевъ, невѣдущихъ истиннаго Бога опредѣляютъ съ достовѣрностію въ нѣсколько милліоновъ. Не смотря на виѣшнюю грубость этихъ инородцевъ, по своей однакожь природной любознательности, особенно когда говорятъ съ ними, примѣняясь къ ихъ смыслу и къ обычному между ними взаимному обхожденію, по самому складу и характеру ис-

повѣдуемыхъ ими языческихъ вѣроученій и даже по обнаруживаемому мѣстами неподдѣльному уваженію къ православной вѣрѣ, — повсему этому они представляютъ изъ себя племена самыя способныя и готовыя къ принятію христіанства. И между тѣмъ съ незапамятныхъ временъ и доселѣ блуждаютъ они во мракѣ *шаманства и буддизма*, гдѣ—гдѣ только принимая православіе, и то единицами или десятками, — не больше. Какая жъ причина такого печальнаго и, по видимому, страннаго явленія? Дѣло главн. образомъ въ томъ, что *жатвы много, а дѣлателей... мало*. Правда, съ давнихъ поръ нѣкоторые ревнители св. вѣры добровольно принимали и принимаютъ на себя апостольскій трудъ подвизаться въ предѣлахъ Сибири, одушевляясь святымъ усердіемъ послужить дѣлу вѣчнаго спасенія погибающихъ и утѣшаясь плодами, хотя и скудными, своей самоотверженной дѣятельности. Но эти достойные всякаго уваженія ревнители считались и считаются пока только десятками: что это въ сравненіи съ цѣлыми милліонами? Въ нынѣшней напр., обширѣйшей Иркутской епархіи до 1861 года было только 3 миссіонера, да и до послѣдняго времени, когда невѣрующихъ считаютъ еще тамъ тысячами, состояли (а можетъ быть и теперь состоитъ) 17-ть лишь миссіонеровъ. Что можетъ сдѣлать такая незначительная горсть, при всемъ стараніи и усердіи къ своему высокому служенію? Возможное ли дѣло, чтобы, при всѣхъ даже другихъ благопріятныхъ къ тому условіяхъ, успѣшно шло и обращеніе невѣрующихъ, и утвержденіе въ вѣрѣ и благочестіи увѣровавшихъ, когда одинъ миссіонеръ приходится на многія|тысячи однихъ невѣрующихъ? Настоитъ, по этому, безотлагательная необходимость увеличить число миссіонеровъ, въ той мѣрѣ, чтобы дѣятельность ихъ свободно распространялась по всей сѣти языческихъ поселеній или кочевьевъ. Для этого же требуются значительныя средства, а средствъ-то и нѣтъ.

2. Кромѣ этого, миссіонеръ всю свою жизнь и дѣятельность посвящаетъ, какъ и слѣдуетъ, дѣлу благовѣствованія и устроенія спасенія ивородцевъ. Онъ именно живетъ для нихъ и среди нихъ однихъ. Но онъ же и самъ въ то же время, какъ человѣкъ, нуждается и въ жилищѣ для себя и въ одеждѣ, и вообще во всемъ, что требуется для собственнаго пропитанія, заготовленіе котораго, при одиночествѣ или численности семейства, и среди улусовъ сопряжено бываетъ съ особенными затрудненіями. Къ тому жъ миссіонеръ, при служеніи дѣлу спасенія, не можетъ обходиться и безъ вещественныхъ пособій, особенно когда желающій или уже удостоенный св. крещенія вынужденнымъ находится, во имя самаго Спасителя, обратиться къ нему за существенно необходимою помощію: не ограничиваться же миссіонеру въ подобномъ случаѣ одною проповѣдію о христіанскомъ терпѣніи или указаніемъ упокоенія только на небѣ, въ загробной жизни, когда и Спаситель, самъ не имѣя гдѣ головы поклонить, не отрывалъ однакожъ подавній отъ

другихъ, чтобы изъ носимаго при Немъ ковчежца помогать бѣднымъ и разнымъ несчастнымъ. По всему дому для миссіонера необходимо содержаніе и содержаніе достаточное: не правда ли? Между тѣмъ настоящее содержаніе дѣйствующихъ миссіонеровъ крайне ограничено и скудно: отъ 200 р. нисходитъ даже до 120 въ годъ. Да и то содержаніе добывается частію изъ мѣстныхъ сборовъ, всегда болѣе или менѣе случайныхъ и неопредѣленныхъ. Отъ того въ послѣднее время, при оскуденіи и этого источника, миссіонеры тревожно начинаютъ смотрѣть на свое будущее и, отправляясь на дѣло своего служенія, ежегодно обращаются къ себѣ и другимъ съ рздѣрающимъ сердце вопросомъ: «чѣмъ мы будемъ содержаться въ слѣдующемъ году?» А въ продовольствіи, а въ самомъ даже помѣщеніи—какія часто претерпѣваются неудобства и крайности? ¹⁾ Вотъ гдѣ, между прочимъ, и причина, почему такъ мало было и бываетъ избранниковъ принять на себя или долгое время нести миссіонерское служеніе. ²⁾ Необходимо, значить, увеличить и упрочить содержаніе миссіонеровъ. Опять потребны средства, которыхъ не имѣется.

3. Далѣе, сверхъ малочисленности нашихъ миссій, скудости и неопредѣленности ихъ содержанія, весьма много и другихъ обстоятельствъ, крайне не благопріятныхъ для успѣшности святаго миссіонерскаго дѣла въ наличномъ его положеніи. Мы знаемъ и сказали, что инородцы въ настоящее время склонны къ скорому и мирному принятію христіанства и по мѣстамъ обнаруживаютъ даже прямое уваженіе къ нему. Но это совершенно вѣрно въ отношеніи только массъ простаго народа. Со всѣмъ иначе относятся къ дѣлу жрецы или руководители народа въ вѣрѣ, такъ называемые, *ламы* (у буддистовъ) и *шаманы* (у шаманистовъ). Жрецы имѣютъ и полагаютъ въ язычествѣ все свое значеніе, всѣ выгоды или удобства, весь интересъ жизни. По этому они упорно держатся язычества и служатъ сильнѣйшимъ противодѣйствиемъ миссіонерской дѣятельности. Для противодѣйствія они имѣютъ на своей сторонѣ не сравнимыя преимущества. Во-первыхъ, ихъ не въ примѣръ больше числомъ, такъ что, наприм. въ Иркутской епархіи однихъ штатныхъ между ними

¹⁾ Бываетъ, что негдѣ даже нанять квартиры, и миссіонеръ спѣшитъ пріютиться хоть гдѣ-нибудь. Такъ въ 1868 г. одинъ миссіонеръ, за совершенною невозможностію имѣть какое бы то ни было помѣщеніе, счелъ за счастье для себя, когда отыскалась безъ жилья, брошенная за холодомъ, кухня, въ которой въ сильныя морозы едва можно было согрѣваться на печи. Ее-то и выпросилъ себѣ миссіонеръ съ женою, прибывшій на мѣсто своего служенія въ зимнее время.

²⁾ Такъ, въ Иркутской губ., въ 1868 г., три вакансіи при одной миссіонерской церкви долгое время оставались не занятыми именно по неимѣнію помѣщеній. Въ послѣдней половинѣ того же года случайно увеличившіеся сборы открыли было возможность къ увеличенію числа миссіонеровъ однимъ или двумя, и—что же? въ предѣлахъ мѣстной епархіи не обрѣлось лицъ желающихъ, а изъ другихъ епархій никого не поступало.

свыше 180, да въ четверо болѣе того еще нештатныхъ. 3) Во-вторыхъ, среди язычниковъ они имѣютъ значеніе живыхъ органовъ ихъ божествъ, и происходятъ, какъ и пополняются постоянно, изъ тѣхъ-же язычниковъ. Благодаря такому своему значенію и происхожденію, они стягиваютъ въ свои руки и матеріальныя средства въ большемъ количествѣ, и самую внѣшнюю или общественную власть, являясь болѣею частію заправителями и блюстителями самаго внѣшняго инородческаго быта. Такимъ образомъ, при своей кровной связи съ инородцами, они служатъ еще для нихъ ближайшимъ и духовнымъ, и свѣтскимъ начальствомъ. Наконецъ, для болѣе успѣшнаго дѣйствованія на инородцевъ въ интересахъ своей религіи, жрецы преимущественно буддійскаго вѣроисповѣданія, подраздѣлили ихъ на округа или приходы, представляющіе изъ себя строго-организованныя общины. Въ этихъ округахъ устроены и устрояются въ достаточномъ количествѣ *доцаны* (кумирни или капища, въ родѣ нашихъ церквей), которые по своему устройству, значенію и числу штатныхъ жрецовъ или ламъ болѣею частію походятъ на наши монастыри первокласные и второкласные. Такими громадными преимуществами, въ сравненіе съ нашими миссіями, располагаютъ языческіе жрецы? Вооруженные этими-то могущественными средствами, они въ-упоръ и открыто идутъ противъ ненавистнаго для нихъ православія. Они именно всѣми мѣрами усиливаются вредить дѣлу проповѣди, и не только поддерживаютъ суевѣріе некрещеныхъ инородцевъ, но даже стараются возвратитъ къ своему суевѣрію и крещеныхъ. Тамъ гдѣ не дѣйствуетъ ихъ духовный авторитетъ, они прибѣгаютъ къ гнустной лжи и даже къ насиліямъ. Желающихъ креститься они или запугиваютъ разными вымыслами, оскорбительными для миссіонеровъ и святаго ихъ служенія, 4) или же прямо притѣсняютъ и преслѣдуютъ ихъ. Еще большему преслѣдованію на всѣхъ путяхъ жизни подвергаются новокрещенные: ихъ нерѣдко бьютъ и уродуютъ безпощадно. Даже дѣлаются постоянно прямыя и нарочныя противодѣйствія дѣятельности миссіонеровъ. Ламы и шаманы вообще зорко слѣдятъ за объѣздами инородческихъ улусовъ и юртъ миссіонерами и по возможности каждый разъ стараются предварять или сопровождать эти объѣзды своими, съ цѣлію запугать инородцевъ и чрезъ то обезсилить проповѣдь миссіонеровъ. Отъ того и бываетъ нерѣдко такое безотрадное положеніе миссіонера, что онъ, остановившись станомъ среди тысячъ

3) См. «Журн. М. Н. Просвѣщенія» 1870 г., январь.

4) Въ родѣ, напр., такихъ: «русскій шаманъ» (обычное для инородцевъ имя нашего миссіонера) при крещеніи будетъ ставить имъ зажженные свѣчи на обнаженное тѣло, чтобы тѣло загорѣлось, и тогда начнетъ купать ихъ въ холодной рѣкѣ, до тѣхъ поръ, пока льдины со всѣмъ не затрутъ ихъ» («Прав. Обзоръ» 1869 г., сентябрь, стр. 322).

народа, съ грустію замѣчаетъ въ большинствѣ этого народа или нерасположеніе, или же и открытую враждебность своимъ цѣлямъ. Такъ крѣпко, успѣшно и систематически отстаивается жрецами язычество! А у насъ что? Незначительная горсть миссіонеровъ, съ скуднымъ содержаніемъ и безъ всякихъ почти способовъ къ отраженію противодѣйствій; потому что нѣтъ ни общинъ, ни богоугодныхъ заведеній, ни училищъ, ни становъ въ сколько-нибудь достаточномъ количествѣ, равно какъ и церквей, которыхъ въ Иркутской епархіи, наприм., на всѣхъ крещеныхъ инородцевъ не насчитывается и 10-ть. И на этой-то горсти лежитъ все чрезвычайно сложное и трудное дѣло миссіонерское: въ одно почти и тоже время нашъ миссіонеръ долженъ—и проповѣдывать слово спасенія среди невѣрующихъ, преодолевая всѣ къ тому препятствія, и готовить увѣровавшихъ, чрезъ должное оглашеніе, къ принатію таинства св. крещенія оказывая имъ посильное покровительство отъ преслѣдованій, и исполнять потомъ у крещеныхъ обязанности приходскаго священника, самъ заводя для этого всѣ порядки, и заботиться о внѣшнемъ благоустроеніи новокрещенныхъ, особенно совершенно безпріютныхъ нищихъ, больныхъ, увѣчныхъ и т. под., и пешись объ устроеніи и содержаніи и храмовъ, а себѣ желища совсѣмъ, что нужно для пропитанія... Скажите же! такое разнообразіе служеній, соединяемыхъ въ одномъ лицѣ, по силамъ ли миссіонера, не только природнымъ, но и бгагодатнымъ? По всему этому, удивительно ли, если въ миссіонерскомъ нашемъ служеніи замѣчается застой и неудовлетворительность желаннаго успѣха? Значитъ въ благоуспѣшности дѣла, сверхъ назначенія достаточнаго числа миссіонеровъ и упроченія ихъ содержанія, настоить еще крайне вопіющая нужда во многихъ другихъ капитальныхъ мѣрахъ. Между прочимъ, мѣры эти самымъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ въ Сибири указываются такіа:

а) Устроеніе общинъ или миссіонерскихъ братствъ въ разныхъ мѣстностяхъ и раздѣленіе каждому изъ членовъ братствъ, по дорованіямъ, разныхъ видовъ суженія—для противодѣйствія строго-организованнымъ общинамъ языческихъ жрецовъ съ ихъ округами, а равно, для совокупнаго и единовременнаго дѣйствованія, при обращеніи въ христіанство, какъ на массы народныя, такъ и въ особенности на ихъ духовныя и свѣтскія власти.

б) Основаніе миссіонерской семинаріи или, по крайней мѣрѣ, обращеніе какого-либо монастыря внутри Россіи—въ разсадникъ для приготовления миссіонеровъ.

в) Открытіе, хотя и временное, 2 или 3-хъ монастырей съ благолѣпнымъ устройствомъ и служеніемъ, особенно среди инородческихъ улусовъ буддійскаго суевѣрія,—для противодѣйствія разнообразной и шумной торжественности ламскаго идолослуженія.

г) Увеличеніе числа миссіонерскихъ становъ съ постоянными пособіями для ихъ перемѣщеній, требуемыхъ ходомъ дѣла.

д) Учрежденіе особыхъ объ обращаемыхъ въ христіанство мѣстныхъ попечительныхъ обществъ—для благовременнаго оказыванія содѣйствія и покровительства какъ ищущимъ св. крещенія, такъ и принявшимъ его.

е) Построеніе и содержаніе церквей или молитвенныхъ домовъ между новокрещенными, что бы чаще могли бывать они при православномъ богослуженіи.

ж) Составленіе, по мѣстамъ, особыхъ приходовъ изъ новокрещенныхъ съ церквами и причтами, безъ всякаго однакожъ взиманія на это дѣло съ самихъ новокрещенныхъ.

з) Наконецъ, заведеніе и содержаніе между новокрещеными больницъ, школъ и т. п. полезныхъ учрежденій.⁵⁾

Кто не согласится м.м. г.г. что всѣ эти указываемыя мѣры весьма практичны и существенно необходимы и что съ помощію ихъ миссіонерская дѣятельность, дѣйствительно, могла бы идти несравненно успѣшнѣе и благоплоднѣе? Но какихъ все это требуетъ матеріальныхъ пособій или средствъ? А ихъ нѣтъ и нѣтъ.

Нѣтъ средствъ.... Какъ? Не стало средствъ въ Россіи? оскудѣли источники могущественнѣйшаго и обширнѣйшаго въ цѣломъ свѣтѣ государства? охладѣло для благотворительности сердце православиѣйшаго народа? безсильны или не захотятъ помочь многіе десятки благоденствующихъ милліоновъ? Да и кому и въ чемъ помочь?—своимъ же собратіямъ по отечеству и въ святомъ дѣлѣ ихъ вѣчнаго спасенія, въ томъ, чтобы цѣлые милліоны людей, хотя *иного рода*, но принятыхъ нами въ единый составъ роднаго намъ отечества, участвовали вмѣстѣ съ нами въ благодатныхъ дарахъ, принесенныхъ съ неба всему роду человѣческому Спасителемъ всѣхъ человѣковъ? О, не можетъ быть! Быть не можетъ, чтобы сыны Россіи, возлюбившей православіе, которому одному она обязана своимъ величіемъ, могуществомъ, славою и благоденствіемъ, быть не можетъ, чтобы сыны этой благовѣрной Россіи, искренно и всей душой преданные своей святой вѣрѣ, престолу и отечеству,—живымъ и дѣятельно-сочувственнымъ сердцемъ не отзывались на вопіющія нужды своихъ на вѣки—вѣчные погибающихъ соотечественниковъ?.... Къ такой именно мысли, осмѣливаемся мы думать, пришло въ настоящее время и само высшее правительство наше, въ своихъ отеческихъ заботахъ о благоустроеніи миссіонерскаго дѣла. Считая вполнѣ благовременнымъ рѣшительно приступить къ этому благоустроенію, оно вотъ и учреждаетъ одно изъ тѣхъ благотворныхъ мѣ-

⁵⁾ См. «Прав. Обзор. 1864 г., августъ, сентябрь и декабрь; «М. Н. Просв.» 1870 г., январь и февраль; «Страникъ» 1869 г., сентябрь.

ропріятій, которое какъ-нельзя лучше является сообразнымъ и съ существомъ самаго дѣла, чисто религіознаго или церковнаго, и съ свойствами боголюбиваго и человеколюбиваго народа русскаго: никого и ничѣмъ не стѣсня, правительство прямо и довѣрчиво обращается къ широкому и полному доброго сочувствія сердцу русскаго народа и чрезъ то всѣмъ сынамъ Россіи доставляетъ благопріятный случай оказать свое посильное участіе въ святомъ дѣлѣ соединенія съ собою сибирскихъ инородцевъ въ одно духовно-правственное общество, введеніе ихъ въ нѣдра православной церкви и воспитаніе, по возможности, до зрѣлаго возраста въ духовной жизни. Таково происхожденіе комитетовъ миссіонерскаго общества, открываемыхъ по всѣмъ губерніямъ, какъ и у насъ сегодня, — комитетовъ, долженствующихъ обнять собою все многомилліонное народонаселеніе нашего отечества. «Какъ-то отзовутся христіанскія души, — съ такими, полными грустнаго томленія и св. ожиданія, словами обращается, по поводу открытія комитетовъ, ко всѣмъ русскимъ, а слѣд. и къ намъ, одинъ изъ болѣе дѣятельныхъ миссіонеровъ, архіеп. Иркутскій — Парѣеній, *) — «какъ отзовутся христіанскія души на этотъ призывъ принять посильное участіе въ дѣлѣ вопіющей потребности, въ дѣлѣ богоугодномъ изъ богоугодныхъ, дѣлѣ святомъ и высокомъ, каково обращеніе на путь спасенія погибающихъ? Что придумаютъ и тѣ, которые, изъ среды обществъ, изберутся въ мужи совѣта, къ благоуспѣшнѣйшему устроенію миссіон. служенія въ нашемъ православномъ отечествѣ, — и что устроятъ они къ упроченію, въ настоящее время крайне непрочнаго, составленія нашихъ дух. миссій?...» Чтоже, братіе и сестры — соотечественники? Ужели мы съ своей стороны останемся глухи и безчувственны къ кровнымъ нуждамъ своихъ собратій? Ужели закроемъ сердца и средства свои отъ важнѣйшаго дѣла христіанской благотворительности и равнодушно допустимъ, чтобы продлилось и еще на сотню лѣтъ гибельное, по отношенію къ вѣчности, состояніе нехристіанскихъ народовъ, входящихъ въ составъ нашего православнаго отечества въ числѣ не одного милліона лицъ? ужели непоспѣшимъ, вмѣстѣ съ другими, скорѣе и дружнѣе подать руку помощи язычникамъ, ежегодно цѣлыми сотнями отходящимъ въ вѣчность и несущимъ съ собою осужденіе свое, съ его мракомъ и отчужденіемъ отъ Бога, за предѣлы гроба, откуда уже нѣтъ возврата къ богоучрежденнымъ на землѣ средствамъ спасенія? Да не будетъ этого! Мы-русскіе, мы-православные христіане: поскупимся ли на посильныя средства для такого дѣла? Когда дѣло вѣчнаго спасенія нашего было предметомъ предвѣчнаго совѣта на небѣ: тамъ, ради этого дѣла, Отецъ небесный не пощадилъ Единороднаго Своего Сына; и когда этому великому дѣлу вѣчнаго спасенія надлежало совершиться на землѣ: то ради него не пощажена кровь вочеловѣчавшагося Сына Божія: положенъ на крестѣ животъ са-

мага источника жизни; душа въ чловѣкѣ оцѣнена Спасителемъ, ⁷⁾ незамѣнимо дороже всего міра... Мы ли не возчувствуемъ этого и не послѣдуемъ по стопамъ Самаго Господа? Когда, за тѣмъ, обращаемся къ апостоламъ, первымъ проповѣдникамъ спасенія во Христѣ Іисусѣ: то опять находимъ въ нихъ примѣръ самага широкаго благотворенія... Вѣрующіе того времени продавали имѣнія свои, и цѣну проданнаго полагали къ ногамъ апостоловъ въ полное ихъ распоряженіе для общей пользы новокрещенныхъ. А ублажаемый нынѣ св. апостолъ Павелъ самъ даже собиралъ милостыню для пособія новообращеннымъ къ вѣрѣ Христовой.... Чѣмъ-же и мы хотя сколько—нибудъ достойно можемъ почтить память св. апостоловъ и собенно нынѣшній праздникъ въ честь св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, какъ именно не изъявленіемъ, по примѣру ихъ, посильнаго дѣятельнаго сочувствія спасенію невѣрующихъ? Господь и Спаситель нашъ всѣмъ намъ заповѣдалъ любить ближнихъ, какъ самихъ себя, и дѣлать для нихъ то, что и для себя... Поставимъ же себя мысленно на мѣстѣ нашихъ сибирскихъ инородцевъ: что было бы съ нами, если бы и въ самомъ дѣлѣ были мы на ихъ мѣстѣ и въ ихъ положеніи?.. Благодареніе Господу Богу, призвавшему насъ въ чудный свѣтъ Свой!.. Поможемъ же другимъ, чтобы и они узрѣли этотъ благодатный свѣтъ и спасались имъ. Вспомнимъ при этомъ, что и мы, въ лицѣ своихъ предковъ, блуждали нѣкогда во мракѣ язычества, и милосердый Господь послалъ намъ на помощь православную Грецію, отъ которой и пріяли мы благодать спасенія. Не лежитъ ли на насъ, по этому, прямой—не говоримъ ужъ религіозно нравственный, но и—историческій долгъ помочь, въ свою очередь, дѣлу спасенія другихъ и тѣмъ болѣе не чужихъ намъ народовъ?...

Православные братіе—соотечественники! Помощь, милостыня, особенно во время скудости,—великое дѣло. Ахъ?... Для насъ, согрѣшающихъ много на всякій часъ, боящихся строгихъ подвиговъ подвижничества христіанскаго и большей частію и ждывающихъ все житіе въ разсѣянности, милостыня для насъ—самое легкое и удобное, чтобы не сказать единственное средство спасенія. Мы даже думаемъ, что премудрый и всеблагій Богъ для того и благоволилъ однимъ изъ насъ быть нуждающимся, чтобы другимъ дать случай, чрезъ оказываемыя имъ благодѣянія, *очищать свои грѣхи* и скорѣе и удобнѣе *достигать спасенія*. ⁸⁾ Воспользуемся же съ полною готовностію и усердіемъ открывающимся для насъ случаемъ или, лучше, даромъ милости Божіей: *дадимъ милостыню, и се намъ вся чиста будутъ*; ⁹⁾ *сотворимъ себѣ други отъ мамоны неправды, и егда оскудѣмъ отъ жизни сей они пріимутъ насъ*

⁷⁾ «Прав. Обзоръ» 1868 г., августъ, стр. 195.

⁸⁾ Марк. VIII, 36.

⁹⁾ Іоан. V, 20; 1 Петр. IV, 8. ⁹⁾ Лук. XI, 41.

въ вѣчныя крѣпы; будемъ дѣлать дѣла милосердія дождежде день есть, придетъ ночь (а кто знаетъ? для нѣкоторыхъ изъ насъ, быть можетъ, и очень скоро), егда уже никтоже можетъ дѣлать,¹⁰⁾ хотя бы и желалъ.

Свящ. П. Палицынъ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СОВѢТА ВОР. ЕП. ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

1., Совѣтъ Вор. Еп. женскаго училища имѣетъ честь объявить, что восп—ы сего училища по окончаніи частныхъ испытаній, съ 18-го по 27-е іюня, увольняются *) домой на каникулярное время съ первыхъ чиселъ іюля по 31-е августа.

2., Такъ какъ въ училищѣ три класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ и нынѣшній годъ не курсовой, то дѣти—сироты, за неимѣніемъ вакантныхъ мѣстъ, на общепархіальныя средства, въ настоящемъ году, вовсе не будутъ принимаемы въ училище; о чемъ Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ объявить кому слѣдуетъ, что въ училищѣ нѣтъ ни одной свободной вакансіи на общепархіальныя средства и что по этому всѣ прошенія о принятіи на таковое содержаніе въ прошломъ и въ настоящемъ году поданныя, будутъ оставлены безъ всякихъ послѣдствій. Документы же, приложенные при прошеніяхъ, будутъ выдаваемы во всякое время по первому востребованію.

ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА

(Тамбовской губерніи).

Правленіе Липецкаго городского общественаго банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1) пріемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ, 2) учетъ векселей и 3) принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги.

1) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го іюля сего 1870 года вклады банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣду-

¹⁰⁾ Іоан. III, 4.

*) Это объявленіе доставлено въ Редацію 28 іюня для напечатанія въ 13-мъ № В. Е. В.; но такъ какъ на 28-е іюня приходился день воскресный, а на 29-е іюня память св. апостоловъ Петра и Павла, то 13-й № Епарх. Вѣдомостей, которому слѣдовало явиться 1-го іюля, былъ уже завершенъ къ 28 іюня и потому объявленіе осталось до настоящаго №.—Ред.

ющемъ размѣрѣ: на вклады безсрочные т. е. до востребованія по пяти съ половиною рублей, на срочные вклады отъ 1 года до 2 лѣтъ по шести, отъ 2 до 6 лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6 до 12 лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ если они именные, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безъ именные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ банкъ безъ всякихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаютъ суммою не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

2) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, а государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и государственныхъ бумагъ ссуду банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренныя банку вклады, согласно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ Липецкаго городского общества.

Безыменные билеты банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

15-го Іюля

1870 года.

— *Содержаніе.* — Поученіе о томъ, что такое христіанинъ. — Одинъ изъ педагогич. типовъ (окончаніе.) Разныя извѣстія. — Объявленіе.

П О У Ч Е Н І Е

О томъ, что такое христіанинъ.

Святая церковь Христова больше и выше всего въ мірѣ дорожитъ христіанствомъ; все счастье и блаженство наше, всю честь и славу нашу поставляетъ именно во Христа Спасителя и въ тѣснѣйшемъ, ближайшемъ единеніи съ Нимъ. Всѣ попеченія и заботы святой церкви, всѣ желанія и стремленія ея направлены, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы всѣхъ содѣлать христіанами, всѣхъ привести ко Христу Богу, да будутъ вси едино въ Немъ и съ Нимъ.

Вникнемъ, бр., въ ученіе святой церкви о лицѣ Іисуса Христа, Спасителя нашего и для духовнаго блага нашего поймемъ отсюда, что такое христіанинъ.

Умъ человѣческій не можетъ постигнуть и языкъ смертнаго не въ состояніи выказать всей силы и полноты тѣхъ благодѣяній, какія принесъ съ неба на землю и излилъ на человечество Богъ-Слово, Христосъ Спаситель. По благоволенію Бога Отца и при наитіи Святаго Духа, воспріавъ отъ Пречистой Дѣвы Маріи естество человѣческое, *пріискреннъ пріобщившись плоти и крови нашей*, Христосъ Спаситель Божествомъ очистилъ и возвысилъ человѣческую природу, передалъ и сообщилъ ей многія, вмѣстимыя для человечества, высшія свойства и божественныя совершенства, освятилъ и обожилъ ее. Своими страдані-

ями и крестною смертію примиривъ небо съ землею, Бога съ человѣкомъ, Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо обновивъ и возродивъ челоѣчество, Христосъ Спаситель сообщилъ естеству нашему начало новой божественной жизни, влилъ въ него особенную благодатную живоносную силу и животворный духъ. Какъ первый Адамъ, *человѣкъ въ душу живу*, путемъ преемственного естественнаго рожденія, даетъ намъ животную и чувственную жизнь съ ея виѣшнею, плотскою и растлѣнною природою: такъ *послѣдній Адамъ*, Богъ-Слово, Христосъ Спаситель, какъ новый Родоначальникъ, даетъ челоѣчеству *духъ животворящій*; сообщаетъ ему внутреннюю, возрождающую и обновляющую силу, небесную теплоту и божественную крѣпость. Далѣе, какъ отъ перваго Адама, путемъ того же естественнаго рожденія, все челоѣчество неизбѣжно наслѣдуетъ его порчу и тлѣніе, его клятву и наказаніе: такъ второй Адамъ, Христосъ Спаситель сдѣлался для челоѣчества источникомъ благодатнаго освященія и всецѣлаго оправданія и основаніемъ и залогомъ его временнаго счастія и вѣчнаго блаженства. Наконецъ, какъ прежде во дни видимаго, *вещественнаго строенія міра*, Духъ Божій носился надъ вселенною и осѣнялъ ее, согрѣвалъ и оплодотворялъ, живилъ и совершалъ ее: такъ теперь при духовномъ обновленіи челоѣчества, животворящій Духъ Христа Спасителя, Его пренебесная жизнь, Его божественная сила, совсѣмъ избыткомъ спасающей и освящающей благодати, носятся надъ всею вселенною и видимо для чистыхъ сердець осѣняютъ ее, все въ мірѣ проникаютъ и обновляютъ, всему на землѣ даютъ благообразнѣйшій видъ, лучшее направленіе и успѣшнѣйшій ходъ. Эта благодатная *закваска*, которая проникаетъ собою, растворяетъ и животворитъ челоѣчество; это тотъ духовный и пренебесный свѣтъ, который живетъ и радуется, озаряетъ и согрѣваетъ замнородныхъ, производитъ и совершаетъ въ нихъ все славное и благородное, все высокое и святое.

Что же такое, послѣ этого, христіанинъ? Какое понятіе теперь можно составить о немъ? Изъ сказаннаго уже сами ясно видите, бр., что христіанинъ — это челоѣкъ, въ сущесствѣ дѣла, возрожденный и обновленный, воспріавшій въ себя, въ мысляхъ и дѣйствіяхъ своихъ отражающій и отпечатлѣвающій Богочеловѣка Иисуса Христа, живущій Его божественною жизнію, укрѣпляемый Его пренебесною силою, одушевляемый Его святымъ Духомъ. По первому, естественному рожденію своему *облеченный во образъ перстнаго*, воспріавшій плоть и кровь перваго Адама, онъ въ святой церкви Христовой, въ спасительныхъ и благодатныхъ таинствахъ ея, возражаясь духовно, *облекается во образъ небеснаго*, какъ дикая вѣтвь, или маслина прививается къ живоносному древу—Христу Спасителю, приѣмлетъ въ себя Его жизненные соки, Его духъ и силу, Его

свѣжесть и крѣпость. Отсюда въ христіанинѣ, при всемъ его человѣческомъ ествѣ, при всей видимой неизмѣняемости его, — все Христо-во и все Божіе, все небесное и вышеангельское. Всемошная спасительная благодать Божія, невидимая сила Христова, видимо проявляется въ немощахъ его. Истинный христіанинъ именемъ Христа Спасителя, Его силою и духомъ, свободно распоряжается и дѣйствуетъ въ мірѣ семъ, изгоняетъ бѣсовъ, беретъ змѣевъ и скорпѣевъ, испиваетъ смертоносное и нечувствуетъ отъ него вреда, на больныхъ возлагаетъ руки и они становятся здоровыми, изъ былія-изъ травы творитъ хлѣбъ, изъ пепла соль (Прохоръ Печерскій) и всякія другія содѣваетъ чудеса.

Еще вопросъ: что такое христіане по отношенію къ міру сему и землѣ? Это, по слову Божію, *начатокъ нѣкій созданіймъ Божиимъ* (Іаков. 1, 18); *это сосуди злати и сребрани въ величїемъ дому Божиимъ* (2 Тимое. 2, 2.); *это чада Божія неповинна и не порочна, среди рода строптива и развращенна*; это свѣтила, ярко сіяющія и озаряющія темныя мѣста міра сего (Филип. 2, 15.); это столпы и опоры вселенной; это то *святое сѣмя*, на корнѣ котораго, какъ на гранитной скалѣ, твердо стоитъ и не подвижно благоустраивается міръ-человѣческій. Что душа въ тѣлѣ, что-солнце въ природѣ: то самое христіане въ мірѣ семъ. Душа живетъ и поддерживаетъ тѣло; солнце освѣщаетъ, согрѣваетъ и оплодотворяетъ землю: такъ точно и христіане силою Христовою и жизнью по Богу, духомъ Господнимъ и своими святыми молитвами сохраняютъ и поддерживаютъ міръ-человѣческій, озаряютъ, согрѣваютъ и совершенствуютъ его при всѣхъ видахъ его дѣятельности, на всѣхъ поприщахъ его жизни. Черезъ нихъ сила Христова, нисходитъ въ міръ сей и благотворно дѣйствуетъ въ немъ; черезъ нихъ благословеніе небесное низводится на землю и видимо совершенствуется ея во всѣхъ отношеніяхъ; черезъ нихъ животворящій Духъ Божій обновляетъ лице земли, все созидаетъ и направляетъ въ мірѣ семъ ко благу и счастію человечества, все нечистое и страстное, яко огонь, поалаетъ, все грѣховное преобразуетъ и освящаетъ; черезъ нихъ „умолкли и онѣмѣли идолы въ самыхъ главныхъ и знаменитыхъ прорицалищахъ, опустѣли и разрушились капища ихъ, прекратило и исчезло обаяніе и увлеченіе прелестію ихъ“ (Аѳан. о Воплощеніи Бога-Слова). Даже враги христіанства замѣчали и замѣчаютъ что при истинныхъ христіанахъ и грѣшники въ мірѣ семъ благоденствуютъ, не испытываютъ на землѣ тяжкихъ несчастій, незнаютъ жестокихъ болѣзней и нечувствуютъ сокрушительныхъ и убійственныхъ нуждъ житейскихъ: одно присутствіе истиннаго христіанина по всюду водворяетъ и далеко распространяетъ особенный свѣтъ и высшую теплоту, небесную радость и душевный миръ, довольство и спокойствіе. Во Христѣ Спасителѣ обитало всякое исполненіе, всецѣлая полнота *Божества тѣлесна*; христіанинъ во Христѣ Іисусѣ есть также причастникъ божественнаго естества: и вотъ эта то

божественная благодать, обитая въ существѣ христіанина, преизобильными токами благотворно изливается отъ него на все окружающее, Всѣхъ радуется и до вольствуетъ. О, счастливы и блаженны христіане сами въ себѣ; счастливо и блаженно и то общество, въ средѣ котораго они совершаютъ свое земное поприще!

Поймемъ же, бр., значеніе христіанина, возчувствуемъ небесное призваніе свое и будемъ искренно молить милосердаго Господа Бога, да сотворитъ Онъ, по милости своей, всѣхъ насъ достойными членами великаго тѣла Христова, да совершитъ и да утвердитъ, да укрѣпитъ и да содѣлаетъ насъ непоколебимыми во Христѣ Иисусѣ, къ славы Божіей, ко благу міра и къ собственному нашему спасенію. Аминь.

ОДИНЪ ИЗЪ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ ТИПОВЪ.

(Первая глава изъ опыта: „о значеніи Сократа какъ педагога.“)
(Окончаніе).

Своими діалектическими изслѣдованіями Сократъ поднялъ важнѣйшіе вопросы, касавшіеся человѣка, общества и основныхъ нравственныхъ принциповъ. „Сократъ, говоритъ Ксенофонтъ, такъ постоянно бесѣдовалъ о вещахъ человѣческихъ, изслѣдуя: что такое благочестіе и безбожіе? Что честно и безчестно? Что есть правда и не правда? Что такое мужество—и трусость? Что есть знаніе и не разуміе? Какой нуженъ характеръ, чтобы быть полезнымъ гражданиномъ и имѣть авторитетъ надъ людьми? Сократъ считалъ необходимымъ, чтобы сходить и толковать, что такое каждая вещь на самомъ дѣлѣ. Этотъ діалектическій процессъ онъ считалъ единственнымъ средствомъ сдѣлать каждого способнымъ направлять свое поведеніе къ цѣлямъ добрымъ и избѣгать дурнаго.“ (ibi dem) Съ этою цѣлю умственного возбужденія другихъ съ ранняго утра и до поздняго вечера всюду въ публичныхъ мѣстахъ появлялся этотъ *Силленъ* образъ великолѣпно и глубокомысленно объясненный въ одномъ изъ разговоровъ Платона поотношенію къ Сократу ¹²⁾ съ обнаженнымъ черепомъ замѣчательно организованной головы, съ плоскимъ носомъ и толстыми губами, съ красными выкатившимися глазами; присоедините къ этому его медленную походку, особую манеру держать себя и вдругъ стать на мѣстѣ, какъ вкопаннымъ, чтобы углубиться въ возникшую въ умѣ идею и намъ легко предполагать, что такая оригинальная, съ перваго взгляда комическая фигура останавливала многихъ вокругъ этого человѣка и онъ сейчасъ же начиналъ бесѣду. Онъ посѣщалъ публичныя гулянья, гимназіи для тѣлеснаго упражненія и школы, гдѣ училось юношество. Въ извѣстный часъ его видѣли на тор-

¹²⁾ Symposium. Plato.

говой площади, гдѣ онъ ходилъ между лавками и столами, на которыхъ были разложены товары. Такъ обыкновенно цѣлый день посвящалъ Сократъ на устное обученіе. Онъ говорилъ съ каждымъ,¹³⁾ кто хотѣлъ съ нимъ говорить, былъ ли то юноша, или старикъ богатый, или бѣднякъ говорилъ въ слухъ всѣхъ, которые его окружали. Онъ бесѣдовалъ съ софистами, политиками, воинами, купцами, ремесленниками. Онъ посѣщалъ и мужчинъ и женщинъ, всѣхъ, сколько нибудь интересныхъ лицъ въ городѣ. Всѣмъ извѣстна его короткая дружба съ геніальною Аспазіею. Одна изъ самыхъ интересныхъ главъ Ксенофоновыхъ памятныхъ записокъ рассказываетъ о посѣщеніи Сократомъ прекрасной Теодоты и его разговорѣ съ нею. Всѣ другіе учителя или брали деньги за часы преподаванія или преподавали отдѣльно отъ толпы въ частныхъ домахъ или садахъ избраннымъ ученикамъ, въ число которыхъ допускали слушателей по своему желанію. Сократъ не только не требовалъ и не бралъ платы за свое обученіе, но даже не дѣлалъ никакого различія, между слушателями, никого не лишалъ своей бесѣды, со всѣми говорилъ о тѣхъ же предметахъ. Столь безкорыстный и оригинальный образъ учительства дѣлалъ ученіе его доступнымъ обширному кругу слушателей, и прибрѣлъ ему личную всеобщую извѣстность. Его идеи обращались въ большомъ кругу и возбуждали умственные интересы во всѣхъ, прибрѣтая ему множество горячихъ поклонниковъ и въ тоже время значительное число личныхъ враговъ, возбужденныхъ его безпощаднымъ, по меткому выраженію Грота,¹⁴⁾ „крестовымъ походомъ противъ ихъ мнимаго знанія безъ знанія дѣйствительнаго,“ съ которымъ вести не примиримую войну Сократъ считалъ особеннымъ, религіознымъ посланничествомъ своего обученія.

Глубокая, внутренняя религіозность духа Сократова, стремившагося пробуждать въ другихъ „любовь къ общенію съ истиною,“ естественновозвысила его до религіознаго сознанія святости своего дѣла, до божественнаго призванія къ нему: черта, упустивъ которую мы не были бы въ состояніи понять духъ жизни и ученія Сократа.

Это убѣжденіе, эту вѣру въ религіозное освященіе своего дѣла, въ свое призваніе Сократъ смѣло и положительно выразилъ особенно въ своей апологіи¹⁵⁾ передъ судебнымъ собраніемъ, обвинявшимъ его въ распространеніи деморализующаго ученія и преимущественно анти-религіозныхъ понятій. Здѣсь Сократъ открыто и прямо говорилъ, что онъ съ самаго дѣтства привыкъ слышать внутренній божественный „голосъ.“ Этотъ голосъ всегда останавливаетъ его, но ни когда не побуждаетъ въ тотъ мигъ, когда онъ намѣренъ что-ни-

¹³⁾ Memorab. т. 1.

¹⁴⁾ Grot v. VIII. Исторія философіи Байера ст. 41. 43. ¹⁵⁾ Plato. Apologia.

будь дѣлать, или говорить. Позднѣйшіе писатели ¹⁶⁾ называютъ это „демономъ“ или геніемъ Сократа. но онъ самъ никогда не олицетворялъ его, а говорилъ о немъ только какъ о нѣкоторомъ внутреннемъ психическомъ убѣжденіи въ божественномъ знаменіи, высшемъ внушеніи или „голосѣ.“ Сократъ не только всегда слушался этого божественнаго голоса, но высказывался объ этомъ открыто и чистосердечно и передъ друзьями, и передъ врагами. Этотъ внутренний голосъ, по словамъ Сократа, останавливалъ его — вступать на поприще политической жизни, онъ запрещалъ ему пользоваться какою-либо мыслию къ своей защитѣ передъ судомъ; по сознанію Сократа, онъ чувствовалъ при этомъ на устахъ своихъ какъ бы нѣкоторую узду; когда же не чувствовалъ никакого внутренняго предостереженія, то былъ убѣжденъ, что выраженіе которое намѣренъ былъ употребить, было самое нужное и приличное. Сократъ, впрочемъ, никогда не возбуждалъ въ другихъ къ этому особняго вниманія съ цѣлью внушить къ себѣ особенное почтеніе; онъ говорилъ объ этомъ часто въ своемъ обыкновенно простодушномъ шутливомъ тонѣ.

Такого рода былъ такъ называемый „демонъ“, или геній, Сократа, какъ понималъ его самъ Сократъ, или какъ онъ представляется въ подлинныхъ разговорахъ Платона: внутренняя увѣренность въ нѣкоторомъ постоянно предостерегающемъ высшемъ внушеніи. Нѣкоторые новѣйшіе комментаторы — считаютъ это убѣжденіе простою ироническою фразою Сократа. Это мнѣніе совершенно противорѣчитъ тому чистосердечію, съ которымъ всегда говорилъ Сократъ объ этомъ убѣжденіи и особенно тому обстоятельству, о которомъ

¹⁶⁾ Примѣчаніе. Это приводилось какъ доказательство *суевѣрія* Сократа. Одинъ новѣйшій писатель — конечно — французъ Lelut въ своемъ сочиненіи *du Demon de Socrate*, которое изданное въ 1856 году произвело «впечатлѣніе» и у насъ, восхитительно доказываетъ что Сократъ былъ *помышанный* человекъ!!! Но у Платона и Ксенофонта Сократъ говоритъ не о геніи или демонѣ, но о *демоническомъ божественномъ* (το δαιμονιον δαιμονιον τι) Климентъ Александ. Strom. V. p. 592. подъ δαιμονιον разумѣлъ генія домашняго. Лактанцій сдѣлалъ изъ δαιμονιον просто демона. Это принято Августиномъ и другими церковными писателями, которые представляли δαιμονιον Сократа «добрымъ ангеломъ.» Всѣмъ этимъ ошибочнымъ толкамъ проторили дорогу, какъ справедливо замѣчаетъ Льюисъ, Плутархъ своимъ трактатомъ *De Genio Socratis* и Анулей *De deo Socratis*. Сократъ былъ глубоко религіозный человекъ и при этомъ по свидѣтельству Аристотеля, былъ жолчно-меланхолическаго темперамента (Arist. Problem. 30) которымъ во всѣ времена отличались люди необыкновенно религіозные и способные къ такимъ восторгамъ духа, которые принимаются ими за непосредственныя внушенія свыше, какъ замѣчаетъ Льюисъ въ своей исторіи философіи стр. 167.

стоитъ не позабывать. Сократъ говорилъ, что этотъ голосъ началъ ему слышаться съ самаго дѣтства и постоянно слышался до конца жизни. Такимъ образомъ это сдѣлалось его твердымъ жизненнымъ убѣжденіемъ.

Конечно, и этотъ особенный видъ религіознаго вдохновенія, равно какъ и другіе положительные знаки и способы, какими онъ по его убѣжденію, получалъ повелѣнія свыше, какъ мотивы вышнія имѣли значеніе только при внутреннемъ настроеніи духа и складѣ убѣжденій Сократа.

Такого рода указанія Сократъ находилъ для себя между прочимъ въ изреченіяхъ, священныхъ для грековъ.

Изъ нихъ Сократъ давалъ особенную важность одному. Написанное на Дельфійскомъ храмѣ изрѣченіе: „Познай самого себя“ было для него самымъ святымъ текстомъ, который онъ постоянно цитировалъ и толковалъ своимъ слушателямъ такъ: *познай какого рода ты человекъ; чего тебѣ не достаетъ, чтобы быть мудрымъ? Познай свое не знаніе, чтобы твой умъ былъ свободенъ отъ главнаго заблужденія—обмана «въ знаніи безъ дѣйствительнаго знанія»*—которое помрачаетъ способности и мѣшаетъ людямъ быть истинно—мудрыми,—стремиться къ дѣйствительному знанію (*καὶ τοῦτο πῶς οὐκ ἀραδία ἐστὶν, αὐτῇ ἢ ἐπορείδιτος ἢ τὸν οἶον θὰ εἰδέναι αὐτὸν οἶδεν* Апология.)

Такимъ изслѣдованіемъ и испытаніемъ, говоритъ Сократъ въ своей апології, ¹⁷⁾ я занимался долгое время и занимаюсь имъ еще и теперь. Я спрашиваю каждаго, о комъ говорить молва, я доказываю, что ему весьма многого недостаетъ для того, чтобы быть мудрымъ, но мои доказательства никакъ не могутъ довести его до того, чтобы онъ почувствовалъ свой недостатокъ. Выполняя эту, свыше возложенную на меня обязанность, я такимъ образомъ оправдываю истинность того, что человѣческая мудрость ничтожна по своему объему и своему достоинству, и что тотъ, въ самомъ дѣлѣ, мудре всѣхъ, кто, какъ Сократъ, болѣе всѣхъ убѣжденъ и чувствуетъ свою незначительность по отношенію къ мудрости. Моя служба Богу не только заставляеть меня жить въ постоянной бѣдности, презирать политическимъ значеніемъ, но и пріобрѣла мнѣ жестокихъ враговъ въ лицѣ тѣхъ самыхъ, которыхъ я испытывалъ и обличалъ. Но какъ бы ни были велики опасность и клевета, которыя я навлекаю на себя, но было бы ужасно, если бы я, боясь смерти или еще чего, захотѣлъ оставить тотъ постъ, который мнѣ указанъ самимъ Богомъ,—обязанность жить для философій и испытывать какъ себя, такъ и другихъ. И если бы вы предложили освободить меня

¹⁷⁾ Apologia. Plato.

отъ суда подъ тѣмъ условіемъ, чтобы я отказался отъ этого занятія: то я бы отвѣчалъ вамъ почтительно: я хочу слушать Бога болѣе, чѣмъ васъ, и буду постоянно испытывать васъ... Мое посланничество какъ вашего увѣщателя есть знакъ особенной къ вамъ милости Бога; когда, вы меня осудите, вы много потеряете; по тому что вы не найдете другаго такого человѣка. Можетъ быть, вы спросите меня: за чѣмъ ты, Сократъ, не хочешь жить между нами въ мирѣ и въ молчаніи? Это вопросъ, на который весьма трудно мнѣ отвѣчать такъ, чтобъ это васъ удовлетворило. Если я скажу вамъ, что молчаніе съ моей стороны было бы не послушаніемъ Богу, то вы подумаете, что я шучу и не повѣрите мнѣ; еще меньше повѣрите мнѣ, когда скажу я, что высочайшее счастье, какое только можетъ быть для человѣка,—это бесѣдовать о добродѣтели и другихъ предметахъ, о которыхъ я бесѣдую, (какъ вы всегда слышите), испытывая себя и другихъ, и что жизнь безъ такихъ изслѣдованій—не жизнь. Не смотря на то, это въ самомъ дѣлѣ такъ, какъ бы не казалось вамъ не вѣроятнымъ.“

Вотъ самые многознаменательные отрывки изъ „аполоніи“ Платона—этого чрезвычайно характеристическаго разговора, не вошедши въ духъ котораго нельзя понять истинный характеръ Сократа. Въ немъ мы видимъ очевидное свидѣтельство религіознаго убѣжденія Сократа въ своемъ посланничествѣ, которое онъ выполнялъ (какъ твердо вѣрилъ самъ) своимъ обученіемъ другихъ. Только могущественная сила этого убѣжденія сдѣлала то, что въ Сократѣ внутреннее стремленіе къ интеллектуальному возбужденію и развитію другихъ, при геніальной воспитательной силѣ ума и характера, осуществилось самымъ блистательнымъ образомъ.

Сократъ былъ не просто философъ, но религіозный миссіонеръ—воспитатель, подвизавшійся для философіи и для возбужденія не твердыхъ по уму людей.

Выше приведенные нами отрывки изъ аполоніи Сократа предъ судомъ, сами по себѣ опредѣляющіе высокое начало воспитательной дѣятельности Сократа, пробуждаютъ воспоминаніе о трагическомъ и высоко-поучительномъ концѣ жизни Сократа—этого мученика за дѣло воспитанія, и побуждаютъ насъ указать нашимъ читателямъ, какъ въ обстоятельствахъ суда надъ нимъ и мученической смерти его всецѣло и торжественно выразился самоотверженный, религіозно воспитательный характеръ Сократа.

Въ 399 году предъ Р. Х., послѣ 30 лѣтняго публичнаго обученія посредствомъ собесѣдованія со всѣми, когда Сократъ достигъ 70 лѣтняго возраста, противъ него возвысился голосъ три человѣка: одинъ изъ политическихъ вождей народа Ахитъ, поэтъ Милетъ и риторъ Ликонъ и повѣсили на опредѣленномъ для того мѣстѣ обвиненіе въ

слѣдующихъ словахъ: „Сократъ виновенъ въ преступленіи, потому что во 1-хъ не почитаетъ боговъ... во 2-хъ потому что развращаетъ юношество. Наказаніе, какого онъ заслуживаетъ—смерть!“¹⁸⁾).

Были ли какія либо особенныя обстоятельства, которыя заставили этихъ людей возвысить противъ Сократа обвинительный голосъ именно въ это время—намъ неизвѣстно и для нашей цѣли не важно. Общее обвиненіе противъ Сократа (оно слишкомъ поучительно, что бы забывать о немъ!..), на которомъ преимущественно настаивали обвинители въ своихъ рѣчахъ, состояло въ томъ, что молодые люди, съ которыми Сократъ преимущественно обращался, и которые съ пламеннымъ энтузіазмомъ слушали его бесѣды, приносили на домъ новыя идеи и убѣжденія, которыя не могли нравиться ихъ родителямъ, жившимъ, какъ и теперь, по старымъ обычаямъ, разумность и чистота которыхъ имѣли за себя одно безсознательное преданіе и не разсуждающую привычку. Обвинители утверждали, что Сократъ преподаетъ деморализующее ученіе,—что молодежь научается отъ него слишкомъ много думать о своей мудрости, не повиноваться внушеніямъ родителей, презрительно обходиться съ своими родственниками и благодѣтелями,—что, Сократъ внушаетъ имъ такія гибельныя правила; если кто въ чемъ нуждается, то не отъ родственниковъ долженъ ожидать себѣ помощи, а отъ тѣхъ, которые болѣе всѣхъ способны оказать эту помощь: напримѣръ, если ты боленъ, то долженъ просить совѣта у врача..., а не уотца, что въ дружбѣ расположеніе имѣетъ мало значенія,—важно то, чтобы быть способнымъ оказывать взаимныя услуги;—что ни къ кому не должно питать уваженія, кто не знаетъ, какъ слѣдуетъ честно поступать и кто не можетъ научить этому другихъ (отвергаетъ авторитеты!) Онъ также (продолжали обвинители) приводитъ самыя худшія мѣста изъ поэтовъ (развратная литература!) съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы испортить, развратить молодежь, развивая въ ней преступныя наклонности и стремленія. Такъ онъ любитъ часто приводить мѣсто изъ Гезіода: „никакой работы не нужно презирать: презирать нужно одну лишь не дѣятельность;“ значить (?) человекъ можетъ все дѣлать безъ зазрѣнія совѣсти, лишь бы имѣть выгоду.. (Apoloigia Plato.) Находить обвиненія противъ Сократа, злонамѣренно цитуя мѣста изъ его долгихъ разговоровъ, не сообразуясь съ контекстомъ, опускаая объясненія, сопровождавшія эти мѣста, выдумывая и сочиняя, а иногда указывая на дѣйствительныя ошибки, неизбѣжныя въ постоянной безъ приготовленія, устной бесѣдѣ... Кто изъ самыхъ лучшихъ учи-

¹⁸⁾ Grote V. VIII. Научно-обстоятельное и во всѣхъ отношеніяхъ великолѣпное описаніе подробностей суда Сократа представляетъ Гротъ во своей исторіи Греціи.

телей можетъ избѣжать уголовнаго суда, если бы статья составлялась основываясь на такихъ доказательствахъ приговоръ противъ нихъ? Мы съ грустнымъ чувствомъ и не безъ намѣренія, привели въ точныхъ выраженіяхъ обвиненія—въ развращеніи юношества—противъ Сократа,—которыя почти буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ возвышаются и нынѣ противъ людей, всецѣло преданныхъ дѣлу разумаго воспитанія, и которыми какъ съ самой послѣдней изъ тысячи твердынь своихъ невѣжество боролось тогда и борется теперь съ наукою, мыслию и нравственнымъ убѣжденіемъ!... „Вездѣ и всегда, говорятъ великій поэтъ, гдѣ только великая душа выразить истину, бываетъ такъ же и ея Голгофа!“

Самоувѣренность въ святости своего дѣла, которая составляетъ духъ всей „апологіи“ Сократа передъ судомъ, доказываетъ, что онъ мало заботился о своемъ оправданіи, и былъ убѣжденъ, что приближающееся слѣдствіе назначено свыше быть послѣднимъ событіемъ его жизни и по этому онъ хотѣлъ самымъ поразительнымъ образомъ высказать святость того дѣла, которое онъ называлъ божественнымъ посольствомъ.

Въ такомъ расположеніи духа и убѣжденіи шолъ Сократъ на судъ и взялся защищать себя. Съ этой точки зрѣнія „апологія“ Сократа является не только возвышенною и глубоко-поучительною, но и вполне высказываетъ разумныя, высоко-воспитательныя цѣли Сократа. Оправданіе Сократа не похоже на рѣчь человѣка, который говоритъ передъ судилищемъ и обвиненіемъ, заканчивающимся словами: „смертная казнь.“ Защита его есть возвышенный урокъ для его слушателей—урокъ свободнаго, мужественнаго, самоувѣреннаго самосознанія и убѣжденія въ святости своего дѣла. Прежде всего, объясняя ненависть своихъ многочисленныхъ враговъ, которыхъ приобрѣлъ ему его безпощадный крестовый походъ противъ великаго всеобщаго самообольщенія въ знаніи безъ знанія дѣйствительнаго, Сократъ говоритъ о своемъ божественномъ призваніи, сознавая которое онъ дѣйствовалъ, философскими изслѣдованіями испытывая себя и другихъ. Потомъ переходя къ обвиненіямъ въ безбожіи, говоритъ что если бы ослушался этого призванія: тогда бы справедливо подлежалъ отвѣтственности въ не религіозности; но что онъ даже, если и теперь оправдаютъ его, не можетъ и не намѣренъ оставить порученнаго ему посольства воспитанія другихъ. Это посольство побуждаетъ его къ неутомимой дѣятельности воспитателя и молодые люди, стремясь къ образованію, дѣйствительно плѣняются имъ, слушая его діалектическія бесѣды; но въ доказательство того обвиненія, будто бы онъ развратилъ ихъ, не можетъ быть приведено ни какого факта; нѣтъ ни одного ни изъ нихъ самихъ, изъ тѣхъ, кто нѣкогда былъ молодъ, когда слушалъ его бесѣду, ни изъ ихъ родственниковъ,

кто бы сталъ говорить это, между тѣмъ, какъ онъ съ своей стороны можетъ представить многочисленныя свидѣтельства въ пользу своего воспитательнаго вліянія на нравственное усовершенствованіе молодыхъ людей своею бесѣдою.

„Вамъ, можетъ быть, не нравится рѣшительный тонъ моей рѣчи; заключаетъ Сократъ, вы можетъ быть ожидали, что и я буду дѣлать то, что сдѣлала бы большая часть обвиненныхъ, которые однакожъ въ меньшей опасности, чѣмъ я—теперь,—что я стану просить, умолять васъ—пощадить мою жизнь.... Не изъ наглости съ моей стороны, не изъ какого-либо желанія оскорбить васъ презрѣніемъ, я такъ говорю, но потому, что считаю такой образъ защиты унижительнымъ для той репутаціи, которою дорожу; потому что я имѣю репутацію лучшаго между вами, заслуженно или не заслуженно, какъ угодно. Было бы пятномъ для Афинъ, если бы въ нихъ люди, пользующіеся уваженіемъ, унижали себя до такихъ робкихъ просьбъ, свойственныхъ людямъ обыкновеннымъ.... Но не говоря уже о моей собственной репутаціи, я былъ бы виновенъ, если бы пытался своими мольбами преклонить васъ на свою сторону. Моя обязанность—учить и убѣждать васъ, сколько возможно: вы клялись слѣдовать законамъ, высказывая ваше убѣжденіе и не гнуть законовъ туда, куда клонится ваше пристрастіе: и вашъ долгъ выполнить это. Да будетъ далеко отъ меня—пріучать васъ къ клятвопреступленію! Да будетъ далеко отъ васъ—пріобрѣтать такую привычку! По этому не требуйте отъ меня ничего, что могло бы быть безчестно по отношенію ко мнѣ, преступно и безбожно по отношенію къ вамъ. Итакъ я предоставляю Богу рѣшить, что въ этомъ случаѣ лучше по отношенію ко мнѣ и къ вамъ.“

Послѣ смертнаго приговора, произнесеннаго судомъ, въ короткомъ обращеніи къ судьямъ своимъ, Сократъ говоритъ, что вполне доволенъ результатомъ, какого онъ достигъ. „То божественное знаменіе, которое такъ часто останавливало его прежде въ словахъ и поступкахъ, въ продолженіи цѣлаго дня не дало ощутить себя, и когда онъ говорилъ рѣчь, ни разу не прервало его. Это молчаливое успокоеніе внутренняго совѣтника не только заставляетъ его быть довольнымъ тѣмъ, что онъ говорилъ такъ, какъ слѣдуетъ, но и убѣряетъ его въ томъ, что произнесенный приговоръ—не есть зло, что смерть есть самое лучшее, что только можетъ быть лучшимъ для него теперь: смерть есть переходъ въ другую новую жизнь, гдѣ онъ встрѣтитъ всѣхъ людей прошлаго времени; такъ что онъ и тамъ можетъ продолжать съ ними тоже самое занятіе взаимнаго наученія въ нравственномъ совершенствѣ и преуспѣяніи...“

Никто, читая эти отрывки изъ апологіи Сократа не усомнится, что онъ принялъ такой способъ защиты съ глубокимъ намѣреніемъ и съ пол-

нымъ знаніемъ ея высоко-воспитательнаго значенія для потомства. Убѣжденіе въ томъ дѣйстви, какое произведетъ заключительная сцена, которая запечатлѣла всю его жизнь, всѣ прежнія его воспитательныя бесѣды, Сократъ высказалъ въ послѣднемъ своемъ обращеніи къ суду, говоря что присудивши его къ смерти, не уничтожили испытующаго эленхоса, что большое число молодыхъ людей еще болѣе не преклонныхъ, чѣмъ онъ, уже носятъ въ себѣ зерно его, которое они разовьютъ, потому что съ этого времени ихъ не будетъ сдерживать его умолкающій авторитетъ.¹⁹⁾ „Я покаяюсь моему наказанію... Но мнѣ хочется предсказать вамъ, о люди, осудившіе меня, что станетъ въ ближайшемъ за тѣмъ времени. Я предсказываю, что тотчасъ послѣ моей смерти васъ поразитъ наказаніе, большее нежели то, къ которому вы меня приговорили. Многіе, которыхъ я удерживалъ и которыхъ вы не видали, явятся требовать у васъ отчета, они моложе и потому съ ними вамъ будетъ труднѣе справиться... Вы жестоко ошибаетесь, думая, что казня людей, вы запугаете и удержите другихъ отъ обличенія васъ... Теперь намъ время разстаться; мнѣ умирать, вамъ жить, но чья судьба лучше, это неизвѣстно никому, кромѣ Бога.“ Конечно, ни что болѣе не могло воспламенить энтузіазмъ молодыхъ людей къ процессу діалектическаго возбужденія умовъ, которые были уже къ тому приготовлены, какъ эта величественная и трогательная рѣчь передъ трагическою смертію великаго старца, учителя истины и мученика за пробужденіе любви къ истинѣ въ другихъ. Онъ удалился изъ этого міра, говоритъ одинъ писатель, въ полномъ величій и славѣ, какъ заходитъ великолѣпное тропическое солнце, удалился въ тотъ мигъ, когда уже видѣлъ близко—грядущій упадокъ своихъ, посвященныхъ воспитанію, силъ, съ приблизившеюся дряхлою старостью.²⁰⁾

Но и въ темницѣ, въ продолженіи мѣсяца²¹⁾ до совершенія смертнаго приговора Сократъ проводилъ все время съ друзьями въ бесѣдахъ о предметахъ знанія и человѣческой жизни. Въ послѣдній день онъ бесѣдовалъ о безсмертіи души, которое составляетъ содержаніе Платонова „Федона“. Тотъ образъ Сократа, который рисуетъ предъ нами этотъ разговоръ, образъ не возмутимаго спокойствія и свѣтлости духа въ послѣдніе минуты жизни, запечатлѣнъ безсмертною красотою и возвышеннымъ нравственнымъ интересомъ. Въ полномъ свѣтѣ предънами открывается не преклонное убѣжденіе Сократа въ великомъ и святомъ дѣлѣ, каково воспитаніе человѣка и общества для

¹⁹⁾ Apologia. Plato.

²⁰⁾ Grot. v. VIII.

²¹⁾ Казнь отложена была на столь долгое время по случаю праздника Делосской Θεоріи когда не одинъ преступникъ не могъ быть преданъ смерти до прибытія кораблей обратно. Grot. V. VIII.

нравственного и уменства совершенствованія, которое составляло столько лѣтъ главный и единственный предметъ самой живой дѣятельности Сократа. Описаніе конца этой славной жизни до самаго мгновенія смерти Сократа передано съ художественною правдою и отрадно знать, что стаканъ съ ядомъ не причинилъ никакихъ страданій, какія сопровождаютъ даже и обыкновенную смерть, этому высокому мученику за дѣло воспитанія. ²²⁾)

Такъ скончался этотъ первый философъ въ строгомъ смыслѣ слова и первый педагогъ не только по времени, но и по значенію, этотъ человекъ самый простой, самый искренній, самый мужественный, глубоко религіозный, безкорыстно и самоотверженно преданный дѣлу воспитанія и самый мудрый педагогъ, который болѣе, чѣмъ кто-либо поработавъ надъ разрушеніемъ политеизма, въ исторіи человѣческаго образованія болѣе всѣхъ человѣческихъ учителей потрудился для высшаго воспитанія человечества къ просвѣщенію Христіанскому. Вотъ почему, заслуживая съ точки зрѣнія язычника-грека смерть мученика, Сократъ на взглядъ христіанскаго мыслителя, былъ однимъ изъ предтечъ Христа во языцествѣ. Какъ миссіонеръ-воспитатель, „обличающій, и убѣждающій (если смѣемъ употребить выраженіе Платона,) богъ посланный съ неба на землю, чтобы обличать и убѣждать не твердыхъ по уму людей. „Сократъ именно представляетъ тотъ вѣчный нравственный законъ, который по ученію св. учителя, будучи написанъ на скрижаляхъ сердца язычниковъ имѣлъ значеніе, подобно закону Моисееву. Несмотря на несовершенство философіи сравнительно съ Откровеніемъ, все что Сократъ дѣлалъ и говорилъ для образованія идеальнаго благородства воли и характера, имѣло педагогическое значеніе для приготовленія его народа къ христіанству, какъ положительныя постановленія Моисея для іудеевъ. Сократова философія преимущественно по прекрасному выраженію Климепта Александрійскаго, была пѣстуномъ (педагогомъ) ко Христу, „Познай самого себя,“-принципъ „науки о существѣ человѣческомъ и искусства вести себя,“-понятый въ истинно Сократовскомъ смыслѣ, ведетъ къ познанію и призванію „бога невѣдомаго, который есть никто иной, какъ Христосъ, по прекрасному замѣчанію современнаго историка христіанской церкви. ²³⁾ Болѣе возвышеннаго педагогическаго значенія отъ науки и искусства человѣческаго требовать не возможно, и только желательно, чтобы каждый педагогъ христіанскаго юношества въ своей дѣятельности былъ служителемъ

²²⁾ Phedon, Plato. Высшая прелесть этого рассказа заставляетъ читать и перечитывать его хотя бы въ отрывкѣ представленномъ въ исторіи философіи Льюиса стр. 146—148.

²³⁾ Pressense. Histoir de l' église Chretienne 1858 г. т. 2 (1).

Бога открывшаго Себя въ ученіи Христовомъ, хотя бы не менѣе благоговѣйнымъ, чѣмъ мудрый Сократъ, который былъ такимъ великимъ служителемъ Бога „невѣдомаго.“

Послушаемъ, какъ одинъ изъ знаменитыхъ учениковъ Сократа выражаетъ эту святую силу воспитательнаго вліянія личности и ученія Сократа въ слѣдующемъ художественномъ образѣ.

На пиршество собралось много знаменитыхъ афинянъ. Они рѣшились сказать панегирики Эросу. Послѣ похвальныхъ рѣчей произнесенныхъ баснописцемъ Федромъ, Павзаніемъ, врачомъ Эриксимомъ, комикомъ Аристофаномъ и трагикомъ Агатомъ, въ которыхъ они разсматривали съ разныхъ сторонъ сущность любви, Сократъ развилъ свой собственный взглядъ на любовь философовъ, какъ на стремленіе знать и творить прекрасное. Когда послѣ рѣчи Сократа завязался между собесѣдниками разговоръ о ней, въ комнату вошелъ молодой, знаменитый Алкивіадъ съ своими друзьями. Онъ принялъ участіе въ пиршествѣ, и долженъ былъ также говорить похвальное слово Эросу; но вмѣсто того онъ выразилъ желаніе сказать похвальное слово Сократу. Послѣ окончанія его рѣчи начался дикій разгулъ, кончившійся тѣмъ, что всѣ заснули на своихъ мѣстахъ, только Аристофанъ, Агатонъ и Сократъ продолжали разговоръ; наконецъ сонъ побѣдилъ и обоихъ поэтовъ, но Сократъ отправился въ лицей, гдѣ по обыкновенію провелъ весь день въ разговорахъ.

„Я хочу, друзья мои, такъ началъ Алкивіадъ, ²⁴⁾ говорить похвальную рѣчь Сократу и буду говорить образами за тѣмъ, чтобы лучше выразить истину. Итакъ я утверждаю, что Сократъ похожъ точь въ точь на тѣхъ Силеновъ, которые находятся у ваятелей, всегда съ флейтами и свирѣлями; но если раздѣлить ихъ на двое, то окажется, что внутри ихъ содержится изображеніе боговъ, и прежде всего похожъ онъ на Сатира Марсіа. Я думаю, ты и самъ не станешь отрицать, Сократъ, что твой видъ и наружность напоминаютъ Сатировъ. И развѣ ты не великій артистъ? Да, ты артистъ, и притомъ болѣе чудесный, чѣмъ Марсій. Онъ чаруетъ людей своею игрою на флейтѣ, чаруетъ силою пѣсенъ своихъ; пѣсни его, кто бы не игралъ ихъ, по сущности своей остаются твореніями чудесными; по этимъ пѣснямъ можно узнать, въ чьей душѣ есть стремленіе къ богамъ, кто полонъ небеснаго наитія, такъ какъ сами онѣ божественны. Но ты, Сократъ, выше самаго Марсіа, потому что такіа же чары производишь ты безъ помощи музыкальных инструментовъ. Всѣ мы, когда слушаемъ рѣчь какого-либо оратора, даже самаго искуснаго, остаемся если сказать правду, довольно равнодушны; но если мы слушаемъ тебя, мы бываемъ очарованы и поражены твоею

²⁴⁾ Symposium. Plato.

рѣчью, патрясающею наши души. Клянусь вамъ, друзья мои, въ томъ, что много страданій причинили мнѣ рѣчи Сократа, часто и теперь я страдаю отъ нихъ. Когда я слушаю его, сердце мое бьется сильнѣе и слезы текутъ изъ глазъ моихъ: тоже самое происходитъ и въ другихъ... Этотъ Марсій часто производилъ на меня дѣйствіе до того сильное, что жизнь, которую я велъ, казалась мнѣ едва достойною того, чтобы жить. Онъ заставляетъ меня друзья мои, сознаться, что я забываю свои собственные нужды и недостатки, чтобы заняться нуждами Афинянъ. Потому-то я затыкаю уши мои, какъ отъ пѣнія Сиренъ, чтобы не засидѣться подлѣ него и не состарѣться, слушая его. Этотъ человѣкъ одинъ заставляетъ меня испытывать чувство стыда, котораго во мнѣ никто не подозрѣвалъ; онъ одинъ внушилъ мнѣ раскаяніе и страхъ, потому что при немъ я чувствую, что не могу отказаться исполнить того, чего онъ требуетъ. При видѣ его я чувствую себя униженнымъ, ибо не исполнилъ того, что призналъ при немъ своимъ долгомъ; и часто, часто я желаю, чтобы не видать было его между нами. Но случись это, я чувствую, что буду страдать еще большими муками, такъ что я не знаю, куда мнѣ уйти, или что мнѣ дѣлать съ этимъ человѣкомъ. Вотъ что испытываю я и другіе отъ игры этого Сатира.—Я знаю, никто изъ васъ не понимаетъ настоящей природы Сократа; но я постараюсь объяснить вамъ ее. Посмотрите какъ вся жизнь Сократа проходитъ въ изученіи прекраснаго, какъ страстно любить онъ изящное и восхищается изящнымъ, и въ тоже время увѣряетъ, что будто онъ совершенно ничего не знаетъ. Развѣ это не похоже на Силеновъ? Но это, друзья мои, только наружная форма, въ которую онъ облекъ себя, и вы не подозрѣваете, какая мудрость и какая способность прозрѣнія скрывается въ немъ. Не знаю, видѣлъ ли кто изъ васъ божественные образы внутри его, когда онъ открывался. Я видѣлъ ихъ и они показались мнѣ такъ божественно—прекрасными, что я хотѣлъ бы сдѣлать все, что пожелалъ бы Сократъ, какъ повелѣніе бога. Въ Сократѣ не сравнено то, что онъ выше всякаго сравненія съ другими людьми; ни среди настоящаго, ни среди прошедшихъ поколѣній нельзя найти человѣка, столь необыкновеннаго и въ самомъ себѣ, и въ своихъ рѣчахъ. Сначала я забылъ указать на то, какъ похожи его рѣчи на тѣхъ Сатировъ, которыхъ раскроешь; потому что, если кто станетъ прислушиваться къ рѣчамъ Сократа, то онъ покажутся ему сначала крайне смѣшными, фразы и выраженія, употребляемыя имъ, похожи на грубыя складки лица Сатировъ. Онъ вѣчно говоритъ о плавильщикахъ, о кожевникахъ, о продавцахъ, такъ что тупой слушатель непременно расхохочется, слыша его. Но человѣкъ, который вникнетъ въ значеніе его словъ, увидитъ, что изъ всего, что входитъ въ умъ человѣка изъ разговоровъ, они толь-

ко одни имѣютъ глубокий и убѣдительный смыслъ, что они представляютъ уму безчисленные образы всякаго совершенства, что они направлены къ достиженію важнѣйшихъ цѣлей, къ достиженію того, что долженъ считать существеннымъ всякій человѣкъ, стремящійся къ обладанію прекраснымъ и добрымъ...“

Этими словами, въ которыхъ набросанъ великолѣпный портретъ Сократа, мы заканчиваемъ характеристику Сократа, какъ педагога, — сопровождая искреннимъ желаніемъ всякому истинному педагогу вкушать хотя малую долю той восторженной любви учениковъ, какую приобрѣлъ мудрый Сократъ своимъ дивнымъ искусствомъ помощи мучающимся въ умственныхъ родахъ своимъ ученикамъ.²⁵⁾

Н. Марковъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О Никольскомъ, ударившимъ въ лицо калужскаго архіерея. На Читателя, конечно, тяжелое впечатлѣніе, произведено извѣстіемъ о нанесеніи удара по лицу калужскому преосвященному. *) Предварительное слѣдствіе показало, что ударъ этотъ былъ нанесенъ человѣкомъ помѣшаннымъ. Справедливо говорить «Биржевыя Вѣдомости», что возмущенное общественное чувство можетъ теперь успокоиться послѣ впечатлѣнія, произведеннаго этимъ безпримѣрнымъ случаемъ. Читатели познакомятся ниже съ печальными обстоятельствами жизни непризнаннаго семинариста, едва было не сдѣлавшагося тяжкимъ преступникомъ.

«Мы имѣемъ достовѣрное свѣдѣніе, говорятъ «Бир. Вѣд.», что дѣло объ извѣстномъ Никольскомъ, ударившимъ въ церкви калужскаго архіерея, прекращено, по невмѣняемости преступленія. На предварительномъ слѣдствіи оказалось, что онъ страдаетъ умопомѣшательствомъ, что и подтверждено вполне врачебнымъ освидѣтельствованіемъ. Такимъ образомъ, возмущенное общественное чувство можетъ совершенно успокоиться послѣ тяжкаго впечатлѣнія, произведеннаго безпримѣрнымъ преступленіемъ; вѣроятно, свободнѣе вздохнетъ и духовенство, съ котораго снимается это темное пятно. Тѣмъ не менѣе въ самомъ фактѣ остается нѣсколько чертъ весьма печаль-

²⁵⁾ Сократъ съ свойственнымъ ему юморомъ любилъ сравнивать себя съ поживальной бабкою. Его мать Фенарета занималась акушерствомъ.

*) Извѣстіе это напечатано въ прибавленіи къ № 13 на стр. 257; но въ немъ, въ сожалѣнію, оказался пропускъ важный. Именно въ 4-й строкъ снизу послѣ словъ «ужасное извѣстіе» опущены слова: «объ ударѣ въ лицо преосвященнаго Григорія архієпископа Калужскаго. Это извѣстіе заимствуемъ изъ корреспонденціи Моск. Епарх. Вѣдомостей.»

ныхъ и поучительныхъ. Никольскій 14 лѣтъ назадъ окончилъ курсъ въ калужской семинаріи, и съ тѣхъ поръ все добивался священническаго мѣста, — входилъ даже съ прошеніемъ въ св. сѣнодъ, который предписывалъ обратить вниманіе на его положеніе, — но все было напрасно. Епархіальное начальство далѣе причетническаго мѣста его не пускало, что, въ свою очередь, вѣроятно, его озлобляло, особенно же въ слѣдствіе товарищескихъ насмѣшекъ. На свои ничтожныя средства онъ долженъ былъ, кромѣ того, содержать значительное семейство, безъ всякой на дежды улучшить свое положеніе. Натура, даже бурсацкая натура, не выдержала; у него давно уже начали замѣчаться признаки умственного разстройства. Годъ тому назадъ онъ былъ даже формально свидѣтельствованъ и тогда изъ однихъ отвѣтовъ его на нѣкоторые вопросы можно было вполне увѣриться, что онъ боленъ. Напримѣръ, его спросили: «поче му вы говорите, что калужскій архіе-рей умертвилъ вашу мать?» — онъ отвѣтилъ на это: «я самъ видѣлъ, какъ онъ подсыпалъ ей яду», и подоб. Но въ то время высшая инстанція затруднилась утвердить актъ медицинскаго освидѣтельствованія, — и хотя это вызвало протестъ со стороны высшаго духовнаго управленія, — но Никольскій долженъ былъ еще годъ влечить свое больное существованіе, пока, наконецъ, не разразилось печальное событіе. Въ этомъ одномъ опытѣ видимъ дѣйствиетого же печальнаго рока, который вообще въ духовномъ сословіи тяжелымъ гнетомъ ложился на многія живыя силы, притупляя ихъ и дѣлая не только бесполезными, но и вредными для общества.

ОТНОШЕНІЯ РИМА КЪ РОССИИ. Находя, должно быть, что опредѣленіе догмата непогрѣшимости даетъ мало дѣла, Римъ съ своими епископами занялся между прочимъ опредѣленіемъ своихъ отношеній къ Россіи: онъ рѣшилъ считать ее страной невѣрныхъ. По крайней мѣрѣ, такъ говорятъ всѣ политическія газеты, увѣряя, что папа намѣренъ всѣ католическія епархіи въ Россіи, за исключеніемъ двухъ, считать состоящими *in partibus infidelium* (въ странахъ невѣрныхъ) на томъ основаніи, что папѣ самому не угодно было согласиться съ нашимъ правительствомъ въ выборѣ епископовъ. Съ этою цѣлію назначены шесть апостольскихъ викаріевъ для конгрессовой Польши, Литвы, Бѣлоруссіи, Украины, Волыни и Подолія. Словомъ, римскій дворъ положилъ считать предъ собою Россію на правахъ Китая и Японіи. Польскія партіи между тѣмъ нѣсколько недѣль хлопочутъ около папы, нельзя ли чего нибудь отъ него добиться торжественнаго для Польши; собираются будто бы въ разныхъ польскихъ областяхъ отъ набожныхъ католиковъ просьбы въ римскому собору. (Совр. изв.)

— Такъ какъ, въ настоящее время, въ Римѣ открылись конгрегационныя пренія о непогрѣшимости, не безъинтереснымъ будетъ указать на

свойство этой безошибочности римскихъ первосвященниковъ. Папская непогрѣшимость—далеко не новость: все папы, начиная съ Юлія I (353 годъ), почитали себя неспособными погрѣшать... по крайней мѣрѣ, въ вопросахъ вѣры и каноническаго законодательства. Несмотря на то, между смѣнявшимися папами, чуть не каждый преемникъ отмѣнялъ непогрѣшимыя постановленія своего предшественника; вотъ, для примѣра, *exemplum infallibilitatis* римскихъ папъ:

Папа Гермисдацій называетъ богохульниками и совратителями тѣхъ, кто поучаетъ, будто одно изъ лицъ св. Троицы было распято. Папа Агапитъ, нѣсколько лѣтъ спустя, предалъ анаѣмѣ это постановленіе, какъ святотатственное и несогласное съ духомъ религіи.

Папа Юлій I рѣшилъ, что причащеніе должно совершаться подъ обоими видами—хлѣба и вина, какъ то «показано отъ Бога и завѣщено апостолами», папа Левъ-Великій уничтожилъ это постановленіе, повелѣвъ, чтобъ люди, не принадлежащіе къ духовной іерархіи, причащались однимъ хлѣбомъ и не смѣли бы требовать вина, подъ страхомъ отлученія отъ церкви.

Папа Пій V объявилъ іезуитское братство краеугольнымъ оплотомъ церкви и, какъ таковое, снабдилъ его разными правами и преимуществами, не въ примѣръ прочимъ корпораціямъ. Папа Климентъ XIV декретировалъ, что, напротивъ, братство это «развращаетъ вѣкъ и подготавливаетъ паденіе церкви», и потому, буллой уничтожилъ *навсегда* этотъ орденъ, процвѣтающій теперь въ Римѣ, Испаніи и Франціи болѣе, чѣмъ когда-нибудь.

Папа Урбанъ VII запретилъ нюхать или жевать табакъ въ храмахъ и во всякомъ иномъ святомъ мѣстѣ. Папа Бенедиктъ XII, самъ придерживавшійся табакерочки, снялъ это запрещеніе, дозволивъ нюхать даже во время богослуженія.

И такъ далѣе. Примѣровъ, если порыться, не оберешься... Но, не заходя далеко въ прошедшее, возьмемъ самаго Пія IX, нынѣ папствующаго и, не сегодня—завтра, имѣющаго содѣлаться непогрѣшимымъ. Пій IX, даже наканунѣ признанія своей безошибочности, сотворилъ крупнѣйшую ошибку: вы помните, что, силлабусомъ 1865 года, папа строго порицалъ голосованіе плебисцитарное и иное, а недавно самимъ же папою было циркулярно предписано французскимъ епископамъ и прелатамъ «порадѣть» объ успѣхѣ подачи голосовъ въ пользу Наполеона III, «старшаго сына церкви». Такимъ образомъ, противорѣчіе самому себѣ непогрѣшающаго Пія IX въ этомъ дѣлѣ очевидно. (Гол.)

СОСТАВЪ КОМИТЕТА ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ ДУХОВНОЙ ЦЕНЗУРЫ. Въ составъ сего комитета входятъ слѣдующіе члены: ординар. профессоръ С.-Петербург. дух. академіи И. А. Чистовичъ, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода И. А. Ненарокомовъ,

юрисконсультъ при Св. Синодѣ г. Степановъ, цензоръ архимандритъ Ефремъ, редакторъ «Духовной Бесѣды» протоіерей І. К. Яхонтовъ и дѣлопроизводитель г. Забѣлинъ. (Христ. Чтеніе).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

4-я, 5-я и 6-я КНИЖКИ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышли своевременно и разосланы подписчикамъ,

Содержаніе 4-й книжки слѣдующее:

ОТД. I. Архангельскій соборъ въ Москвѣ (съ 1 рис.) *Б. Страховъ*. О священномъ обрядѣ муроваренія *С. Еп.* ОТД. II. Статьи «Свода уставовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій», относящіяся наиболѣе до крестьянъ. ОТД. III. Очеркъ царствованія императора Николая Павловича. (съ портрет). *К—въ*. Описаніе Вологодской губерніи. *И. Сергѣевъ*. Жизнь въ водѣ: Животная жизнь въ морѣ: Жизнь въ рѣкѣ и болотѣ. Жизнь въ каплѣ воды. (съ 7 рис.) *В. Заботинъ*. Болѣзни деревъ и ихъ леченія. Хозяйственная замѣтка. *Н. Хм...ій*. ОТД. IV. Дѣдушка Исаичъ. (Разсказъ.) *Теодоръ Троицкій*. ОТД. V. Разныя извѣстія. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ голода—Крестецкій ссудный народный банкъ. — Объ уничтоженіи куколя. — Крестьянскія приговоры противъ кабаковъ.—Ядовиты ли жабы? — Особая польза отъ куръ.—Употребленіе соли накормъ скоту.—Кулачный бой въ Казани. — Взрывъ на морозовской фабрикѣ. Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Содержаніе 5-й книжки

ОТД. I. Слово въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія. Храмъ гроба Господня въ іерусалимѣ (съ 3 рис.) *Б. Страховъ*. ОТД. II. Статьи: «Свода уставовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій», относящіяся наиболѣе до крестьянъ. Добрыя вѣсти изъ Села Ястребина (съ 1 рис.) *Льтописецъ*. Довольство часто зависитъ отъ насъ самихъ. Крестьянская замѣтка. *Мъщанинъ Леонтій Абашкинъ*. ОТД. III. Черты изъ жизни императора Павла I-го *И. Сергѣевъ*. Описаніе Архангельской губерніи *В. Заботина*. Необходимое дополненіе къ статьямъ: Прибалтійскій край и описаніе губерній Естлянской, Лифлянской и Курлянской *В. Заботина*. Гидра (съ 1 рис.) *В. Е. Н.* ОТД. IV. Русь

скій челоѣкъ помнитъ добро (Разсказъ.) Ж. Д. ОТД. V. Разныя извѣстія. Пожертвованіе Государя наслѣдника Цесаревича — Католическое Богослуженіе на Русскомъ языкѣ—Всеросійская промышленная выставка.—О посадкѣ деревъ. Списокъ подписчиковъ на журналъ. При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію бесплатно Житіе Преподобнаго Пахомія Великаго и хромолитографированное изображеніе сего святителя.

Содержаніе 6-й книжки

ОТД. I. Крестный путь въ Іерусалимъ (съ 6 рис.) Б. Страховъ. Истинное покаяніе. А.—II. О настоятельной необходимости повсемѣстнаго устройства церковно-приходскихъ школъ. Дьячекъ Митрофанъ Зеньковский. ОТД. II. Статьи Уложенія о наказаніяхъ. ОТД. III. Черты изъ жизни императора Павла. I-го (Окончаніе). И. Сергѣевъ. Краткій очеркъ Крымской войны и геройская защита Севастополя. (продолженіе) П. К—левъ. Очерки Сибири. Б. Заботинъ. ОТД. IV. Примѣрная мать. (Разсказъ.) Александровъ. ОТД. V. Разныя извѣстія. Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіереи: Скрыбинъ и Волковъ. Воронежъ. Іюля 13-го дня, 1870 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.