

Духов. Самарск.

9, 5/47.88/ САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 1-й. 1 января 1912 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.

## Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Симеону, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

*О воспреещеніи членамъ церковныхъ причтовъ исполненія богослужебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу того, что въ числѣ рекламируемыхъ газетными объявленіями пластинокъ для граммофона значатся піесы духовнаго содержанія, исполненныя для граммофоннаго воспроизведенія протодіакономъ одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Поручить духовнымъ начальствамъ воспретить членамъ подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ исполненіе богослужебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ; о чемъ Московскій и Грузино-Имеретинскій Синодальнымъ Конторамъ, епархіяльнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ, для должныхъ распо-

СРЕДНЕ-ВОЛЖСКАЯ

БИБЛИОТЕКА

7-103 023

ряженій, послать печатные указы. Ноября 19 дня 1911 года.

На семь указъ 2 декабря 1911 г. резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Въ Консistorію».

Консistorія постановила: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. 1911 года декабря 3 дня.

**Преподается благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ:**

Старостѣ церкви села Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Чернецову* во вниманіе къ его отлично-усердной службѣ и пожертвованію на нужды мѣстной школы; старостѣ церкви села Сергіевскихъ минеральныхъ водъ, мѣщанину Андрею *Черепанову* во вниманіе къ его пожертвованію на нужды приходскаго храма и мѣстной школы; старостѣ церкви села Березовки, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Георгію *Маркину* во вниманіе къ его пожертвованію на нужды храма.

**Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:**

Священнику села Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Александру *Добронравову*, псаломщикамъ-села Усманки, того же уѣзда, Ивану *Бѣлобородову*, и Ново-Геранькина Платону *Павлову*, крестьянамъ села Заплавнаго, того же уѣзда: Константину *Петрову*, Семену *Чернышеву*, Семену *Кудаеву*, Ильѣ *Петрову*, Петру *Гниломѣрову*, Ивану *Панарину*, Алексѣю *Требунскихъ*, Андрею *Семенову*, Василію *Капитонову*, Николаю *Калякину*, Тимоѣею *Чернышову*, Ивану *Костяву*, Алексѣю *Рѣпину*, крестьянину села Нижней Кармалки Бугульминскаго уѣзда Димитрію *Городничеву*, крестьянину села Григорьевки Бугурусланскаго уѣзда Григорію *Романову*, старостѣ церкви села Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Селехову*, крестьянину села Таволожки, Николаевскаго уѣзда Михаилу *Зимину* и мѣщанину г. Николаевска *Еоодору Шаферстову*.

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

Указомъ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г. дано знать, что при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребенія тѣль не дозволяютъ, а при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволяютъ погребать безъ всякаго разрѣшенія тѣла умершихъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіального Архіерея, безъ всякаго сношенія съ гражданскимъ начальствомъ, и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: *въ благодарность создавшему храмъ своимъ издвигеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную.*

Между тѣмъ къ Епархіальному Начальству часто поступаютъ просьбы по телеграфу о разрѣшеніи погребенія при церквахъ лицъ за извѣстный взносъ въ пользу церкви безъ соблюденія вышепрписанныхъ требованій.

Вслѣдствіе сего объявляется къ свѣдѣнію духовенства Епархіи и руководству въ потребныхъ случаяхъ, чтобы оно въ своихъ ходатайствахъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о погребеніи тѣхъ или иныхъ лицъ въ церковной оградѣ строго придерживалось указа Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г.

### О назначеніи пенсій.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22-го ноября 1911 г., за № 8.941, назначены пенсіи заштатнымъ священникамъ: села Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, Христофору Аѳанасьеву по 300 р. въ годъ, съ 1 іюля 1911 г., изъ Бугурусланскаго Казначейства, и села Верхняго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Михаилу Егорову, состоявшему на вакансіи псаломщика, по 66 р. 66 к. въ годъ, съ 28 іюня 1911 г., изъ Бузулукскаго Казначейства.

## **Закрытіе вакансіі.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 декабря 1911 г. за № 16979. дано знать Самарскому Епархіальному Начальству о закрытіи штатной діаконой вакансіи при церкви села Рычкова Бугурусланскаго уѣзда.

### **Назначень**

Помощникомъ благочиннаго 3 округа Бугульминскаго уѣзда священникъ села Черемшанской Крѣпости Іоаннь Сагатовскій, 9 декабря.

### **Опредѣлены**

Уволенный въ запасъ арміи Михаилъ Топорнинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Шулаевки Бузулукскаго уѣзда, 1 декабря; уволенный въ запасъ арміи Власій Нѣмченко на вакансію псаломщика къ церкви села Романовки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 28 ноября.

### **Перемѣщается**

Псаломщикъ церкви села Верхней Бѣлозерки Ставропольскаго уѣзда Димитрій Мелецкій къ церкви села Бѣлаго Яра того же уѣзда, 2 декабря.

### **Рукоположенъ**

Діаконъ Михаилъ Яхонтовъ въ санъ іерея съ опредѣленіемъ на вакансію священника къ церкви села Крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, 8 ноября.

### **Уволенъ отъ должности**

Псаломщикъ церкви села Бобровки Бузулукскаго уѣзда Петръ Ефремовъ, согласно прошенія, 9 декабря.

### **Уволенъ за штатъ**

Священникъ церкви села Преполовенскаго Самарскаго уѣзда Аѳанасій Давыдовъ, согласно прошенія, 28 ноября.

## Умершіе.

Діаконъ церкви села Вязовки—Дергуновки, 4 округа Николаевского уѣзда, Петръ Звѣревъ, 8 ноября; священникъ Константино-Еленинской церкви Пригорода Тинска, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Вишневицкій, 15 ноября; священникъ церкви села Петропавловскаго, 5 округа Самарскаго уѣзда, Арсеній Розовъ, 25 ноября.

## Отъ Самарскаго Епархіального Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Самарскій Епархіальный Комитетъ для оказанія пособія пострадавшимъ отъ неурожая въ собраніи своемъ 8 декабря 1911 года между прочимъ постановилъ: удовлетворять просьбы о пособияхъ и открытіи дѣтскихъ столовыхъ только въ тѣхъ случаяхъ, если острая нужда будетъ засвидѣтельствована послѣ провѣрки мѣстнымъ о. Благочиннымъ.

## Праздныя мѣста.

### Священническія:

*Самарскаго уѣзда:* Петропавловское, 1 и 2 шт. 5 окр., Владимірское 2 шт. 1 окр., Преполовенское, 1 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Новая Малыкла, 2 шт. 2 окр., Пригородъ Тинскъ, 2 окр., (Константиновская церковь).

*Бугульминскаго уѣзда:* Микулино, 2 шт. 1 окр., Репьевка, 2 окр., Шентала, 2 шт. 3 окр. Черемшанская Крѣпость, 2 шт. 3 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Борисовка Удѣльная, 7 окр., Большіе Толкаи, 2 шт. 1 окр., Моторино, 6 окр. (новооткрытый приходъ), Никольское, 8 окр., Калиновка, 3 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 2 шт. 12 окр., Богоявленское, 6 окр. Пронькино, 11 окр., Киселевка, 2 шт. 9 окр., Евфимовка, 2 шт. 12 окр., Марковка, 11 окр., Сергіевка, 7 окр., Елховка (Марычевка), 5 окр., Ягодное, 7 окр.

*Николаевского уезда*: Григорьевка, 2 окр., Жестянка, 7 окр., Черниговка, 5 окр.

*Новоузенского уезда*: Куриловка, 1 шт, 1 окр.

### **Діаконскія:**

*Бугульминского уезда*: Чирково, 1 окр., Репьевка, 2 окр.

*Бугурусланского уезда*: Зыково, 7 окр., Борисовка Удѣльная, 7 окр., Аделяково, 3 окр.

*Николаевского уезда*: Ивантѣевка, 1 окр., Вязовка-Дергуновка, 4 окр.

*Новоузенского уезда*: Тамбовка, 3 окр. Слобода Красная, 2 окр., Колышкино, 6 окр.

### **Псаломщическія:**

*Самарского уезда*: Новый Колмаюръ, 6 окр., Луговая Александровка, 1 окр.

*Ставропольского уезда*: Троицкая Сахча, 2 окр. Верхній Мелекесъ, 2 окр., Тинарка, 2 окр., Верхняя Бѣлозерка, 3 окр.

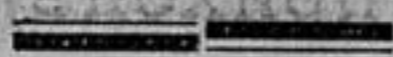
*Бугульминского уезда*: Старые Маклауши, 2 окр., Старое Урметево, 3 окр.

*Бугурусланского уезда*: Вечканово, 4 окр., Никиткино, 5 окр., Моторино, 6 окр. (новооткрытый приходъ), Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр.

*Бузулукского уезда*: Бузулукскій Боръ, Елховка-Марычевка, 5 окр., Бобровка, 2 окр.

*Николаевского уезда*: Пестравка, 1 шт. 4 окр.

*Новоузенского уезда*: Марьевка, 3 окр., Васильевка, 2 окр., Салтово, 5 окр., Терновка, 2 шт., 4 окр.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 1-й. 1 января 1912 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

## Счастье мірское и блаженство христіанское.

*Положившій въ Своей власти времена и сроки* (Дѣян. 1,7) еще разъ благовопилъ привести насъ къ таинственной грани Новаго года.

Братъ-читатель! Съ какими думами, чувствами и желаніями перейдемъ мы эту священную грань? Чего будемъ ожидать себѣ и тѣмъ, кто дорогъ нашему сердцу, отъ начинающагося новолѣтія? Чему посвятимъ свое вниманіе, свои мечты, свои порывы и свои силы въ даруемые намъ Господомъ новые дни нашей жизни?

Отдадимся ли новымъ радужнымъ надеждамъ на личное земное счастье? Это, вѣдь, такъ страшно привлекательно и заманчиво!.. Мы перенесли столько тягостныхъ невзгодъ, испытали столько мучительно-горькихъ разочарованій... Наша душа стосковалась въ напряженной погонѣ за радостью, изнемогаетъ отъ жажды веселья, довольства, покоя и мира... Не теперь ли, не въ „*сіе ли мѣто*“ утолится, наконецъ, эта безконечная жажда? О, еслибы, еслибы!..... Если бы хоть часъ, хоть бы даже нѣскольکو мгновеній яркихъ, сильныхъ, красивыхъ, упоительныхъ переживаній!...

Не повторяютъ ли это въ началѣ Новаго года на тысячу ладовъ тысячи и миллионы *новыхъ людей*, духовный взоръ которыхъ не хочетъ видѣть въ міръ ничего другого, кромѣ чарующихъ огоньковъ всевозможныхъ грѣховныхъ наслажденій...

Что-же? Стали бы подобные люди истинно счастливыми, если бы дѣйствительность превзошла самую смѣлую ихъ ожиданія? Если бы судьба въ самой высшей степени надѣлила ихъ всѣмъ, что является завѣтнѣйшею цѣлью ихъ лихорадочныхъ стремленій?

Не будемъ говорить о томъ, что прелестные цвѣты, которыми бываетъ иногда усѣянъ жизненный путь такихъ счастливецъ, будучи прекрасны и очаровательны издали, часто вянуть тотчасъ же, какъ только къ нимъ прикоснутся, или же опьяняютъ своимъ ароматомъ душу, туманятъ ясность мысли, грязнятъ чистоту сердца, отравляютъ волю, незамѣтно усыпляютъ почти непробуднымъ сномъ совѣсть....

Представимъ себѣ лучшее изъ возможнаго. Пусть цвѣты земного счастья долго, долго сохраняютъ и свое благоуханіе и свою свѣжесть. Пусть къ тѣмъ, кто въ изобиліи срываетъ ихъ, не устремляется ничей завистливый взглядъ, не простирается ни одна жадная доброжелательная рука...

Увы, есть въ мірѣ, нѣчто, набрасывающее мрачную тѣнь на самую блестящія краски, способное сковать невыразимымъ ужасомъ самую ликующую и безботную жизнерадосность. Имя ему—смерть.

При ея леденящемъ приближеніи,—кто изъ обладателей земного счастья въ обычномъ смыслѣ этого слова не скажетъ вмѣстѣ съ поэтомъ: <sup>1)</sup>

„Кругомъ—тщеславье, суета.

„И человекъ понять не хочетъ,

„Что онъ о пустякахъ хлопочетъ,

„Что жизни цѣль—совсѣмъ не та.

„Покорный рабъ своихъ страстей,

„Онъ унижается, лукавитъ,

„И только смерть одна заставитъ

„Его взглянуть на жизнь вѣрнѣй!

<sup>1)</sup> Кругловымъ.



„Она суровымъ приговоромъ  
 „Откроетъ правду передъ нимъ,  
 „И назоветъ онъ жалкимъ вздоромъ,  
 „Что мнилъ онъ счастиемъ своимъ“?..

Не вѣчна жизнь земная. И этимъ обезцѣнивается все, чѣмъ прельщаетъ насъ земля «по образу и подобію своему».

Неизмѣримо выше ея хрупкихъ, обманчивыхъ даровъ, которые всѣ непременно оставляютъ насъ у преддверія нашей могилы, стоятъ вѣчныя цѣнности бессмертнаго человѣческаго духа, освященныя Христомъ Спасителемъ и Христіанствомъ.

Чтобы никто изъ насъ не могъ считать себя обдѣленнымъ этими „талантами“, ихъ—безчисленное множество. Но самымъ дивнымъ и благоухающимъ вѣнцомъ ихъ являются эти три „царицы“ христіанскихъ добродѣтелей: вѣра, надежда, любовь. Они приносятъ съ собою блаженство, не зависящее ни отъ какихъ матеріальныхъ условій, дѣлаютъ чело-вѣка обладателемъ сокровища, о которомъ Господь Иисусъ сказалъ, что *его ни воры не украдутъ, ни тля не подточитъ*, но что оно останется съ нимъ навѣки. Люди такого настроенія недоступны сокрушительнымъ ударамъ жизненныхъ бѣдъ, напастей и тревоженій. Они считаютъ себя богачами среди крайней нищеты, бываютъ свѣтлы, радостны и бодры подъ гнетомъ жесточайшихъ страданій. Восходя отъ подвига къ подвигу, отъ совершенства къ совершенству или, по выраженію Апостола, *преображаясь отъ славы въ славу*. (2 Кор. 3. 18), лучшіе послѣдователи Иисусовы достигаютъ такого благодатнаго просвѣтленія, которое возвышаетъ ихъ даже надъ страхомъ смерти, ибо предъ ихъ духовнымъ взоромъ какъ бы приподнимается непроницаемая для всѣхъ другихъ завѣса вѣчности и они Духомъ Святымъ постигаютъ отраднѣйшую тайну, выраженную въ словахъ св. апостола Павла: „*не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце челоуѣку, что ириготовилъ Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2. 9, 10)“...

Не таковы ли были многие изъ христіанскихъ подвижниковъ и христіанскіе мученики, которые въ смерти видѣли только переходъ къ высшей, лучшей жизни, а потому умирали съ великою радостію, благодаря и славя Бога?

Душа, мятущаяся исканіемъ земного счастья, вмѣсто удовлетворенности находитъ пустоту, вмѣсто радости—отчаяніе.

Человѣкъ, утвердившійся въ Христіанской вѣрѣ, пріобрѣтаетъ блаженство успокоенія «на грани между замирающимъ трепетомъ земной жизни и разгорающейся райской зарей» и, пребывая еще на грѣшной землѣ, начинаетъ жить сладостнѣйшими созерцаніями *„новой земли и новаго неба* (2 Петр. 3, 13; Откр. Св. Іоанна 21, 1), гдѣ *„отретъ Богъ всякую слезу съ очей“* Своихъ избранниковъ, *„и смерти не будетъ уже, ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ* (Откр. 21, 3)“.

Что ни новый годъ, мы ближе и ближе подходимъ къ безпредѣльному океану вѣчности, поглощающей въ себѣ всѣ отдѣльныя струйки человѣческихъ существованій. Съ каждымъ новымъ днемъ все слышнѣе и слышнѣе долженъ доноситься до нашего слуха прибой его волны, которая смоетъ нѣкогда и насъ съ лица земли. Этотъ неизбежный моментъ вѣдомъ одному Господу. Быть можетъ, уже *„онъ близко—при дверяхъ“* ....

Счастливы мы, если у нашей послѣдней грани надъ нами засіяютъ лучезарные отблески вѣчнаго небеснаго блаженства.

*„Еже буди, буди!“*

В. Н.

## Что дѣлать?

*(Къ полемикѣ съ нашими сектантами).*

Широкой волной разлилось по Руси сектантство. Оно съ каждымъ днемъ растетъ и усиливается. Его не останавливаютъ никакія преграды. Ни грозное слово православной Церкви, ни строгія гражданскія мѣры, ни огрсмная ратѣ

противосектантскихъ миссіонеровъ, ни повсемѣстная, дружная, энергичная дѣятельность христіанскихъ пастырей.

Насколько развито сектантство, можно судить по такому характерному факту. Одинъ старообрядческій начетчикъ, только что пріѣхавшій изъ Сибири, рассказывалъ намъ въ 1910 году. <sup>1)</sup>

„Пріѣхалъ я въ одинъ городъ. Вызываю тамошняго священника-миссіонера на словопреніе. А онъ пришелъ ко мнѣ и говоритъ: „О чемъ намъ съ тобою говорить? О чемъ спорить? У насъ съ тобой одинъ общій врагъ—сектантъ. Соединимся и выступимъ противъ него! Сектантство массой идетъ на насъ!“

Въ виду такого прогрессивнаго роста сектантства, въ виду его дружнаго нападенія на православную Церковь, пастыри Христовы смутились. Они не ожидали такого сильнаго напора съ его стороны. Они не предполагали такой великой мощи въ своемъ противникѣ. И потому въ нерѣшительности остановились предъ этой грозной, враждебной силой, остановились въ недоумѣніи, съ вопросомъ: „какъ быть, что дѣлать, какъ парализовать развращающее вліяніе сектантства и какъ ослабить его злую силу?“

Это было сравнительно давно. Но положеніе вещей и доселѣ осталось такимъ же. И теперь не знаютъ, какъ справиться съ сектантствомъ, и теперь задаютъ тѣ же вопросы, что и раньше. Теперь даже болѣе, чѣмъ когда либо.

Для всякаго, вѣроятно, понятно, что затронутый нами вопросъ нельзя рѣшить сразу однимъ взмахомъ пера, однимъ напряженіемъ воли и ума. Это весьма сложный и трудный вопросъ. Одному человѣку онъ не подъ силу. Онъ требуетъ совмѣстной, продолжительной и энергичной работы всѣхъ пастырей Церкви, всѣхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, всѣхъ ревнителѣй православной вѣры. Каждый долженъ хотѣть крупницу внести въ общехристіанскую работу. Если не словомъ, то дѣломъ, если не совѣтомъ, то хотя дѣлаемъ своихъ практическихъ свѣдѣній и добытыхъ результатовъ.

---

<sup>1)</sup> А. С. Панкратовъ. Ищущіе Бога. Москва. 1911 г. стр. 4—5.

Послѣ такой оговорки мы увѣрены, что намъ не припишутъ того, на что мы вовсе не претендуемъ, т. е. на положительное рѣшеніе означеннаго вопроса. Мы далеки отъ этой мысли. Мы вовсе не говоримъ и не думаемъ, что наши практическіе совѣты, разъ они будутъ осуществлены, непременно сломятъ вражескую твердыню и разсѣютъ нафанатизированныя толпы сектантскихъ изуверовъ. Если мы и дѣлимся своими думами, своими впечатлѣніями по затронутому нами вопросу, то единственно съ тою цѣлью, чтобы лучше освѣтить этотъ вопросъ, чтобы увеличить потребный для его рѣшенія матеріаль и хоть немножко пододвинуть его къ окончательному рѣшенію.

Вотъ все, чего мы только желаемъ.

Маленькое примѣчаніе. При изложеніи своихъ собственныхъ соображеній и практическихъ свѣдѣній, мы не станемъ касаться такъ называемыхъ азбучныхъ истинъ. Не будемъ писать и говорить о томъ, о чемъ давнымъ давно извѣстно всѣмъ, въ чемъ всѣ убѣждены и въ чемъ никто и никогда не сомнѣвался и не сомнѣвается. Напримѣръ, не будемъ говорить о необходимости проповѣди, о пользѣ миссіонерскихъ собесѣдованій, о нравственномъ возрожденіи прихода и т. д. Мы будемъ говорить только о новыхъ направленіяхъ въ области противосектантскаго дѣла, а если къ слову и заговоримъ о старомъ, то только о томъ, что позабыто, что полезно напомнить, и что вызывается требованіями нашего времени.

### *1. Что тормозитъ борьбу съ сектантствомъ?*

Пастыри церкви! Я скажу Вамъ довольно горькую, но зато правдивую истину. Именно: мы сами виновны въ столь быстромъ распространеніи сектантства, какое замѣчаемъ теперь. Мы сами подготовили благопріятную для него почву. И теперь тоже содѣйствуемъ прогрессивному его развитію. Конечно, не всецѣло, а только отчасти. Можетъ быть это на первый взглядъ покажется невѣроятнымъ или же малоправдоподобнымъ. Но между тѣмъ это такъ. Во всякомъ случаѣ выслушайте.

Среди русскаго духовенства рѣшительно всѣхъ епархій безъ исключенія замѣчается одно, можно сказать, непріятное явленіе. Это—постоянныя перемѣщенія съ одного прихода на другой. Одни переходятъ изъ бѣднаго въ богатый приходъ. Другіе—изъ малаго въ большой приходъ. Третьи—изъ менѣе удобнаго въ болѣе удобный. Переходятъ чуть ли не всѣ священники. Рѣдко, рѣдко найдешь такого, который бы за всю свою жизнь не перемѣнилъ ни одного прихода и все время служилъ бы на одномъ и томъ-же мѣстѣ. А то обыкновенно кочуютъ раза по три, по четыре. Нѣкоторые же и больше, разъ шесть или семь. Мы лично знали одного священника, который служилъ уже на десятомъ приходѣ и собирався перевестись на одиннадцатый, но смерть помѣшала осуществиться его намѣренію.

Такое явленіе само по себѣ, конечно, не предосудительно. Но если станемъ оцѣнивать его съ точки зрѣнія тѣхъ послѣдствій, какими сопровождается оно для распространенія сектантства, то увидимъ, что оно вредно и даже въ высшей степени опасно.

Какой вредъ для православной миссіи проистекаетъ отъ безпрестанной мѣны приходо́въ и какая чрезъ это опасность угрожаетъ нашему православію—это не трудно видѣть и легко понять.

Такъ, пастырь Христовъ, долгое время живущій на одномъ и томъ-же мѣстѣ, обыкновенно довольно обстоятельно знаетъ свой приходъ. Знаетъ положительныя и отрицательныя стороны своихъ пасомыхъ. Знаетъ, кто изъ нихъ слабъ, немощень, а кто бодръ и силенъ духомъ. Знаетъ, кого нужно поддержать, ободрить, наставить на путь правды и истины, а кого слѣдуетъ вразумить, обличить, наказать. Знаетъ кто колеблется, сомнѣвается, соблазняется, а кто твердъ и непреклоненъ въ вѣрѣ. Словомъ, знаетъ все, что и нужно знать пастырю душъ. Такой пастырь никогда, конечно, не допустить развиться въ его приходѣ сектантству. Потому что разъ появится въ его селѣ что-нибудь въ родѣ сектантства,

онъ сразу сообразить, какъ ему дѣйствовать, куда пойти, кого слѣдуетъ прежде всего оберегать и спасать. Замѣчено, что сектанты начинаютъ свою пролаганду постоянно со слабыхъ, немощныхъ, вѣчно колеблющихся, сомнѣвающихся. И только тогда, когда завербуютъ ихъ, тогда дружными, совмѣстными усилями начинаютъ осаждать и твердыхъ въ вѣрѣ. Вотъ пастырь церкви при первой атакѣ сектантовъ и идетъ на помощь слабымъ духомъ. Обличаетъ, запрещаетъ, умоляетъ ихъ и тѣмъ окончательно парализуетъ первые, пробные шаги сектантскихъ пропагандистовъ.

Такимъ образомъ, только опытный пастырь, хорошо знающій своихъ овецъ, можетъ заблаговременно придти на помощь своимъ неокрѣпшимъ духовно пасомымъ и предохранить ихъ отъ увлеченія сектантствомъ. Молодой же пастырь, только еще недавно прибывшій на свое мѣсто и совсѣмъ не знающій своихъ новыхъ прихожанъ, не всегда можетъ оказаться на высотѣ своего призванія.

Теперь представимъ себѣ, что этотъ опытный, хорошо знающій свой приходъ священникъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ и обстоятельствамъ разстается съ нимъ и уходитъ на другое мѣсто.

Что отсюда происходитъ?

Прежде всего вотъ что. Тотъ приходъ, который онъ оберегалъ, надъ которымъ онъ трудился, которымъ онъ опытной рукой руководилъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, остается безъ пастыря. На какое время—сказать опредѣленно трудно. Иногда на мѣсяць, на два, иногда на полгода и на годъ.

Что же получается съ тѣмъ приходомъ, который теряетъ на то или иное время своего духовнаго руководителя?

А вотъ что. Приходятъ сектанты, начинаютъ сѣять здѣсь сѣмена своего лжеученія, пропагандировать свой катихизисъ, вербовать въ свои ряды слабыхъ, смущать стойкихъ и т. д. Мало-по-малу оно распространяется, укрѣпляется, и, наконецъ, начинаетъ процвѣтать. И все потому, что нѣтъ,

пастыря, нѣтъ руководителя, который бы остановилъ ихъ во-время. Нѣтъ того, кто раскрылъ бы предъ пасомыми лже сектантскаго „вѣрую“, кто разсѣялъ бы брошенные сомнѣнія, кто оградилъ бы христіанскую вѣру отъ искаженія, отъ нападенія, отъ оскорбленія. Когда же найдется столь долго жданный кандидатъ на это мѣсто и явится сюда, то грустную и печальную картину найдетъ онъ здѣсь. Нравы огрубѣли; вѣра потускнѣла, искажена примѣсью сектантскаго лжеученія, недоумѣнія и сомнѣнія возросли, окрѣпли; появилось недовольство существующимъ строемъ церковно-общественной жизни; а также и недовѣріе къ пастырямъ церкви, къ ко всему ихъ ученію, ко всей ихъ дѣятельности. И т. д. Конечно, бороться съ тѣмъ, что посѣяно и возвращено въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ сектантами, да еще при полномъ незнаніи прихода, совершенно невозможно на первыхъ порахъ, а дальше—очень трудно. Сектанты пользуются этимъ и въ моментъ ознакомленія пастыря со своей паствой еще больше развиваютъ свою пропаганду. Сектантство крѣпнеть, растетъ. Борьба съ нимъ становится все труднѣе и труднѣе.

Вотъ что получается съ уходомъ священника изъ того или иного села.

— Но почему вы предполагаете возможность именно такого, а не иного оборота дѣла, можетъ быть, нѣкоторые спросятъ насъ. Почему думаете, что съ уходомъ священника непременно должны явиться сектанты и сейчасъ-же начать пропаганду своего лжеученія? Можетъ быть ничего этого и не бываетъ?

Насъ спрашиваютъ—почему именно мы такъ думаемъ. Хорошо, мы сейчасъ отвѣтимъ. Потому, скажемъ, что сектанты, какъ это гласятъ «Матеріалы» Еп. Алексія, посылаютъ своихъ проповѣдниковъ и агитаторовъ главнымъ образомъ туда, гдѣ временно отсутствуетъ священникъ, гдѣ паства оказалась безъ пастыря. Разъ въ сектантскій миссіонерскій комитетъ дано будетъ знать, что оттуда-то и оттуда ушелъ

священникъ, они сейчасъ организовываютъ летучій отрядъ и направляютъ его туда. Тамъ онъ работаетъ и, не встрѣчая ни съ чьей стороны никакихъ препятствій, пожинаетъ обыкновенно обильные плоды.

Слѣдовательно, думаемъ такъ на основаніи официальныхъ и строго проверенныхъ данныхъ.

Такимъ образомъ, внѣ всякаго сомнѣнія, что пастыри церкви, оставляя свои приходы и переходя на другіе, тѣмъ самымъ обрекаютъ ихъ въ жертву вреднымъ и опаснымъ для православной церкви врагамъ.

Конечно, многіе не согласятся съ нашими доводами и будутъ всячески оспаривать ихъ. Въ такомъ случаѣ мы предлагаемъ вотъ что сдѣлать: сравнить одни приходы съ другими; тѣ, въ которыхъ часто мѣнялись священники, съ тѣми, гдѣ рѣдко мѣнялись. Изъ этого простого и для всѣхъ доступнаго приѣма многіе убѣдятся во вредѣ частыхъ перемѣщеній съ одного прихода на другой. Мы лично интересовались этимъ вопросомъ, проводили данное сравненіе и пришли къ тому, о чемъ теперь и говоримъ. Т. е. мы, пастыри, сами подготовляемъ благоприятную почву для развитія сектантства. Мы сами содѣйствуемъ его распространенію. И въ этомъ нашъ великій грѣхъ предъ Богомъ и людьми.

Но позвольте, скажутъ намъ, неужели же совсѣмъ не переходить, никогда, во всю жизнь? А если приходъ бѣдный, а семья большая, такъ неужели для избѣжанія голода и нищеты невозможно перебраться на болѣе богатый, лучшей и удобный приходъ? Можетъ быть мы этого заслуживаемъ?

Вопросъ этотъ весьма серьезный, что и говорить, но онъ не входитъ въ задачу нашего очерка, почему мы и оставляемъ его безъ отвѣта.

Мы хотѣли отмѣтить только вотъ что: пастыри Церкви своими частыми перемѣщеніями съ одного прихода на другой весьма сильно содѣйствуютъ успѣхамъ сектантской пропаганды.



Посему, если мы рѣшили серьезно бороться съ вреднымъ и опаснымъ для Церкви, для общества и для государства врагомъ, то должны оставить свою склонность къ безпрерывному кочеванію.

## 2. *Полезная мѣра.*

Въ предисловіи мы сказали, что сектантство у насъ все растетъ и растетъ, число отпадающихъ отъ православія все увеличивается и увеличивается, толпы православныхъ все рѣдѣютъ и рѣдѣютъ.

Теперь поставимъ такой вопросъ: какъ быть? что дѣлать съ такого рода печальнымъ явленіемъ въ нѣдрахъ православной Церкви? какъ затормозить непомѣрный ростъ сектантства и погасить увлеченіе имъ въ средѣ простого, малообразованнаго люда?

До сихъ поръ вся надежда была на епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ, „на сельскихъ пастырей, на бесплатно раздаваемые популярныя противосектантскіе листки и брошюры. Теперь же нечего надѣяться на это. Непомѣрный и повсемѣстный ростъ сектантства краснорѣчиво и убѣдительно говоритъ о недостаточности доселѣ примѣнявшихся мѣръ. Нужно посему искать другихъ путей, выработать новыя средства, придумывать иныя мѣры, пускать въ ходъ наиболее приспособленное оружіе.

Чѣмъ же можно помочь въ данномъ случаѣ? На что, собственно, надѣяться? На кого рассчитывать?

По нашему глубокому убѣжденію единственная надежда осталась на миссіонерскія общества, на братства, и общества, которыя уже по мѣстамъ начинаютъ появляться и развивать свою плодотворную дѣятельность.

Скажемъ объ этомъ нѣсколько словъ.

Миссіонерскія общества организуются изъ болѣе или менѣе грамотныхъ, энергичныхъ, преданныхъ Церкви и уважаемыхъ крестьянъ (въ Омскихъ миссіонерскихъ кружкахъ участвуютъ и женщины). Подъ руководствомъ мѣстнаго священ-

ника члены названнаго общества нѣсколько разъ въ недѣлю устраиваютъ собранія, на которыхъ изучаютъ слово Божіе, читаютъ противосектантскіе листки, брошюры, книги, знакомятся съ сектантскимъ вѣроученіемъ, обсуждаютъ все-сторонне его, уясняютъ въ своемъ сознаніи основныя истины христіанской вѣры и т. д. Словомъ, учатся спорить и вести бесѣды съ сектантами. Посѣтивши нѣсколько такихъ собраній, приблизительно пятнадцать — двадцать, члены приходской миссіи приобрѣтаютъ уже нѣкоторой навыкъ къ бесѣдамъ съ сектантами. Навыкъ, правда, небольшой, но все же достаточный для указанной цѣли. Вѣдь приходится выступать не Богъ знаетъ съ какими грамотеями, а съ такими-же простыми, малообразованными, какъ и они сами. Этотъ навыкъ по мѣрѣ усердія къ посѣщенію собраній все совершенствуется и вотъ въ приходѣ нѣсколько новыхъ борцовъ за православную вѣру въ походѣ противъ религіозныхъ отщепенцевъ.

Эти борцы прямо-таки незамѣнимы въ приходѣ для православныхъ пастырей. Они всегда найдутся, съ ревностью возьмутся за дѣло, <sup>дѣлу,</sup> нужно только во время ихъ поддержать, <sup>дл.</sup> умѣло ими поруководить, въ достаточномъ количествѣ снабдить хорошими, общедоступными миссіонерскими книгами, научить пользоваться ими и св. Писаніемъ.

Мы сказали, что такіе борцы „незамѣнимы“. Теперь скажемъ почему.

Дѣло совращенія православныхъ въ сектантство пропагандисты начинаютъ обыкновенно съ посѣва въ ихъ умахъ различнаго рода сомнѣній. Эти сомнѣнія, будучи посѣяны, все растутъ и растутъ. Овладеваютъ и душою все сильнѣе и сильнѣе. И когда они въ достаточной степени упрочатся, окрѣпнутъ или, какъ говорятъ, созрѣютъ, отпаденіе отъ православія совершается само собой, просто и незамѣтно. Слѣдовательно, чтобы предотвратить отпаденіе отъ православія, нужно уловить эти первыя побѣги сомнѣнія, убить ихъ въ корнѣ, въ самомъ зародышѣ. Священникъ самъ по себѣ этого не можетъ сдѣлать. Ему трудно, даже невозможно услѣдить

за всѣми своими прихожанами. А изъ прихожанъ рѣдко кто пойдетъ къ нему за разрѣшеніемъ своихъ появившихся сомнѣній. Иной постыдится, пругой побоится, третій просто не захочетъ, четвертый постѣсняется утруждать батюшку, пятый будетъ откладывать до поры, до времени и т. д. Члены же приходской миссіи, дѣйствуя дружно, горячо, сразу наладятъ дѣло. Сразу найдутъ намѣченныхъ въ жертву сектантами, отыщутъ начинающихъ сомнѣваться, съумѣютъ по своему по-дойти къ нимъ, во-время растолковать все необходимое, разубѣдить, наставить, вразумить, поддержать. Вѣдь простое слово мужика или женщины имѣетъ иногда гораздо большее значеніе, чѣмъ слово священника. Такимъ образомъ, приходская миссія можетъ противодѣйствовать сектантству въ самомъ его зародышѣ, что прямо таки невозможно священнику. А это уже даетъ большой плюсъ миссіонерскому обществу.

Затѣмъ, самими пропагандистами сектантскаго лжеученія члены приходской миссіи не дадутъ много ходу. Они будутъ ходить по ихъ пятамъ, слѣдить за каждымъ ихъ движеніемъ и уже однимъ своимъ бдительнымъ надзоромъ будутъ сокращать предѣлы пропаганды. „Сектантъ въ праздникъ отправляется въ домъ къ родственнику или знакомому съ библіей, и православный ревнитель идетъ туда-же съ Библіей и брошюрами и тамъ не только отражаетъ нападки сектанта на православную Церковь, но отбиваетъ охоту у него на будущее время ходить къ православнымъ для ихъ совращенія (А. Волхинъ. „Тайны успѣховъ сектантской пропаганды“ Оренбург. Епарх. Вѣд. за 1910-й годъ).

Наконецъ, священнику не всегда возможно бываетъ устраивать публичныя собесѣдованія. Иногда онъ занятъ, иногда прихожане, иногда сектанты. Грамотные же и обученные прихожане—ревнители всегда и вездѣ смогутъ поговорить съ сомнѣвающимся братомъ и съ сектантами: и въ полѣ, и въ селѣ; и за работой и на досугѣ; и въ дорогѣ и у себя на дому. А это много значитъ—во время придти, во-время поговорить, „временнѣ и безвременнѣ“ защищать основ-

ныя истины христіанской вѣры отъ искаженія въ бесѣдѣ съ религіозными противниками. Это уже другой плюсъ за приходской миссіей!

Что миссіонерскія общества дѣйствительно могутъ принести такую пользу, о которой мы только что писали, въ этомъ убѣждаютъ насъ корреспонденціи изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ уже функционируютъ подобныя общества. Одну изъ этихъ корреспонденцій мы встрѣтили, на примѣръ, въ приложеніи изъ журнала «Церковныя Вѣдомости». Вотъ она:

„Слава Богу! міряне образуютъ миссіонерскія общества и выступаютъ на борьбу съ ересями. На станціи Омскъ открытъ миссіонерскій кружокъ, въ который записалось около 300 ревнителѣй православія обоѣго пола. Польза отъ миссіонерскаго кружка громадная. Пропаганда баптистовъ всюду встрѣчаетъ энергичный отпоръ съ стороны членовъ кружка. Баптисты притихли, стараются вести пропаганду негласно, но это теперь не всегда удается: зорко слѣдятъ за ними члены кружка. Баптисты ненавидятъ кружокъ и призываютъ на его голову всякія бѣды“ („Приходское чтеніе“ — „Борьба съ ересями“).

За проектируемую пользу отъ приходскихъ миссій говорятъ и церковно-историческія данныя. Вѣдь въ первые вѣка христіанская борьба съ ересями велась именно такимъ образомъ, т. е. путемъ миссіонерскихъ кружковъ. У ногъ какого-нибудь пастыря и учителя собиралась обыкновенно группа ревнителѣй благочестія, знакомилась со всѣми полемическими приѣмами и шла на борьбу со врагами вѣры. Спорили вездѣ: и на площадяхъ, и на улицахъ, и въ храмахъ, и у себя на дому. И, благодаря такой превосходно организованной миссіи, ереси не были продолжительны по времени, какъ скоро появлялись, такъ скоро и исчезали. Были, правда, исключительные случаи, но тогда же принимались и чрезвычайныя мѣры. Созывали вселенскіе соборы.

Словомъ, нужно, чтобы приходская и специальная миссія въ борьбѣ съ сектантствомъ оказывали свое религіозно-

просвѣтительное вліяніе не только на народъ, но и чрезъ народъ.

Прекрасно по этому поводу сказалъ на четвертомъ все-россійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ херсонскій противосектантскій миссіонеръ М. А. Кальневъ.

„Наша миссія, говорилъ онъ, тогда лишь станетъ на истинный свой путь, когда станетъ миссіей народной, когда разбудить напрасно и давно уже дремлющія силы православнаго русскаго народа, научить его разумно ] вѣровать и вселить въ него горячую любовь къ православію и сознательное убѣжденіе въ томъ, что внѣ его нѣтъ спасенія, а гибель навсегда, навѣки; когда затѣмъ обопрется въ борьбѣ съ врагами Церкви на забытыхъ членовъ ея, на лучшихъ людей въ приходѣ и разумно поведетъ эту могучую сознательную силу на враговъ своихъ и на исканіе „по невѣдѣнію истиннаго пути, заблудшихъ своихъ овецъ“.

А это, прибавимъ отъ себя, совершится только тогда, когда по всему лицу Русской земли, по всѣмъ приходамъ образуются изъ простаго народа и вѣрующей интеллигенціи миссіонерскіе кружки, приходскія братства.

Сектанты сознали это давнымъ давно. И потому они весьма сильно заинтересованы въ наиболѣе широкой организациі такъ называемыхъ миссіонерскихъ кружковъ. Пора и намъ сознать это. Пора и намъ послѣдовать ихъ примѣру и привлечь къ дѣлу лучшія боевыя силы нашего народа. Тогда оживится миссіонерское дѣло, тогда количественно и качественно усилится составъ нашихъ сотрудниковъ и мы будемъ чувствовать себя бодрѣе и увѣреннѣе.

Въ заключеніе мы приведемъ одинъ довольно характерный примѣръ, который какъ нельзя лучше покажетъ намъ, что въ народѣ есть добрыя и разумныя начинанія, что онъ въ состояніи постоять за правду православія, поддержать вѣру своихъ отцовъ и дѣдовъ и предупредить грозящую со стороны сектантовъ опасность. Нужно только во-время пробу-

\*) «Русскіе сектанты». Одесса. 1911 г. стр. 331.

дять дремлющія силы народа, воодушевить его, направить его энергію по должному пути и повести его вслѣдъ за сильными и энергичными жожаками.

Этотъ примѣръ мы заимствуемъ изъ „Матеріаловъ“ Еп. Алексія. Тамъ подъ №225, на 309 страницѣ, мы читаемъ приговоръ Вознесенскаго волостного схода, который начинается такими словами:

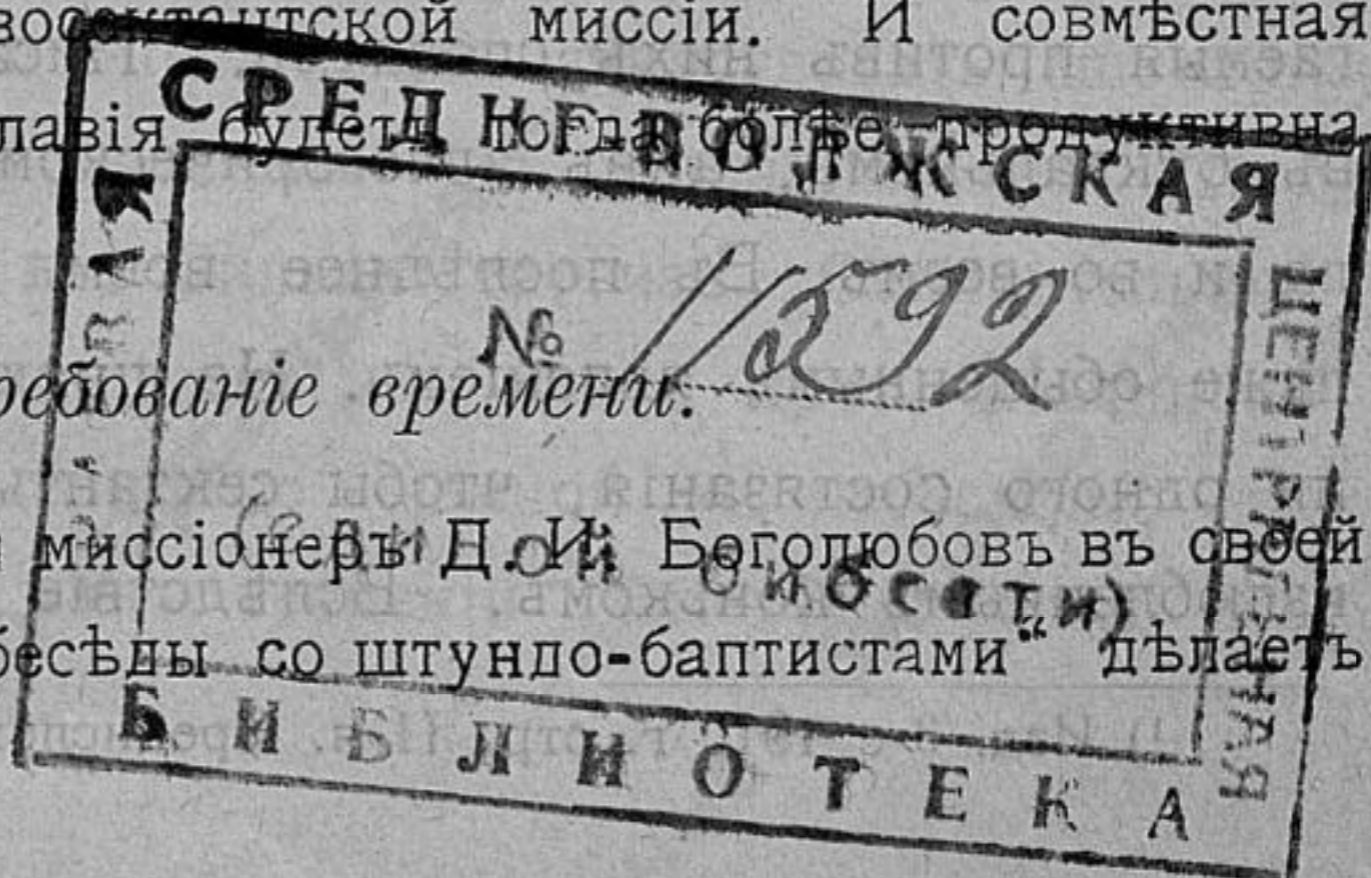
Мы, нижеподписавшіяся Херсонской губерніи Елизаветградскаго уѣзда Вознесенской волости выборныя лица, числомъ 285 человекъ, выслушавъ предложеніе нашего волостнаго старшины Карпа Молдованова, касающееся упадка нравственности между населеніемъ крестьянъ, а также и религіи, вслѣдствіе непочитанія установленныхъ св. Церковью великихъ праздниковъ и воскресныхъ дней, какъ бы слѣдовало по заповѣдямъ Господнимъ, и что причиной служить укоренившійся въ народѣ обычай преимущественно въ воскресные и праздничные дни производить торговлю на базарахъ, такъ что каждый почти изъ домохозяевъ района волости, дождавшись воскреснаго дня, спѣшить не во храмъ Божій, а скорѣе отвезти или отнести на базаръ послѣднее изъ своихъ пожитковъ, дабы продать, а затѣмъ мало кто *возвращается домой при трезвой памяти*, а болѣе проводятъ день въ питейныхъ заведеніяхъ, кромѣ того, что базары служатъ развращеніемъ нравовъ для народа, но еще способствуютъ распространенію разныхъ сектъ, которыя укоряютъ христіанъ въ непочитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней,— а потому для возстановленія болѣе нравственной жизни христіанъ и для выполненія заповѣди Божія посѣщать св. храмы во всѣ воскресные и праздничные дни, онъ, старшина, спрашиваетъ нашего мнѣнія, не найдетъ ли волостной сходъ возможнымъ постановить разъ навсегда, чтобы жители ни въ какомъ случаѣ не выѣзжали бы въ воскресные дни на базаръ и по другимъ своимъ хозяйственнымъ дѣламъ и не нарушали бы святости воскреснаго дня до захожденія солнца и не служили бы соблазномъ для сектантовъ. Сознвая

вполнѣ предложеніе старшины Молдованова справедливымъ и заслуживающимъ особеннаго вниманія,... мы единогласно постановили: 1) просить разрѣшенія у правительства о перемѣнѣ въ г. Вознесенскѣ базаровъ для сбыта хлѣба и скота съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе дни—на понедельникъ и субботу, а въ воскресные дни и дни большихъ головыхъ праздниковъ не открывались бы весь день питейныя заведенія и разныя торговыя лавки, какъ въ г. Вознесенскѣ, такъ и въ предмѣстьяхъ его; 2) воспретить на будущее время всѣмъ и каждому изъ жителей Вознесенской волости ни подъ какимъ видомъ ни откуда не выѣзжать въ воскресные дни волами и лошадьми на базары; 3) снестись съ сосѣдними волостными правленіями о предложеніи волостнымъ сходамъ, не признаютъ ли они возможнымъ для поддержанія этой благой цѣли постановить подобныя же приговоры; 4) за невыполненіе крестьянами второго пункта сего приговора виновныхъ подвергать взысканію въ первый разъ 3 руб., второй 5 руб. и далѣе прибавлять за кажлый разъ по одному рублю до 10 рублей, а если и затѣмъ будутъ повторяться невниманіе и ослушаніе, то въ такомъ случаѣ виновныхъ наказывать розгами до 20 ударовъ и лишать на сходахъ права голоса.

Уже изъ этого примѣра достаточно очевидно, что народъ сознаетъ великую опасность сектантства, стремится бороться съ нимъ, парализовать его развращающее вліяніе. Нужно только, повторяемъ, урегулировать его политическіе приемы, направить свѣжія, молодя его силы на надлежащій путь, на разумную борьбу. Словомъ, нужно привлечь его къ участию въ дѣлахъ противосектантской миссіи. И совмѣстная работа на благо православія <sup>будетъ тогда болѣе продуктивна</sup> и цѣнна.

3. *Требованіе времени.*

Противосектантскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ въ своей книгѣ: „Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“ дѣлаетъ



одно весьма важное замѣчаніе. Онъ говоритъ: „время, запросы жизни, свойство современнаго противоцерковнаго движенія въ Россіи требуютъ, чтобы выводы противосектантской полемики были укрѣплены на научныхъ основаніяхъ“. <sup>1)</sup>

Мы вполне присоединяемся къ мнѣнію С.-Петербургскаго миссіонера и увѣрены, что малѣйшія попытки въ этомъ направленіи приведутъ насъ къ весьма выгоднымъ и желательнымъ результатамъ. Разъ научный элементъ будетъ хоть отчасти привнесенъ въ нашу полемику, мы несомнѣнно станемъ на болѣе твердую почву, будемъ располагать болѣе цѣннымъ и сильнымъ оружіемъ, выберемся на путь положительной и безпристрастной критики.

Это не только желательно теперь, но даже необходимо. Это требованіе нашего времени. Вопросъ первостепенной важности и значенія, почему —сейчасъ скажемъ.

Намъ неоднократно приходилось вести бесѣды со штундо-баптистами. И мы замѣтили, что они всегда недовѣрчиво относятся къ нашему толкованію св. Писанія. Считаютъ его ложнымъ, натянутымъ, непріятнымъ. Даже въ такихъ случаяхъ, когда оно не вызываетъ никакихъ возраженій и сомнѣній, то и тогда путемъ аллегорическаго метода сектанты искажаютъ его непосредственный смыслъ и нашему толкованію объявляютъ, такимъ образомъ, бойкотъ. Конечно, при такомъ свободномъ, безцеремонномъ и безпринципномъ обращеніи со св. Писаніемъ полемика съ сектантами становится прямо таки невозможной. Нельзя ничего ни опровергнуть, ни доказать. Чуть только мы выяснимъ путемъ св. Писанія всю неосновательность и несостоятельность сектантскаго лжеученія, сектанты сейчасъ же начинаютъ утверждать, что выдвигаемая противъ нихъ слова св. Писанія надо понимать не въ буквальномъ, а въ аллегорическомъ смыслѣ. И такъ всегда и во всемъ. Въ послѣднее время такіе извороты стали даже обыденнымъ явленіемъ. Не проходитъ ни одной бесѣды, ни одного состязанія, чтобы сектанты не пользовались своимъ излюбленнымъ конькомъ. Вслѣдствіе же этого вниманіе ра-

<sup>1)</sup> Изд. 3-е 1910 г. стр. II-я. Предисловіе.



спыляется, вопросъ осложняется, бесѣда затягивается, впечатлѣніе ослабѣваетъ и полемическое состязаніе, такимъ образомъ, кончается зачастую ничѣмъ.

Это, разумѣется, зло. И зло великое. Посему нужно искать такихъ пріемовъ и средствъ, которые окончательно парализовали бы сектантскую недобросовѣстность при пользованіи св. Писаніемъ и при веденіи бесѣдъ.

Но гдѣ же ихъ найти? Вотъ вопросъ.

Намъ думается, что благопріятнаго исхода изъ такихъ непріятныхъ для насъ положеній мы должны искать въ научной обработкѣ выводовъ противосектантской полемики. Мы увѣрены, что когда осѣдлаемъ на помощь себѣ науку, когда чисто научный элементъ введемъ въ аргументацію основъ православно-христіанскаго вѣроученія—тогда мы пріобрѣтемъ для себя такое великое и могучее средство, которое обезоружитъ сектантовъ, дискредитируетъ ихъ средства борьбы и сведетъ къ нулю ихъ излюбленный полемическій пріемъ.

Рѣшается, на примѣръ, вопросъ о св. Преданіи. Миссіонеръ, оперируя своими собственными соображеніями и данными св. Писанія, можетъ заимствовать доводы за и противъ изъ такихъ крупныхъ и авторитетныхъ произведеній—какъ: проф. П. П. Пономарева: „Св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія“ 1908 г.; Еп. Теофана: „Толкованіе на посланіе ап. Павла къ Колоссямъ и Коринѳянамъ;“ Ф. Вигуру: „Руководство къ чтенію и изученію Библии“; св. Иринея: „Противъ ересей“; еп. Алексія: „Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи во второй половинѣ 19-го столѣтія“; арх. Гавріила: „Руководство по литургикѣ“ и т. д.

Или: выясняется необходимость молитвъ за умершихъ. Миссіонеръ кромѣ св. Писанія можетъ заимствовать еще аргументы изъ „Толковаго Апостола“ еп. Михаила; изъ «Догматическаго Богословія» еп. Сильвестра; изъ „Обличительнаго Богословія“ арх. Иннокентія; изъ книги прот. Малиновскаго: «Союзъ между церковью земной и небесной»; изъ „Апологій“ Тертулліана, изъ твореній бл. Θεодорита; изъ книги Вигуру и мн. др.

Послѣдній примѣръ. Обсуждая вопросъ о св. мощахъ, можно пользоваться слѣдующей литературой: „Кононизация русскихъ святыхъ“ проф. Е. Е. Голубинскаго; „Толковая Библия“ проф. Попухина; экзегетическими трудами еп. Теофаха; „Лѣтописью церковныхъ событій“... арх. Арсенія и т. д.

Конечно, рѣшая вопросъ научнымъ путемъ, миссіонеръ забронировываетъ себя такъ, что дѣлается совершенно неуязвимымъ. Да оно и понятно. Вѣдь онъ тутъ дѣйствуетъ не одинъ. Съ нимъ всегда цѣлая рать и вѣстныхъ ученыхъ, знатоковъ Библии и исторіи, которые обслѣдовали тѣ или другіе вопросы всесторонне, аргументировали ихъ по возможности точно и обстоятельно, выяснили всю неосновательность ходячихъ возраженій, изучили всю относящуюся къ нимъ литературу и т. д. Само собою понятно, что передъ такою твердынею не устоятъ сектанты, вооруженные въ дряхлые, взятые на прокатъ у нѣмцевъ доспѣхи, и либо совсѣмъ откажутся отъ битвы и уйдутъ съ поля сраженія, либо падутъ, какъ Шведъ полъ Полтавой.

#### *4. Недочетъ нашей полемики.*

Отчего такъ не въ мѣру много среди сектантовъ такъ называемыхъ „совопросниковъ вѣка сего“, которые только и дѣлаютъ, что обличаютъ православіе и доказываютъ его неосновательность и несостоятельность? Откуда они берутся? Почему чуть ли не всякій сектантъ беретъ разсуждать съ любымъ православнымъ миссіонеромъ, а изъ среды простого народа ни одинъ не осмѣлится поговорить съ сектантскимъ вожакомъ.

И другой вопросъ: почему наши собесѣдованія съ сектантами достигаютъ такихъ сравнительно малыхъ результатовъ и такихъ, можно сказать, ничтожныхъ успѣховъ?

Намъ думается, и не безъ основаній, что одною изъ главныхъ причинъ столь печальнаго положенія вещей является современная постановка нашей полемики. Вѣдь мы поставили собесѣдованія съ сектантами такъ, какъ будто *мы* ви-

новаты, почему только и дѣлаемъ, что защищаемся да защищаемся. И что всего досаднѣе: мы никогда не выходили изъ этихъ рамокъ установившихся традицій, никогда не нападали, не критиковали сектантскаго вѣроученія. Если-же и дѣпали это когда-нибудь, то только къ слову, между прочимъ, иногда. А вѣдь такая постановка миссіонерскихъ бесѣдъ въ высшей степени невыгодна для насъ.

Прежде всего потому, что она создаетъ огромную рать сектантскихъ начетчиковъ или по нашему „миссіонеровъ“. Теперь вѣдь, благодаря этому, настало такое время, что чуть ли не всякій сектантъ выступаетъ на бесѣдахъ въ качествѣ оппонента, а среди простыхъ крестьянъ въ роли просвѣтителя и руководителя. Теперь никто изъ нихъ не стѣсняется. Всякій считаетъ себя способнымъ сдѣлать болѣе или менѣе удачно нападеніе на своего противника. Да оно и понятно. Вѣдь для этого не требуется ни обстоятельнаго знанія св. Писанія, ни особыхъ полемическихъ приемовъ, ничего другого. Требуется только одно. Именно: затронуть спорный вопросъ, найти слабое мѣсто у своего собесѣдника. Вотъ это они и дѣлаютъ. Съ этого постоянно и начинаютъ. Они, какъ это удалось намъ узнать изъ достовѣрныхъ источниковъ, а послѣ и лично убѣдиться, прежде всего сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ всѣ тѣ ходячія возраженія противъ истинъ православія, какими изстари оперируютъ сектанты въ борьбѣ съ христіанскою Церковью, и тогда обрушиваются на насъ со всей силой своего убѣжденія, съ сознаниемъ своего собственнаго превосходства, съ видомъ чловѣка, нашедшаго истину. Кромѣ этихъ возраженій они ничего не знаютъ. И кромѣ постановки возраженій ничего не умѣютъ. Ни защищаться, ни оправдываться. Не знаютъ даже толкомъ св. Писанія.

Вотъ прекрасный примѣръ, сообщенный намъ на дняхъ однимъ довольно опытнымъ и извѣстнымъ въ нашихъ краяхъ миссіонеромъ.

Приѣхалъ священникъ въ новый приходъ и въ первую же службу объявляетъ, что въ воскресенье вечеромъ будетъ бесѣда съ сектантами. Къ означенному времени тѣ и другіе, и православные и сектанты, собрались въ сборной и стали поджидать прихода мѣстнаго священника. Послѣдній не заставилъ себя долго ждать. Онъ скоро явился, неся подъ рукой маленькое евангеліе. Какъ только пропѣли молитву, онъ обратился къ сектантамъ съ такими приблизительно словами: „Братіе! Насъ здѣсь очень много. И всѣмъ намъ говорить другъ съ другомъ невозможно. Будетъ большой безпорядокъ. Посему, для упорядоченія бесѣды, я предлагаю вамъ избрать изъ своей среды человѣка знающаго, толковаго, способнаго отъ вашего лица вести со мною бесѣду. Когда онъ запнется, вы можете ему подсказать, когда что пропуститъ, вы можете напомнить ему и т. д. Но дѣлайте все это, пожалуйста, ровно, спокойно, не нарушая порядка“. Сектанты одобрили такое предложеніе батюшки и единогласно указали на своего заправилу Петрова. Тотъ охотно согласился „поспорить съ попомъ“ и для удобства пересѣлъ на первую скамью. Какъ человѣкъ пряткій, онъ хотѣлъ было и разговоръ завязать, но священникъ перебилъ его, подалъ ему Новый За-вѣтъ и велѣлъ читать изъ посланія ап. Павла къ Римлянамъ 3 главу, 17—29 ст. Петровъ бойко и внятно прочиталъ, Тогда священникъ обращается къ нему и говоритъ: „ну вотъ теперь скажи мнѣ, какую мысль выразилъ ап. Павелъ въ этихъ, прочитанныхъ тобою словахъ? Что онъ ими хотѣлъ сказать?“ Тотъ подумалъ немного и отвѣтилъ: „апостоль говоритъ объ іудеяхъ“. „Знаю, что объ іудеяхъ, допрашивалъ священникъ, но что именно?“ Сектантъ перечиталъ еще это мѣсто, не разъ пытался, какъ говорится, попасть въ цѣль, но ничего не выходило. Сконфуженный онъ сидѣлъ на мѣстѣ и молчалъ. Тогда священникъ обращается къ сектантамъ и говоритъ: „Господа, если вашъ прославленный руководитель и вашъ представитель не знаетъ и не понимаетъ св. Писанія, то чтоже тогда сказать о васъ, о пасомыхъ?“

Может ли кто изъ васъ разсказать мнѣ прочитанную бесѣду и объяснить ее?“ Желających не находилось. Священникъ закрылъ евангеліе, произнесъ подобающее данному случаю слово и ушелъ, сказавъ на прощанье: „если вы, господа, ходите бесѣдовать съ нами, то изучите раньше св. Писаніе. Если хотите обличать насъ, то научитесь прежде понимать слово Божіе. Если задумали жить по Евангелію, то изучите его. Бесѣдовать съ вами не буду. Я думалъ, что вы серьезные, знающіе люди. Оказалось же, что вы простые, совопросники, съ которыми слово Божіе запрещаетъ намъ вступать въ прю“.

Мы охотно вѣримъ такому разсказу. Ни на одну минуту не сомнѣваемся въ правдивости его. Мы сами раза два—три были свидѣтелями подобнаго рода явленій и сообщенный случай для насъ не новость. Если же мы и остановились на немъ, то только потому, что онъ довольно ярко и характерно рисуешь наше современное положеніе сектантства, говорить о невѣжествѣ сектантовъ въ св. Писаніи, о полной неподготовленности ихъ въ той роли, какую они играютъ и т. д.

Если такъ, если сектанты неосвѣдомлены достаточнымъ образомъ въ словѣ Божіемъ, совершенно неспособны къ роли народныхъ просвѣтителей, то ясное дѣло, что ихъ репертуаръ возраженій и обличительныхъ словъ заимствованъ гдѣ-нибудь на сторонѣ, на время, чтобы только лаять на слона. Дальше же этого они обыкновенно не идутъ, да и идти не могутъ.

Правда, бываютъ и исключенія. Бываютъ Ратушные, Воронины, Павловы, Фетлеры и др. Но имя имъ десятокъ, а всѣмъ прочимъ—легіонъ. Первыхъ очень рѣдко видишь, а послѣднихъ вездѣ и всегда.

Теперь отчасти понятно, почему любой сектантъ считается разбитнымъ и можетъ говорить съ кѣмъ попало, а нашъ православный мужичекъ обыкновенно слушаетъ, да молчитъ, никогда въ защиту себя и своей вѣры ни одного слова не скажетъ. Не потому-ли, что гораздо легче нападать, чѣмъ защищаться? Конечно да. Для нападенія, какъ мы говорили

достаточно только громкихъ фразъ и избитыхъ возраженій. А чтобы защищаться, оправдываться, для этого необходимо знать Библию и умѣнье шевелить мозгами, что далеко не у всякаго простолюдина сектанта найдется.

Въ виду этаго становится понятнымъ и очевиднымъ, что мы сами виновны въ томъ, что любой неучъ ввязывается въ споры и разсужденія съ нами, вносить соблазнъ въ нашу паству и т. д. Мы все топтались на одномъ мѣстѣ, все защищались, ни одного шага не сдѣлали впередъ, ни одного раза не завязали боя. И быть можетъ нашу вѣковую неподвижность сектанты приняли за время наступившаго одряхлѣнія Церкви, за время ея постепеннаго умиранія и вотъ, пользуясь случаемъ, явились ярыми обличителями нашей ко-сности и неподвижности.

Во всякомъ случаѣ пора оставить традиціонную систему веденія собесѣдованій. Пора перейти въ наступленіе. Время самимъ итти въ атаку, время «обличать, умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ», а не топтаться на мѣстѣ. Это въ высшей степени вредно и невыгодно для насъ. Прежде всего, нравственный перевѣсъ несомнѣнно на сторонѣ сектантовъ. Всякій это видитъ и сознаетъ. Да и иначе быть не можетъ. Постоянная самозащита и вѣчныя нападки на насъ со стороны сектантовъ всякаго приводятъ къ мысли, что у насъ что-нибудь да не ладно. Это во—первыхъ. Во—вторыхъ, положеніе защищающагося нисколько не завидно. Чуть что прозѣваль, такъ и сдавайся, либо отступай. Затѣмъ, отъ постоянно-напряженнаго вниманія за собой, отъ непрерывнаго ожиданія нападеній со стороны своихъ враговъ, отъ вѣчнаго опасенія проиграть битву—отъ всего этого устаютъ силы, энергія притупляется, воля ослабѣваетъ; сильные, здоровые, передовые бойцы выбиваются изъ силъ и подъ конецъ оказываются совершенно непригодными къ борьбѣ; слабые же тѣломъ и духомъ и того не выдерживаютъ; они еще раньше слагаютъ оружіе и уходятъ съ поля битвы домой.

Нѣтъ, пора бросить практиковавшуюся систему собесѣдованій. Пора немедленно же перейти въ наступленіе. Тогда вся эта огромная стая самозванныхъ просвѣтителей и руководителей народа пріумолкнетъ. Всѣ стухнутъ. Замолкнутъ. А кромѣ того, путемъ не самозащиты, а путемъ критики сектантскаго лжеученія мы скорѣе раскроемъ предъ сознаниемъ народа всю ложь сектантской пропаганды и подорвемъ къ ней всякое уваженіе, всякое вниманіе со стороны нашихъ простецовъ слушателей.

Мы не рекомендуемъ совершенно оставить и забросить оправданіе своего вѣроученія. Боже упаси! Мы далеки отъ этой мысли. Мы говоримъ только о томъ, что защищаться должно попутно, какъ теперь попутно защищаются сектанты.

Для иллюстраціи нашей мысли приведемъ наглядный примѣръ.

Прошлымъ лѣтомъ въ одномъ изъ сель Черниговской губерніи происходила бесѣда съ сектантами о св. Преданіи, на которой и мы присутствовали только не въ качествѣ собесѣдника или участника, а въ качествѣ простого слушателя.

Послѣ вступительнаго слова миссіонера выступилъ руководитель мѣстной баптисткой общины и отъ лица всѣхъ такую повелъ рѣчь.

„Мои братья напередъ васъ увѣдомляютъ, что кромѣ священнаго Писанія, никакихъ свидѣтельствъ преданія объ истинахъ христіанской вѣры они не принимаютъ. Потому что въ словѣ Божьемъ есть все, что требуется для нашего спасенія. Читайте 2 Тим. 3, 16, 17 ст.; Іоан. 5, 39 ст.; 20 гл. 31 ст. и др. мѣста. Господь затѣмъ и велѣлъ составить священное Писаніе, чтобы мы ни къ какимъ руководствамъ въ своей жизни не обращались. Да и какъ обращаться намъ къ вашему преданію, когда оно за тысячу девятьсотъ лѣтъ совершенно исказилось. Въ немъ появились всевозможнаго рода подлоги, анахронизмы, извращенія, противорѣчія и т. п. Мы приведемъ вамъ десятокъ такихъ примѣровъ, противъ которыхъ трудно что-нибудь сказать и предъ которыми вы безотвѣтны. Такъ“...

— Постоите, перебилъ миссіонеръ. Вы говорите, что не можете руководиться св. Преданіемъ, потому что оно де-скать искажено, полно всякихъ противорѣчій, анахронизмовъ, подлоговъ и т. д. Хорошо. Но зачѣмъ же вы сами пользуетесь имъ? Осуждая преданіе, зачѣмъ вы сами руководствуетесь имъ? Или вамъ это можно, а намъ нельзя?

— Нѣтъ, мы никакихъ преданій, кромѣ Писанія не содержимъ. Сами исповѣдуемъ и другимъ благовѣствуемъ только то, что записано въ Евангеліяхъ, да Апостольскихъ посланіяхъ, отвѣтилъ сектанскій вожакъ.

— О нѣтъ, наступаль миссіонеръ. Вы тутъ и себя и другихъ обманываете. Смотрите:

Вы, напримѣръ, празднуете воскресенье. А развѣ въ св. Писаніи есть на это повелѣніе? Нѣтъ. \*) Напротивъ, тамъ говорится о празднованіи субботы, а не воскресенья— „помни день субботній, чтобы святить его“. Вы, можетъ быть, сошлетесь на Новый Завѣтъ? Но и тамъ не найдете повелѣнія о празднованіи воскреснаго дня. Это уже видно изъ того, что св. апостолы Матѳей, Маркъ и Лука, писавшіе послѣ распятія Господа и Его воскресенія, упоминаютъ о субботѣ, какъ хорошо имъ вѣдомомъ законѣ, бывшемъ тогда еще въ силѣ. Если хотите, читайте Мѳ. 24 гл. 20 ст.; 28 гл. 1 ст.; Мрк. 16 гл. 1 ст.; Лук. 23 гл. 56 ст.; и др. Такимъ образомъ вы, признающіе единственнымъ источникомъ вѣроченія Библию, празднуете не седьмой день недѣли—субботу, какъ того требуетъ четвертая заповѣдь закона Божія, а первый—воскресный день, на что не имѣется никакихъ прямыхъ указаній въ Библии. Какъ же послѣ этого вы говорите, что руководитесь однимъ только Писаніемъ? Вѣдь празднованіе воскреснаго дня основано на св. Преданіи. Значить вы и имъ пользуетесь. Это очевидно, а вы хотите отрицать.

Пойдемъ дальше. Вы, какъ я знаю, празднуете еще Пасху, Рождество, Крещеніе, Вознесеніе Господне. А скажите,

\*) Еп. Алексій, Ректоръ Казанской Академіи, въ своей докторской диссертациі довольно обстоятельно аргументируетъ эту мысль. См. „Религиозно-раціоналистическое движеніе“... стр. 323—324.



гдѣ въ Новомъ Завѣтѣ вы нашли заповѣдь объ этихъ праздникахъ?

— Заповѣди на то нѣтъ, отвѣтилъ бѣптистъ.

— А если нѣтъ, то вы, значить, руководствуетесь въ своей жизни не однимъ только св. Писаніемъ, а и св. Преданіемъ, потому что на немъ основанъ обычай прославленія перечисленныхъ праздниковъ.

— Еще не все. Слушайте дальше. Я приведу вамъ еще одинъ примѣръ.

— Вы женщинъ причащаете? спросилъ миссіонеръ.

— Конечно причащаемъ, хоромъ отвѣтили штунлисты.

— А гдѣ на это дана заповѣдь Божія?

— Да ясной заповѣди нигдѣ нѣтъ. Мы такъ думаемъ, потому что „жены во Христѣ равны мужчинамъ“ (Гал. 3 гл. 28 ст.)

— Но почему тогда вы не избираете ихъ въ пресвитеры?

— Ну, нѣтъ. Этого нельзя.

— А причащать можно? Безъ заповѣди?

Значить, заключилъ миссіонеръ, причащая женъ, вы руководитесь преданіемъ. Въ св. Писаніи о причащеніи женъ ни одного слова не встрѣтите.

Теперь скажите вотъ еще что. Сколько разъ вы погружаете крещаемыхъ въ воду? Одинъ разъ? Да? А почему такъ?

— Крещеніе ап. Павелъ сравниваетъ съ погребеніемъ Христовымъ (Римъ 6 гл. 4—6), а погребеніе было однажды, авторитетнымъ тономъ заявилъ сектантскій вожакъ.

— Это вѣрно, отвѣтилъ миссіонеръ. Христось умеръ однажды. Но Онъ вѣль три дня находился въ гробу. Почему же ради этого вы не три раза погружаете?

Вотъ еще лишній примѣръ того, что вы пользуетесь не однимъ Писаніемъ, но и преданіемъ.

Наконецъ, канонъ священныхъ книгъ опредѣленъ св. Писаніемъ? Нѣтъ? А зачѣмъ вы его принимаете, вѣдь онъ выработанъ путемъ Преданія? Затѣмъ, откуда вы знаете, что книги не повреждены, какъ повреждено, по вашему мнѣ-

нію, наше Преданіе? Не на Преданіе ли и тутъ вы опираетесь? А гдѣ въ Писаніи сказано, что нужно крещаемыхъ съ головою погружать въ воду? Тоже нигдѣ. Стало быть тутъ снова опираетесь на Преданіе.

Чѣмъ болѣе говорилъ миссіонеръ, тѣмъ все яснѣе, полнѣе и убѣдительнѣе раскрывалась невѣдомая для сектантовъ истина, что и они пользуются преданіемъ, что и у нихъ, вопреки ихъ волѣ и сознанію, два источника вѣроученія—и св. Преданіе, и св. Писаніе.

Тутъ сектанты устыдились и наперерывъ другъ передъ другомъ бросились спасать и защищать свой основной членъ своего символа вѣры. Они уже не критиковали нашего вѣроученія. Не нападали на насъ. Нѣтъ. Они хотѣли только выгородить себя, оправдать свою вѣру, защищать свое ученіе.

Тутъ мы воочию убѣдились въ томъ, какъ неизмѣримо выше стоитъ система осады надъ практиковавшейся доселѣ системы самообороны. Мы замѣтили, что въ первомъ случаѣ, при нападеніи на своихъ противниковъ, совершенно отсутствуетъ критика нашего вѣроученія. А это вѣдь очень и очень много значитъ. Народъ прислушивается къ сектантскимъ возраженіямъ, слагаетъ ихъ въ своемъ сердцѣ и потомъ мало-по-малу начинаетъ привыкать къ критическому отношенію къ основнымъ истинамъ своей религіи. Правда мы разбираемъ и критикуемъ сектантскія разсужденія. Безъ опроверженія не оставляемъ ни одного. Но кто знаетъ, для всѣхъ ли убѣдительны наши аргументы? Можетъ быть для насъ они и покажутся вѣскими, а для другихъ могутъ показаться слабыми, малоубѣдительными. Посему лучше не допускать сектантство къ критикѣ нашего „вѣрую“. Это, безспорно, великій соблазнъ вносить въ среду нашего темнаго, непросвѣщеннаго люда. Во многихъ колеблетъ вѣру. Многихъ толкаетъ на широкій путь, ведущій въ погибель, многихъ соблазняетъ, охлаждаетъ, разочаровываетъ, портитъ. А чтобъ избавиться отъ этого, нужно научиться вести правильную, систематическую осаду. При осадѣ же не насъ будутъ кри-

тиковать, а мы сами будем критиковать сектантовъ, подрывать среди слушателей вѣру въ ихъ міросозерцаніе, сѣять между адептами ихъ сомнѣніе въ истинности и святости сектантскаго символа вѣры.

Не лишне ко всему этому добавить еще и то, что нравственный перевѣсъ при осадѣ сектантовъ будетъ несомнѣнно на нашей сторонѣ, какъ бываетъ онъ почти всегда на сторонѣ нападающей, а не защищающейся. А въ борьбѣ какъ много все таки значить сочувствіе, одобреніе и ободреніе, хотя бы и со стороны постороннихъ.

### 5. *Больше систематичности!*

Въ предыдущемъ очеркѣ мы обратили вниманіе на одну довольно крупную и на нашъ взглядъ довольно существенную ошибку въ постановкѣ миссіонерскихъ собесѣдованій. Теперь хочется указать на другой, не мѣнѣе важный пробѣлъ въ области противосектантской полемики.

Пробѣлъ этотъ заключается въ полнѣйшемъ отсутствіи какой бы то ни было системы при веденіи бесѣдъ съ нашими религіозными противниками.

Обыкновенно, если сталкиваются до крайности противоположныя мысли, убѣжденія, міровоззрѣнія и завязывается литературно-научная борьба, то противники ведутъ другъ противъ друга такъ сказать систематическую осаду. Они не бросаются изъ стороны въ сторону, не хватаются то за одинъ то за другой вопросъ. Нѣтъ, мысли ихъ текутъ въ стройной послѣдовательности, въ логическомъ порядкѣ. Одна мысль вытекаетъ изъ другой; послѣдующія сужденія обусловливаются предыдущими; конечные выводы основываются на первоначальныхъ положеніяхъ и т. д.

У насъ совсѣмъ не то. У насъ какая-то разбросанность, беспорядочность, безсистемность. Послѣдовательности рѣшительно нигдѣ нѣтъ. Ни въ теоріи, ни на практикѣ.

Возьмемъ, на примѣръ, всѣ существующія руководства по обличенію сектантства. И мы увидимъ, что ни одно изъ нихъ

не достигаетъ означенной цѣли, ни одно не рекомендуетъ столь необходимыхъ и въ тоже время столь практически-полезныхъ средствъ, какъ стройная группировка выводовъ противосектантской полемики. Премированные сочиненія по сектовѣдѣнію тоже страдаютъ этимъ общимъ недугомъ. Вотъ раскроемъ хотя бы книгу Д. И. Боголюбова, „Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“. Спрашивается, въ какомъ порядкѣ авторъ напечаталъ свои бесѣды? Есть ли у него хоть какая-нибудь система въ расположеніи матеріала?—Оказывается, что нѣтъ. Изъ оглавленія, напримѣръ, мы видимъ, что всѣ бесѣды расположены, какъ попало, не объединены ни единствомъ цѣли, ни общностью матеріала. Кстати, чтобы лучше убѣдить другихъ и себя избавить отъ излишнихъ доказательствъ по сему поводу, мы приведемъ часть оглавленія книги;

6) О крещеніи младенцевъ; 7) о личной христіанской святости; 8) о Христовомъ священствѣ; 9) о фарисеяхъ и книжникахъ, по 23 гл. Св. Мѳ., 10) о святости Церкви Христовой; 11) о судѣ Церкви надъ грѣшниками; 12) о святомъ причащеніи; 13) о св. покаяніи и помазаніи елеемъ; 14) о молитвенномъ призываніи святыхъ; 15) о св. мощахъ; 16) о молитвахъ за умершихъ; 17) о храмахъ Божіихъ; 18) о св. иконахъ и т. д.

Теперь посмотримъ: какая связь, что общаго между вопросомъ о крещеніи младенцевъ и вопросомъ о личной христіанской святости; или: между вопросомъ о судѣ Церкви надъ грѣшниками и св. причащеніемъ; между таинствомъ покаянія и вопросомъ о призываніи святыхъ? Ничего общаго. И такое отсутствіе систематичности въ расположеніи бесѣдъ и всего вообще полемическаго матеріала мы замѣчаемъ рѣшительно у всѣхъ авторовъ-миссіонеровъ: у Оболенскаго, Недзѣльницкаго, Стрѣльбицкаго, Буткевича, Кальнева, Богородицкаго, Троицкаго, Ушинскаго, Протасова, Ольшевскаго, Высотскаго, Попова, и мн. другихъ.

Нѣтъ систематичности не только въ премированныхъ руководствахъ и пособіяхъ, но и на практикѣ. На практикѣ

отсутствіе систематичности сказывается гораздо сильнѣе, чѣмъ въ теоріи. Говорятъ обыкновенно о чемъ попало, о чемъ заблагоразсудится самимъ миссіонерамъ.

Да и возможно ли требовать отъ нихъ большаго? Вѣдь они прїѣзжаютъ въ то или другое мѣсто всего на-всего на два-три дня. А развѣ за такой сравнительно короткій промежутокъ времени можно что-нибудь сдѣлать? Можно ли обсудить спорные вопросы? Конечно нѣтъ. Вотъ почему миссіонеры проведутъ двѣ-три бесѣды и уѣзжаютъ къ себѣ домой. Между бесѣдами же нѣтъ ничего общаго, одинаго.

Вотъ, думается намъ, въ этомъ то явленіи, въ полнѣйшемъ отсутствіи какой бы то ни было системы въ выборѣ темъ для взаимнаго обмѣна мыслей и въ расположеніи вообще полемическаго матеріала и заключается громаднѣйшій пробѣлъ нашей миссіонерской дѣятельности, отъ котораго мы очень и очень много теряемъ.

Постараемся точнѣе и полнѣе раскрыть и доказать свою мысль.

Сектанты къ отрицанію тѣхъ или иныхъ истинъ православной вѣры пришли можно сказать путемъ логическихъ умозаключеній. Убѣдившись въ несостоятельности двухъ—трехъ основныхъ положеній нашего катихизиса, они далѣе путемъ чисто отвлеченныхъ выводовъ отвергли и другіе пункты нашего символа вѣры. Такъ, усвоивъ протестантскій догматъ объ оправданіи однимъ только вѣрою, шундо—баптисты порѣшили, что они есть общество святыхъ, такъ какъ свою вѣру означенные сектанты считали горячѣй, пламенной, спасающей вѣрою. Отсюда—вѣра въ непосредственное таинственное общеніе cadaго истинно-вѣрующаго со св. Духомъ, какъ въ источникъ непрерывающагося откровенія; откуда—отрицаніе св. таинствъ, какъ орудій божественной благодати, церковной іерархіи и признаніе принципа всеобщаго священства. Вотъ сколько истинъ путемъ логическаго умозаключенія отвергли сектанты, усвоивъ одинъ только протестантскій догматъ объ оправданіи вѣрою въ Сына Божія.

Такъ что, если бороться съ сектантами, разбивать и критиковать ихъ систему вѣроученія, нужно начинать съ самаго главнаго, съ основныхъ, такъ сказать, кардинальныхъ вопросовъ въ данномъ случаѣ—съ вопроса объ оправданіи вѣрою. И только тогда, когда мы расшатываемъ основы сектантскаго вѣроученія, только тогда мы вправѣ перейти къ производнымъ истинамъ, къ тѣмъ вопросамъ, которые въ системѣ шундистскаго вѣроученія группируются вокругъ своихъ центровъ. Между тѣмъ, у насъ сплошь да рядомъ говорятъ о необходимости іерархіи, о богоучрежденности св. таинствъ и пр., а объ оправданіи вѣрою и объ другихъ основахъ сектантскаго „вѣрую“—ни слова. И получается такимъ образомъ, что мы обрубываемъ листья и вѣтви съ деревьевъ, а самый стволъ и корни его оставляемъ нерушимыми. Конечно, жизненной силы мы не убили. А она бурлитъ и бурлитъ, рвется наружу, даетъ новые побѣги, листья и вѣтви. И такъ безъ конца. Получается что-то въ родѣ сизифовой, безцѣльной, бесконечной, бессмысленной работы. А все это отчего? Оттого, что мы пренебрегаемъ основными правилами полемическаго искусства, не систематизируемъ имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, не классицируемъ его по степенямъ важности, силы и значенія.

Такимъ образомъ, отсутствіе системы дѣлаетъ наши собесѣдованія большею частію бесплодными. Ну что изъ того, на примѣръ, что мы докажемъ сектантамъ необходимость и богоучрежденность іерархіи, когда догматъ о церкви, какъ обществѣ святыхъ, протестуетъ противъ нашихъ доказательствъ? Не стануть же въ самомъ дѣлѣ сектанты соглашаться съ нами, когда остались еще непоколебленными тѣ ихъ пункты, изъ которыхъ вытекаетъ ненужность іерархіи. Сперва должно разбить и опровергнуть сектантское ученіе о всеобщей святости, а затѣмъ ужъ можно браться и за вопросъ о священствѣ. Но еще прежде этого нужно совладать съ ученіемъ объ оправданіи вѣрою. И такъ во всемъ.

Еслибы мы начинали полемизировать съ сектантами съ

основныхъ ихъ догматовъ, еиъ всякаго сомнѣнія, мы достигли сравнительно болѣе плодотворныхъ результатовъ. Кромѣ того, мы бы съэкономили и время и свои силы. Намъ не надо было бы говорить подробно и обстоятельно о всѣхъ производныхъ истинахъ. Достаточно разрушить основу. Съ нею же вмѣстѣ падутъ всѣ тѣ вопросы и мысли, которыя группировались вокругъ нея. Напримѣръ, разрушивъ вѣру въ сектантскій догматъ объ оправданіи вѣрою, достаточно будетъ сказать, что если несостоятельно это ученіе, то, значить,—несостоятельны и всѣ тѣ выводы, которые сдѣланы изъ него. При такомъ направленіи мысли ужъ кстати будетъ поговорить и въ отдѣльности то о томъ, то о другомъ.

Если-же мы попрежнему будемъ обрубать только вѣтви да листья, то мы къ концу совсѣмъ устанемъ, выьемся изъ силъ и ничего не добьемся.

Нужно начинать съ корней и ствола!

Священникъ *Александръ Введенскій*.

## Адвентизмъ 7-го дня.

Секта адвентистовъ получила свое названіе отъ вѣрованія сектантовъ въ близость второго пришествія Христова; <sup>1)</sup> пришествіе по латински называется *adventus*, отсюда—адвентистъ. Родиной адвентизма считается С. Америка, а родоначальникомъ его—Вильямъ Миллеръ (род. 1782 г. † 1849 г.), бывшій баптистъ, простой фермеръ, не получившій никакого образованія. Читая Библию, онъ пришелъ къ убѣжденію въ близости кончина міра, второго пришествія Христова и тысячелѣтняго Его царствія. Одинъ изъ послѣдователей Миллера, нѣкто Георгъ Сторрь издалъ „шесть проповѣдей“, въ которыхъ отвергалъ безсмертіе души, называя его даромъ Божиимъ, достигаемымъ черезъ вѣру во Христа,—и утверждалъ, что мертвые до всеобщаго воскресенія находятся въ

---

\*) Миллеръ назначилъ время пришествія Спасителя между 21 марта 1843 г. и 21 марта 1844 г. А одинъ изъ послѣдователей Миллера, желая исправить его ошибку, назначилъ день явленія Господа 22 октября 1844 года.

безсознательномъ состояніи. И что вѣчныя мученія грѣшниковъ будутъ состоять въ окончательномъ истребленіи ихъ.

Въ 1844 г. среди адвентистовъ возникло движеніе о празднованіи субботы вмѣсто воскресенья. Начало ему положила баптистка, нѣкто Рахиль Престонъ († 1868), которая, пригъавъ адвентизмъ, въ свою очередь убѣдила живущихъ въ Вашингтонѣ адвентистовъ въ необходимости соблюдать субботу. Такъ появилась первая община адвентистовъ седьмого дня, состоящая изъ 40 человекъ. Дальнѣйшими руководителями и распространителями секты адвентистовъ 7-го дня считаются Бэтсъ, (который издалъ трактатъ о празднованіи субботы), Джемсъ Уайтъ и его супруга Елена Уайтъ.

Изъ С. Америки секта адвентистовъ при помощи особыхъ миссіонеровъ и Кольпортеровъ (Книгоноши) въ 1885—1889 г.г. была распространена въ Австраліи, въ Ю. Африкѣ (въ Капской области), на островахъ Вестъ-Индскаго архипелага, въ Центральной и Южной Америкѣ, въ Индіи, Китаѣ, Японіи и на Гавайскихъ островахъ.

Въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія адвентизмъ 7-го дня появился въ Европѣ. Первыми проповѣдниками адвентизма въ Швейцаріи были Чеховскій-полякъ р. к. священникъ и Эрценбергеръ-нѣмецъ. Изъ другихъ проповѣдниковъ адвентизма 7-го дня замѣчательны Луи Конради и и Веггенеръ.

Изъ Швейцаріи въ 1875 г. адвентизмъ 7-го дня проникъ въ Германію; въ 1891 г. въ Румынію, Австрію и Богемію. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ адвентизмъ 7-го дня появился въ Англіи, Даніи и въ Швеціи и Норвегіи.

Въ Россіи первая сѣмена адвентизма 7-го дня были брошены выселившимися изъ Россіи въ Америку нѣмецкими колонистами, которые, воспринявъ ученіе адвентизма, послали адвентистскія книги и брошюры въ свое прежнее отечество Россію. Первая адвентистская община была открыта изъ 19 человекъ въ 1886 году 31 іюля въ Таврической



губ. въ Бердубулатъ прїѣхавшимъ изъ Швейцаріи проповѣдникомъ Луи Конради. Въ это же время адвентизмъ 7-го дня сталъ распространяться въ Поволжьѣ и на Кавказѣ. Видными пропагаторами секты въ этихъ мѣстностяхъ были Лаудганъ и Клейнъ. Съ провозглашеніемъ въ Россіи религиозной свободы адвентисты 7-го дня начали проявлять особенную жизнедѣятельность. Въ 1907 году въ Ригѣ было утверждено адвентистское Трактатное Общество, которое издаетъ и распространяетъ въ Россіи адвентистскія книги, брошюры, журналы на русскомъ, нѣмецкомъ, латышскомъ, эстонскомъ и польскомъ языкахъ.

*Вѣроученіе и богослуженіе адвентистовъ 7-го дня.*

Вѣроученіе адвентистовъ носитъ крайній раціоналистическій характеръ. Адвентисты отвергаютъ Св. Преданіе, церковныя таинства и іерархію, посты, монашество и весь церковно-обрядовый строй, почитаніе Пресв. Богородицы, безсмертіе души, сознательность загробнаго существованія, призываніе святыхъ, почитаніе креста, иконъ и мощей, молитвы за умершихъ и крещеніе младенцевъ. Вѣроученіе адвентистовъ 7-го дня изложено въ книгѣ подъ названіемъ „Библейскія чтенія о настоящей истинѣ“ (Рига 1909 г. Изд. Тракт. О-ва въ Россіи).

По ученію адвентистовъ 7-го дня, Св. Писаніе В. и Н. Завѣта есть единственный источникъ Богопознанія, единственное наставленіе и правило вѣры и жизни.

Спасеніе, по ученію адвентистовъ, совершено Христомъ. Христосъ есть единственный посредникъ между Богомъ и людьми. Онъ искупилъ Своей кровью все человѣчество, удовлетворивъ правдѣ Божіей за грѣхи всего міра. Для полученія спасенія требуется покаяніе, вѣра во Христа и „внутреннее возрожденіе“ или „обращеніе“. Покаяніе должно сопровождаться плодами, достойными покаянія.

Вѣра должна быть живою, должна выражаться въ послушаніи Богу и въ исполненіи Его заповѣдей. Возрожденіе совершается Духомъ Святымъ. Оно состоитъ въ коренномъ

измѣненіи челоуѣческаго душенстроенія, въ замѣнѣ нечестивыхъ принциповъ святыми. Истинно возрожденный становится „новою тварью“, въ его сердцѣ написанъ Законъ Божій, который и служить для него „свѣтильникомъ въ жизни“. Такой челоуѣкъ исполняетъ заповѣди Божіи. Только въ этомъ случаѣ кровь Христа очищаетъ его отъ грѣховъ. Грѣхъ есть беззаконіе, нарушеніе Закона Божія.

Такимъ образомъ, челоуѣкъ, не соблюдающій заповѣдей, еще не „обращень“, не „возрожденъ“. Требованіе не только вѣры, но и нравственнаго добродѣланія и исполненіе заповѣдей Божіихъ составляетъ одну изъ отличительныхъ особенностей адвентизма 7-го дня.

Законъ, написанный въ сердцѣ вѣрующаго, содержится въ Св. Писаніи В. и Н. Завѣта. Законъ Божій вѣченъ и неизмѣненъ. Лишь церемоніальная часть В. Завѣта утратила свое значеніе въ Новомъ Завѣтѣ. Заповѣди десятословія излагаютъ требованіе Божественнаго Закона въ сжатой формѣ. Скрижали Моисея суть точная копія вѣчныхъ скрижалей Божіихъ, хранящихся въ небесномъ святилищѣ. Четвертая заповѣдь десятословія требуетъ, чтобы мы соблюдали субботу. Суббота существовала въ раю (Быт. 2, 3). Она будетъ соблюдаться въ будущей вѣчной жизни (Ис. 66, 22—23). Истинныя дѣти Божіи должны соблюдать всѣ заповѣди, — слѣдовательно, и заповѣдь о субботѣ. Празднованіе воскреснаго дня есть, по мнѣнію адвентистовъ 7-го дня, „чисто челоуѣческое изобрѣтеніе“, не основанное на Св. Писаніи. Оно введено въ 331 г. по Р. Хр.

Кромѣ вѣры и покаянія, для вѣрующаго необходимо крещеніе. Крещеніе есть Божественное установленіе. Оно знаменуетъ нашу смерть со Христомъ и воскресеніе въ Немъ (Рим. 6, 5). Оно же есть свидѣтельство нашей вѣры въ смерть и воскресеніе Христа, а черезъ это и будущее воскресеніе всѣхъ святыхъ. Наконецъ, крещеніе есть „обѣщаніе Богу доброй совѣсти“ (1 Петра 3, 21; Колосс. 3, 1; Рим. 6, 2), обѣщаніе послушанія и исполненія заповѣдей Бо-

жіихъ. Грудной младенець не можетъ дать такого обѣщанія, не можетъ измѣнить своихъ помышленій и вѣрованій. Поэтому крещеніе должно быть совершаемо надъ взрослыми. Крещеніе по вѣрѣ есть необходимое условіе для вступленія въ общины адвентистовъ 7-го дня. Оно должно быть совершаемо черезъ погруженіе (въ рѣкѣ или озерѣ).

Кромѣ крещенія Господь установилъ „преломленіе“: „Въ этомъ обрядѣ мы вспоминаемъ смерть Христа“ (1 Кор. 11,26). Преломленіе есть также знакъ общенія вѣрующихъ съ Богомъ и между собой. Къ преломленію могутъ допускаться лишь адвентисты 7-го дня.

Адвентисты 7-го дня отрицаютъ безсмертіе души и сознательность загробнаго существованія.

«Могила (евр. „шеоль“, греч. «адъ»)\*), куда мы всѣ идемъ, есть мѣсто или состояніе полной безчувственности и бездѣятельности совершеннаго отсутствія сознанія» (Еккл. 9,5.6.10; Ис. 46, 4; Дан. 12,2).

Душа умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ (Еккл. 3,19; Быт. 3,19) и вмѣстѣ съ тѣломъ воскреснетъ.

Безсмертіе есть даръ Божій, достигаемый черезъ вѣру во Христа. Нигдѣ въ Библии душа не называется безсмертной. Наоборотъ, о душѣ говорится, что она умретъ (Числ. 23,10) и можетъ быть спасена отъ смерти (Пс. 33, 19). Она идетъ въ преисподнюю, т. е. въ могилу (Пс. 89,49). Душа Іова желала удушенія (Іова 7,15). Душа есть кровь, слѣдовательно, ее можно есть (Втор. 12,23) \*\*)

1) Евр. «шеоль» обозначаетъ въ Библии не могилу, какъ думаютъ адвентисты, но царство мертвыхъ (Иса 14, 9; Езек. 32, 21; преисподнюю, противопологаемую небу (Пс. 139, 8; Ам. 9,2; Іова 11,8).

2) Во всѣхъ этихъ случаяхъ въ евр. текстѣ стоитъ слово нефеш, передаваемое въ русск. переводѣ словомъ душа. Слово нефеш имѣетъ различныя значенія: душа, жизненное начало въ человѣкѣ, жизнь (ср. Іер. 40, 14; Быт. 37, 21; Исх. 4, 19); въ соединеніи съ мѣст. суфф. (соотв. русск. притяж. мѣстоим.) употребляется въ возвратномъ смыслѣ. Напр. Іова 9, 21: не буду щадить себя (съ евр. букв.: души моей); Иса. 5, 14: адъ расширился (съ евр. букв. расширилъ душу свою); Иса. 46, 2: и сами (букв.: душа ихъ) пошли въ плѣнь; Ам. 6, 8: Клянется Господь Самимъ Собой (букв.: Своей душой); Пс. 33, 19: чтобы спасти душу (не души) ихъ (т. е. ихъ самихъ); Пс. 89, 49: какой человѣкъ... спасетъ душу свою (себя) отъ рукъ преисподней? Числ. 23, 10: да умретъ душа моя (я самъ) смертію праведника. Такое же (возвратное) употребленіе имѣетъ

Екклезіастъ говоритъ: „участь сыновъ человѣческихъ и участь скотовъ—одинаковая участь; какъ тѣ умираютъ, такъ умираютъ и эти и одинъ духъ (евр. руах) <sup>1)</sup> у всѣхъ, и преимущества у человѣка предъ скотомъ нѣтъ“ (3, 19).

Изъ темницы могилы люди будутъ изведены лишь путемъ тѣлеснаго воскресенія—праведные для вѣчной жизни, грѣшныя для окончательнаго истребленія. Это произойдетъ при второмъ пришествіи Христовомъ.

Ученіе о близости второго пришествія составляетъ отличительную особенность адвентизма 7-го дня.

### *Признаки второго пришествія.*

День явленія Господа, говорятъ адвентисты 7-го дня, неизвѣстенъ (МѠ 24, 42). Но Библия указываетъ признаки «последняго времени», т. е. близкаго пришествія Христа.

Эти признаки слѣдующіе:

а) Знаменія на солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ (Лк. 31, 25), паденіе звѣздъ (Откр. 6, 13), различныя стихійныя бѣдствія—землетрясенія (МѠ. 24, 7) и пр. Всѣ эти признаки, по мнѣнію адвентистовъ 7-го дня, уже сбылись. 1 ноября 1755 г. въ Лиссабонѣ было величайшее землетрясеніе. 19 мая 1780 во всей сѣверо-восточной части С. Американскихъ Штатовъ былъ удивительно темный день и необычайная мрачная ночь.

13 ноября 1833 г. въ С. Америкѣ наблюдалось необычайное паденіе звѣздъ.

б) Проповѣдь евангелія всѣмъ народамъ (МѠ. 24, 14).

в) Нравственная распущенность людей (2 Тим. 3, 1—5).

это слово въ другихъ семитическихъ языкахъ. Напр. МѠ. 4, 6: бросься (внизъ), въ сирійск. евангеліи: **пди нафшах** (нафша=душа+X=суфф 2 л. ед. муж.) буквально: низвергни свою душу, себя.

Въ соединеніи съ послѣдующимъ мет (мертвый) слово **нефеш** означаетъ трупъ, мертвое тѣло (Лев. 21, 11; Числ. 6, 6). Въ кн. Числь 9, 6, 10; 19, 11, 13 слово **нефеш** одно стоитъ въ значеніи мертвое тѣло.

<sup>1)</sup> Евр. слово руах обозначаетъ въ этомъ мѣстѣ «жизненное начало». Но въ Еккл. 12, 7 говорится: „и обратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его.“

2) Великое отступленіе. (2 Тесс. 2, 3—4) „Отступленіе, по мнѣнію адвентистовъ 7 го дня, осуществилось въ римской церкви. Папа считаетъ себя намѣстникомъ Христа на землѣ, вторымъ богомъ. Папство отмѣнило 4 заповѣдь, замѣнило Божію субботу человѣческимъ воскресеніемъ и, слѣдовательно, поставило себя выше Бога, давшего эту заповѣдь. Ср. Дан. 7, 25).

При второмъ пришествіи Христовомъ, учатъ адвентисты 7-го дня, праведные воскреснутъ (Откр. 20, 6) („первое воскресеніе“), а живые праведные измѣнятся; всѣ они будутъ восхищены на небо и будутъ царствовать здѣсь со Христомъ 1000 лѣтъ. (1 Тесс. 4, 16—17). Земля будетъ опустошена: ее постигнутъ „семь язвъ.“

Нечестивые будутъ умерщвлены, и на землѣ не останется ни одного человѣка. Въ продолженіи 1000 лѣтъ праведные на небѣ будутъ судить умершихъ «нечестивыхъ» и падшихъ ангеловъ, опредѣляя имъ то наказаніе, какому они будутъ подвергнуты по окончаніи 1000 лѣтъ (Откр. 20, 4; 1 Кор. 6, 2—3). Сатана будетъ связанъ на 1000 лѣтъ и будетъ низвергнутъ въ бездну, т. е. на нашу опустошенную землю. Такъ какъ праведные будутъ восхищены въ Небесный Иерусалимъ, а нечестивые будутъ находиться во гробахъ, то сатана останется безъ всякаго дѣла.

Въ этомъ смыслѣ и нужно понимать, по мнѣнію адвентистовъ 7-го дня, библейскія предсказанія о томъ, что сатана будетъ связанъ на 1000 лѣтъ [Откр. 20, 1—2].

Въ концѣ 1000 лѣтъ Господь и вышній градъ сойдутъ на землю (пока еще не обновленную). Мертвые нечестивые воскреснутъ и выйдутъ на поверхность земли [„второе воскресеніе“].

Сатана снова получитъ возможность дѣйствовать. Онъ соберетъ нечестивыхъ и окружитъ съ ними Святой городъ. Но огонь ниспадетъ съ неба и уничтожитъ ихъ („вторая смерть“).

Вѣчныхъ мукъ для грѣшниковъ адвентисты 7-го дня не признають.

Вмѣстѣ съ нечестивыми будутъ сожжены небо и земля. Мѣсто ихъ займутъ новыя небеса и новая земля. Новая земля съ новымъ Іерусалимомъ, въ качествѣ столицы, будетъ вѣчнымъ наслѣдіемъ святыхъ (адвентистовъ 7 го дня).

*Богослужебный строй* адвентистовъ 7-го дня отличается простотой. Молитвенныя собранія состоятъ изъ чтенія слова Божія, проповѣдей, молитвъ (импровизація) и пѣнія гимновъ (гусли Проханова).

Изъ обрядовъ адвентисты 7-го дня совершаютъ водное крещеніе, преломленіе и омовеніе ногъ. Крещеніе совершается въ рѣкѣ или озерѣ чрезъ одно погруженіе навзничь.

Преломленіе совершается послѣ торжественной молитвы и состоитъ во вкушенія хлѣба и вина. Преломленіе совершается чрезъ каждые три мѣсяца въ общихъ собраніяхъ.

Кромѣ субботы адвентисты 7-го дня не признають никакихъ праздниковъ. Въ образѣ жизни проповѣдуютъ умеренность и воздержаніе—не курятъ табакъ, не пьютъ кофе и не ѣдятъ свинины; многіе изъ нихъ вегетаріанцы. Требуютъ простоты и скромности въ одеждѣ. (1 Тим. 2,9 10; 1 Петр. 3—4).

Каждый «вѣрующій» адвентистъ 7-го дня обязанъ давать десятую часть своихъ доходовъ для поддержанія «евангельской работы» (Евр. 7, 1—4; Гал. 3, 29; Лев. 27, 30; 2 Кор. 9, 6; Мал. 3, 8—10).

*Внутреннее устройство секты адвентистовъ 7-го дня.* Адвентисты 7-го дня имѣють у себя „пресвитеровъ“, „діаконовъ“, „благословенныхъ проповѣдниковъ“ и „библейскихъ работниковъ“. Пресвитеры избираются общиной и посѣщаются на общихъ собраніяхъ однимъ или нѣсколькими „благословенными“ проповѣдниками. Пресвитеръ проповѣдуетъ, совершаетъ крещеніе и преломленіе, предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ общины и избирается на одинъ годъ.

Діаконы также избираются общиной и посвящаются «благословеннымъ» проповѣдникамъ. Діаконы помогаютъ пресвитерамъ при совершеніи ими крещенія и преломленія, а въ отсутствіи пресвитеровъ, проповѣдуютъ въ собраніяхъ. На ихъ обязанности лежитъ забота о больныхъ и бѣдныхъ членахъ общины, — завѣдываніе пожертвованіями на дѣла благотворенія (касса бѣдныхъ), на дѣла богослуженія (касса для совершенія преломленія).

„Благословенные проповѣдники“ проповѣдуютъ, совершаютъ крещеніе и преломленіе, посвящаютъ проповѣдниковъ, пресвитеровъ и діаконовъ, надзираютъ надъ дѣятельностію пресвитеровъ и проповѣдниковъ общинъ. Они избираются конференціями.

„Разъѣздные проповѣдники“ также избираются конференціями, но не посвящаются; они объѣзжаютъ общины извѣстнаго района и проповѣдуютъ въ нихъ; не не могутъ совершать крещеніе и преломленіе.

„Библейскіе работники“ проповѣдуютъ въ опредѣленныхъ общинахъ и назначаются на время отъ конференціи до конференціи.

Адвентисты 7-го дня проповѣдуютъ, что только они составляютъ живую истинную церковь, пребывающую въ благодатномъ общеніи со Христомъ. То, что находится внѣ адвентизма 7-го дня (слѣд. и Православіе) есть „христіанство ложное“, „христіанство по имени“, есть „Вавилонъ духовный“, которому «приговоръ уже изречень» и который будетъ уничтоженъ въ явленіи Господа Іисуса Христа. \*)

Въ Самарской епархіи секта адвентистовъ 7-го дня появилась въ 1910 г. въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ слободахъ: Маломъ-Узенѣ, Орловомъ Гаѣ и Александровомъ-Гаѣ. Про-

\*) Настоящія свѣдѣнія объ Адвентизмѣ 7-го дня нами заимствованы изъ вышедшей только изъ печати книги, подъ названіемъ: „Очерки сектовѣденія, издаваемая подъ редакціей А. Н. Харузина, директора Департамента духовныхъ дѣлъ. Выпускъ II. Адвентизмъ 7-го дня. Составилъ С. Д. Бондарь. Привѣтствуя этотъ трудъ, какъ весьма цѣнный вкладъ въ сокровищницу противосектантской литературы, мы горячо рекомендуемъ его, какъ своимъ собратіямъ-миссіонерамъ, такъ и всѣмъ интересующимся въ области сектовѣденія.

пагаторомъ адвентизма 7-го дня въ этихъ мѣстахъ былъ Андрей Гебель, по происхожденію нѣмецъ.

Пропаганда Гебеля въ Новоузенскомъ уѣздѣ не имѣла успѣха. И Гебель, оставивъ Новоузенскій край, 14 апрѣля 1911 г. поселился въ г. Самарѣ, гдѣ съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія 25 сентября открылъ молитвенный домъ, въ которомъ устраиваются молитвенныя собранія по субботамъ, четвергамъ и воскресеньямъ.

Протоіерей *Михаиль Алексѣевъ*.

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Архіерейскія служенія

Декабря 18 дня. Воскресеніе. Недѣля 29 предъ Рождествомъ. Божественную Литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Владыка говоритъ слово о томъ, чему насъ научаетъ жизнь праотцевъ.

Декабря 20 дня. Вторникъ. День поминовенія въ Бозѣ почившаго Протоіерея Кронштадтскаго собора о. Іонанна Сергіева (Кронштадтскаго) Его Преосвященство совершилъ панихиду въ Каѳедральномъ соборѣ.

Декабря 24 дня. Суббота. Божественную Литургію и вечерню Владыка совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Декабря 25. Воскресенье. Рождество Господа Нашего І. Христа.

Всенощное бдѣніе и Божественную Литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи Литургіи былъ отслуженъ положенный молебенъ въ сослуженіи со всѣмъ градо—Самарскимъ духовенствомъ.

Декабря 26 дня. Понедѣльникъ. Соборъ Пресвятыя Богородицы.



Всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ Крестовой церкви, а Литургію въ женскомъ монастырѣ.

Декабря 27. Вторникъ. Всенощное бдѣніе и Божественную Литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

1912-й годъ.

Молебенъ въ полуночи подъ новый годъ Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

1 Января. Воскресенье. Божественную Литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; послѣ Литургіи былъ совершенъ положенный на новолѣтіе молебенъ въ сослуженіи со всѣмъ градо—Самарскимъ духовенствомъ.

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ учебныхъ заведеній.**

Въ предыдущемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей по ошибкѣ было напечатано, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ 10 декабря посѣтилъ первую мужскую гимназію, тогда какъ въ дѣйствительности Его Преосвященство въ означенное число изволилъ присутствовать на урокахъ Закона Божія въ первой женской гимназіи.

12 декабря Его Преосвященство изволилъ посѣтить церковно-учительскую семинарію, а 13 декабря вновь открытый въ г. Самарѣ Учительскій Институтъ.

**Архипастырская попечительность.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ изволилъ пожертвовать изъ личныхъ средствъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая лицъ духовнаго званія 1000 рублей. Члены Самарскаго Епархіальнаго Комитета, выслушавъ словесный докладъ казначея Комитета М. А. Жаринова, о пожертвованіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ 1000 рублей въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, единогласно **постановили:** отъ лица вдовъ и сиротъ духовнаго званія, а также и всѣхъ пострадавшихъ отъ неурожая—принести Его Преосвященству глубочайшую признательность за его отеческую о нихъ заботливость.

## Архипастырское благословеніе и наставленіе Самарско- му Епархіальному Братству пастырей трезвенниковъ.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Братства пастырей трезвенниковъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Симеону, съ рапортомъ слѣдующаго содержанія:

Не имѣя Вашего Архипастырскаго благословенія, Совѣтъ Братства еще не начиналъ своихъ дѣйствій. Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ сыновнимъ долгомъ просить Вашего благословенія на дальнѣйшее существованіе народившагося Братства и, на основаніи § 5 устава, покорнѣйше просить дозволить ему считать Васъ почетнымъ попечителемъ Братства.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 дек. 1911 г. за № 13398, послѣдовала такая: „Призываю благословеніе Божіе на членовъ Братства, молитвенно желаю имъ успѣха въ святомъ дѣлѣ и найти подражателей. Нахожу необходимымъ напомнить имъ наставленіе Святаго Іоанна Златоустаго: Нынѣ, когда кто изъ нашихъ умираетъ, тогда многіе окружаютъ его, многіе утѣшаютъ близкихъ къ нему; и осла упавшаго мы часто поднимаемъ, а иногда падаютъ души нашихъ братьевъ, тогда мы не обращаемъ вниманія и думаемъ о нихъ меньше, не жели объ осла. Видя, что кто нибудь безстыдно входитъ въ питейный домъ, мы не удерживаемъ его: напивается ли онъ, или совершаетъ какое нибудь другое безчинство, мы не только не препятствуемъ, но еще сами принимаемъ въ томъ участіе... Многіе составляютъ товарищества для гулянья и пьянства. Нѣтъ, вы составляйте товарищества для того, чтобы истреблять страсть къ пьянству, вопреки тому пагубному обычаю, по которому для пьянства, пированья и гулянья мы теперь дѣлаемъ все: и общественныя собранія и общій столъ, и общее вино, и общія издержки (Бесѣда на 2-е посланіе къ Тимофею)“.

## Облаченіе въ стихари отроковъ.

Священникъ села Наумовки, Бугульминскаго уѣзда V благочинническаго, округа Филиппъ Богатовъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Симеону съ прошеніемъ о разрѣшеніи двоимъ мальчикамъ, исполняющимъ обязанности чтеца и канонарха, за всенощной и Божественной Литургіей, надѣвать стихари.

На семь прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая „16 дек. 1911 г. Разрѣшается съ тѣмъ, чтобы 1) стихари были устроены не изъ парчевой матеріи и безъ крестовъ на нихъ, 2) возлагались только на отроковъ, отличающихся добрыми успѣхами и благонравнымъ поведеніемъ, и 3) чтобы носящіе стихари не выходили въ нихъ изъ церкви, кромѣ крестныхъ ходовъ“.

Е. С.

## О привлеченіи прихожанъ къ аккуратному исполненію христіанскаго долга исповѣди,

Одинъ священникъ Самарской епархіи обратился къ Епархіальному начальству за руководственными указаніями по вопросу о привлеченіи прихожанъ къ болѣе аккуратному исполненію долга исповѣди. Во ввѣренномъ мнѣ приходѣ, писалъ онъ, насчитывается православныхъ: муж. пола 843, жен. пола 888, а всего 1731. Изъ нихъ причащалось въ 1911 году: м. п. 265, ж. п. 425, а всего 690. Не было у исповѣди и причастія въ теченіе пяти лѣтъ м. п. 139, ж. п. 50, а всего 189.

Такое неаккуратное исполненіе христіанскаго долга заставляеть серіозно подумать о причинахъ этого печальнаго явленія, для того, чтобы имѣть возможность принять тѣ или инныя мѣры для вразумленія прихожанъ. На сколько я понимаю своихъ прихожанъ, причинъ ихъ небрежности двѣ: во-первыхъ, лѣнь, происходящая отъ общечеловѣческой слабости, а во-вторыхъ—вліяніе раскольниковъ, которые въ оправданіе отсутствія у нихъ причастія постоянно упрекають православныхъ за недостойное вкушеніе св. тѣла и крови

Господнихъ. „Святая тайны, говорятъ они, надо снести“ и при этомъ „налагають бремена неудобноносимыя“. Въ результатѣ получается то, что многіе православные уклоняются отъ причастія изъ за-боязни «погрѣшить», не исполнивъ по слабости всего положеннаго. Что же касается невѣрія, атеизма, какъ причины уклоненія отъ св. таинъ, то хотя выраженія его мнѣ въ своихъ прихожанахъ замѣчать не приходилось, но возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствуетъ и эта причина.

Первою мѣрою, конечно, должно быть увѣщаніе, хотя оно, какъ мнѣ кажется, имѣетъ очень слабое дѣйствіе. Несмотря на то, что ежегодно о необходимости причащаться мною ведутся разговоры во время провѣрки духовныхъ росписей съ тѣми изъ уклоняющихся, коихъ застаю дома, не смотря на то, что предъ наступленіемъ великаго поста ежегодно же и неоднократно предлагается увѣщаніе съ церковнаго амвона, положеніе дѣла мало измѣняется.

Въ виду этого мнѣ думается, что полезно было бы примѣнять слѣдующія мѣры: во-первыхъ—лицъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія три года и болѣе, не допускать въ воспріемники при крещеніи. Во-вторыхъ, въ случаѣ желанія ихъ вступить въ бракъ посылать каждый разъ за разрѣшеніемъ къ Преосвященному, а въ случаѣ смерти безъ покаянія или лишать христіанскаго погребенія, или по крайней мѣрѣ не читать при погребеніи ихъ и не вкладывать имъ въ руки разрѣшительной молитвы. Если умершій не причащался 3—4 года, но враждебнаго отношенія къ св. церкви не выказывалъ, исполнялъ другія церковныя постановленія, вообще если его уклоненія отъ причащенія объясняется только лѣностью или излишнею осторожностью, боязнью „не снести,» то лишать его разрѣшительной молитвы. Если же кто не причащается болѣе долгій срокъ, 5 лѣтъ и болѣе, то составляетъ предполагать не простую лѣность, а болѣе тяжелую вину, на примѣръ, невѣріе или равнодушіе, а тѣмъ болѣе если кто это невѣріе или равнодушіе открыто выска-

зываютъ на словахъ или засвидѣтельствовали что либо подобное своимъ уклоненіемъ отъ исполненія и другихъ постановленій церковныхъ: не соблюдалъ ни постовъ, ни праздниковъ, выказывалъ презрѣніе къ лицамъ духовнаго сана, то таковыхъ лишаютъ погребенія. Въ томъ случаѣ, когда священникъ затруднится опредѣлить причины уклоненія покойника, слѣдуетъ примѣнять наиболее слабую мѣру, т. е. лишать только разрѣшительной молитвы. Если примѣнить указываемыя мною мѣры, то молодыхъ людей брачнаго возраста, въ виду того, что повѣзка въ городъ за разрѣшеніемъ Преосвященнаго— лишнее затрудненіе, сами родители ихъ будутъ побуждать говѣть, что теперь рѣдко дѣлаютъ, а если которые и дѣлаютъ, то безъ всякой настойчивости. Люди же зрѣлаго возраста будутъ бояться уйти въ могилу безъ «рукописанія», которое среди нашихъ крестьянъ считается необходимымъ условіемъ полученія спасенія. Такимъ образомъ, самая приверженность народа къ обряду сослужила бы добрую службу православію.

Такая мѣра не будетъ жестокостью, ибо покойникъ, если онъ былъ только лѣнивъ, лишается разрѣшительной молитвы, но не лишается остальныхъ молитвъ св. Церкви. А лишеніе разрѣшительной молитвы,—въ виду того, что она есть только молитва, равносильная другимъ молитвамъ о упокоеніи, что ею священникъ не разрѣшаетъ отъ своего лица, а только молить Бога о разрѣшеніи (не говоритъ: „прощаю и разрѣшаю“, а только — „да проститъ“, „да разрѣшитъ“),—будетъ больше имѣть значенія для живыхъ, какъ назиданіе, чѣмъ для самого покойника. Если же человекъ уклонялся отъ причастія такъ долго, что ни разу не былъ на духу у священника и священникъ для него не является духовнымъ отцомъ, то молитва, читаемая отъ лица духовника, и неумѣстна. Если же онъ кромѣ того уклонялся съ упорствомъ, систематически, если онъ своею жизнію доказывалъ нежеланіе состоять членомъ св. Церкви, то лишеніе его погребенія будетъ вполне естественно и справедливо, такъ какъ онъ самъ исключилъ

себя изъ числа членовъ Церкви, въ силу молитвъ коей не вѣрилъ.

Не нарушить эта мѣра, не смотря на ея принудительный характеръ, и святости таинствъ, ибо тѣхъ, которые уклоняются отъ св. Церкви сознательно и православными считаются только на бумагѣ, тѣхъ и лишеніе погребенія не загонитъ къ св. чашѣ. Не вѣря въ силу молитвъ, они не восчувствуютъ тяжести и отъ лишенія ихъ. Но вѣрующихъ она заставитъ преодолевать свою лѣнь. Пусть сначала побужденіемъ къ тому будетъ страхъ, „начало премудрости страхъ Божій“. Если не будетъ начала, то не будетъ и конца. Если не предосудительно страхомъ и принужденіемъ побороть лѣность къ молитвѣ въ малыхъ и неразумныхъ дѣтяхъ, то не предосудительно тѣми же средствами побороть лѣность и въ большихъ по возрасту, но слабыхъ волей людяхъ.

По обсужденіи сего Епархіальное Начальство постановило: предложить священнику по возбужденному вопросу руководствоваться ст. 17 У. Д. К., указами св. Синода, отъ 24 сентября 1858 г., отъ 1 апр. 1883 г. за № 4, напечатанными въ сборникѣ Соловьева на стр. 495—497.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Мѣры борьбы съ неисправностью возвращенія воспитанниковъ Семинаріи изъ отпуска на разныя каникулы.* Правленіе Новгородской Духовной Семинаріи полагаетъ установить на будущее время слѣдующій порядокъ мѣръ и взысканій, направленныхъ къ искорененію этого зла: теперь же объявить воспитанникамъ Семинаріи, что они должны являться въ Семинарію наканунѣ перваго послѣ каникулъ дня ученія и никакъ не позднѣе утра этого дня, чтобы присутствовать на всѣхъ урокахъ, и что въ противномъ случаѣ они будутъ подвергаться весьма строгому взысканію за опозданіе изъ отпуска. Въ зависимости отъ личности воспитанника и выяснившихся причинъ, правленіе предлагаетъ: а) задержаніе неисправнаго ученика въ Семинаріи на нѣсколько дней или

на все время при отпускѣ на слѣдующія каникулы; б) лишеніе казеннаго содержанія или стипендіи; в) увольненіе изъ Семинаріи. Уважительными причинами опозданія воспитанниковъ изъ отпуска Правленіе признаетъ болѣзнь ученика или какія либо чрезвычайныя семейныя обстоятельства, но какъ первая, такъ и послѣднія должны быть непременно письменно засвидѣтельствованы. Достаточными удостовѣреніями болѣзни воспитанника могутъ быть признаны удостовѣренія врача или фельдшера за подписью и приложеніемъ печати, или въ исключительныхъ случаяхъ, за дальностью врача и фельдшера отъ мѣста жительства ученика, удостовѣренія причта церкви, но непременно подписанныя всѣми членами причта и съ приложеніемъ церковной печати. (Перм. Еп. В. 1911 г. № 26).

*Запасные священники.* Подъ именемъ запасныхъ священниковъ мы разумѣемъ такихъ, которые могли бы замѣнить священника, состоящаго на приходѣ, но по какимъ либо обстоятельствамъ не могущаго служить въ извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время. Изъ всѣхъ возможныхъ обстоятельствъ, удерживающихъ отъ служенія, главнымъ, конечно, является болѣзнь. А получить болѣзнь священнику, особенно сельскому, представляется много случаевъ: зовутъ „съ требой“ за нѣсколько верстъ, какъ говорится, въ полночь и за полночь, не взирая на погоду, не взирая и на время года; осенняя слякоть и сырость, весенняя распутица, когда ни конному, ни пѣшему нѣтъ пути,—ничто не можетъ удерживать батюшку отъ требоисправленія. И не столько боязнь суда и слѣдствія побуждаетъ пастыря къ исполненію его обязанностей, сколько собственная іерейская совѣсть и сознаніе исполненія высокаго долга, наложеннаго Божественнымъ закономъ. Но вотъ батюшка занемогъ, получилъ, допустимъ для примѣра, воспаленіе легкихъ, что случается сплошь и рядомъ. Вѣдь нужно же выдержать себя; болѣзнь затягивается на нѣсколько мѣсяцевъ. Батюшка—не служить, но прихожане не могутъ быть оставлены безъ исполненія ре-

лигіозныхъ обязанностей. Нужень замѣститель. *Гдѣ его взять?* Вотъ вопросъ, который является центральнымъ пунктомъ нашихъ разсужденій.

Обыкновенно такими замѣняющими на время священниками бываютъ заштатные іереи, которые еще въ силахъ совершать и требы и службу Божию. Но вѣдь хорошо, если въ округѣ или уѣздѣ есть таковыя; часто, однако, ихъ и не бываетъ, или бываютъ такіе старцы, которые уже не въ состояніи по преклонности лѣтъ совершать Богослуженіе. Какъ тутъ быть? Положимъ подходящій священникъ и есть, хотя на примѣръ, въ Ростовскомъ уѣздѣ, а ищутъ для Пошехонскаго уѣзда; трудно вѣдь тутъ отыскивать нужное лицо на такомъ разстояніи. Возможны и такіе случаи: заштатный священникъ желалъ бы послужить, чтобы имѣть удовлетвореніе себѣ въ службѣ Господу Богу, къ которой образовалась привычная потребность души, а также имѣть хотя небольшой и житейскій интересъ, да не знаетъ, гдѣ есть подходящее мѣсто, гдѣ въ немъ нуждаются; а гдѣ нуждаются, не знаютъ, гдѣ найти подходящаго нужнаго человѣка. Та и другая сторона и ходятъ въ потемкахъ. Говоримъ это не гипотетично, а по личному наблюденію, говоримъ то, что является практика. По нашему мнѣнію, слѣдовало бы какъ-нибудь урегулировать составъ замѣняющихъ хотя бы заштатныхъ священниковъ, создать опредѣленный, приведенный въ извѣстность институтъ запасныхъ іереевъ, куда прямо можно было бы обратиться въ случаѣ надобности за нужнымъ лицомъ, безъ всякаго неопредѣленнаго шатанія, очень часто безцѣльнаго и безрезультатнаго.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ это серьезное дѣло такъ устроено. Въ каждомъ уѣздѣ есть запасное лицо въ священномъ санѣ, которое содержится на счетъ субсидіи отъ священнослужителей уѣзда; обыкновенно такой священникъ приписывается къ какому-нибудь храму, чаще всего къ соборному, сверхъ штата; его и можно бываетъ приглашать за отсутствующаго или больного священника для служенія на



приходъ, за установленную опредѣленно таксированную плату. А у насъ и въ этомъ случаѣ неопредѣленность: приходится входить въ личную довольно щекотливую сдѣлку. Думаемъ, что поставленный нами вопросъ заслуживаетъ быть обслѣдованнымъ и разрѣшеннымъ такъ или иначе на собраніяхъ духовенства. На первый разъ можно бы рекомендовать хотя такой, не лишенный значенія, способъ приведенія въ извѣстность запасныхъ священниковъ. Заштатные іереи, желающіе послужить въ качествѣ замѣняющихъ, могли бы сообщать о томъ Духовной Консistoriи, съ указаніемъ своего мѣста жительства; тогда нуждающіеся въ нихъ и могли бы направляться сюда за справками. Можно прибѣгнуть и къ гласности путемъ печати. Какъ ищущіе запасныхъ священниксвъ, такъ и лица, желающія выступить въ качествѣ таковыхъ, вполне могутъ объявить о томъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», гдѣ никогда не будетъ отказа въ такихъ существенно необходимыхъ публикаціяхъ. Въ „Епарх. Вѣдом.“ одной изъ южныхъ епархій было дано такое объявленіе: окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи, сирота Н., желалъ бы провести каникулярное время въ домѣ сельскаго священнослужителя; можетъ исполнять обязанности псаломщика, согласенъ помогать въ сельско-хозяйственныхъ работахъ, вполне можетъ готовить дѣтей въ учебныя заведенія. И вѣроятно нашлись желающіе принять такого полезнаго гостя къ себѣ въ домъ. Почему и заштатнымъ іереямъ и ищущимъ таковыхъ для служенія не объявить о себѣ. Всякое знакомство создаетъ единеніе, необходимое для каждаго сословія. (Перм. Епарх. Вѣдом. 1911 г. № 13).

---

Съѣздъ духовенства Владивостокской епархіи 3 июня с. г. имѣли сужденіе о пособіи чиновникамъ Владивостокской Духовной Консistoriи и на наемъ писцовъ оной въ семь году.

**Постановилъ** единогласно: пятирублевый попудный налогъ на каждый пудъ свѣчей, стпущенный свѣчнымъ заво-

домъ церквамъ епархіи, продолжить до 1-го августа 1912 г. и пользоваться этимъ налогомъ на наемъ писцовъ и въ пособіе чиновникамъ Консistorіи, при чемъ эти деньги вносятся въ Консistorію, а Консistorія изъ этой суммы имѣетъ расходовать 4.200 руб.; если же будетъ отъ пяти рублеваго попуднаго налога остатокъ, то Консistorія имѣетъ его передать слѣдующему съѣзду; если же будетъ дефицитъ, по независящимъ отъ Консistorіи причинамъ, то дефицитъ имѣетъ покрыть слѣдующій Епархіальный съѣздъ. (Владивост. Е. В. 1911 г. № 14—15).

*Екатеринбургскій Миссіонерскій Съѣздъ, бывшій въ декабрь мѣсяцъ, 1910 года,* разбирая всесторонне вопросъ о регистраціи раскола въ епархіи, пришелъ къ тому заключенію, что численность расколо-сектантства въ епархіи въ настоящее время точно установить нельзя. Регистрація раскольниковъ, которая велась прежде причтами церковей въ исповѣдныхъ росписяхъ и отдѣльныхъ къ нимъ реестрахъ, нынѣ, именно съ 1906 г., за немногими исключеніями, прекращена. Если нѣкоторые причты въ епархіи и продолжаютъ еще вести регистрацію въ исповѣдныхъ росписяхъ, то большею частію въ этомъ случаѣ ограничиваются теперь переписываніемъ изъ года въ годъ однихъ и тѣхъ же списковъ безъ всякой провѣрки и подраздѣленія на толки и секты. Съѣздъ постановилъ:

а) Поручить причтамъ церковей вести настоянныя книги (именные списки) раскольниковъ, не принадлежащихъ къ отдѣльнымъ общинамъ, но проживающихъ въ предѣлахъ прихода.

б) Просить Епархіальное Начальство обязать причты неуклоняться отъ обязанности ежегодно провѣрять списки раскольниковъ.

в) Въ виду того, чтобы это письмоводство не было обременительно для причтовъ, настоянныя книги (именные списки) должны составляться на нѣсколько лѣтъ (не болѣе какъ на 5 лѣтъ), но съ обязательной ежегодной провѣркой.

г) Поручить слѣдить за правильнымъ веденіемъ причтами регистраціи раскольниковъ и сектантовъ о.о. окружнымъ миссіонерамъ и предсѣдателямъ Миссіонерскихъ Комитетовъ.

д) Въ случаѣ замѣченнаго упущенія или неправильности по веденію регистраціи доводить до свѣдѣнія о.о. Благочинныхъ и просить ихъ воздѣйствовать на причтъ.

ж) Способы собиранія свѣдѣній о числѣ раскольниковъ на мѣстахъ причты могутъ выработать сами, какіе найдутъ болѣе удобными и цѣлесообразными въ томъ или другомъ приходѣ, не прибѣгая лишь къ содѣйствію полиціи.

з) При регистраціи раскола причты могутъ пользоваться посемейными списками волостныхъ правленій, именными списками общинъ а также и другими способами, какіе найдутъ болѣе удобными и цѣлесообразными по мѣстнымъ условіямъ. (Екатеринб. Е. В. 1911 г. № 36).

— — —

*Страшная катастрофа въ монастырѣ.* 15 августа, по случаю храмового праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, во Второ-Аѳонскомъ монастырѣ, близъ Пятигорска, было большое стеченіе народа. Храмъ былъ полонъ молящихся. Во время всенщнаго бдѣнія на однихъ хорахъ находилось до 800 чеповѣкъ молящихся. Было около 9 часовъ вечера. Вдругъ на хорахъ что-то затрещало и оттуда посыпалась внизъ штукатурка. Что-то ударило въ большую лампаду, она разбилась и масло брызнуло на молящихся. Кто-то въ толпѣ крикнулъ.

— Сойдите съ хоръ, а то хоры рухнутъ!

Это было сигналомъ къ ужасной паникѣ. Раздались крики: хоры валятся! Пожаръ! Грабятъ!

Оборвалась служба. Замолкло пѣніе. Упали подсвѣчники подъ напоромъ толпы, и наступила тьма.

Толпа стихійно напирала на выходныя двери. Черезъ нѣсколько минутъ, у входа образовалась груда тѣлъ задавленныхъ, аршина въ два высоты.

Напрасно совершавшій богослуженіе епископъ Арсеній увѣщеваль толпу, что ничего не случилось, напрасно духовенство старалось водворить порядокъ, толпа въ паникѣ ломилась къ дверямъ. И только тѣ 800 человекъ, которые находились хорахъ, съ нелюбоуміемъ наблюдали сверху на катастрофу. Этихъ богомольцевъ своевременно удержалъ находящійся тамъ монахъ Даніиль.

Если бы и эту толпу охватила паника, жертвъ насчитались бы сотни.

Когда прошелъ первый страхъ, при свѣтѣ ночныхъ фонарей принялись разбирать груды тѣлъ. Оказались задавлены на смерть 7 женщинъ, 15 до того тяжело раненныхъ и помятыхъ, что надежды на выздоровленіе почти нѣтъ, 50 раненныхъ болѣе легко, съ переломомъ реберъ, рукъ и ногъ и еще нѣсколько десятковъ легко раненныхъ, унесенныхъ домой.

Врачей и аптеки на мѣстѣ не оказалось. Медицинскую помощь оказывала сама публика изъ богомольцевъ.

Мертвыхъ снесли въ часовню. Искалѣченныхъ разнесли по келіямъ. Епископъ Арсеній и монастырское духовенство ухаживали за ранеными всю ночь.

Когда страшная куча была, наконецъ, разобрана, въ толпѣ стали искать тѣхъ, которые первыми крикнули „хоры валятся“, „пожаръ“ и т. д. Хотя виновныхъ называли много, но точно установить никакъ не могли.

По изслѣдованіи на другой день хоръ, оказалось, что кирпичная колонка надъ печью дѣйствительно отстала и тамъ образовалась трещина. Отсюда могла посыпаться штукатурка внизъ. Но монастырская администрація заявила, что трещина эта была здѣсь уже давно и образовалась она отъ осадки печи.

Среди очевидцевъ говорятъ, что около трубы печи стоялъ молодой человекъ въ черной рубашкѣ, онъ все время ударялъ ногой о трубу, потомъ нагнулся, поднялъ нѣсколько кусковъ штукатурки, бросилъ внизъ и крикнулъ „хоры ва-

лятся“, сбѣжалъ съ хоръ въ церковь и тамъ еще закричалъ то же. Это одна версія. Другая гласить о женщинѣ съ мальчикомъ. Толковъ по этому поводу много.

Между прочимъ, полиціей арестованъ нѣкій С., который, по указаніямъ монаховъ, первый кричалъ внизу „пожаръ“. (Нижегор. Церк.-Общ. Вѣст. 1911 г. № 36).

*Свадьба безъ вина.* Въ деревнѣ Хомякахъ, прихода Александро-Невской, въ пустоши Аббакумовой, церкви, Верейскаго уѣзда, Московской губ., 20 апрѣля женился зажиточный крестьянинъ Виссаріонъ Степановъ Неутолимовъ. Предбрачныя перегашиванія, а равно и послѣбрачное торжество происходили при полномъ отсутствіи водки, вина и пива. Родители Неутолимова состоятъ членами приходскаго братства трезвости, и эта свадьба была „первой ласточкой“ въ практическомъ разрѣшеніи для трезвенниковъ вопроса о возможности совершенія свадьбы безъ спиртныхъ напитковъ. Пожелаемъ же трезвеннымъ новобрачнымъ безоблачнаго семейнаго счастья, а ихъ родителямъ воздать славу и честь за ихъ крѣпкое состояніе за абсолютную трезвость. Да почиетъ на нихъ Божіе благословеніе отнынѣ и до вѣка! (Приход. Чтеніе, 1911 г. № 17).

*Новый способъ помощи нищимъ.* Въ „Вологод. Епарх. Вѣдомостяхъ“ усматриваемъ новый способъ помощи нищимъ. При Владимірской церкви въ г. Вологдѣ, съ Вербнаго воскресенія, по окончаніи богослуженія въ храмѣ, церковнымъ старостою производится у входа въ храмъ кружечный сборъ въ пользу нищихъ этого прихода. Поводомъ къ сему послужило то, что нищіе, толпясь на паперти храма и перебраниваясь между собою изъ-за подаяній богомольцевъ, производили шумъ, драку и даже позволяли себѣ произносить неприличныя слова, не обращая никакого вниманія на то святое мѣсто, вблизи котораго находились. Нынѣ же они совсѣмъ не допускаются для сбора подаяній ни на паперть, ни

даже близъ храма и взаѣмнъ сего получаютъ изъ кружки всѣ по равной долѣ. Высыпка и дѣлежъ денегъ изъ кружки производится старостою, совместно съ настоятелемъ храма по два или по одному разу въ мѣсяцъ, ключъ отъ кружки хранится на рукахъ у одного изъ нищихъ. Явившіеся за дѣлежъ денегъ въ нетрезвомъ видѣ лишаются своей доли, а также и тѣ изъ нищихъ, о которыхъ староста будетъ поставленъ въ извѣстность, что они пропиваютъ подаянія. (Перм. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 24).

*Языческая секта „Кугу-Сорта“.* За послѣднее время въ Яранскомъ уѣздѣ, Вятской губ., среди черемисовъ, какъ это отмѣчаютъ Извѣстія Арх. Общ. изуч. Рус. Сѣв. (№ 12), вновь начинается развиваться языческая секта „Кугу-Сорта“, возникшая въ 70-хъ годахъ, прошлаго столѣтія. „Кугу-Сорта“ значитъ— „большая свѣча“. Это названіе вызвано употребленіемъ при сектантскихъ моленіяхъ большихъ восковыхъ свѣчей. Основаніемъ секты служитъ положеніе: „дѣлай людямъ то, что себѣ желаешь“. Практическимъ выраженіемъ этого у кугу-сортинцевъ являются равенство и братство. Характерная особенность секты—изгнаніе изъ своего обихода продуктовъ культуры, приобрѣтаемыхъ на торжищахъ: чая, сахара, соли, керосина, спичекъ и проч. Поэтому сектанты въ обыденной жизни пользуются лишь тѣмъ, что находятъ около себя, приготовляя это самымъ примитивнымъ способомъ.

Моленія происходятъ въ домахъ, а также въ садахъ или рощахъ и состоятъ въ слѣдующемъ. На полъ или на столъ ставятся большія деревянныя чашки съ разными сортами зерна, разводимыми въ данной мѣстности. Тутъ же ставится большая свѣча, вѣсомъ не менѣе пуда, а кругомъ—мелкія свѣчи, по 10 съ cadaго члена семьи. Свѣчи зажигаются отъ добытаго черезъ треніе березовыхъ палокъ огня. Молятся кугу-сортинцы одному божеству и просятъ его о прощеніи грѣховъ, о здоровьѣ—себѣ и домашнему скоту, объ урожаѣ и проч. Жрецъ при этомъ читаетъ немногія мо-

литвы, одинаковыя, что у черемись-язычниковъ, хотя главная часть моленія заключается въ поклонахъ. Послѣ общей молитвы бываетъ трапеза, при чемъ все приготавливается тутъ же, на мѣстѣ, и безъ соли, а если моленіе происходитъ въ рошѣ всѣ продукты приносятъ заблаговременно. Кровавыхъ жертвъ сектанты не приносятъ, а допускаютъ жертвоприношенія въ видѣ сожиганія хлѣба. Послѣдователи секты принимаются въ составъ ея черезъ окачиваніе 9 разъ подъ рядъ холодной ключевой водой (Енисейск. Епар. Вѣд. 1911 г. № 16).

---

— *Самая старѣйшая газета въ мірѣ.* Въ 1911 году наступаетъ тысячелѣтній юбилей китайскаго правительственнаго вѣстника „Книгъ Коо“. Въ государственномъ архивѣ въ Пекинѣ хранятся всѣ номера этой газеты. Редакторъ отвѣчаетъ головой за содержаніе газеты, и за время ея существованія уже 15 редакторовъ были обезглавлены. (Костр. Еп. Вѣд. 1911 г. № 15).

---

*Новыя породы пшеницы.* Въ высшей земледѣльческой школѣ въ Кембриджѣ проф. Биффиномъ производятся опыты надъ выращиваніемъ новыхъ породъ пшеницы. Имъ и его сотрудниками получено до 500 новыхъ породъ пшеницы путемъ скрещиванія обычныхъ породъ этого растенія. Одна изъ полученныхъ ими породъ пшеницы уже получила широкое распространеніе въ Англии и ею засѣяны тысячи десятинъ. Она произошла отъ скрещенія обыкновенной русской пшеницы и британской породы, извѣстной подъ именемъ «Squarehead Masters». Нужно было найти породу одновременно и весьма выносливою и дающую обильный урожай; таковой оказалась упомянутая «Lette Joss». Теперь производятся попытки скрещенія тибетской пшеницы съ другими сортами. Такимъ путемъ получена пшеница, одновременно дающая хорошій урожай и рано созрѣвающая. Тѣ же методы въ кембриджской земледѣльческой школѣ примѣняются и къ ячменю. (Костр. Е. В. № 15).

---

*Городъ бездѣльниковъ.* Нью-Йоркская газета «*Araldo italiano*», сообщаетъ, что законодательное собраніе штата Небраски обсуждаетъ проектъ учрежденія особаго „города бездѣльниковъ“; населеніе его составятъ всѣ пьяницы, морфинисты, бродяги, вообще, всѣ тѣ, кто не въ состояніи своимъ трудомъ содержать свое семейство. Для ихъ занятій въ этомъ городѣ основаны мастерскія всякаго рода. Выселеніе въ „городъ бездѣльниковъ“ будетъ происходить по опредѣленію суда. Когда окажется, что тотъ или другой выселенный исправился, онъ получитъ право оставить „городъ бездѣльниковъ“. Примѣръ, достойный подражанія. Самое радикальное средство если не искоренить, то значительно уменьшить число «бездѣльниковъ». (Костр. Е. В. 1911 г. № 15).

*Опрошеницы.* На Волгѣ существуетъ секта „крестьянъ опрошеницевъ“, возникшая гораздо ранѣе толстовскаго ученія объ опрошеніи. Вотъ основы этого ученія, какъ ихъ изложилъ сотруднику „Р. Сл.“ г. Панкратову одинъ изъ опрошеницевъ, крестьянинъ Иванъ Писцовъ.

Все несчастье нашей жизни зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что человѣкъ развилъ въ себѣ много совершенно ненужныхъ и вредныхъ потребностей. Оттого и жить ему тяжело, что много у него расходовъ на эти потребности. Между тѣмъ, жизнь должна быть проста. Человѣкъ долженъ воздержаться отъ излишествъ.

— Вы считаете эти излишества грѣхомъ?—спросилъ я.

— Нѣтъ. Табакъ, чай, вино, мясо сами по себѣ не грѣшны. Но они, во первыхъ, вредны для здоровья, а во вторыхъ, требуютъ усиленной работы, чтобы ихъ купить. Но стоитъ ли работать, чтобы приобрести вредныя вещи? Въдѣль цель жизни не работа, а спасеніе души. А у насъ нѣтъ времени подумать о душѣ, мы все работаемъ, чтобы имѣть водку, табакъ, чай, сахаръ, мясо, кумачную обнову. У васъ, господь, къ этому списку ненужныхъ вещей прибавляется еще свой, очень длинный. Наконецъ, хотя сами эти предметы



и не грѣшны, но неизмѣнно всегда ведутъ къ грѣху обмана и всякой другой несправедливости. У насъ вся торговля построена на обманѣ. Жизнь дорожаетъ, и человекъ, приученный къ вину, чаю, табаку, всѣми средствами старается достать ихъ. Обманываетъ и дѣлаетъ все скверное. Теперь на базаръ выдти нельзя: втридорога безсовѣстно запрашиваютъ. Мы такихъ торговцевъ избѣгаемъ и ищемъ, гдѣ по совѣсти торгуютъ, безъ запроса. Излишества создаютъ неравенство, а при неравенствѣ не можетъ быть справедливости. Живи люди въ простыхъ жилищахъ, ѣшь простую растительную пищу, — они были бы въ равныхъ условіяхъ, хотя бы у однихъ были накоплены милліоны, а у другихъ не было ничего. Да при простой жизни милліоны не нужны.

Религіозныя воззрѣнія опрошенцевъ отличаются большою простотой.

— Всѣ вѣры хороши, — говорилъ онъ, — если пріятны для вѣрующаго. Вѣра есть дѣло совѣсти, и никто туда лѣзть не долженъ.

— Сами вы числитесь православнымъ?

— Да, но въ церковь рѣдко ходимъ. Молиться мы можемъ дома. И молимся. У насъ есть иконы. А учиться въ церкви нельзя, такъ какъ невозможно ничего спросить. Учиться лучше дома. (Волин. Е. В. 1911 г. № 32).

*Гражданскія крестины во Франціи.* На ряду съ гражданскими браками, съ гражданскими похоронами, во Франціи начинаютъ вводиться гражданскія крестины, почти совершенно вытѣснившія христіанскія. По словамъ «Petit Parisien» церемонія гражданскихъ крестинъ совершается слѣдующимъ образомъ. Ребенка приносятъ въ мѣрію, гдѣ вносятся въ книги данныя о его рожденіи, въ присутствіи родителей и двухъ свидѣтелей, замѣняющихъ крестного отца и крестную мать. Затѣмъ мѣрь читаетъ слѣдующую формулу, копія съ которой вручается родителямъ: „Марія, дочь господина X., вступаетъ въ великую семью свободныхъ духомъ, отрекшихся

отъ религіозныхъ догматовъ. Въ присутствіи воспріемниковъ крещу я, должностное государственное лицо, тебя во имя славной революціи 1789 г., создавшей правовую свободу человека и гражданина, во имя всемірной демократической республики. Я крещу тебя и даю тебѣ слѣдующія три заповѣди, о вѣрномъ соблюденіи которыхъ тобою должны заботиться твои воспріемники при крещеніи, которые здѣсь находятся, въ качествѣ свидѣтелей. Во-первыхъ, ты будешь почитать свою родину, своего отца и свою мать, ты будешь ихъ любить и служить имъ. Во-вторыхъ, ты всѣ свои силы посвятишь служенію истинѣ и справедливости. Въ-третьихъ, больше всего на свѣтѣ ты будешь бояться быть неправой по отношенію къ твоимъ собратьямъ. А теперь, гражданка Марія я возвращаю тебя твоимъ родителямъ, принеси имъ радость и живи съ миромъ". Затѣмъ слѣдуютъ подписи родителей, воспріемниковъ и мѣстная муниципальная печать. (Волин. Е. В. 1911 г. № 32).

*О значеніи нотаріальныхъ свидѣтельскихъ показаній при повѣнчаніи браковъ.* Одинъ изъ приходскихъ сельскихъ священниковъ обратился въ Консисторію съ просьбою о разъясненіи, можно ли, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1906 года за № 7 ( см. № 19 „Херс. Еп. Вѣд. за 1906 годъ), въ селахъ, взаменъ предбрачнаго свидѣтельства, при повѣнчаніи брака лицъ иноприходныхъ, принимать полицейскія удостовѣренія или письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, нотаріально удостовѣренныя, о безпрепятственности повѣнчанія.

Въ виду сего Херсонская духовная Консисторія считаетъ необходимымъ разъяснить духовенству Херсонской епархіи, что указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа 1906 года за № 7, можетъ быть примѣняемъ, т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ и деревняхъ, гдѣ представляется къ тому возможность; но изъ содержанія этого указа вовсе не слѣдуетъ, будто бы полицейскія удостовѣренія или письменныя

показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, завѣренныя нотаріусомъ, могутъ замѣнять собой предбрачныя свидѣтельства; послѣднія о лицахъ иноприходныхъ, во всякомъ случаѣ, должны быть истребованы, равно какъ и паспорта, и только въ случаѣ отсутствія, почему либо, въ паспортѣ свѣдѣній о семейномъ положеніи жениха или невѣсты, можно принимать особое полицейское удостовѣреніе, или нотаріально завѣренныя показанія двухъ свидѣтелей, которые, въ случаѣ неправильности своихъ показаній, и несутъ отвѣтственность по всей строгости закона (о чемъ надлежитъ предупреждать ихъ, какъ и поручителей).

Къ сему должно присовокупить, что нѣкоторые причты, взамѣнъ паспортовъ, довольствуются временными свидѣтельствами, выдаваемыми полиціею на основаніи ст. 26 Положенія о видахъ на жительство; между тѣмъ, удостовѣренія эти, какъ выдаваемая полиціею временно лицу, почему либо оказавшемуся безъ вида, и составляемая на основаніи простого полицейскаго дознанія, не служатъ авторитетнымъ свидѣтельствомъ семейнаго положенія и не могутъ замѣнять при обыскѣ брачномъ паспорта (Перм. Е. В. 1911 г. № 22).

— —

*Заочное отпѣваніе.* Однимъ изъ причтовъ Благовѣщенской епархіи было совершено заочное отпѣтіе лица, смерть коего представлялась сомнительной, а заочное отпѣтіе было совершено по истеченіи десяти лѣтъ со дня смерти.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ указѣ, отъ 19 марта 1911 года за № 3834, предписываетъ слѣдующее: При безпрепятственности событія смерти причтъ долженъ воздерживаться отъ совершенія заочнаго отпѣтія, которое вообще не согласуется съ уставомъ Православной Церкви и если можетъ быть допускаемо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по особымъ условіямъ мѣстности или событія смерти, то во всякомъ случаѣ только при несомнительности свѣдѣній о причинѣ смерти и о всѣхъ сопровождающихъ это событіе обстоятельствахъ и то лишь чрезъ самое короткое послѣ

смерти время, а не через такой продолжительный промежуток времени, какъ десять лѣтъ, и что самое совершение заочнаго погребенія, какъ молитвеннаго чина не даетъ причту права вносить въ метрическія книги записъ о смерти и погребеніи, такъ какъ дѣйствующій законъ (ст. 861 т. IX, Зак. о сост. изд. 1899 г. и приложенная къ ней форма третьей части метрическихъ книгъ о умершихъ) и церковная практика вмѣняютъ причтамъ въ обязанность записывать въ метрическія книги только такихъ христіанъ, которые погребаются извѣстными лицами и на извѣстномъ мѣстѣ, названный же причтъ не имѣлъ документальныхъ свѣдѣній о томъ дѣйствительно ли погребено упомянутое лицо и гдѣ именно. (Благовѣщ. Еп. Вѣд. 1911 г. № 13-14).

*Іерусалимскіе нищіе.* Московскія Церк. Вѣдомости сообщаютъ заимствованныя изъ газетъ свѣдѣнія о „синдикатѣ“ 15000 іерусалимскихъ нищихъ. Нищіе въ Іерусалимѣ организованы въ общество, живущее довѣрчивостью набожныхъ людей всѣхъ странъ міра. Они превратили нищенство въ тонкое искусство, въ особую науку и постоянно изобрѣтаютъ новые приемы, новыя хитрыя продѣлки для завлеченія довѣрчивыхъ въ свои сѣти. Общество работаетъ на строго дѣловыхъ началахъ, съ хорошо распредѣленными должностями, двойной бухгалтеріей, копировальными прессами и пишущими машинами. У него на службѣ состоятъ хорошо оплачиваемые агенты, разъѣзжающіе по всему міру и разыскивающіе лицъ, готовыхъ посодѣйствовать бѣднымъ святого города. Такимъ образомъ получаютъ милліоны адресовъ, препровождаемыхъ въ Іерусалимъ съ подробной характеристикой cadaго отдѣльнаго лица, такъ, чтобы прошенія могли быть составлены въ соотвѣтствующемъ духѣ и затронули бы получателя; прошенія обыкновенно сопровождаются какимъ нибудь воспоминаніемъ о святой землѣ: высушеннымъ цвѣткомъ, собраннымъ на Масличной горѣ, около Виѳлеема и Геѳсиманіи, или дешевымъ деревяннымъ крестикомъ, якобы сдѣланнымъ въ Іеру-

салимъ изъ вѣтвей деревьевъ, растущихъ въ историческихъ мѣстахъ. На самомъ дѣлѣ эти крестики вывозятся изъ Марселя. Мошенническая организація процвѣтаетъ, какъ нельзя лучше, и, несмотря на всѣ разоблаченія и предостереженія, на огромное большинство писемъ получаютъ отвѣты съ пожертвованіемъ и съ просьбой помянуть жертвователя на какомъ-либо мѣстѣ, почитаемомъ священнымъ. Организація рассылаетъ ежегодно до 50 милліоновъ писемъ.

(Смол. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 14).

*Йорданъ и Мертвое море.* Въ журналѣ «Христіанинъ» (январь) помѣщена не лишняя интереса, хотя и не отличающаяся особенной новизной сообщаемыхъ свѣдѣній, статья объ Йорданѣ и Мертвомъ морѣ—по библейскимъ и научнымъ даннымъ и личнымъ впечатлѣніямъ. Передадимъ содержаніе научной части статьи.

Происхожденіе Мертваго моря, вообще, пишетъ авторъ статьи, время и причина его возникновенія, необыкновенная солоность и плотность его воды, отсутствіе въ ней органической жизни, все это съ незапамятныхъ временъ влекло и привлекаетъ къ нему массу любопытствующихъ: ученые и естествоиспытатели, туристы и паломники, христіане, равно какъ и язычники,—всѣ, при случаѣ, съ живѣйшимъ интересомъ шли и идутъ сюда, спрашиваютъ, изслѣдуютъ составляютъ такія или иныя описанія и предположенія, нерѣдко остроумныя и правдоподобныя, а иногда смѣшныя и нелѣпыя. Но вотъ въ истекшемъ столѣтіи (особенно съ 40-хъ годовъ) на это загадочное море ѣдутъ цѣлыя ученые экспедиціи Линча, де-Соси, герцога де-Люинь и друг., которыя задаются изслѣдованіями его въ самыхъ широкихъ размѣрахъ во всеоружіи новѣйшей науки. Члены этихъ экспедицій, съ удивительнымъ самоотверженіемъ, рискуя нерѣдко здоровьемъ и жизнію, проводятъ здѣсь, на поверхности моря, цѣлыя недѣли, изучая его и его окрестности; и въ результатъ добываются весьма

важные, цѣнные факты, проливающіе значительный свѣтъ на многіе, считавшіеся до того времени неразрѣшимыми, вопросы.

Мертвое море едва ли заслуживаетъ названія моря—такъ оно мало по сравненію съ извѣстными намъ озерами: Ладожскимъ, напр., Онежскимъ и др.; оно скорѣе озеро, чѣмъ море. Въ виду географическаго положенія на востокъ отъ Средиземнаго моря въ уединенной пустынной равнинѣ и историческихъ событій, связанныхъ съ происхожденіемъ его съ одной стороны, а съ другою,—въ виду особенныхъ свойствъ или состава воды, Мертвое море въ Библии и у различныхъ древнихъ писателей имѣетъ различныя названія: называется оно иногда „восточнымъ моремъ“ въ противоположность Средиземному, западному, иногда „моремъ пустыни“ или „равнины“ и т. д. Называется оно въ Библии, какъ мы уже знаемъ, и моремъ «соли» или «соленымъ» по обилію соли въ его водахъ.—Соли, дѣйствительно, такъ много въ водахъ Мертваго моря, что солоностію своею оно далеко превосходитъ соленость водъ Средиземнаго моря и океана; отсюда и плотность его, по изслѣдованіямъ гг. Виня и Лярте, на различной глубинѣ колеблется между 1160 и 1230 (тогда какъ плотность океана не превышаетъ 1027); иначе говоря, въ 4-хъ частяхъ воды Мертваго моря всегда одну часть составляютъ соли.—Въ избытокъ насыщая воды Мертваго моря, соль обильно пропитываетъ собою и прилегающія къ нему окрестности. Берега его на далекое пространство сплошь покрыты солянымъ налетомъ и самое дно покрыто кристаллами соли и синимъ иломъ. Около же юго-западной оконечности моря вдоль берега возвышается весьма значительная сплошная залежь соли, извѣстная подъ именемъ горы Солома или горы Соли. Слои каменной соли, подъ которыми лежатъ пласты гипса и глины, составляютъ главную массу этой небольшой узкой и продолговатой горы, имѣющей приблизительно  $5\frac{1}{2}$  верстъ въ длину и около одной версты въ ширину при основаніи, и въ высоту—47 сажень. Это основаніе, состоящее изъ каменной соли, имѣетъ видъ башенъ, шпилей и колоннъ.

Отъ подошвы этой горы вплоть до Мертваго моря простираются равнины, всѣ пропитанныя солью.

У древнихъ писателей Мертвое море называется его настоящимъ именемъ, т. е. „Мертвымъ“, безъ сомнѣнія, по отсутствію въ его водахъ всякой органической жизни. Лейт. Линчъ, избороздившій Мертвое море во всѣхъ его направленіяхъ въ теченіе 22 дней, въ своемъ официальномъ отчетѣ заявляетъ, что за все время его плаванія по Мертвому морю онъ не видѣлъ въ немъ ничего живого и что по возвращеніи въ Америку, рассматривая въ самый сильный микроскопъ его воду, не открылъ въ ней ни малѣйшаго слѣда живого существа. Съ другой стороны г. Винъ (1865 г.) сообщаетъ, что рыбы и раковины притоковъ Мертваго моря умираютъ немедленно въ водѣ этого послѣдняго и всѣ усилія его найти живыхъ существъ въ самомъ морѣ остались безъ результата. „Въ извѣстномъ районѣ, говоритъ онъ, около устья, тамъ, гдѣ солоность воды смягчена притоками, видны рыбы и раковины; но онѣ умираютъ тотчасъ же, какъ только пересаживаютъ ихъ въ болѣе соленую воду“. Докторъ Андерсенъ наблюдалъ при впаденіи рѣкъ въ Мертвое море слѣдующее любопытное явленіе. Многія небольшія рыбки, по его словамъ, спускались иногда къ Мертвому морю, но за 3 или 4 фута отъ устья онѣ быстро поворачивали назадъ, и если ихъ пугали, чтобы заставить войти въ Мертвое морѣ, то онѣ выскакивали изъ воды.— Причина мертвенности или безжизненности Мертваго моря заключается, по словамъ ученыхъ и естествоиспытателей, въ громадномъ количествѣ соляныхъ частей, содержаемыхъ его водами, въ ихъ чрезмѣрной солоности. По свидѣтельству путешественника Коптева, воды Мертваго моря содержатъ въ себѣ насыщенія соли 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а такъ какъ, по его замѣчанію, кристаллизація соли изъ солянаго раствора начинается при 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то оказывается, что не достаетъ всего 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, чтобы все Мертвое море обратилось въ сплошную соленую массу.

У Іосифа Флавія, Страбона, Діодора Сицилійскаго и др. Мертвое море носитъ еще названіе Асфальтоваго и названіе

это оправдывается находеніемъ въ немъ большого количества асфальта или горной смолы. „Озеро (т.-е. Мертвое море), читаемъ мы у Страбона, наполнено асфальтомъ, который въ опредѣленное время поднимается изъ глубины, производя пузырьки, подобно кипящей водѣ. Масса асфальта вспучивается, представляя видъ небольшого холма. Въ то же время выходитъ много паровъ, отъ которыхъ тускнѣетъ мѣдь, серебро, всякій полированный и блестящій металлъ, даже золото. Жители окрестностей замѣчаютъ, что когда металлическая посуда начинаетъ окисляться, то это служитъ предвѣстіемъ скорого появленія асфальта на поверхности моря. Они тогда готовятся къ сбору его при помощи плотовъ изъ тростника“. То же почти находимъ и у Діодора Сицилійскаго. Въ позднѣйшія времена, по словамъ арабовъ, обитающихъ вокругъ Мертваго моря, появленію асфальта въ этомъ морѣ всегда предшествуютъ подземныя колебанія. Такъ въ 1834 г., вслѣдъ за жестокимъ землетрясеніемъ, большая масса асфальта обмелѣла у южной оконечности Мертваго моря, и арабы добывали до 1220 пудовъ. Точно также, послѣ сильнаго землетрясенія 1837 года снова показались плавающими на поверхности моря значительныя массы асфальта, по словамъ арабовъ, подобныя небольшимъ островамъ, и арабы успѣли собрать его много пудовъ и продать бейрутскимъ и іерусалимскимъ купцамъ.—Асфальтъ въ значительномъ количествѣ находится и по берегамъ Мертваго моря. Такъ, по свидѣтельству Страбона, въ его время на западномъ берегу Мертваго моря въ окрестностяхъ Моасады, гдѣ большею частію появляются глыбы асфальта, были прокаленные горнокаменные породы, источающія смолу. И въ настоящее время присутствіе асфальтовыхъ залежей въ указанной мѣстности подтверждается научными изысканіями. Геологъ Лярте, напр., въ руслѣ Уади-Сиббе нашель немало кусковъ асфальта, указывающихъ на близость залежей этого свойства среди мѣловыхъ доломитовыхъ извѣстняковъ, въ которыхъ прорыто его глубокое ущелье. То же, по его словамъ, наблюдается и



близъ соляной залежи Джебель Усдумъ (гора Содома), въ ста метрахъ отъ котораго находятя значительныя асфальтовыя залежи. Источая смолу, эти залежи содѣйствуютъ, безъ сомнѣнія, обогащенію Мертваго моря кусками асфальта, которое и выбрасываетъ ихъ потомъ на берега.

Мертвое море находится въ юго-восточной части Палестины и занимаетъ самую глубокую въ мірѣ долину; оно лежитъ на 184 саж. ниже уровня Средиземнаго моря и простирается на  $71\frac{1}{4}$  верстъ въ длину; наибольшая ширина его не превосходитъ  $16\frac{4}{5}$  вер. Глубина моря въ южной части не велика: не превышаетъ  $2\frac{4}{5}$  сажени, тогда какъ въ сѣверной части она достигаетъ до 164 сажени.—Воды моря прозрачны. Хотя Мертвое море представляетъ закрытый бассейнъ, однако въ верхнихъ его слояхъ наблюдается два теченія—съ сѣвера на югъ и съ юга на сѣверъ; теченія эти образуются струями Иордана, при чемъ теченіе съ сѣвера на югъ въ сѣверной части моря весьма чувствительно и даже въ каналѣ около полуострова Лизана оно имѣетъ скорость до полмили въ часъ. Берега моря голы и бесплодны, за исключеніемъ нѣсколькихъ мѣстъ, гдѣ протекаетъ немного прѣсной или солоноватой воды и гдѣ растутъ густыя чащи тростниковъ и даже пальмы.—На берегахъ этихъ наблюдается по отлогимъ мѣстамъ—два правильныхъ ряда прибойнаго дерева, а на обрывистыхъ и скалистыхъ—горизонтальныя линіи, отмѣченныя волнами, въ разстояніи между собою нѣсколькихъ метровъ. По отчету лейтен. Виня, ряды прибойнаго дерева показываютъ: верхній—крайній предѣлъ, котораго достигали волны во время большихъ вѣтровъ, а нижній—наиболѣе высокій уровень воды при обыкновенныхъ условіяхъ; что же касается до горизонтальныхъ линій на скалахъ и утесахъ береговъ, то онѣ означаютъ, по его словамъ, послѣдовательный уровень воды, которая въ предшествовавшія эпохи быстро падала вслѣдствіе (какихъ-то) насильственныхъ причинъ; самая низкая изъ этихъ линій находится приблизительно на 4 метра выше верхняго ряда напывнаго дерева.

Селеній или какихъ-либо постоянныхъ жилищъ у самаго моря не находится вовсе, а потому и естественно спросить, каково вліяніе Мертваго моря на здоровье челоуѣка, который вынужденъ бываетъ обитать у его береговъ или на его поверхности болѣе или менѣе продолжительное время? Отвѣтъ получается неодинаковый, благопріятный и неблагопріятный: смотря по времени года, въ какое приходится быть людямъ на этомъ морѣ. Если обратимъ вниманіе на здоровье членовъ ученыхъ экспедицій, бывшихъ здѣсь въ половинѣ истекшаго столѣтія, то получимъ слѣдующее. Въ 1835 году ирландецъ Костиганъ, пробывши на этомъ морѣ съ научною цѣлію 5 дней, заболѣлъ и вскорѣ умеръ. Такая же участь постигла и Молине въ 1847, плававшего по морю съ научною же цѣлію въ теченіе 3-хъ дней, равно какъ и доктора Даля изъ экспедиціи Линча. Самъ г. Линчъ въ своемъ отчетѣ вотъ что писалъ по этому поводу. Въ теченіе „двѣнадцати дней плаванія по Мертвому морю всѣ мы, за исключеніемъ одного, пользовались наилучшимъ здоровьемъ; но теперь появились симптомы, внушившіе мнѣ безпокойство. Всѣ мы стали похожи на страдающихъ водянкою, худые пополнѣли, а полные стали толстяками; блѣдныя лица покрылись румянцами, а бывшіе румяными побагровѣли. Наконецъ, малѣйшая царапина переходила въ нагноеніе и по тѣлу многихъ изъ насъ поразались небольшія пустулы. Всѣ сильно жаловались на боль, производимую ѣдкою морскою водою, когда она прикасалась къ обнаженнымъ частямъ.—Но причина смерти Костигана, Молине и Даля, равно какъ и болѣзнь членовъ экспедиціи Линча, нужно замѣтить, зависѣла, главнымъ образомъ, отъ неудачнаго выбора времени года для плаванія по водамъ Мертваго моря—конецъ апрѣля и сентябрь,—когда здѣсь бываютъ изнурительныя жары,—а не въ ядовитости морской атмосферы. Герцогъ де-Люинъ со своими спутниками въ 1864 году провелъ на Мертвомъ морѣ 21 день и 21 ночь, не покидая лодки, и однако за все это время ни онъ, ни его спутники не чувствовали ни малѣйшаго разстройства здоровья, и это потому,

что находились здѣсь съ 15 марта и по 5 е апрѣля, т.-е. до начала сильныхъ жаровъ. По словамъ Виня, спутника герцога, за все время пребыванія ихъ на морѣ температура ни разу не превышала 30 и достигала этой точки только 2 раза. Есть поэтому не мало людей, которые вѣрятъ даже въ цѣлебныя свойства водъ Мертваго моря. Греческіе монахи, напр., и нѣкоторые изъ паломниковъ пробовали купаться въ немъ съ лечебными цѣлями, для чего и пріѣзжали въ монастырь св. Герасима, ближайшее къ морю обитаемое зданіе (въ разстояніи часа ѣзды), и въ какой-нибудь мѣсяць времени, говсрятъ, избавлялись отъ жесточайшаго ревматизма. И докторъ Лярте, путешествовавшій въ Палестинѣ и Сириі въ 1880—1882 г.г., предрекаетъ Мертвому морю, какъ бальнеологической станціи, громадную будущность.

Относительно происхожденія или образованія Мертваго моря категорическаго отвѣта мы не находимъ ни въ преданіяхъ восточныхъ народовъ, хотя Мертвое море въ его настоящемъ видѣ, образовалось по свидѣтельству Библии, въ историческія времена, — ни тѣмъ болѣе въ соображеніяхъ или изысканіяхъ древнихъ ученыхъ. Вотъ что, напр., говоритъ относительно этого историкъ Страбонъ: «Страна эта (т.-е. Мертвое море и его окрестности), переработана огнемъ; въ числѣ другихъ доказательствъ этого факта показываютъ прокаленные горнокаменные породы близъ Моасады (Масады), трещину, землю пепельнаго цвѣта, скалы, источающія смолу, горячія рѣки, груды разрушенныхъ древнихъ жилищъ, — такъ что должно дать вѣру преданію, сохраняющемуся между туземцами, по которому въ этомъ мѣстѣ существовали 13 городовъ, и еще можно различать окружность метрополіи Содома, равняющуюся 60 стадіямъ (болѣе 10½ версть). Вслѣдствіе землетрясенія, изверженія пламени и горячихъ смолистыхъ и сѣрныхъ водъ, озеро (Мертвое море) выступило изъ береговъ, скалы воспламенились, и одни изъ городовъ провалились, а другіе оставлены тѣми, кто могъ бѣжать».

Что касается мнѣнія современныхъ ученыхъ, то данныя, добытыя экспедиціей Лярте, были таковы. По словамъ Лярте, вокругъ бассейна Мертваго моря, на далекое пространство къ сѣверу и югу отъ настоящихъ его границъ, наблюдаются древніе осадки этого моря, которые свидѣтельствуютъ о томъ, что Мертвое море существовало во времена доисторическія за много вѣковъ до появленія человѣка на землѣ и существовало въ гораздо большихъ, чѣмъ нынѣ, размѣрахъ, покрывая своими водами большую часть долины Іордана и Уади--Араби. Когда же подъ вліяніемъ причинъ, которыя трудно опредѣлить, оно мало-по-малу сдвинулось и заключилось въ болѣе узкія границы, то оставило позади себя весьма значительные и богатые гипсовыми и солесодержащими слоями осадки, чрезъ которые и прорыли себѣ проходъ Іорданъ и другіе притоки.

---

— *Чудеса хирургіи.* Хирургія быстро шагаетъ впередъ. Давно ли удивлялись приращиванію кожи, взятой отъ другой части тѣла и перенесенной на больное мѣсто.

Въ настоящее же время съ успѣхомъ приращиваютъ кости и суставы.

Въ голландскомъ городѣ Потсдамгѣ у одной молодой дѣвушки правая рука была поражена туберкулезомъ.

Благодаря болѣзни рука не дѣйствовала совершенно, а первый суставъ безыменнаго пальца понемногу разрушался.

Чтобы разрушеніе не пошло дальше, слѣдовало суставъ отрѣзать.

Профессоръ Вольфъ, лѣчившій дѣвушку, произвелъ операцію.

Не желая оставить руку обезображенной, онъ рѣшился на слѣдующій смѣлый поступокъ.

Отъ правой ноги дѣвушки профессоръ отрѣзалъ первый суставъ второго пальца и перенесъ его на руку.

Затѣмъ отрѣзалъ хрящевой конецъ одного изъ послѣднихъ реберъ, длиною съ палецъ ноги и перенесъ къ ногѣ.

Обѣ перенесенныя части были крѣпко забинтованы.

Черезъ 4 недѣли повязки сняли.

Приставленныя части такъ приросли, что даже фотографія рентгеновскихъ пучей не обнаружила мѣсто прироста.

Интересно еще то, что парализованная рука стала дѣйствовать. (Н. О.).

### *Важнѣйшія условія и правила церковной импровизаціи.*

1) Чтобы быть хорошимъ церковнымъ проповѣдникомъ импровизаторомъ, для этого необходимо прежде всего имѣть отъ природы здоровую грудь, правильно развитыя легкія и соответствующій цѣли голосовой аппаратъ.

2) Импровизаторъ долженъ облапать въ достаточной мѣрѣ сильнымъ, внятнымъ, гибкимъ и мелодичнымъ голосомъ, способнымъ выражать не только мысль, но и оттѣнки чувствъ импровизатора.

3) Произношеніе импровизатора должно отличаться безукоризненною правильностью и чистотою. Трудно быть не только хорошимъ церковнымъ импровизаторомъ, но и вообще проповѣдникомъ тому, кто имѣетъ „перебитый языкъ“, картавить и не можетъ произнести правильно нѣкоторыхъ согласныхъ.

4) Импровизаторъ долженъ располагать свободнымъ запасомъ словъ и точныхъ выраженій; а это свойство приобрѣтается прежде всего заучиваніемъ (въ дѣтствѣ) не только многочисленныхъ стихотвореній лучшихъ поэтовъ, но и образцовыхъ словесныхъ произведеній прозаическихъ.

5) „Какъ кто мыслить такъ онъ и говоритъ“ (изреченіе Цицерона). И, дѣйствительно, способностью говорить просто, ясно, логически-последовательно, живо, картинно, и увлекательно, обладаютъ только тѣ люди, которые привыкли логически мыслить, точно опредѣлять понятія, легко-отличать существенные признаки предмета отъ случайныхъ, дѣлать отъ разсматриваемыхъ явленій, при помощи правильно развитой фантазіи, быстрыя заключенія къ общимъ положеніямъ и эти явленія представлять себѣ въ живыхъ образахъ и определенныхъ очертаніяхъ.

6) Проповѣдникъ-импровизаторъ необходимо долженъ обладать всегда надлежащимъ хладнокровіемъ, активнымъ спокойствіемъ и полнымъ самообладаніемъ. Онъ не долженъ смущаться и терять равновѣсіе своего душевнаго настроенія, являясь предъ своими слушателями, кто бы они ни были и въ какомъ бы количествѣ они не находились. Импровизаторъ, еще не пріобрѣвшій полного самообладанія, еще способный смутиться или „струснуть“, выходя на церковную кафедру, никогда ни можетъ быть увѣренъ въ исходъ своей импровизаціи. Одинъ архипастырь, опытный и выдающійся проповѣдникъ, смутившись орлинаго взгляда Императора Николая Павловича, не могъ произнести предъ нимъ краткой, напередъ заученной рѣчи. Спокойствіе и самообладаніе, столь необходимыя для импровизатора-проповѣдника, пріобрѣтаются только путемъ продолжительнаго цѣлесообразнаго опыта.

7) Знаменитый церковный импровизаторъ, покойный архіепископъ Харьковскій Амвросій (Ключаревъ), на основаніи своего собственнаго личнаго опыта, даетъ слѣдующій чисто практической совѣтъ начинающимъ церковнымъ проповѣдникамъ-импровизаторамъ. „Начиная слово (говоритъ высокопреосвященный Амвросій); я съ усиліемъ старался говорить какъ можно рѣже, съ намѣреніемъ пріостанавливаясь, даже когда чувствовалъ, что могъ говорить скорѣе. Если хотите при импровизаціи владѣть собою, говорите, особенно въ началѣ слова, медленно, какъ бы намѣренно вяло, будто разминаясь и расправляя члены. Пусть въ душѣ все кипитъ и волнуется, но волненію, какъ пару въ котлѣ, нѣтъ свободнаго выхода; клапанъ медленно раскрывается, сила внутренняго давленія сдерживается, и машина движется медленно, регулируясь и развертываясь постепенно во всѣхъ своихъ частяхъ. Этотъ пріемъ одинаково нуженъ для людей скоро говорящихъ, и для тѣхъ, кто выражается медленно“. Вполнѣ согласно съ тѣмъ, что говоритъ здѣсь архіепископъ Амвросій, поступали и другія знаменитые импровизаторы проповѣдники русской церкви: архіепископъ Иннокентій (Борисовъ),

архієпископъ Димитрій (Муретовъ), епископъ Іоаннь Смоленскій и архієпископъ Никаноръ Одесскій. Всѣ они обыкновенно начинали произносить свои проповѣди не только медленно, но и довольно тихо, и только постепенно воодушевляясь, они усиливали свой голосъ и ускоряли свою рѣчь. Тихое въ началѣ произношеніе слова (по свидѣтельству Инокентія Борисова) само по себѣ заставляеть слушателей усилить свое вниманіе и усугубить слухъ.

8) Нѣкоторые опытные церковные ораторы (напр., Инокентій Борисовъ, протоіерей Путятинъ и Дьяченко) даютъ еще слѣдующее руководственное наставленіе начинающимъ церковнымъ импровизаторамъ: „Пусть проповѣдникъ предъ выходомъ на кафедру силсю воли и воображенія представить себѣ, что предъ нимъ стоятъ дѣти, очень мало свѣдующія въ вопросахъ христіанской религіи, или простолюдины, также младенцы въ вѣрѣ, которыхъ, посему, хорошо подготовленному пастырю совершенно нечего стѣсняться. Тогда въ душѣ его появится самоувѣренность и спокойствіе духа—крайне важныя условія для успѣха церковнаго слова. Такое представленіе о слушателяхъ очень часто совпадаетъ съ дѣйствительностью, и этого никогда не слѣдуетъ забывать священнику, очень часто совершенно напрасно теряющемуся при многочисленствѣ слушателей.

9) Кто желаетъ быть хорошимъ импровизаторомъ-проповѣдникомъ, тотъ на самомъ дѣлѣ долженъ быть выше своихъ слушателей цѣлою головою во всемъ томъ, что относится къ предметамъ церковнаго учительства. Церковный импровизаторъ-проповѣдникъ долженъ обладать обширнымъ запасомъ проповѣдническаго матеріала. Импровизаторская церковная проповѣдь предполагаетъ серьезную предварительную научную подготовку. Церковные импровизаторы должны основательно изучать всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ обстоятельнымъ изъясненіемъ ихъ, всѣ творенія отцовъ и учителей церкви, труды знаменитыхъ церковныхъ проповѣдниковъ. Иначе—о чемъ же импровизаторъ будетъ бесѣдовать.

съ своими слушателями, если онъ самъ не будетъ имѣть надлежащихъ и обстоятельныхъ богословскихъ познаній?

10) Импровизаторъ не долженъ чрезмѣрно полагаться и на свои школьныя познанія, какъ бы они ни казались ему обширными и основательными. Онъ не долженъ забывать наставленія ап. Павла Тимоѳею: „Занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ. Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи. Вникай въ себя и въ ученіе; занимайся симъ постоянно, ибо такъ доступая, и себя спасешь, и слушающихъ тебя“ (1 Тим. 4, 13, 14, 16) «Напоминаю тебѣ възгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ» (2 Тим. I, 6). Въ виду этого опытные проповѣдники, какъ практической совѣтъ, преподають слѣдующее наставленіе: „Никогда не слѣдуетъ всходить на церковную кафедру для импровизаціи, не приготовившись къ сему важному дѣлу надлежащимъ образомъ“. Въ объясненіе этого важнаго правила они рассуждаютъ такъ: чтеніе, идущее къ дѣлу, т. е. отвѣчающее на избранную тему поученія, обдумываніе и другихъ соприкасающихся мыслей, подборъ фактовъ, иллюстрирующихъ данную мысль, составленіе своего краткаго плана и т. п., всегда должны прелествовать церковной импровизаціи. Здѣсь не должно быть самонадѣянности и небрежности, ибо великая угроза гремитъ на того, кто говоритъ дѣло Божіе съ небреженіемъ. Для такой подготовки опытному проповѣднику вполне достаточно 30—40 минутъ при наличности готовыхъ пособій. При этомъ всегда должна быть и религіозная подготовка въ видѣ молитвы.

11) Развитію навыка къ живой церковной проповѣди содѣйствуютъ, какъ показываютъ наблюденія, кромѣ сказаннаго, чтеніе и притомъ неоднократное готовыхъ гомилетическихъ плановъ и конспектовъ, въ родѣ Собесѣдовательнаго Богословія прот. Толмачева, или книгъ, изданныхъ прот. Г. Дьяченко, — „Спутникъ пастыря проповѣдника“, „Другъ церковнаго импровизатора“, „Практическая Симфонія“, гдѣ проповѣдникъ обогатитъ себя библейскими свидѣтельствами, краткими духовнонравственными рассказами и сравненіями,



весьма полезными для приданія проповѣди убѣдительности, живости и наглядности, а также „Уроковъ и примѣровъ христіанской вѣры, надежды и любви“, изданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при св. Сѣнодѣ.

12) На первыхъ порахъ импровизаторъ поступить весьма практично, если будетъ брать съ собою на церковную кафедру листокъ бумаги съ краткимъ, въ 5—6 строкъ, набросаннымъ планомъ или конспектомъ своей проповѣди. Быть можетъ, этотъ конспектъ ему иногда и вовсе не понадобится, но во всякомъ случаѣ онъ будетъ для него очень полезенъ, сообщая ему непосредственно чувство увѣренности въ себѣ и гарантіи отъ возможнаго перерыва мыслей, что, какъ показываетъ опытъ, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, въ особенности для начинающаго импровизатора.

13) Никогда не слѣдуетъ церковному проповѣднику сразу приступать къ импровизаціямъ въ собственномъ смыслѣ; практично—сначала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, но непременно послѣ каждой праздничной литургіи, поупражняться въ устномъ произношеніи напередъ хорошо усвоенныхъ свѣихъ или даже и чужихъ поученій, не буквально, конечно, но въ главномъ ихъ содержаніи. Пособіями для этого могутъ служить поученія протоіерея Роліона Путягина, проповѣди архіепископа Амвросія (Ключарева), епископа Іакова Нижегородскаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ слова и поученія Иннокентія (Борисова) и Филарета Черниговскаго, а въ особенности сборники поученій, изданные протоіереемъ Григоріемъ Дьяченко—„Ежедневныя поученія“, „Полный годичный кругъ“, „Слова и поученія“, „Общественныя бесѣды о богослуженіи“, „Спутникъ пастыря проповѣдника“ и др.

14) Понятно само собою,—говоритъ нашъ знаменитый архипастырь—импровизаторъ,—что для успѣшнаго приученія себя къ импровизаціи необходимо какъ можно чаще упражняться въ ней, такъ какъ здѣсь все зависитъ отъ навыка. Если для усовершенствованія способности мышленія, памяти слововыраженія требуется частое упражненіе этихъ силъ,

каждой въ отдѣльности, то тѣмъ болѣе это нужно для равномерной дѣятельности всѣхъ ихъ, взятыхъ вмѣстѣ, что требуется при импровизаціи“. Мы по себѣ замѣтили, — прибавляетъ къ этому протоіерей Дьяченко, — что если проповѣдникъ будетъ говорить въ недѣлю не менѣе пяти разъ, то онъ скоро, приблизительно черезъ годъ, достигнетъ большихъ успѣховъ въ церковной импровизаціи.

15) При первыхъ опытахъ импровизаціи не нужно говорить при большомъ стеченіи народа и особенно — при блестящей обстановкѣ (совѣтъ архіепископа Амвросія). Ранняя обѣдня, такъ называемыя средніе праздники, когда въ церкви бывають по большей части одни только простолюдины и — не въ большомъ количествѣ, — самое лучшее время для начинающихъ проповѣдниковъ-импровизаторовъ.

16) Передъ выходомъ на кафедру проповѣдникъ долженъ имѣть въ готовности, — въ устахъ первое слово, съ котораго найдетъ приличнымъ начать проповѣдь. При неимѣніи этого слова въ готовности, проповѣдникъ будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе: все содержаніе проповѣди ему представится разомъ, мысли столпятся въ головѣ, и онъ не найдетъ тотчасъ, съ которой и какъ начать (совѣтъ архіепископа Амвросія). Всѣмъ импровизаторамъ важно напередъ имѣть и послѣднія заключительныя слова проповѣди, хорошо продуманныя и прочувствованныя, тогда послѣднее впечатлѣніе на слушателей, имѣющее весьма важное значеніе въ психологическомъ отношеніи, будетъ несомнѣнно сильнымъ и въ достаточной мѣрѣ живымъ.

17) Въ случаѣ невольной остановки во время импровизаціи, — что бываетъ, когда подъ вліяніемъ какихъ-либо обстоятельствъ (напр., внезапнаго крика, шума, стука и т. п.) порвется нить рѣчи, забудется, что было сказано и что слѣдуетъ сказать, — нашъ знаменитый импровизаторъ (архіепископъ Амвросій) совѣтуетъ не смущаться такой обстановкой, а нѣсколько оправившись (отереть, напр., платкомъ потъ съ лица), взять первую идущую къ дѣлу мысль и развить ее

примѣнительно къ содержанію главнаго предмета проповѣди, котораго забыть уже нельзя.

18) Продолжительность импровизаціи зависитъ отъ личности, способности или цѣлей проповѣдника. Одинъ, спокойный и хладнокровный, можетъ говорить тверже, хладнокровнѣе и дольше, другой—пылкій и нервный—говорить быстрѣе, меньше и порывистѣе перваго, потому что скоро утомляется и, такъ сказать, расходуетъ. Поэтому импровизаторъ относительно продолженія своей рѣчи долженъ смотрѣть не столько на остающееся еще предъ нимъ количество мыслей, которыя онъ предполагаетъ раскрыть, сколько на душевное свое состояніе (совѣтъ архіепископа Амвросія), 10—12 минутъ вполне достаточно для церковной импровизаціи, за богослуженіемъ, чтобы не утомить ни себя, ни слушателей.

19) Самое важное и самое существенное условіе истинно-христіанской импровизированной церковной проповѣди покойный архипастырь Амвросій указываетъ въ слѣдующемъ. Выйдя на церковную кафедру и призвавъ помощь Божію,—наставляетъ онъ—*говори съ вѣрою въ силу слова Божія*, но не въ свои способности,—*говори отъ сердца и съ убѣжденіемъ*, и въ очахъ слушателей увидишь сочувствіе, согласіе и они—эти устремленныя на тебя очи—засвидѣтельствуютъ и скажутъ тебѣ: „да, это истина!“ Помни, что ты—проповѣдникъ ученикъ Іисуса Христа и Его посланникъ, которому въ лицѣ апостоловъ сказано: шедше, научите вся (Мѡ. 28, 19). Не опускай изъ виду, что тебѣ сообщенъ Духъ помазанія въ священномъ рукоположеніи,—что тебѣ въ трудныхъ обстоятельствахъ обѣщано благодатное содѣйствіе: „дастбоя вамъ въ тотъ часъ, что возглаголите: не вы бо будете глаголюще, но Духъ Отца вашего глаголетъ въ васъ“ (Матѡ. 10, 19, 20). Къ этимъ словамъ архіепископа Амвросія протоіерей Дьяченко присоединяетъ съ своей стороны замѣчаніе, что тайна успѣха въ проповѣди весьма много зависитъ отъ усердной молитвы проповѣдника о помощи свыше,—отъ глубокой и живой сердечной вѣры про-

повѣдника въ евангеліе,—отъ забвенія себя, во время проповѣди. Проповѣдникъ долженъ прежде всего зажечь въ своемъ собственномъ сердцѣ огонь вѣры, а потомъ онъ уже будетъ въ состояніи передать этотъ огонь и въ сердца своихъ слушателей.

20) Импровизаторъ долженъ отрѣшиться отъ крайне вреднаго предразсудка, будто бы рѣчь импровизатора должна отличаться всѣми свойствами и приемами ораторской рѣчи и напоминать собою проповѣди Филарета—митрополита Московскаго, Иннокентія и Димитрія Херсонскихъ, Амвросія Харьковскаго и др. великихъ и—даже можно сказать—исключительныхъ церковныхъ витій. Нѣтъ, слово, рѣчь, бесѣда или поученіе христіанскаго церковнаго проповѣдника должны быть краткими, простыми, согрѣтыми любовію,—наставленіемъ отеческимъ, на которое способенъ всякій отецъ, любящій дѣтей своихъ, а тѣмъ болѣе истинный душепастырь.

(„Омск. Епарх. Вѣд.“ 1911 г. № 15)

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Слѣдующій № (2—3) Самарскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей выйдетъ 1-го февраля.

**ПЯТЫЙ**  
ГОДЪ ИЗД.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 Г.**

**8 руб.**  
ВЪ ГОДЪ.

на ежемѣсячный иллюстрированный ли-  
тературный, научный, общественно-политическій журналъ

# „МІРЪ“

Редакція ставитъ своею задачею знакомить читателей со всѣми но-  
вѣйшими успѣхами и теченіями въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ и об-  
щественной жизни.

Къ сотрудничеству въ журналѣ «МІРЪ» привлечены лучшія лите-  
ратурныя и научныя силы.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:** I. Беллетристика. II. Наука и техника.  
III. Искусства. IV. Общественно-политическій отдѣлъ. V. Крити-  
ка и библиографія. VI. Приложенія научныя сочиненія.

Въ 1912 году всѣ подписчики журнала «МІРЪ» получаютъ:

**12** №№ богато иллюстрированнаго журнала «МІРЪ» и слѣ-  
дующія капитальныя роскошныя изданія съ многочислен-  
ными иллюстраціями.

**2** **БОЛЬШИХЪ ТОМА**  
съ атласомъ содержа-  
щимъ свыше 2000  
иллюстрацій.

**ПРОИСХОЖДЕНІЕ И РАЗВИТІЕ**  
**ЧЕЛОВѢКА.**

Профессора К. Гюнтера. Переводъ  
подъ редакціей М. В. Новорусскаго.

Это прекрасное сочиненіе, удостоившееся лестныхъ отзывовъ прессы  
всего міра, въ увлекательной и популярной формѣ излагаетъ и освѣщаетъ  
одинъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ современности: происхождение и  
развитіе человѣка. Эту книгу можно назвать украшеніемъ каждой библио-  
теки.

**4** **БОЛЬШИХЪ ТОМА**  
съ 1980 иллюстра-  
ціями и 132 таб-  
лицами.

**ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ВСЕМІРНАЯ**  
**ИСТОРИЯ**

(отъ древнѣйшихъ временъ до на-  
шихъ дней). Профессоровъ, С. Вид-  
мана, П. Фишера и В. Фельтена.

Популярное, столь же ясное, какъ и живое, изложеніе исторіи всѣхъ  
народовъ стоитъ на высотѣ современной науки. **Иллюстрированная Все-  
мірная Исторія** представляетъ живой интересъ для всякой семьи, для  
каждаго учителя, священника, чиновника, офицера, политика, короче для  
всѣхъ, кто желаетъ ознакомиться съ дѣлами и мыслями величайшихъ и  
выдающихся людей всѣхъ временъ и народовъ. Всѣ важнѣйшія событія,  
произведенія искусствъ и культуры изображены въ картинахъ.

**З** БОЛЬШИХЪ ТОМА  
съ многочисленными  
иллюстраціями.

● ● ИСТОРИЯ ИНКВИЗИЦІИ  
ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА. ● ● ●  
Генри-Чарльсъ-Ли. Переводъ подъ  
редакціей Л. Л. Богушевскаго.

Исторія этихъ страшныхъ временъ, написанная знаменитымъ уче-  
нымъ, читается съ захватывающимъ интересомъ; къ книгѣ приложены  
снимки съ рѣдкихъ гравюръ, воскрешающіе трагическіе образы прошлаго

**Условія подписки** на журналъ „МІРЪ“ въ 1912  
году, со всѣми приложеніями, съ  
доставкою и пересылкою: на годъ 8 руб., на  $\frac{1}{2}$  гола 4 руб.,  
на  $\frac{1}{4}$  гола 2 руб.

При коллективной подпискѣ разныхъ Обществъ и Учрежденій  
дѣлаетъ 10% скидки.

Адресъ редакціи и конторы журнала «МІРЪ»: С.-Петербургъ,  
Лиговская 47.

Издатель В. Л. Богушевскій.

Редакторъ Л. Л. Богушевскій.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ**

Самарскій Губернскій Инженеръ

**П. В. Шаманскій**

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ  
построекъ въ Губернскомъ Правленіи или  
ежедневно у себя на квартирѣ. Предтечен-  
ская 24, домъ Субботина, возлѣ Дворян-  
ской улицы.

Телефонъ № 492.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1912 ГОДУ  
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „Миссіонерскій Сборникъ“

ИЗДАВАЕМЫЙ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССІОНЕРСКИМЪ  
СОВѢТОМЪ

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

## „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ

не менѣе 60 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе

**3** рубля.

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати:*

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“. (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріаль“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“—говорить тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рялого духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемаго уже 20-й годъ Рязан. Епар. Мис. Совѣтомъ,—говорить „Москов. Вѣдом.“—, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вносить свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г. № 246).

Адресъ: *Рязань, редакція „Миссіонерскаго Сборника“.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*

---

Редакторъ **П. Зоринъ.**

Печатать разрѣшается 1 января 1912 г. Ценз. прот. **Ал. МЕНЬШОВЪ.**

**Электрич. типографія П. Г. Петрова.**