

любивыхъ и почтительныхъ,—и вы тѣмъ самымъ положите прочное основаніе для порядка жизни общественной, государственной. Воспитаете людей вѣрующихъ, преданныхъ храму и церковному богослуженію,—и вы положите начало спасенію, царству Божию въ сердцахъ людей. Вотъ какъ плодотворно и важно должно и можетъ быть служеніе ваше св. Церкви, государству и отечеству. Да будетъ же оно и въ дѣйствительности таковымъ!

Съ этими мыслями о воспитаніи и обученіи, съ этимъ взглядомъ на школу и на себя, съ полной серьезностью отношеній къ дѣлу принимайтесь теперь за предстоящій вамъ нелегкій трудъ цѣлодневныхъ умственныхъ занятій въ теченіи мѣсяца, одушевляемые тѣмъ чистымъ довѣріемъ, какое питаетъ къ вамъ общество и родители, вѣряя вамъ самое дорогое, что имѣютъ,—своихъ дѣтей, и тѣмъ высокимъ вниманіемъ, какое все болѣе и болѣе оказываетъ вамъ и вашей дѣятельности наше Правительство во главѣ съ Благочестивѣйшимъ Монархомъ, заботясь о вашемъ матеріальномъ и общественномъ положеніи. Вамъ небезизвѣстны, конечно, и самыя послѣднія заботы о васъ Правительства. Докажите же своею доброю плодотворною дѣятельностью, что вниманіемъ этимъ вы заслуженно пользуетесь. Помни же всегда, что никакое доброе дѣло не совершается безъ Божіей помощи, помолитесь теперь предъ началомъ трудныхъ занятій о ниспосланіи вамъ благодатной помощи свыше. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Кириллъ*.

Армяне въ Детраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ Архипастырей въ 18-мъ вѣкѣ.

(Продолженіе См. № 13 «А. Е. В.» 1900 г.).

Изъ дѣлъ, производившихся въ Духовной Консистоіи за это время по челобитьямъ армянъ, преимущественное большинство составляютъ дѣла о присоединеніи къ православію и расторженіи браковъ. Въ вопросѣ о присоединеніи армянъ къ православной церкви епархіальное начальство держало себя, по видимому, совершенно независимо.

Армянамъ былъ открытъ свободный путь къ православію, и присоединеніе совершалось чаще всего безъ всякихъ формальностей, хотя Сенатскимъ указомъ 1744 г. внушалось относительно армянъ и др. иновѣрцевъ „желающихъ, не опытавъ о причинѣ, не крестить“. Въ встрѣтившихся же двумъ случаяхъ сношеній епархіальнаго начальства съ армянскимъ ратсгаузомъ о безпрепятствіи къ присоединенію замѣтно, что отъ этого послѣдняго нельзя было ожидать благопріятнаго отвѣта. Такъ, когда одинъ астраханскій армянинъ Артемьевъ пожелалъ присоединиться къ православію и объ немъ посланъ былъ въ упомянутый ратсгаузъ запросъ, не имѣется-ли на немъ какихъ долговъ, и буде имѣется, то чьи и какое именно число; то ратсгаузъ, объявивъ его должникомъ, въ свою очередь требовалъ: „егда оный армянинъ въ духовную консисторію явится, то бъ его для свидѣтельства по реестрамъ и для взысканія потраченныхъ имъ денегъ прислать въ ратсгаузъ“. Не смотря на это, Артемьевъ былъ крещенъ по православному обряду въ Успенскомъ Соборѣ съ нареченіемъ ему новаго имени *). Въ другой разъ, когда армянинъ Борисовъ просилъ о такомъ же присоединеніи и консисторія обратилась въ ратсгаузъ за обычной справкой о неимѣніи на немъ долговъ или другихъ какихъ подозрительныхъ дѣлъ, то оттуда сообщено было, что Борисовъ нѣсколько разъ судимъ былъ и наказываемъ за воровство денегъ и разныхъ вещей, а также за укрывательство безъ нисъменнаго вида, за долги, каковыхъ и теперь за нимъ много „и для того за вышеписанными представленіями астрахан. консисторія не благоволила бы крестить, но благоволила бы прислать для слѣдствія въ армянскій ратсгаузъ, по силѣ указовъ 1744 и 1748 гг. Также ежели и впредь желающіе для крещенія въ вѣру греческаго исповѣданія явятся, то бъ оная Консисторія не благоволила ихъ принимать пока объ нихъ учинено будетъ слѣдствіе для того, что оныя избѣгая такихъ непотребныхъ поступковъ могутъ какъ отцевъ своихъ и матерей, такъ и прочихъ купецкихъ людей привести въ великое разореніе и скудость, отъ чего въ платежъ въ казну податей учинится имъ немалое отягощеніе“. Исполнила-ли консисторія въ этотъ разъ требованіе ратсгауза, или нѣтъ, изъ дѣла не видно. Но изъ этого отвѣта для консисторіи ясно стало, что въ ратсгаузѣ относительно присоединяющихся армянъ всегда найдутся препятствія, почему и

*) Арх. д. 1754 г. № 4959.

безполезно сноситься съ нимъ по симъ дѣламъ. И дѣйствительно изъ послѣдующихъ дѣлъ видно, что армянъ стали присоединять къ православію безъ всякихъ сношеній съ кѣмъ бы то не было *). Въ огражденіе присоединяющихся отъ совращенія или же оскорбленій со стороны армянъ и др. иновѣрцевъ еще въ началѣ этого періода, а именно указомъ Правител. Сената отъ 15 іюля 1744 г. подтвержденнымъ потомъ въ 1746 г. 7 апрѣля между прочимъ предписывалось: „иноземцевъ разныхъ націй, воспринявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, у иноземцевъ же, кои изъ армянскаго, лютеранскаго, кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ, жить и служить не допускать“ **).

Присоединенія къ православной церкви армянъ, вообще довольно частыя не всегда вызывались чистыми побужденіями. Иногда ближайшимъ поводомъ къ переѣзду вѣры служило желаніе избавиться отъ нелюбимаго мужа или жены. Въ такихъ случаяхъ послѣ присоединенія кого-либо вскорѣ же возникалъ вопросъ и о расторженіи первоначальнаго брака. Такъ въ 1743 году астраханскій мѣщанинъ Вартановъ жаловался пресвященному Иларіону о побѣгѣ отъ него жены его съ сыномъ, которая затѣмъ крестилась въ вѣру греческаго исповѣданія и поселилась въ женскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ. При допросѣ въ духовной консисторіи новопросвѣщенная Анна, жена Вартанова, заявила, что она съ мужемъ своимъ жить въ супружествѣ не желаетъ „за многими его напраснымъ изгоненіемъ и многими побоями“; кромѣ того онъ не снабжалъ ее ни пищею, ни одеждою и даже выгонялъ ее неоднократно съ своего двора, къ тому же, по ея показанію, онъ и не способенъ къ супружеской жизни „понеже имѣется весьма дряхль“. Вслѣдствіе чего, показывала отвѣтчица „чтобы не быть съ нимъ въ супружествѣ въ вѣру грекороссійскую и крестилась... и въ супружество за другаго ни за кого вытти не желаю“. Между тѣмъ мужъ ея Вартановъ обратился съ жалобою о побѣгѣ жены въ губернскую канцелярію, при чемъ обвинялъ ее уже въ воровствѣ у него всякаго домашняго скора. Губернская канцелярія, ссылаясь на указы изъ бывшаго кабинета и изъ Коллегіи Ин. дѣлъ отъ 1736 и 1738 гг. о томъ, чтобы калмыковъ „кои въ улусѣ учиня воровство или какое злодѣйство для крещенія приходятъ будутъ въ города астрахан. губер-

*) Арх. дѣла: 1756 г. № 6384, 1757 г. № 5531, 1761 г. № 6428.

**) См. въ ук. св. Сил. 1790 г. 14 марта № 334.

ні, отсылать обратно къ калмыцкому хану и другимъ владѣльцамъ“, просила консисторію выслать ту женку для допроса въ канцелярію. Консисторія по видимому, приняла отвѣтчицу подь свое покровительство и, отправляя ее въ канцелярію, просила въ свою очередь, чтобы „по допросѣ оную армянку прислать обратно въ консисторію“. Чѣмъ кончились похождения армянки неизвѣстно *). Изъ другаго же дѣла видно, что переходъ кого-либо изъ супруговъ въ православіе не служилъ законнымъ основаніемъ къ расторженію брака. Разъясненіе св. Синода о семъ послѣдовало по дѣлу армянина Петра Иванова, занимавшаго при губернской канцеляріи должность толмача. Жена оного была лютеранка, съ коею и прижилъ двухъ дочерей. Жили они между собою не согласно. Въ іюнь 1755 г. лютеранка подала на мужа своего лютеранскому кирочному собранію въ Астрахани жалобу, что онъ часто и мучительно бьетъ ее и дурно поступаетъ съ ея дѣтьми, такъ что ей предстоитъ опасность даже лишиться своей жизни. Но кирочное собраніе не помирило супруговъ. Мужъ не соглашался жить съ своею женою. Тогда кирочное собраніе, не вступая въ дальнѣйшее разсмотрѣніе сего дѣла, велѣло обиженной половиноѣ подать жалобу въ Юстицъ-Коллегію Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ, гдѣ по силѣ Высоч. указовъ разсматривались и рѣшались всѣ духовныя и брачныя дѣла иностранныхъ исповѣданій съ участіемъ настояровъ каждой религіи. Иванова, дѣйствительно, обратилась туда съ просьбою, дабы мужу ея повѣлено было на содержаніе ея и двухъ ея дочерей производить пропитаніе, тѣмъ болѣе, что она отъ мучительныхъ съ него поступковъ своего здоровья лишилась, и сверхъ того имъ же злоственнымъ образомъ оставлена“. Вскорѣ послѣдовало рѣшеніе той коллегіи, по которому толмачъ Ивановъ съ женою, его „отъ брачнаго сожитія и столоваго сообщенія по правиламъ обѣихъ религій“ разлучены, но не вовсе разведены. Между тѣмъ толмачъ, не дожидаясь резолюціи изъ Юстицъ-Коллегіи, принялъ православіе, домъ свой продалъ и обратился въ духовную консисторію съ просьбою, чтобы прежнюю жену его лютеранку, которая не хочетъ принимать православія, „отъ него отрѣшить, а ему на другой греческаго исповѣданія жениться позволить“. Послѣ смерти Преосвященнаго Иларіона вновь назначеннаго Архіерея еще не было, консисторія же затруднилась

*) Арх. д. 1743 г. № 3069.

разрѣшить этотъ вопросъ сомостоятельно, а потому обратилась въ Св. Синодъ за руководственнымъ указаніемъ. Св. Синодъ, приводя въ основаніе апостольское ученіе о томъ, что „бракъ мужа вѣрнаго съ женою невѣрною, и жены вѣрной съ мужемъ невѣрнымъ расторгаться не долженъ, развѣ самое невѣрное лицо расторгнетъ бракъ оный“ (1 Корин. 7, 12 15), предписалъ консисторіи держаться сего правила какъ въ данномъ случаѣ, такъ и впредь въ подобныхъ случаяхъ. И послѣдующая затѣмъ попытка толмача добиться развода не увѣчалась успѣхомъ, равно какъ не удалось ему и окрестить своихъ дочерей въ православіе, такъ какъ они рождены были въ то время, когда толмачъ былъ армяниномъ, почему дочери его и крещены были въ вѣрѣ матери—лютеранки по общему правилу *).

Принимавшіе православіе по какимъ-либо житейскимъ разсчетахъ, конечно, не могли быть истинно православными въ своей жизни. Находясь внѣ надзора своихъ духовныхъ пастырей безъ необходимаго на первыхъ порахъ руководства съ ихъ стороны, они продолжали жить по армянски. Къ такимъ нарушителямъ православныхъ обычаевъ епархіальное начальство относилось очень строго, что можно видѣть изъ слѣдующаго. Жена новокрещеннаго армянина Константинова жаловалась преосвященному Иларіону на мужа своего, что онъ православною вѣры не содержитъ, а общается вѣрою съ армянами и въ церкви ихъ ходитъ; въ великую субботу, по армянскому обычаю, сыромъ и яйцами разговляется, а въ среду и пятницу „отъ скорому“ не постится. Когда она, жена, дѣлала ему увѣщаніе, то онъ билъ ее и не давалъ ей и дѣтямъ одежды. Виновный армянинъ былъ вызванъ въ консисторію и „наказанъ плетью“ послѣ чего отъ него была отобрана подписка въ томъ, что онъ вѣрою православную будетъ содержать до кончины жизни своей, съ армянами общаться и ихъ обычаевъ держаться не станетъ и жену свою напрасно изгонять и безвинно бить не будетъ, въ случаѣ же не соблюденія сего обязательства „повиненъ онъ будетъ жесточайшему на площади публичному наказанію“ **).

Браки армянъ съ православными, по видимому, были рѣдки и допускались не иначе, какъ съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ формально-

*) Указы Св. Снц : 1757 г. № 874 и 1772 г. № 1728.

***) Арх. д. 1753 г. № 4636.