

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1889.

1 и 15 АПРѢЛЯ

ГОДЪ ХVІІ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманскій переул. д. Яновск го), при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 7 и 8

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставной и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

1) О точномъ соблюденіи установленной формы при записи въ метрикахъ событій рожденія и крещенія дѣтей, прижитыхъ внѣ брака.

Во исполненіе циркулярнаго указа св. Синода отъ 8 февраля сего 1889 года за № 1, Оренбургская Консисторія объявляетъ по епархіи, для свѣдѣнія и *руководства*, что согласно приложенной къ 1035 ст. Зак. о сост. т. IX, изд. 1876 г., формъ метрическихъ записей, *родителей дѣтей, прижитыхъ внѣ брака*, слѣдуетъ обозначать въ метрикахъ по ихъ званію и состоянію, а не по учебному заведенію, въ коемъ они воспитывались.

II. По вопросу: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемаго военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

По поводу повѣнчанія однимъ изъ причтовъ состоявшаго въ запасѣ арміи рядового вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго

билета, указомъ св. Синода отъ 28 февраля сего 1889 года за № 2 разъяснено, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи уз коненій и распоряженій правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а *свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя* видами на жительство и *удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ*. Точно также и *увольнительные билеты* для нижнихъ чиновъ, *перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ*, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только холосты—ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ приѣмныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоящаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ то году, значился холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъавителя; слѣдовательно, *если бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всеми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ*. Объявляя объ этомъ по епархіи, Консисторія предписываетъ духовенству отнюдь *не вникать воинскихъ чиновъ по свидѣтельствамъ объ увольненіи ихъ въ запасъ арміи или же о перечисленіи въ ополченіе*.

III. О воспрещеніи приходскимъ священникамъ дѣлать въ сборныхъ книжкахъ, предъявляемыхъ иностранными подданными, надписи о разрѣшеніи сборовъ во вѣрен-ныхъ имъ приходяхъ.

Изъ переписки центрального управленія духовнаго вѣдомства о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на церкви и монастыри, практикуемыхъ въ Россіи не только лицами православнаго духовенства

принадлежащими къ иностранному подданству, но и прибывающими изъ Персіи несторіанами, между прочимъ, усматривается, что нѣкоторые приходскіе священники позволяютъ себѣ дѣлать въ книжкахъ, предъявляемыхъ лицами, занимающимся незаконнымъ сборомъ, надписи о разрѣшеніи таковыхъ сборовъ въ ихъ приходахъ. Между тѣмъ, на основаніи существующихъ постановленій, сборъ пожертвованій въ Россіи пріѣзжающимъ изъ заграницы духовнымъ лицамъ православнаго исповѣданія можетъ быть разрѣшаемъ только высшимъ духовнымъ правительствомъ т. е. св. Синодомъ, и слѣдовательно священники, принимая на себя не принадлежащее имъ право дозволять сборъ подаеній лицамъ, не получившимъ на то означеннаго разрѣшенія, содѣйствуютъ симъ лицамъ въ ихъ злоупотребленіяхъ благочестивымъ усердіемъ православнаго народа къ единовѣрнымъ намъ церковнымъ учрежденіямъ на Востокѣ. Во исполненіе отношенія г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 3 марта сего 1889 года за № 1212, объявляя объ этомъ по епархіи, Консисторія предписываетъ священно—и—церковно—служителямъ отнюдь *не дѣлать* означенныхъ *надписей на сборныхъ книжкахъ, предъявляемыхъ иностранцами* и въ случаѣ производства незаконнаго по приходу сбора заявлять о томъ мѣстной полиціи для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности.

IV. По поводу открытія миссіонерской библіотеки въ XVI благочинническомъ округѣ.

Благочинный священникъ Агровъ рапортомъ отъ 5 января за № 71-мъ донесъ Его Преосвященству, что духовенство XVI благочинническаго округа постановило учредить на счетъ церкви округа миссіонерскую библіотеку, въ составъ которой должны войти, по возможности, всѣ книги и брошюры, относящіяся до миссіонерской части. При этомъ священ. Агровъ объяснилъ, что на первый разъ духовенство рѣшило выписать изъ Псков. Славянской Единовѣр. типографіи слѣдующія изданія:

А) Книги старопечатныя переводныя: Св. Евангеліе Благовѣстное съ толкованіемъ блаженнаго Θεофилакта, Болгарскаго Епископа. Апостолъ старопечатный, переводный. Требникъ великій, печатанный при Филаретѣ, Московскомъ патріархѣ, съ Номоканонъ (переводный). Катихизисъ большой, печатанный при Филаретѣ, патріархѣ Московскомъ (съ указателемъ). Катихизисъ малый, печатанный при Юсифѣ, патріархѣ московскомъ (съ указателемъ). Книга о вѣрѣ православной, печатанная при Юсифѣ, патріархѣ московскомъ (съ указателемъ). Именуемая Кириллова книга, печатана при Филаретѣ, патріархѣ московскомъ (пе-

реводная). Сборникъ свято-отеческихъ словъ объ антихристѣ (съ указателемъ). Книга преподобнаго Ефрема Сирина, старопечатная (переводная). Книга именуемая Златоустъ (переводная).

Б) Книги новопечатныя: Книга именуемая «Стоглавъ». Соборный Свитокъ 1667 года Соборный Свитокъ 1654 и 1666 года. Увѣщаніе Митрополита Платона. Истиннодревняя и истинноправославная святая Церковь, митрополита Григорія. Выписки изъ Розыска св. Дмитрія, митрополита ростовскаго. Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, для обличенія раскольниковъ, 2 части. Воспоминанія и бесѣды архимандрита Павла, именуемаго прусскаго (съ указателемъ), 2 части. О церкви Божіей и о тайнствахъ ея, 2 части. Камень вѣры Преосвященнѣйшаго Стефана Яворскаго, митрополита рязанскаго, 3 части. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, митрополита московскаго Филарета. Единовѣріе и раздоръ. О браденомъ и о бѣгствующемъ священствѣ. Историческій очеркъ Единовѣрія. Бесѣды съ старообрядцами, протоіерей Т. Твердынскаго.

В) Брошюры: О исправленіи церковныхъ книгъ въ Россіи. Указатель объ антихристѣ. О перстосложеніи для крестнаго знаменія. О перстосложеніи для крестнаго знаменія (съ рисунками). Разсмотрѣніе отвѣтовъ на восемь вопросовъ, заданныхъ поповцамъ. О числѣ раскольниковъ въ Россіи. Разговоръ православнаго съ именуемыми старообрядцами.

Г) Журналы: «Братское Слово» прежнее и новое изданіе. «Истина» за всѣ годы изданія, 90 книжекъ.

О чемъ согласно Архипастырской резолюціи объявляется по епархіи для свѣдѣнія и руководства при исполненіи распоряженія Его Преосвященства объ обязательномъ открытіи миссіон. бібліотекъ въ благоч. округахъ, зараженныхъ расколомъ.

II.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: Священнику Полоцкаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, *Константину Комарову* за назидательное Богослуженіе; священнику Кацбахскаго поселка, того же уѣзда, *Іоанну Райскому* за вѣрнѣ-богослужебныя бесѣды; священникамъ: села Спасскаго, Оренбургскаго уѣзда, *Іоанну Пономареву* и поселка Ново-Черкаскаго, того же уѣзда, *Григорію Попову*—за назидательное и постоянное проповѣданіе слова Божія; священникамъ Челябинскаго уѣзда: Прорывнаго поселка — *Василію Мореву*, поселка Качердыскаго — *Александрѣ Смирнову*, слободы Качердыскаго — *Александрѣ Грузинскому*, села Половинаго — *Андрѣю*

Навину и псаломщику села Чудинова — *Виктору Алекторову* — за открытие школь и ревностное преподаваніе въ оныхъ; священникамъ Челябинскаго уѣзда: Еткульской станицы — *Іоанну Боброву*, поселка Каратабанскаго — *Василію Кувшинскому*, Синеглазовскаго поселка — *Димитрію Евладову* и Баладинскаго поселка — *Стефану Гонимцову* — за назидательное и неопустительное проповѣданіе слова Божія. Женѣ священника села Димитріевки, Оренбургскаго уѣзда, *Даріи Угвицкой* за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви и благотворительныхъ обществъ; старостѣ Богородицкой церкви Оренбургскаго Юнберскаго училища, подъесаулу *Роману Карманову* за заботы и попечительство о благолѣннн храма; діаконамъ: села Илькульгана, Оренбургскаго уѣзда, *Іоанну Святину*, села Баракова, того же уѣзда, — *Александрѣ Покровскому* и села Михайловскаго, Оренбургскаго уѣзда, *Александрѣ Аморозову* — за неопустительное преподаваніе закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Жителю села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда, *Гавріилу Θεодорову* и его сотрудникамъ — за помощь мѣстному священнику въ защитѣ православной вѣры противу молоканства. Казаку Мухрановскаго поселка *Георгію Калдѣву* съ женою *Евфиміей Карповой* и сыномъ *Георгіемъ*, женѣ казака *Агриппинѣ Семеновой* съ дѣтьми: *Евстратіемъ* и *Сосфіей*, казакамъ *Матвѣю Коначеву* съ женою *Марѳою Васильевой* и дѣтьми: *Анною*, *Соломонією* и *Зиновією*, студеновскаго поселка: уряднику *Матвѣю Никитину*, — по поводу присоединенія ихъ къ православной церкви на правахъ единовѣрія.

III.

Свѣдѣнія по епархіальному управленію.

Награжденъ набедренникомъ: св. с. Новоселокъ, Оренб. у., *Михаилъ Полотебновъ* за устройство и хорошее веденіе церк.-прих. школы. Утверждены: по градо-Оренбургскому благочинію: депутатомъ — слѣдователемъ священникъ Воскресенской церкви, *Александръ Словохотовъ*, кандидатомъ къ нему — священникъ кафедральнаго собора *Іоаннъ Соломинъ* — 10 марта; по V благочинническому округу: депутатомъ — слѣдователемъ — священникъ села Ермолаевки *Василій Тихомировъ*, кандидатомъ къ нему — священникъ Тугустемирскаго прихода *Димитрій Смирновъ* — 7 февраля. Членами церковно-приходскихъ Попечительствъ: Уральскаго — Уральскій уѣздный начальникъ, полковникъ *Владиміръ Ладыженскій*, инспекторъ народныхъ школь Уральскоѣ области *Алексій Албановъ*, дворянинъ *Леонидъ Щиголовъ* и купецъ

Александръ Бѣловъ 1 февраля. Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи *Николай Пальминъ* — къ церкви Браиловскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, — 26 февраля; окончившій курсъ семинаріи *Владиміръ Поповъ* — къ церкви села Титовки, Оренбургскаго уѣзда, — 2 марта; псаломщикъ села Кулагина, Оренбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Иванъ Кобловъ* — къ Михаило-Архангельской церкви села Дѣдова, того же уѣзда, — 5 марта; окончившій курсъ семинаріи *Николай Конокотинъ* — къ церкви села Ново-Георгіевки, Оренбургскаго уѣзда, — 12 марта. **Во діакона:** псаломщикъ Полоцкаго прихода, Верхнеуральскаго уѣзда, *Павелъ Новоселъцевъ* — къ Николаевской церкви того же прихода — 1 марта; псаломщикъ Кожехаровскаго прихода, Уральской области, *Давидъ Болдыревъ* — къ церкви поселка Бударинскаго, той же области, — 9 марта; псаломщикъ Успенско-Богородицкой церкви села Успенки, Оренбургскаго уѣзда, *Николай Каменскій* — къ той же церкви — 12 марта. **Опредѣлены на мѣста священниковъ:** запрещенный священникъ *Александръ Кремлевъ* — въ Жуковскій поселекъ, Тургайской области, — 7 марта. **Штатныхъ діаконѡвъ:** псаломщикъ Кулагинской церкви, Уральской области, діаконъ *Викторъ Ноготковъ* — къ той же церкви — 11 марта. **На мѣста псаломщиковъ:** и. д. псаломщика Абиценской церкви, Уральской области, *Дій Шароновъ* — штатнымъ къ той же церкви — 28 февраля; священнической сынъ *Павелъ Телятовъ* — къ Кругло-Озерновской церкви, Уральской области, 3 марта; воспитанникъ 4-го класса духовнаго училища *Василій Сперанскій* — къ церкви Бураннаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, (временно) — 8 марта; заштатный псаломщикъ *Давидъ Казанцевъ* — къ церкви поселка Чижинскаго 2-го, Уральской области, (временно) 8 марта; заштатный псаломщикъ *Мартиніанъ Вишенинъ* — къ церкви поселка Щиповскаго, Уральской области, — 8 марта; псаломщическій сынъ *Евгеній Петровъ* — въ Хармушевскій поселекъ, Челябинскаго уѣзда (временно) 8 марта, воспитанникъ 1-го класса духовнаго училища *Иванъ Семеновъ* — къ церкви Жилой Косы — 13 марта; діаконъ села Абрамовки, Оренбургскаго уѣзда, *Григорій Августовъ* — къ Ратчинской церкви, того же уѣзда, (временно, по отбытіи епитиміи въ монастырь) — 13 марта. **Перемѣщены священники:** села Гавриловки, Оренбургскаго уѣзда, *Алексій Касаткинъ* и хутора Анатолевскаго, того же уѣзда, *Александръ Никольскій* — одинъ на мѣсто другого — 10 марта; священникъ Харлушевскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, *Іоаннъ Поповъ* — въ приходъ Бѣлоусовскій, того же уѣзда, — 8 марта. **Діаконы:** Прорвинскаго поселка, Уральской области, *Садокъ Ерѡфѣевъ* и поселка Кожехаровска-

го, той же области, *Давидъ Болдыревъ*—одинъ на мѣсто другого—12 го марта. **Псаломщики:** села Кислянского, Челябинскаго уѣзда, діаконъ *Петръ Марсовъ* и сверхштатный псаломщикъ села Толстопятова, того же уѣзда, *Степанъ Маляровский*—одинъ на мѣсто другого—8 марта. **Посвящены въ стихарь:** псаломщикъ села Дѣдова, Оренбургскаго уѣзда, *Николай Капеукий*—9 марта. **Уволены заштатъ:** священникъ Каратабанскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, *Василій Кувшинскій*—8-го марта. **Исключены изъ списковъ умершіе:** сверхштатный псаломщикъ села Александровки, Оренбургскаго уѣзда, *Димитрій Богословскій*—10 марта; сверхштатный псаломщикъ села Ново-Михайловки, Оренбургскаго уѣзда, *Василій Евфорицкій*—10 марта. Имѣется *священническая вакансія* въ *Вьлорыцкомъ Николаевскомъ приходѣ*.

СПИСОКЪ

церквей Оренбургской епархіи и благочинныхъ,
въ вѣдѣніи коихъ оныя находятся.

А) Благочинные городскихъ церквей.

1) Въ г. Оренбургѣ: А) *Протоіерей Никандръ Полидоровъ*

Ц Е Р К В И:

- 1) Петропавловская.
- 2) Троицкая.
- 3) Покровская.
- 4) Воскресенская.
- 5) Георгіевская.
- 6) Михаило-Архангельская.
- 7) Николаевская, Оренбургской станицы.
- 8) Казанско-Богородицкая, въ Бердскомъ поселкѣ.
- 9) Покровско-Богородицкая, въ Благословенскомъ поселкѣ.
- 10) Воскресенская, при Неплюевскомъ Кадетскомъ корпусѣ.
- 11) Св. Кирилла и Меѳодія, при гражданской гимназій.
- 12) Св. Космы и Даміана, при 2-мъ Кадетскомъ корпусѣ.
- 13) Св. мученицы Царицы Александры, при Николаевскомъ женскомъ институтѣ.
- 14) Св. Петра, при Учительскомъ институтѣ.
- 15) Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, при Воен. Госпиталѣ.
- 16) Новгородъ-Стѣверской Богоматери, при Юнкерскомъ училищѣ.

17) Варваринская, при тюремномъ замкѣ.

18) Михайло-Архангельская, въ пос. Нѣжинскомъ.

Б) Протоіерей Іоаннъ Феликсовъ.

1) Свято-Духовская, въ мужскомъ монастырѣ.

2) Успенская, Крестовоздвиженская и Николаевская, въ женск. монастырѣ.

2) *Въ г. Орскъ Протоіерей Михаилъ Авраамовъ*

Ц Е Р К В И:

1) Спасо-Преображенскій соборъ.

2) Михайло-Архангельская

3) Николаевская, въ поселкѣ Ново-Орскомъ.

4) Покровская, въ поселкѣ Кумацкомъ.

5) Покровская, въ селѣ Ново-Покровскомъ.

3) *Въ г. Верхнеуральскъ: А) Протоіерей Павелъ Шмотинъ.*

Ц Е Р К В И:

1) Николаевскій соборъ.

2) Богоявленская.

3) Успенско-Богородицкая (кладбищенская).

Б) Священникъ Никандръ Воронцовскій.

Ц Е Р К В И:

1) Благовѣщенская.

2) Свято-Троицкая, въ Магнитной станицѣ.

3) Вознесенская, въ станицѣ Карагайской.

4) Иоанно-Предтеченская, въ поселкѣ Урлядинскомъ.

5) Петропавловская, въ поселкѣ Петропавловскомъ.

6) Михайло-Архангельская, въ пос. Красинскомъ.

7) Христорождественская, въ поселкѣ Арсинскомъ.

8) Покровская, въ поселкѣ Остроленскомъ.

9) Покровская, въ поселкѣ Булибовскомъ.

10) Преображенская, въ поселкѣ Спасскомъ.

11) Покровская, въ поселкѣ Верхнекизилскомъ.

12) Троицкая, въ поселкѣ Кыдышевскомъ.

13) Покровская, въ поселкѣ Сухтелинскомъ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО СТРАХОВАНІЯ
ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ

ВЪ МОСКВѢ.

(Учрежденнаго въ 1877 году).

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія гг. сельскихъ хозяевъ, что оно принимаетъ къ страхованію всякаго рода посѣвы и за проишедшія отъ градобитія убытки вознаграждаетъ потерпѣвшихъ не далѣе какъ въ 30-дневный срокъ послѣ оцѣнки убытковъ.

Оцѣнка убытковъ производится чрезъ опытныхъ агрономовъ-таксаторовъ, избираемыхъ преимущественно изъ числа членовъ страхователей. Извлекаемая изъ операций Общества прибыль поступаетъ въ пользу страхователей и служитъ какъ для увеличенія запаснаго капитала общества, такъ и для удешевленія страховыхъ платежей.

Отвѣтственность членовъ общества, въ случаѣ чрезвычайныхъ убытковъ, — при недостаткѣ запаснаго капитала, ограничивается, согласно § 9 устава дополнительнымъ взносомъ въ запасный капиталъ въ размѣрѣ не болѣе 2⁰/₁₀₀ съ застрахованной суммы.

Въ теченіи 12-лѣтней дѣятельности Обществомъ заключено 20.953 страхованій, изъ сего числа 3196 страхованій пострадали отъ градобитій на сумму 1.815.672 р. 9 к., которая сполна уплачена Г. г. страхователямъ.

Уставъ и все правила относительно заключенія страхованій по первому требованію высылаются Правленіемъ Общества: Москва, Мясницкая ул., д. Куманина, или изъ Агентствъ, учрежденныхъ во всехъ главныхъ городахъ Имперіи.

Уполномоченный Правленія,

Управляющій Общества *В. Таргонскій.*

АГЕНТОМЪ въ г. Оренбургѣ состоитъ

Борисъ Абрамовичъ БРЕСЛИНЪ.

- 14) Покровско-Богородицкая, въ пос. Фершепенуазскомъ.
- 15) Молитвенный домъ во имя Космы и Даміана, въ пос. Парижскомъ.

4) Въ г. Челябинъ: Протоіерей Георгій Высоцкій.

Ц Е Р К В И:

- 1) Христорождественскій соборъ.
- 2) Троицкая.
- 3) Покровская, при Духовномъ училищѣ.
- 4) Богородицкая (кладбищенская).
- 5) Одигитривской Божией Матери, въ женскомъ монастырѣ.

5) Въ г. Троицкѣ: Протоіерей Петръ Семеновскій.

Ц Е Р К В И:

- 1) Свято-Троицкій соборъ.
- 2) Михаило-Архангельская.
- 3) Во имя св. Великомученика Димитрія Солунскаго (кладбищен.).
- 4) Св. мученика Петра, въ гражданской гимназіи.
- 5) Казанско-Богородицкая, Преображенская и во имя Живоноснаго Источника Пресвятыя Богородицы, въ женскомъ монастырѣ.
- 6) Вознесенская, въ Бобровскомъ поселкѣ.
- 7) Христорождественская, въ станицѣ Капустицкой.
- 8) Пророко-Ильинская, въ поселкѣ Ключевскомъ.
- 9) Трехъ Святителей, въ поселкѣ Каракульскомъ.
- 10) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Тарутинскомъ.
- 11) Николаевская, въ поселкѣ Чесменскомъ.
- 12) Александро-Невская, въ Зарѣчной слободѣ.

6) Въ г. Уральскѣ: А) Протоіерей Алексѣй Добровидовъ.

Ц Е Р К В И:

- 1) Александро-Невскій соборъ.
- 2) Казанско-Богородицкая, при казармахъ Уральск. мѣс. команды.

Б) Священникъ Виссаріонъ Голованцевъ.

Ц Е Р К В И единовѣрческія:

- 1) Михаило-Архангельскій соборъ.
- 2) Казанская.

- 3) Петропавловская.
- 4) Крестовоздвиженская.
- 5) Иоанно-Предтеченская.
- 6) Николаевская, въ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.
- 7) Покровская, въ женскомъ монастырѣ.
- 8) Вознесенская, въ станицѣ Красноуметской.

Б) Благочинные сельскихъ церквей.

I-го округа: священникъ Алексѣй Андреевскій (жительствоуетъ въ станицѣ Краснохолмской, Оренб. узда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Покровская, въ поселкѣ Красноярскомъ.
- 2) Покровская, въ станицѣ Кардаиловской.
- 3) Николаевская, въ станицѣ Краснохолмской.
- 4) Михаило-Архангельская, въ станицѣ Городищенской.
- 5) Покровская, въ поселкѣ Никольскомъ.
- 6) Николаевская, въ поселкѣ Дѣдуровскомъ.

II-го округа: священникъ Вонифатій Подгячевъ (жительствоуетъ въ Илецкой зашитѣ, Оренбургскаго узда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Покровская, въ поселкѣ Липевскомъ.
- 2) Богородицкая, въ станицѣ Буранной.
- 3) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Изобильномъ.
- 4) Богородицко-Рождественская, въ поселкѣ Мертвцовскомъ.
- 5) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Григорьевскомъ.
- 6) Александро-Невская, въ поселкѣ Перовскомъ.
- 7) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Донгузскомъ.
- 8) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Красноярскомъ.
- 9) Воскресенская, въ Илецкой зашитѣ.
- 10) Екатерининская.
- 11) Александро-Невская, въ укрѣпленіи Актюбинскомъ.
- 12) Покровская, въ поселкѣ Угольномъ.
- 13) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Ветлянскомъ.

III-го округа: священникъ Симеонъ Юденичъ (жит. въ стан. Павловской, Оренб. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Михаило-Архангельская, въ селѣ Архангельскомъ.

- 2) Космо-Даміановская, въ селѣ Павловскомъ.
- 3) Покровская, въ селѣ Подгородней Покровкѣ.
- 4) Петропавловская, въ станицѣ Разсыпной.
- 5) Богородицкая, въ поселкѣ Чернорѣченскомъ.
- 6) Николаевская, въ станицѣ Нижне-Озерной.
- 7) Михаило-Архангельская, въ станицѣ Татищевской.
- 8) Николаевская, въ поселкѣ Рычковскомъ.
- 9) Михаило-Архангельская, въ станицѣ Павловской.
- 10) Николаевская, въ Павловской же станицѣ.

*I V-го окр: свящ. Иоаннъ Преображенскій (жит. въ селѣ Покровскомъ,
Оренб. уѣзда.)*

Ц Е Р К В И:

- 1) Космодаміановская, въ селѣ Адамовкѣ.
- 2) Христорождественская, въ селѣ Абрамовкѣ.
- 3) Покровская, въ селѣ Покровскомъ.
- 4) Михаило-Архангельская, въ селѣ Землянскомъ.
- 5) Дмитріевская, въ селѣ Черепановкѣ.
- 6) Николаевская, въ селѣ Кулагинѣ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Мамалаевскомъ.
- 8) Михаило-Архангельская, въ селѣ Владиміровкѣ.
- 9) Михаило-Архангельская, въ селѣ Робкинѣ.
- 10) Божоявленская, въ поселкѣ Переволоцкомъ.
- 11) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Донецкомъ.
- 12) Христорождественская, въ селѣ Япрынцево.
- 13) Михаило-Архангельская, въ селѣ Дѣдовѣ.
- 14) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Алексѣевскомъ.

V-го окр: свящ. Николай Покровскій (жит. въ с. Исаевъ, Оренб. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Космо-Даміановская, въ селѣ Никитинѣ.
- 2) Михаило-Архангельская, въ селѣ Исаевѣ.
- 3) Покровско-Богородицкая, въ селѣ Ермолаевкѣ.
- 4) Екатерининская, въ селѣ Тогустемирѣ.
- 5) Покровско-Богородицкая, въ селѣ Ташлахѣ.
- 6) Алексіевская, въ селѣ Репьевкѣ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ селѣ Гнѣздовкѣ.
- 8) Николаевская, въ селѣ Никольскомъ.

- 9) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Григорьевкѣ.
- 10) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Троицкомѣ.
- 11) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Отрадѣ.
- 12) Михаило-Архангельская, на хуторѣ Ново-Николаевскомъ (Капаказь).
- 13) Михаило-Архангельскій молит. домъ, на хуторѣ Назаровскомъ.
- 14) Казанско-Богородицкая, на хуторѣ Семено-Петровскомъ.
- 15) Молитвенный домъ во имя Петра и Павла, въ селѣ Петропавловскомъ (Биккузинскомъ).
- 16) Михаило-Архангельская, въ селѣ Кривдеилушкиномъ.

VI-го окр: протоіерей Іоаннъ Шилловъ. С. Булановка, Оренб. у.

Ц Е Р К В И:

- 1) Дмитриевская, въ селѣ Каженкѣ.
- 2) Покровско-Богородицкая, въ селѣ Булановкѣ.
- 3) Михаило-Архангельская, въ селѣ Верхнемъ-Гумбетѣ.
- 4) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Ново-Троицкомѣ.
- 5) Михаило-Архангельская, въ селѣ Романовкѣ.
- 6) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Кузьминовкѣ.
- 7) Космо-Даміановская, въ селѣ Нижнемъ-Гумбетѣ.
- 8) Космо-Даміановская, въ селѣ Бурлюкъ-Петровкѣ.
- 9) Молитвенный домъ, въ хуторѣ Анатолиевскомъ.

VII-го окр: свящ. Іаковъ Юденичъ (жит. въ с. Бьлозерскъ, Оренб. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Николаевская, въ селѣ Слоновкѣ.
- 2) Покровская, въ селѣ Васильевкѣ.
- 3) Михаило-Архангельская, въ селѣ Бьлозеркѣ.
- 4) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Казанкѣ.
- 5) Михаило-Архангельская, въ селѣ Дмитриевкѣ.
- 6) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Новоспасскомъ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ селѣ Ново-Михайловскомъ.
- 8) Космо-Даміановская, въ селѣ Добрянкѣ.
- 9) Космо-Даміановская, въ селѣ Александровкѣ.
- 10) Св. Великомученика Димитрія Мироточиваго, въ с. Гавриловкѣ.
- 11) Покровская, въ селѣ Покровкѣ.

VIII-го окр: свящ. Павелъ Ильинскій (жит. въ селѣ Михайловкѣ (Шарлыкъ тожъ), Оренб. уезда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Михаило-Архангельская, въ селѣ Богородскомъ.

- 2) Космо-Даміановская, въ селѣ Георгіевкѣ.
- 3) Покровская, въ селѣ Колычевѣ
- 4) Николаевская, въ селѣ Ново-Никольскомъ.
- 5) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Ново-Георгіевкѣ.
- 6) Дмитріевская, въ селѣ Преображенкѣ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ селѣ Михайловкѣ.
- 8) Михаило-Архангельская, въ селѣ Архангельскомъ.
- 9) Николаевская, въ селѣ Цлькульганѣ.
- 10) Георгіевская, въ селѣ Бараковѣ.
- 11) Христорождественская, въ с. Рождественскомъ.
- 12) Казанская, въ селѣ Ратчинѣ.
- 13) Михаило-Архангельская, въ с. Николаевскомъ.
- 14) Михаило-Архангельская, въ селѣ Ново-Архангельскомъ.
- 15) Николаевская, въ селѣ Титовкѣ.

IX окр: свящ. Іоаннъ Роговъ. Село Софійское, Оренб. уезда.

Ц Е Р К В И:

- 1) Покровская, въ селѣ Каликинѣ.
- 2) Казанская, въ селѣ Воздвиженскомъ.
- 3) Успенская, въ селѣ Успенѣ.
- 4) Покровская, въ селѣ Ново-Никитинѣ.
- 5) Казанско-Богородицкая, въ селѣ старой Богдановкѣ.
- 6) Михаило-Архангельская, въ селѣ Воздвиженскомъ.
- 7) Покровская, въ селѣ Максимовѣ
- 8) Введенская, въ селѣ Софійскомъ.
- 9) Казанская, въ селѣ Зобовѣ.
- 10) Дмитріевская, въ селѣ Романовкѣ.
- 11) Казанская, въ селѣ Алексѣевкѣ.
- 12) Михаило-Архангельская, въ селѣ Залѣсовѣ.
- 13) Казанская, въ селѣ Ивановкѣ.
- 14) Космо-Даміанская, въ с. Ключевки — Услы.

X окр: свящ. Іоаннъ Маленинъ (жит. въ с. Верхнеозерная, Орск у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Александро-Невская, въ станицѣ Каменно-Озерной.
- 2) Михаило-Архангельская, въ пос. Островномъ.
- 3) Покровская, въ поселкѣ Вязовскомъ.
- 4) Воскресенская, въ поселкѣ Красногорскомъ.

- 5) Николаевская, въ станицѣ Гирьяльской.
- 6) Вознесенская, въ пос. Верхне-Озернинскомъ.
- 7) Казанская, въ поселкѣ Кондуровскомъ.
- 8) Пророко-Ильинская, въ станицѣ Ильинской.
- 9) Иоанно-Предтеченская, въ пос. Губерлинскомъ.
- 10) Молитвенный домъ, на хуторѣ Скоробогатовскомъ.
- 11) Молитвенный домъ, на хуторѣ Крылѣ.

XI го окр: свящ. Александръ Гумилевскій (жит. въ с. Петровскомъ, Оренб. уѣзда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Покровская, въ поселкѣ Студенецкомъ.
- 2) Рождество-Богородицкая, въ поселкѣ Пречистенскомъ.
- 3) Иоанно-Богословская, въ пос. Черноотрожскомъ.
- 4) Космо-Даміановская, въ пос. Изякъ-Никитинскомъ.
- 5) Богородицкая, въ поселкѣ Новочеркасскомъ.
- 6) Крестовоздвиженская, въ стан. Воздвиженской.
- 7) Спасская, въ селѣ Петровскомъ.
- 8) Св. Нерукотвореннаго образа Спаса, въ с. Спасскомъ.
- 9) Преображенская, въ селѣ Преображенскомъ.
- 10) Покровская, въ селѣ Новоселкахъ.

XII окр: свящ. Александръ Бяляковъ (жит. въ станицу Кваркенскую, Орскаго уѣзда)

Ц Е Р К В И:

- 1) Богородицкая, въ станицѣ Кваркенской.
- 2) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Бриенскомъ.
- 3) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Аландскомъ.
- 4) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Адрианопольскомъ.
- 5) Александровская, въ станицѣ Наслѣдницкой.
- 6) Казанско-Богородицкая, въ пос. Марианскомъ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Брединскомъ.
- 8) Казанско-Богородицкая, въ пос. Рымникскомъ.
- 9) Святотроицкая, въ поселкѣ Обручевскомъ.
- 10) Богоявленская, въ поселкѣ Браиловскомъ.

XIII-го окр: свящ. Михаилъ Шишковъ (жит. въ станицу Таналыгинскую, Орскаго уѣзда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Симеона Богопріимца и Анны пророчицы, въ стан. Кизильской.

- 2) Казанско-Богородицкая, въ пос. Янгельскомъ.
- 3) Вознесенская, въ поселкѣ Сыртинскомъ.
- 4) Михаило-Архангельская, въ пос. Черниговскомъ.
- 5) Христорождественская, въ пос. Казбахскомъ.
- 6) Николаевская, въ поселкѣ Полоцкомъ.
- 7) Петропавловская, въ пос. Неплюевскомъ.
- 8) Покровская, въ поселкѣ Амурскомъ.
- 9) Трехъ-Святителей, въ поселкѣ Уртазымскомъ.
- 10) Владимірской Божіей Матери, въ станицѣ Таналицкой.
- 11) Богородицкая, въ селѣ Каноникольскомъ.
- 12) Николаевская, въ поселкѣ Наваринскомъ.

XIV-го окр: свящ. *Иоан. Чулковъ* (жит. въ п. *Бородинскомъ Верхнеур. у.*)

Ц Е Р К В И:

- 1) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Кулевчинскомъ.
- 2) Михаило-Архангельская, въ пос. Бородинскомъ.
- 3) Казанско-Богородицкая, въ пос. Полтавскомъ.
- 4) Петропавловская, въ ст. Великонетровской.
- 5) Николаевская, въ поселкѣ Елизаветпольскомъ.
- 6) Покровская, въ поселкѣ Катенинскомъ.
- 7) Михаило-Архангельская, въ ст. Михайловской.
- 8) Свято-Троицкая, въ поселкѣ Константиновскомъ.
- 9) Николаевская, въ ст. Николаевской.
- 10) Христорождественская, въ ст. Березинской.

XV-го окр: свящ. *Иоаннъ Любимовъ* (жит. въ *Верхне-авзяно-Петровскомъ заводѣ, Верхнеуральск. уезда.*)

Ц Е Р К В И:

- 1) Михаило-Архангельская, въ заводѣ Тирлянскомъ
- 2) Николаевская, въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ.
- 3) Свято-Троицкая, въ заводѣ Узянскомъ.
- 4) Николаевская, въ заводѣ Кашинскомъ.
- 5) Казанско-Богородицкая, въ заводѣ Верхне-Авзяно-Петровскомъ.
- 6) Введенская, въ зав. Нижне-Авзяно-Петровскомъ.

XVI-го окр: свящ. *Викторинъ Агровъ* (жит. въ пос. *Кичигинскомъ, Троицк. уезда.*)

Ц Е Р К В И:

- 1) Христорождественская, въ ст. Нижнеувельской.

- 2) Христорожественская, въ пос. Бичигинскомъ.
- 3) Вознесенская, въ поселкѣ Кочкарскомъ.
- 4) Троицкая, въ стан. Кособродской.
- 5) Михаило-Архангельская, въ стан. Степной.
- 6) Вознесенская, въ пос. Дуванкульскомъ.
- 7) Введенская, въ пос. Хомутинскомъ.
- 8) Христорожественская, въ с. Рождественскомъ.
- 9) Михайловская, въ селѣ Петровскомъ.
- 10) Троицкая, въ селѣ Пискловскомъ.
- 11) Космо-Даміанская, въ селѣ Большеникольскомъ.
- 12) Михаило-Архангельская, въ селѣ Мордвиновкѣ.
- 13) Михаило-Архангельская, въ станицѣ Коельской.
- 14) Казанско-Богородицкая, въ поселкѣ Балажелинскомъ.

*XVI I-го окр: прот. Александръ Мамышевъ (жит. въ Мясскомъ заводу,
Троицкаго уѣзда.)*

Ц Е Р К В И:

- 1) Крестовоздвиженская, въ с. Сыростанскомъ.
- 2) Параскевинская, въ стан. Кундравинской.
- 3) Покровская, въ ст. Травниковской.
- 4) Иоанно-Предтеченская, въ ст. Уйской.
- 5) Преображенская, въ поселкѣ Чебаркульскомъ.
- 6) Богоявленская, въ поселкѣ Верхнеувельскомъ.
- 7) Николаевская, въ пос. Филимоновскомъ.
- 8) Константино-Еленинская, въ пос. Соколовскомъ.
- 9) Петропавловская, въ поселкѣ Новокумляцкомъ.
- 10) Михайловская, въ селѣ Новокумляцкомъ.
- 11) Вознесенская, въ селѣ Вознесенскомъ.
- 12) Свято-Троицкая, въ селѣ Поляковскомъ.
- 13) Петропавловская, въ заводу Мясскомъ.
- 14) Александро-Невская, (тамъ же).
- 15) Михаило-Архангельская, въ селѣ Тургорякскомъ.
- 16) Пророко-Ильинская, въ пос. Ключевскомъ.
- 17) Вознесенская, въ поселкѣ Кукушкинскомъ.
- 18) Молитвенный домъ, въ поселкѣ Болотовскомъ.

*XVIII-го окр: свящ. Θεоктистъ Соловьевскій (жит. въ ст. Мясской,
Челябинск. уѣзда.)*

Ц Е Р К В И:

- 1) Иоанно-Предтеченская, въ станицѣ Мясскій.

- 2) Пророко-Ильинская, въ станицѣ Мясской.
- 3) Михаило-Архангельская, въ поселкѣ Баландинскомъ.
- 4) Свято-Троицкая, въ ст. Домодеревенской.
- 5) Всѣхъ-Святская, въ поселкѣ Кременкульскомъ.
- 6) Рождество-Предтеченская, въ поселкѣ Полетаевскомъ.
- 7) Вознесенская, въ поселкѣ Синеглазовскомъ.
- 8) Покровская, въ селѣ Вагановѣ.
- 9) Петропавловская, въ поселкѣ Каратабанскомъ.
- 10) Симеона-Верхотурскаго, въ пос. Бѣлоусовскомъ.
- 11) Богоявленская, въ ст. Еткульской.
- 12) Казанско-Богородицкая, въ пос. Шаломенцевскомъ.
- 13) Владимірской Божіей Матери, въ пос. Селезяновскомъ.
- 14) Покровская единовѣрческая, въ пос. Харлушевскомъ.
- 15) Иоанно-Предтеченская, въ пос. Канашевскомъ.

XIX-го окр: свящ. Владиміръ Лебедевъ (жит въ с. Чудиново, Челяб. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Троицкая, въ селѣ Становомъ.
- 2) Вознесенская, въ селѣ Костылевѣ.
- 3) Покровская, въ селѣ Половинномъ.
- 4) Махаило-Архангельская, въ селѣ Кочердыкѣ.
- 5) Вознесенская, въ селѣ Чудиновѣ.
- 6) Николаевская, въ слободѣ Кочердыкской.
- 7) Христорожественская, въ ст. Усть-Уйской.
- 8) Вознесенская, въ поселкѣ Кочердывскомъ.
- 9) Николаевская, въ поселкѣ Прорывполѣ.
- 10) Михаило-Архангельская, въ пос. Озерномъ.
- 11) Крестовоздвиженская, въ ст. Звѣриноголовской.
- 12) Николаевская, въ ст. Звѣриноголовской.
- 13) Рождество-Пресвятыя Богородицы, въ пос. Крутоярскомъ.

XX-го окр: свящ. Александръ Шмотинъ (жит. въ селѣ Пуктышъ, Челяб. уѣзда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Флоро-Лаврская, въ селѣ Бѣлоярскомъ.
- 2) Параскевинская, въ селѣ Красноярскомъ.
- 3) Митрофаніевская, въ селѣ Поповомъ.
- 4) Преображенская, въ селѣ Тавранкулѣ.

- 5) Св. Великомученика Дмитрія Мироточив., въ с. Алабужскомъ.
- 6) Иоанно-Предтеченская, въ селѣ Пуктышѣ.
- 7) Нерукотвореннаго Образа, въ слободѣ Чумлякской.
- 8) Николаевская, въ селѣ Шивкинѣ.
- 9) Михаило-Архангельская, въ с. Горшковѣ.
- 10) Николаевская, въ селѣ Стариковѣ.
- 11) Обрѣзанія Господня, въ селѣ Каменномъ.
- 12) Троицкая, въ селѣ Медвѣдскомъ.
- 13) Георгиевская, въ селѣ Колмыковскомъ Камышѣ.
- 14) Троицкая, въ селѣ Сухоборскомъ.
- 15) Св. Великомученика Димит. Мирот., въ селѣ Чистомъ.
- 16) Рождество-Богородицкая, въ с. Мартыновкѣ.

*XXI-го окр: прот. Павелъ Инфантьевъ (жит. въ селѣ Варлаковѣ,
Челяб. уѣзди.*

Ц Е Р К В И:

- 1) Вознесенская, въ селѣ Варлаковѣ.
- 2) Св. преп. Кирилла Бѣлоозерскаго, въ селѣ Кислянскомъ.
- 3) Петро-Павловская, въ селѣ Толстопятовѣ.
- 4) Срѣтенская, въ слободѣ Окуневской.
- 5) Николаевская, въ селѣ Островскомъ.
- 6) Воскресенская, въ Воскресенской слободѣ.
- 7) Свято-Троицкая, въ селѣ Островномъ.
- 8) Свято-Троицкая, въ селѣ Травянскомъ.
- 9) Свято-Троицкая, въ с. Карасинскомъ.

XXII-го окр: свящ. Симеонъ Пономаревъ (жит. въ с. Купаѣ; челяб. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Иоанно-Предтеченская, въ селѣ Шалашовскомъ.
- 2) Христорождественская, въ с. Буликовскомъ.
- 3) Пророко-Ильинская, въ селѣ Травяномъ.
- 4) Свято-Троицкая, въ селѣ Ригѣ.
- 5) Трехъ-Святителей, въ слободѣ Карачельской.
- 6) Спасо-Преображенская, въ селѣ Субботинскомъ.
- 7) Петро-Павловская, въ селѣ Купаѣ.
- 8) Николаевская, въ селѣ Ивановкѣ.
- 9) Петро-Павловская, въ селѣ Бутырскомъ.

XXIII-го окр: свящ. Димитрій Неополитановъ (жит. въ с. Косулино, Челяб. уезда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Петропавловская, въ слободѣ Куртамышской.
- 2) Воскресенская, въ слободѣ Куртамышской.
- 3) Свято-Троицкая, въ слоб. Кашинской.
- 4) Николаевская, въ слоб. Тановской.
- 5) Михаило-Архангельская, въ с. Долговскомъ.
- 6) Свято-Троицкая, въ с. Кипельскомъ.
- 7) Свято-Троицкая, въ с. Косулинѣ.
- 8) Христо-Рождественская, въ с. Малобѣловскомъ.
- 9) Благовѣщенская, въ селѣ Петровскомъ.
- 10) Николаевская, въ селѣ Обаниномъ.
- 11) Вознесенская, въ селѣ Закамалдинскомъ.

XXIV-го окр: прот. Григ. Образцовъ (жит. въ с. Введенскомъ, Чел. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Казанско-Богородицкая, въ слоб. Птиченской.
- 2) Введенская, въ селѣ Введенскомъ.
- 3) Пророко-Ильинская, въ селѣ Щучьемъ.
- 4) Михаило-Архангельская, въ селѣ Столбовскомъ.
- 5) Петропавловская, въ селѣ Маслейскомъ.
- 6) Петропавловская, въ селѣ Пѣтуховѣ.
- 7) Вознесенская, въ селѣ Мыргаѣ.
- 8) Покровская, въ селѣ Коровинѣ.

XXV-го окр: свящ. Терен. Хохлачевъ (жит. въ ст. Чаганской, Урал. у.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Николаевская, въ стан. Чаганской.
- 2) Спасо-Преображенская, въ пос. Кушумскомъ.
- 3) Николаевская, въ поселкѣ Янайскомъ.
- 4) Спасо-Преображенская, въ форпостѣ Бударинскомъ.
- 5) Успенская, въ г. Уральскѣ.
- 6) Свято-Троицкая, въ пос. Прорвинскомъ.
- 7) Казанско-Богородицкая, въ ст. Кожехаровской.
- 8) Николаевская, въ ст. Горячинской.
- 9) Благовѣщенская, въ ст. Кругло-Озернинской.

- 10) Нерукотвореннаго Образа, въ пос. Владимірскомъ.
- 11) Петропавловская, въ пос. Шаповскомъ.

XXVI-го окр: свящ. Феод. Голубовъ (жит. въ г. Гурьевъ.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Николаевская, въ г. Гурьевъ.
- 2) Успенско-Богородицкая, въ г. Гурьевъ.
- 3) Покровско-Богородицкая, въ ст. Саранчиковской.
- 4) Знаменская, въ пос. Кулагинскомъ.
- 5) Флоро-Лавровская, въ ст. Калмыковской.
- 6) Введенская, въ поселкѣ Сахарновскомъ.
- 7) Покровско-Богородицкая, въ ст. Сламихинской.
- 8) Пророко-Ильинская, въ пос. Камъновскомъ.

XXVII-го окр: свящ. Иоан. Инфантьевъ (жит. въ с. Введенскомъ, Челябинскаго уѣзда).

Ц Е Р К В И:

- 1) Введенская, въ селѣ Введенскомъ.
- 2) Спасская, въ селѣ Сладкорасинскомъ.
- 3) Воскресенская, въ селѣ Березовѣ.
- 4) Казанско-Богородицкая, въ селѣ Красноярскомъ.
- 5) Вознесенская, въ селѣ Редутскомъ.
- 6) Гавріило-Архангельская, въ селѣ Ерахинѣ.

XXVIII-го окр: свящ. Пав. Бирюковъ (жит. въ г. Илецкѣ, Уралъ. об.)

Ц Е Р К В И:

- 1) Введенская, въ ст. Илецкой.
- 2) Свято-Троицкая, въ пос. Мухрановскомъ.
- 3) Покровская, въ ст. Бородинской.
- 4) Успенская, въ ст. Январцевской.
- 5) Троицкая, въ пос. Ранненскомъ.

Благочиннаго священника Николая Малышева.

- 1) Николаевская, въ г. Ново-Николаевскѣ.
- 2) Молитвенный домъ, въ пос. Жуковскомъ.
- 3) Молитвенный домъ, въ поселкѣ Боровомъ.

**В) Церкви, состоящія въ непосредственномъ вѣдѣніи Кон-
систоріи:**

А) Въ гор. Оренбургъ:

- 1) Спасо-Преображенскій каѳедр. соборъ.
- 2) Теодоровская, въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ.
- 3) Вознесенская.
- 4) Св. Захаріи и Елизаветы, приписная къ Вознесенской на Мѣновомъ дворѣ.
- 5) Введенско-Богородицкій соборъ.
- 6) Митрофаніевская, при Архіерейскомъ домѣ.
- 7) Казанско-Богородицкая, на Сакмар. площади.
- 8) Трехъ-Святителей, въ духовной семинаріи.
- 9) Знаменско-Богородицкая (единовѣрческая)

Б) Въ прочихъ мѣстностяхъ епархіи:

- 1) Георгіевская, въ г. Иргизѣ.
- 2) Владимірская, въ г. Иргизѣ.
- 3) Казанско-Богородицкая, въ Увльскомъ укрѣпленіи.
- 4) Николаевская, въ Темирскомъ укрѣпленіи.
- 5) Казанско-Богородицкая (единовѣр.), въ с. Сакмарской.
- 6) Николаевская, при Илецкой каторжной тюрьмѣ.
- 7) Александро-Невская, въ форть Карабутакскомъ.
- 8) Казанско-Богородицкая, на Жилой Косѣ.

Г) Церкви, состоящія на особыхъ правахъ:

- 1) Николаевская, въ г. Уральскѣ.
- 2) Пророко-Ильинская, въ г. Илекскомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжной лавкѣ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства можно пріобрѣтать книги, брошюры, листы и проч. для религіозно-нравственнаго чтенія, а также — пособия для собесѣдованія со старообрядцами. Цѣны на книги недорогія.

Здѣсь же продаются всѣ богослужебныя книги по цѣнѣ ката-

лога Синодальныхъ книжныхъ лавокъ, прибавляя 10% на расходъ по лавкѣ. *также крестики и образки.*

Принимается подписка на выпускъ всевозможныхъ книгъ и нотъ для пѣвческихъ хоровъ, потребныхъ для дома, школы и церкви; при подпискѣ стоимость книги съ пересылкою вносится впередъ.

Продаются также отдѣльные номера «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» за текущій годъ.

Пересылка книгъ по почтѣ—на счетъ покупателя.

Лавка помѣщается на Большой Николаевской улицѣ подъ Вознесенскою церковію.

Завѣдующій лавкою священникъ *Іоаннъ Соломинъ.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ о. о. благочинныхъ и о. о. настоятелей церквей поспѣшить присылкою подписныхъ за Епархіальныя Вѣдомости денегъ за текущій 1889 годъ.

Содержаніе офиц. части: Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Объявляется Архиплстырское благословеніе.—Свѣдѣнія по епархіальному управленію.—Списокъ церквей и благочинныхъ Оренбургской епархіи.—Объявленія.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій.*

Типографія Б. Бреслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 и 15 АПРѢЛЯ 1889 ГОДА.

№№ 7 и 8.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ВАІЙ.

«Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!»!

Таково было привѣтствіе народа въ тотъ знаменательный день, нами нынѣ воспоминаемый, въ который Христось Спаситель, грядый на вольную страсть, совершалъ послѣднее шествіе свое во Іерусалимъ.—Это шествіе было вхожденіемъ Мессіи—Искупителя; совершенно было при особой, прежде не бывалой въ Его жизни, торжественной обстановкѣ; оно имѣло свое значеніе.—Во св. Евангеліи такъ изображается входъ Господа во Іерусалимъ. На четвертый годъ служенія своего роду человѣческому, въ слѣдующій, послѣ воскресенія Лазаря, день, Спаситель, сопровождаемый учениками и множествомъ народа—свидѣтелями чудеснаго воскресенія, открылъ свое шествіе сначала отъ Виааніи до горы Елеонской, а затѣмъ отъ этой горы до Іерусалима.—Дивную картину изображало это народное и вмѣстѣ священное торжество. Вотъ, Самъ Мессія—Христось, Богъ и человѣкъ, Царь и рабъ, сидя на юномъ и кроткомъ жребятѣ,

мирными и тихими стопами движется по пути, — по скату горы, все ближе и ближе къ св. граду. Вотъ и народъ, воодушевленный самыми свѣтлыми надеждами на скорое наступленіе царства Мессіи, спѣшить и влѣдъ и на встрѣчу царственному Путнику; окружая Его, каждый стремится оказать этому великому Учителю и Пророку почетъ, какъ Царю. Вотъ, одни сбрасываютъ съ себя одежды и устилаютъ ими путь Христовъ; другіе рвутъ траву, цвѣты, — ломаютъ вѣтви, усыпаютъ дорогу шествія. Вотъ, наконецъ, всѣ движимые какою-то невидимою силою, восторженно, неумолкаемо восклицаютъ Грядущему: *Осанна! благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ!* Такъ торжественно и открыто въ это время привѣтствовался Христосъ Спаситель Царемъ, да и не устами взрослыхъ только, но и отъ младенцевъ грудныхъ, едва лепетавшихъ, совершалась Ему царственная хвала.

Но какими бы надеждами, какими мечтами не возбуждался сопутствовавшій Христу народъ, достаточно было внимательно взглянуть на кроткій Божественный Ликъ Грядущаго, чтобы видѣть, каковъ Онъ есть Царь и каково будетъ Его царство, достаточно было вспомнить одного изъ древнихъ пророковъ. Захарію, который такъ говоритъ объ этомъ торжествѣ: «Рцыте дщери Сіоновой: *Се Царь твой грядетъ тебѣ праведенъ и спасай, сидя на жребяти осли*» (Зах. 9, 9). И такъ, это былъ, воистину, Царь праведенъ и спасаай!

Созерцая вѣрою торжество празднуемаго нами событія, полнаго простоты и назиданія, мы, благоч. слуш., вмѣстѣ съ пророкомъ, обратимъ наше вниманіе на тотъ внутренній смыслъ и характеръ, которые Спаситель благоволилъ выразить намъ въ торжественномъ входѣ Своемъ въ Іерусалимъ

Такъ, внимательный наблюдатель легко пойметъ, что и самая внѣшняя обстановка совершеннаго Спасителемъ входа во Іерусалимъ указываетъ на Его особенную, чисто религіозную торжественность; совершался онъ далеко не такъ, какъ это дѣлали цари и властители земные, какъ это неоднократно видѣлъ на своемъ вѣку градъ Давидовъ Іерусалимъ, срътая побѣдоносныхъ своихъ и чужихъ воителей! Богатство, пышность и блескъ, клики воиновъ, бряцаніе оружія—все это, обыкновенно, сопровождало подобныя торжества земныхъ владыкъ. Правда, что и шествіе Христа было торжественно-царственное, но въ чемъ же здѣсь оно выразалось? Не многіе ученики и толпа людей,

правда, восторженныхъ, но простыхъ и бѣдныхъ, сопутствовали Ему; обыкновенныя одежды и листья деревъ служили украше-
 ніемъ пути Его, да и Самъ Онъ. — Мессія Богочеловѣкъ не на
 гордомъ конѣ, какъ тѣ властители земные, а на юномъ ослятѣ,
 мирно слѣдовалъ къ Іерусалиму, и, наконецъ, самое привѣтствіе
 народа не означало-ли только восторгъ религіозный, только
 благодарственную молитву страждущихъ къ великому благодѣте-
 лю, посланному съ неба для людей, — молитву: *Осанна въ выш-
 нихъ! благословенъ грядый во имя Господне!* (Матѣ. 21, 9). Такъ,
 очевидно, что Спаситель, входилъ въ Іерусалимъ не какъ царь —
 побѣдитель или завоеватель народа, но какъ Царь вѣчнаго ми-
 ра и спасенія, какъ Царь великаго благодатнаго царства, кото-
 рое имѣлъ стяжать Онъ своимъ живоноснымъ ученіемъ, страда-
 ніемъ, смертію и воскресеніемъ. — «Благословенъ Царь, грядый
 во имя Господне! Миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ» (Мѣ.
 21, 8—9). Вотъ были тѣ знаменательныя слова, какъ бы начер-
 танныя на знамени грядущаго Миротворца! Но явивъ Себя
 среди людей великимъ Учителемъ, Пророкомъ и Чудотворцемъ,
 Искупитель міра теперь Своимъ шествіемъ въ Іерусалимъ закан-
 чивалъ служеніе на землѣ, — благодатное и благодѣтельное для
 немощнаго человѣчества, теперь Ему предлежалъ путь новый,
 скорбный и страшный, путь крестный! Теперь Ему, чтобы открыть
 и устроить новую жизнь для людей, предстояло совершать жерт-
 ву тайную, искупительную для людей, пить чашу величайшихъ
 страданій, быть ведомымъ на судъ и, яко овча, на заколеніе, —
 Ему Искупителю предстояло еще умереть на позорномъ крестѣ.
 И все это для человѣка, грѣхъ ради нашихъ!.. А между тѣмъ,
 въ то время, когда любовь Божія готова была такъ благотвор-
 но согрѣть, оживить, исцѣлить павшую, омертвѣлую жизнь чело-
 вѣческую, самъ человѣкъ какъ цѣнилъ эту любовь и милость
 Господню? Не будемъ говорить о заклятыхъ врагахъ Христо-
 выхъ — книжникахъ и фарисеяхъ: они въ это время уже рѣшили
 участь Христа, выжидая только случая взять и погубить Его,
 но и самый народъ, такъ, повидимому, искренно восторгавшій-
 ся торжествомъ входа Господня, малодушно дерзнулъ стать на
 сторону враговъ Его и, послѣ недавнихъ восклицаній Грядуще-
 му — Осанна, Осанна, — осквернилъ уста требованіемъ казни: возьми,
 распни, распни Его! Такой образъ непостоянства человѣческаго,
 достойный всегдашняго памятованія, да послужитъ особеннымъ

урокомъ каждому, когда кто въ дѣлахъ вѣры измѣняетъ правдѣ и истинѣ, въ дѣлахъ жизни—чести и достоинству своему, когда кто, въ угоду другимъ, подвергаетъ ближнихъ, друзей, благодѣтелей обѣдствіямъ и страданіямъ.—Имя такому человѣку и тогда и теперь позорное: «предатель»!

Обращаясь снова къ торжеству празднуемаго нынѣ событія, вспомнимъ, что вся жизнь Господа нашего Иисуса Христа совершалась во св. градѣ Іерусалимѣ, въ предѣлахъ и окрестныхъ мѣстахъ его. Всѣ эти мѣстности священны, досточтимы, дороги сердцу каждаго истинно вѣрующаго по тѣмъ великимъ событіямъ, какія тамъ Богу угодно было открыть. Тамъ Виолеемъ, Іорданъ, тамъ Голгоѳа, Гробъ Господній, тамъ и доселѣ, на каждомъ шагу, слѣды жизни Христовой! Христіане, движимые любовію къ своему Спасителю, искони съ усердіемъ путешествовали во Св. землю, но они, особенно русскіе богомольцы, что тамъ обрѣтали? Земля эта и на ней свящ. мѣста попущеніемъ Божиимъ, какъ извѣстно, доселѣ находятся въ рукахъ невѣрныхъ. Богомольцы наши приходили туда совершенно чужими людьми и по роду и языку своему; имъ не было тамъ ни пристанища, ни привѣта, ни руководства; тяжело и страшно было имъ на далекой отъ родины чужбинѣ. Но, вотъ благодареніе Богу, нашлись на св. Руси добрые люди, составили общество, именуемое Палестинскимъ.—Палестинское Общество, благодаря усерднымъ приношеніямъ русскихъ благотворителей, нынѣ успѣшно выполняетъ принятую на себя задачу—помогать русскимъ богомольцамъ во Св. землѣ. Теперь тамъ обществомъ на пріобрѣтенныхъ покупкою земельъ устроены помѣщенія и сдѣлано все нужное для пріема нашихъ странниковъ—богомольцевъ, бывающихъ ежегодно въ количествѣ отъ 2 до 4 тысячъ. Ежегодно, въ Вербное Воскресеніе, этимъ обществомъ установленъ кружечный сборъ по всѣмъ церквамъ Имперіи въ пользу богомольцевъ во Св. землѣ. Къ воззванію, съ которымъ оно обращается къ благочестію и добротѣ православныхъ, приглашая ихъ къ пожертвованіямъ, прибавимъ, что тѣ лишенія, притѣсненія и униженія, коимъ прежде подвергались наши братья—богомольцы, кои позорили русскую честь и имя,—эти страданія достаточны, чтобы подвигнуть самое черствое сердце къ состраданію, милости, къ благотворенію въ пользу богомольцевъ нашихъ во Св. землѣ. Удѣлимъ же, благоч. слущ., отъ трудовъ и отъ щедротъ нашихъ на это доброе св. дѣло, по желанію и средствамъ

нашимъ! Писаніе говоритъ: «доброхотна даятеля любитъ Самъ Богъ».

«Рука дающаго во вѣки не оскудѣетъ». Аминь!

Священникъ *М. Руднянскій*.

Явленія Воскресшаго Господа на морѣ Тиверіадскомъ, на горѣ Галилейской и вознесеніе Его. (Матѣ. XXVIII, 16—20; Мар. XVI, 19—20; Лук. XXVI, 49—53; Иоан. XXI, 1—25).

Явившись по воскресеніи Своемъ нѣсколько разъ вѣрующимъ въ Іудеѣ и чрезъ то укрѣпивъ вѣру ихъ, поколебленную ужасными событіями страданій и смерти, І. Христосъ оставляетъ Іерусалимъ и возвращается въ любимую Имъ Галилею. Страна эта, находясь вдали отъ Іерусалима, вдали отъ рьяныхъ враговъ І. Христа и Его послѣдователей, какъ ранѣе, такъ и теперь, могла быть гораздо болѣе удобною, чѣмъ всякая другая страна Палестины, для послѣднихъ собесѣдованій І. Христа съ учениками Своими. По этому то еще до страданій І. Христосъ предупреждаетъ Своихъ учениковъ, что послѣ Своего воскресенія Онъ предваритъ ихъ въ Галилеѣ. (Мѣ. XXVI, 32).

Евангелисты ничего не говорятъ о количествѣ времени пребыванія І. Христа въ Галилеѣ, кромѣ общаго замѣчанія, что послѣ воскресенія Своего І. Христосъ оставался на землѣ сорокъ дней, въ теченіе которыхъ Онъ являлся ученикамъ Своимъ и говорилъ имъ «яже о царствіи Божіи» (Дѣян. I, 3). Изъ всѣхъ такихъ явленій за этотъ періодъ они описываютъ лишь только три: 1., явленіе при морѣ Тиверіадскомъ (Иоан. XXI, 1—25); 2, на горѣ Галилейской (Мѣ. XXVIII, 16—20); и 3., послѣднее и торжественное явленіе Господа предъ Его вознесеніемъ (Мар. XVI, 19—20; Лук. XXIV 49—53). Относительно Евангельскихъ повѣствованій объ этихъ событіяхъ, какъ и вообще о событіяхъ послѣднихъ дней земной жизни І. Христа, должно замѣтить, что они отличаются чрезвычайною краткостью, такъ что по мѣстамъ представляютъ изъ себя ничто иное, какъ собраніе въ одно цѣлое различныхъ фактовъ, не имѣвшихъ связи между собою ни по мѣсту, ни по времени. Это обстоятельство и еще другое, — что далеко не всякое событіе изъ Ев. исторіи этого періода описывается всѣми Евангелистами, но что

описываетъ одинъ, то выпускаетъ другой,—чрезвычайно затрудняютъ изслѣдованіе этихъ событій. Особенно при такой постановкѣ дѣла трудно болѣе или менѣе точно опредѣлить хронологическія и топографическія данныя. Такъ, приступая къ обзорѣ явленія Воскресшаго Господа при морѣ Тиверіадскомъ, мы и встрѣчаемся уже съ одною изъ упомянутыхъ трудностей въ опредѣленіи времени, въ которое оно происходило, а равно и порядка его въ ряду другихъ Галилейскихъ явленій. Евангелистъ Иоаннъ начинаетъ повѣствованіе о немъ довольно неопредѣленнымъ выраженіемъ «по семь» (*μετὰ ταῦτα*), которое едва ли можно признать за выраженіе непосредственной преемственности, особенно въ данномъ случаѣ, когда Евангелистъ только что предъ этимъ, въ концѣ предыдущей главы, дѣлаетъ оговорку: *многа же ина знаменія сотвори Иисусъ предъ ученики Своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ.* (Іоан. XX, 30). Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти трудности, можно, однако, при внимательномъ изученіи этого явленія найти въ немъ нѣкоторыя данныя, которыя говорятъ въ пользу того, что это явленіе было первымъ въ ряду Галилейскихъ явленій. Эти данныя заключаются въ томъ, что Евангелистъ указываетъ на седемь учениковъ, которые были участниками и свидѣтелями этого явленія. Слѣдовательно, можно думать, что остальные ученики не успѣли еще исполнить повелѣніе своего Великаго Учителя—идти въ Галилею, гдѣ онъ обѣщалъ предварить ихъ по Своемъ воскресеніи (Мѣ. XXVI, 32). Блажен. Θεодоритъ, приступая къ объясненію этого явленія, пишетъ: «по Іоанну первый разъ І. Христосъ явился ученикамъ въ самый день воскресенія, потомъ спустя 8 дней, когда Тома увѣровалъ. Затѣмъ, когда они (ученики) *только готовились идти въ Галилею и еще не все собрались вмѣстѣ*, но нѣкоторые ловили рыбу на Тиверіадскомъ морѣ, Господь явился однимъ ловившимъ рыбу, въ числѣ 7-ми» ¹⁾. Итакъ, съ полною вѣроятностію можно сказать, что явленіе І. Христа при Тиверіадскомъ морѣ было первымъ въ ряду всѣхъ Галилейскихъ явленій. Кромѣ вопроса о времени этого явленія мы встрѣчаемся здѣсь съ другимъ неудоборазрѣшимымъ вопросомъ—почему объ этомъ явленіи, повидимому такъ важномъ, не упоминаютъ синоптики ²⁾? Что же касается Евангелиста Іоанна, то онъ, оста-

¹⁾ Благовѣстникъ ч. 1-я, стр. 512—513.

²⁾ Здѣсь мы не останавливаемся подробно на этомъ вопросѣ, имѣя въ виду остановиться на немъ впереди.

навливаясь подробно на описаніи этого явленія, остается вѣренъ своей цѣли, которая (по преданію) заключалась въ томъ, чтобы писать такъ сказать, «*παραλειπομένα*» и его разсказъ въ этомъ случаѣ служить пополненіемъ пробѣла въ Евангеліяхъ синоптиковъ. Итакъ, вообще что можно сказать на основаніи данныхъ Евангелія относительно этого явленія, то это 1) что оно было первымъ въ ряду Галилейскихъ явленій; 2) что оно было третьимъ въ ряду явленій, описанныхъ Евангелистомъ Іоанномъ (первое было въ первый воскресный день вечеромъ—Іоан. XX, 19, второе во второй воскресный день—Іоан. XX, 26); 3) что мѣстомъ этого явленія были берега Геннисаретскаго озера. Содержаніе этого явленія показываетъ, что цѣль его заключалась въ томъ, чтобы возстановить въ апостольскомъ достоинствѣ апостола Петра, каковое достоинство было утрачено имъ чрезъ свое, въ послѣдствіи горько оплаканное имъ, отреченіе. Такое возстановленіе нужно было какъ для окончательнаго успокоенія самого Петра, такъ въ особенности для другихъ учениковъ, такъ какъ они знали паденіе Петра и потому могли сомнѣваться и недоумѣвать относительно его принадлежности къ обществу послѣдователей І. Христа.

Обстоятельства этого явленія были приспособлены во первыхъ—къ обстоятельствамъ перваго призванія Петра къ апостольскому служенію (Лк. V, 5); во вторыхъ—къ обстоятельствамъ его отреченія. Съ одной стороны, Геннисаретское озеро, неудавшаяся ловля рыбы, а потомъ чудесный уловъ ея, внезапное появленіе Господа и проч. напоминали Петру счастливыя времена его призванія къ апостольству, отъ котораго онъ такъ явно отрекся во дворѣ Каіафы. Съ другой стороны, дальнѣйшія обстоятельства этого явленія служили для апостола живымъ напоминаніемъ его отреченія. Такъ, огонь, на которомъ была приготовлена настоящая трапеза, напоминалъ ему огонь во дворѣ архіерея, а употребляемое теперь Господомъ имя апостола «Симонъ Іонинъ» показывало ему, что съ отреченіемъ онъ потерялъ право называться тѣмъ именемъ (Петра), которое дано ему было послѣ исповѣданія вѣры, а вмѣстѣ съ нимъ и свое благодатное состояніе, сдѣлавшись теперь тѣмъ, чѣмъ онъ былъ по своимъ естественнымъ силамъ и способностямъ. Трижды Петръ отрекался отъ Господа, и Господь обращается къ нему съ вопросомъ: «Симоне Іонинъ, любиши ли Мя»; (Σίμων Ἰωῆ, ἀγαπᾷς

ме). Поставляя на видъ Петру, нѣкогда данную имъ клятву — что онъ готовъ жертвовать ради своего Учителя даже жизнью (Мѡ XXVI, 35), и что если бы даже всё оставили Господа, онъ и тогда «не соблазнился бы о Немъ» (Мѡ. XXVI, 33), — Господь въ первый разъ къ словамъ «любиши ли Мя» прибавляетъ «паче сихъ». И Петръ, глубоко сознавая всю тяжесть своего паденія, теперь уже не ставитъ себя въ параллель съ другими учениками, но смиренно отвѣчая на вопросъ Господа: «ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя» (Ναί, Κύριε, σὺ ἶδας, ὅτι φιλῶ σε).

Сравнивая въ греческомъ подлинникѣ вопросъ Господа Петру и отвѣтъ послѣдняго съ славяно-русскимъ переводомъ, мы не можемъ не замѣтить, что послѣдній не вполне точно передаетъ отгѣнки мысли перваго.

Такъ, вопрошая Петра, Господь говоритъ ему: «Σίμων Ἰωάν, ἀγαπᾷς με»; ученикъ же отвѣчаетъ: Ναί, Κύριε σὺ οἶδας, ὅτι φιλῶ σε. Такимъ образомъ получается нѣкоторая разница въ выраженіи одного и того же понятія (любви), опредѣляемая разницею глаголовъ ἀγαπάω и φιλέω. Первый глаголъ по смыслу греческой филологіи означать любовь вообще, любовь въ обширномъ смыслѣ, любовь совершенную, всецѣлую, а второй — служить для выраженія личной сердечной привязанности, душевной преданности. Такимъ образомъ, очевидно, отвѣтъ апостола заключаетъ въ себѣ нѣсколько иной смыслъ, чѣмъ вопросъ Господа. Петръ не ставитъ теперь любовь свою выше любви другихъ апостоловъ, — нѣтъ, едва ли не первый изъ учениковъ соблазвившійся по поводу страданій Господа и такъ торжественно отрекшійся отъ Него, теперь, въ горькомъ раскаяніи о своемъ паденіи, смиренно отвѣчаетъ онъ на новое призваніе къ апостольству, говоря какъ бы такъ: «хотя, Господи, (мой поступокъ показалъ, что) я не имѣю той безграничной любви къ Тебѣ, въ которой я нѣкогда клялся, но (Ты знаешь, что) я сердечно привязанъ къ Тебѣ». Послѣ такого отвѣта Господь вопрошаетъ ученика во второй разъ о его любви къ Нему, но уже здѣсь выпускаетъ послѣднія слова перваго вопроса: «паче сихъ». Отвѣтъ Петра тождествененъ съ первымъ. Въ третій разъ Господь вопрошаетъ Петра еще иначе, употребляя въ выраженіи: «любиши ли Мя» глаголъ φιλέω. На этотъ разъ отвѣтъ апостола опять получаетъ нѣсколько иной смыслъ: «ей, Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя». Вѣроятно Петръ, не уразумѣвая сразу истиннаго

смысла троекратнаго обращенія къ нему Господа, подумаль—не ошибается ли онъ, отвѣчая такимъ образомъ, когда Господь нѣсколько разъ повторяетъ одинъ и тотъ же вопросъ. Поэтому, отвѣчая въ третій разъ, онъ присовокупляетъ къ предыдущимъ отвѣтамъ слова «Ты вся вѣси», говоря какъ бы такъ: «Господи! Ты знаешь, что я *теперь* сердечно люблю Тебя, но Ты же знаешь (Ты вся вѣси), пребудетъ ли моя любовь на будущее время и останусь ли я вѣренъ Тебѣ» ¹⁾.

Послѣ каждаго отвѣта апостола: «ей Господи, ты вѣ и, яко люблю Тя» Господь поручаетъ ему пасти овецъ Его. Опять и это порученіе выражается Господомъ въ подлинникѣ, а отчасти и въ славянско-русскомъ переводѣ не одинаково. Послѣ перваго отвѣта Господь говоритъ Петру: «паси агнцы Моя (βόσκει τὰ ἀρνία μου) во второй разъ — «паси овцы моя» (ποιμαίνε τὰ πρόβατα μου), и въ третій разъ — «паси овцы моя» (βόσκει τὰ πρόβατα μου). Такимъ образомъ, въ первый разъ Господь поручаетъ Петру пасти «агнцевъ», т. е. поручаетъ ему заботиться о духовно-юныхъ христіанахъ, каковыми являлись члены новородившейся церкви Христовой ²⁾, а во второй и третій разъ Петру поручается забота объ «овцахъ» (πρόβατα), т. е. о членахъ церкви въ обычномъ ихъ состояніи, въ совершенномъ духовномъ возрастѣ ³⁾. Сообразно съ этимъ въ первомъ случаѣ Господь употребляетъ глаголь βόσχω, который собственно означаетъ питать, кормить (лат. pasco, panis), ибо для младенцевъ въ вѣрѣ дѣятельность апостоловъ должна состоять въ питаніи ихъ здоровымъ ученіемъ, во второмъ же случаѣ употребляется глаголь ποιμαίνω (ποιμήν стадо), что значитъ руководить стадомъ, каковое руководство нужно со стороны апостоловъ для организованныхъ христіанскихъ общинъ; и наконецъ въ третьемъ случаѣ опять употребляется глаголь βόσχω, ибо окрѣпшіе уже въ вѣрѣ будутъ нуждаться только въ апостольскомъ ученіи ⁴⁾.

Возстановляя Петра въ апостольскомъ достоинствѣ, Господь предрекаетъ ему и тотъ конецъ, къ какому приведетъ его апостольское служеніе и вновь засвидѣтельствованная теперь его

¹⁾ Въ такомъ смыслѣ изъясняютъ эти слова Бл. Феодоритъ. См. Благовѣстникъ ч. IV стр. 481.

²⁾ Арх. Михайль. Толк. Ев. вып. III стр. 621—622. Боголѣповъ. Учебное руковод. къ чтенію Евангелій, вып. III, стр. 126.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Боголѣповъ. указ. сочин. стр. 127.

любовь къ Господу, — предсказываетъ ему, что свое земное поприще Петръ завершитъ мученическимъ вѣнцомъ. Это предсказаніе сообщается въ образной рѣчи: насильственная смерть представляется подъ образомъ старца, съ которымъ противъ его воли дѣлають то, чего онъ не хочетъ. Это безсиліе противоплагается свободѣ дѣйствій, обладающаго цвѣтущими силами молодого человѣка. Слова: *воздѣжешу руку твою и инъ тя препояшетъ*, прямо указываютъ на самый родъ насильственной смерти, — на крестную смерть.

Возстановленіе Петра въ апостольскомъ достоинствѣ заканчивается символическимъ дѣйствіемъ, въ которомъ Господь, обращаясь къ Петру, приглашаетъ его слѣдовать за Собою («гряди по Мнѣ»), очевидно показывая тѣмъ, что это чувственное послѣдованіе Петра за І Христомъ служить образомъ его духовнаго послѣдованія за Нимъ, какъ ученика за учителемъ, въ ученіи жизни и смерти. Откровеніе это, вѣроятно, произвело на Петра отрадное дѣйствіе; умереть смертію учителя было для него дѣломъ особенной милости. Поэтому, весьма естественно, что Петръ, глубоко тронутый такимъ благоволеніемъ къ нему Господа, видя позади себя слѣдующаго за І Христомъ Его любимаго ученика Іоанна, дерзнулъ спросить Господа: *сей же что*; т. е. если онъ (Петръ), нѣкогда глубоко падшій, удостоивается такой великой милости, то какова же должна быть награда этого ученика (Іоанна)? Но Господу не угодно было открыть судьбу Своего любимаго ученика и, отвѣчая Петру, Онъ замѣчаетъ ему, что для него достаточно знать и свою только судьбу, до судьбы же другихъ ему нѣтъ дѣла и что если бы Я захотѣлъ, продолжаетъ Господь, чтобы ученикъ тотъ навсегда остался живъ (— пока пріиду т. е. до скончанія міра), *что къ тебѣ; ты по Мнѣ гряди*, а его путь можетъ быть иной. Такой отвѣтъ, по замѣчанію Евангелиста, не правильно былъ понятъ окружающими, такъ что они подумали, что *ученикъ сей не умретъ*. Долговременная жизнь этого апостола служила какъ бы подтвержденіемъ этого мнѣнія, поэтому теперь маститый апостоль, описывая это явленіе, хочетъ показать неправильность этой молвы, утверждая, что Господь не сказалъ, что этотъ ученикъ «не умретъ», а сказалъ только (Петру), что (ему) нѣтъ нужды знать судьбу другого человѣка и что въ волѣ Божіей сохранить жизнь его даже до скончанія міра.

Съ 24-го стиха Іоаннъ пишетъ уже заключеніе своего Евангелія, заканчивающееся такими словами: *суть же и ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мноу всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ.*

(Окончаніе будетъ).

СТИХОТВОРЕНІЯ.

ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(Продолженіе).

6) К У С Т А Н А Й.

На Тургайскихъ степяхъ,
На пустынныхъ мѣстахъ,
При Тоболѣ рѣкѣ
Новый городъ стоитъ.



Ужъ давно всѣ его
Кустанаемъ зовутъ
И святой Николай
Чудотворецъ хранитъ



Поселенцевъ его.
Отъ сихъ поръ станутъ звать
Этотъ градъ Кустанай
Николаевскій градъ.



И есть высшій патронъ,
Кто блюдетъ Кустанай,
Изъ архангельскихъ силъ
Первый вождь Михаилъ.



И незримымъ Его
Осѣняясь крыломъ,
Ему храмъ у себя
Воздвигаетъ теперь

Кустанайскій народъ.
И простертъ ужъ надъ нимъ
Сихъ великихъ святыхъ
Двухъ патроновъ покровъ.

7) МОЙ ПРИЪЗДЪ ВЪ КУСТАНАЙ.

Ужъ вечерней порой
Я прибыль въ Кустанай,
Меня встрѣтилъ народъ,
На колѣна склонясь.

Я крестомъ осѣнялъ
Преклоненный народъ
И молитву читалъ
Надъ главами его.

Чуть дышали они
Эти Церкви сыны,
Очи долу склонивъ,
Руки къ сердцу прижавъ.

И не слышалось мнѣ
Среди тысячъ людей
Ни единой молвы,
Кромѣ вздоховъ святыхъ.

Никогда не забыть
Мнѣ усердья сихъ душъ
И ихъ вѣры, любви
И стремлений святыхъ.

Посмотрѣли бы вы,
Всѣхъ наукъ мудрецы
И раскола вожди,
Какъ плѣнительно зрѣть

Вѣры истинной путь
И какъ сладко смотрѣть
На идущихъ по немъ
Со смиреньемъ святымъ.

Самъ Господь намъ открылъ
Этотъ путь къ небесамъ
И другого ужъ нѣтъ,
Хоть мечтаете вы.



Нѣтъ дороже минутъ
Во всей жизни земной,
Какъ съ любовью взглянуть
На соборъ вѣрныхъ душъ.



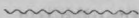
И на кроткомъ челѣ,
И во взорахъ ихъ глазъ,
На открытомъ лицѣ
И на всемъ существѣ



Лучъ блаженства горить,
Къ себѣ сердце манить;
Отдыхаешь ты въ немъ,
Словно въ небѣ самомъ.



Въ этотъ мигъ золотой
Небеса на землѣ
И земля въ небесахъ
И Самъ Богъ средь людей.



8) ЖАЛОБА НАЧАЛЬНИКА.

Лишь только былъ я очарованъ
Красой духовной христіанъ
Во градѣ новомъ Кустанаѣ,
Какъ вдругъ пришла объ нихъ печаль.



Начальникъ ихъ, скорбя, сказалъ:
Народъ здѣсь злой и непослушный,
Совсѣмъ порядковъ знать не хочетъ
И много вольничаетъ онъ.



Тогда, скрѣпя свое я сердце,
Два слова къ нимъ ко всѣмъ простеръ
И пламенныхъ и сильно-грозныхъ;
Страшилъ, молилъ, увѣщавалъ.

Со страхомъ трепетнымъ младенца,
Которому грозить отецъ,
Иль коего страшаетъ мать,
Принялъ народъ ту рѣчь въ вниманье.



И радость прежняя моя,
Какъ солнца лучъ въ ненастный день,
Въ душѣ моей блеснула снова
И тѣнь печальну разогнала.

9) КИРГИЗЫ.

Аулы бѣдные киргизовъ
Мнѣ часто на пути встрѣчались
И все ихъ рухлыя землянки
Печально взору представлялись
Ауловъ старшины и власти
Мнѣ ставили свои кибитки,
Ковромъ бухарскимъ украшали
И угощенье предлагали.
Съ любовью я входилъ въ ихъ кущи,
Подъ кровомъ ихъ я вспоминалъ,
Какъ жилъ нашъ праотецъ Авраамъ
Въ шатрахъ, подобныхъ симъ кибиткамъ.
Киргизы внятно намъ вѣщаютъ
Его святую добродѣтель:
Завидя странниковъ, пришельцевъ,
Ему подобно поступаютъ:
Съ привѣтомъ ласковымъ встаютъ,
Учтиво въ кущи приглашаютъ
И руку дружбы подають.

М. Е. О. и У.

Двадцатипятилѣтіе Уральскаго духовнаго училища *).

17 Ноября 1888 года исполнилось 25-лѣтіе существованія Уральскаго духовнаго единовѣрческаго училища въ качествѣ штатнаго. Этотъ знаменательный въ жизни училища день, съ разрѣшенія епархіальной власти,—былъ отпразднованъ съ приличною церковною торжественностію и актомъ въ училищномъ зданіи.

Церковное торжество началось съ вечера 16 ноября все-нощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ въ Петро-Павловской церкви, какъ ближайшей къ духовному училищу, при участіи православнаго духовенства Невскаго собора. Послѣ всенощной отслужена была торжественная панихида по умершимъ дѣятелямъ училища, которую пропѣли съ глубокимъ чувствомъ училищные наставники. Прочувствованное и трогательное пѣніе панихиды произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ въ церкви любителей духовнаго просвѣщенія 17-го же числа, по окончаніи литургии — въ той же церкви, въ 12 часовъ дня, въ зданіи духовнаго училища послѣ благодарственнаго молебствія, которому предшествовала краткая рѣчь смотрителя училища, объяснившая причину торжества и выяснившая значеніе духовнаго училища для мѣстнаго края,—начался актъ пѣніемъ гимна «Коль Славень», исполненнаго ученическимъ хоромъ; послѣ чего помощникомъ смотрителя А. Соколовымъ прочитана была съ нѣкоторыми сокращеніями, обстоятельно составленная, историческая записка о прошедшей судьбѣ училища, по выслушаніи которой, учитель С. Ливановъ прочиталъ свою рѣчь о духовномъ образованіи въ Россіи. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна «Боже Царя Храни», прослушаннаго всеми стоя.

Училищное празднество удостоили своимъ посѣщеніемъ и. д. Наказнаго Атамана генераль-маіоръ В. Р. Сѣровъ, и. д. Губернатора Уральской области И. М. Леонтьевъ, начальникъ штаба Н. В. Родзянко, флигель-адъютантъ полковникъ С. И. Бибиковъ, областной врачъ, дѣйств. статск. сов. Н. И. Литуновскій, представители учебныхъ заведеній, почти все городское духовенство и много др. Всѣ посѣтители послѣ акта приглашены были откушать училищнаго хлѣба соли. За столомъ произнесено

*) Перепеч. изъ «Уральскихъ Войск. Вѣдомостей» 1888 г. № 49, 1889 г. №№ 1-6.

было много одушевленныхъ тостовъ, начавъ съ тоста за Государя Императора и Августѣйшаго Атамана всѣхъ казачьихъ войскъ, Наслѣдника Цесаревича, произнесеннаго и. д. Наказнаго Атамана В. Р. Сѣровымъ. Трапеза прошла очень оживленно. Гости, повидимому, остались довольны радушіемъ хозяевъ.

Историческая записка.

Уральское Духовное училище, въ качествѣ штатнаго, открыто 17 ноября 1863 года, по ходатайству Преосвященнаго Варлаама, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября.

До того же времени въ г. Уральскѣ существовало частное духовное училище, открытое въ 1859 году съ разрѣшенія Преосвященнаго Антонія, перваго епископа Оренбургскаго и Уральскаго, — протоіереемъ Александро-Невскаго собора А. Добровидовымъ и благочиннымъ градскихъ единовѣрческихъ церквей протоіереемъ Саввою Назаровымъ, при просвѣщенномъ и дѣятельномъ содѣйствіи г. наказнаго атамана Уральскаго казачьяго войска, свиты Его Императорскаго Величества генераль-маіора Аркадія Дмитріевича Столыпина, по ходатайству котораго предъ Оренбургскимъ и Самарскимъ генераль-губернаторомъ А. А. Катенинымъ всѣ расходы по сему училищу, какъ-то: по найму дома для помѣщенія училища и прислуги для него, по отопленію и освѣщенію, всего — въ количествѣ 500 рублей отнесены были на войсковой капиталъ. Цѣль открытія сего училища — распространеніе грамотности въ Уральскомъ краѣ вообще и образованіе единовѣрческаго духовенства въ особенності для ослабленія раскола и противодѣйствія ему.

Что это было за училище, къ какому типу училищъ его отнести? по неимѣнію письменныхъ данныхъ, а главное — программы преподававшихся въ немъ предметовъ, съ точностію опредѣлить не возможно. По слухамъ же, какіе намъ довелось собрать, съ вѣроятностію лишь можно предположить, что это было не духовное уѣздное училище въ полномъ смыслѣ этого слова, какъ подготовительное заведеніе для духовной семинаріи, а вѣрнѣе всего приходская школа для подготовленія мальчиковъ къ занятію причетническихъ мѣстъ въ церквахъ невзыскательной единовѣрческой паствы. Называлась же эта школа духовнымъ училищемъ по контингенту учащихся и учащихся въ немъ. Послѣдніе были

исключительно дѣти духовенства, а преподавателями въ немъ состояли священно-служители мѣстныхъ градскихъ церквей. За все время трехлѣтняго существованія его преподавателями въ немъ были два священника: Ѡ Доеничевъ и Н. Успенскій, и два діакона: Григорій Назаровъ и діаконъ Александро-Невскаго собора Райскій. Жалованья наставники не получали. Для поощренія же изрѣдка давались наказнымъ атаманомъ денежныя награды изъ войсковыхъ суммъ. За все время, впрочемъ, награда была выдана всѣмъ наставникамъ однажды. Учащихся въ немъ было до 45 человекъ, принимавшихся въ училище въ возрастѣ отъ 8 до 13 лѣтъ.

Обучали въ этомъ училищѣ по преимуществу закону Божию, чтенію гражданской и церковно-славянской печати, письму, первоначальной ариѳметикѣ, церковному пѣнію съ голоса, немного русской грамматикѣ, латинскому и греческому чтенію. Вотъ и весь кругъ наукъ, въ немъ преподаваемыхъ! Время пребывания мальчиковъ въ училищѣ для обученія не было строго опредѣлено. Ученики при обученіи раздѣлялись на двѣ группы: высшую и низшую. Курсъ обученія въ каждой группѣ также не былъ опредѣленъ. Переводились же изъ низшей въ высшую группу по мѣрѣ подготовки. Преподавателями высшей группы были священники, а низшей—діаконы. Правъ это училище никакихъ не давало. Для приготовленія же дѣтей къ поступленію въ духовную семинарію, желающіе въ то время, обыкновенно, помѣщали ихъ въ Уфимское духовное училище, въ которомъ, по опредѣленію Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденному отъ 23 сентября 1847 года, уральцамъ предоставлено было право воспитывать постоянно десять мальчиковъ изъ единовѣрческаго духовенства такъ же, какъ и въ духовной семинаріи, частію на свѣчные доходы Уральскихъ единовѣрческихъ церквей, а частію на средства Уральского казачьяго войска. Но по отдаленности отъ Уральска Уфимскаго духовнаго училища и семинаріи, при малочисленности стипендій и ихъ ничтожности, желающихъ обучать въ нихъ своихъ дѣтей всегда было мало. Оттого въ единовѣрческомъ духовенствѣ Уральского казачьяго войска въ то время было очень мало священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ ¹⁾ и даже обучавшихся въ духовномъ училищѣ, а при-

¹⁾ Съ 1847 г. и по 1860 г. изъ уральцевъ окончило курсъ въ Уфимской Семинаріи только 10 человекъ, изъ нихъ 7 человекъ поступили во священники. Рабининъ. Уральск. каз. войско стр. 282.

четники почти всё были изъ казаковъ, нигдѣ не обучавшихся. Такое печальное положеніе дѣль продолжалось до учрежденія въ 1859 году въ г. Оренбургѣ самостоятельной епархіи, Оренбургской и Уральской, когда епархіальная власть ближе узнала нужды Уральской паствы и приняла соотвѣтствующія мѣры къ удовлетворенію ихъ. Такъ, уже сообразно съ видами преосвященнаго Антонія, перваго епископа Оренбургскаго и Уральскаго, открыто частное духовное училище въ г. Уральскѣ. Но преосвященный Антоній не долго былъ на Оренбургской кафедрѣ: въ мартѣ 1862 года онъ уволенъ отъ управленія Оренбургскою епархіею. На его же мѣсто именованъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 19 мая 1862 г., опредѣленъ преосвященный Варлаамъ, епископъ Екатеринбургскій, человѣкъ съ твердою волею, глубокимъ умомъ и неутомимою дѣятельностію. По вступленіи на Оренбургскую епархію, онъ обратилъ заботливое вниманіе на благоустроеніе недавно учрежденной Оренбургской паствы и ревность къ распространенію въ Уральскомъ краѣ, съ давнихъ временъ слышемъ гнѣздомъ раскола, свѣта истины и здраваго ученія церкви. Сознавая же, что лучшее оружіе въ борьбѣ съ расколомъ—просвѣщеніе паствы и образованіе пастырей церкви, преосвященный Варлаамъ въ 1863 году, въ видахъ поднятія уровня образованія Уральскаго единовѣрческаго духовенства, а именно чтобы дѣтямъ сего духовенства дать возможность пріобрѣтать познанія, необходимыя для церковно-служителей, а способнѣйшимъ изъ нихъ—приготовлять себя къ слушанію наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріи и затѣмъ къ достойному принятію и прохожденію священно-служенія—обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ г. Уральскѣ штатнаго духовнаго училища на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) существующее въ г. Уральскѣ частное духовное училище обратить въ штатное; 2) содержаніе сему училищу производить, по изъявленному г. наказнымъ атаманомъ Уральскаго казачьяго войска и генераль-губернаторомъ Оренбургскимъ и Самарскимъ на сіе согласіе, изъ свѣчныхъ доходовъ Уральскихъ единовѣрческихъ церквей по 978 р. и изъ войсковаго капитала по 500 р., всего же 1478 р. въ годъ, именно: на содержаніе ректору училища по 171³/₄ р. 60 к., инспектору по 57 р. 20 к., двумъ учителямъ высшаго отдѣленія 343 р. 20 к. и двумъ средняго отдѣленія 300 р. 30 к. и одному низшаго—107 р. 25 коп и на

наемъ дома для училища, отопленіе и освѣщеніе онаго, на при-
слугу и письмоводство по училищу 498 р 45 к. Сверхъ сего
отпускать на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учениковъ сего учи-
лища бурсачные оклады по 28 р. 56 к. въ годъ на каждого,
по мѣрѣ надобности, изъ той же свѣчной прибыльной суммы;
3) въ 63 году образовать въ ономъ по новому положенію толь-
ко два отдѣленія: низшее и среднее, а высшее въ слѣдующемъ году;
4) въ училищѣ позволить обучаться и дѣтямъ духовенства
Уральскаго православнаго собора, а также дѣтямъ недуховнаго
вѣдомства какъ православныхъ родителей и единовѣрцевъ, такъ
и раскольниковъ, буде пожелаютъ, и 5) училище сіе, примѣни-
тельно къ указу Св. Правительствующаго Синода отъ 5 апрѣля
1845 года, относительно завѣдыванія единовѣрческими церквами,
поставить по веѣмъ частямъ управленія въ непосредственную
зависимость отъ епархіальнаго преосвященнаго и чрезъ него—
духовно-учебнаго управленія, а семинарскому правленію достав-
лять изъ онаго положенныя уставомъ вѣдомости объ ученикахъ,
отчетность же денежную представлять въ мѣстную войсковую
канцелярію. (1)

Ходатайство преосвященнаго Варлаама было уважено, и Св.
Синодъ, опредѣленіемъ 30 сентября 1863 года, постановилъ:
разрѣшить открытіе въ г. Уральскѣ духовнаго училища на из-
ложенныхъ основаніяхъ, назначивъ и. д. смотрителя училища
протоіерея Невскаго собора А. Добровидова, предоставивъ пре-
освященному на другія должности въ училище избрать и опредѣ-
лить лицъ, по своему усмотрѣнію, изъ мѣстнаго духовенства и
воспитанниковъ семинаріи мѣстнаго же происхожденія.

Открытіе и освященіе училища совершено было 17 ноября
1863 года съ приличною церковною торжественностію, въ та-
комъ порядкѣ: послѣ божественной литургіи, совершенной собор-
но въ Михайло-Архангельскомъ соборѣ, открытъ былъ крестный
ходъ въ квартиру училища, при участіи православнаго духовен-
ства Невскаго собора. По прибытіи куда, въ присутствіи г. на-
казнаго атамана Уральскаго казачьяго войска В. Д. Дандевила
и многочисленной публики, протоіерей А. Добровидовъ сказалъ
краткую рѣчь о причинѣ торжества. Затѣмъ совершено было

(1) Съ 1847 г. и по 1860 г. изъ уральцевъ окончило курсъ въ Уфимской Семинаріи
только 10 человѣкъ, изъ нихъ 7 человѣкъ поступили во священники. Рябининъ Уральск. каз.
войско стр. 282.

молебствіе предъ началомъ ученія, съ окропленіемъ учениковъ святою водою, послѣ чего прот. Добровидовымъ сказано было назиданіе наставникамъ и ученикамъ объ ихъ обязанностяхъ.

Согласно предписанію преосвященнаго, открыто было сначала въ училищѣ два отдѣленія: низшее и среднее. Преподавателями назначены были въ среднее отдѣленіе священникъ Александро-Невскаго собора Л. М. Поспѣловъ и воспитанникъ Уфимской духовной семинаріи П. Фад. Флоровъ, которому, сверхъ того, поручено было исправленіе должности инспектора училища, въ низшее отдѣленіе—воспитанникъ той же семинаріи П. И. Коринъ. Предметы обученія въ среднемъ отдѣленіи были распределены между наставниками по ихъ взаимному соглашенію, такимъ образомъ: П. Флоровъ взялъ на себя преподаваніе латинскаго языка, русско-славянскаго и церковнаго устава; священникъ Л. Поспѣловъ—преподаваніе греческаго языка, русской граждaнской исторіи и св. исторіи. Смотритель же прот. Добровидовъ, при многочисленности занятій внѣ духовнаго училища, отъ преподаванія уклонился, что вполнѣ допускалъ тогдашній уставъ. Церковному пѣнію первоначально обучалъ по напѣву православныхъ церквей причетникъ Невскаго собора Бибииковъ; когда же единовѣрческое духовенство заявило свое неудовольствіе на это, то обученіе пѣнію предоставлено было діакону единовѣрческой Казанской церкви В. Доеничеву, съ окладомъ жалованія 30 руб. въ годъ. Курсъ cadaго отдѣленія былъ двухгодичный. Составъ учащихся для ново-открытаго училища взятъ былъ весь изъ частнаго духовнаго училища, но значительно въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ тѣмъ, сколько въ томъ обучалось, а именно, 23 человѣка. Причина этого заключалась не въ слабой подготовкѣ нѣкоторыхъ мальчиковъ, такъ какъ для поступленія въ низшее отдѣленіе училища требовалось очень мало: знаніе общеизвѣстныхъ краткихъ молитвъ и разборъ гражданской печати; а въ томъ, что нѣкоторые родители изъ единовѣрческаго духовенства воздержались отъ помѣщенія въ духовное училище своихъ дѣтей. Почему?—увидимъ ниже.

Съ учрежденіемъ въ г. Уральскѣ духовнаго училища, естественно было ожидать, что въ средѣ единовѣрческаго духовенства не будетъ недостатка въ желающихъ дать дѣтямъ своимъ духовное образованіе. Если же доселѣ къ духовному званію приготавлилось незначительное число воспитанниковъ, сравнительно

съ численностію Уральскаго духовенства, то этотъ фактъ обусловливался выше указанными причинами. Теперь же, съ открытіемъ училища, нужно было надѣяться, что оно не замедлитъ сдѣлаться популярнымъ въ средѣ мѣстнаго духовенства и пополнится учащимися, изъ коихъ значительный процентъ будетъ поступать въ духовную семинарію и, такимъ образомъ, съ теченіемъ времени устранится оцутительный недостатокъ въ священно-служителяхъ, специально подготовленныхъ къ этому званію (1); но на дѣлѣ, къ сожалѣнію, далеко вышло не такъ.

Къ ново-открытому духовному училищу мѣстное единовѣрческое духовенство на первыхъ порахъ отнеслось не сочувственно, даже болѣе того, — съ недоувѣріемъ. Единовѣрческому духовенству показалось, что въ этомъ училищѣ хотятъ воспитывать дѣтей въ духѣ православія, отторгая отъ обрядовъ единовѣрія, почему и воздержались нѣкоторые изъ нихъ отъ помѣщенія дѣтей для обученія въ открытое училище, да и послѣ долгое время неохотно посылали въ него дѣтей, и послѣднее по этому было очень малоллюдно. Поводомъ къ недоувѣрію послужило то, что какъ во главѣ училища, такъ равно и преподавателями нѣкоторыхъ предметовъ въ немъ поставлены были православные священники. Послѣднее обстоятельство, помимо того, что возбуждало недоувѣріе къ училищу, было не по сердцу единовѣрческому духовенству и потому еще, что задѣвало его самолюбіе. Если Уральское духовное училище, думалось имъ, — открыто по преимуществу для дѣтей единовѣрческаго духовенства и содержится исключительно на средства Уральскихъ единовѣрческихъ церквей и войсковаго капитала, то и завѣдываніе училищемъ и преподаваніе въ немъ учебныхъ предметовъ должно быть предоставлено мѣстному единовѣрческому духовенству, тѣмъ болѣе, что въ средѣ его было нѣсколько лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, которыя могли бы и, вѣроятно, рассчитывали занять мѣсто смотрителя училища. Но ошиблись въ своихъ расчетахъ. И оскорбленные предпочтеніемъ, оказаннымъ лицамъ православнымъ и даже не мѣстнаго казачьяго происхожденія, — употребили все мѣры и усилія къ тому, чтобы возбудить въ средѣ единовѣрцевъ недоувѣріе къ училищу, вооружить противъ него общественное мнѣніе и войсковое начальство, выставя преувеличен-

(1) Расколъ въ Урал. войскѣ. Витевскаго стр. 111.

но положеніе дѣль въ училищѣ въ невыгодномъ свѣтѣ; сверхъ того, и обученіе нѣкоторымъ предметамъ училищнаго курса находили, по меньшей мѣрѣ, излишнимъ для себя и, потому, нежелательнымъ.

(Продолженіе будетъ).

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Чтенія по Исторіи мухаммеданства.

Краткій обзоръ литературы по Исторіи мухаммеданства.

Серьезная научная разработка исторіи мухаммеданства началась только съ сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія западными учеными, нѣмецкими и французскими оріенталистами; затѣмъ, съ начала шестидесятыхъ годовъ стали появляться потому же предмету и сочиненія русскихъ авторовъ, частію—переводныя, частію—оригинальныя. Въ настоящее время вопросъ объ исламѣ вообще и его происхожденіи—въ частности изслѣдованъ обстоятельно и научныя изслѣдованія о немъ приведены болѣе или менѣе къ желательному единству. Считаемо необходимымъ остановитъ здѣсь вниманіе нашихъ читателей на указаніи главныхъ трудовъ, посвященныхъ научной разработкѣ исторіи и ученія мухаммеданскаго. Первыми образцами основательнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросу о личности аравійскаго лжепророка реформатора и о сущности всего ислама, пролившими яркій свѣтъ на послѣдующіе замѣчательные труды по этой части, могутъ служить труды: *Вейля* 1) «Пророкъ Мухаммедъ, его жизнь и ученіе» (изд. 1843 г.) и 2) «Историко-критическое введеніе въ коранъ» (1844 г.)¹⁾ и особенно *Коссена-де-Персевала* Коссенъ

¹⁾ Полное заглавіе перваго сочиненія *Вейля* такое: «Mohamed der Prophet, sein Leben und seine Lehre. Aus handschriftlichen Quellen und dem Koran geschöpft und dargestellt von Dr. Weil. Stuttgart, Metzler. 1843 г. Второе сочиненіе написано имъ въ пополненіе перваго и въ подлинникѣ носить слѣдующее названіе: Historisch-kritische Einleitung in den Koran. Bielefeld. 1844 г. Научное значеніе этихъ сочиненій до сихъ поръ признается всѣми учеными. На мнѣніи *Вейля* постоянно ссылаются напр. *Нельдеке* (въ своемъ соч. Geschichte des Korans. Göttingen. 1860 г.). Эммануилъ *Дейтшигъ* ставитъ имя *Вейля* въ одинъ рядъ съ именами *Амари* и *Нельдеке* и говорить, что эти три оріенталиста занимаютъ первое мѣсто въ Европѣ между изслѣдователями Корана. Второе сочиненіе *Вейля*, какъ болѣе важное, переведено на русскій языкъ *Е. А. Маловымъ* и помѣщено въ VI вып. Миссіонерскаго Противомусульманскаго Сборника. Казань. 1875 г.

первый изслѣдовалъ бытъ и исторію до-мухаммеданской Аравіи въ своемъ сочиненіи «Опытъ исторіи арабовъ» (изд. 1848 г.) ¹⁾ и тѣмъ приготовилъ возможность болѣе правильныхъ понятій объ историческомъ происхожденіи ислама. Позднѣе, французскій ориенталистъ *Ренавъ* въ своихъ «Этюдахъ религіозной исторіи» (изд. 1862 г.) продолжилъ научную разработку о Мухаммедѣ и происхожденіи ислама, а нѣмецъ *Шпренгеръ* въ трехтомномъ своемъ сочиненіи «Жизнь и ученіе Мухаммеда» (*Das Leben und die Lehre des Muhammeds. Berlin. 1861—65 гг.*) можно сказать вполне обработалъ высказываемыя доселѣ мысли, привелъ ихъ къ единству, доказавъ научно, что «самая исторія творила исламъ». Трудъ Шпренгера оставляетъ позади себя все, что до и послѣ него было сдѣлано по этой части самаго лучшаго не только нѣкоторыми панегиристами Мухаммеда напр. Гаклюйемъ (*Histoire de l'islamisme. Paris, 1852 г.*), Бартелеми--Сент-Илеромъ. (*Mohamet et le Coran. Paris, 1863 г.*), Шоллемъ (*L'islam et son fondateur. 1874 г.*), Мейнье (*Etudes sur l'islamisme, 1868 г.*), Лефлешомъ, Леравомъ и проч., но и безпристрастными изслѣдователями ислама, къ числу которыхъ, кромѣ указанныхъ, можно отнести еще напр. Арнольда (*Der islam nach Geschichte, Charakter und Beziehung zum Christentum. Aus dem englischen, Krefeld, 1868 г.*), Кремера (*Geschichte der herrschenden Ideen d. Islams. Leipzig, 1868 г.*), Делингеера (*Mohameds Religion nach ihrer inneren Entwicklung. Regensburg, 1848 г.*), Ирвинга (*Жизнь Мухаммеда, въ руск. перев. Кирѣевскаго, 1857 г.*), Нельдеке (*Geschichte des Korans. Göttingen, 1860 г.*), Мойера и др. Появленію такого классическаго труда по начальной исторіи ислама, составившаго эпоху въ развитіи ученой ориентальной литературы, мы обязаны, по словамъ проф. Петрова, какъ личнымъ дарованіямъ Шпренгера, такъ и тѣмъ благоприятнымъ условіямъ, въ которыя онъ былъ поставленъ. Лучшіе молодые годы своей жизни Шпренгеръ провелъ на востокѣ; изучилъ въ совершенствѣ тамошніе языки, литературу, нравы, мѣстность; долгое время былъ директоромъ одной высшей мухаммеданской школы въ Остъ-Индіи, издавалъ арабскій популярный журналъ и пользовался огромными учеными связями. Помимо

¹⁾ О сочиненіи К. Персевала, посвящемъ въ подлинникѣ названіе «*Essai histoire des arabes*», Ренавъ отзывается такъ: «его отличный трудъ останется образцомъ точной, солидной рудии, удаленной отъ всякой предубежденности, которая характеризуетъ французскую школу». *Etud d' hist. relig. стр. 221.*

богатыхъ знаній въ области оріентологіи, Шпренгеръ имѣлъ самыя разностороннія свѣдѣнія по философіи, естествовѣденію, медицинѣ и проч. Такимъ образомъ, вся молодая жизнь Шпренгера была подготовленіемъ къ этому колоссальному труду; всю жизнь онъ собиралъ для него матеріалы и изучалъ источники.

Переходя къ обзорѣннѣю отечественной литературы, мы должны замѣтить, что въ ней вопросъ «объ исламѣ» разработанъ сравнительно менѣе, чѣмъ въ иностранной, но все же довольно обстоятельно. Такъ, здѣсь, во 1-хъ, въ массѣ разныхъ выдержекъ, цитатъ и переводовъ на русскій языкъ собраны всѣ лучшія позднѣйшія данныя, добытыя западными оріенталистами и не только собраны, но и сопоставлены и подвергнуты научной критикѣ. Къ числу такихъ сочиненій можно отнести: большую часть выпусковъ Миссіонерскаго Противомусульманскаго Сборника (труды студентовъ Казанской Духовной Академіи); соч. Воронца «Матеріалы для изученія и обличенія мухаммеданства (I—III вып.); соч. Боголюбскаго «Исламъ, его происхожденіе и сущность въ сравненіи съ христіанствомъ» (Самара, 1885 г.); соч. проф. Петрова «Мухаммедъ и происхожденіе ислама» и проч. Во 2-хъ, въ нашей отечественной литературѣ не мало и самобытныхъ трудовъ, принадлежащихъ перу изслѣдователей Востока, профессоровъ и академиковъ, къ числу которыхъ напр. относятся: Г. С. Саблуковъ, Н. И. Ильминскій, Е. А. Маловъ, М. А. Машановъ, Н. В. Остроумовъ, Хвольсонъ, Казембекъ, Вильяминовъ — Зерновъ и проч. Эти и многіе другіе русскіе ученые, благодаря долгому и близкому сосѣдству насъ съ тюркскими народами, помимо изслѣдованій дальняго Востока, сдѣлали цѣнный вкладъ въ науку по исторіи отечественнаго мухаммеданства—татаръ, башкиръ, киргизъ и проч. инородцевъ, изслѣдовали ихъ бытъ, нравы и степень усвоенія ими ислама, представили научную разработку ихъ языка и поставили на новую почву русскую противомусульманскую миссію. Не будемъ указывать и перечислять здѣсь главныхъ сочиненій «объ исламѣ» русскихъ авторовъ въ виду того, что въ предлагаемыхъ «чтеніяхъ по исторіи мухаммеданства» мы намѣрены каждой отдѣльной главѣ предпосылать краткій очеркъ литературы (преимущественно—отечественной) по данному вопросу и тѣмъ дать возможность интересующимся лицамъ изучить его болѣе подробно, чѣмъ это изложено будетъ въ «чтеніяхъ», имѣющихъ цѣлью познакомить читателя лишь съ самымъ существен-

нымъ, представить вкраткѣ послѣдній взглядъ, какой проведенъ въ такихъ или иныхъ ученыхъ трактатахъ и отдѣльныхъ сочиненіяхъ по исторіи мухаммеданства.

В В Е Д Е Н І Е.

Состояніе Аравіи предъ явленіемъ Мухаммеда: бытъ, нравы и религіозныя вѣрованія арабовъ язычниковъ за это время ¹⁾.

Съ этого важнаго для объясненія происхожденія ислама вопроса мы и намѣрены собственно начать свои «чтенія по исторіи мухаммеданства».

Ни одно явленіе въ бытовой и исторической жизни не происходитъ безъ причины, безъ предварительной подготовки, которая дѣлаетъ возможнымъ это событіе; тѣмъ болѣе это нужно сказать о явленіяхъ религіозныхъ. Какъ-бы мало это явленіе ни было, но все-же оно непременно обуславливается такими или иными предшествовавшими и современными обстоятельствами. Если уже само христіанство, при своемъ божественномъ, премірномъ происхожденіи, требовало предварительнаго подготовленія челоуѣчества для его принятія, то что сказать о религіяхъ естествен-

¹⁾ Вопросъ этотъ изслѣдованъ въ настоящее время довольно обстоятельно и въ русской литературѣ. Какъ на примѣръ поразительной обстоятельности и научнаго совершенства изслѣдованія этого вопроса мы можемъ указать на магистерское сочиненіе проф. Казан. Д. Академіи *М. А. Машанова*. Въ этомъ сочиненіи, представляющемъ изъ себя громадный томъ въ 860 страницъ, изслѣдована только одна часть намѣченного нами вопроса: представленъ лишь «Очеркъ *религіознаго* быта арабовъ-язычниковъ въ эпоху Мухаммеда». Сочин. г. Машанова составляетъ послѣдній—XVII выпускъ Миссіон. Противомусульм. Сборника. Кромѣ того, болѣе или менѣе ясный отвѣтъ на предложенный нами вопросъ можно найти въ слѣд. сочиненіяхъ: 1) въ VI, VIII и XI выпуск. Миссіон. Сборника; 2) въ соч. *Ильина* «Происхожденіе и характеръ ислама». Казань, 1876 г.; 3) въ соч. *Боголюбскаго* «Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравн. съ христіанствомъ». Самара, 1885 г.; 4) въ соч. проф. *Петрова* «Очерки изъ всемірной исторіи.» Мухаммедъ. Харьковъ, 1882 г.; 5) въ соч. *Ленормана* «Руководство къ древней исторіи востока». Арабы. Т. II, вып. 1-й (въ перев. на русск. яз. Каманина). Кіевъ, 1878 г.; 6) въ журн. «Минист. Нар. Просв.» 1845 г. ст. *Казем-бека* «О нѣкоторыхъ переворотахъ, приготовившихъ поприще Мухаммеда въ Аравіи»; 7) въ журн. «Русское Слово» 1860 г. *Его же* ст. «Исторія ислама»; 8) въ журн. «Православный Собесѣдникъ» за 1875 г. стр. 175—198, ст. «Родина Мухаммеда» и проч. Изъ западныхъ ученыхъ исторію до—мухаммеданской Аравіи изслѣдовали прекрасно (въ вышеуказан. сочин.) Персеваль, Ренанъ и Шпренгеръ. Статья Ренана «Мухаммедъ и происхожденіе ислама», хотя и слишкомъ коротка, но изложена, по отзыву проф. Петрова, съ такимъ глубокимъ пониманіемъ, что не многія страницы ея гораздо болѣе уясняютъ читателю какъ историческое рожденіе ислама, такъ и роль Мухаммеда въ этомъ процессѣ, нежели цѣлые томы прежнихъ сочиненій. Арабскій пророкъ является у него обыкновеннымъ челоуѣкомъ, со всеми его слабостями и страстями, а исламъ, какъ и всѣ явленія исторіи, плодомъ совокупнаго дѣйствія времени, мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и личности самого дѣятеля. Эта его точка зрѣнія за тѣмъ подробно проведена у Шпренгера въ 1 т. указ. сочин. «Das Leben und die Lehre Muhameds».

ныхъ, къ какимъ безъ сомнѣнія и относится мухаммеданство?! Все онѣ носятъ положительный отпечатокъ духа своего времени и мѣста ихъ происхожденія; все онѣ составляютъ необходимый результатъ сложившихся такъ или иначе обстоятельствъ.

Какія-же обстоятельства были причиною явленія мухаммеданства? Очевидно для рѣшенія этого вопроса намъ необходимо очертить вкороткѣ то бытовое, нравственное и религіозное состояніе, въ которомъ находились арабы предъ пришествіемъ Мухаммеда.

Мѣстомъ жительства арабовъ издавна былъ пустынный «Аравійскій» полуостровъ, находящійся въ Юго-западной Азіи. Благодаря естественнымъ условіямъ этой страны, арабы по преимуществу вели патріархальный, кочевой образъ жизни, занимаясь скотоводствомъ и грабежомъ. И только сравнительно меньшая часть арабовъ, пріютившись въ «счастливыхъ» уголкахъ Аравіи (Еменѣ, Геджасѣ), имѣла осѣдность, жила въ деревняхъ и городахъ, занималась земледѣліемъ и вела значительную торговлю ¹⁾.

При патріархальномъ странствованіи у арабовъ во времена до—мухаммеданскія сохранились первобытное устройство и прачетескій характеръ во всей ихъ силѣ и свѣжести и не измѣнились въ главныхъ чертахъ своихъ даже и понынѣ.

Пророчественныя указанія Бытописателя о родоначальникѣ бедуиновъ, Измаилѣ, заключающіяся въ слѣдующихъ многозначительныхъ словахъ: «онъ (народъ, происшедшій отъ Измаила) будетъ, какъ дикій осель; руки его на всѣхъ и руки всѣхъ на него» ²⁾, представляютъ главныя и существенныя черты характера арабовъ: самая *широкая, необузданная свобода* была всегда первою принадлежностью ихъ духа. Во имя этой свободы арабы, подраздѣляясь на множество дробныхъ самостоятельныхъ колѣнъ и родовъ, составлявшихъ маленькія республики или орды, не знали надъ собою никакой власти. Значеніе племеннаго старшины или шейха ограничивалось лишь почетомъ и моральнымъ вліяніемъ, а общія дѣла и интересы вѣдались племенной сходкой. Равенство между членами этого совѣта было полное: ни титуловъ, ни пуб-

¹⁾ Эта торговля, впрочемъ, находилась по преимуществу въ рукахъ поселявшихся въ городахъ иноземцевъ: евреевъ, абиссинцевъ, индійцевъ и др., но сами арабы не особенно чувствовали и расположены были къ выгодамъ торговли, какъ и вообще осѣлости.

²⁾ Быт. гл. 16, ст. 12.

личныхъ отличій, ни привилегированной аристократіи—ничего этого не знали бедуины. Они жили какъ равноправные братья, крѣпко охраняя интересы своей родственной семьи—племени. Честь и выгоды племени для бедуина были такъ дороги, что онъ готовъ былъ защищать ихъ съ истинно—рыцарскимъ самоотверженіемъ, не щадя ни своей любимой свободы, ни самой жизни. *Война съ врагами племени* была первымъ священнымъ долгомъ каждаго бедуина. Поводомъ къ такой войнѣ могла быть самая ничтожная обида. Всякое оскорбительное слово требовало удовлетворенія, мщенія и нерѣдко могло быть искуплено лишь цѣною крови обидчика; а обида одного члена была обидою всего племени. Отсюда, въ домухаммеданскую эпоху войны между бедуинами были почти непрерывными, и онѣ то подготовили и развили въ бедуинахъ тотъ воинственный духъ, благодаря которому исламъ получилъ впоследствии широкое распространеніе.

Другимъ проявленіемъ безпокойнаго духа бедуиновъ была ихъ страстная *склонность къ грабёжамъ и разбоямъ*. Дѣйствительно, «руки ихъ были на всѣхъ». Ограбить путешественника, или даже убить его на мѣстѣ, если тотъ оказывалъ ему хотя и малое сопротивленіе, — было для бедуина дѣломъ самымъ обычнымъ и законнымъ. Цѣлые караваны гибли въ ихъ пустынѣ, дѣлаясь достояніемъ такого хищничества. Эта природная склонность бедуина къ хищничеству и разбоямъ развилась въ нихъ, сколько благодаря племенной мести и войнамъ, столько же и благодаря бѣдности пустынной страны, отказывавшей имъ иногда въ самомъ необходимомъ ¹⁾. Только на четыре «священныхъ» мѣсяца прекращались разбои, стихала эта хроническая междоусобная война и торговые люди спѣшили воспользоваться ими для ярмарокъ и отправленія каравановъ.

Если грубость и необузданное своеволіе арабовъ проявлялись въ ихъ обычныхъ взаимоотношеніяхъ между старшими и равными, то уже можно себѣ представить, въ какой степени они должны были сказываться у нихъ въ ихъ отношеніяхъ къ под-

¹⁾ Въ оправданіе своихъ разбоевъ арабы, по свидѣтельству Салы, обыкновенно говорили, что еще праотець ихъ, Измаиль, за свое изгнаніе изъ дома отеческаго и жестокое обращеніе съ нимъ Авраама получилъ отъ Бога въ удѣлъ пустыню съ правомъ удерживать за собою и своимъ потомствомъ все, что только найдутъ въ ней. (Матеріалы къ изуч. и общ. мухам. Воронежъ. Вып. 1, стр. 32).

чиненнымъ: *рабамъ и женщинамъ*. Дѣйствительно, рабъ въ рукахъ араба былъ самою обыкновенною вещью; онъ могъ обращаться съ нимъ какъ только ему угодно: мучить, терзать или даже прямо убивать. Что касается женщинъ, то прежде всего самое рожденіе ихъ уже считалось великимъ несчастіемъ для семьи араба. Были даже такіе случаи (называвшіеся у арабовъ «вадъ—ель—бенатъ»), когда родители собственныхъ своихъ дочерей живыми зарывали въ землю. Полигамія царствовала между ними и не знала границъ. Каждый могъ жениться на столькихъ женщинахъ, на сколькихъ позволяли ему его средства и разводиться съ ними по своему капризу. Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ, что среди арабовъ предъ появленіемъ ислама сильно развились *пьянство, развратъ и азартныя игры*, доходившія до того, что арабы теряли все свое состояніе, личность и даже драгоценную свою свободу.

Но характеръ арабовъ слагался изъ противорѣчій. Въмѣстѣ съ указанными мрачными чертами быта арабовъ въ ихъ нравахъ были черты и похвальные. Такъ, не смотря на свою склонность къ войнѣ и разбоямъ, они были *великодушны* и чрезвычайно *гостепріимны*. Принять странника, угостить всѣмъ, что найдется у него въ домѣ арабъ всегда считалъ первымъ своимъ священнымъ долгомъ. Каждый путникъ могъ свободно рассчитывать на радушный пріемъ со стороны бедуина, и могъ безбоязненно проводить ночлегъ въ его палаткѣ. Въмѣстѣ съ этимъ бедуинъ способенъ былъ и къ самой широкой *благодѣтельности*. Эта послѣдняя, по понятію бедуина, была первою нравственною добродѣтелью, а потому сердце и рука его были всегда открыты для нуждъ бѣднаго брата и друга. Скупой человѣкъ, на языкъ арабовъ, означалъ негоднаго человѣка. Не менѣе достойны замѣчанія *воздержность и мужество* арабовъ. Духъ ихъ, также какъ и тѣло, былъ легокъ и живъ. Среди постоянныхъ, отважныхъ набѣговъ они проводили время часто безъ сна и пищи, а рѣдкость источниковъ въ ихъ пустынной странѣ пріучила ихъ въ теченіе долгаго времени оставаться безъ питья. Воздержность отъ сна и пищи простиралась и далѣе: на слова, движенія и желанія. Арабъ говорилъ медленно, кратко, серьезно и важно и лишь въ веселомъ своемъ кружкѣ позволялъ себѣ смѣяться. Съ удивительною твердостію духа бедуинъ переносилъ всѣ свои злоключе-

ніа: въ самыхъ тяжкихъ обстоятельствахъ, не имѣя ни верблюда, ни даже барана, бедуинъ никогда не изъявлялъ неудовольствія, никогда не жаловался и ни въ какомъ случаѣ не сталъ бы вымаливать помощи человѣческой. Что же касается мужества и храбрости, то имъ, кажется, не было предѣла. Бедуинъ не боялся ни опасностей, ни болѣзни, ни самой смерти: онъ боялся только безчестія и потери своей дорогой, дикой независимости. Наконецъ, арабы отличались и нѣкотораго рода *благородствомъ*. Они дорожили своимъ арабскимъ происхожденіемъ, а равно дорожили и всеѣмъ тѣмъ, что считалось честнымъ въ глазахъ цѣлаго народа. Даже по отношенію къ женщинамъ, не смотря на свои привычки многобрачія и нѣкоторые дикіе обычаи, арабы питали какое-то рыцарское почтеніе и полное уваженіе. Такъ, когда арабы выступали въ бой, то обыкновенно среди нихъ присутствовала молодая дѣвушка, которая, возсѣдая на верблюдѣ, воодушевляла храбрыхъ поощреніями и стыдила трусовъ своими злыми насмѣшками.

Представленныя высокія черты характера и нрава арабовъ должны показаться еще болѣе высокими, если принять во вниманіе, что *умственные способности* арабовъ того времени находились еще въ совершенно неразвитомъ состояніи. Замкнутость положенія арабовъ и бѣдность ихъ страны не давали простора развитію такихъ выдающихся ихъ способностей, какъ, напр., проныцательности, остроумія, понятливости, пылкости воображенія и проч. Оттого-то и знанія арабовъ были ничтожны: въ области астрономіи они ограничивались лишь простымъ умѣньемъ различать звѣзды, служившія имъ путеводителями въ ихъ странствованіяхъ по пустыни и указателями временъ года; исторію у нихъ замѣняли длинныя родословныя, которыми они занимались съ особеннымъ стараніемъ, заботясь о сохраненіи арабской крови въ своихъ племенахъ. Даже самую письменность арабы усвоили въ VI лишь вѣкѣ по Рожд Хр. подъ вліяніемъ христіанской Сиріи. Большаго развитія у древнихъ арабовъ достигло искусство и особенно одна отрасль его—поэзія. При всей видимой дикости и умственной неразвитости, арабы легко приходили въ восторгъ отъ краснорѣчія и очаровывались красотой поэзіи. Поэтическія произведенія заучивались наизусть всеѣми, читались въ публичныхъ собраніяхъ, лучшія изъ нихъ вышивались золотыми буквами и вывѣшивались, по прочтеніи и одобреніи, на дверяхъ

меккского храма ¹⁾. Сами поэты пользовались громаднымъ авторитетомъ среди народа, они были выразителями общественнаго мнѣнія, гордостью племени и единственными историками своего отечества.

Итакъ, въ общей характеристикѣ быта и нравовъ арабовъ разсматриваемой эпохи замѣчается какая-то разрозненность и смѣсь грубаго варварства и жестокости съ порывами благородства и честности. А эта разрозненность указывала на ненормальность ихъ быта: нужно было разграничить между собою грубость отъ благородныхъ стремленій, вывести послѣднія изъ хаотическаго состоянія, предоставивъ имъ болѣе или менѣе однообразное правильное развитіе.

Эта потребность въ реформѣ образа жизни арабовъ-язычниковъ въ до-мухаммеданскую эпоху являлась уже положительно необходимой, если обратимъ вниманіе на ихъ религіозную жизнь за это-же время, въ зависимости отъ которой онъ собственно и находился.

А. Васильевъ.

(Продолженіе будетъ).

Нѣкоторые изъ приемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ *).

Чтобы понять значеніе употребляемыхъ при собесѣдованіяхъ старообрядцами приемовъ, нужно имѣть въ виду цѣль бесѣды какъ со стороны православнаго миссіонера, такъ и со стороны старообрядца. Православный миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы *разяснить* поставленный вопросъ; для старообрядца же довольно и того, если онъ его спутаетъ, и собравшіеся на бесѣду уйдутъ безъ яснаго представленія; всякое сомнѣніе и темнота—для него пріобрѣтеніе. Подъ вліяніемъ неопредѣленнаго

¹⁾ Они назывались по этому *Мозахаббатъ* т. е. «позолоченныя» или *Моаллакаты* т. е. «вывшенныя» на дверяхъ меккского храма—каабы. Кааба—четыреугольное зданіе, построенное, по преданію арабовъ, еще Авраамомъ. Въ одномъ изъ угловъ каабы находится «черный камень», принесенный, по тому же преданію, Арх. Гавріиломъ съ неба. Въ началѣ этотъ камень сіялъ небеснымъ свѣтомъ, но отъ погубивъ грѣшныхъ людей онъ мало—по-малу потускнѣлъ и, наконецъ, сдѣлался совершенно чернымъ. Слава о черномъ камнѣ распространилась даже за предѣлы Аравіи и онъ издавна сдѣлался предметомъ поклоненія всѣхъ языческихъ племенъ ея.

*) Перепеч. изъ журн. «Другъ Истины». 1888 г. № 43.

впечатлѣнія старообрядцы торжествуютъ свою мнимую побѣду. По ихъ собственному выраженію, сказанному намъ въ Петербургѣ, православный миссіонеръ долженъ показать имъ истину, «какъ на ладони». Посему всякая неясность и спутанность обращается въ ихъ пользу и, значить, затемнить вопросъ, естественно, становится ихъ цѣлю, каковую они сознательно, или безсознательно, но всегда настоятельно преслѣдуютъ. Отсюда явствуетъ, что задача православнаго миссіонера вдвое труднѣе задачи того, кто выходитъ говорить въ защиту раскола; первому нужно уничтожить расколъ, вести къ единенію, быть миротворцемъ, послѣднему только поддерживать распрю. И какъ въ дѣлахъ житейскихъ, несомнѣнно, гораздо труднѣе мирить, чѣмъ ссорить, такъ и здѣсь.

Примѣнительно къ цѣлямъ вырабатываются и приемы при собесѣдованіяхъ. На первыхъ порахъ, когда собесѣдованія со старообрядцами стали появляться и развиваться, всѣми замѣчалося, что старообрядческіе совопросники *уклоняются отъ предмета*, начинаютъ говорить и спрашивать совершенно о другомъ, часто говорятъ нѣсколько человекъ въ одно время: одинъ спрашиваетъ одно, другой — другое, такъ что удовлетворять всѣхъ становится дѣломъ невозможнымъ. Тутъ со стороны православнаго миссіонера требовалось не болѣе, какъ быть стойкимъ, не переходить къ другому вопросу, не разъяснивъ поставленнаго. Хорошо помню, какъ въ одномъ селѣ казанской епархіи на поставленный вопросъ о Церкви Христовой старообрядцы заговорили, что они пошли бы въ Церковь (православную Грекороссійскую), если бы патріархъ Никонъ не произвелъ перемѣнъ. Когда же, по разъясненіи вопроса о признакахъ Церкви Божіей, была поведена рѣчь объ измѣняемости обрядовъ, то они заговорили: «зачѣмъ клятвы и хулы на обряды положены»? Когда же была совершенно выяснена мысль, что измѣненіе обрядовъ не есть еще измѣненіе вѣры и благочестія и что такое измѣненіе возможно и законно, — съ чѣмъ, будто бы, и старообрядцы соглашались, — и когда, послѣ этого, была поведена рѣчь о клятвахъ собора 1667 г., то старообрядцы снова начали говорить, зачѣмъ обряды измѣнены; итакъ, очевидно съ намѣреніемъ, кружились они въ означенныхъ вопросахъ, дабы не дать возможности ни одного разъяснить надлежащимъ образомъ. Съ такимъ приемомъ, довольно безхитростнымъ и очень прозрачнымъ, при извѣстной долѣ тер-

пѣнія и опытности, справляться тоже не трудно; ибо для всѣхъ присутствовавшихъ становится ясною цѣль старообрядческихъ собесѣдниковъ — спутать вопросъ и, не давъ разъяснить одного поставленнаго вопроса, отклонить къ другому вопросу, потомъ — къ третьему и т. д. Всѣ, кто велъ и ведетъ бесѣды, знаютъ это и принимаютъ надлежащія мѣры.

Былъ и есть другой приемъ, съ которымъ нѣсколько труднѣе справляться, и который требуетъ во всякомъ случаѣ значительнаго такта и чутья. Старообрядческія собесѣдники, повернувъ вопросъ другою стороною, *заводятъ нескончаемый споръ*, съ цѣлью провести время и замаять бесѣду. Что бы имъ ни разъясняли, они говорятъ свое, какъ бы имъ ни доказывали, что это не то, о чемъ должна быть рѣчь, они повторяютъ десятки разъ одно и тоже. Вотъ примѣръ. Въ Петербургѣ на вопросъ: можетъ-ли Христова Церковь оставаться безъ полноты таинствъ и священства, сначала никто ничего не говорилъ. Я поставилъ, далѣе, тотъ же вопросъ рѣзко. Я сказалъ: «Вопросъ о Церкви не есть праздный вопросъ; отъ рѣшенія его зависитъ наша будущая участь; ибо кромѣ Церкви Божіей нигдѣ же нѣсть спасеніе (Катих.). Такимъ образомъ остаться безотвѣтнымъ по вопросу о Церкви значить произнести себѣ смертный приговоръ». Послѣ этого вышелъ одинъ старообрядецъ (нѣкто Забаловъ) и, послѣ довольно продолжительнаго чтенія помѣщенной въ концѣ Кормчей подложной граматы царя Константина папѣ Сильвестру, спросилъ о томъ, считаю ли я латинскую церковь за благочестивую, или нѣтъ? На мой отрицательный отвѣтъ старообрядецъ замѣтилъ, что въ ней существуетъ полнота чиновъ и таинствъ, значить, я будто бы долженъ признать ее благочестивою. На разъясненія, что рѣчь идетъ не о латинской церкви, а о призывахъ Церкви Христовой, къ которой не подходятъ ни одно изъ старообрядческихъ обществъ, что по этому имъ себя нужно оправдать, а не о латинахъ говорить, — что, далѣе, существованіе семи таинъ и непрерывная полнота іерархіи не единственные признаки Христовой Церкви, хотя и существенные, есть еще третій признакъ, — содержаніе правой вѣры и принятіе ученія евангельскаго, что по этому признаку латинскую церковь нельзя признать благочестивою церковію; по отсутствію же іерархіи, по прекращенію, хотя и временному, благодати хиротоніи, по очевидной неполнотѣ таинъ церковныхъ ихъ — старообрядцевъ

также нельзя признать таковою; послѣ всего сказаннаго, старообрядецъ, какъ бы не понимая, продолжалъ толковать о латинахъ, что у нихъ іерархія есть, а между тѣмъ они не благочестивы, старался обличать меня въ мнимомъ противорѣчii самому себѣ. Послѣ сдѣланнаго и повтореннаго нѣсколько разъ разъясненія, старообрядецъ все продолжалъ говорить одно и то же; такимъ образомъ бесѣда могла продолжаться сколько угодно времени и потерять характеръ бесѣды, а превратиться въ пустой споръ, ибо ни одной новой мысли высказываемо уже не было, вопросъ, какъ говорится, былъ исчерпанъ. Когда стало ясно, что разъясненія, мною сдѣланныя, присутствующими поняты и усвоены, когда изъ публики стали даже раздаваться голоса, что имъ все ясно, тогда, естественно, спорить было не для чего и бесѣда была окончена. Здѣсь, какъ и бываетъ то часто, бесѣдующій столкнулся съ однимъ упорствомъ и съ желаніемъ что-либо поговорить, дабы не остаться совершенно безгласнымъ, или, какъ говорятъ, безотвѣтнымъ въ вопросѣ о Церкви. Старообрядцы прибѣгаютъ къ такому приему съ тою цѣлю, дабы сказать послѣ, что ихъ не могли убѣдить, что они стояли твердо на своемъ и, разумѣется, отстаивали свое. Со стороны православнаго миссіонера требуется въ подобныхъ случаяхъ чутье и умѣнье во время закончить бесѣду; нужно, чтобы, съ одной стороны, бесплоднымъ споромъ, повтореніемъ одного и того же не ослабить вниманія слушателей, не отбить охоты посѣщать бесѣды, а съ другой—довести вопросъ до полного разъясненія и убѣдиться, что для слушателей не осталось ничего темнаго. Говорить съ человѣкомъ, очевидно упорствующимъ, бесполезно; сломить упорство не въ нашей власти. Съ описаннымъ приемомъ старообрядческихъ собесѣдниковъ намъ пришлось встрѣтиться въ Нижнемъ-Новгородѣ прошлою зимою, приходилось много разъ встрѣчаться въ Казани и въ Казанской епархіи.

Описанные приемы можно назвать не новыми и обычными. Въ послѣднее время стали замѣчаться новые приемы. Первый изъ нихъ заключается въ *продолжительномъ чтеніи не относящихся къ дѣлу книжныхъ свидѣтельствъ*. Происходитъ это обыкновенно такимъ образомъ: на поставленный какой-либо вопросъ старообрядецъ,—какъ бы самъ отъ себя не желающій говорить, проситъ дать ему ту, или другую книгу и начинаетъ читать какуюнибудь статью, имѣющую иногда косвенное, очень далекое отношеніе

къ вопросу, иногда такую, въ коей находится всего нѣсколько строкъ, къ вопросу относящихся. И вотъ начинается весьма продолжительное чтеніе. Прекратить это чтеніе иногда чрезвычайно трудно, потому что присутствующіе старообрядцы обыкновенно требуютъ продолженія чтенія.

Такъ было на одной бесѣдѣ въ Москвѣ во время съѣзда миссіонеровъ, веденной Шустовымъ, — когда о. архимандритъ Павелъ долженъ былъ вмѣшаться и объявить, что читать требуется только то, что прямо относится къ вопросу и послѣ прочитаннаго — входитъ въ разсужденія и объясненія, что только въ этомъ случаѣ бесѣда можетъ быть и удобопонятною и неотяготительною для слушателей, что чтеніе слишкомъ продолжительное утомляетъ вниманіе и ведетъ къ тому, что поставленный вопросъ забывается. Замѣчаніе — совершенно справедливое. Такъ было на одной изъ моихъ бесѣдъ въ Петербургѣ, когда тотъ же Забаловъ принесъ написанную имъ тетрадку и читалъ долго о предметахъ постороннихъ; мои попытки остановить чтеніе были безуспѣшны уже по требованію присутствующихъ чтеніе было прекращено. Цѣль этого приѣма — та, чтобы, какъ нѣкоторые выражаются, «зачитать» собесѣдника, т. е. заставить его забыть о поставленномъ вопросѣ и направить на другіе предметы. И это «зачитываніе», говорятъ, иногда удавалось. Не вполнѣ опытный миссіонеръ, останавливаясь на прочитанномъ, начиналъ входить въ объясненія разныхъ вопросовъ; старообрядцы переводили его отъ одного вопроса къ другому, обѣ стороны говорили о разныхъ предметахъ и въ концѣ концовъ бесѣда оканчивалась безъ всякаго результата, присутствующіе уходили безъ опредѣленнаго впечатлѣнія и затруднялись даже сказать о чемъ и бесѣда была. Это и значитъ, что старообрядческой собесѣдникъ зачиталъ миссіонера. При такомъ приѣмѣ слѣдуетъ, по возможности, останавливать чтеніе неотносящихся къ вопросу мѣстъ, замѣчая это, или, если этого сдѣлать нельзя, то, выждавъ терпѣливо окончанія, выдѣлять изъ прочитаннаго все излишнее и останавливаться исключительно на томъ, что касается прямо, или хотя и косвенно, поставленнаго вопроса. При этомъ нужно стараться о томъ, чтобы присутствующіе поняли, что чтеніе, дѣйствительно, къ дѣлу не относилось. Это отобьетъ охоту «зачитывать». Само собою разумѣется, что бесѣда отъ означеннаго чтенія должна замедляться, но это уже не вина миссіонера.

Въ одну изъ послѣднихъ моихъ бесѣдъ въ Нижнемъ Нов-

городѣ, въ концѣ прошедшаго августа, обнаружилось ясное для меня одно желаніе «зачитать» меня. Бесѣда была о томъ, что будто бы православная церковь, принимая обливанцевъ безъ повторенія крещенія, впадаетъ въ ересь. Вопросъ былъ такимъ образомъ о поливательномъ крещеніи. Я выяснилъ значеніе вопроса о повторяемости, или неповторяемости крещенія, какъ вопроса канонически-церковнаго, а не догматическаго, указалъ свидѣтельства, какъ смотрѣла на оное древняя христіанская Церковь, привелъ примѣры изъ житій святыхъ. Старообрядческій собесѣдникъ все требовалъ дать прочесть о семъ изъ Потребника. Въ рукахъ у него былъ Потребникъ п. Іосифа и помѣщенное въ немъ «Соборное Изложеніе» п. Филарета. Я передалъ въ немногихъ словахъ, какія мысли въ этомъ «Изложеніи» заключаются и сказалъ, что противъ подлинности оныхъ я ничего не говорю, значить и читать надобности не видится. Старообрядцы настаивали; я продолжалъ указывать свидѣтельства о поливательномъ крещеніи изъ нашихъ славянскихъ Потребниковъ, оставляя за собесѣдниками право возражать противъ дѣлаемыхъ мною указаній. Старообрядцы почти не возражали и одинъ даже сознался, что поливательное крещеніе *по нуждѣ* считалось за дѣйствительное. Я удовольствовался этимъ «по нуждѣ» и вывелъ заключеніе, что, значить, это не догматъ вѣры, сказалъ, что и наша церковь не полагаетъ оное въ обдержность... Между тѣмъ совопросники требовали чтенія; я повторялъ то, что именно они читать будутъ. Думая, что я о чемъ нибудь умалчиваю, и нѣкоторые православные были недовольны, что я не даю читать. Я попросилъ ихъ успокоиться и обождать немного. Когда я кончилъ разясненіе вопроса и повторилъ приведенныя свидѣтельства и примѣры, когда еще разъ сказалъ о содержаніи «Соборнаго Изложенія»; то предоставилъ старообрядцу читать, что ему хотѣлось. Тогда началось чтеніе буквально всего «Соборнаго Изложенія», при чемъ одинъ читалъ, а другой еще пояснялъ. Я уже не вмѣшивался; чтеніе продолжалось около часу, но прочитали еще менѣе половины. Присутствующіе были утомлены; увидавъ, что намѣренно тянутъ время, они стали высказывать неудовольствіе. Тогда, замѣтивъ, что читается все то, что я уже ранѣе высказывалъ, я остановилъ читающаго на вопросѣ: «справедливо ли п. Филаретъ постановилъ перекрещивать *всѣхъ* еретиковъ»? Разясненіемъ этого вопроса бесѣда была окончена.

Присутствующіе убѣдились, что требованіе чтенія было не безъ умыслу, и если бы я предоставилъ чтеніе въ срединѣ бесѣды, то она продлилась бы и на слѣдующій день. Между тѣмъ времени было мало и на слѣдующій день былъ назначенъ уже другой вопросъ. Когда времени много, то потерять вечеръ не важно, но когда срокъ пребыванія въ извѣстномъ мѣстѣ непродолжителенъ, то потерять почти цѣлую бесѣду неудобно, тѣмъ болѣе, что старообрядцы несомнѣнно постараются распространить извѣстіе о своей яко-бы побѣдѣ.

Н. Ивановскій.

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ.

— *Объ охраненіи церквей отъ обкрадыванія.* Кіевская духовная Консисторія, вслѣдствіе рапорта благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей отъ 21 Іюля 1888 г. за № 149 о безнаказанномъ обворованіи въ короткое время 4-хъ церквей, обратилась съ просьбой къ г. Кіевскому Полиціймейстеру, не найдеть ли онъ возможнымъ предписать подвѣдомственнымъ полицейскимъ чиновникамъ принять мѣры къ открытію воровъ и прекращенію систематическаго обкрадыванія церквей. Въ отвѣтъ на сообщеніе Консисторіи г. Полиціймейстеръ въ отношеніи отъ 26 Ноября 1888 г. за № 5875 пояснилъ, что по поводу систематическаго обкрадыванія церквей Кіево-Подольскаго благочинническаго округа имъ, Полиціймейстеромъ, поручено участковымъ приставамъ г. Кіева принять мѣры къ пресѣченію кражъ изъ церквей, какъ усиленіемъ бдительнаго надзора за церквами чрезъ посредство постовыхъ городскихъ, ночныхъ обходовъ и мѣстныхъ околоточныхъ надзирателей, такъ и учрежденіемъ наблюденія за тѣмъ, чтобы церковные сторожа исполняли въ точности свои обязанности по охранѣ церковнаго имущества. Во исполненіе означеннаго порученія, пристава доставили ему, Полиціймейстеру, свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ при церквахъ сторожами, и изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что при нѣкоторыхъ церквахъ г. Кіева сторожа, по старческому своему возрасту и физическимъ недостаткамъ, совершенно непригодны къ такого рода дѣ-

тельности, не говоря уже о томъ, что они, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, одновременно исполняютъ еще другія, какъ напр. должности дворника и пономаря; при другихъ же церквахъ въ большинствѣ случаевъ сторожа или совѣмъ не бываютъ на своихъ постахъ въ ночное время, или же только изрѣдка и на короткое время выходятъ изъ сторожки для обзора, проводя остальное время ночи во снѣ потому, какъ они заявляютъ, что въ теченіе дня имъ приходится постоянно исполнять разныя порученія мѣстныхъ священниковъ по служебнымъ или домашнимъ дѣламъ послѣднихъ. При этомъ г. Полицмейстеръ проситъ Консistorію сдѣлать съ своей стороны распоряженіе къ устраненію тѣхъ причинъ, по которымъ церковные сторожа или вовсе не соотвѣтствуютъ своему назначенію, или же не могутъ исполнять своихъ обязанностей въ буквальномъ смыслѣ этого слова.—По выслушаніи сего, Консistorія 14 февраля 1889 г приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ принять къ неотложному исполненію мѣры къ охранѣ церквей, изложенныя въ отношеніи г. Полицмейстера, и такъ какъ со стороны Консistorіи было сдѣлано распоряженіе относительно охраны церквей Кіево-подольскаго благочинія, то распоряженіе это распространить на всѣ благочинія, предписавъ всѣмъ благочиннымъ епархіи обязать всѣ причты и старость подписками, чтобы они имѣли при церквахъ непремѣнно двухъ сторожей благонадежныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, которые бы въ ночное время чередовались между собою, и строго наблюдали, чтобы эти сторожа надлежаще исполняли свои обязанности по церковной охранѣ въ ночное и во всякое другое время, безъ всякаго опущенія, а вмѣстѣ предварить причты и церковныхъ старость, что они будутъ подвергаемы Епархіальнымъ Начальствомъ строгой отвѣтственности за все украденное изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, если по дознанію окажется, что охрана сихъ церквей была недостаточна въ какомъ нибудь отношеніи. (Кіевск. Еп. Вѣд. 1889 № 8).

— *Объ обязательной посадкѣ деревьевъ вокругъ церквей и причтовыхъ домовъ.* Екатеринбургская духовная Консistorія, выслушавъ сообщеніе Верхотурской Земской Управы о невыполненіи церковными причтами Верхотурскаго уѣзда основаннаго на Высочайше утвержденномъ ^{16/28} Іюня 1887 г. мнѣніи постановленія Губернскаго Земскаго собранія относительно посадки лиственныхъ

деревьевъ вокругъ церквей, въ видахъ огражденія послѣднихъ отъ пожаровъ, постановила, чтобы нынѣшнею-же весною по всей епархіи обязательно была произведена посадка листовныхъ деревьевъ вокругъ церквей и причтовыхъ домовъ, какъ для огражденія отъ пожаровъ, такъ и въ виду несомнѣнной пользы листовныхъ деревьевъ въ гигиеническомъ отношеніи. Относительно сего предмета въ резолюціи екатеринбургскаго Преосвященнаго отъ 6 марта сказано между прочимъ: «обязать благочинныхъ, чтобы они объ исполненіи сего постановленія рапортовали въ первой половинѣ мая текущаго года». (Екатеринбургск. Еп. Вѣд. 1889. № 12).

— Должны ли діаконъ — учителя церковно-приходскихъ школъ присутствовать при Богослуженіи въ седмичные дни св. четырехдесятиницы и въ тѣ праздники, когда Богослуженіе, по уставу Церкви, полагается, а занятія въ школахъ не отменяются? Таврическая духовн. Консисторія слушала рапортъ благочиннаго, священника Владиміра Экземплярскаго, на имя Его Преосвященства, отъ 22 Февраля сего года за № 286, коимъ онъ доноситъ, что одинъ изъ штатныхъ діаконъ ввѣреннаго ему округа просилъ разъяснить ему: обязанъ ли штатный діаконъ, состоящій учителемъ въ церковно-приходской школѣ, присутствовать при Богослуженіи въ седмичные дни св. четырехдесятиницы и въ тѣ праздники, когда Богослуженіе, по уставу Церкви, полагается, а занятія въ училищѣ не отменяются. Не рѣшая предложеннаго вопроса въ окончательной формѣ, онъ, благочинный, отвѣтилъ, что ни изъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ни изъ указовъ Св. Синода не видно, чтобы штатные діаконъ, хотя бы и состояли учителями церковно-приходскихъ школъ, назначались на мѣста съ исключительною цѣлью учительства въ школахъ, занимаясь Богослуженіемъ только въ великіе праздники и воскресные дни. Поэтому въ свободное отъ занятій время и послѣ отдыха штатный діаконъ обязанъ участвовать въ требоисправленіяхъ, чтобы, во 1-хъ, прихожане знали, что у нихъ въ составѣ причта есть третье лицо, требующее содержанія и поддержки на расходы по квартирѣ; во 2-хъ, чтобы штатный діаконъ, участвуя при совершеніи въ домахъ прихожанъ таинствъ и христіанскихъ требъ, своимъ участіемъ могъ бы расположить прихожанъ и убѣдить въ томъ, что діаконъ въ составѣ причта — лицо не лишнее, и чтобы, наконецъ, могъ обязанности свои изучить на практи-

кѣ. Что-же касается присутствія штатнаго діакона при Богослуженіи въ дни св. четырехдесятницы, то въ такіе великіе дни, какъ дни великаго поста, когда отъ всякаго православнаго христіанина требуются усиленные подвиги поста, трудовъ и частаго посѣщенія Богослуженій, тѣмъ болѣе подобные подвиги требуются отъ служителей алтаря. Поэтому штатный діаконъ обязанъ присутствовать на всѣхъ Богослуженіяхъ первой седмицы, какъ и седмицы страстей Христовыхъ, приводя съ собой въ храмъ и своихъ питомцевъ, а затѣмъ, сколько позволитъ время, можно заняться и въ школѣ. На семь рапортѣ 27 истекшаго Февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Сужденіе о благочиннаго основано на легальной почвѣ и потому можетъ быть приведено въ исполненіе и объявлено для руководства прочимъ штатнымъ діаконамъ, исполняющимъ учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ, чрезъ Еп. Вѣд. Но при этомъ не могу не высказать своего желанія, чтобы ученики упомянутыхъ школъ, для вящаго пріобученія къ подвигамъ молитвеннымъ и ознакомленія съ уставомъ церкви, ходили въ церковь ко всѣмъ преждеосвященнымъ литургіямъ, совершаемымъ въ св. четырехдесятницу и во всѣ церковные праздники, напр. въ день Трехъ Святителей Вселенскихъ, Архистратига Михаила (8 Ноября) и проч., въ которые діаконы должны неопустительно принимать участіе въ служеніи, но чтобы занятія въ эти дни въ школахъ продолжались какъ до начала Литургій, такъ и послѣ оныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что полтора или много два часа, проведенные въ храмѣ Божіемъ, не нанесутъ никакого вреда успѣхамъ въ наукахъ, а принесутъ не малую пользу въ дѣлѣ религіознонравственнаго воспитанія». (Тавричesk. Еп. Вѣд. 1889. № 5)

— *О представленіи благочиннымъ сказанныхъ священниками словъ и поученій.* По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Дух. Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, послѣдовавшую на рапортѣ одного изъ благочинныхъ съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1888 г., въ коей сказано: «лично при обзорѣніяхъ епархіи я говорилъ, чтобы священники представляли благочиннымъ на просмотръ сказанныя ими слова и поученія, а послѣднія обозначали въ клировыхъ вѣдомостяхъ,— между тѣмъ и духовенство во многихъ округахъ и

благочинные, какъ видно изъ отчетныхъ рапортовъ и представляемыхъ вѣдомостей, не исполняютъ сего; строго подтвердить о семъ благочиннымъ и духовенству съ подписками, вмѣнивъ въ обязанность первымъ съ настоящаго года представлять къ очереднымъ наградамъ только тѣхъ священниковъ, которые учатъ въ церкви народъ и подтверждаютъ это писанными поученіями, ведутъ вѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія и обучаютъ дѣтей прихожанъ, гдѣ нѣтъ земскихъ или министерскихъ школъ. Приказали: о точномъ и непремѣнномъ исполненіи Архипастырской резолюціи подтвердить вновь благочиннымъ и всему духовенству.

— *О побудительныхъ мѣрахъ къ своевременному и аккуратному исполненію настоятелями своихъ обязанностей.* Таврическая духовная Консисторія, по выслушаніи доклада одного изъ благочинныхъ о разрѣшеніи примѣнять къ неисправнымъ причтамъ, обязаннымъ своевременно доставлять своему благочинному разнаго рода срочныя по табели свѣдѣнія и деньги, слѣдующую побудительную мѣру: дозволить благочинному на счетъ неисправныхъ, не доставляющихъ срочныхъ свѣдѣній въ указанное время, посылать каждый разъ нарочнаго, которому неисправные и вручали бы срочныя свѣдѣнія, уплативъ изъ своихъ средствъ за подводу, постановила съ утвержденія Его Преосвященства: «мѣру, проэктируемую о. благочиннымъ для побужденія нерадивыхъ оо. настоятелей къ своевременному и аккуратному исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи къ мѣстному благочинному, одобрить, предоставивъ благочинному право, послѣ перваго напоминанія объ исполненіи срочнаго дѣла посредствомъ письменнаго отношенія, по истеченіи назначеннаго имъ срока, посылать къ неисправному настоятелю нарочнаго съ предписаніемъ вручить сему посланному тѣ срочныя свѣдѣнія, какія необходимо имѣтъ благочинному, и съ отнесеніемъ расхода на счетъ виновнаго; но съ тѣмъ, чтобы о подобныхъ случаяхъ и распоряженіяхъ благочинный своевременно доносилъ Его Преосвященству. (Таврич. Еп. Вѣд. 1889. № 6).

Лѣтопись текущихъ событій.

-- Некрологъ. 15-го апрѣля скончался преосвященный *Ан-*

тоній, епископъ пензенскій и саранскій. Покойный образованіе окончилъ въ С.-петербургской духовной академіи (выпуска 1837—1841 г.) со степенью кандидата богословскихъ наукъ. Чрезъ 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ покойный состоялъ преподавателемъ, въ 1851 г. онъ былъ постриженъ въ монашество, и въ 1857 г. возведенъ въ санъ архимандрита, состоя въ то же время преподавателемъ и инспекторомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ 1859 г. онъ былъ назначенъ на должность ректора Екатеринославской духовной семинаріи, которую и занималъ до 1867 года, когда былъ рукоположенъ въ архіереи. Въ 1873 году преосвященный Антоній былъ переведенъ на самостоятельную епископскую кафедру въ Енисейскую губернію, гдѣ прослужилъ восемь лѣтъ и въ 1881 году былъ перемѣщенъ въ гор. Пензу (Нов. В.).

— *Широкое распространеніе книгъ св. Писанія* Весьма желательное широкое распространеніе книгъ св. Писанія по лицу земли Русской приводится въ исполненіе не чрезъ духовныхъ лицъ главнымъ образомъ, какъ слѣдовало бы ожидать, а чрезъ книгоношъ, энергіи которыхъ нельзя не удивляться. Такъ книгоношами «Общества распространенія книгъ св. Писанія» въ Россіи въ теченіе 1887 года распространено въ Иркутской губерніи, Забайкальской области, Примурскомъ краѣ, а также на о. Сахалинѣ, г. Петропавловскѣ, на Камчаткѣ (за 8 мѣсяцевъ) до 18705 экземпляровъ. Всѣхъ-же книгъ св. Писанія въ томъ году распространено Обществомъ 82834 экземпляра, а съ начала открытія общества (1863 г.)—1223044 экзем. св. книгъ. Изъ отчета Общества за 1887—годъ видно, между прочимъ, что въ числѣ 1284-хъ членовъ его находится членовъ изъ духовныхъ лицъ всего 469, цифра очень малая, если принять во вниманіе численность всего російскаго духовенства. Между тѣмъ духовенству всего удобнѣе принять на себя миссію распространенія св. книгъ: оно живетъ среди самого народа, гдѣ, дѣйствуя личнымъ участіемъ, личнымъ убѣжденіемъ и силою пастырскаго авторитета, оно несравненно успѣшнѣе, чѣмъ случайно—заѣзжій книгоноша, можетъ повліять на умы прихожанъ въ данномъ направленіи. Къ этому не лишнее будетъ прибавить, что состоять членами этого Общества очень легко: требуется самая ничтожная лепта, если почему-либо нельзя вносить обычную; Общество къ тому же соглашается давать книги на комиссію съ доставленіемъ

денегъ по мѣрѣ продажи книгъ и беретъ на себя, по мѣрѣ возможности, учрежденіе, съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, не большихъ книжныхъ складовъ при церквахъ для распространенія св. книгъ въ народѣ, изъявляетъ готовность бесплатной раздачи книгъ, разумѣется, въ предѣлахъ возможности, выдаетъ членамъ, если тѣ пожелаютъ, сборныя книжки и денежные кружки. Правда, цѣна книгъ нѣсколько высока, но за то книги продаются переплетенныя, какъ того требуетъ § 10 устава этого Общества; есть впрочемъ книги по 2 коп.—отдѣльные евангелисты, напр. Разумѣется нѣтъ нужды распространяться о пользѣ такого важнаго дѣла, каково широкое распространеніе книгъ св. Писанія, но нѣтъ также нужды молчать, что наша епархія по числу членовъ—участниковъ въ этомъ обществѣ занимаетъ среди другихъ епархій далеко не первое мѣсто, между тѣмъ Оренбургскій край, какъ извѣстно, довольно великъ и нуждается въ духовной пищѣ не менѣе другихъ епархій. Во главѣ не многихъ членовъ отъ Оренбургской епархія стоитъ нынѣ Его Преосвященство, а также Его Превосходительство, Начальникъ губерніи. Весьма желательно, чтобы епархіальное духовенство, особенно сельское, совѣмъ не участвующее въ Обществѣ, отозвалось на это доброе дѣло, цѣну и знаніе котораго оно, безъ сомнѣнія, прекрасно сознаетъ. Для желающихъ ознакомиться во всѣхъ подробностяхъ съ «Обществомъ распространенія книгъ св. Писанія» и дѣломъ его Общество высылаетъ бесплатно, по первому требованію, свои ежегодныя отчеты. Его мѣсто пребыванія — С.-Петербургъ.

— *Проекты о зачисленіи школьной дѣятельности кандидатовъ священства въ счетъ будущей ихъ церковной службы и о надѣленіи церковно-приходскихъ школъ землею.* По свѣдѣніямъ изъ Петербурга, высшая духовная власть озабочена скорѣйшимъ проведеніемъ въ жизнь, законодательнымъ порядкомъ, двухъ чрезвычайно важныхъ для церковно-приходской школы проектовъ Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ. Одинъ изъ этихъ проектовъ касается вопроса о зачисленіи школьной дѣятельности окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и вообще кандидатовъ на священно—и—церковно—служительскія должности въ срокъ службы церковной,—другой—о надѣленіи церковно-приходскихъ школъ, наравнѣ съ начальными школами другихъ вѣдомствъ, землею. Привлеченіе кандидатовъ священства къ болѣе актив-

ному отношенію къ церковной школѣ въ высшей степени полезно. Предстоящая мѣра зачисленія лѣтъ дѣятельности въ школѣ въ срокъ службы церковной, являясь справедливымъ воздаяніемъ за тяжелый трудъ, должна поощрительно воздѣйствовать на кандидатовъ священства. Она возвышаетъ значеніе труда школьнаго въ глазахъ духовнаго сословія на степень важности службы церковной. Что касается второго проекта, то относительно его нужно сказать, что учащія въ церковно-приходскихъ школахъ лица духовнаго званія, постоянно находящіяся при своихъ приходахъ, еще болѣе могутъ принести пользы распространенію въ народѣ полезныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, чѣмъ учителя свѣтскіе. Въ виду того, что въ послѣднее время переходъ земскихъ школъ въ духовное вѣдомство совершается все чаще и чаще, св. Синодъ полагаетъ также необходимымъ въ законодательствѣ о надѣленіи школъ землею сдѣлать точныя указанія на тотъ счетъ, что если сельская школа, въ силу перехода ея въ церковно-приходскую, подчинилась духовному лицу, то и земля этой школы непосредственно должна перейти къ новому учителю. Мысль о цѣлесобразности надѣленія народныхъ школъ землею въ настоящее время все больше и больше входитъ въ общее сознаніе. Эта мысль уже по немногу и осуществляется. Такъ станичное общество Камышевской станицы, на сходѣ 20 прошлаго декабря, постановило отвести въ 1890 году.— при будущемъ передѣлѣ земли—по полдесятинѣ съ каждаго казачьяго пая для образованія станичнаго школьнаго участка. Нѣчто въ этомъ же родѣ дѣлается и для школъ церковно-приходскихъ, именно — на школу въ одномъ изъ селъ Зарайскаго уѣзда мѣстная землевладѣлица пожертвовала 7 десятинъ земли. (Изъ журн. «Церковно-приходская школа»).

— *Лишеніе священническаго сана.* Священникъ покровской церкви слободы Маякъ (Ижумскаго уѣзда) Павелъ Дзюбановъ за ростовщичество лишенъ священническаго мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и съ низведеніемъ въ псаломщики (Газ. Гатц.).

— *Послѣднія извѣстія по духовному вѣдомству.* Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ саратовскій и царицынскій, устраиваетъ для саратовскаго епархіальнаго духовенства три пріюта въ гор. Саратовѣ: одинъ — для заштанныхъ священниковъ и діаконовъ, другой — для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, по образцу Исидоровскаго дома призрѣнія въ С.-Петербургѣ, и третій для

епархіального духовенства, прїѣзжающаго въ Саратовъ по вызову мѣстнаго архіерея или духовной консисторіи (Нов. Вр.).

— Въ текущемъ году будетъ образовано съ разрѣшенія Св. Синода новое викаріатство въ городѣ Елабугѣ, Вятской губерніи. вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ вступить въ свою силу законъ о священно-церковно-служителяхъ въ Камчатской епархіи, по которому посланные священно-церковно-служители изъ другихъ мѣстностей на пятилѣтній срокъ службы, по окончаніи его, будутъ вновь укрѣплены за своими постами, если того пожелаютъ, съ пособіемъ отъ казны и съ повышеніемъ оклада содержанія; тѣмъ же, которые пожелаютъ возвратиться на родину, будетъ предложено получить прогонныя и суточные деньги (Н. В.).

— На разсмотрѣніе хозяйственнаго отдѣленія Св. Синода въ настоящее время внесенъ проектъ объ учрежденіи въ губернскихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ цѣлью предотвратить крестьянское населеніе отъ такъ называемой лубочной литературы и предоставить ему возможность полезнаго чтенія. Въ видѣ опыта подобный книжный складъ уже устраивается въ городѣ Вяткѣ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа вятскаго и слободскаго. (Нов. Вр.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

1. «Троицкіе Листки» *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльных *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому *никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ* подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, *не принимается*.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а *съ начала всего изданія*. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на годы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, въ которыхъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день от-

правления ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній* №. По 1 января 1890 года вышло всего 456 №№, въ коихъ, на 1860-ти страницахъ, помѣщено до 520-ти статей съ 112 рисунками.

4. «Листки» предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) *безъ пересылки*, и по 90 коп. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) *съ пересылкою*; выпусками по 40 к. за выпускъ *безъ пересылки*, и по 50 к. — *съ пересылкою*.

5. Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листовъ въ видѣ книжки — *выпуска*. Посему редакція предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльных листовъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: «*ТРОИЦКІЯ КНИЖКИ*», въ красивой оберткѣ, съ виньеткой. Цѣна каждой книжкѣ или №—1 коп., а за 100 книжекъ—80 к. *безъ пересылки* и 1 рубль *съ пересылкою*. По 1 января 1889 г. вышло всего 50 «Троицкихъ листовъ».

6. При выпискѣ листовъ или книжекъ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или книжекъ, или же за 3 выпуска.

7. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ—ли получить *отдѣльными* листками, или же *выпусками*, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи *отдѣльных* листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ *непремѣнно должны быть означены*, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *вѣтъ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же — однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по скольку? При выпискѣ *выпусками* слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

8. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

9. «Листки» съ № 1 по 200 й, составляющіе *первый* томъ, и съ № 201 по 400 й, составляющіе *второй* томъ всего изданія, имѣются

въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к., безъ пересылки и по 3 р., съ пересылкою, за *каждый* томъ.,

10. «Троицкія Книжки» и «Троицкіе Листки» высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

11. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

12. На *излишне высланныя деньги* прилагается по расчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недопущенныхъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

13. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

14. *Накакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

15. При выпискѣ листовъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

16. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней *не обращаться*, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

17. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

18. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

19. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лавръ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОТЦА НАШЕГО СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССИИ ЧУДОТВОРЦА. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодни-

ка Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ).
Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ
2 р. 50 к.; съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ
—3 р. 50 к.; съ пересылкою 4 рубля.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльную противораскальническую и противосектантскую газету

„ДРУГЪ ИСТИНЫ,,

НА 1889 ГОДЪ.

Въ составъ газеты входятъ: 1) объясненіе св. Писанія. 2) раскрытіе христіанскаго вѣроученія; 3) разборъ лжеученій раскола и сектъ; 4) событія изъ жизни раскола и сектъ; 5) библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

Годовая цѣна съ перес. 3 р. с., полугод. 2 р. с.

Адресъ редакціи: *Таганка, Москва, д. Воскресенской церкви.*

Въ редакціи имѣются экземпляры «ДРУГА ИСТИНЫ» *за 1888 г.*
Цѣна 1 экз. *три р. с.*

ВЪ 1889 ГОДУ (ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будеть издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ ра-
ботъ и сообщеній

НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Обязательный объемъ *остается прежній:* не менѣе 25 листовъ въ годъ (въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ, т. е. болѣе обязательнаго объема). Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ.

Въ журналъ принимаютъ участіе: *Беренштамъ, Н. Бунаковъ, Гербачъ, Демковъ, Доброписцевъ, Кричагинъ, Латышевъ, Ив. Мещеряковъ, Св. Песоцкій, Д. Д. Семеновъ, Д. Соловьевъ, Св. Мих. Соколовъ, Сентъ-Илеръ, Шаталовъ и др.* Въ журналъ помѣщаются многія

работы и письма народных учителей, разборы новых книг и различные сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла. Ежегодный конкурс на составленіе чтеній для народа.

Подписка принимается въ редакціи (Сиб.. Англійскій пр., д. 60, кв. 8).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ: 3 р. съ пересылкой.

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1883 г.

Журналъ **ОДОБРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Болокольно-Литейный Заводъ БУСЛАЕВА въ Самарѣ принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заозачиковъ и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самого лучшаго матеріала. Заводъ помещается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ владбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода, *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади *въ домъ Шубаевой*. Здѣсь—же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ недѣлю Ваий.—Явленіе воскресаго Господа на морѣ Тиверіадскомъ, на горѣ Галилейской и вознесеніе Его.—Стихотворенія.—Двадцатипятилѣтіе Уральскаго духовнаго училища.—*Миссіонерскій отдѣлъ:* Чтенія по Исторіи мухаммеданства.—Нѣкоторые изъ пріемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ.—Инонархіальное обозрѣніе.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Свщ. **В. Сорогожскій.**

Печ. въ Типогр. **В. Бреслина.**
