

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Октября № 39. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ псаломщикъ церкви села Торхова, Тульского уѣзда, *Георгій Успенскій* 8 октября сего года посвященъ въ стихарь.

Утвержденъ въ должности и посвященъ въ стихарь п. д. псаломщика с. Хомькова, Ефремовскаго у., *Владиміръ Лебедевъ* (29. сентября с./г.).

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 6154, протоіерей церкви села Симакова, Веневскаго у., *Іоаннъ Богословскій* утвержденъ членомъ благочинническаго Совѣта по 6 Веневскому округу.

— Совершенно освященіе отремонтированнаго трапезнаго храма во имя Святителя Митрофана, Воронежскаго Чудотворца и Святаго Великомученика Димитрія Мироточиваго въ сельѣ Никитскомъ, Богородицкаго уѣзда.

— Утверждены законоучителями: 1) священникъ Крюково-Медвѣнскаго прихода, Тульского уѣзда, *Владиміръ Лавровъ* во вновь открываемомъ начальномъ училищѣ при сельѣ Медвѣнкѣ и 2) священникъ села Спасскаго, Тихіе Затоны, *Николай Теремецкій* во вновь открытомъ земскомъ начальномъ училищѣ при сельцѣ Мясновкѣ.

— Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Георія*, Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи, утверждень церковнымъ старостою въ Епифанскомъ уѣздѣ къ церкви-школѣ деревни Кудашевѣ, прихода Хитровщины крестьянинъ *Максимъ Тереховъ*.

— Утверждень председателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Ефремовскомъ уѣздѣ при церкви села Скороднаго дворянинъ *Павелъ Яблочковъ*.

— Рукоположены: 1 октября псаломщикъ с. Чернявки, Богородицкаго уѣзда, *Александръ Воскресенскій* во діакона въ с. Успенское-Кобылинку, того же уѣзда и 1 октября окончившій курсъ Рязанской духовной Семинаріи *Николай Зиминъ* во священника въ с. Никольское Буйцы, Епифанскаго уѣзда.

— Перемѣщены: священникъ с. Жердева, Новосильскаго уѣзда, *Серій Благодатскій* въ село Игумново, того же уѣзда—7 октября; діаконъ с. Хомутова Песковатаго, Бѣлевскаго у., *Іоаннъ Казанскій* въ село Глубки, Новосильскаго уѣзда—6 октября; псаломщики селъ Гатницъ, Алексинскаго уѣзда, *Іванъ Воздвиженскій* и *Любикова*, того же уѣзда, *Николай Озеровъ* одинъ на мѣсто другого—6 октября и псаломщикъ села Новоселебнаго, Богородицкаго уѣзда, *Павелъ Архангельскій* въ с. Царево, Крапивенскаго уѣзда—7 октября.

— Допущень къ и. д. псаломщика въ с. Симаково, Веневскаго уѣзда, мѣщанинъ *Константинъ Васильевъ*—30 октября.

— Уволены отъ должности: и. д. псаломщика с. Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, *Серій Знаменскій* за взятіемъ въ военную службу—3 октября и псаломщикъ с. Раева, Чернскаго уѣзда, *Василій Тихоновскій*—8 октября за поступленіемъ на учительскую службу.

— Уволены за штатъ: псаломщикъ Соборной-Николаевской, г. Крапивны, церкви *Іванъ Голунскій*—7-го октября и псаломщикъ-діаконъ с. Бредихина, Чернскаго уѣзда, *Николай Виноградовъ*—7 октября.

Пожертвованія.

Пожертвовали по Алексинскому уѣзду въ церковь села Гурова, мѣстный церковный староста крестьянинъ *Евѳимій Гордеевъ*, на ремонтъ храма и приобрѣтеніе церковныхъ предметовъ 195 руб. 65 коп.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тулеской Епархіи

за Августъ мѣсяцъ 1906 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К. личными и билетами.

1. Къ 1 Августа 1906 г. *оставалось:*

Суммъ эмеритальныхъ:	а) наличными.	1564—53	
	б) билетами по но-		
	минальн. цѣнѣ.	—	— 10110 —

2. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1906 года
поступило:

Взносовъ по разрядамъ	812—50	
Процентовъ на капиталы кассы	402—81	269—95
Сбора съ метрическихъ записей	1—84	
Отъ Ефр. дух. уч. по 1 займу	230— 5	
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	15—41	
Итого:	932—56	500—

Всего съ остаткомъ 2497— 9 10610 —

3. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1906 года
израсходовано:

Выдано вознагражденій пенсионерамъ кассы	749— 1	
Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ— невѣстамъ	37—60	
Возвращено взносовъ съ 0/0 бывшимъ участникамъ Кассы, за переходъ ихъ на службу въ др. епархіи	269—50	
Выдано въ ссуду страховой кассѣ	950 —	

Выдано жалованья членамъ Правленія кассы и писмоводителю за Августъ мѣсяць 1906 г. и уплач. за кварт.	81—65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	14—44

Итого 2102—20

4. За вычетомъ расхода къ 1 Сентября 1906 г. *остается* 394—89 10610 —

II. Счетъ Долговъ кассѣ:

1. Къ 1 Августа 1906 года *оставалось* долга за разными учрежденіями и лицами. 324014—75
2. Въ Августѣ 1906 года *выдано въ ссуду* страховой кассѣ 950 —
3. Въ Августѣ 1906 г. *уплачено дому:*
Ефр. дух. учил. по 1 займу 230—5
4. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1 Сентября 1906 г. *осталось дома кассѣ всего* 324764—70

А и м е н н о :

- | | |
|---|----------|
| За Бѣл. Епарх. жен. училищ. по 1 займу. | 74195—33 |
| „ „ „ „ „ „ 2 займу. | 66442—54 |
| За Бѣлевскимъ Духовнымъ училищемъ | 56450 — |
| За Комитет. Тульск. Епарх. свѣч. завод. по постройкѣ Сіонской церкви при немъ | 27708—50 |
| За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул. еп. ж. учил. | 21381—4 |
| За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу | 14568—15 |
| „ „ „ „ „ „ по 2 займу | 18420—96 |
| За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода | 2097—68 |
| За Жабынскою пустыню. | 850 — |
| За Соборною церк. гор. Бѣлева. | 500 — |
| За псаломщ. школою | 221—50 |
| За священ. Ил. П. Головиннымъ | 364—15 |
| За страховою кассою | 12550 — |
| За Липецкимъ банкомъ | 4596—6 |

За Валуйскимъ банкомъ 4488 — 9
 За Владикавказскимъ банкомъ 19930 — 70

Итого 324764 — 70

III. Наличность кассы.

Къ 1-му Сентября 1906 г. касса имѣетъ:

а) наличными 394 — 89
 б) билетами 10610 *)
 в) въ кредитѣ 324764 — 70

Итого 335769 — 59

Предсѣдатель Правленія Кассы, свящ. *Владимиръ Ваеденский*.
 Товарищъ Предсѣдат. — Казначей, свящ. *Димитрій Сахаровъ*.
 Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ*.

В ъ д о м о с т ь

**о состояніи суммъ Страховой отъ огня
 кассы духовенства Тульской епархіи**

за Августъ мѣсяцъ 1906 года. СУММА
Р. К.

Къ 1-му Августа 1906 года *оставалось:*

Суммъ страховыхъ по разнымъ стат. прихода:

а) наличными 212 — 76
 б) билетами 10 руб.

Итого 212 — 76
 Билетами 10 руб.

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4900 (по номин. двѣ),
 б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года въ 500 р. (по ном. ц.),
 в) облигацій 2 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 4500 р. (по ном. ц.),
 г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),
 д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),
 е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земелп.
 Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер.
 кассы при Бѣлев. казначействѣ 10 р. Всѣ эти билеты, находятся
 на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

II. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1906 года *остатокъ*

Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	7—84
Позаимствовано у эмеритальной кассы	950 —
<hr/>	
Итого	957—84

А съ остаточными всего 1170—60

Билетами 10 руб.

III. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1906 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожарные убытки	1108—50
Выдано жалованья членамъ Правленія кассы	33—32
<hr/>	
Итого расхода	1141—82

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Сентября 1906 года *остается* 28—78
и билетами 10 р.

V. **Наличность кассы:**

По книж. № 4153 Сбер. кассы (бил.) 10 р.	
Въ кредиткахъ и монетахъ	28—78
<hr/>	
Итого	28—78
Билетами 10 р.	

VI. Къ 1-му Сентября 1906 г. Страховая касса
состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 12550 —

Предсѣдатель Правленія кассы, свящ. *Владимиръ Введенскій*.
Товарищъ Предсѣдателя-казначей, свящ. *Димитрій Сазаровъ*.
Двопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ*.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Тульской духовной семинаріи въ 1906—7 учебномъ году.

1) Ректоръ, Архимандритъ Алексій 29 лѣтъ, сынъ потомственнаго дворянина Московской губ. Окончилъ курсъ въ ИМПЕРАТОР. Лицеѣ въ память ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ въ Москвѣ по юридическому факультету 4 Авг. 1899 г.; окончилъ курсъ въ Московской дух. академіи со степенью канд. богослов. въ Маѣ 1904 г.; съ 16 Авг. 1904 г. инспекторъ Псковск. дух. семинаріи; съ 16 Сентября 1906 г. Ректоръ Тульской духовной семинаріи; возведенъ въ санъ Архимандрита 17 Сентября 1906 г.; награжденъ наперстнымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ 6 Мая 1905 г. Преподаетъ Св. Писаніе въ VI классѣ.

2) Инспекторъ, стат. совѣт. Иванъ Федоровичъ Перовъ, 53 лѣтъ, сынъ псалом. Рязанской губ. 1877 г. канд. богосл. Московск. дух. академіи; съ 1877 г. Сен. 5 препод. словесности и логики въ Псковск. дух. сем.; съ 1878 г. 12 Юля препод. пастырск. наукъ въ Рязан. дух. сем.; съ 1878 г. 27 Сен. препод. словесности и логики въ той же сем.; съ 5 Сен. 1880 г. по 10 Нояб. 1882 г. членъ комитета по постройкѣ при Рязан. дух. сем. общегитія и больницы, за что получилъ отъ сем. правленія благодарность, а отъ общаго собранія Попечительства о бѣдн. воспитан. избранъ пожизнен. член. этого Попечительства съ 13 Мар. 1883 г., съ 5 Нояб. 1883 г. магистръ богослов.; съ 25 Апр. 1883 г. инспекторъ Рязан. дух. сем.; съ 1884 г. членъ Совѣт. Брат. св. Василия Еписк. Рязан., отъ каковаго Братства получилъ въ 1888 г. и въ 1895 г. благодарность за чтеніе проповѣд. присылаемыхъ въ Братство сельскими священниками, а въ 1899 г. также получилъ благодарность за составленіе проповѣдическаго сборника изъ проповѣд. сельск. священниковъ; съ 1885 г. по 1893 г. членъ Рязан. учен. архив. комис. и истор. архива; съ 2 Мар. 1887 г. членъ Рязан. миссіонер. комитета православ. мис. об.; съ 1887 г. 30 Янв. почет. член. Попеч. о бѣдн. воспит. Рязан. дух. сем.; командированъ былъ для присутствованія на выпускныхъ экзамен. въ духов. училищ. съ правомъ входить въ разсмотрѣніе всего учеб. и

воспитат. строя: въ Рязан. въ 1888 и 1892 г.г.; въ Раненбург. въ 1890 и 1895 г.г.; въ Данков. въ 1891 г. въ Сапожков. въ 1895 г.; въ Скопин. въ 1895 г. и въ Касимовск. въ 1898 г.; въ 1888 г. командированъ былъ въ Скоп. дух. уч. для опредѣленія виновниковъ происходившихъ тамъ нестройнй между членами училищ. корпораціи; въ 1891 г. имѣлъ порученіе совершить купчую крѣпость на покупку для семинар. усадьбы Полякова, за что и за хлопоты по сему дѣлу получилъ въ 1892 г. благодарность отъ Правл. Рязан. дух. сем. и отъ Епарх. Създа Рязан. духов.; съ 10 Окт. 1891 г. по 1 Фев. 1892 г. членъ комитета о голод.; въ 1895 г. былъ командированъ въ Рязан. дух. училищ. для опредѣленія дефицита, образовавшагося по содержанію этого училища, и причинъ его образованія; съ 1899 г. 18 Мар. сопричисленъ къ потомственному дворянству; съ 10 Янв. 1900 г. членъ Совѣта дома трудолюбія въ г. Рязани; въ 1899 г. получилъ вмѣстѣ съ другими сослуживцами по Рязанск. сем. преподанное благословеніе отъ Св. Синода, послѣдовавшее послѣ ревизіи Рязан. сем.; въ 1900 г. производилъ дознаніе о незаписи на приходъ 500 руб. изъ средствъ Св. Синода въ Совѣтъ Рязан. Епарх. жен. училища; съ 14 Авг. 1901 г. инспекторъ Тульск. дух. сем. Женатъ имѣеть 2-хъ сыновей.

Кавалеръ орденовъ св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

Преподаватели:

3) Церковной исторіи, старшій преподаватель, статск. совѣтъ Павелъ Ивановичъ Малицкій, 55 лѣтъ, сынъ священ. Тамбовск. губ.; кавдид. Кіев. дух. академ. 1878 г.; съ 19 Окт. 1878 г. прец. Тульск. дух. сем.; состоялъ преподавателемъ географіи въ Тул. Епарх. жен. уч. съ 1886 г. по 1893 г.; дѣлопроизвод. Тул. Епарх. уч. Совѣта по 1887 г.; членъ Тульск. губ. стат. комитета съ 1898 г.; въ 1884 г. представилъ въ Учеб. Комитетъ при Св. Синодѣ, по порученію его, составленную программу церковной исторіи и обличенія русск. раскола для дух. семинарій; въ 1898 г. 1 Мая получилъ признательность отъ ф. Оберъ-Прокурора Св. Синода за доставленную, по порученію его, въ Уч. Ком. при св. Синодѣ рецензію на церковно-историческое сочиненіе Курочкина; членъ сем. Правленія съ 3 Сен. 1882 г. по 1902 г.; въ 1898 г. командированъ былъ для ревизіи Веневскаго дух. уч. Женатъ, имѣеть 3 сыновей. Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 степени.

4) Св. Писанія и нѣмецкаго языка, старшій преподаватель, стат. совѣтникъ, Николай Ивановичъ Троицкій, 54 лѣтъ, сынъ псаломщ. Тульск. губ.; кандидатъ Московск. дух. акад. 1876 г.; съ 30 Іюля 1876 г. препод. Св. Писанія и космографіи въ Костромск. дух. сем.; съ 1877 г. дѣйств. членъ Моск. археолог. общ.; съ 1878 г. магистръ богословія; препод. Св. Писанія и нѣмецкаго языка въ Тульск. дух. сем. съ 1879 г.; управляющ. Тульск. Епарх. Палатой древностей съ 1885 г.; член. Рязан. учен. архив. комис. съ 1887 г.; дѣйств. членъ Тульск. губ. стат. ком. съ 1888 г.; член. Орлов. уч. арх. ком. съ 1889 г.; членъ Тул. Епарх. уч. Сов. съ 1893—1896 и 1903 г.г.; препод. русск. слав. яз. въ Тул. Епарх. жен. уч. съ 1893 г. по 1903 г. член. Совѣт. Брат. Св. Іоанна Пред. 1898 г. и товарищ. Предсѣд. этого Совѣта съ 1904 г.; Предсѣд. комис. по завѣд. церк.-приход. попеч. Тул. епарх. съ 1898 г.; командированъ былъ для ревизіи Тульск. дух. училищ. въ 1898 г. Редакторъ неофициальной части Тул. Епарх. Вѣдомостей съ 1 Января 1904 г. Женатъ, имѣеть сына.

Кавалеръ орденовъ: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

5) Св. Писанія, стат. совѣт. Сергій Ивановичъ Покровскій, 48 лѣтъ, сынъ священ. Тульск. губ.; канд. Московск. дух. академіи 1883 г.; препод. Псковск. дух. сем. 1883 г.; съ 25 Іюня 1884 г. преп. Тульск. дух. сем.; препод. педагогики въ Тульск. Епарх. жен. уч. съ 1890 г.; внесенъ въ третью часть дворян. родосл. книги Тул. губ. 20 Іюня 1892 г. членъ Епарх. уч. Совѣта съ 7 Ноября 1893 г.; член.-секретарь Совѣта Братства св. Іоанна Пред. съ 1897 г.; член. комис. по испыт. лицъ, ищущихъ свящ. сана изъ nepолучившихъ богослов. образов. съ 1893 г. Женатъ, имѣеть сына и дочь.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

6) Русск. словес., истор. русск. литерат. и француз. яз., статск. совѣтникъ, Михайлъ Андреевичъ Соколовъ, 46 лѣтъ, сынъ діак. Смоленск. губ.; канд. Моск. дух. акад. 1885 г.; съ 11 Сент. 1885 г. препод. Тульск. дух. сем.; препод. француз. яз. съ 1894 г.; препод. русск. яз. въ Тул. Епарх. жен. уч. въ 1899 г. и словесности въ Тул. жен. гимназіи съ того же 1899 г.; командированъ былъ для ревизіи дѣлъ строит. комитета и налич. состоянія строит. работъ Бѣлевск. Епарх. жен. уч. въ 1903 г.; член. Семин. Правленія съ 27-го Іюня 1897 г.; предсѣд. комис. для испыт. лицъ, ищущ. зван. учит. церк.-приход. школы съ 1905 г.; производилъ рев. кассы ду-

ховен. Тул. епархіи въ 1905 г. Женатъ, имѣеть двухъ сыновей и четыре дочери.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

7) Греч. яз. и церков. пѣнія, стат. совѣт., Дмитрій Михайловичъ Струнинъ, 46 лѣтъ, сынъ псалом. Тульск. губ.; канд. Московск. дух. академіи 1887 г.; съ 3 Сен. 1887 г. надзир. Тул. дух. уч.; съ 1888 г. препод. облич. богослов. и исторіи раскола въ Тул. дух. сем.; съ 1891 г. препод. церков. пѣнія, съ 1893 г. препод. греч. яз.; членъ Совѣта Братства св. Іоанна Пред. съ 1897 г.; членъ комиссіи для производ. испытаній лицъ, ищущихъ діакон. званія съ 1895 г.; съ 1902 года завѣд. фонд. сем. библиотекой. Холость.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

8) Облич. богослов., исторіи и облич. старообрядчества, стат. совѣтникъ, Дмитрій Ивановичъ Свворцовъ, 45 лѣтъ, сынъ свящ. Костром. губ.; канд. Моск. духов. академіи 1886 г.; съ 14 Авг. 1887 г. препод. Тверск. дух. сем.; съ 9 Август. 1891 г. магистръ богословія; съ 27 Сен. 1894 г. преподав. Москов. дух. сем.; былъ депутатомъ на выпуск. экз. въ Коломенск. дух. учил. въ 1896 г.; член. Твер. уч. арх. ком. съ 1889 г.; член. Общ. любит. дух. просвѣщ. въ г. Москвѣ съ 1895 г.; съ 31 Авг. 1895 г. и. д. инспектора Москов. дух. сем.; съ 15 Сен. 1895 г. инспекторъ той же сем.; съ 16 Окт. 1898 г. препод. Чернигов. дух. сем.; съ 15 Ноябр. 1898 г. по 12 Мар. 1899 г. и. д. 3-го помощ. инспек. той же сем.; съ 15 Авг. преп. Тульск. дух. сем.; член. Совѣт. Брат. св. Іоанна Пред. съ 1900 г.; въ 1901 г. былъ команд. въ Учеб. Комит. при Св. Синодѣ для составленія учеб. программъ въ дух. сем.; исп. об. епарх. миссіонера Тул. епархіи съ 1900 г.; препод. Св. Писан. во 2 отд. VI кл. Тул. сем. въ 1901—2 уч. г. Женатъ.

Кавалеръ орденовъ св. Анны и св. Станислава 3 степени.

9) Латин. яз., стат. совѣт., Дмитрій Димитріевичъ Глаголевъ, 42 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Кіев. дух. акад. 1889 г.; съ 4 Нояб. 1899 г. надзир. Тул. дух. уч.; съ 1890 г. препод. Тул. дух. сем.; член. строит. ком. при Тул. дух. сем. въ 1897—9 г. Холость.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 ст.

10) Латин. яз., стат. совѣт., Алексѣй Павловичъ Никольскій, 40 лѣтъ, сынъ діак. Тамбов. губ.; въ 1891 г. канд. Казан. дух. академіи; съ 10 Сент. 1891 г. надзир. Тамбов. дух. сем.; съ 27 Мая 1893 г. учитель Мещов. дух. уч.; член.

Мещов. экзамен. ком. по испытанію лицъ, ищущихъ званія учителя съ 1897 по 1901 г.г. препод. воскрес. школы тамъ же съ 1898 по 1901 г.г.; съ 21 Мар. 1901 г. препод. Тул. дух. сем.; член. Тамбов. уч. арх. комис. съ 1903 г.; препод. гомилетики и практ. руковод. въ V кл. Тул. дух. семина. въ 1902—3 уч. году. Холостъ.

11) Словесности и истор. русск. литературы, стат. совѣт., Петръ Ивановичъ Павлушковъ, 37 лѣтъ, сынъ прот. г. Владиміра губ.; канд. Кіев. духов. акад. 1892 г.; съ 26 Феврал. 1893 г. препод. Тул. дух. сем.; член. ревиз. ком. по повѣркѣ отчетности въ Тул. конс., сем. епарх. жен. уч. и попеч. о бѣд. духов. званій до 1905 г. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей и дочь.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

12) Основ., дог. и нрав. богословія, коллеж. совѣт., Николай Павловичъ Покровский, 36 лѣтъ, сынъ свящ. Тульск. губ., канд. Москов. дух. акад. 1896 г.; съ 16 Авг. 1896 г. проф. стипенд.; съ 5 Мар. 1897 г. препод. богослов. наукъ въ Тул. дух. сем.; съ 10 Іюля 1897 г. секретарь Семинар. Правленія; преподавалъ философію во 2 отд. IV кл. Тул. духов. сем. въ 1902—3 уч. году. Женатъ, имѣетъ трехъ сыновей.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

13) Всеобщей и русск. граждан. исторіи, коллеж. совѣт., Михаилъ Николаевичъ Рудневъ, 35 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Москов. дух. акад. 1896 г.; съ того же года учитель и законоучитель второклас. церк.-приходск. школы при Тул. архіер. домѣ; съ 9 Окт. 1897 г. препод. Тул. дух. сем.; член. Тул. Епарх. учил. Сов. и школьной при немъ ком. съ 22 Авг. 1898 г.; помощ. дѣлопроизвод. при этомъ Совѣтѣ съ 1898 г.; дѣлопроизвод. того же Совѣта съ 1903 г.; хранитель Тул. Епарх. Палаты древностей съ 1903 г. Женатъ, имѣетъ сына и двухъ дочерей.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

14) Логики, философіи, психологіи и дидактики, надвorn. совѣт. Владиміръ Константиновичъ Лотоцкій, 31 года, сынъ свящ. Волынк. губ.; въ 1899 г. канд. С.-Петербургской дух. академіи; съ 9 Мая 1899 г. дѣйств. членъ С. П. Б. археол. института; учитель церк.-приход. школы при Ново-Спасскомъ Москов. монастырѣ съ 19 Окт. 1899 г. по 14 Іюня 1901 г.; член. комис. по разбору архива въ Ново-Спасск. монастырѣ въ 1899 г.; съ 6 Февр. по 4 Сен. 1901 г. учит. физики въ 6-ти классн. Епарх. школѣ въ г. Москвѣ; съ 14 Іюня 1901 г. препод. гомилетики и соединен. съ нею пред. въ Тул. духов.

сем., съ 19 Сен. 1901 г. дѣйст. член. церк.-археол. отд. при общ. любителей церков. просвѣщ.; препод. граждан. исторіи въ Тул. Епарх. жен. уч. въ 1901—2 уч. г.г. и въ жен. 2-й гимназіи съ 1902 г.; съ 26 Сент. 1901 г. казначей Совѣта попеч. о восп. Тул. сем.; съ 3 дек. 1904 г. преп. философ. наукъ въ Тул. сем. Женать, имѣеть дочь.

15) Математики и физики, коллеж. ассе., Георгій Владиміровичъ Любомудровъ, 32 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Москов. дух. академ. въ 1900 г.; со 2 Нояб. 1900 г. помощ. инспек. Тул. дух. сем.; съ 18 Дек. 1901 г. препод. математ. наукъ въ Тул. дух. сем.; препод. гомилетику и прак. руковод. въ 3 отд. V кл. Тул. сем. въ 1902—3 уч. году; препод. математики въ Тул. Епарх. жен. уч. съ 1904 г. Холостъ.

16) Тѣхъ же предметовъ и еврейск. яз., надвор. совѣт., Василій Стефановичъ Яворскій, 29 лѣтъ, сынъ свящ. Тул. губ.; канд. Москов. дух. академіи въ 1901 г.; съ 8 Окт. 1901 г. препод. въ Тул. дух. сем.; препод. психологію во 2 отд. IV кл. въ 1902—3 уч. году; съ 22 Окт. 1902 г. дѣлопроизвод. Совѣта Попеч. о воспитан. Тул. сем.; съ 19 Мар. 1904 г. магистръ богослов.; съ 1 Сен. 1904 г. препод. педагогики въ Тульск. жен. гимназіи; съ 1905 г. членъ ревизіон. комис. по провѣркѣ отчетности дух. консистор., семинар. епарх. жен. уч. и попеч. о бѣд. дух. званія; съ 9 Дек. 1904 г. препод. еврейск. яз. въ Тул. сем. Женать, имѣеть двухъ дочерей.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

17) Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священникъ Димитрій Васильевичъ Силинъ, 33 лѣтъ, сынъ свящ. Рязан. губ.; въ 1897 г. канд. Московск. дух. академіи; 12 Юня 1898 г. рукоположенъ въ сан. свящ.; съ 15 Юля 1898 г. по 11 Юля 1900 г. законоучител. Саратов. 2-й муж., гимназіи; съ 19 Янв. по 8 Сен. 1900 г. штат. свящ. Рожд. Богородиц. г. Саратов. церкви; съ 1 Окт. 1900 года по 1 Нояб. 1903 г. законоуч. слѣпыхъ дѣтей вѣдом. ИМПЕРАТР. МАРІИ; съ 3 Юля 1902 г. по 31 Янв. 1905 г. член. Саратов. Епарх. уч. Совѣта; съ 1 Сен. 1902 года по 31 Янв. 1905 г. состоялъ законоуч. Саратов. двухкласс. жен. церков. приход. школы; съ 9 Октября 1903 г. по 27 Февр. 1904 г. состоялъ вр. присут. член. Саратов. дух. консистор.; съ 31 Янв. 1905 г. препод. Тул. дух. сем.; вызванъ былъ въ Уч. Ком. при Св. Синод. для обсужденія реформъ въ дух. сем. и уч.—1901 г.; имѣеть набедренникъ, скуфью и камилавку. Женать, имѣеть сына.

18) Греч. языка, надвор. совѣтникъ, Петръ Петровичъ Иларіоновъ, 31 года, сынъ священ. Воронеж. губ.; канд. Кіевск. дух. академіи 1899 г.; съ 22 Мар. 1900 г. учитель Бирючен. дух. уч.; съ 15 Авг. 1902 г. помощ. инспек. Тверск. дух. сем.; съ 4 Дек. 1905 г. препода. Тул. дух. сем. Холостъ.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

19) Учитель начал. образцовой семинар. школы, надвор. совѣт., Михалъ Петровичъ Кудрявцевъ, 48 лѣтъ; сынъ священ. Тул. губ.: студент. сем. 1881 г.; надзиратель Тул. дух. уч. со 2 Окт. 1881 г.; съ 1883 г. учит. приготов. класс. Тул. дух. уч.; учит. въ 1 штат. клас. русск. и церк. славян. яз. въ томъ же уч. съ 1887 г.; членъ комис. по завѣд. церк.-приход. попеч. Тул. епарх. и членъ отд. Тул. Епарх. училищ. Совѣта съ 1897 г.; членъ ревизіон. комитета по расширенію и капит. ремонту сем. зданій съ 1897 г. Женатъ, имѣеть двухъ сыновей и двухъ дочерей.

Кавалеръ орденовъ св. Анны и св. Станислава 3 степени.

Помощники инспектора:

20) Надвор. совѣт. Иванъ Федоровичъ Дроздовъ, 31 года, сынъ псаломщ. Нижегородск. губ.; въ 1901 г. канд. Кіев. дух. академіи; съ 18 Авг. 1901 г. учит. Челябин. дух. уч.; съ 9 Сен. 1902 г. по 9 Янв. 1903 г. ис. обяз. надзирателя за уч. въ томъ же училищѣ; съ 9 Янв. 1903 г. препода. Св. Писаніе въ Краснояр. дух. сем.; съ 21 Нояб. 1903 г. помощ. инспек. Тул. дух. сем. Холостъ.

21) Михаилъ Михайловичъ Лебедевъ, 29 лѣтъ, сынъ прот. г. Калуги; въ 1904 г. канд. С. П. В. дух. академіи; съ 16 Авг. 1904 г. помощ. инспектора Тул. дух. сем. Холостъ.

22) Николай Васильевичъ Пустошновъ, 27 лѣтъ, сынъ дворянина Тамбовск. губ.; въ 1905 г. канд. Кіевск. дух. академіи; съ 25 Авг. 1905 г. помощ. инспектор. Тул. дух. сем. Холостъ.

23) Экономъ діаконъ Михаилъ Андреевичъ Глаголевъ, 43 л., сынъ псалом. Тул. губ. Окончилъ курсъ въ Поливанов. учит. семинаріи въ 1884 г.; состоялъ учителемъ въ земск. школахъ съ 1884 г. 15 Авг. по 1891 г. 24 Іюня; рукополож. во діакона къ Благовѣщен. гор. Тулы церкви 24 Іюня 1891 г.; состоялъ учител. церк.-славян. грамоты въ церк.-приход. шк. при Благовѣщен. церкви съ 24 Янв. 1892 г. по 20 Мар. 1906 г. съ 20 Мар. 1906 г. эконом. Тул. дух. сем. Женатъ, имѣеть двухъ дочерей.

Имѣть серебряную медаль съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ.

24) Врачъ, статск. совѣт., Федоръ Сергѣевичъ Архангельскій 51 года, сынъ священ. Тул. губ.; окончилъ курсъ въ ИМПЕР. Московск. университетѣ въ 1879 г.; земск. врачъ Козловск. уѣзд. въ 1879 г.; Алексин. городов. врачъ 1881 г.; Тульск. городов. врачъ 1884 г.; врачъ Тул. дух. сем. съ 1890 г.; помощ. Тул. губ. лечеб. инспектора съ 1898 г.; непремѣн. членъ Совѣта попеч. о воспитан. Тул. дух. сем. съ 1900 г. Холостъ.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст.

25) Духовникъ семинаріи свящ. Филаретъ Николаевичъ Русаковъ, 59 лѣтъ, сынъ священ. Тул. губ.; окончилъ курсъ въ Тул. дух. сем. въ 1870 г.; съ 1874 г. священ. с. Новояковлевскаго Алексин. уѣзда; въ 1882 г. перемѣщенъ въ с. Пирогово-Сапово Крапивенск. уѣзд.; состоялъ законоуч. разныхъ школъ; съ 1884 по 1892 г.г. былъ наблюдателемъ церк.-приход. школъ; съ 1886 по 1894 г.г. былъ благочин. церквей; съ 1895 г. по 1898 г. былъ духовникомъ; съ 1898 г. духовн. Тул. дух. сем.; съ 1900 г. непремѣнный членъ Совѣта попеч. о воспитан. Тул. дух. сем. Женатъ, имѣетъ дѣтей; изъ коихъ при немъ; сынъ и дочь.

Имѣетъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 степени.

26) Церковной староста семинарской церкви Тульскій 1-й гильдіи купецъ Николай Ивановичъ Бабаевъ съ 3 Сентября 1903 года.

27) Почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи потомственный почетный гражданинъ, Тульскій 1-й гильдіи купецъ, Константинъ Игнатьевичъ Платоновъ, съ 27 Апрѣля 1894 года.

Имѣетъ медали: серебряную на Станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ 20 Декабря 1900 года и такую же на Анненской лентѣ 17 Апрѣля 1905 года.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

3) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 10 Августа с/г. Земли церковной 46 дес. 1543 кв. с. Прихожанъ м. п. 1746. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

4) Села Никитскаго, Богородицкаго у., съ 28 Августа сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1500 р.

5) Села Сеякова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земи церковной 37 дес. 1544 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 800 руб. Для причта имѣются церковные дома.

6) Села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 27 Сентября. Земли церковной 36 дес. прихожанъ м. п. 259. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья. Для священника имѣется домъ.

7) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 7 Октября с/г. Земли ц. 37 дес. 1010 кв. с. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у., съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 руб.

7) Села Петровскаго, Одоевскаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 92 дес. 2359 кв. с. Прихожанъ м. п. 754. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 63 руб. 64 коп.

8) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 146 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

9) Села Ясеноваго, Одоевскаго у., съ 28 Сентября с/г. Земли церковной 47 дес. 1914 кв. с. Прих. м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Августа с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1500 руб.

2) При Всесвятской-кладбищенской, г. Крапивны, деревн. съ 10 Сентября с/г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5653 руб.

3) При церкви Крестоводвиженскаго женскаго монастыря г. Бѣлева съ 22 Сентября с/г. Причта положено быть: 3 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ по собія отъ казны 335 руб. 71 коп. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 911 руб.

4) Села Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Октября сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 450. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1967 р. 40 к.

5) При Соборной-Николаевской гор. Крапивны церкви съ 7 Октября с/г. Земли церковной 5 усадеб. мѣстъ и полевой 232 десят. Прихожанъ м. п. 1357. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2314 руб.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября.

№ 39.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

КОЛОССКАЯ ЦЕРКОВЬ

и посланіе къ Колоссянамъ. *)

Устные и письменные труды Ап. Павла для основанія и
утвержденія ея.

Епископа Михаила.

Ст: 18. Новое лжеученіе колосскихъ лжеучителей, отъ котораго предостерегаетъ вѣрныхъ Апостоль, есть ложное смиренномудріе и служеніе ангеламъ. Мы уже имѣли случай говорить, что это за служеніе и откуда оно выродилось. Защитники закона и ветхо-завѣтныхъ обрядовъ, представляя то, что законъ данъ былъ чрезъ ангеловъ, склопяли къ суевѣрному почтенію ихъ. Источникомъ суевѣрія былъ предлогъ смиренія; поклонники ангеловъ думали, что такъ какъ Богъ не

*) Окончаніе. — См. № 38.

видимъ, неприступенъ и непостижимъ, то и надобно обращаться къ Нему и склонять Его на милость чрезъ посредство ангеловъ. Когда это ложное представленіе объ ангелахъ встрѣтилось съ мечтательнымъ представленіемъ Ессеевъ, что они стоятъ съ этимъ міромъ духовъ въ тѣсной связи, отъ него получаютъ высшую мудрость, потомъ съ умозрѣніями александрійской философіи, что чрезъ высшихъ духовъ можно достигнуть высшаго знанія о Богѣ, и, наконецъ, съ темными гностическими идеями объ ангелахъ и зонахъ высшихъ и низшихъ, то и образовалось идолопоклонническое служеніе ангеламъ, которое ставило ихъ выше Христа и воздавало имъ божескія почести.—Блаженный Θεодоритъ говоритъ, что это заблужденіе долго держалось въ церквахъ фригійскихъ и осуждено было на соборѣ Лаодикійскомъ. Дѣйствительно, между извѣстными нынѣ опредѣленіями этого собора есть и такое: „не подобаетъ христіанамъ оставлять церковь Божию и отходить и ангеловъ именовать и творити собранія (для служенія имъ); сіе отвержено того ради, аще кто обрящется упражняющимся въ таковомъ тайномъ идолослуженіи, да будетъ анаѳема, поелику оставилъ Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія и приступилъ къ идолослуженію“. Мы привели это постановленіе собора, потому что изъ него ясно видно, что это было за служеніе ангеламъ,—видно, что это было идолопоклонническое служеніе, а не то, какое воздается имъ церковію,—и что, слѣдовательно, несправедливо основываютъ на этомъ текстѣ свое мнѣніе люди, не почитающіе ангеловъ; Апостоль говоритъ противъ ложнаго почитанія Ангеловъ, а не истиннаго. При такомъ объясненіи понятно сопоставленіе словъ—самовольное смиренномудріе и служба Ангеловъ,—именно: въ служеніи ангеламъ лжеучители высказывали свое смиреніе тѣмъ, что не достойны они и не могутъ приближаться къ Богу, какъ только чрезъ Ангеловъ. Златоустъ замѣчаетъ о такомъ ложномъ смиреніи: „нѣкоторые говорятъ: не должно намъ чрезъ Христа приходить къ Богу, но чрезъ Ангеловъ: ибо это сообразно нашей малости, или ничтожеству“.—Выраженіе: *яже не вѣдь уча*—указываетъ, что лжеучители берутся не за свое дѣло—учить тому, чего никогда не видали и потому не знаютъ, учать не на основаніи Божественнаго откровенія, а на основаніи собственныхъ мечтательныхъ умозрѣній. Причина такого лжеученія есть гордость, надменіе плотскимъ умомъ своимъ, хотя они и думаютъ, что они смиренномудры и учать смиренномудрію.

Сопоставленіе словъ: *умъ плоти*—встрѣчается изъ всѣхъ ветхо-и-ново-завѣтныхъ писаній только здѣсь. Видимо противорѣчащая форма сопоставленія этихъ словъ, вѣроятно, избрана съ тою особенною цѣлію, чтобы означить неестественность мечтаній еретиковъ о мірѣ духовъ. То, что должно господствовать надъ плотію—умъ у этихъ лжеучителей самъ подчиненъ плоти, находится во власти ея и сдѣлался умомъ плотскимъ. Впрочемъ, подъ именемъ плоти нельзя разумѣть здѣсь грубую плоть: ибо колосскіе лжеучители были строгіе аскеты (ст. 23); это выраженіе означаетъ грѣховное расположеніе не просвѣтившагося Божественнымъ откровеніемъ человѣка, воюющаго на умъ Божій, или вообще—всего необлагодатствованнаго грѣховнаго человѣка.

Ст. 19. *Не держа главы.* Это вторая причина, по которой лжеучители колосскіе впали въ заблужденіе. Если бы они держались одной Главы—Христа: то не отстали бы отъ вѣры и не совратились бы съ пути истиннаго на ложный. Изъ этихъ словъ Апостола нужно заключить, что колосскіе лжеучители отнюдь не были не христіанами, а принадлежали къ числу членовъ церкви Колосской, только совратились съ пути истиннаго. Слово *κρατέν* здѣсь равнозначуще съ словомъ *κατέχειν*, потому что, какъ показываетъ послѣдующее,—образъ взятъ съ членовъ тѣла, которые только въ живой, естественной связи съ главой суть дѣйствительные члены организма. Слѣдовательно, эти лжеучители колосскіе тѣмъ, что не держались Христа—Главы, оторвались отъ организма, руководимаго этой Главой, отдѣлились отъ общества, управляемаго Христомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Духа Христова и жизни Его. Они хотѣли быть христіанами, но суевѣрно служили Ангеламъ, они не считали Христа единственнымъ путемъ ко спасенію, истиною и животомъ, а потому были члены отпадшіе,—не представляютъ Его средоточіемъ всего и т. о. не держатся Его, какъ Главы.—Слѣдующія слова: *изъ нея же все тѣло* и пр. изображаютъ отношеніе цѣлаго тѣла, съ его различными членами, ко Христу, какъ Главѣ. Этотъ образъ, часто употребляемый Павломъ, есть и въ посланіи къ Ефесянамъ и Коринѳянамъ. Смыслъ тотъ: подъ главнымъ правленіемъ и благодатнымъ промысломъ І. Христа вся Церковь соединяется различными связями служеній или обязанностей, при стройномъ дѣйствіи каждаго члена, возрастаетъ и достигаетъ совершенства посредствомъ взаимной любви и единства всѣхъ вѣрующихъ.

Ст. 20—22. Къ кому относится это обращеніе? — къ лжеучителямъ или къ правовѣрующимъ христіанамъ? Если къ первымъ, то изъ этихъ словъ видно, что они были еще въ общеніи съ Церковію; если же къ послѣднимъ, то значить, что колосскіе христіане были уже увлечены лжеучителями и отпали отъ чистой вѣры. Но ни на то, ни на другое предположеніе не даетъ права склоняться содержаніе посланія. Проповѣдники этой ложной философіи и идолопоклонническаго служенія Ангеламъ не могли уже быть въ общеніи съ Церковію, какъ еретики, склонявшіе и другихъ къ принятію своихъ лжеученій; Апостолъ имѣетъ цѣлью—предостеречь вѣрующихъ отъ этихъ лжеучителей; слѣдовательно, не къ нимъ относится это обращеніе. Противъ предположенія, что Колоссяне были уже увлечены въ лжеученіе, говоритъ похвальный отзывъ Апостола о ихъ вѣрѣ и любви (1, 3—4; 2, 4—5)—и предостереженіе, что-бы кто-нибудь не обольстил ихъ (2, 8. 16. 18.); значить, и къ нимъ нельзя вполне приложить этого обращенія.—Потому нужно думать, что слова Апостола: *аще убо умросте со Христомъ отъ стихій міра, почто аки живуціе въ міръ состязаетесь?*—имѣютъ такой смыслъ: лжеучители васъ обольщаютъ, и вы готовы послѣдовать имъ и возвратиться снова къ тѣмъ стихіямъ, для которыхъ вы умерли со Христомъ. Чтобы яснѣе представить имъ опасность грозившую и всю нелѣпость возвращенія къ худымъ и немощнымъ стихіямъ и тѣмъ сильнѣе подѣйствовать на нихъ, Апостолъ представляетъ ихъ паденіе, уже какъ-бы совершившимся. Всю нелѣпость слѣдовать лжеучителямъ Апостолъ обозначаетъ тѣмъ, что это значило бы возвратиться назадъ въ развитіи своей духовной жизни, въ своемъ стремленіи по пути къ царству небесному.—Вѣрующіе колосскіе со Христомъ умерли уже для міра,—въ крещенія они уже приняли новое благодатное начало жизни и имъ замѣнили прежнія—стихіи міра, т. е. законъ въ его ви́шнемъ и буквальномъ пониманіи (2, 8); странно и нелѣпо потому было бы, если бы они отвергли это благодатное начало жизни во Христѣ и снова обратились бы къ тому несовершенному, которымъ они руководствовались прежде до обращенія,—къ заповѣдямъ и ученію человѣческому.—Выраженіе—*аки живуціе въ міръ* противопоставляется выраженію—*умираете со Христомъ отъ стихій міра*; слѣдовательно, этимъ выраженіемъ означается не тѣлесная физическая жизнь въ мірѣ, но жизнь по стихіямъ міра, жизнь, противоположная жизни по

Христѣ. Стязаетеся—*δογματιζεσθαι*, очевидно, указываетъ на *δογμασι* въ 14 ст., т. е. держитесь постановленій, которыя уже отмѣнены, постановленій, основанныхъ на заповѣдяхъ и ученіяхъ человѣческихъ (22);—каковы:

Не коснися, ниже вкуси, ниже осяжи.—Послѣдующія слова—*яже суть вся во истиннѣ употребленіемъ*—допускаютъ двойное объясненіе, именно, смотрѣть ли на нихъ, какъ на причину, приводимую лжеучителями въ оправданіе своего лжеученія о томъ, чтобы не касаться, не дотрогиваться до извѣстныхъ предметовъ и не вкушать; или какъ на собственныя слова Апостола противъ лжеученія и въ защиту своихъ мыслей объ этомъ. Въ обоихъ случаяхъ слова *яже вся* относятся не къ постановленіямъ *не коснися* и пр., но къ различнымъ предметамъ, къ которымъ относятся эти постановленія; но выраженіе—*во истиннѣ употребленіемъ* въ первомъ случаѣ,—если смотрѣть на эти слова, какъ на слова самихъ еретиковъ,—означаютъ вредъ отъ употребленія тѣхъ или другихъ предметовъ; въ послѣднемъ—если принимать ихъ за слова Апостола противъ еретиковъ,—означаютъ физическое уничтоженіе извѣстныхъ предметовъ употребленіемъ ихъ, напр. снѣденіемъ. Въ первомъ случаѣ смыслъ словъ таковъ: всѣ эти предметы, прикосновеніе или употребленіе которыхъ запрещено, вредны для религіозно-нравственной жизни и потому нужно избѣгать прикосновенія къ нимъ и употребленія ихъ; въ другомъ случаѣ эти слова значатъ: всѣ эти предметы назначены къ уничтоженію употребленіемъ ихъ, т. е. все это должно быть употребляемо по волѣ и намѣренію Божественному,—изъ чего слѣдуетъ, что нѣтъ воли Божіей на то, чтобы избѣгать прикосновенія или употребленія этихъ предметовъ, и что воздержаніе отъ нихъ вовсе не составляетъ и не представляетъ особенной святости.—Послѣдняго объясненія держатся св. Златоустъ, Феодоритъ и нѣкоторые другіе изъ древнихъ толкователей. И это вѣроятнѣе: ибо, во первыхъ, все это мѣсто не позволяетъ думать, чтобы Павелъ намѣренъ былъ показать, какъ лжеучители оправдываютъ свои лжеученія; во вторыхъ—не справедливо было бы послѣдующія слова: *по заповѣдемъ и ученіямъ человѣческимъ* принимать за слова самихъ еретиковъ,—а ихъ нужно было бы такъ понимать, если смотрѣть на все это мѣсто, какъ на выраженіе мнѣнія еретиковъ,—не справедливо потому, что еретики, конечно, не считали этихъ постановленій и этого ученія человѣческими.—Притомъ, подобная мысль о безразличіи употреб-

ленія въ пищу различныхъ предметовъ Апостоль выражаетъ и въ другихъ мѣстахъ—особенно въ 1 посланіи къ Кориню. 6, 13. 1 Тимоѳ. 4, 4.—Еще, принимая слова — *яже суть вся во истиннѣ употребленіемъ* за выраженіе мысли Апостола, противной лжеучителямъ, переводятъ слово *ἀποχρήσει* словомъ злоупотребленіе и даютъ такой смыслъ словамъ: всѣ эти предметы вредны потолику, поколику пользуются ими не такъ, какъ должно, злоупотребляютъ ими, тогда какъ правильное употребленіе ихъ не вредитъ. Такъ понималъ и перевелъ эти слова нашъ русскій прежній переводчикъ; но едва ли правильно: слово *ἀποχρήσει* не значитъ злоупотребленіе, а значитъ просто употребленіе, притомъ эта мысль входитъ и въ кругъ другихъ, которыхъ Апостоль здѣсь не раскрываетъ, а долженъ былъ бы раскрыть, если бы придавалъ такой смыслъ словамъ своимъ; онъ не рѣшаетъ вопроса—гдѣ же граница между правильнымъ употребленіемъ и злоупотребленіемъ извѣстными предметами употребленія; но опровергаетъ главное начало еретиковъ, которые христіанъ, по вѣрѣ уже свободныхъ отъ закона, снова вовлекаютъ въ дѣла законныя.—Выраженія: *по заповѣдемъ и ученіемъ человѣческимъ*, по снесенію съ прежними словами, которыми Апостоль характеризуетъ философію лжеучителей (ст. 8): *по преданію человѣческому*, означаютъ, что эти различныя постановленія—не *коснися* и пр.—основываются лишь на человѣческихъ мудрованіяхъ и представленіяхъ, а не на Божественномъ ученіи откровенія. Различіе между заповѣдями и ученіями можно опредѣлить такъ, что подъ первыми разумѣются опредѣленныя постановленія или запрещенія, а подъ послѣдними тѣ начала, на которыхъ основываются эти постановленія. Изъ этихъ словъ видно, что Апостоль не считаетъ стихіями міра всего закона Моусеева, а лишь потолику, поколику понимаются постановленія его совершенно вѣшне, буквально и притомъ произвольно, на основаніи человѣческихъ представленій и толкованій его.

Ст. 23. Вся ихъ мудрость, заключаетъ Апостоль свои мысли о лжеучителяхъ, не есть истинная мудрость, а только видъ мудрости—кажется только, что она мудрость, а на самомъ дѣлѣ она не болѣе, какъ сладкорѣчіе (ст. 4)—одна пріятная вѣшняя форма, слововыраженіе безъ содержанія истиннаго, —мнимая мудрость, выражающаяся въ самовольномъ служеніи, ложномъ смиренномудріи и ложномъ аскетизмѣ до непощадѣнія тѣла. *Εδωλοθηρησκεια* означаетъ или

притворное служеніе, или самовольное, самовымышленное служеніе, въ противоположность служенію, установленному отъ Бога. Послѣднее значеніе даютъ слову Бл. Теофилактъ и Теодоритъ и справедливо: колосскіе лжеучители не притворно служили Ангеламъ и склоняли другихъ служить имъ, но самовольно, не основываясь на Божественныхъ постановленіяхъ; ложное смиренномудріе выражалось у нихъ, какъ мы замѣчали, въ томъ, что они считали себя недостойными возноситься къ Богу самому и считали нужнымъ дѣлать это чрезъ ангеловъ, оставляя Единого Ходатая І. Христа.—Непощадѣніе тѣла—строгій, неумѣренный аскетизмъ, не щадящій тѣла, какъ темницы души, не воздающій ему нѣкоторой чести, какъ храму Св. Духа, въ этомъ особенно выражается мнимая мудрость колосскихъ лжеучителей: они думали, что этимъ отрицаютъ все земное въ себѣ и низкое, давая полное господство надъ ними духу — и однакоже не достигаютъ цѣли своей и впадаютъ въ гордость вмѣсто мнимаго смиренномудрія. Послѣднія слова стиха — *въ сытости плоти*, въ связи съ предшествующими, имѣютъ такой смыслъ: они не воздаютъ тѣлу нѣкоторой чести, не насыщая и не щадя его.—Этимъ замѣчаніемъ Апостолъ, конечно, не отрицаетъ строгій христіанскій аскетизмъ, который основывается на живой вѣрѣ во Христа и любви къ Нему, а не на ложномъ представленіи, что тѣло есть начало грѣха, произведеніе злого начала, какъ думали колосскіе лжеучители. Аскетизмъ христіанскій имѣетъ единственною цѣлю — покорить плоть духу, а не освободиться отъ тѣла, какъ зла, что дѣлали колосскіе лжеучители, — непощадѣніе тѣла запрещается самими аскетами христіанскими, какъ дѣло противонравственное; — его нужно умерщвлять потюлику, поколику въ немъ живетъ и дѣйствуетъ еще умъ плоти и ратуетъ на духа. При томъ христіанскій аскетизмъ заповѣдуетъ главнымъ образомъ умерщвленіе духовныхъ страстей, безъ чего самое умерщвленіе тѣла не принесетъ пользы, такъ какъ тѣло, или чувственность, есть только органъ дѣйствій духовныхъ и само въ себѣ не зло.



Ветупленіе въ должность Ректора Семинаріи Архимандрита Алексеія.

Вновь назначенный Ректоръ Тульской семинаріи, Архимандритъ Алексій прибылъ въ Тулу въ воскресенье, 1-го Октября, и прямо съ вокзала пріѣхалъ въ храмъ Духовной Семинаріи. Послѣ молебна Царицѣ Небесной. о. Ректоръ вышелъ въ мантии на амвонъ, принялъ посохъ и обратился къ присутствовавшимъ преподавателямъ и ученикамъ съ слѣдующею рѣчью:

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа. (Римл. I. 7). Ничѣмъ лучшимъ, какъ симъ апостольскимъ призываніемъ благодати и мира, не могу я привѣтствовать васъ, честнѣйшіе братіе сослужители, и васъ, возлюбленные, Богомъ врученные мнѣ чада! Ибо что можетъ быть драгоцѣннѣе благодати Христовой и вожделеннѣе мира, который подается отъ Бога Отца? И этихъ именно благодатныхъ даровъ я Вамъ усердно отъ Господа призываю и симъ предначинаю мое общеніе съ вами, къ которому отнынѣ несповѣдимыя судьбы Божіи привязали меня благими и священными узами.

Со смущеніемъ внялъ я званію моему, со страхомъ принялъ я жребій сего служенія, ибо не видѣлъ и не знаю въ себѣ ни званія достаточнаго, ни опыта, ни разумнѣя, ни силъ духовныхъ. Но по званію христіанина, по званію инока, я не дерзаю входить въ разсужденіе судебъ небесныхъ; въ сознаніи своей немощи я смиренно предаю себя въ водительство Божіе и молитвенно уповаю, что Господь совершитъ силу Свою въ немощи нашей къ назиданію и пользѣ врученныхъ намъ чадъ.

Призываю Божіе благословеніе на обновившееся лѣто учебное, да будетъ оно для насъ мирнымъ, да будетъ оно свѣтлымъ. Божественная мудрость, отъ Упостасной Премудрости Божіей истекающая, обитающая въ этомъ святомъ храмѣ и простирающаяся отъ него на весь вертоградъ нашъ духовный, да изливается обильнымъ токомъ на васъ; *слово Христово*, которое есть основаніе премудрости, *да вселятся въ васъ богато* (Кол. III. 16). Обращу на мгновеніе вниманіе ваше на сіе пожеланіе апостольское, ибо въ немъ вы можете узрѣть для себя правило къ доброму прохожденію пути учебнаго,

на коемъ нивѣ стоите. Примѣйте: св. Апостолъ требуетъ, чтобы слово Христово „вселялось“ въ насъ; это значитъ, что мы должны слово Христово имѣть постоянною мыслию въ умѣ, господствующимъ желаніемъ въ сердцѣ, руководящимъ началомъ въ волѣ. Впемлите же сему, возлюбленные чада, достойно ходите званія вашего, внимайте со всѣмъ усердіемъ слову Христову, приложите къ изученію его, къ воспріятію его весь умъ, все сердце, всю волю вашу; — и тогда оно, это Божественное, премудрое слово не уедлитъ вселиться въ васъ богато, по мѣрѣ усердія вашего, и процвѣсти въ плодъ сторицный. Потщитесь на великой нивѣ церкви собрать сѣмя жизни хотя бы малыми зернами, и ихъ довольно будетъ, чтобы засѣять малую духовную ниву каждаго. Храните страхъ Божій, который есть „начало премудрости.“ Не забывайте молитвы, которая есть дыханіе благодатной жизни. Вы увидите — она отдастъ вамъ болѣе, нежели молвящій о мнозѣ разумъ съ своими мудрованіями и вѣшнимъ, неглубокимъ знаніемъ. Земное ученіе не можетъ быть успѣшнымъ, если не будетъ помощи отъ небснаго Учителя, ибо „Господь даетъ премудрость, и отъ лица Его познаніе и разумъ“. (Притч. 11, 6). Къ Нему возводите взоръ ума вашего; къ Нему простирайте дыханія сердца, когда приступаете къ ученію, когда встрѣчаете трудности въ ученіи, когда васъ постигаютъ скорби, столь нерѣдкія въ теченіе жизни учебной, къ Нему, наконецъ, обращайтесь благодарное сердце, когда разумѣваете ученіе, когда обрѣтаете успѣхъ. Наипаче же храните чистоту и непорочность сердца, дабы въ него безъ препятствія могъ проторгнуться свѣтъ слова Божія.

Радуюсь, что первое мое общеніе съ вами происходитъ въ св. храмѣ нашемъ, который есть сердце духовной школы нашей; утѣшаюсь, что оно происходитъ въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. Вѣрую, что это не есть случай, а есть милостивое указаніе Божіе на то, что Матерь Божія будетъ нашею небесною предстательницею, нашею небесною покровительницею. Да освящаетъ и просвѣщаетъ насъ это снисхожденіе благодати!

Премудрость Божія да наставляетъ васъ на всякое благое дѣло, да укрѣпляетъ васъ въ разумѣннн мудрости церковной, Божественной; Покровъ Царицы Небесной да покрываетъ васъ и насъ вмну, и всѣ мы, — и начальствующие и начальствуемые, и учащіе и учащіяся, да совершаемъ вкупѣ каждый дѣло свое со тщаніемъ и страхомъ Божіимъ; „да разумѣаемъ“, по слову св. Апостола Павла, „другъ друга въ подиреніи любви

и добрых дѣлъ“, — *другъ друга тяготы носяще*, — *другъ друга подвизающе*“ (Евр. X. 24, 25). — Аминь.

Послѣ рѣчи, о. Ректоръ благословлялъ преподавателей и учениковъ; потомъ въ своихъ покояхъ онъ принималъ корпорацию семинаріи, и въ тотъ же день вступилъ въ непосредственное исполненіе своихъ обязанностей.

О ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ*).

Школы грамоты.

Подъ названіемъ церковно-приходской школы въ первое время значились школы начального обученія не одинаковыя по своему строю. Сюда входили школы церковно-приходскія, одноклассныя, съ установленными программами и въ извѣстной степени обязательнымъ курсомъ начального обученія, не ниже курса начального народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но сюда же причислялись и школы простѣйшія, для которыхъ объемъ курса опредѣлялся не программами, а знаніями, умѣньемъ и усердіемъ учителя; это — школы грамоты.

Никакая другая школа не имѣетъ столько права на признаніе ея народною, какъ школа грамоты. Она подлинно созданіе самого народа и его бѣдности. Въ самомъ примитивномъ видѣ это почти домашняя школа. Въ селѣ или деревнѣ находился грамотей — крестьянинъ. Въ зимнее время свой досугъ онъ съ охотой посвящалъ обученію дѣтей. Договаривался съ родителями дѣтей о платѣ за обученіе въ теченіе зимы, испрашивалъ благословеніе и разрѣшеніе приходскаго священника и начиналъ дѣло.

Особаго зданія для школы не строилось, а учитель поне дѣльно переходилъ изъ одной избы въ другую къ родителямъ учащихся; жилъ у одного, питался у него за столомъ, а черезъ недѣлю переходилъ къ другому и т. д. Сплошь и рядомъ такая школа, пробывшая одну зиму или ползимы въ одной деревнѣ, переходила на другую зиму или на вторую половину зимы въ сосѣднюю деревню.

Плата деньгами была различная, отъ 70 или 80 коп. за зиму съ мальчишка или дѣвочки до 1 руб. и даже до 1 р. 50 в.

рѣдко помѣсячно отъ 30 коп. Учили тутъ съ утра и до вечера, на глазахъ всѣхъ домашнихъ.

Школа эта была прямо школою религіознаго воспитанія, потому что родители требовали и строжайше слѣдили, чтобы дѣти здѣсь учились молитвамъ, заповѣдямъ, читать по церковному и молиться. Само собою понятно, что кромѣ того дѣти учились читать и по-русски, считать и писать (последнее не всегда). Были примѣры и нерѣдкіе, когда познанія самого учителя, его усердіе и таланты и помощь священника возвышали школу грамоты до вполне успѣшной конкуренціи съ нормальною однокласною школою.

Съ самаго же начала школа грамоты по своему строю, условіямъ возникновенія и существованія являлась слишкомъ непостоянною, подверженною многимъ случайностямъ. Весьма часто она закрывалась неожиданно или также неожиданно переходила въ другое мѣсто безъ всякихъ формальныхъ чьихъ либо разрѣшеній, что порождало не мало недоразумѣній до такъ называемыхъ „школъ на бумагѣ“, десятками и сотнями онѣ закрывались и открывались. Было время, когда онѣ подвергались преслѣдованію со стороны гражданской власти, какъ незаконныя и закрывались полиціей.

Между тѣмъ при бѣдности нашего крестьянина, при крайней недостаточности у насъ училищъ для элементарнаго образованія, при разбросанности нашихъ селеній на огромныхъ пространствахъ, часто селеній маленькихъ, въ десятокъ—другой дворовъ, пока никакъ нельзя обойтись безъ маленькой школки, такъ привычной и такъ доступной народу.

Духовенство считало себя вдвойнѣ обязаннымъ взять подъ свое особое покровительство эту созданную бѣднымъ народомъ школу и приложило стараніе по мѣрѣ силъ и средствъ упорядочить ее, помочь ей и средствами, и указаніями, и личнымъ участіемъ въ наученіи дѣтей. Для нѣкоторыхъ школъ грамоты удалось устроить особое хоть небольшое зданіе или нанять болѣе или менѣе удобное и постоянное помѣщеніе и обставить ее самими необходимыми школьными принадлежностями; тогда подыскивался сюда и учитель уже не изъ простыхъ грамотеевъ, а болѣе свѣдущій, опытный, съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ, иногда до 150 рублей въ годъ. Въ 1891 году были выработаны особыя правила о школахъ грамоты, узаконяющія ихъ бытіе и устанавливающія нѣкоторую организацію ихъ, съ подчиненіемъ отвѣтственному вѣдѣнію и руководительному наблюденію приходскаго священ-

ника. Въ „Положеніи же о церковныхъ школахъ“ 1902 года опредѣлень даже и курсъ школы не менѣе двухъ лѣтъ, — а что особенно важно, — указать повышенный образовательный цензъ учителя или учительницы. Этимъ уже узаконялся болѣе опредѣленный типъ школы грамоты, такъ что теперь всѣ неподходящія подъ такой типъ считаются просто домашними школами. Число школъ грамоты, возросши въ 1899 году до наибольшей цифры 21.900, съ каждымъ годомъ уменьшается болшею частію за преобразованиемъ ихъ, гдѣ къ тому представляется возможность, въ церковно-приходскія. Теперь, по послѣднимъ отчетнымъ свѣдѣніямъ 1904 года состоитъ такихъ школъ 18.118, съ 548.111 учащихся.

Особенно много заботъ прилагалось къ улучшенію учительскаго состава въ школахъ грамоты. Хотѣлось совершенно устранить типъ малограмотнаго учителя. Къ этой цѣли направлялись главнымъ образомъ двѣ мѣры: подготовка учителей и назначеніе имъ постояннаго, насколько позволяли средства, вознагражденія за трудъ.

Заботливый священникъ старался рекомендовать крестьянамъ учителя болѣе или менѣе порядочнаго, хорошо прошедшаго курсъ по крайней мѣрѣ начальной школы и нерѣдко приглашалъ къ себѣ учителей школъ грамоты въ приходѣ для совѣтовъ и указаній; еще лучше, когда находился прожившійся въ двухклассной школѣ или Министерства Народнаго Просвѣщенія, или церковно-приходской. Но затѣмъ при нѣкоторыхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ учреждался особый дополнительный, такъ называемый учительскій классъ съ одногодичнымъ курсомъ. Въ этомъ классѣ юности, пополняя свое общее образованіе, въ то же время знакомились теоретически и практически на урокахъ въ младшемъ классѣ съ приемами начального обученія грамотѣ.

Постепенно изъ этого выродилась нынѣшняя второклассная школа, которая существуетъ съ 1896 года и составляетъ второй, обособленный отъ перваго, классъ двухклассной школы, съ дополнительнымъ одногодичнымъ учительскимъ курсомъ. Второклассная школа имѣетъ цѣлю выработать типъ учителя, который былъ бы близокъ къ народу, не отвыкалъ бы отъ крестьянскаго быта, но, владѣя достаточными познаніями, могъ бы сдѣлать школу грамоты болѣе продуктивною.

Такими мѣрами удалось достигнуть большого улучшенія въ составѣ учителей школъ грамоты. Въмѣсто прежнихъ малограмотныхъ недоучекъ или почти невѣжественныхъ грамотеевъ,

теперь въ числѣ учащихся въ школахъ грамоты состоить по даннымъ за 1904 годъ:

Получившихъ высшее и среднее образованіе . . .	627
Имѣющихъ званіе учителя начальной школы (ц.-прих.) и М. Н. Пр.) . . .	2.270
Имѣющихъ званіе учителя школы грамоты . . .	4.073
Не имѣющихъ никакого свидѣтельства . . .	9.931
Итого . . .	16.901

кромѣ учащихся изъ членовъ причта.

Необходимо замѣтить, что съ улучшеніемъ состава учащихся, постепенно возрастадо въ школахъ грамоты число дѣтей, оканчивающихъ курсъ начального обученія съ правомъ на льготу по воинской повинности; такъ въ 1904 г. со свидѣтельствомъ на льготу окончило курсъ 20.699 чел., кромѣ окончившихъ курсъ дѣвочекъ и мальчиковъ, не нуждавшихся въ свидѣтельствѣ на льготу.

Но конечно, безъ надлежащаго обезпеченія учителя или учительницы нельзя достигъ полного улучшенія состава учащихся. Въ этомъ отношеніи необходимо сдѣлать еще чрезвычайно многое, и вотъ здѣсь то открывається первѣйшая и болѣе иуждая школа грамоты. Въ распоряженіи церковно-школьнаго управленія нѣтъ средствъ, чтобы обезпечить всѣхъ учащихся болѣе или менѣе сноснымъ содержаніемъ. Желалось бы, чтобы учитель былъ изъ крестьянъ и остающійся въ ихъ средѣ, какъ болѣе доступный для нихъ. Лѣтнее время онъ занимался бы обычнымъ крестьянскимъ трудомъ, а все зимнее учительствовалъ бы. При такихъ условіяхъ учитель съ тремя-четырьмя детьми по закону цевомъ могъ бы получать жалованье 180 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда школа грамоты функціонируетъ, какъ нормальная начальная школа съ правоспособнымъ учителемъ, имѣющимъ право получать жалованье не менѣе 300 рублей въ годъ.

Сколь велика эта нужда и сколь значительныя требуются на это средства, видно изъ того, что въ настоящее время въ школахъ грамоты нѣма существуютъ такіе размѣры вознагражденія, въ епархіяхъ (безъ Могилевской):

3323	лицъ получали въ 1904 г. менѣе 60 руб.
3180	„ отъ 60 до 119 р.
7061	„ отъ 120 „ 179 „

1153	лицъ получали въ 1904 г.	180	239
266	”	240	299
157	”	300	359
61	”	360 и выше	”

Весьма существеннымъ условиемъ благоустройства школы должно быть надлежащее приспособленное помѣщеніе. Въ этомъ отношеніи школы грамоты также крайне нуждаются въ помощи, такъ какъ большинство изъ нихъ пользуются весьма неудобными помѣщеніями (наемными или бесплатными), какъ видно изъ свѣдѣній за 1904 годъ, а именно: изъ общаго числа школъ грамоты (18.118) въ 1905 г. 5.967 школъ имѣли специально выстроенное зданіе; 8.743 школъ имѣли наемныя помѣщенія; остальные (3.408) школы ютились въ помѣщеніяхъ, бесплатно предоставляемыхъ для школьныхъ нуждъ и въ большинствѣ случаевъ неудобныхъ.

На обезпеченіе всѣхъ школъ грамоты надлежащимъ помѣщеніемъ нѣтъ средствъ въ распоряженіи церковно-школьного управленія, какъ нѣтъ ихъ и на обзаведеніе библиотечками для чтенія кончившихъ ученіе, чтобы полученное образованіе расширялось, чтобы учитель могъ болѣе способствовать просвѣщенію народа, устраивая въ праздничные дни чтенія для народа.

Церковно-приходскія школы.

За школой грамоты, какъ первичной школой обученія грамотѣ, стоитъ церковно-приходская, одноклассная съ трехъ-го-дичнымъ, — а по мѣстамъ и съ четырехъ-годичнымъ курсомъ обученія, по опредѣленнымъ программамъ, или двухклассная съ пяти-годичнымъ курсомъ.

Характерной чертой въ исторіи развитія церковно-приходскихъ школъ, за время съ 1884 г. и въ отличіе ихъ отъ школъ грамоты, служить то, что первыя всегда были болѣе устойчивыми; онѣ никогда не испытывали такой подвижности и текучести, какъ закрытіе цѣлыми десятками и даже сотнями, а неизмѣнно до послѣдняго времени прогрессировали въ числѣ.

Въ концѣ перваго десятилѣтія (въ 1894 г.) церковно-приходскихъ школъ состояло 11.342, т. е. на 4½ тысячи меньше чѣмъ школъ грамоты (15,922).

По окончаніи же втораго десятилѣтія въ 1904 году пер-выхъ состояло 25.289, уже больше школъ грамоты (18.118) на 7.171. Этому способствовало конечно то, что школы цер-

ковно-приходскія обставлялись и содержались лучше; онѣ болѣе обезпечены и спеціальными приспособленными помѣщеніями, хотя конечно это дѣло потребовало многихъ и напряженныхъ усилій, такъ что и теперь еще велика въ этомъ нужда по недостатку средствъ; по свѣдѣніямъ за 1904 годъ изъ общаго числа школъ 25.289 только 20.546 располагали спеціально для школъ выстроенными удобными помѣщеніями.

Правилами 1884 года установленъ былъ 2-годиный курсъ обученія въ церковно-приходской школь. Это очень удобно, если бы пріемъ дѣтей въ школу производился не ежегодно, а въ два года разъ; трудъ учителя тогда значительно легче и проще. Но обыкновенно родители приводили дѣтей ежегодно, настойчиво добиваясь пріема ихъ въ школу, почему для болѣе успѣшнаго прохожденія курса становилось необходимымъ ввести 3 года обученія, что и было узаконено 24 декабря 1898 года, а „Положеніемъ о церковно-приходскихъ школахъ“ 1-го апрѣля 1902 года предусмотренъ и 4-годиный курсъ.

Первое время въ очень многихъ церковно-приходскихъ школахъ учительствовали члены причта, въ большинствѣ бесплатно и рѣдко съ незначительнымъ вознагражденіемъ. Тамъ же, гдѣ были средства особому учителю или учительницѣ, было очень трудно найти хорошо подготовленнаго учителя; недостатокъ въ подготовленныхъ кандидатахъ на учительскія должности и крайній недостатокъ средствъ для приличнаго вознагражденія за трудъ, при быстромъ размноженіи школъ, принудительно заставляли довольствоваться небогатымъ по образовательному цензу составомъ учащихся.

Принятыми мѣрами по подготовкѣ учителей и учительницъ и съ увеличеніемъ средствъ содержанія удалось однако значительно повысить цензъ учащихся лицъ. Хотя этотъ вопросъ (по тѣмъ же причинамъ) и теперь еще не потерялъ нѣкоторой остроты, однако медленнымъ по необходимости процессомъ упорнаго напряженія заботъ и усилій въ одномъ направленіи достигнуты такіе результаты.

Въ 1904 году въ церковно-приходскихъ школахъ состояли учителями изъ членовъ причта 4.337 лицъ, особыхъ учителей и учительницъ 27.250.

По образовательному цензу въ составѣ свѣтскихъ учащихся были:

- I) получившихъ высшее и среднее образование 10.231
- II) со свидѣтельствомъ на званіе учителя начальной школы (ц.-приходской и М. Н. П.) . . . 10.783

III) со свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты 2.096

IV) не имѣющихъ никакого свидѣтельства 4.140

Такимъ образомъ въ общемъ числѣ свѣтскихъ учащихся (27.250) насчитывается до 21.014 лицъ правоспособныхъ по образованію (общему или специально педагогическому) или по учительскому свидѣтельству, что составитъ 77,12%⁰ общаго числа свѣтскихъ учащихся. Если сопоставить эти данныя со свѣдѣніями всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1897 годъ, то нельзя не видѣть значительнаго повышенія образовательнаго ценза свѣтскихъ учащихся; тогда правоспособные по образованію или по свидѣтельству составляли 37% общаго числа свѣтскихъ учащихся.

Небезынтересно сопоставить съ этими данными свѣдѣнія объ учащихся лицахъ въ земско-министерскихъ народныхъ училищахъ. По даннымъ за 1903 годъ („Статистическія свѣдѣнія по начальному образованію“) оказывается, что въ этихъ училищахъ, 43.541 числомъ, еще и теперь состоитъ 2.927 лицъ неспособныхъ учителей. И это осадокъ за сорокъ лѣтъ совмѣстной дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства, при средствахъ, несравненно превосходящихъ средства церковно-приходскихъ школъ.

Необходимо однако принять во вниманіе, что всѣ учителя и учительницы, не имѣющіе полнаго образовательнаго ценза для учительскаго званія, были собираемы на лѣтніе краткосрочные курсы (1—1½ мѣс.), гдѣ подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ знакомились и теоретически и практически съ методами обученія въ начальной школѣ и пополняли свое образованіе; такіе курсы были устроены повсемѣстно, по епархіямъ, уѣздамъ и даже благочинническимъ округамъ.

Безспорно, что еще много предстоитъ заботъ объ улучшеніи учительскаго персонала. Главнымъ здѣсь препятствіемъ служить недостатокъ матеріальныхъ средствъ для надлежащаго вознагражденія за труды, при которомъ можно бы разсчитывать на приглашеніе лучше подготовленныхъ учителей и на болѣе продолжительную ихъ службу. Между тѣмъ, жалованье многихъ учащихся и доселѣ весьма скудно, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ за 1904-й годъ. Изъ общаго числа свѣтскихъ учащихся, состоявшихъ къ началу 1905 года по 63-мъ епархіямъ (безъ Могилевской), получали:

(П. П. М. и Вологодскій д.)

	Однокл.	Двухкл.	Итого.
менѣе 60 р.	213	13	226.
отъ 60—119 „	928	32	960.
„ 120—179 „	4 088	77	4.165.
„ 180—239 „	6.494	115	6.609.
„ 240—299 „	7.144	246	7.390.
„ 300—359 „	4.798	543	5.341.
„ 360—419 „	875	297	1.172.
420 и выше	369	196	565.
Итого	24.909	1.519	26.428.

Остальные лица обучали бесплатно.

Учителя и учительницы являются въ церковно-приходской школѣ въ качествѣ сотрудниковъ приходскаго священника, какъ отвѣтственнаго ея руководителя. Приходскій священникъ для приходской школы есть живой органъ и полномочный истолкователь голоса Церкви, какъ хранительницы высочайшихъ и неизмѣнныхъ основъ воспитанія челоуѣка, почему и становится естественнымъ, законнымъ руководителемъ воспитанія и обученія дѣтей, когда закладываются въ восприимчивую дѣтскую душу самыя важныя сѣмена ихъ будущаго. Въ этомъ выдерживается идея церковно-приходской школы, какъ школы церковной.

Конечно, еще не вполне достаточно выраженъ второй моментъ въ строѣ этой школы, какъ школы приходской. Усиленныя заботы о томъ, чтобы сдѣлать школу близкой приходу, оставались пока не вполне достигнутыми. Приходскія попечительства, братства и подобныя союзы по мѣстамъ проявляли живую дѣятельность и помогали школѣ, но все-таки стояли вообще далеко отъ нея, мало принимали участія во внутренней ея жизни, по недостаточной выясненности въ законѣ ихъ правъ въ этомъ отношеніи.

Въ настоящее время, съ учрежденіемъ приходскихъ Совѣтовъ, въ вѣдѣніе и попеченіе которыхъ Святѣйшимъ Синодомъ передана церковная школа, положеніе ея и отношеніе къ ней прихода существенно измѣнилось (опредѣленіе Св. Синода 25 января—6 февраля 1906 г. № 488). Приходу, какъ церковно-общественному учрежденію, принадлежитъ теперь по закону и праву забота не только о наилучшемъ воспитаніи и обученіи дѣтей въ школѣ.

Въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла самое первое мѣсто отведено наставленію въ Законѣ Божиѣмъ. Это есть не

одинъ изъ прочихъ предметовъ курса, а центръ начального образованія, соотвѣтственно съ чѣмъ здѣсь пріобрѣтаетъ важное значеніе и церковно-славянскій языкъ и церковное пѣніе. Должно замѣтить, что обученіе дѣтей церковно-славянскому чтенію, а особливо дѣтское пѣніе въ храмѣ, благодаря обученію въ школѣ, оживившее молитвы сельчанъ, снискало глубокія симпатіи народа къ школѣ. Благодаря ей теперь дѣти во многихъ мѣстахъ принимаютъ участіе въ пѣніи въ храмѣ; по даннымъ за 1904-й годъ въ 63 епархіяхъ насчитывалось до 17.799 школъ, учащіеся коихъ пѣли въ церкви. Если сюда присоединить до 5.409 школъ грамоты, учащіеся въ коихъ поютъ въ церкви, то получится свыше 23.200 дѣтскихъ хоровъ, созданныхъ церковною школою на обширномъ пространствѣ Россійской Имперіи.

Было бы однако большимъ заблужденіемъ думать, будто въ церковно-приходскихъ школахъ воспитываютъ дѣтей въ узко-клерикальномъ духѣ, готовятъ въ дьячки, пономари и т. под. Въ печати иногда раздавались такіа опасенія и обвиненія, но они совершенно отпадаютъ, если взглянуть въ программы и въ росписанія уроковъ въ школахъ, а именно:

Г о д ы о б у ч е н і я .

1. 2. 3. 4. 5.

Въ однокл. школ. Въ двухкл. шк.

Число уроковъ въ недѣлю:

Законъ Божій	6.	6.	6.	5.	5.
Церк.-слав. чтеніе	3.	4.	4.	3.	3.
Церковное пѣніе	2.	2.	2.	2.	3.
Русскій языкъ	6.	6.	6.	6.	6.
Арифметика	5.	6.	6.	4.	4.
Чистописаніе	2.	2.	2.	2.	—
Геогр. и нач. свѣд. изъ физики и природовѣднія	—	—	—	3.	3.
Русская исторія	—	—	—	2.	3.
Черченіе и рисованіе	—	—	—	1.	1.
И т о г о	24.	26.	26.	28.	28.

Программы преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ давали возможность и прежде оканчивать установленный курсъ начального обученія, а въ 1903 году онѣ совершенно сравнены съ примѣрными программами, дѣйствующими по Министерству Народнаго Просвѣщенія. До 1903 г. на испыта-

нiяхъ въ знанiи курса начальнаго обученiя присутствовали экзаменаторъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя, — учитель или учительница земской или министерской школы; только въ 1903 г. былъ отмѣненъ такой порядокъ, но за то теперь особенно усиленно приглашаются въ качествѣ членовъ или предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій представители мѣстной администраціи или общественныхъ учреждений, напр., земскіе начальники, члены и предсѣдатели земскихъ или городскихъ управъ, предводители дворянства, попечители школъ, волостные старшины и другія лица, которыя пожелали бы почтить своимъ присутствiемъ и содѣйствiемъ экзамены.

Чтобы еще болѣе убѣдиться, насколько церковная школа далека отъ узко-конфессіональныхъ цѣлей, достаточно обратить вниманіе на то, что уже въ начальную школу внесены реальные предметы общаго образованiя, какъ напр. въ двухклассной школѣ знакомство съ элементарными данными физики, химіи, ботаники, зоологіи; а въ церковно-учительскихъ школахъ эти же предметы преподаются по довольно обширнымъ программамъ, какъ самостоятельные предметы; тамъ же положена математика не только въ курсѣ ариѳметики, но и алгебры, геометріи, отведено значительное мѣсто курсу общей исторіи, а также исторіи русской литературы, съ изученiемъ періода новѣйшей литературы послѣ Гоголя; — и это было уже введено въ курсъ, а затѣмъ въ 1903 году и утверждено Святѣйшимъ Синодомъ, когда въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя еще обсуждался только вопросъ о внесенiи въ ихъ курсъ отдѣла новѣйшей литературы.

Далека школа и отъ клерикализма, которымъ наше православное духовенство никогда не было заражено. Не впервые оно взялось за школьно-просвѣтительное дѣло и въ исторіи русскаго просвѣщенiя снискало себѣ право только на уваженіе. Въ циркулярѣ попечителямъ учебныхъ округовъ 24 іюня 1884 года № 10.370 Министръ Народнаго Просвѣщенiя между прочимъ говорилъ: „Министерство Народнаго Просвѣщенiя вполне сознаетъ, что развитiемъ и совершенствованiемъ народныхъ училищъ Россiя и за послѣднее (какъ разумѣется въ прежнее) время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно-и церковно-служители были почти единственными учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ, и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ учи-

лицамъ. открываемымъ на средства земствъ и городскихъ обществъ и учрежденнымъ на средства казны“.

Къ сожалѣнiю, трудъ священника по завѣдыванiю школами и преподаванiю въ нихъ Закона Божiя далеко не вездѣ вознаграждается, и преобладающее большинство священниковъ бесплатно преподаетъ Законъ Божiй. Такъ, въ 1904 году изъ общаго числа законоучителей въ начальныхъ школахъ было платныхъ всего 7.588 человекъ, изъ нихъ большая часть вознагражденiе получаетъ менѣе 60 рублей въ годъ. Справедливость требуетъ положить вознагражденiе за трудъ всѣмъ законоучителямъ, на что средствъ однако нѣтъ въ распоряженiи Святѣйшаго Синода.

Недостаткомъ же средствъ объясняется и замѣчающееся въ послѣднiе 6—7 лѣтъ медленное увеличенiе числа церковно-приходскихъ школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ; отпущавшiяся казною средства шли на благоустройство существующихъ школъ, главнымъ образомъ на увеличенiе жалованья учителямъ и учительницамъ. Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ не разъ были разсылаемы циркулярныя предложенiя не открывать новыхъ школъ, кромѣ какъ по самой настоятельной нуждѣ и лишь при значительныхъ пожертвованiяхъ отъ обществъ или отдѣльныхъ лицъ. Но обыкновенно такiя пожертвованiя давались и принудительно заставляли помогать казенными средствами на открытiе и содержанiе школъ—одноклассныхъ и двухклассныхъ. По статистическимъ свѣдѣнiямъ, начиная съ 1898 года по 1904-й годъ включительно, развитiе этихъ школъ представляется въ такомъ видѣ:

Годы.	Одноклассныя школы.					Двухклассныя школы.						
	Число школъ.	Число учащихся.	Въ т. ч. дѣвоч.	Ч. конч. курс.		Число школъ.	Числ. учащихся.	Въ т. ч. дѣв.	Число конч. курс.			
				мальч	дѣв.				муж.	пола	жен.	пола
									2 кл.	1 кл.	2 кл.	1 кл.
1898	17772	817163	201063	54091	14807	282	30489	6706	1274	1265		566
1899	18751	891414	235934	60167	17230	307	34236	8191	1576	1264		704
1900	20158	957964	265411	64115	20491	368	39972	11102	1654	1659		756
1901	21430	1057000	312503	68385	23592	420	47067	14083	1879	1859		1086
1902	23135	1146517	344232	74078	28486	510	56574	17515	2397	2275	827	960
1903	23998	1243554	390009	78917	30962	571	65133	21157	2528	2587	956	1118
1904	24687	1282763	408942	86030	34223	602	69514	23136	2723	2813	1283	1287

Кромѣ школъ грамоты и церковно-приходскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ, духовенствомъ учреждались *воскрес-*

сныя школы какъ для дѣтей, почему либо не имѣющихъ возможности посѣщать начальную школу, такъ и для взрослыхъ, нуждающихся въ начальномъ образованіи. Такихъ школъ въ 1904 году состояло 330 съ 17507 учащихся; а учащихся общеобразовательныхъ предметовъ было 1544 *); все это лица, трудящіяся безмездно; всѣ разнаго общественнаго состоянія.



*) Нѣтъ свѣдѣній объ учащихся въ воскресныхъ школахъ Рязанской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Колосская церковь и посланіе къ Колоссянамъ.—*Епископа Михаила*.—Вступленіе въ должность Ректора Семинаріи Архимандрита Алексія.—О церковныхъ школахъ

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 14 Октября 1906 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.