

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 10-й.

15-го Мая 1890 года

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1 Мая 1890 г. Цензоръ, Протоіерей
Гетръ Аквилонъ

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ХХХ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го мая № 10-й. 1890 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Всемиловѣйше пожалованъ серебряною медалію для ношенія на шеѣ за заслуги по духовному вѣдомству церковный староста Знаменской г. Тамбова церкви, купецъ Сергій Патутинъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 апрѣля 1890 года за № 1380, согласно ходатайству Его Преосвященства, въ причтѣ Казанской церкви села Кириллова, Спасскаго уѣзда, открыта вакансія втораго псаломщика.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Студентъ Астраханской семинаріи Александръ Березинъ — во псаломщика къ Предтеченской церкви бывшаго города Демшинска, Усмацкаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Тамбовской семинаріи Василій Софійскій — во псаломщика къ Архангельской церкви г. Тамбова.

Учитель земской школы Алексѣй Туголуковскій—во псаломщика въ с. Петровское, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Уволенный воспитанникъ изъ 3 класса Тамбовской семинаріи Василій Преображенскій—во діакона въ село Осиновку, Кирсановскаго уѣзда.

Псаломщикъ Рождество Богородицкой церкви г. Лебедяни Владиміръ Бредихинъ—во священника въ село Хрущево, Лебедянскаго уѣзда.

Священникъ с. Давыдова, Моршанскаго уѣзда, Іоаннъ Роттердамскій перемѣщенъ въ с. Хмѣлевую слободу Козловскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Алексѣя Жасминова.

Священникъ с. Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Рождественскій—перемѣщенъ въ с. Яблонецъ, Липецкаго уѣзда.

Священникъ с. Богородицкаго, Яманъ тожь, Липецкаго уѣзда, Николай Озерскій—перемѣщенъ въ с. Подоскляй, Тамбовскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ с. Бороваго, Усманскаго уѣзда, Павелъ Лувинъ и крестьяне: Терентій Трифоновъ и Захаръ Поповъ утверждены—первый предсѣдателемъ, а послѣдніе членами мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства.

Помощникъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа, протоіерей Василій Гурьевъ—утвержденъ благочиннымъ того округа.

Священникъ с. Чигорака, Борисоглѣбскаго уѣзда, Гавріиль Саввинскій—утвержденъ помощникомъ благочиннаго 1-го Борисоглѣбскаго уѣзда.

Священникъ села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, Александръ Богодаровъ—утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго начальнаго народнаго училища.

Протоіерей Часовенной церкви г. Борисоглѣбска Матвѣй

Николаевскій, согласно его прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа, съ объявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства, со внесеніемъ оной въ формуляръ, за продолжительную при мѣрно-исправную и полезную службу его въ должности благочиннаго.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста Николаевской церкви бывш. гор. Демшинска, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Хлудневъ — за ревностное исполненіе своихъ обязанностей и пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ въ пользу приходской церкви болѣе 400 рублей.

Церковный староста села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Парошинъ — за приобрѣтеніе стараніемъ его въ пользу церкви 1900 руб.

Уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Хрущева, Лебедянскаго уѣзда, Михаилъ Даниловъ, согласно его прошенію.

За смертію исключены изъ формулярныхъ списковъ.

Протоіерей Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Бѣляковскій, который отъ роду имѣлъ 63 г., студентъ семинаріи, съ 19 февраля 1849 г. священникомъ, съ 28 марта 1879 года протоіереемъ, имѣлъ награды: набодренникъ, скуфью, камлавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны III ст.; послѣ его смерти остались: его жена Марія Ивановна 59 л. и дочь Марія 26 л.

Псаломщикъ діаконъ с. Спасскихъ Бутъ, Спасскаго уѣзда, Іоаникій Матвѣевскій 83 л., изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 26 января 1830 г. былъ діакonomъ вдовъ; послѣ его смерти осталась его дочь двѣнца Евдокія 50 лѣтъ.

Псаломщикъ с. Кочемирова, Темниковскаго уѣзда, Степанъ

Борисовъ—43 л., изъ церковниковъ, съ 5 февраля 1867 г. псаломщикомъ; послѣ его смерти остались: его жена Февронія Кириллова 42 л. и дѣти: Анна 15 л., Елена 13 л., Надежда 7 л. и Евдокія 4 лѣтъ.

Сверхштатный псаломщикъ села Мучкапа, Борисоглѣбскаго уѣзда, Яковъ Степановъ 86 л., изъ церковниковъ, съ 7 марта 1820 г. псаломщикомъ, вдовъ.

БЛАГОДАРНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тамбовскій епархіальный училищный совѣтъ, согласно ходатайству отдѣлений оваго, своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ постановилъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о выраженіи благодарности, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдующимъ лицамъ: священникамъ Спасскаго уѣзда—села Тимашева—Старокадомскому, с. Чегова—Троицкому, с. Аксеновки—Новочадову, с. Журавкина—Купленскому, с. Матеева—Ивановскому, села Новыхъ Выселокъ—Богоявленскому, с. Пичпанды—Добровольскому, с. Кирилова—Виноградову, псаломщику села Хилкова, Кирсановскаго уѣзда,—Павлу Львову за ревностныя и успѣшныя занятія ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, благочинному 1 Кирсановскаго округа свящ. с. Глуховки Ксенофону Смирнову за израсходованіе 20 р. на отопленіе цер.-приход. школы, временно помѣи авшейся въ его домѣ; преподавателю Тамб. гимназіи Михаилу Тимофеевичу Попову за пожертвованіе книгъ въ Гавриловскую цер.-приход. школу на 17 руб.; землевладѣлицѣ въ с. Гавриловкѣ Кирс. уѣзда Александрѣ Николаевнѣ Сатиной за пожертвованіе въ мѣстную ц.-прих. школу книгъ на 40 руб.; крестьянамъ с. Польнаго Конобѣва Шацкаго уѣзда Якову Сосенкову и Теодору Червякову за пожертвованія въ мѣстную цер.-приход. школу.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Тамбовская духовная консисторія, во исполненіе журнальнаго своего опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 12 сего апрѣля, честь имѣетъ просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать благодарность епархіальному начальству прихожанамъ Христорожественской церкви села Излегощи Усманскаго уѣзда за ихъ пожертвованія въ свою новостроющуюся церковь разныхъ церковныхъ принадлежностей и ризницы на сумму 498 рублей.

Редакторъ—издатель журнала благотворительности, издаваемого въ Саратовѣ, „Братская помощь“ д. с. с. Проконій Адриановичъ Устимовичъ вошелъ къ Его Преосвященству прошеніемъ, въ которомъ онъ братски проситъ оказать поддержку его журналу, если онъ встрѣтитъ сочувствіе Его Преосвященства. При семъ онъ объяснилъ, что въ редакціи его слово братской помощи нераздѣльно съ посильною „братскою помощію“ на самомъ дѣлѣ и что подписная цѣна на журналъ 4 рубля въ годъ съ пересылкою. Вслѣдствіе сего консисторія, согласно своему заключенію, утвержденному Его Преосвященствомъ 11 сего апрѣля, имѣетъ честь покорнѣе просить редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости выписку этого журнала для благочинническихъ бібліотекъ епархіи.

Отъ Тамбовскаго Миссіонерскаго Комитета.

Епархіальный миссіонерскій комитетъ имѣетъ честь объявить къ свѣдѣнію г.г. жертвователей о поступившихъ на приходъ взносахъ и пожертвованіяхъ до 1-го апрѣля сего 1890 года отъ слѣдующихъ лицъ:

1 Собранныя въ недѣлю православія: Р. к.
 Стъ благоч. 1 Усман. протоіеря В. Никольскаго 55 25

(Зъ томъ числѣ отъ градскихъ церквей: Собор-
 ной 19 р., Кладбищенской 1 р. 20 к., Пятницкой
 5 р., Космодемьянской 7 р., Николаевской 6 р. 50
 к., Остроженской 45 к., Софійскаго монастыря 2
 р., селъ: Новоуглянска 1 р. 20 к., Песковатки 1
 р., Дѣвицы 2 р. 50 к., Средней Байгоры 4 р.,
 Верхней Байгоры 90 к., Бѣловки 80 к., Студенокъ
 40 к., Сторожеваго 3 р. 30 к.).

Отъ благоч. г. Темникова протоіеря, В. Кур-
 гавскаго 12 20

Отъ благоч. 1 Козлов. протоіеря Вас. Знамен-
 скаго 135 —

(Въ томъ числѣ: отъ Соборной 13 р. 42 к., Иль-
 инской 13 р. 10 к., Троицкой 20 р. 88 к., Возне-
 севской 14 р. 52 к., Архангельской 3 р., Алексан-
 дрневской 5 р. 30 к., Тюремной 1 р. 44 к., Бо-
 гадѣльской 28 р. 35 к., Старокладбищенской 6
 46 к., Новокладбищенской 2 р. 68 к., Боголюбской
 14 р. 91 к., Сторожевской 4 р. 97 к., и Пушкар-
 ской 5 р. 97 к.).

Отъ благоч. 1 Тамб. протоіеря Г. Боголѣпова 139 29

Въ томъ числѣ отъ Христор. Собора 31 р. 71
 к., Богадѣльной 8 р., Кладб. Успенской 3 р. 50
 к., Троицкой 15 р. 55 к., Знаменской 33 р. 40 к.,
 Гимназической 3 р. 40 к., 2 го духов. училища 2
 р. 60 к., Покровской 10 р. 25 к., Архангельской
 55 к., Варварянской 4 р. 60 к., Стефановской 24
 р. 98 к. и Крестовоздвиженской кладбищенской
 75 коп.

Отъ благоч. 1 Моршан. протоіер. Л. Воскресен-
 скаго 78 75

Въ томъ числѣ: отъ Соборной 36 р. 18 к., Воз-
 неенской 11 р. 25 к., Николаевской 3 р., Клад-

бищенской 7 р. 10 к., Θεодоровской, 3 р. 5 к.,
Барашевской 2 р. 10 к., Базевской 2 р. 40 к.,
Зарѣчинской 3 р. 60 к., Богадѣленской 1 р. 30
к., Тюремной 2 р. 97 к., Приютской 2 р. 50 к.,
Магдалининской 1 р. 20 к., Брюковской 1 р.
10 к. и Соколынической 1 р.).

Отъ благоч. 1 Лебед. протоіер. В. Чернѣвскаго 19 50

Отъ благоч. 1 Елатом. протоіерея А. Царевскаго 41 —

(Въ томъ числѣ: отъ Соборной 8 р. 92 к., Троиц-
кой 3 р., Вознесенской 2 р., Благовѣщенской 1
р. 80 коп., Введенской 1 р. 20 к., Воскресенской
1., Ильинской 1 р. Рождественской 65 к., сель:
Адриановой пустыни, Любовникова и Савостьянова
по 3 р., Малаго Кустора 2 р. 20 к., Ардабѣва 2
р., Большаго Кустора 1 р. 15 к., Которова, Са-
бурова, Вагранецъ и Ласина по 1 р. Иванчина 80
к., Ермолова 65 к., Квасьева 60 к., Кольдюковъ
50 к. и Свищева 32 к. съ дополненіемъ отъ себя
21 коп.).

Отъ и. д. благоч. гор. Кирсанова протоіерея, В.
Салтыкова 19 10

(Въ томъ числѣ: отъ Соборной 4 р. 80 к. и
Ильинской 14 р. 30 к.).

Отъ благоч. гор. Спасска протоіерея І. Ястре-
бова 8 53

(Въ томъ числѣ: отъ Соборной 7 р. и Вознесен-
ской 1 р. 53 к.).

Отъ благоч. 2-го Лебед. свящ. Влад. Архангель-
скаго 28 40

(Въ томъ числѣ: отъ сель — Попова 2 р. 60 к.,
Ивашкова 2 р., Куратова, Волотова и Черепяни по
1 р. 20 к., Слободки 1 р. 15 к., Губина, Георгі-
евскаго, Копыла, Пятницкаго, Монаенокъ, Выпол-
зова, Хрущева, Бредихина, Рождества и; Бруславо-

ва по 1 р., Сергіевскаго и Кузминки по 1 р. 50 к., Иблнова и Ищеина по 1 р. 75 к., Краснаго 1 р 80 к., и Мокраго 75 к.).

Отъ благоч. 4 Борис. протоіерея Іоанна Успенскаго 20 49

(въ томъ числѣ отъ церквей сель: Ростошей 1 р., Сапыла 26 к., Александровки 1 р., Андреевки 25 к., Павловки 25 к., Сергіевки 30 к., Калиновки 1 р. 63 к., Пичаева 50 к., Липовки 50 к., Николевки 25 к., Елань Козловки 1 р., Костина Отдѣльца 1 р. Новоспасскаго на Елани 4 р. 50 к., Хоутовки 30 к., Новоархангельскаго 2 р. 25 к., Архангельскаго 1 р., Никольскаго на Такаѣ 3 р., и Дербкина 50 к.).

Отъ Благоч. 2 Морш. свящ. Алексѣя Покровскаго 78 —

(въ томъ числѣ отъ цер. сель: Ракши 4 р. 2 к., Камковки 6 р., Екатериновки 73 к., Малыхъ Куликовъ 4 р., Большихъ Куликовъ 3 р. 50 к., Хлстова, Мугасьева, Пенъковъ и Островки по 1 р., Малаго Пичаева, Новаго Устья, Алкужи Алкужискихъ Барковъ, Давидова, Алгасова, Темешева и Ыбнагопо 3 р., Стараго Устья, Карадей, Серповога и Алгасова Ильинской ц. по 4 р., и Парскаго Угла 5 р. 75 коп.).

Отъ благоч. 2 Шацк. священника Димитрія Спскаго 48 40

(въ томъ числѣ отъ цер. сель: Ольховъ 4 р. 10 к., Новаго Чернѣва 1 р. 40 к., Печинъ 7 р. 5 к., Ноинъ 6 р. Чернитова 85 к., Дьячи 5 р., Стараго Чернѣва, Старотомникова, Апушковъ 2-хъ сель, и Старой Островки по 1 р., Новотомникова, Княжев, Вановья, Покровки и Бѣлорѣчья по 2 р., Высокго и Самодуровки по 3 р. и членскаго взноса-землеадѣльца коллеж. регистратора Стефана Николаева Романовскаго 3 р.).

Отъ благоч. 3 Лебед. священ. Павла Индолева . . .	44 —
Отъ настоят. Саровской пустыни игум. Рафаила . . .	10 —
Отъ настоят. Вышенской пустыни архим. Аркадія . . .	27 70
Отъ наст. Санаев. монаст. игум. Амвросія, пред- ставленный архимандритомъ Аркадіемъ . . .	2 —
Отъ настоят. Кирс. Тихвинскаго монаст. Игу- меніи Серавимы . . .	9 50
Отъ наст. Темник. жен. монаст. Игуменіи Глафиры . . .	3 —
Отъ наст. Кадомск. жен. мон. Игуменіи Филареты . . .	12 —
2. Поступившія по подписнымъ листамъ:	
Отъ благоч. 1 Усман. протоіер. В. Никольскаго . . .	40 70
(Въ томъ числѣ: села Дѣвицы 2 р. 50 к., свя- щенника Софійскаго жен. монастыря Андрея Ки- риловича Молчанова—членскаго взноса 3 р., свя- щенника Θεодора Павловича Тихомирова—член. взноса 3 р. и пожертвованій 1 р. 45 к., собрано свещ. Нарциссовымъ пожертвованій 75 к.,—свещ. Смирницкимъ 6 р., с. Сторожеваго 1 р. 50 к. свещ. Ник. Тихонравовымъ 1 р. 50 к., членск. взносы священника Павла Ермилова 3 р., старосты Степа- на Трафимова Шебурева 3 р. и пожертвованій 3 р. 40 к., коллежскаго ассесора Ивана Михаило- вича Вышеславцева член. взноса 3 р., и пожертво- ваній, собран. священникомъ Калугинымъ 5 р. 60 к.—свещен. Андреевымъ 3 р.).	
Отъ благоч. 1 Тамб. протоіерейя І. Боголѣнова . . .	11 73
(Въ томъ числѣ: членскихъ взносов — протоіерейя Александра Шипкова 3 р. свещ. Петра Хитрова 3 р. старосты Федота Патутина 3 р. и пожертво- ваній—діакона Θεодора Андреева 1 р. и отъ Бо- гадѣльной церкви 1 р. 73 к.).	
Отъ благоч. 1 Коз. прот. Василя Знаменскаго . . .	23 51
(Въ томъ числѣ членскаго взноса: свещен. Алек- сѣя Лукича Лебедева 3 р., и протоіерейя Гаврила Васильевича Чурюковскаго 3 р. и пожертвованій отъ разныхъ лицъ 17 р. 5 к.).	

Отъ благоч. 2 Усман. свящ. Петра Вьюкова 19 —

Отъ благоч. 3 Тамб. свящ. Петра Островскаго 2 —

Отъ благоч. 6 Козлов. священ. Стефана Соколова 87 91

(Въ томъ числѣ: отъ селъ—Стараго Юрьева 8 р., Подгорнаго 3 р. 58 к., Христофоровки 2 р. 45 к., Зеленовки 1 р. 75 к., Половки 4 р., Новаго Юрьева 1 р. 50 к., Неронова 1 р., Феодоровки 5 р. 80 к., Новоямскаго 1 р. 63 к., Большой Верды 2 р. 50 к., Малой Верды 2 р. 25 к., Чурюкова Воронскаго 2 р. 10 к., Александровки 2 р. 45 к., Вышневаго 5 р. 20 к., Еремѣева и Гололобовки по 2 р., Глазка 13 р. 80 к., Никольскаго 7 р., Лежайки 3 р. 75 к. Япончина 1 р. 80 к., Круглага 4 р. 60 к., Изосимова 2 р. 70 к., Турмакова 2 р. 40 к.)

Отъ благот. 1 Лебед. протоіер. В. Чернѣвскаго 31 —

(Въ томъ числѣ: членскаго взноса отъ потомст. почетн. гражданина Николая Ивановича Игумнова 5 р., отъ него же 3 р., отъ соборной Казанской ц. 3 р., Христорожественской 3 р., Старособорной Казанской ц. 2 р. Рождество-Богородицкой ц. 2 р., Покровкой 3 р., Николаевской 5 р. и Кладбищенской 3 р.)

Отъ благоч. 4 Елатом. священ. А. Сохранскаго 23 31

(Въ томъ числѣ членскихъ взносов—священникъ Петра Лачинова 3 р. Владиміра Димитріева Трессина 3 р., Ивана Николаева Иванова 3 р. и Лиды Димитріевой Ивановой 3 р. и пожертвованій отъ села Бательни 4 р. 40 к., и села Кобыкова 7 р. 5 к. (Недостающія 59 к. о. благотворительнымъ употреблены на пересылку 23 р. 31 к.)

Отъ благ. 3 Моршан. свящ. В. Рождественскаго 55 35

(Въ томъ числѣ членскихъ взносов—благоч. Рождественскаго 3 р. свящ. Іоанна Воскресенскаго 3 р., священ. Николая Соколова 3 р. свящ.

Θеодора Быстрова 3 р. свящ. Матвѣя Яковлева
Малиновскаго 3 р., а 40 р. 35 к. пожертвованій).

Отъ благоч. 1 Темн. протоіер. Петра Реморова 45 59
(Въ томъ числѣ членскаго взноса отъ священ-
ника с. Веденяцина Онисима Петровича Весновска-
го 3 р., а 42 р. 59 к. пожертвованій).

Отъ благоч. 5 Морш. священ. С. Голубева 38 5
(Въ томъ числѣ членскаго взноса отъ старосты
церк. с. Кобелька Евдокима Исидорова Капустина
3 р., а 35 р. 5 к. пожертвованій.).

Отъ благот. 3 Козлов. свящ. Семена Никольскаго 11 30
(Въ томъ числѣ членскаго взноса отъ священни-
ка с. Борщевой Слободы Григорія Умнова 3 р., и
8 р. пожертвованій).

Отъ благоч. 5 Усман. протоіер. Т. Орлова 53 20

Отъ настоят. Коз. Боголюбскаго мон. игуменіи
Θеофаніи 60 —

(Въ томъ числѣ: отъ игуменіи Θеофаніи 6 р. 65
к., Наталіи Θеодуловны Вороновой 1 р., Анны Иг-
натъевой Вороновой 1 р., манахини Митрофаніи,
50 к., манахини Еликониды 50 к., Аггея Іудови-
ча Шатилова 2 р., манахини Маріаны 20 к., Алек-
сандра 35 к., монахини Маріи Алабовской 1 р.
50 к., Маріи Степановой Навроцкой 1 р. 50 к.,
Пелагін Петровной Заевой 2 р., Елены Николаев-
ной Илухиной 1 р., Ольги Андреевой Шумили-
ной 50 к., Иларіи 1 р. 20 к., Анны Кузминич-
ной 30 к., Елизаветы Михаиловной Мадцевой 3 р.,
Маріи Николаевпой Поповой 1 р., монахини Асс-
нефы 50 к., Евдокии Василіевой Гладышевой 1 р.
50 к., монахини Маргариты 50 к., неизвѣстной 1
р., Елизаветы Савельевной 1 р., А. Карташевой 1
р. 50 к., Важенова 50 к., Грибанова 60 к., Соко-
ловыхъ 40 к., Татаринныхъ 50 к., Срфїи Барковой 3 р.,

Маріи Барковой 2 р. Матрены Яковлевны Сальниковой 1 р. 50 к. монахини Пелагии Шатиловой 50 к., Елены Тимофеевны Оатъевой 1 р., Маріи Ивановны Малценой 1 р., Пелагии Ивановны Чиликиной 3 р., Татьяны Триф. 50 к., Анастасіи Ивановны Придорогиной 1 р., Маріи Егоровой Придорогиной 1 р., Александра Мальцева 40 к., Аграфены Курочкиной 40 к., Ольги Камаревцевой 50 к., неизвестной 1 р. В. Н. Кожевниковой 3 р., неизвестных 3 р., Стефаниды Ивановой 1 р., Наталіи Василевны 1 р., Наталіи Ивановны Воробьевой 75 к., Оeлы Петровны Ивановой 1 р. и неизвестных 2 рубля).

Отъ настоят. Темн. жен. мон. Игуменіи Глафиры 5 8

Отъ протоіеря Коз. у. с. Богородицкой Сурены Стефана Тамбовскаго 12 —

(Въ томъ числѣ: членскаго взноса Тамбовскаго 3 р., Бориса и Любви Полюяновыхъ 1 р. и собранныхъ 8 р.).

Отъ благоч. 2 Кирс. свящ. Іоанна Ципляковскаго 6 80

(Въ томъ числѣ членскаго взноса его Ципляковскаго 3 р., а 3 р. 80 к. пожертвованій).

Отъ благоч. 1 Лебед. прот. В. Чернѣевскаго ченскаго взноса 3 —

Отъ благоч. 2 Елатом. свящ. Василя Данилова 4 70

Отъ благоч. 3 Темн. свящ. Василя Доброва 7 14

Отъ и. д. благоч. 2 Лебед. свящ. Владиміра Архангельскаго 27 50

Отъ благоч. 3 Кирс. свящ. Василя Михайлова 3 40

Отъ благоч. 1 Кирс. свящ. Ксенофонта Смирнова 10 —

3) Собранныя въ кружкахъ при церквахъ:

Отъ благоч. 1 Усман. прот. Вас. Никольскаго 10 50

(Въ томъ числѣ отъ градскихъ церквей: Соборной 2 р. 40 к., Кладбищенской 15 к., Пятницкой

25 к., Космодемьянской 1 р. 50 к., Николаевской 15 к., отъ сельскихъ церквей: Новоуглянска 20 к., Песковатки 80 к., Дѣвицы 70 к., Средней Байгоры 90 к., Верхней Байгоры 1 р. 5 к., Бѣловки 40 к., Бѣльева 40 к., Студенокъ 60 к., Старожеваго 1 р.).

Отъ благоч. 3 Морш. свящ. В. Рождественскаго 10 86

Отъ благоч. 1 Темп. протоіер. Петра Реморова 4 41

(Въ томъ числѣ отъ сельскихъ церквей: Атире-ва 45 к., Чуденки 20 к., Шаль 20 к., Кишаль 30 к., Новочадова 40 к., Кушекъ 45 к., Бабуева 35 к., Ишеекъ 20 к., Кондровки 33 к., Жегалова 50 к., Старога Городища 35 к., Веденяпина 53 к., Плескаго 15 к.).

4. Собранныхъ съ штатовъ по два рубля

Отъ благоч. 1 Спасскаго свящ. Василя Вадровскаго 40

Отъ Благоч. 1 Елат. протоіерея А. Царевскаго 50

(Сія деньги—двухрублевый сборъ съ штата, какъ ошибочно засланныя, комитетомъ миссіонерскаго общества переданы въ Совѣтъ Тамбовскаго Бюро-родично-Казанскаго Братства).

Съѣздъ оо. благочинныхъ Тамбовской епархіи, бывшій въ 1-хъ числахъ мая 1890 года.

А К Т Ъ.

1890 года мая 1 дня оо. благочинные Тамбовской епархіи въ собраніи своемъ въ количествѣ болѣе двухъ третей, по совершеніи молитвы, открытою подачею голосовъ назначили кандидатами къ баллотированію на должность предѣдателя съѣзда—протоіерея г. Тамбова Іоанна Боголѣпова, протоіерея г. Усмани Василя Нивольскаго и протоіерея г. Козлова Василя Знаменскаго, на должность дѣлопроизводи-

теля създа, протоіерея Ксенофонта Смирнова, протоіерея г. Спасска Іоанна Ястребова и священника Михаила Озерова; по произведеніи закрытой баллотировки избранными большинствомъ шаровъ оказались, на должность председателя протоіерей города Усмани Василій Никольскій, на должность дѣлопроизводителя священникъ Михаилъ Озеровъ. Постановлено: актъ сей съ баллотировочнымъ спискомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подписали: О.о. благочинные епархіи: Протоіерей І. Несмѣловъ, протоіерей В. Ниловъ, протоіерей Іоаннъ Успенскій, священникъ Платонъ Богословскій, протоіерей Іоаннъ Архангельскій, священникъ Василій Михайловъ, священникъ Клавдій Орловъ, священникъ Стефанъ Соколовъ, протоіерей Василій Салтыковъ, священникъ Сергій Иловайскій, священникъ Павелъ Спасскій, священникъ Симеонъ Никольскій, священникъ Григорій Успенскій, священникъ Іоаннъ Булгаковъ, священникъ Гавріилъ Васильевъ, священникъ Николай Орнатовъ, священникъ І. Багрянскій, протоіерей Іоаннъ Боголѣповъ, священникъ Алексѣй Покровскій, священникъ Василій Миленцевъ, протоіерей Василій Знаменскій, священникъ Стефанъ Голубевъ, священникъ Петръ Троицкій, священникъ Алексѣй Вадковскій, священникъ Павелъ Индолевъ, священникъ Алексѣевъ, священникъ Василій Вадковскій, священникъ Димитрій Спасскій, священникъ Василій Добровъ, священникъ Алексѣй Сохранскій, протоіерей Іоаннъ Владиміровъ, священникъ Николай Конобѣвскій, священникъ Василій Рождественскій, священникъ Іоаннъ Цыляковскій, священникъ Θεодоръ Яхонтовъ, священникъ Стефанъ Назарьевъ, протоіерей Іоаннъ Ястребовъ, священникъ Михаилъ Никольскій, протоіерей Вас. Курганскій, священникъ Петръ Вьюковъ, священникъ Θεодоръ Бѣляковъ, священникъ Владиміръ Архангельскій, священникъ Іоаннъ Замятинъ, священникъ Михаилъ Богоявленскій, священникъ Петръ Островъ, протоіерей Ксенофонтъ Смирновъ, священникъ Іоаннъ Рождественскій, священникъ Іоаннъ Новосельскій, благочинный единовѣрческихъ церквей священникъ Ісаія Агафоновъ, священникъ Михаилъ Озеровъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: 1-го мая 1890 г. Утверждается.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

о.о. благочинныхъ, назначенныхъ кандидатовъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда благочинныхъ Тамбовской епархіи 1890 года мая 1 дня.

Имена и фамилии.	Число Избир.	шаровъ. Неизбир.
На должность предсѣдателя:		
Прот. г. Тамбова Іоаннъ Боголѣповъ	31	21
Прот. г. Усмани Василій Никольскій	45	7
Прот. г. Козлова Василій Знаменскій	32	20

На должность дѣлопроизводителя:

Благоч. прот. Ксенофонтъ Смирновъ	30	22
Прот. г. Спасска Іоаннъ Ястребовъ	43	9
Благоч. свящ. Михаилъ Озеровъ	48	4

(Слѣдуютъ подписи).

На семь резолюція Его Преосвященства 1 мая 1890 г.

Смортѣно.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. благочинныхъ Тамбовской епархіи 1 мая 1890 года.

1 мая о.о. благочинныхъ было въ собраніи 52.

1. Прочитанъ проектъ правилъ для Тамбовскаго епархіальнаго завода свѣчнаго. Сѣздъ о.о. благочинныхъ по обсужденіи правилъ напечатанныхъ № 10 Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1889 годъ, и по согласованіи ихъ съ мѣстными условіями, признавъ нужнымъ и возможнымъ сдѣлать измѣненія, сокращенія и добавленія въ нѣкоторыхъ параграфахъ проекта, редакція которыхъ будетъ слѣдующая:

§ 3. Церковные старосты обязываются покупать свѣчи съ вѣдома и согласія причта, а посему и старосты и причтъ той церкви, гдѣ будетъ замѣчена покупка свѣчей изъ част-

ныхъ рукъ, когда нѣтъ недостатка въ свѣчахъ на епархіальномъ заводѣ, считаются ослушниками распоряженій епархіальнаго начальства и штрафуются онымъ.

Первое и второе примѣчаніе къ § 5 совсѣмъ уничтожаются.

§ 6. Отпускъ церковныхъ свѣчей изъ епархіальнаго завода и его складовъ производится за наличныя деньги, или въ обмѣнъ на огарки, по расцѣнкѣ ихъ достоинства, какъ свѣчнаго матеріала; принимаются же въ обмѣнъ на свѣчи только одни огарки свѣчей епархіальнаго завода. Впослѣдствіи, когда заводъ будетъ располагать достаточными средствами, съ разрѣшенія епархіальнаго съѣзда, можетъ быть допущена продажа свѣчъ цѣлѣвымъ и въ кредитъ.

§ 7. Наблюдаютъ за исполненіемъ правила, изложеннаго въ § 2, комитетъ завода съ завѣдующими складами при содѣйствіи о.о. благочинныхъ.

§ 11. Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ на 3 года и утверждаемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 13 и примѣчаніе къ оному совсѣмъ уничтожаются.

§ 23. Комитетомъ завода представляется въ епархіальный съѣздъ отчетъ о суммахъ и дѣйствіяхъ завода за истекшій годъ.

§ 28. Вообще на обязанности смотрителя завода лежитъ постоянный и непосредственный надзоръ за домомъ, работами и за цѣлостію всего заводскаго имущества. Въ частности же онъ руководится инструкціею, составленною комитетомъ и утвержденною Его Преосвященствомъ. Всѣ же остальные статьи проекта, какъ цѣлесообразныя, съѣздъ принимаетъ безъ измѣненій.

2 мая о.о. благочинныхъ было въ собраніи 52.

2. По вопросу о свѣчныхъ складахъ съѣздъ о.о. благочинныхъ постановилъ: а) на первыхъ порахъ открыть по

одному складу въ каждомъ уѣздномъ городѣ; б) мѣста для складовъ и лица, завѣдующія операціею склада должны быть указаны городскими благочинными при участіи благочинныхъ уѣзда и городского духовенства съ церковными старостами, съ представленіемъ о семъ къ свѣдѣнію въ комитетъ свѣчнаго завода къ 15 сентября сего 1890 года. Завѣдующими складами могутъ быть лица всѣхъ званій; в) завѣдующему складомъ за его труды полагается 120 рублей въ годъ жалованья изъ суммъ свѣчнаго завода; г) комитетъ завода сносится съ лицами, завѣдующими складами, по всѣмъ дѣламъ непосредственно; а по контролю надъ дѣйствіями завѣдующаго складомъ чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ.

3. Прочитана смѣта денежнаго прихода и расхода на устройство епархіального свѣчнаго завода и производство операцій около 5000 пудовъ восковыхъ свѣчъ. По разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ статей прихода и расхода смѣты, съѣздъ о.о. благочинныхъ призналъ ихъ цѣлесообразными и согласными съ требованіями мѣстныхъ условій и утвердилъ, кромѣ статей—на годовое жалованье мастерамъ за выдѣлку свѣчъ и на жалованье смотрителю завода; наемку годовыхъ мастеровъ желательно бы замѣнить, по усмотрѣнію комитета, сдѣльною платою мастерамъ за выдѣлку свѣчъ, а жалованье смотрителю завода опредѣлять отъ 500 до 900 рублей и избраніе лица на эту должность на первое время предоставить комитету.

По разсмотрѣніи же и обсужденіи 1 и 2 го приложеній къ смѣтѣ, касающихся времени и количества взносовъ отъ церквей епархіи на устройство свѣчнаго завода и производство операцій онаго, съѣздъ о.о. благочинныхъ постановилъ: внести потребную сумму на епархіальный свѣчной заводъ въ духовную консисторію не позже 15 числа іюля сего 1890 года, откуда деньги имѣютъ быть переданы въ комитетъ свѣчнаго завода; сборъ денегъ опредѣляется слѣдующій: каждая приходская сельская церковь должна внести

по 6½ копѣекъ съ наличной приходской души мужскаго пола на покупку свѣчъ и 25‰—субсидіи, съ неподвижной суммы епархіи по расчетной вѣдомости за 1888 годъ; каждая градская церковь имѣеть внести по 17 коп. съ наличной приходской души мужскаго пола и субсидіи 25‰, и покорнѣе просить Его Преосвященство предложить всемъ монастырямъ епархіи внести субсидіи на свѣчной епархіальный заводъ 2400 руб., предоставивъ распределение сей суммы по монастырямъ о.о. благочиннымъ монастырей. Для болѣе же успѣшнаго и точнаго исполненія постановленій настоящаго съѣзда касательно взносовъ на свѣчной заводъ, покорнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы, по утвержденіи настоящаго журнала, было сдѣлано указное предписаніе изъ духовной консисторіи для предьявленія священно-церковно-служителямъ съ церковными старостами о неуклонномъ и безнедоимочномъ представленіи къ назначенному сроку причитающагося съ церкви количества денегъ—въ счетъ уплаты за имѣющую быть выслану восковую свѣчу изъ епархіальнаго завода и—субсидіи.

4. Съѣздъ о.о. благочинныхъ, въ виду предстоящихъ неотложныхъ дѣлъ по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода, призналъ необходимымъ въ настоящей своей сессіи избрать лицъ въ составъ комитета по управленію свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы оный комитетъ принялъ на себя обязанности и строительнаго комитета по устройству помѣщеній и техвическихъ принадлежностей свѣчнаго завода на первыхъ порахъ, и постановилъ: назначить кандидатовъ на должности предсѣдателя и членовъ связаннаго комитета съ кандидатами къ нимъ изъ священниковъ г. Тамбова и, подвергнувъ ихъ закрытой баллотировкѣ, представить баллотировочный листъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

3 мая о.о. благочинныхъ было въ собраніи 52.

5. Съѣздъ о.о. благочинныхъ, чрезъ избранныхъ своихъ

членовъ, осматриваль до шести домовъ съ усадьбами для покупки таковыхъ подъ епархіальный свѣчной заводъ; по отъѣзду осматривавшихъ дома и мѣста оказалось, что удобныхъ единичныхъ мѣстъ нѣтъ, и нѣсколько помѣстій сряду были бы очень подходящи, удобны и недороги; но нѣкоторые владѣльцы этихъ домовъ и помѣстій не имѣютъ настоящихъ документовъ на свои владѣнія, а потому покупка этихъ домовъ не удобна для сѣзда, — нужно долго жить благочиннымъ въ Тамбовѣ; почему постановлено: а) поручить покупку дома для завода или постройку новаго, а такъ же покупку мѣста и устройство на ономъ воскоблительни (если потребуется для сего отдельное мѣсто) избранному сѣздомъ благочинныхъ комитету предполагаемаго завода и просить консисторію дать довѣренность сему комитету для совершенія законнаго акта на означенную покупку на имя Тамбовской духовной консисторіи; б) Если комитетъ уладитъ дѣло о покупкѣ осматрѣнныхъ сѣздомъ домовъ и помѣстій (дома эти извѣсны избранному на должность председателя комитета), или подыщетъ болѣе удобныя помѣстья, ранѣе 15 іюля, къ которому предположено представить на устройство свѣчнаго завода деньги, — то комитетъ можетъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, позаимствовать для означеннаго дѣла деньги изъ суммъ семинарскаго общежитія, примерно, до пяти тысячъ рублей съ возвращеніемъ этой суммы къ своему мѣсту и назначенію тотчасъ по поступленіи въ комитетъ суммъ свѣчнаго завода.

6. Возбужденъ былъ вопросъ о первоначальной предстоящей дѣятельности комитета по устройству и управленію епархіальнаго свѣчнаго завода и при разсужденіи выяснено, что председателю комитета съ однимъ изъ членовъ необходимо прежде всего осмотрѣть одинъ изъ сосѣднихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, дабы ознакомиться съ устройствомъ и механизмомъ этого заведенія; но председатель избраннаго уже комитета лично заявилъ сѣзду, что онъ не

маеть предпринять такой поѣздки по сложности своихъ
прямыхъ обязанностей; таковой отвѣтъ о. протоіеря Боголюб-
цова вызвалъ на болѣе обстоятельное обсужденіе этого воп-
роса и привелъ съѣздъ благочинныхъ въ такому заключе-
нію, что предсѣдателемъ комитета должно бы быть лицо
свободное отъ всякихъ стороннихъ должностныхъ обязанно-
стей, а потому и постановлено: а) покорнѣйше просить
епархіальное начальство обновить составъ комитета назна-
ченіемъ въ оный предсѣдателемъ такого священника, кото-
рый бы не имѣлъ даже прихода и исключительно занимал-
ся одними дѣлами свѣчнаго завода, имѣя при ономъ посто-
яное жительство; б) благочинные епархіи имѣють въ само-
сврѣйшемъ времени письменно чрезъ консисторію указать
тѣхъ желающихъ и способныхъ священниковъ, если та-
кые окажутся въ ихъ округахъ, в) указаннаго благочин-
ными Спасскаго уѣзда священниками того же уѣзда села
Нвухъ Выселокъ Іоанна Богоявленскаго признать канди-
датомъ въ числѣ другихъ на эту должность; г) жалованье
предсѣдателю предполагаемаго обновленнаго комитета на-
значить до 1000 руб., вмѣсто назначенныхъ по повѣстѣмъ 300
рублей; жалованье же смотрителю завода назначить до 500
руб. при готовой квартирѣ, вмѣсто назначенныхъ ему по тѣ
50 до 900 рублей, и имѣть въ виду на сію послѣднюю дол-
жность кандидатомъ псаломщика — діакона соборной церкви
г. Козлова Дмитрія Бѣльскаго, заявлявшаго лично съѣзду
свое желаніе поступить на эту должность на полгода въ
вѣдѣ опыта, нѣсколько, по его собственнымъ словамъ, уже
оказавшаго съ дѣломъ и одобреннаго о. протоіеремъ Козлов-
скаго собора; д) если же желаемое обновленіе комитета,
какимъ либо обстоятельствомъ, не осуществится, то из-
бранный уже составъ комитета имѣеть приступить къ дѣлу.

Вотъ то, что вышло. (Слѣдуютъ подписи).
На семь резолюція Его Преосвященства: 4 мая 1890 г.
Объ журнальными постановленіями съѣзда о.о. благочинныхъ,

изложенными въ подписанныхъ ими шести статьяхъ, согласенъ. Членами комитета, какъ болѣе свободные отъ другихъ должностей и занятій по приходу, священники Михаилъ Островитиновъ и Василий Сохранскій, избранные большинствомъ голосовъ, утверждаются. — Въ консисторію для зависящаго съ ея стороны распоряженія къ своевременному исполненію. Епископъ Виталій.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

кандидатовъ на должность предсѣдателя и членовъ комитета по устройству и управленію епархіальнаго свѣчнаго завода.

Имена и фамиліи.

Число шаровъ.

Иабир. Неиабир.

На должность предсѣдателя:

Протоіерей Іоаннъ Боголѣповъ 43 6

Протоіерей Іоаннъ Реморовъ 20 29

На должность членовъ комитета.

Протоіерей Александръ Шишковъ 33 16

Священникъ Михаилъ Островитиновъ 38 11

Священникъ Іоаннъ Новочадовъ 35 14

Священникъ Василий Сохранскій 28 21

Священникъ Стефанъ Любомудровъ 36 13

(Слѣдуютъ подписи).

На семь резолюція: 2 мая 1890 г. Смотрѣно.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Изъ свѣдѣнію и руководству уездн. отдѣленій Совѣта, наблюдателей, завѣдующихъ и учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ).

Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 25 апрѣля сего года заслушалъ слѣдующія сло-

весны предложенія предсѣдателя Совѣта, архимандрита Никандра:

Первое словесное предложеніе: Въ минувшемъ учебномъ году и при существованіи уже уѣздныхъ отдѣленій Совѣта документы экзаменскихъ комиссій, образуемыхъ при церковно-приходскихъ школахъ для производства испытаній на получение воспитанниками сихъ школъ льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, мѣстными наблюдателями были представляемы прямо въ Совѣтъ, помимо отдѣленій его, за немногими исключеніями, когда они были представляемы чрезъ посредство отдѣленій; но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ отдѣленія служили только передаточнымъ пунктомъ при пересылкѣ документовъ въ Совѣтъ и почти совершенно устраняли себя отъ предварительнаго ихъ разсмотрѣнія и обсужденія. Между тѣмъ дѣятельное участіе отдѣленій въ разсмотрѣніи и обсужденіи документовъ комиссій, производящихъ испытаніе ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ подвѣдомыхъ имъ церковныхъ школахъ, представляется весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ. Это, съ одной стороны, дало бы возможность отдѣленіямъ ближе знакомиться съ дѣйствительными успѣхами обученія въ подвѣдомыхъ имъ школахъ, а съ другой, весьма значительно облегчало бы дѣятельность Совѣта и ускоряло ходъ дѣла по присужденію льготныхъ свидѣтельствъ, такъ какъ отдѣленія могли бы провѣрять, всѣ ли требуемые правилами 8/15 октября 1886 года документы представлены комиссіями и всѣ ли эти документы въ полной исправности, въ случаѣ отсутствія какихъ либо документовъ, или ихъ неисправности могли бы своевременно дѣлать необходимые запросы наблюдателямъ или завѣдующимъ церковно-приходскими школами священникамъ. Въ Совѣтъ поступали бы тогда документы же въ полной исправности съ формальной стороны, а это обстоятельство, освобождая его отъ обременительной и длинной переписки по наведенію разныхъ справокъ, не ставило

бы его въ необходимость очень замедлять заготовленіемъ и высылкой льготныхъ свидѣтельствъ по школамъ. Не признаеть ли Совѣтъ въ виду сего благовременнымъ теперь же войти въ обсужденіе вопроса о привлеченіи отдѣленій къ участию въ разсмотрѣніи и обсужденіи документовъ экзаменскихъ комиссій и о томъ, въ чемъ именно должно состоять это участіе?

Опредѣлили: согласно предложенію предсѣдателя Совѣта, признавая весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ привлечение къ участию въ разсмотрѣніи и обсужденіи документовъ экзаменскихъ комиссій, установить для сего такой порядокъ. Комиссіи чрезъ мѣстныхъ наблюдателей должны представлять свои протоколы съ экзаменскими списками, прошеніями, удостовѣреніями и письменными работами экзаменовавшихся воспитанниковъ, въ подлежащія отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отдѣленія при разсмотрѣніи и обсужденіи этихъ бумагъ должны прежде всего обратить вниманіе на то, всѣ ли требуемые правилами документы на лицо и всѣ ли они отличаются достаточною полнотою и исправностію въ формальномъ отношеніи, при этомъ желательно, чтобы удостовѣренія о лѣтахъ воспитанниковъ были требуемы комиссіями согласно разъясненію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, отъ 24 мая—2 іюня 1889 г. (Церк. Вѣдом. 1889 г. № 25), а не формальныя метрическія выписки или свидѣтельства, оплаченныя гербовымъ сборомъ, во избѣжаніе на будущее время часто теперь поступающихъ въ Совѣтъ просьбъ о выдачѣ обратно сихъ выписокъ или свидѣтельствъ; а потомъ—на собственноручныя прошенія воспитанниковъ, особенно для заключенія объ успѣхахъ сихъ послѣднихъ въ чистописаніи, и письменныя работы ихъ, для опредѣленія успѣховъ ихъ въ правописаніи. По разсмотрѣнію же и обсужденію документовъ комиссій и по наведенію, ежели то окажется необходимымъ, дополнительныхъ справокъ, отдѣленія всѣ эти документы съ своимъ заключеніемъ относитель-

но того, кого изъ представленныхъ комиссіями воспитанниковъ считаютъ они достойными льготныхъ свидѣтельствъ и кого нѣтъ, должны представить въ Совѣтъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ дѣлаетъ, по разсмотрѣніи всѣхъ документовъ комиссій и выслушаніи заключеній по онымъ уѣздныхъ отдѣленій, окончательное постановленіе о присужденіи льготныхъ свидѣтельствъ, изготавляетъ самыя льготныя свидѣтельства и отсылаетъ оныя въ отдѣленія, которыя уже и рассылаютъ ихъ въ подлежащія церковно приходскія школы, для выдачи по принадлежности.

Второе словесное предложеніе предсѣдателя Совѣта: Вопросъ о награжденіи почетными или денежными наградами служащихъ въ церковно приходскихъ школахъ лицъ, наблюдателей, законоучителей и учителей — имѣетъ особенное значеніе, такъ какъ эти лица въ огромномъ большинствѣ случаевъ за свои труды не получаютъ никакого опредѣленнаго вознагражденія. Между тѣмъ порядокъ представленія къ наградамъ трудящихся въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ, какой практиковался у насъ доселѣ, и по которому эти представленія поступали въ Совѣтъ не въ одно время, часто прямо отъ наблюдателей, помимо отдѣленій, и безъ сообщенія необходимыхъ подробныхъ справокъ о прошлой служебной дѣятельности представляемыхъ къ наградамъ, очевидно, нельзя признать удобнымъ и гарантирующимъ вполнѣ безпристрастіе и справедливость въ столь важномъ дѣлѣ. Не признаетъ ли Совѣтъ нужнымъ установить болѣе правильный порядокъ представленія къ наградамъ?

Опредѣлили: Относительно порядка представленія къ наградамъ лицъ, служащихъ въ церковныхъ школахъ, сдѣлать постановленіе, чтобы а) наблюдатели за церковно приходскими школами свои ходатайства о награжденіи трудящихся въ подвѣдомыхъ имъ школахъ лицъ, а равно и попечителей сихъ школъ, представляли въ отдѣленіе однажды въ годъ, именно по окончаніи учебнаго года, вмѣстѣ съ своими

отчетами о состояніи школь; при заслушаніи же годовыхъ отчетовъ наблюдателей отдѣленіями, по предложенію предсѣдателей, могутъ быть обсуждаемы и вопросы о награжденіи наиболее ревностныхъ и исправныхъ наблюдателей; б) отдѣленія составляли бы и вмѣстѣ съ своими годовыми отчетами представляли въ Совѣтъ общіе списки наблюдателей, законоучителей и учителей, а также и попечителей, признанныхъ ими достойными какой либо награды съ точнымъ указаніемъ подробныхъ справокъ о прошлой ихъ служебной дѣятельности и полученныхъ ими наградахъ.

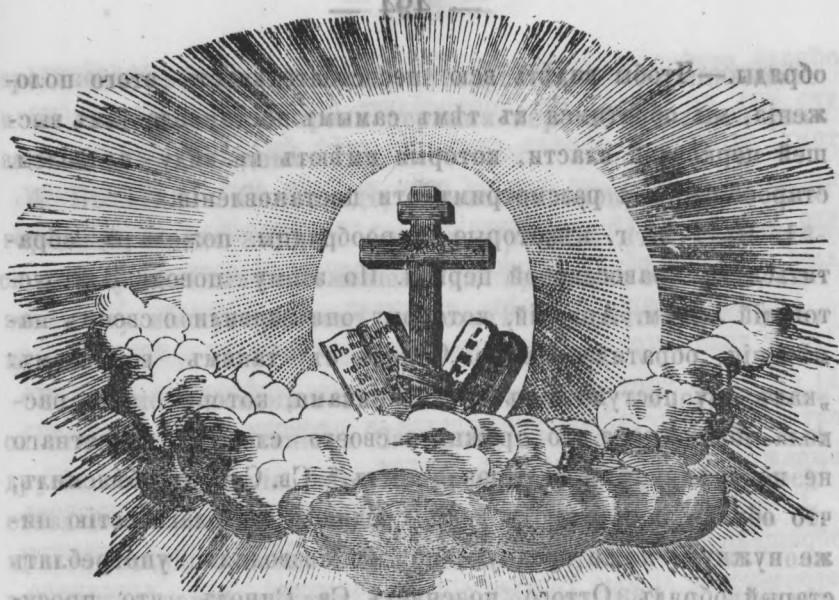
Третье словесное предложеніе предсѣдателя Совѣта: Извѣдѣль Совѣта усматривается, что въ ходатайствахъ объ утвержденіи разныхъ лицъ въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школь часто совсѣмъ не упоминается объ основаніяхъ для подобныхъ ходатайствъ; и Совѣтъ поставляетъ въ необходимость наводить справки о томъ, удовлетворяютъ ли поименованныя въ ходатайствахъ лица условіямъ, указаннымъ въ узаконеніяхъ о церк. приход. школахъ. Слѣдовало бы сдѣлать предписанія отдѣленіямъ, чтобы они, при обсужденіи вопросовъ объ утвержденіи разныхъ лицъ въ званіи попечителей, обращали вниманіе, удовлетворяютъ ли эти лица условіямъ, указаннымъ въ § 15 правилъ 13 іюля 1884 года въ указѣ Св. Синода отъ 23 декабря 1886 („Сборникъ“ Тихомирова, стр. 24) и въ указѣ Св. Синода отъ 26 января — 7 февраля сего 1890 года (Церковныя Вѣдомости № 9) и о семъ отмѣчали въ своихъ ходатайствахъ, представляемыхъ въ Совѣтъ.

Опредѣлили: Предписать отдѣленіямъ, чтобы они при обсужденіи вопросовъ объ утвержденіи разныхъ лицъ въ званіи попечителей обращали строгое вниманіе на то, удовлетворяютъ ли эти лица условіямъ указаннымъ въ узаконеніяхъ (§ 15 правилъ 13 іюля 1884 г. въ указѣ Св. Синода отъ 23 декабря 1886 г. и въ указѣ Св. Синода отъ 26 янв. 1890 г.) и о семъ отмѣчали въ своихъ ходатайствахъ, представляемыхъ въ Совѣтъ.

Четвертое словесное предложение председателя Совѣта: въ виду того, что, не смотря на сдѣланныя уже Совѣтомъ предписанія, чтобы всѣ бумаги по дѣламъ церковныхъ школъ были представляемы наблюдателями, а также завѣдующими, законоучителями и учителями чрезъ наблюдателей, не въ Совѣтъ непосредственно, а въ мѣстныя отдѣленія его, для предварительнаго обсужденія, въ Совѣтъ еще часто поступаютъ разнаго рода бумаги, касающіяся церковно-приходскихъ школъ, помимо отдѣленій, слѣдовало бы снова напомнить о семъ, чрезъ отдѣленія, наблюдателямъ, завѣдующимъ, законоучителямъ и учителямъ церковныхъ школъ съ прибавленіемъ, что поступающія въ него безъ предварительнаго обсужденія отдѣленій бумаги, за исключеніемъ, конечно, какихъ либо случаевъ, не требующихъ отлагательства, не будутъ получать дальнѣйшаго движенія, а будутъ препровождены въ отдѣленія, что только станетъ замедлять ходъ дѣла.

Опредѣлили: Объявить наблюдателямъ, завѣдующимъ, законоучителямъ и учителямъ церковныхъ школъ, что всѣ бумаги по дѣламъ церковныхъ школъ, поступающія отъ нихъ въ Совѣтъ, помимо отдѣленій, за исключеніемъ случаевъ, не требующихъ отлагательства, не будутъ получать дальнѣйшаго движенія, а будутъ препровождаемы на предварительное обсужденіе отдѣленій.

На эти постановленія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства 8 мая 1890 года „Утверждается“.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

О смыслѣ и значеніи клятвъ Большаго Московскаго Собора
1666—1667 гг.

(Окончаніе).

III.

Постановленія о старообрядцахъ высшей церковной власти послѣдующаго за соборомъ 1666—1667 г.г. времени подтверждаютъ, будто бы, ту мысль, что клятвы собора наложены на обряды, а не на противниковъ церкви. Кому, говорятъ глаголемые старообрядцы, лучше понимать смыслъ соборныхъ клятвъ въ послѣдующее за соборомъ время, какъ не высшей церковной власти? Между тѣмъ, эта власть своими постановленіями ясно свидѣтельствуетъ, что она видѣла въ постановленіяхъ собора 1666—1667 гг. „безусловное запрещеніе и клятву на самыя древніе обряды, именно, какъ

обряды.—Чтобы видѣть всю несостоятельность этого положенія, мы обратимся къ тѣмъ самымъ постановленіямъ высшей церковной власти, которыя имѣютъ въ виду глаголемъ старообрядцы и рассмотримъ эти постановленія.

1. Въ 1721 г. нѣкоторые старообрядцы пожелали обратиться къ православной церкви. По этому поводу Златоустовскій архим. Антоній, которому они заявили о своемъ намѣреніи, обратился въ Св. Синодъ съ такимъ вопросомъ: „какъ ему поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаятъ.“ Св. Синодъ объяснилъ, что обряды составляютъ вещь среднюю, къ благочестію ниже нужную, ниже вредную; но не позволилъ употреблять старій обрядъ. Оттого, поясняетъ Св. Синодъ, что просители свой сложенія образъ сдѣлали злымъ: *не аки бы онъ самъ по себѣ золъ былъ, но непокоривой, злой, немиролюбивой гордоеретическую совѣсти свидѣтель. Того ради, аще кто образъ сложенія раскольническаго премѣнитъ не похощеть, можно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстью, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“.*—

2. Въ слѣдующемъ 1722 году Св. Синодъ издалъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „которыя, хотя православной церкви повинуются, а крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не троеперстнымъ сложеніемъ: тѣхъ, кои съ противнымъ мудрованіемъ, и которые по невѣжеству и отъ упорства то творять, обѣихъ писать въ расколъ, не зирая ни на что“.²³⁾

3. Въ 1720 году былъ изданъ чинъ принятія въ церковь обращающихся отъ раскола. Въ этомъ чинѣ обращающемуся предлагается произнести слѣдующую вѣтву: *Проклинаю вся ереси и отступства и злохуленія и расколы, и именно: сложеніе трехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи*

²³⁾ Собран. постан. по части раскола. вн. 1, стр. 35.

крестномъ ересью и печатью антихрисловою нарицающихъ и не знаменающихся тремя первыми персты, но двѣма уважательнымъ и среднимъ. 24)

4. Въ 1726 г. Св. Синодъ, отыскавши икону Пресв. Богородицы, предъ которою былъ изображенъ нѣкто молящійся съ двуперстнымъ сложеніемъ для крестнаго знаменія, называлъ эту икону кумиромъ и повелѣлъ уничтожить этотъ кумирь.

Чтобы не обременять вниманія читателей, мы ограничимся этими постановленіями Св. Синода, — тѣмъ болѣе, что всѣ другія постановленія, касающіяся этого же вопроса, не представляютъ какой либо новой мысли. — Сдѣлаемъ сначала общія замѣчанія о всѣхъ этихъ постановленіяхъ. Чѣмъ они вызваны и какой имѣютъ смыслъ? Соборъ 1667 г. предельно анаемъ упорно противившихся новому обряду. Такихъ противниковъ соборъ видѣлъ въ осужденныхъ имъ — Аввакумъ, Лазарь, Никитъ Пустосвятъ и др. Но такіе же противники были и послѣ собора. Сѣмя раздора, брошенное на удобную почву, не заглохло, не уничтожилось. Противники новаго обряда появлялись и послѣ. И послѣ соб. 1667 г. такіе противники обвиняли православную греко-россійскую церковь за введеніе новаго обряда въ неправославіи, въ ереси. И послѣ они не оставляли своего нелѣпаго ученія о воцареніи въ греко-россійской церкви антихриста. Старый обрядъ былъ для такихъ противниковъ церкви только знаменіемъ раздора и несогласія. Для уничтоженія раздора нужно было употреблять рѣшительныя мѣры, подобныя тѣмъ, какія употребилъ соборъ 1667 г. — Вотъ почему, — въ частности, — Св. Синодъ, называя обряды „*вещію среднею*“ въ дѣлѣ вѣры (см. выше 1-е постан. Св. Синода), — въ тоже время не дозволяетъ старый обрядъ и на просьбу желающихъ присоединиться къ церкви съ соблюденіемъ стараго

обряда отвѣчаетъ отказомъ. Св. Синодъ прямо заявляетъ, что онъ не дозволяетъ употреблять старый обрядъ не потому, что этотъ обрядъ самъ по себѣ былъ обрядомъ неправославнымъ, „не аки бо самъ по себѣ золъ“, но потому, что онъ служитъ выраженіемъ, „свидѣтелемъ непокоривой злой, немиротлюбной, гордоеретическую совѣсти.“

Также должно смотрѣть на указъ Св. Синода 1722 г. Этотъ указъ прямо запрещаетъ старый обрядъ потому, что 1) съ нимъ соединилось *неправославное мудрованіе* и 2) онъ служилъ слѣдствіемъ невѣжества и упорства, т. е. служилъ выраженіемъ непокорности церкви.

Также должно смотрѣть и на чинъ принятія въ церковь обращающихся отъ раскола. Въ этомъ чинѣ проклинаются *нарицающіе ересью* троеперстное сложеніе для крестнаго, знаменія и употребляющіе, вмѣсто этого, по мнѣнію ихъ еретическаго сложенія, двуперстное сложеніе. И такъ, были еще въ расколѣ въ числѣ приверженцевъ стараго обряда люди, которые видѣли ересь въ троеперстіи, которые, слѣдовательно, смотрѣли на сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія какъ на догматъ. Кто же послѣ этого можетъ возразить противъ справедливости требованія Св. Синода въ обращающемся отъ раскола—проклясть такихъ неразумныхъ приверженцевъ стараго обряда? Кто можетъ отсюда заключить, что Св. Синодъ видѣлъ въ самомъ старомъ обрядѣ нѣчто еретическое? Не наоборотъ ли? Не самъ ли Св. Синодъ обличаетъ въ данномъ случаѣ такое мудрованіе? Наконецъ, что касается названія Св. Синодомъ иконы Пресв. Богородицы—„кумиромъ“, то такое названіе было вызвано не двоеперстнымъ сложеніемъ, изображеннымъ на ней, а тѣмъ, что молящійся на иконѣ былъ однимъ изъ вождей именуемой старой вѣры, однимъ изъ расколуучителей. Икона наглядно показывала, чѣмъ служило двуперстіе: оно было нѣмымъ выраженіемъ противленія утвержденному соборомъ 1667 г. обряду.—Но что высшая власть россій-

своей церкви, издавая такия постановления, не смотрѣла на обрядъ *самъ по себѣ*, какъ на причину соборнаго (1667 г.) проклятiя такъ наз. старообрядцевъ, — это видно изъ слѣдующаго. Въ 1682 г. патрiархъ Иоакимъ въ присутствii всего духовенства Москвы высказалъ слѣдующiй взглядъ на старыя обряды: „Мы за крестъ и молитву не мучимъ и не жжемъ, но за то, яко насъ *еретиками называютъ и святой церкви не повинуются*, сожигаемъ. А креститися, *кто какъ хочетъ, двумя персты, или тремя, или всею рукою*, сiе все едино, токмо бы знаменiе креста на себѣ вообразити: мы о томъ не истязуемъ.“ И такъ, вотъ причина гоненiй на глаголемыхъ старообрядцевъ. Не обряды вызвали эти гоненiя, не двуперстiе: креститися можно было, кому какъ угодно. Вызвали эти гоненiя нареканiя со стороны такъ наз. старообрядцевъ на греко-россiйскую церковь въ ереси, соединенное съ неповиновенiемъ, съ противленiемъ церкви. Такой взглядъ на обряды высказанъ былъ не частнымъ лицомъ, но представителемъ всей россiйской церкви, и высказанъ былъ спустя какихъ нибудь 15 лѣтъ послѣ соборнаго опредѣленiя объ обрядахъ. И это оффиціальное положенiе патр. Иоакима, какъ представителя русской церкви, и эта близость по времени къ собору 1667 г. говорятъ за то, что изложенный отзывъ объ обрядахъ служить выраженiемъ духа всѣхъ постановленiй и всѣхъ клятвъ Большаго Москв. Собора. — Подобный же взглядъ на обряды высказалъ и Св. Синодъ въ „увѣщательныхъ пунктахъ“, составленныхъ имъ по поводу вышеприведеннаго вопроса Златоустовскаго архим. Антонiя ²⁵⁾ Св. Синодъ свидѣтельствуетъ, что „различныя обряды могутъ содержать помѣстныя церкви безъ

²⁵⁾ Вотъ подлинное сужденiе Св. Синода, изложенное въ „увѣщательныхъ пунктахъ“: „Среднiя вещи отсюду познаются: аще что отъ священныхъ писанiй и важныхъ въ церкви святой соборовъ и отъ извѣстныхъ преданiй древнихъ ниже узаконено ниже отвержено

вселаго между ними раздора. " Но если кто вещь среднюю (т. е. обрядъ) поставить въ крѣпкій догматъ или сочтеть ересь, тотъ уже самъ еретичествуеть. Къ этому Св. Синодъ присовокупляеть, что члены помѣстной церкви должны подчиняться постановленіямъ этой церкви объ обрядахъ, а не противиться имъ. Они должны слѣдовать этимъ постановленіямъ „по долженству послушанія своего: ибо, поясняетъ Св. Синодъ, среднія вещи не сами собою сильны, но имѣють силу отъ воли законныхъ властей. " Таковъ взглядъ Св. Синода первыхъ годовъ его существованія на обрядъ. Въ этомъ взглядѣ проведены мысли: и объ измѣняемости обряда, и о разностяхъ въ обрядахъ разныхъ церквей при совершенномъ между ними единовѣріи, и о необходимости для членовъ помѣстной церкви содержать обрядъ этой церкви ради послушанія.

есть. Таковыя суть многіе церковныя обряды, или церемоніи, которые искони не были, но по времени благочинно введены, иные же и перемѣнены, иные же и оставлены; и бываетъ въ одной церкви одинъ, а въ другой—другій чиновный обрядъ, безъ всякаго между нами раздора, съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ... *Аще кто вещь среднюю поставитъ или въ крѣпкій догматъ, или въ ересь, тотъ уже самъ еретичествуеть:* понеже, что Богъ самъ оставилъ намъ, яко среднее, онъ таковой самоволіемъ своимъ узаконяеть, яко весьма нужное, или отвергаеть, яко богопротивное, и тако похищаеть себѣ власть Божию... и о таковыхъ глаголетъ апостоль: что учать, яже не вѣдять, дмящеса отъ ума плоти своея. А когда церковь чрезъ державную или крайнюю духовную власть, или чрезъ соборы и соборныя правительства уставляеть нѣкіе обряды, тогда не яко догматы намъ предлагаеть, но яко благочинія и благообразія; *и подчиненныя должны хранити* таковыя *уставы*, по долженству *послушанія* своего. Но когда законная власть и оставляеть или премѣняеть нѣчто среднее, должны суть *подчиненныи и тому* не противятся: среднія бо вещи не самыя собою сильныя суть, но отъ воли властей законныхъ имѣють силу".

Наконецъ, полный и опредѣленный взглядъ на обряды и на клятвы собора 1667 г. высказанъ въ послѣднее время тѣмъ же Св. Синодомъ въ 1881 г. и 1886 г.

Вотъ что говоритъ Св. Синодъ въ 1881 г. по поводу дополненія правилъ единовѣрія. „Клятвы (собора) положены не на обряды, содержащія приемиющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретическую“²⁶⁾. Съ большею обстоятельностью и подробностью эта же мысль высказана Св. Синодомъ въ „Изясненіи о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды“ (1886 г.). „Великій Московскій Соборъ 1667 года, говорится въ этомъ „Изясненіи“, бывшій подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа, рассмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и обряды, одобривъ ихъ, яко правосправленныя, и повелѣвъ принять въ церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считать новоисправленныя книги, чины и обряды неправосправленными, поврежденными, еретическими и, подобно упомянутымъ неразумнымъ ревнителямъ старины (ранѣ упоминалось о противникахъ книжныхъ и обрядовыхъ исправленій при п. Никонѣ) будетъ обносить и церкви и содержащія ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами... Но прав. церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усвоятъ симъ обрядамъ значе-

²⁶⁾ Церк. Вѣстн. 1881 г. № 37.

ніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой церкви, мудрованія, и по сему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ соборнѣ исправленныхъ обрядовъ осуждаютъ и уворяютъ правосл. церковь, отвергають ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ и т. д. Но, строго осуждая такихъ ревнителей стараго обряда, которые, такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ „знаменія ереси и раздора“, церковь не предастъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находитъ ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію. Такъ, Великій М. Соб. 1667 г. въ своемъ опредѣленіи отъ 13 мая, изданномъ „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ непокоряющихся его опредѣленію о новоиспр. ц.-богосл. книгахъ, чинахъ и обрядахъ, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному прещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ... Такимъ образомъ, еще на соборѣ 1667 г. прав. церковь различала употребляющихъ имен. старыя обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.“

Итакъ, російская церковь не принимала именуемыхъ старообрядцевъ въ общеніе съ собою потому, что смотрѣла на нихъ (и весьма справедливо), какъ на *противниковъ своимъ постановленіямъ*. Такое отношеніе церкви къ т. наз. старообрядцамъ могло продолжаться и, дѣйствительно, продолжалось до тѣхъ поръ, пока не измѣнился самый взглядъ старообрядцевъ на обрядъ.

Югда же часть старообрядцевъ перестала обвинять греко-російскую церковь въ ереси за то, что эта церковь ввела новыя обряды, тогда и церковь измѣнила свои отношенія

къ этой части старообрядцевъ, дозволивъ такимъ старообрядцамъ употреблять старый обрядъ (въ 1800 г.).

IV.

Большой М. Соборъ 1666—1667 гг. наложилъ клятву не на обряды, а на противниковъ церкви, для которыхъ обрядъ служилъ только знаменіемъ противленія. Отсюда уже само собою понятно, что церковь всероссійская учрежденіемъ единовѣрія не вступила въ противорѣчіе съ соборомъ 1666—1667 гг. Если соборомъ 1666—1667 гг. прокляты не обряды, если соборъ 1666—1667 гг. смотрѣлъ на обряды, какъ на ничто, подлежащее измѣненію, то Св. Синодъ имѣлъ полное право допустить старый обрядъ къ употребленію, когда этотъ обрядъ потерялъ свое неправильное значеніе и пересталъ служить знаменіемъ противленія церкви. Отсюда же падаетъ и то положеніе, что Св. Синодъ, учреждая единовѣріе, превысилъ свою власть, отмѣнилъ воспрещеніе и клятвы собора, на которомъ присутствовали представители восточныхъ церквей. Св. Синодъ собственно и не отмѣнялъ воспрещенія и клятвъ Большаго Московскаго Собора 1666—1667 гг., такъ какъ это воспрещеніе и эти клятвы положены были на противниковъ церкви а не на такъ наз. старые обряды.

Въ заключеніе рѣшимъ еще одно возраженіе глаголемыхъ старообрядцевъ противъ учрежденія единовѣрія. Вотъ сущность этого возраженія. Седьмое правило III вс. собора говоритъ: „иже къ никейстей вѣрѣ иную прилагаетъ, епископъ убо чуждъ епископіи, мірскій же человекъ отверженъ“, т. е. кто прибавитъ что либо къ Никеоцареградскому символу вѣры, тотъ подлежитъ осужденію. Тоже говоритъ V вс. соборъ. Тоже говоритъ помѣстный соборъ, бывшій при п. Фотіѣ въ 879 г., поясняя только, что непозволительно всякое прибавленіе къ символу вѣры, „хотя бы (въ этомъ прибавленіи) и не было воздвигнуто никакой ереси“ ²⁷⁾.—Гре-

²⁷⁾ Правда вселенской церкви, л. 177.

ко-россійская церковь въ 1666—1667 г. утвердила чтение 8 члена символа вѣры „безъ прилога истиннаго“ и отвергла чтение съ прилогомъ. Отсюда, проводя взглядъ вышеприведенныхъ вселенскихъ и помѣстнаго соборовъ, глаголемые старообрядцы, употребляя чтение 8 чл. символа вѣры съ прилогомъ „истиннаго“, подлежатъ осужденію. Между тѣмъ сама россійская церковь допустила въ 1800 г. на ряду съ другими старыми обрядами и употребленіе 8 чл. символа вѣры съ прибавленіемъ „истиннаго.“ Так. обр., рос. церковь вступила, будто бы, въ противорѣчіе съ каноническими постановленіями и, принимая въ свое общеніе единовѣрцевъ, не избавила, однако, ихъ отъ блятвы вышеприведенныхъ соборовъ.

На это замѣтимъ. Церковь россійская, дозволяя единовѣрцамъ употребленіе 8 чл. символа вѣры съ прибавленіемъ „истиннаго,“ этимъ не хотѣла еще отмѣнить приведенныхъ постановленій соборовъ и не вступила съ ними въ противорѣчіе. Иное дѣло—отмѣнить какое нибудь постановленіе и иное дѣло сдѣлать послабленіе, допустить временное неисполненіе этого постановленія для немощныхъ христіанъ. Посмотримъ, какъ разсуждаютъ объ этомъ великіе отцы хр. древности: Григорій Богословъ и Василій Великій. Григорій Б., убѣждая духоборцевъ признать Божество Св. Духа, говоритъ: „уступите Св. Духу силу Божества, то и мы вамъ уступимъ слово Богъ. Признайте Божественное естество но не въ иныхъ глаголахъ, яже почитаете больше, и мы, яко немощныхъ васъ уврачуемъ, нѣчто и во удовольствіе ваше умиряюще. Срамно бо, что вы, здравствуя душею, малодушствуете въ разсужденіи звука словъ (Слово на Пятидесятницу). А св. Василій В. требуетъ только отъ немощныхъ христіанъ принять Никейскій символъ вѣры: когда съ нимъ они согласны, то надобно требовать, чтобъ Духа Св. не именовать тварію, и не сообщаться съ тѣми, которые то утверждаютъ. Болѣе сего, продолжаетъ св. отецъ, я прошу ни-

чего не спрашивать". Для чего же предлагаетъ св. отецъ та-
кѣя снисходительныя требованія обращающимся въ церковь
духоборцамъ? „Дабы члены прежде расторгенные соеди-
нить“ говорить самъ св. отецъ. „Но соединеніе тогда по-
слѣдуетъ, если мы захотимъ въ томъ, въ чемъ не повреж-
даемъ душъ, сообразоваться съ немощнѣйшими“ (Послание
110, Тарскимъ пресвитермаъ). Такимъ образомъ, церковь
еще съ древнѣйшихъ временъ дѣлала послабленія для не-
мощныхъ христіанъ, позволяла имъ даже исключать изъ въ-
роопредѣленій нѣкоторыя слова съ тою цѣлью, чтобы удер-
жать этихъ христіанъ въ единеніи съ собою. Поэтому то и
русская церковь, сознавая всю законность вышеприведенна-
го постановленія III вс. собора и не отмѣняя этого поста-
новленія, позволила, однако, нѣкоторымъ чадамъ своимъ
временно не исполнять этого постановленія. Но, опять по-
вторимъ, послабленіе, дозволеніе не исполнять узаконенія
церкви не есть еще отмѣненіе этого узаконенія. Какъ Гри-
горій Б., дозволяя обращающимся отъ духоборцевъ въ цер-
ковь опускать въ вѣроопредѣленіи о Св. Духѣ слово *Богъ*,
не имѣлъ въ виду этимъ совсѣмъ отмѣнить это слово и не
считалъ эту отмѣну вполне законною, но сдѣлалъ это толь-
ко изъ снисхожденія, такъ и Россійская церковь сдѣлала
послабленіе относительно употребленія въ 8 чл. символа вѣ-
ры слова „истиннаго“ изъ снисхожденія къ глаголемымъ
старообрядцамъ, не имѣя въ виду совсѣмъ отмѣнить для
нихъ постановленіе 3 вс. собора о неизмѣняемости символа
вѣры.

Павелъ Никольскій.

Молокане села Рыбнаго Моршанскаго уѣзда.

Молоканство въ с. Рыбномъ насаждено Семеномъ Увлей-
нымъ. Въ настоящее время всѣхъ молоканъ въ Рыбномъ
числится около 200 душъ обоюго пола. Молокане Рыбнаго

раздѣляются на два толка: „духовныхъ“ и „евангелическихъ“. Эти названія прилагаютъ къ себѣ сами молокане; въ простонарсдіи же первые извѣстны подъ именемъ „сухопутовъ“ или просто „сухихъ“, а вторые—подъ именемъ „водяниковъ“ или „водяныхъ“. „Водяники“ отдѣлились отъ „сухопутовъ“ лѣтъ семь назадъ. Пріѣзжалъ въ Рыбное, говорятъ, какой то проповѣдникъ и сразу раздѣлилъ рыбинскихъ молоканъ на два толка; говорятъ, что этотъ пропагандистъ ночью перекупалъ, яко бы крестилъ, въ рѣкѣ добрую половину молоканъ и уѣхалъ, щедро надѣленный за „новую вѣру. Вторая половина молоканъ, оставшаяся вѣрною Уклеину, стала извѣстна подъ именемъ „сухой“, „сухопутной“, „духовной“, ибо крестится „духомъ“, а отдѣлившаяся половина за пріятіе воднаго крещенія стала извѣстна подъ именемъ „водяныхъ“ молоканъ или просто „водяниковъ“.

Замѣчательны отношенія этихъ двухъ толковъ другъ къ другу! „Сухопуты“ смотрятъ на „водяниковъ“, какъ на людей невѣрныхъ, перебѣжчиковъ, измѣнниковъ своей вѣрѣ; „водяники“ прямо называютъ „сухопутовъ“ именемъ „глупцовъ“, не вѣдующихъ писанія, именемъ „уклеинцевъ“ упрямыхъ“.

Молокане с. Рыбнаго имѣютъ постоянныя сношенія съ таврическими молоканами; по дѣламъ торговли они бывають въ Таврической губерніи и отъ тамошнихъ молоканъ утверждаютъ въ вѣрѣ и воспринимаютъ новыя ученія, а таврическіе проповѣдники иногда навѣдываются въ Рыбное для поддержки своихъ единомышленниковъ. Такъ, въ 1888 году былъ здѣсь извѣстный своею перепискою съ Преосвященнымъ Гуріемъ, еп. Таврическимъ, нѣкто Захаровъ Таврическіе заправили молоканамъ не жалѣютъ и денежныхъ средствъ на поддержку рыбинскихъ молоканъ; одному изъ этихъ послѣднихъ они, кажется, платятъ жалованье за проповѣданіе „слова Божія.“ Этотъ проповѣдникъ Ф—пъ Г—ъ К—нъ; онъ переселился изъ Таврической губерніи

въ Рыбное недавно; взявъ за водку приговоръ у рыбинскаго общества на приписку къ рыбинскимъ крестьянамъ, онъ теперь живетъ, благоденствуя. По ремеслу этотъ К—нъ синельщикъ—набойщикъ. Ремесло это заставляетъ К—на развѣзжать по селамъ и деревнямъ, и тамъ въ глуши К—нъ смущаетъ простодушныхъ и нерѣдко совращаетъ въ молоканство. Однажды гдѣ то К—нъ былъ задержанъ полиціею, какъ совратитель, но, говорятъ, „помазаль“ того нужно и улизулъ во свояси. Видно, что этотъ К—нъ умѣлый пропагандистъ, чинъ имѣетъ „діабона—проповѣдника“, пользуется большою довѣренностью у молоканъ, даже болѣе, чѣмъ его отецъ—пресвитерь.

У „сухопутцовъ“ нѣтъ порядочныхъ начетчиковъ, но пресвитерь есть.

За послѣднее время въ Рыбномъ что то частенько стали появляться проповѣдники молоканства; вѣроятно переняли у православныхъ: „имѣемъ, дескать, сами миссіонеровъ.“

О вѣроученіи Рыбинскихъ молоканъ не стоитъ говорить, потому что оно ничѣмъ не отличается отъ извѣстнаго ученія молоканъ Донскаго толка. *)

Краткая исторія молоканства въ селѣ Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Мѣстность, гдѣ нынѣ село Липяги, была заселена выходцами изъ города Амбора (Раненбурга) Рязанской губерніи въ половинѣ 18 столѣтія. Неизвѣстно, были ли между выходцами зараженные молоканствомъ, или нѣтъ. Только извѣстно, что явныхъ молоканъ до 1825 года въ Липягахъ не было. Была молва между старожилами—крестьянами, хотя и нераспространенная, что мать одного изъ вожаковъ молоканъ, Корнея Кушинова, придерживалась молоканскаго

*) Главные пункты ученія и разборъ ихъ были уже печатаны въ „Тамб. Епарх. Вѣд.“

ученія, занесеннаго ею, слѣдовательно, изъ г. Раненбурга. Но болѣе распространенная молва и болѣе, кажется, достоверная приписываетъ распространеніе молоканства Тамбовскому мѣщанину, тайному молоканину, нѣкоему Павлу Степанову, по ремеслу плотнику. Павелъ Степановъ явился въ Липяги въ качествѣ подрядчика строить колокольню при церкви, каковая была построена въ началѣ 1780 годовъ, а колокольня, вѣроятно, въ 1810 годахъ. (Говорятъ, что первый священникъ Феофилактъ былъ изъ грамотныхъ крестьянъ, переселившійся вмѣстѣ съ прочими изъ Амбора. Намѣстѣ его, какъ видно изъ ревизскихъ сказокъ, былъ сынъ Петръ изъ дьячковъ, священствовавшій въ Липягахъ до 1833 года). Къ подрядчику Павлу Степанову въ артель рабочихъ поступилъ крест. с. Липяговъ Корней Кушиновъ. Пользуясь постоянно обществомъ Кушинова, Степановъ успѣлъ, конечно, передать ему ученіе молоканской секты. Но такъ какъ Степановъ велъ, какъ говорятъ, жизнь разгульную, слѣдовательно, не согласную съ проповѣдуемымъ имъ ученіемъ, то этимъ, нужно предполагать, парализовалъ на нѣкоторое время развитіе молоканства въ с. Липягахъ. Но сѣмя врагомъ было брошено, рано или поздно должны взойти и плеть. Появившійся на время Павелъ Степановъ удалился, оставивъ послѣ себя достойнаго преемника Кушинова. Насколько Степановъ своею разгульною жизнію парализовалъ распространеніе своего ученія, настолько Кушиновъ своею степенностію, умомъ и вполнѣ похвальною жизнію способствовалъ развитію лжеученія. Если правда, что мать Кушинова была тайная молоканка, то, слѣдовательно, нужно допустить, что лжеученіе Павла Степанова было брошено на приготовленную уже почву. Какъ бы то ни было, Кушиновъ сътого времени сдѣлался главнымъ начетчикомъ и распространителемъ молоканства въ селѣ Липягахъ. Сначала какъ онъ самъ, такъ и совращенные имъ въ молоканство скрывали отъ правительства, исповѣдая свое ученіе тайно. На-

конецъ въ 1825 году пять многолюдныхъ семействъ: Кушиново, Тарасово, Сигитово, Коняево и Нигит. Н., всего около 80 душъ, объявили себя открытыми молоканами, отказавшись ходить въ церковь и принимать по домамъ православное духовенство. Въ 1830 году всѣ они по распоряженію правительства сосланы были на Кавказъ. Жизнь на Кавказѣ имъ, вѣроятно, не пришлась по душѣ. Они тамъ обратились въ православіе, и просили правительство возвратить ся въ мѣсто прежняго жительства. Правительство дозволило но съ тѣмъ, какъ сказано было въ указѣ, что если кто либо изъ нихъ, хотя въ нетрезвомъ видѣ, будетъ говорить о молоканскомъ лжеученіи, тотъ снова будетъ возвращенъ на Кавказъ безвозвратно. И въ 1833 году всѣ сосланные молокане снова появились въ Липягахъ, но уже въ православной оболочкѣ, — говорю оболочкѣ потому, что по духу они все-таки остались молоканами. Переселившись опять въ Липяги, молокане чувствовали, что на нихъ надѣто ярмо, которое не позволяло имъ ни говорить о своемъ ученіи, ни перейти опять въ молоканство. Они вели наружно жизнь православную при православныхъ, исполняя всѣ православныя обряды, и молоканскую въ своихъ семьяхъ. Такое лицемеріе продолжалось до востшествія на престолъ Императора Александра II, при которомъ была объявлена вѣротерпимость сектъ. Это дало возможность липяговск. молоканамъ снова перейти въ молоканство. Но они старались увлечь съ собою въ секту и другихъ изъ православныхъ. И вотъ пошла смѣлая пропаганда отъ Кушинова и другихъ. Въ силу этой пропаганды объявившихъ себя молоканами было несравненно болѣе чѣмъ прежде. Когда священникомъ Ракшинскимъ было донесено начальству о совращеніяхъ, соблазнахъ и явныхъ богохульствахъ, то наряжено было слѣдствіе. По слѣдствію уличены были: Кушиновъ, Сигитовъ, Фроловъ, Тарасовъ, Коняевъ, и по рѣшенію суда сосланы: Кушиновъ и Тарасовъ въ Амурскую область, а остальные на Кавказъ.

Лѣтъ чрезъ пять послѣ ссылки главныхъ вожаковъ молоканства, и оставшіеся въ Липягахъ вздумали было идти вслѣдъ за своими учителями на Кавказъ, а нѣкоторые и на Амуръ, по ихъ выраженію, на новыя мѣста. Въ Липягахъ т. обр., осталось очень мало молоканъ, семействъ 5, которые тоже запаслись было уже силами отправляться вслѣдъ за своими братьями въ дальнее путешествіе. Но вотъ ушедшіе къ своему прискорбію пишутъ имъ, чтобы они и не думали трогаться съ мѣста, потому-де, что русскій человекъ не можетъ жить въ такой мѣстности, какъ Кавказъ. А все дѣло объяснялось очень просто: имъ почему-то впала мысль, что Намѣстникъ Кавказа оказываетъ особенное предпочтеніе молоканамъ въ мѣстахъ поселеній. Поэтому они, пришедши на Кавказъ, подали прошеніе указать имъ мѣсто поселенія; при чемъ объяснили, что они гонимые духовные христіане и почему просятъ его покровительства. Но надежда не сбылась: ихъ поселили въ плохихъ мѣстахъ, отъ чего жизнь для нихъ была невыносима. И вотъ не сосланные снова потянулись въ Липяги, разстроивъ тѣмъ свое хозяйство. Передвиженія на Кавказъ какъ сектантовъ, такъ вмѣстѣ съ ними и православныхъ, прекратились. За то переселенія изъ Липяговъ въ Амурскую область усилились. Славный сынъ Кушинова Илья, говорятъ, разбогатѣлъ въ г. Благовѣщенскѣ. Явился въ 70 годахъ въ Липяги и убѣждалъ переселяться, хваля удобства жизни, и ставя условіемъ быть молоканами и православнымъ, за что они получаютъ пособіе отъ молоканъ на переселеніе. И потянулись изъ Липяговъ на Амуръ переселенцы молокане и православные.

Свящ. с. Липяговъ Г. Зарубкинскій.

О желательности и необходимости устройства церковно-приходских библиотек для православнаго духовенства.

Въ недавнее время при нѣкоторыхъ земствахъ образовались бесплатныя библиотеки для учителей и законоучителей земскихъ народныхъ училищъ. Намъ пришлось читать каталогъ книгъ, имѣющихся въ этихъ библиотекахъ. Книги подобраны умѣло, онѣ вполне пригодны для земскихъ учителей такъ какъ прямо отвѣчаютъ потребностямъ ихъ; жаль только, что количество книгъ весьма ограничено, но, думаемъ, и этотъ недостатокъ со временемъ уничтожится. Для законоучителей земскія библиотеки даютъ весьма мало, а все же кое что даютъ. Какъ бы то ни было, все же земства сдѣлали хорошее дѣло.

Желательно, что бы и наше духовенство подумало и озаботилось устройствомъ подобныхъ библиотекъ для себя,— устройствомъ такихъ библиотекъ, которыя соответствовали бы запросамъ нашего духовенства. Думаемъ, что о бесполезности устройства библиотекъ никто не станетъ говорить, а въ необходимости ихъ всякій согласится. Въ самомъ дѣлѣ, что мы, духовные братія, читаемъ по выходѣ изъ семинаріи? Читаемъ мы „Церковныя Вѣдомости“ и „Епархіальныя Вѣдомости;“ но много ли даютъ эти органы? Они даютъ намъ официальные свѣдѣнія, а въ неофициальномъ отдѣлѣ полезное чтеніе. Но можетъ ли вполне удовлетворить читателей, какъ бы оно ни было полно, одно—два періодическія изданія?—Никогда. Получишь номерокъ, прочитаешь, а потомъ и жди недѣлю, двѣ, а то и всѣ три до полученія слѣдующаго номера. Кромѣ сего, никакія вѣдомости, какъ бы хороши онѣ ни были, никогда не дадутъ солиднаго, капитальнаго, если можно такъ выразиться, чтенія; потому онѣ и вѣдомости, что вѣдаютъ о томъ, что дѣлается на свѣтѣ,— и только, иногда, правда, въ нихъ затрогиваются нѣкоторые животрепещущіе вопросы, но все это жаль, ибо такова ужъ судьба вѣдомостей, что имъ приходится

ограничиваться весьма малымъ „вѣданіемъ“,—что же касается всесторонняго вѣдѣнія, то его нашимъ вѣдомостямъ и не вмѣстить, ибо подписчиковъ, кромѣ обязательныхъ, весьма мало, а расходовъ много.

Солидное чтеніе можно получить въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“, „Чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“,—„Христіанскомъ Чтеніи“, „Странникѣ“, и другихъ органахъ духовной печати. Но большая часть нашего духовенства едва ли имѣетъ возможность выписывать одинъ или два изъ вышеозначенныхъ журналовъ, ибо средства нашего духовенства весьма ограничены.

О выпискѣ книгъ съ духовно-нравственнымъ, миссіонерскимъ или другимъ содержаніемъ и говорить нечего, ибо на это нужны деньги и деньги, а ихъ у нашего духовенства ихъ нѣтъ и нѣтъ.

Имѣются у насъ при приходскихъ церквахъ бібліотеки, но содержимое этихъ бібліотекъ, если не всѣхъ то весьма многихъ, весьма скудно. Правда, можно пополнять церковныя бібліотеки выпискою книгъ или журналовъ на церковныя суммы, но это возможно лишь при церквахъ съ хорошими доходами, а кромѣ того, вѣдь, наши храмы имѣютъ много нуждъ, на каковыя опять—таки нужны средства.

Есть въ распоряженіи духовенства еще благотворительскія бібліотеки, но о нихъ извѣстно только, что онѣ существуютъ, а есть ли на самомъ дѣлѣ, сіе неизвѣстно; по крайней мѣрѣ, едва ли кто изъ духовенства пользуется книгами изъ вышеозначенныхъ бібліотекъ.

Итакъ, нужда въ устройствѣ бібліотекъ для духовенства предстоить самая настоятельная. А то бываетъ вѣдь и такъ, что, прѣслуживъ лѣтъ двадцать, тридцать въ священномъ санѣ, нѣкоторые разучаются не только мыслить, а подѣ часъ и написать чтонибудь грамотно. Это бываетъ, хотя сознаваться въ этомъ горько и совѣстно.

Что касается средствъ на устройство бібліотекъ для духовенства, то найти ихъ весьма легко. На первый разъ мож

но сдѣлать обязательный сборъ съ духовенства приблизительно въ такомъ размѣрѣ: съ священниковъ по 2 рубля, съ діаконовъ по одному, съ псаломщиковъ по 50 копѣекъ; со втораго года дѣлать сборъ въ половинномъ размѣрѣ и продолжать таковой навсегда. Каждый священникъ можетъ приглашать къ пожертвованіямъ на это дѣло кого либо изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы и они пользовались книгами изъ библіотекъ.

Завѣдываніе библіотеками можно возложить на тѣхъ священниковъ, которые живутъ въ центрѣ того или другаго благочинія, а такъ какъ наши благочинническіе округа бываютъ весьма обширны, то лучше сдѣлать въ каждомъ благочиніи два или три пункта для библіотекъ.

Помѣщеніемъ для библіотекъ можетъ служить храмъ того прихода, въ которомъ живетъ библіотекаръ или, если можно, церковная сторожка.

Заключимъ тѣмъ, что во всякомъ случаѣ возмѣненіе библіотекъ для духовенства весьма желательно. А для соглашенія по этому предмету и для разработки этого вопроса хорошо было бы назначить особая комиссія въ каждомъ уѣздѣ.

Села Рыбнаго свѣщ. *І. Орловъ.*

По духовно-нравственному просвѣщенію.

Нѣсколько словъ объ открытіи книжныхъ селадовъ при сельскихъ храмахъ.

Съ открытіемъ по селамъ и деревнямъ церковно-приходскихъ школъ, въ среду простаго народа все болѣе и болѣе начинаетъ проникать грамотность, а вмѣстѣ съ тѣмъ развивается, растетъ и крѣпнетъ въ свѣдущихъ грамотѣ крестьянахъ охота къ чтенію книгъ, преимущественно, религіознаго содержанія, является такимъ образомъ и у насъ въ про-

винці запрось на чтеніе. Народъ нашъ, какъ извѣстно, любить читать книги Божественныя, рассказы глубоко назидательныя, онъ жаждетъ и ищетъ духовной пищи въ церковномъ духѣ. Съ какою великою радостію, съ какимъ неподдѣльнымъ восторгомъ въ знаменательный день девятисотлѣтія крещенія Руси прочитывались учениками школъ житія св. Владиміра и св. Ольги! Съ какимъ сердечнымъ умиленіемъ слушали тогда своихъ грамотѣвъ — дѣтей родители! Лучшему мальчику въ школѣ я далъ тогда житіе св. Владиміра, составленное проф. Малышевскимъ, онъ прочелъ эту книжку въ кругу своихъ семейныхъ и родныхъ, прочелъ разъ и два, и самъ мальчикъ, и его родители приходили ко мнѣ, и отъ души благодарили меня за ту душеспасительную и полезную книжку о св. князѣ Владимірѣ, при чтеніи которой, по выраженію родителей того мальчика, „такъ слеза и пробиваетъ“... Безспорный фактъ, что живые и удобопонятные рассказы о жизни св. угодниковъ Божіихъ благотворно вліяютъ на нашъ народъ; и нерѣдко въ праздничные дни грамотные крестьяне просятъ книжку — житіе какого либо святаго, а часто бываетъ и такъ, что спрашиваетъ крестьянинъ — грамотѣй жизнеописаніе того святаго, именемъ котораго онъ названъ при крещеніи. Къ сожалѣнію, изъ нашихъ скудныхъ церковныхъ библіотекъ часто нечего бываетъ дать, кромѣ какого нибудь сборника поученій, въ казовыхъ нерѣдко помѣщаются слова и поученія, не совсѣмъ доступныя пониманію поселянина...

Да, является и у насъ въ захолустной провинціи спросъ на чтеніе! И съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ развитія грамотности, будетъ въ средѣ крестьянъ расти и увеличиваться охота къ чтенію книгъ. Между тѣмъ, къ великому прискорбію, полезныхъ для народа книжекъ и вполне доступныхъ его пониманію у насъ въ селахъ нѣтъ ни при церквахъ, ни при школахъ. Правда, со временемъ разовьется по селамъ торговля дешевыми книжками и печатными листками, поя-

вятся у насъ продавцы, и наши грамотѣи съ большою охотою будутъ брать у этихъ торговцевъ печатные листки и книжки. Только такой способъ удовлетворенія народному стремленію къ чтенію крайне не желателенъ. И, во первыхъ, потому, что наряду съ изданіями религіозно-нравственнаго характера въ лавочкахъ могутъ оказаться пустыя сказки и бредни—въ родѣ „Бова Королевичъ“, „Анчутка безпятый“ и тому подобныя рассказы, или же брошюры Пашковскія и другія—съ антирелигіознымъ направленіемъ, каковыя изданія могутъ принести народу большой вредъ, могутъ поколебать его вѣру и нравственность, увлечь его въ дебри раскола и сектанства. А, во вторыхъ, нежелательно заведеніе подобной торговли и на томъ основаніи, что, вѣдь, отъ продажи для народнаго чтенія книжекъ и листовъ будетъ получаться торговцами значительная прибыль, такъ какъ у нихъ будетъ большой разборъ книжекъ, да и продавать то свой товаръ они будутъ вдвое и втрое дороже дѣйствительной его стоимости. Въ подтвержденіе такихъ соображеній ссылаемся на письмо одного сельскаго торговца, помѣщенное въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“: „теперь у насъ новый товаръ пошелъ... Зайдетъ кто въ лавку чего купить, проситъ непременно въ бумагу завернуть. На что? спрашиваю. Да вотъ, говорить, уже дома почитаю. Ну, думаю, коли пришла охота читать, значить, надо будетъ въ городѣ книжекъ купить. И купилъ я листовокъ да двухлистовокъ, и этимъ товаромъ потрафилъ: раскупили все, потому что у насъ село большое, до ста дворовъ, да и въ округѣ деревень много... Съ тѣхъ поръ въ годъ раза по два новыхъ книгъ покупаю, и вижу, что нѣтъ прибыльнѣе торговли, какъ книжки въ прочтеніе давать. Такого товару я и не видывалъ: залежи ему вовсе нѣту... Такимъ порядкомъ, кромѣ меня, стали вокругъ торговать человекъ четыре.“ По этому письму можно судить, какъ великъ среди крестьянскаго населенія запросъ на чтеніе, и какъ прибыльна торговля книжка-

ми и листками. Между тѣмъ вѣдь вполне возможно и легко устранить сельскихъ торговцевъ отъ столь прибыльной для нихъ книжной операціи! Стоитъ только, по предварительномъ сношеніи съ Совѣтомъ Казанско-Богородичнаго Братства, при каждой приходской церкви на церковныя средства завести небольшіе на первый разъ склады назидательныхъ книжекъ, краткихъ житій святыхъ, Троицкихъ листковъ и разныхъ нравоучительныхъ брошюръ. И народъ съ охотою сталъ бы покупать житія св. угодниковъ и листки религиозно-нравственнаго содержанія, такъ что церкви, даже при безмездной раздачѣ дешевыхъ брошюръ бѣднымъ прихожанамъ, не было бы убытка, а получилась бы во всякомъ случаѣ прибыль, каковая и пошла бы на церковныя же нужды.

Мѣры, принятыя мѣстнымъ Казанско-Богородичнымъ Братствомъ въ дѣлѣ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія среди паствы Тамбовской, заслуживаютъ полной похвалы и достойнаго одобренія. Великую услугу оказало оно въ этомъ дѣлѣ и духовенству, и обществу интеллигентному, и простому народу открытіемъ центральнаго въ г. Тамбовѣ склада духовно-нравственныхъ книгъ съ продажею по умѣреннымъ цѣнамъ иконъ, крестовъ, священныхъ изображеній и другихъ мелкихъ церковныхъ вещей и предметовъ. Оно выработало и опубликовало общія основанія и правила объ открытіи и дѣйствіи въ разныхъ мѣстахъ епархіи отдѣленій своего книжнаго склада. И дѣйствительно Братство нашло удобнымъ и возможнымъ открыть и устроить такія отдѣленія во многихъ городахъ и селахъ Тамбовской епархіи. Но полезная дѣятельность Братства въ данномъ направленіи еще болѣе расширилась бы и приняла бы значительные размѣры, если бы все духовенство епархіи пришло къ полному и искреннему сознанию плодотворности и цѣлесообразности устройства при приходскихъ церквяхъ книжныхъ отдѣленій. Не особенно проявляемое сочувствіе духовенства къ такого рода дѣятельности Брат-

ства объясняется, на нашъ взглядъ, не вѣковою инертностію и не холоднымъ индиферентизмомъ его (духовенства) къ просвѣщенію своей паствы въ духѣ православной церкви,— чего мы не имѣемъ возможности и права сказать,—а единственно естественнымъ сознаніемъ тѣхъ затрудненій, которыя могутъ возникнуть для каждаго отдѣльнаго духовнаго лица при всякомъ новомъ дѣлѣ, каковымъ является устройство продажи назидательныхъ книгъ и брошюръ при церквяхъ. Но не нужно и не слѣдуетъ забывать того, что наше Братство всегда считаетъ, да и постоянно считало своею прямою и священною обязанностію, прийти на помощь такому лицу нравственною и матеріальною своею поддержкою и устраненіемъ встрѣтившихся при такомъ дѣлѣ всѣхъ неудобствъ. Все таки неудобства эти легко могутъ явиться для сельскаго пастыря. Во избѣжаніе ихъ желательно было бы, чтобы о.о. благочинные, какъ священники болѣе развитые въ умственномъ и нравственномъ отношеніи и облеченные довѣріемъ и властію епархіальнаго начальства, позаботились объ открытіи отдѣленій книжнаго склада Братства во всѣхъ своихъ округахъ, откуда уже непосредственно священники сельскихъ приходскихъ церквей могли бы выписывать и получать потребное количество книжекъ и брошюръ, а также крестиковъ и иконъ, такъ какъ продажу такихъ св. вещей приличнѣе всего производить при церкви же; продажей прихожанамъ книгъ и вещей могъ бы подъ наблюденіемъ и контролемъ мѣстнаго священника заняться церковный староста, членъ приходскаго попечительства или кто либо изъ благонамѣренныхъ прихожанъ. При такомъ веденіи дѣла была-бы, несомнѣнно, ощутительная польза для крестьянина, такъ какъ онъ за болѣе дешевую цѣну, чѣмъ у торговцевъ, купитъ при церкви нужную ему брошюрку, притомъ такую, которая доставитъ душѣ его вполне здоровую и полезную пищу,—тогда ужъ не попадетъ ему въ руки книжка безнравственнаго содержанія, чего

нельзя не опасаться при передачѣ столь важнаго дѣла сельскимъ торговцамъ. Была бы немалая польза отъ веденія такой торговли и приходскимъ церквамъ!

Свящ. Моршанскаго уѣзда, села Малой Моршевки,

Павелъ Багрянскій.

Разныя епархіальныя извѣстія

*Изысканіе средствъ для открытія ремесленныхъ классовъ въ церковныхъ приходскихъ школахъ. * Первое засѣданіе Петерб. общества трезвости. — Регистрація чрезъ причтовъ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. — Новыя правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. — Удостовереніе личности уволенныхъ изъ духовнаго званія. — Обложеніе земскими сборами казенныхъ зданій. — Сколько выпито вина въ 1888 году и сколько пропито на немъ денегъ.*

— Газеты сообщаютъ, что Св. Синодъ предложилъ епархіальнымъ начальствамъ внутреннихъ губерній изыскать мѣры къ открытію съ начала будущаго года спеціальныхъ ремесленныхъ классовъ при церковно-приходскихъ школахъ. Въ Воскресеніе, 22-го апрѣля, въ Петербургѣ состоялось первое засѣданіе вновь организованнаго общества трезвости.

„Новое Время“ сообщаетъ слѣдующія подробности объ этомъ засѣданіи. Послѣ молебствія говорились рѣчи. Говорили проф. Н. П. Вагнеръ, Ф. Л. Барыковъ, кн. Л. Е. Оболенскій и прот. В. Я. Михайловскій. Всѣ они указывали на пьянство, какъ зло, для борьбы съ которымъ нужны энергическія мѣры. Между прочимъ Л. Е. Оболенскій остановилъ вниманіе присутствовавшихъ на значительномъ количествѣ преступленій, обязанныхъ всецѣло спиртнымъ напиткамъ. Онъ привелъ цифровыя данныя о преступленіяхъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Оказывается, изъ 80,000 преступленій 70 проц. ихъ вызвано пьянствомъ. Убытокъ отъ разрушенія разныхъ предметовъ людь-

ми въ пьяномъ видѣ простирается до 12 милліоновъ долларовъ. Въ Россіи статистическое изслѣдованіе въ этомъ отношеніи еще не сдѣлано, но во всякомъ случаѣ масса преступленій, бѣдствій семейныхъ и общественныхъ объясняется пьянствомъ. Л. Е. Оболенскій указалъ на то, что слѣдовало бы запретить вовсе продажу водки и отпускать ее изъ аптекъ въ малыхъ дозахъ и только въ томъ случаѣ, когда она будетъ прописана какъ лекарство. Но такъ какъ такая мѣра не въ силахъ новаго общества, то ему слѣдуетъ, по словамъ г. Оболенскаго, бороться не только съ пьянствомъ, но и съ предрасудками, распространенными въ народѣ относительно водки, что она, будто бы, согрѣваетъ, подкрѣпляетъ силы ослабѣвшаго человѣка. Общество трезвости предполагаетъ дѣйствовать въ фабричныхъ районахъ Петербурга и Петербургской губерніи при содѣйствіи духовенства, жителей и врачей. Засѣданіе закончилось выборами членовъ комитета и кандидатовъ къ нимъ. Предсѣдателемъ избранъ прот. В. Я. Михайловскій. Вполнѣ сочувствуя благой цѣли общества трезвости, укажемъ, что борьба съ пьянствомъ— дѣло не легкое, особенно у насъ. Убѣжденіе— „веселіе Руси пити, не можетъ безъ того быти“— трудно искоренить.

„День“ сообщаетъ, что Св. Синодъ, по предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, разрѣшилъ въ видѣ опыта на три года, возложить на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. До сихъ поръ свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней доставлялись въ министерство губернскими медицинскими управленіями, мѣстною полиціею и врачами, но опытъ показалъ, что цифры, сообщаемыя этимъ путемъ, крайне неполны и несоотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ виду этого, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и установленъ новый способъ ре-

гистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней при содѣйствіи священниковъ. Эта мѣра распространена на православныя, единовѣрческіе, католическіе и лютеранскіе приходы, а также на всѣ общества раскольничьи, еврейскія, магометанскія и др. Форма регистраціонныхъ карточекъ разслана г. министромъ внутреннѣхъ дѣлъ при особомъ циркулярѣ.

По сообщенію Петербургскихъ газетъ, въ измѣненіе дѣйствующихъ законоположеній объ усыновленіи, министерство юстиціи выработало въ настоящее время новыя правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. По проекту всѣ незаконнорожденные раздѣляются на двѣ группы. Допускается усыновленіе лишь тѣхъ незаконнорожденныхъ, родители которыхъ, послѣ рожденія ихъ, вступаютъ въ законный бракъ. Въ этомъ случаѣ дѣти будутъ считаться законными со дня вступленія въ бракъ ихъ родителей и съ этого момента приобрѣтаютъ всѣ права законныхъ дѣтей. Если, за тѣмъ, послѣ состоявшагося усыновленія, заключенный бракъ родителей будетъ признанъ по чему либо недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, то права узаконенныхъ дѣтей будутъ опредѣляться паравнѣ съ правами дѣтей, рожденныхъ во время этого брака. Выстѣ съ тѣмъ выработанъ новый порядокъ усыновленія какъ дѣтей добрачныхъ, такъ и чужихъ, законныхъ. Въ непродолжительномъ времени новыя правила будутъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ.

Правительствующій Сенатъ по словамъ „Моск. Церковн. Вѣд.“ объявляетъ по одному частному поводу, что выдача документовъ о личности лицамъ исключеннымъ изъ духовнаго сословія лежитъ на обязанности губернскихъ правленій.

Высочайше повелѣно по вопросу объ обложеніи казенныхъ зданій земскими сборами освободить отъ такихъ сборовъ части зданій, занятыя правительственными учрежденіями, сохранявъ обложеніе только для жилыхъ квартиръ и сдаваемыхъ въ немъ помѣщеній въ казенныхъ зданіяхъ.

Въ № 15 „Сельскаго Вѣстника“, на основаніи официальной

ныхъ данныхъ, сообщаются свѣдѣнія о количествѣ выпитаго въ Россіи вина въ 1888 г.

Всѣхъ заведеній для раздробительной продажи въ этомъ году было въ городахъ 46762 и уѣздахъ 92774, да кромѣ того буфетовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пристаняхъ и проч. 9111.

Всего спирта выпущено въ продажу въ 1888 году въ Имперіи (кромѣ Сибири, Туркестана и за-Кавказскаго края, по которымъ полныхъ свѣдѣній еще не получено) 25 милліоновъ 806 ведеръ, стало быть на душу населенія приходится чистаго спирта среднимъ счетомъ не много меньше четверти ведра—23 градусовъ. Такъ какъ обыкновенная, употребляемая въ торговлѣ, полугарная водка содержитъ въ ведрѣ 40 градусовъ спирта, то слѣдовательно въ народѣ расходилось полугарной водки нѣсколько болѣе полведра на каждую наличную душу.

Переводя весь этотъ спиртъ на обыкновенную полугарную 40° водку получаемъ 64515000 ведеръ стоимостью (считая по 5 р. ведро) въ 322575000 рублей. Вотъ какое огромное количество водки потребляется въ одинъ годъ и какая огромная сумма пропивается на ней! Сколько бы добраго и полезнаго можно было сдѣлать, если бы сберечь изъ этой суммы и употребить на дѣло, хотя бы только третью, или четвертую часть! По количеству градусовъ потребленнаго спирта, которое приходилось среднимъ счетомъ на каждую душу населенія, на первомъ мѣстѣ стоятъ, какъ и въ предыдущемъ году, губерніи столичныя, югозападнаыя и южныя, въ которыхъ на душу приходилось отъ 33 до 75 градусовъ, т. е. почти отъ ведра до двухъ ведеръ полугара, а на послѣднемъ мѣстѣ—губерніи восточныя и сѣверныя, въ которыхъ на душу приходилось лишь 16—20 градусовъ или полведра полугара.

Нельзя однако не замѣтить, что вышеозначенное изчисленіе средняго душеваго потребленія сдѣлано кругомъ на всѣхъ

жителей обоого пола и всякаго возраста, между тѣмъ, многие взрослые мужчины вовсе не употребляютъ спиртныхъ напитковъ (особенно между раскольниками, евреями и магометанами); затѣмъ не пьютъ водки большинство женщинъ и дѣти, такъ что изъ всѣхъ жителей будетъ непьющихъ гораздо больше, чѣмъ пьющихъ. Если положить только два чело­вѣка непьющихъ на одного пьющаго, то слѣдовательно все потребляемое количество водки нужно разложить на треть населенія, въ такомъ случаѣ придется на каждого втрое болѣе вышеповазанныхъ среднихъ чиселъ, а именно въ 1888 году отъ 48 до 225 градусовъ спирта или отъ $1\frac{1}{4}$ почти до 6 ведеръ полугара. Наибольшее количество приходится на жителей двухъ столичныхъ губерній, гдѣ такимъ образомъ весьма значительная часть доходовъ и заработковъ рабочаго и промышленнаго люда уходитъ на водку (не считая пива, котораго здѣсь потребляется весьма много); но и въ числѣ остальныхъ губерній есть такія, въ которыхъ приходится на пьющихъ круглымъ счетомъ болѣе $2\frac{1}{2}$ ведеръ въ годъ, а именно югозападныя и южныя; за ними идутъ средне—черноземныя и средне—промышленныя, въ которыхъ приходится на пьющихъ немного болѣе двухъ ведеръ. Наименѣе приходится на пьющихъ вина въ губерніяхъ сѣверныхъ и восточныхъ менѣе $1\frac{1}{2}$ ведра.

При переводѣ стоимости выпиваемаго вина на хлѣбъ получается слѣдующій расчетъ. Полагая цѣну ведра въ 5 р. за $1\frac{1}{4}$ ведра нужно заплатить 6 р. 25 к. и чтобы добыть такія деньги продажею ржи было нужно продать ея въ 1888 г. по средней цѣнѣ почти 12 пудовъ; а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ на одного пьющаго приходится въ годъ до 6 ведеръ— $56\frac{1}{2}$ пудовъ или слишкомъ $6\frac{1}{4}$ четвертей. Вотъ какая огромная жертва приносится на предметъ вовсе ненужный, и какъ она должна быть обременительна для рабочаго чело­вѣка! Чтобы понять это, нужно принять во вниманіе, что на продовольствіе чело­вѣка считается достаточно отъ 18 до 24 пудовъ хлѣба въ годъ; слѣдовательно, на тѣ деньги, которыя

пропиваетъ одинъ человѣкъ, потребляя въ годъ 6 ведеръ водки, могли бы до сыта прокормиться цѣлый годъ 2—3 человѣка.

Нужно еще замѣтить, что на самомъ дѣлѣ расходы на вино гораздо обременительнѣе для пьющихъ, чѣмъ это выходитъ изъ вычисленія, сдѣланнаго выше. Едва ли на каждаго пьющаго приходится только два непьющихъ, если вѣрно сосчитать всѣхъ непьющихъ, хотя бы только дѣтей и женщинъ, а вѣдь и между мужчинами многіе вовсе не употребляютъ вина. Поэтому вѣрнѣе будетъ полагать, что непьющихъ будетъ гораздо болѣе предполагаемаго числа, а въ такомъ случаѣ и расходы на вино будутъ на каждаго изъ пьющихъ гораздо больше и потому обременительнѣе и разорительнѣе. При томъ, кромѣ собственно денежныхъ расходовъ на это, нужно принять въ рассчетъ, сколько напрасно тратится рабочаго времени при употребленіи вина, особенно неумѣреннымъ, сколько упускается нужныхъ дѣлъ и происходитъ разныхъ потерь и убытковъ, на сколько страдаютъ отъ этой слабости здоровье, нравственность и проч. и проч. Если все это сообразить, то для важдаго будетъ понятно, сколь бѣдственна для населенія во всѣхъ отношеніяхъ эта наша народная слабость. Поэтому отъ всей души нельзя не сочувствовать основывающимся по мѣстамъ обществамъ трезвости и не пожелать широкаго ихъ распространенія по всѣмъ краямъ нашего отечества.

Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ

вниманію священно-церковно-служителей, гг. церковныхъ старостъ, членовъ церковныхъ попечительствъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

Въ книжномъ складѣ Богородично-Казанскаго Братства, что при Тамбовской духовной семинарии, продаются

въ церковно-богослужебныя и церковно-учебныя книги

въ изящныхъ кожаныхъ, шагреновыхъ и коленчуровыхъ переплетахъ и безъ переплетовъ

по весьма дешевымъ цѣнамъ.

Тамъ же имѣются въ большомъ выборѣ

И К О Н Ы,

нарисованныя красками на тополевыхъ доскахъ по цѣнѣ—
отъ 13 к. и дороже.

Тамъ же продаются всѣ церковныя вещи, какъ то:

Напрестольныя Евангелія отъ 5 руб.

Напрестольные и водосвятные кресты отъ 1 р. 60 к.

Кадила разныхъ величинъ отъ 1 р. 60 к.

Лампады отъ 60 коп.

Кропильницы отъ 60 коп.

Иконы въ ореховыхъ кіотахъ съ роскошной багетной от-
дѣлкой отъ 1 р. 20 коп.

Нагрудные кресты—металлическіе отъ 40 к. за сотню,—
серебряные отъ 6 коп. за штуку.

Заказы на облаченія напрестольныя и священно-церковно-
служительскія исполняются добросовѣстно по особому согла-
шенію съ г.г. покупателями.

Требованія можно адресовать по почтѣ. Доставка произ-
водится скоро и аккуратно.

Для пополненія церковныхъ, благочинническихъ и мона-
стырскихъ библиотекъ складъ Братства предлагаетъ книги
разнообразнаго религіозно-нравственнаго содержанія по цѣ-
нѣ—отъ одной копейки и выше.

ТАМБОВСКОЕ АГЕНТСТВО

ВЫСОЧАЙШЕ

УТВЕРЖДЕННАГО СТРАХОВАГО ОБЩЕСТВА

„МОСКВА“

(Основной капиталъ 1,000,000 рублей)

Извѣщаетъ священно-церковно-служителей, что оно принимаетъ къ страхованію отъ огня церкви, дома священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ, приходскія школы и больницы по УДЕШЕВЛЕННОМУ ТАРИФУ, сравнительно съ другими Страховыми Обществами и таковыя страхованія считаются нашимъ Обществомъ крайне желательными.

Принятая Обществомъ „МОСКВА“ обязательства по страхованіямъ обезпечиваются не только его собственнымъ основнымъ капиталомъ 1,000,000 рублей, но и капиталами на сумму СВЫШЕ 20 МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ, въ которыхъ часть принятыхъ рисковъ перестраховывается.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются Тамбовскимъ Агентствомъ устно и письменно по первому требованію.

УПОЛНОМОЧЕННЫМИ АГЕНТАМИ ПО ТАМБОВУ И УѢЗДАМЪ СОСТОЯТЪ:

Иванъ Федоровичъ *Маковский*
и Иванъ Дмитриевичъ *Дмитріевъ*.

Контора Агентства помѣщается въ Тамбовѣ, на Дворянской улицѣ, въ домѣ Носовой, гдѣ контора Нотариуса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ изъ печати 1-й томъ

Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія, въ хронологич. порядкѣ св. исторіи, съ библиографич. указателемъ. Составилъ *М. Барсовъ*. Второй томъ печатается и выйдетъ въ августѣ. Цѣна за 2 тома 4 руб. безъ перес. На пересылку прилагается вѣсовыхъ за 5 фунт. Складъ изданія въ г. *Симбирскъ*, въ кварт. инспектора духов. семинаріи *М. Барсова*.

Станція Токаревка Грязе-Царицынской желѣзн. дор. имѣеть Агентство Страховаго Общества

„МОСКВА“.

АГЕНТЪ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

АГЕНТЪ Страховаго Общ. огня Общества	РУССКАГО
СП.ЕЖОВЪ	Дворянская улица, домъ Енсенъ, около фотографіи Николаева, въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран
Правительственныя распоряженія	217
1. Распоряженія епархіальнаго начальства	—
2. Благодарность епархіальнаго начальства	220
3. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	221
4. Отъ Тамбовскаго миссіонерскаго комитета	—
5. Съѣздъ оо. благочинныхъ Тамбовской епархіи, быв- шій въ 1 числахъ мая 1890 года	229
6. Отъ Тамбовскаго епархіальнаго училищн. совѣта	237

II. Часть неофициальная.

1. Миссіонерскій отдѣлъ. О смыслѣ и значеніи клятвъ Большаго Московскаго Собора 1666—1667 гг.	493
Молокане села Рыбнаго Моршанскаго уѣзда	503
Краткая исторія молоканства въ с. Липягахъ, Бо- рисоглѣбскаго уѣзда	505
О желательности и необходимости устройства церк.- прих. бібліотекъ для правосл. духовенства	509
2. По духовно-нравственному просвѣщенію. Нѣ- сколько словъ объ открытіи книжныхъ складовъ при сельскихъ храмахъ	511
3. Разныя иноепархіальныя извѣстія. Изысканіе средствъ для открытія ремесленныхъ классовъ въ церковныхъ приходскихъ школахъ. Первое засѣданіе Петерб. общества трезвости. Регистрація чрезъ при- чтовъ умерш. отъ заразныхъ болѣзней и проч.	516

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.