

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 12.

15 І Ю Н Я

1900 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

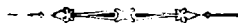
Указы Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному
Поліевкту, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвя-
щенства, отъ 13-го марта сего года № 3666, коимъ ходатайствуете:
а) объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Ни-
колаевской церкви въ деревнѣ Надѣинѣ, Спасскаго уѣзда, съ
назначеніемъ причту, въ составѣ священника и псаломщика, со-
держанія изъ казны, и б) объ испрошеніи Высочайшаго соизво-
ленія на укрѣпленіе за названною церковію 20 десятинъ земли,
отводимой на довольствіе причта крестьянами деревни Надѣина

изъ ихъ надѣльныхъ дачъ, и 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 14-го апрѣля текущаго года № 9485. Приказали: Ваше Преосвященство ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Николаевской церкви въ деревнѣ Надѣинѣ, Спасскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту, въ составѣ священника и псаломщика, содержанія изъ казны, и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за названною церковію 20 десятинъ земли, отводимой на довольствіе священно-церковно-служителей крестьянами деревни Надѣина изъ ихъ надѣльныхъ дачъ. Обсудивъ изложенное ходатайство Вашего Преосвященства въ связи съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при Николаевской церкви въ деревнѣ Надѣинѣ, Спасскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и отпускать на содержаніе этого причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р, съ отнесеніемъ сего расхода, за состоявшимся уже назначеніемъ причта къ церкви деревни Надѣина, съ 1-го января 1900 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 5 дня 1900 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года № 1177, коимъ ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Казанской церкви въ деревнѣ Запутной, Егорьевскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту, въ составѣ священника и псаломщика, содержанія изъ казны, и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за названною церковію 28 десятинъ земли, жертвуемой Егорьевскимъ купцомъ Иваномъ Лебедевымъ—Старшимъ на довольствіе причта, и 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 28 марта текущаго года

№ 8486. Приказали: Ваше Преосвященство ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Казанской церкви въ деревнѣ Запутной, Егорьевскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту, въ составѣ священника и псаломщика, содержанія изъ казны, и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за названною церковію 28 десятинъ земли, состоящей Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, при сельцѣ Запутномъ и жертвуемой Егорьевскимъ купцомъ Иваномъ Лебедевымъ—Старшимъ на довольствіе причта вновь открываемаго прихода. Обсудивъ изложенное ходатайство Вашего Преосвященства въ связи съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при Казанской церкви въ деревнѣ Запутной, Егорьевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и отпускать на содержаніе этого причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р. съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта въ текущемъ 1900 году, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 30 дня 1900 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе.

За заслуги по епархіальному вѣдомству награждены: 1) *скуфьею*: священникъ села Плахина, Михайловскаго уѣзда, Михаилъ Загорскій; священникъ села Ижеславля того же уѣзда Михаилъ Вертоградовъ; священникъ села Гладкихъ Выселокъ того же уѣзда Іоаннь Кочуровъ; 2) *набедренникомъ*: священникъ соборной гор. Зарайска церкви Іоаннь Зоринъ; священникъ кладбищенской гор. Зарайска церкви Алексѣй Арбековъ; священникъ села Большаго

Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, Владиміръ Фелицынъ и священникъ села Соловыхъ того же уѣзда Іоаннъ Озерскій.

Рукоположеніе въ санъ.

Рукоположены: 1) *въ санъ іеромонаха* іеродіаконъ Раненбургской Петропавловской пустыни Платонъ; 2) *въ санъ священника*: къ церкви села Ольшанки, Скопинскаго уѣзда, діаконъ села Марчуковъ, Рязскаго уѣзда, Арсеній Синайскій; къ церкви села Увеза, Касимовскаго уѣзда, діаконъ села Новаго Киструса, Спасскаго уѣзда, Георгій Быстровъ; къ церкви села Данькова, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, Иванъ Перфильевъ; къ церкви села Рановскихъ Верховъ Данковскаго уѣзда, экономъ Рязанскаго духовнаго училища діаконъ Михаилъ Дроздовъ; къ церкви села Борки, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Смирновъ; 3) *въ санъ іеродіакона* монахъ Николорадовицкаго монастыря Мелетій; монахъ Раненбургской Петропавловской пустыни Іосифъ; 4) *въ санъ діакона*: къ церкви села Ѳедякина, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ Василій Воскресенскій; къ церкви села Лучинска, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ Касаткинъ; къ церкви села Зименокъ-Жаровыхъ, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Михаилъ Рудневъ и къ церкви села Березниковъ, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Алексѣй Тапильскій, съ оставленіемъ трехъ послѣднихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ.

Посвященіе въ стихарь.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Орловки, Данковскаго уѣзда, Александръ Гагаринъ и псаломщикъ села Городища, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Петропавловъ.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста*: къ церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ

наукъ Василій Урусовъ; къ церкви села Рановскихъ Верховъ, Данковского уѣзда, экономя Рязанскаго духовнаго училища—діаконъ Михаилъ Дроздовъ; къ церкви села Борка, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Смирновъ; къ церкви села Ильинскаго, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Истья, Пронскаго уѣзда, Василій Головинъ; къ церкви села Ястробковъ, Ряжскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Андрей Благовѣстовъ; къ церкви села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Сергій Иляхинскій; 2) *на діаконскія мѣста*: къ церкви села Новаго Киструса, Спасскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви того же села Павелъ Лебедевъ; къ церкви села Данева, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Синулицъ того же уѣзда Николай Лебедевъ; къ церкви села Лапотка, Раненбургскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Иванъ Лавровъ; 3) *на псаломщическія мѣста*: къ кладбищенской города Егорьевска церкви бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища Михаилъ Климовскій; къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ Крестовой церкви Рязанскаго Архіерейскаго дома Иванъ Лебедевъ; къ церкви села Юкина, Михайловскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Троицкой города Ряжска церкви Митрофанъ Поспѣловъ; къ церкви села Истья, Пронскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ того же села Трофимъ Игумновъ; къ церкви села Половскаго, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Алексѣй Кудринъ; къ церкви, села Бѣтина, Касимовскаго уѣзда, оканчивающій курсъ семинарскихъ наукъ Сергій Меліоранскій.

Перемѣщеніе.

Перемѣщены: священникъ села Ильинскаго, Зарайскаго уѣзда, Александръ Добромысловъ на священническое мѣсто къ церкви села Прудской города Михайлова слободы; священникъ села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, Іоаннъ Европинъ на священническое мѣсто къ церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда;

іеродіаконъ Скопинскаго Свято-Духова монастыря Вонифатій въ Рязанскій Троицкій монастырь; псаломщикъ села Спасо-Леоновщины, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Цвѣтковъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Княжева того же уѣзда; псаломщикъ села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, Θεодоръ Кедровъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Спасо-Леоновщины того же уѣзда; псаломщикъ села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Цвѣтковъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Воскресенки, Пронскаго уѣзда.

Увольненіе за штатъ.

Уволены за штатъ: священникъ села Борка, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ; діаконъ села Лапотка, Равенбургскаго уѣзда, Михаилъ Митисовъ; псаломщикъ села Воскресенки, Пронскаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ и псаломщикъ села Новаго Кореннаго, Рязскаго уѣзда, Стефанъ Благовъ.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должности члена благочинническаго совѣта по третьему Скопинскому округу* священникъ села Алексѣевского Сергій Озерскій; 2) *въ должностяхъ депутатовъ по второму Егорьевскому округу:* на епархіальные и училищные сѣзды духовенства священникъ села Краснаго Николай Виноградовъ, на училищные сѣзды священникъ села Власовскаго Павелъ Смирновъ; 3) *въ должности законоучителя Шатрицинскаго сельскаго училища, Спасскаго уѣзда,* мѣстный священникъ Александръ Каринскій; 4) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при Вознесенской города Рязани церкви крестьянинъ Стефанъ Сорокинъ; при церкви села Чешуева, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Дорощевъ; при церкви села Казлова, Зарайскаго уѣзда, изъ крестьянъ фельдфебель Стефанъ Бузунковъ; при церкви села Поливанова, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Старостинъ; при церкви села Устороня, Спасскаго уѣзда крестьянинъ Никифоръ Череповъ; при Благовѣщенской церкви села Песочни,

Сапожковского уѣзда, крестьянинъ Иродіонъ Кочетовъ; при церкви села Новоспаскаго того же уѣзда отставной поручикъ Александръ Тарасовъ; при церкви села Ивановскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Назаровъ; при церкви села Воейкова, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Гришинъ и при церкви села Филатова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Володинъ.



Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Селезенова, Спасскаго уѣзда, Петръ Сальвинъ; священникъ села Красильниковъ, того же уѣзда, Андрей Ивановъ; священникъ села Ирецъ, того же уѣзда, Петръ Муретовъ; священникъ села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ Темнорусовъ; священникъ Прудской города Михайлова слободы Сергій Екимецкій; пенсіонеръ-заштатный священникъ села Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, Михаилъ Копнинъ, заштатный священникъ села Телемы, Егорьевскаго уѣзда, Петръ Алякринъ; пенсіонеръ-заштатный діаконъ Николаевской города Касимова церкви Петръ Курбатовъ; псаломщикъ села Мостья, Ряжскаго уѣзда, Иванъ Никольскій; псаломщикъ села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, Димитрій Туголѣсовъ; псаломщикъ села Половскаго, Спасскаго уѣзда, Иванъ Кудринъ и монахъ Раненбургской Петропавловской пустыни Тихонъ.

Упраздненіе діаконской вакансіи.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля текущаго 1900 года за № 2571 при церкви села Вукрина, Пронскаго уѣзда, упразднена діаконская вакансія.

Учитель Рязанскаго духовнаго училища М. М. Красновъ 5-го марта сего года въ публичномъ засѣданіи Комитета попечительства

о домах Трудолюбія и работныхъ домахъ удостоснь денежной награды (400 рубл.) за представленный имъ переводъ сочиненія Ашрота: „Das englische Armenwesen in seiner historischen Entwicklung und seiner heutigen Gestalt“.

Постройки и возобновленія.

Разрѣшено причтамъ и церковнымъ старостамъ сель -- Старо-Рязанскаго Городища, Спасскаго уѣзда, ремонтировать свой деревянный храмъ, съ употребленіемъ на сіе до 200 рублей изъ церковныхъ суммъ;—Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, возобновить въ холодномъ отдѣлѣ храма иконостасъ на пожертвованныя средства, съ добавленіемъ 50 руб. изъ церковныхъ суммъ;—Столбцевъ, Пронскаго уѣзда, ремонтировать храмъ на пожертвованныя средства;—Соболеваго, того же уѣзда, произвести ремонтъ храма на средства прихожанъ;—Затишья, Рязанскаго уѣзда, ремонтировать храмъ на пожертвованныя средства;—Сушкова, Зарайскаго уѣзда, возобновить иконостасъ и живопись въ храмѣ на средства благодетеля—прихожанина Дмитрія Михайловича Климентова;—Сергіевскаго Боровка, Равенбургскаго уѣзда, устроить въ церкви новый иконостасъ, исправить штукатурку и окрасить стѣны, съ употребленіемъ на сіе 1032 руб. 11 коп. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, окрасить стѣны и крышу храма и ограду вокругъ него, съ употребленіемъ на сіе пожертвованныхъ средствъ и 450 руб. изъ церковныхъ доходовъ;—Песочни, Сапожковскаго уѣзда, построить вокругъ Благовѣщенской церкви каменную ограду съ желѣзными рѣшетками, и возобновить на трапезномъ отдѣлѣ храма крышу на пожертвованныя прихожанами средства;—Окамова, Рязанскаго уѣзда, построить вокругъ церкви каменную ограду на средства благодетелей, съ добавленіемъ 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Погорѣловки, Ряжскаго уѣзда, ремонтировать храмъ на пожертвованные церковнымъ старостою Ряжскимъ купцомъ Акимомъ Митрофановымъ Прошляковымъ 100 руб., съ добавленіемъ 300 руб. изъ свободнымъ цер-

ковныхъ суммъ;—Чернобаева, Пронскаго уѣзда, окрасить стѣны храма на пожертвованныя средства;—Гусевскаго Погоста, Касимовскаго уѣзда, возобновить въ холодномъ отдѣлѣ храма иконостасъ и стѣнную живопись, съ употребленіемъ на сіе 3692 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Ямской слободы г. Рязани отремонтировать храмъ на пожертвованные церковнымъ старостою Иваномъ Ефимовичемъ Бажановымъ 50 руб., съ добавленіемъ 200 руб. изъ церковныхъ суммъ; городовъ—Зарайска Ильинской церкви устроить въ трапезномъ отдѣлѣ храма два новыхъ иконостаса на средства благотворителей;—Раненбурга Николаевской церкви отремонтировать храмъ на пожертвованныя средства;—Рязани Вознесенской церкви исправить штукатурку и окрасить стѣны храма на пожертвованныя средства, съ добавленіемъ 100 р. изъ церковныхъ суммъ;—Данкова Соборнаго храма произвести разный ремонтъ по храму, съ употребленіемъ на сіе 1500 руб. изъ церковныхъ суммъ;—настоятелю Пронской Спасской пустыни архимандриту Платону и членамъ хозяйственнаго совѣта разрѣшено исправить монастырскія постройки, съ употребленіемъ на сіе 800 руб. изъ свободныхъ суммъ;—настоятельница Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря игуменія Клавдія разрѣшено при участіи старшихъ сестеръ возобновить въ тепломъ Алексіевскомъ храмѣ стѣнную живопись, съ употребленіемъ на сіе 1000 руб. изъ неокладныхъ суммъ.—Дозволено крестьянамъ деревни Бѣлой, Касимовскаго уѣзда, Терентію и Ивану Михайловымъ Свитовымъ и Андрею Ларіонову Бокову построить на свои средства, на отведенной по приговору общества землѣ, деревянную часовню въ той же деревнѣ подъ наблюденіемъ приходскаго причта села Прудковъ, того же уѣзда, и мѣстнаго благочиннаго по проекту техника.

Пожертвованія.

Въ Ильинскую церковь г. Зарайска пожертвовано деньгами и вещами Зарайскимъ купцомъ Николаемъ Дмитріевичемъ Ярцевымъ на сумму 8326 руб. и крестьяниномъ сельца Великаго Поля, За-

райскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ Логиновымъ на 1150 руб., при обѣщаніи вносить ежегодно на нужды храма по 50 руб.— Прихожане села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ и Теодоръ Орловы пожертвовали въ свою приходскую церковь серебряно-вызолоченый напрестольный крестъ и въ церковь села Маливы, того же уѣзда, кипарисный крестъ съ серебряновызолоченымъ вѣнцомъ и таковымъ же опоясаніемъ и полныя священническое и діаконское траурныя облаченія, всего на сумму 250 руб., за что жертвователямъ Орловымъ объявляется благодарность Его Преосвященства.—Крестьяне Иродіонъ и Василій Егоровы Кочетовы пожертвовали 500 руб. на построеніе новой ограды вокругъ Благовѣщенской церкви села Песочни, Сапожковскаго уѣзда, и на устройство на той же церкви новой желѣзной крыши пожертвовали прихожане 400 руб.—Московскій купецъ Дмитрій Родіоновичъ Востряковъ и Александра Николаевна Найденова пожертвовали въ церковь при деревнѣ Бѣльской, Спасскаго уѣзда, священническое и діаконское облаченія въ 150 руб.—Церковный староста села Никиткина, Егорьевскаго уѣзда, Алексѣй Климентовъ Захаровъ пожертвовалъ на приобрѣтеніе новаго колокола для своей церкви въ 325 пуд. 550 руб. и на тотъ же предметъ пожертвовано прихожанами Егоромъ Архиповымъ Милушкинымъ 500 руб., Игнатіемъ Мартиновымъ Кабановымъ 200 руб., Егоромъ Акимовымъ Кисловымъ, Петромъ Теофилактовымъ Орловымъ, Василиемъ Трифоновымъ Дунаевымъ и Анной Ефремовой по 100 руб., Василиемъ Архиповымъ Милушкинымъ и Трафимомъ Евѣимовымъ Костинымъ по 50 руб.,—за что жертвователямъ объявляется благодарность Его Преосвященства.

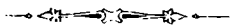
Духовное завѣщаніе.

Князь Григорій Акимовичъ Крапоткинъ завѣщалъ 100 руб. на украшеніе храма въ селѣ Глинкахъ, Михайловскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.

Священникомъ кладбищенской г. Егорьевска церкви Николаемъ Свѣтловымъ присоединены къ православію изъ раскола австрійской

лжеіерархіи крестьяне Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи, деревни Усадищъ Адрианъ Сергіевъ Булановъ, 18 лѣтъ;—села Осташева—дѣвица Павлина Савельева Краснова, 18 лѣтъ, и деревни Букшиной, Егорьевскаго уѣзда, Казьма Никифоровъ Петрухинъ, 22 лѣтъ.



Распоряженіе Епархіальнаго Начальства относительно утвержденія должностныхъ лицъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{1}{5}$ мая сего года постановлено: объявить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства, кому слѣдуетъ, что по дѣйствующимъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 14 и 15 Положенія о приход. попечит. при правосл. церк., Высочайше утвержд. 2-го авг. 1864 г., приговоры общихъ собраній прихожанъ объ избраніи членовъ и предсѣдателей приходскихъ попечительствъ представляются на утвержденіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ лишь въ сомнительныхъ случаяхъ.



Капитулъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ

доводить до свѣдѣнія г.г. кавалеровъ и сопричисленныхъ къ орденамъ, что нынѣ вступили въ комплектъ пенсіонеровъ лица, пожалованныя:

Орденомъ св. Владиміра 2-й степени—до 1-го января 1873 г.

Орденомъ св. Владиміра 3-й степени—до 30-го сентября 1867 г.

Орденомъ св. Владиміра 4-й степени—до 22-го сентября 1855 г.

Орденомъ св. Анны 1-й степени (для свѣтскихъ особъ)—до 16-го апрѣля 1872 года.

Орденомъ св. Анны 2-й степени (для свѣтскихъ особъ)—до 7-го ноября 1858 года.

Орденомъ св. Анны 3-й степени—до 20-го апрѣля 1856 года.

Орденъ св. Анны 4-й степени—до 25-го октября 1855 года.
Орденъ св. Станислава 1-й степени—до 30-го августа 1877 г.
Орденъ св. Станислава 2-й степени—до 16-го марта 1857 г.
Орденъ св. Станислава 3-й степени—четверо старшихъ изъ пожалованныхъ 26-го августа 1856 года.

Къ изложенному Капитуль Орденъ присовокупляетъ, что: а) кавалеры, поступившіе въ комплектъ пенсіонеровъ для назначенія слѣдуемой имъ по орденамъ пенсіи обращаются въ Капитуль Орденъ съ прошеніями, къ коимъ обязаны приложить: состоящія на службѣ—засвидѣтельствованную копію съ формулярнаго списка, а отставные—или подлинный указъ объ отставкѣ или засвидѣтельствованную съ онаго копію, при чемъ указать, изъ какого казначейства желаютъ получать пенсію (ст. 161 I т. Св. зак. учр. орд., изд. 1892 г.). б) Прошенія эти гербовому сбору не подлежатъ (т. V Св. зак. гражд., изд. 1893 г., Уст. о пошл. Уст. о гербов. сборѣ ст. 67 п. 1). в) Лица, кои со времени публикаціи о вступленіи ихъ въ комплектъ пенсіонеровъ по орденамъ не дадутъ въ продолженіе трехъ лѣтъ никакого отзыва о желаніи получать пенсію, исключаются вовсе изъ комплекта пенсіонеровъ, и вакансіи ихъ замѣщаются другими, по старшинству пожалованія орденами (ст. 164 I т. Св. зак. учр. орд., изд. 1892 г.). Не имѣютъ права на полученіе орденскихъ пенсій: кавалеры ордена св. Анны 1-й степени, пожалованные орденами св. Андрея Первозваннаго или св. Александра Невскаго; кавалеры ордена св. Станислава 1-й степени, пожалованные орденами: св. Александра Невскаго и св. Анны 1-й степени; кавалеры и сопричисленные къ орденамъ низшихъ степеней—имѣющіе высшія степени тѣхъ-же орденовъ (ст. 158 I т. Св. зак. учр. орд., изд. 1892 г.) и д) По смерти каждаго женатаго пенсіонера, вдова умершаго пользуется орденскою пенсіей въ теченіе одного года со дня смерти мужа (ст. 168 тамъ-же).

Вѣрно: Старшій Дѣлопроизводитель *Умиморовъ*.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Взаимновспомогательной Эмеритальной Кассы Рязанскаго духовенства за 1899 г.

А.

Основной капиталъ.

I.

Остатокъ отъ 1898 г.

Къ 1 января 1899 г. состояло на лицо суммъ основного капитала Эмеритальной Кассы 170100 р.

Сумма сія заключалась:

1) въ 1-й 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигациі Государственнаго внутренняго займа 1893 г. 10000 р.

2) 1-й 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигациі того-же займа 5000 р.

3) въ 104-хъ 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигацияхъ того-же займа, каждая по 1000 р.—104000 р.

4) въ 44-хъ 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ обли-

гацияхъ того-же займа, каждая по 500 р.—22000 р.

5) въ 21-й 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигациі того-же займа, каждая по 100 р.—2100 р.

6) въ 26-ти 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигацияхъ Государственнаго внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 2-го выпуска 1892 г. каждая по 1000 р.—26000 р.

7) въ 2-хъ 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигацияхъ того-же займа, каждая по 500 р.—1000 р.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1899 г. поступило на приходъ:

1) Отчислено въ основной капиталъ изъ общихъ очередныхъ взносовъ на 1900 г. на основаніи § 14 Устава Кассы, 25000 р.

2) Поступило процентовъ съ капитала, 7282 р. 42 к.

Въ томъ числѣ:

На капиталъ 1-го пятилѣтія 6203 р.

На капиталъ 1-го года 2-го пятилѣтія, 1079 р. 42 к.

Въ числѣ процентовъ:

1) за годъ: а) по 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ облигациямъ Государственнаго внутренняго займа 1893 г. на сум-

му 143100 руб. — 6117 руб. 50 коп.

в) по 4¹/₂% облигаціямъ Государственнаго внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 2-го выпуска 1892 г. на сумму 27000 р.— 1154 р. 24 к.

2) за полгода: по 4¹/₂% облигаціямъ Государственнаго внутренняго займа 1893 г. на сумму 500 р.—10 р. 68 к.

3) Отчислено изъ вспомо-гательнаго капитала въ воз-вратъ купоннаго налога, на основаніи § 21 Устава Кассы (съ 7665 р. 75 к.),—383 р. 33 к.

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пяти-лѣтія 326 р. 50 к.

в) на капиталъ 1-го года 2-го пятилѣтія 56 р. 83 к.

4) Отчислено изъ того же капитала на основаніи ст. 3 постановленій Епарх. Сѣзда духовенства 1894 г. въ попол-неніе 1¹/₂% до пяти полныхъ процентовъ на 4¹/₂% бумаги основнаго капитала (къ полу-ченнымъ 7665 руб. 75 коп.)— 851 р. 75 к.

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пяти-лѣтія 725 р. 50 к.

в) на капиталъ 1-го года 2-го пятилѣтія 126 р. 25 к.

Итого въ приходѣ за 1899 г. 33517 р. 50 к.

А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1898 года, 203617 р. 50 к.

III.

РАСХОДЪ.

Отчислено изъ суммъ основ-наго капитала въ пенсіонный капиталъ, на основаніи § 16 Устава Кассы, процентовъ съ основнаго капитала 1-го пя-тилѣтія (145100 р.) съ возвра-томъ на нихъ купоннаго на-лога и съ добавленіемъ 1¹/₂% до пяти полныхъ процентовъ. 7255 р.

Итого въ расходѣ по основному капиталу: 7255 р.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1900 г., 196362 руб. 50 коп.

Сумма сія заключается:

1) въ 1-й 4¹/₂% облигаціи Государственнаго внутренняго займа 1893 года, 10000 р.

2) въ 5-ти 4¹/₂% облигаціяхъ того-же займа, каждая по 5000 руб.—25000 р.

3) въ 109-ти 4¹/₂% обли-гаціяхъ того-же займа, каждая по 1000 р.,—109000 р.

4) въ 46-ти 4¹/₂% облига-

ціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.—23000 р.

5) въ 23-хъ $4\frac{1}{2}\%$ облигаціяхъ того-же займа, каждая по 100 р.,—2300 р.

6) въ 26-ти $4\frac{1}{2}\%$ облигаціяхъ Государственнаго внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 2-го

выпуска 1892 г., каждая по 1000 р.,—26000 р.

7) въ 2-хъ $4\frac{1}{2}\%$ облигаціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.—1000 р.

8) въ наличныхъ деньгахъ 62 р. 50 к.

Всего въ расходѣ и остаткѣ: 203617 р. 50 к.

Примѣчаніе. 1) Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1899 года поступило очередныхъ взносовъ на 1900 г. личныхъ 11032 р., доходныхъ 9158 р. 62 к., церковнаго пособія 8357 р. 92 к., а всего 28548 р. 54 к. Изъ сихъ взносовъ отчислено въ основной капиталъ 25000 р., а въ вспомогательный 3548 р. 54 к.

2) Въ январѣ 1900 г. поступило въ уплату недоимки по очереднымъ взносамъ на 1900 годъ: личныхъ взносовъ 90 руб., доходныхъ 65 р. 77 к. и церковнаго пособія 82 р. 70 коп., всего 238 р. 47 к. затѣмъ осталось въ недоимкѣ: личныхъ взносовъ 122 р., доход. 94 р. 28 к. церковнаго пособія 74 р. 63 к., всего 290 р. 91 к.

Б.

Вспомогательный капиталъ.

Г.

Остатокъ отъ 1898 года.

Къ 1-му января 1899 года состояло на лицо: суммъ вспомогательнаго капитала, Эмеритальной Кассы, 63995 руб. 63 коп.

Сумма сія заключалась:

1) въ 5% билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа, 100 р.

2) въ 5% билетѣ 2-го внут-

ренняго съ выигрышами займа, 100 р.

3) въ 5% билетѣ Государ. двор. зем. банка съ выигрышами, 100 р.

4) въ 18-ти $4\frac{1}{2}\%$ облигаціяхъ Государ. внутрен. займа 1893 г., каждая по 1000 р.,—18000 руб.

5) въ 8-ми $4\frac{1}{2}\%$ облига-

ціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.,—4000 р.

6) въ 16-ти 4¹/₂% облигаціяхъ того-же займа, каждая по 100 р.,—1600 р.

7) въ 9-ти 4¹/₂% облигаціяхъ Государственнаго внутр. консолидированнаго ж.-д. займа 2-го выпуска 1892 г., каждая по 1000 р.,—9000 р.

8) въ 5-ти 4¹/₂% облигаціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.,—2500 р.

9) въ 3-хъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты, каждое по 5000 р.,—15000 р.

10) въ 8-ми 4% свидѣтельствъ той же ренты, каждое по 1000 р.,—8000 р.

11) въ 4-хъ 4% свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 500 р.,—2000 р.

12) въ 2-хъ 4% свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 200 р.,—400 р.

13) въ 1-мъ 4% свидѣтельствѣ той же ренты, 100 р.

14) въ наличныхъ деньгахъ 3095 р. 63 к.

Сверхъ того къ 1-му января 1899 г. состояло въ долгахъ 9090 р.

Долга сіи состояли:

1) за Рязанскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 9000 р.

2) за священникомъ села Ермолова Скопинскаго уѣзда Юсифомъ Фелонинымъ 90 р.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

1) очередныхъ взносовъ на 1900 г. 3548 р. 54 к.

2) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1899 г., 1603 р. 98 к.

3) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1898 г., 62 р. 28 к.

4) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1897 г., 12 р. 2 к.

5) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1896 г., 15 р. 77 к.

6) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1895 г., 15 р. 33 к.

7) уплаченной недоимки по очередному взносу на 1894 г., 7 руб. 1 коп.

8) взносовъ уравнительныхъ: 3063 р. 63 к.

9) пени за несвоевременное представленіе очередныхъ взносовъ, 59 р. 28 к.

10) возврата долга Эмеритальной Кассѣ съ священника Фелонина, 65 р.

11) процентовъ съ капитала, 3065 р. 29 к.

Въ томъ числѣ:

а) съ Правленія Ряз. Епарх. свѣчнаго завода, 400 р.

в) съ частныхъ лицъ, 10 р.

с) по книжкѣ Сберегательной Кассы, 20 р.

д) съ процентныхъ бумагъ 2635 р. 29 к.

Въ числѣ процентовъ съ процентныхъ бумагъ заключается:

а) за годъ: по 5⁰/₁₀₀ выигрышному билету 1-го внутренняго займа на 100 р., 4 р. 75 к.

б) по 5⁰/₁₀₀ выигрышному билету 2-го внутр. займа на 100 р. 4 руб. 75 к.

в) по 5⁰/₁₀₀ выигрышному складному листу Государств. двор. земельного Банка на 100 р., 4 руб. 75 к.

г) по 4¹/₂⁰/₁₀₀ облигаціямъ Государственнаго внутр. займа 1893 г. на 26700 р.—1141 р. 92 копѣйки.

д) по 4¹/₂⁰/₁₀₀ облигаціямъ Государственнаго внутр. консолидированнаго жел.-дор. займа

2 выпуска 1892 г. на 11500 р.,—491 руб. 62 к.

е) по 4⁰/₁₀₀ свидѣт. Государ. ренты на 25500 р.—969 р.

За полгода: а) по 4⁰/₁₀₀ свидѣт. крестьянскаго поземельнаго Банка на 1000 р.—19 р.

Итого въ приходѣ вспомогательнаго капитала: 11518 р. 13 к.

А всего съ остаткомъ отъ 1898 г. (63995 р. 63 к.)—75513 р. 76 к.

Сверхъ того къ 1-му января 1900 г. состоитъ долговъ за учрежденіями и лицами: 11050 р.

Долга сіи состоятъ:

1) за Рязанскимъ Епарх. свѣчнымъ заводомъ 11025 р.

2) за священникомъ села Ермолова, Скопинскаго у. Иосифомъ Фелонинымъ, 25 р.

Всего въ наличной суммѣ и долгахъ: 86563 р. 76 к.

Ш.

РАСХОДЪ.

Въ 1899 г. поступило въ расходъ.

1) выдано въ возвратъ взносовъ заштатнымъ вдовамъ и сиротамъ 724 р. 73 к.

2) Употреблено на пересылку взносовъ по почтѣ, 5 р. 91 к.

3) употреблено на банковые расходы, 67 р. 40 к.

Въ томъ числѣ:

а) за храненіе процентныхъ бумагъ 55 р. 25 к.

б) за страхованіе выигрышныхъ билетовъ, 11 р. 40 к.

в) за марки при взносѣ денегъ на книжку безсрочныхъ вкладовъ, 75 к.

4) Отчислено въ основной капиталъ: 1235 р. 8 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ пополненіе $1\frac{1}{2}\%$ до 5 полныхъ процентовъ на $4\frac{1}{2}\%$ бумаги основного капитала, 851 р. 75 к.

б) въ возмѣщеніе купоннаго налога съ $\frac{00}{00}$ основного капитала. 383 р. 33 к.

5) Отчислено въ пенсіонный капиталъ въ возвратъ купоннаго налога, 3 р. 75 к.

6) Израсходовано при покупкѣ процентныхъ бумагъ для основного капитала, 608 р. 27 к.

Въ томъ числѣ:

а) переплата по курсу 300 р. 63 коп.

б) За проенты по текущимъ купонамъ: 307 р. 44 к.

в) за марки на счета, 20 к.

7) Израсходовано при покупкѣ процентныхъ бумагъ для пенсіоннаго капитала, 24 р. 73 коп.

8) на жалованье членамъ Правленія, 700 р.

9) на канцелярскія расходы, 280 р. 90 к.

Въ томъ числѣ:

а) на жалованье письмоводителю: 135 р.

б) на жалованье сторожу: 90 руб.

в) на канцелярскія книги: 1 р. 50 к.

г) на бумагу: 15 р. 20 к.

д) на перья: 70 к.

е) на чернила: 75 к.

ж) на конверты: 1 р. 50 к.

з) на переписку: 2 р. 10 к.

и) переплетчику: 6 р. 50 к.

к) на типографскіе расходы: 27 р. 65 к.

Въ томъ числѣ:

а) за напечатаніе приходо-расходныхъ книгъ: 2 р. 70 к.

в) за напечатаніе вѣдомостей для очередныхъ взносовъ 3 р. 30 коп.

с) за напечатаніе вѣдомостей по выдачѣ пенсій: 2 р. 60 к.

д) за напечатаніе бланковъ для отношеній благочиннымъ: 4 р. 30 к.

е) за напечатаніе бланковъ для журналовъ и отношеній 4 р. 25 к.

ф) за напечатаніе 500 конвертовъ: 2 р. 50 к.

д) за напечатаніе 100 экземпляровъ отчета Кассы за 1898 годъ: 8 р.

10) на квартиру 72 р.

11) на разъѣзды казначею 12 руб.

12) председателю Ревизионной Комиссии суточныхъ и прогонныхъ за время ревизіи: 47 р. 86 к.

13) на мелочныя и случайныя расходы: 4 р. 20 к.

14) переплаты при покупкѣ процентныхъ бумагъ для вспомогательнаго капитала 182 р. 14 коп.

Въ томъ числѣ:

- а) переплаты по курсу 92 р.
- б) платы за проценты по текущимъ купонамъ: 89 р. 89 к.
- в) платы за марки на счета: 25 коп.

Итого въ расходѣ вспомогательнаго капитала 3968 р. 97 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1900 г. 71544 р. 79 к.

Сумма сія заключается:

- 1) въ 5⁰/₀ билетѣ 1 внутрен. съ выигрышами займа: 100 р.
- 2) въ 5⁰/₀ билетѣ 2 внутрен. съ выигрышами займа: 100 р.
- 3) въ 5⁰/₀ билетѣ Государ. двор. зем. банка съ выигрышами: 100 р.

4) въ 24-хъ 4¹/₂ облигаціяхъ Государствен. внутрен. займа 1893 г., каждая по 1000 р.—24000 руб.

5) въ 8-ми 4¹/₂⁰/₀ облигаціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.,—4000 р.

6) въ 17-ти 4¹/₂⁰/₀ облигаціяхъ того-же займа, каждая по 100 р.,—1700 р.

7) въ 9-ти 4¹/₂⁰/₀ облигаціяхъ 4¹/₂⁰/₀ Государств. внутр. консолидированнаго жел.-дор. займа, каждая по 1000 р.—9000 руб.

8) въ 5-ти 4¹/₂⁰/₀ облигаціяхъ того-же займа, каждая по 500 р.,—2500 р.

9) въ 3-хъ 4⁰/₀ свидѣтельствъ Государствен. ренты, каждое по 5000 руб.,—15000 рублей.

10) въ 8-ми 4⁰/₀ свидѣтельствъ той же ренты, каждое по 1000 р.,—8000 р.

11) въ 4-хъ 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельствъ той же ренты, каждое по 500 р.,—2000 р.

12) въ 2-хъ 4⁰/₀ свидѣтельствъ той же ренты, каждое по 200 р.,—400 р.

13) въ 1-мъ 4⁰/₀ свидѣтельствѣ той же ренты, 100 р.

14) въ 1-мъ 4⁰/₀ свидѣтельствѣ крестьянскаго поземельнаго Банка: 1000 р.

15) въ наличныхъ деньгахъ: 3544 р. 79 к.

Всего въ расходѣ и остаткѣ: 75513 р. 76 к.

Сверхъ того къ 1-му января 1900 года въ долгахъ: 11050 р.

Долга сіи состоятъ:

а) за Рязанскимъ Епарх. свѣчнымъ заводомъ: 11025 р.

б) за священникомъ с. Ермолова, Скопинскаго у. Юсифомъ Фелонинымъ: 25 р.

Всего въ расходѣ, остаткѣ и долгахъ: 86563 руб. 76 коп.

В.

Пенсіонный капиталъ.

I.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

1) Отчислено изъ основного капитала въ пенсіонный, на основаніи § 16 У. К., процентовъ съ основного капитала 1-го пятилѣтія (145100 р.) съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога и съ добавленіемъ $\frac{1}{2}^0\%$ до пяти полныхъ процентовъ: 7255 руб.

2) Поступило процентовъ съ капитала: 71 р. 25 к.

Въ томъ числѣ:

За полгода по 4⁰/₀ свидѣльствамъ крестьянскаго поземельнаго Банка на 3000 р.,—57 р.

За три мѣсяца по 4⁰/₀ свидѣльствамъ Государственной ренты на 1500 р.,—14 р. 25 к.

3) Отчислено изъ вспомогательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога: 3 руб. 75 коп.

Итого въ приходѣ пенсіоннаго капитала: 7330 руб.

II.

Р А С Х О Д Ъ.

Употреблено на выдачу пенсій за 2-ю половину 1899 г. 783 руб.

Итого въ расходѣ 783 р.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му январю 1900 г. 6547 руб.

Сумма сія заключается:

1) въ 3-хъ 4⁰/₀ свидѣльствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, каждая по 1000 рублей, 3000 руб.

2) въ 1-мъ 4⁰/₀ свидѣльствѣ Государственной ренты 1000 руб.

3) въ 1-мъ 4⁰/₀ свидѣльствѣ той же ренты 500 руб.

4) въ наличныхъ деньгахъ 2047 руб.

Всего по тремъ капиталамъ основному, вспомогательному и пенсіонному состояло въ остаткѣ отъ 1898 г. 234095 руб. 63 к.

Въ 1899 году поступило на приходъ 52365 руб. 63 коп.

А всего въ приходъ съ остаточными отъ 1898 г. 286461 р. 26 к.

Изъ того числа израсходовано 12006 руб. 97 коп.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1900 году 274454 руб. 29 коп.

Въ томъ числѣ:

наличными 5654 р. 29 к.

билетами 268800 р. —

Сверхъ того въ долгахъ 11050 руб.

Всего денежныхъ суммъ и долговъ 285504 руб. 29 коп.

Примѣчаніе 1-е. Въ 1899 году участниками Кассы состояли: а) священниковъ 1149, противъ 1898 г. на 12 болѣе; б) діаконовъ 502, противъ 1898 г. на 7 болѣе; в) псаломщиковъ 1185, противъ 1898 г. на 5 болѣе. Выбыли изъ состава участниковъ Кассы въ 1899 году за смертію: а) священниковъ 22; б) діаконовъ 6; в) псаломщиковъ 18; за выходомъ за штатъ: а) священниковъ 17; б) діаконовъ 3; в) псаломщиковъ 21, всего выбыло: а) священниковъ 39; б) діаконовъ 9; в) псаломщиковъ 39.

Приходскихъ душъ въ епархіи: градскихъ 20012, сельскихъ 849730, всего 869742.

Со 2 іюля 1898 г. по 2 іюля 1899 г. за годъ образовалось пенсіонеровъ: а) священниковъ 37; в) діаконовъ 11; в) псаломщиковъ 27, всего лицъ 75, полныхъ пенсіонерскихъ паевъ по священническому окладу пенсіи 53¹/₂. Изъ сего числа выбылъ за смертію 1 пенсіонеръ священникъ.

Въ 1899 г. выдано въ возвратъ взносовъ 13 священникамъ уравнительныхъ 198 р., очередныхъ 212 р. 1 к. Итого 410 р. 1 к.; 4 діаконамъ уравнительныхъ 58 руб. 50 коп., очередныхъ 86 р. 26 к. Итого 144 р. 76 к.; 13 псаломщикамъ: уравнительныхъ 71 р. 50 к., очередныхъ 98 р. 46 к. Итого 169 р. 96 к. Всего выдано въ возвратъ взносовъ 724 р. 73 к.

Отчетъ сей разсмотрѣнъ членами Ревизіонной Коммисіи и найденъ согласнымъ съ приходорасходными книгами.

На журналѣ Правленія Кассы съ опредѣленіемъ объ отпечатаніи отчета, на основаніи § 59 устава Кассы, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго: „1900 года 17 февраля. Утверждается и благословляется пропечатаніе его въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Епископъ *Поліевктъ*.”

Предсѣдатель Правленія Кассы, Благочинный 1-го Рязанскаго округа, Протоіерей *Александръ Виноградовъ*.

Казначей, Священникъ *Петръ Покровскій*.

Дѣлопроизводитель, Священникъ *Николай Лебедевъ*.



СОДЕРЖАНІЕ. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Поліевкту, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства относительно утвержденія должностныхъ лицъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Капитулъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Взаимнопомогательной Эмеритальной Кассы Рязанскаго духовенства за 1899 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется. Поня 5 днй 1900 г. Цензоръ Протоіерей *Александръ Боголюбовъ*.

Типографіи Братства Св. Василия.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

15 іюня № 12 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ НА СИМВОЛЪ ВѢРЫ *).

О В Ъ Р Ъ.

ПОУЧЕНІЕ 17-Е.

8-й членъ Символа ВѢРЫ.

Въруто и въ Духа Святѣго Господа животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ поклоняема и славима, глаголющаго пророки.

Духъ Святой—это третіе лицо Пресвятой Троицы. Онъ такой-

*) Продолженіе. См. № 11 Рязан. Епарх. Вѣдом. 1900 г.

же есть истинный Богъ,—потому мы и называемъ Его *Господомъ*. Что Духъ Святой есть истинный Богъ—это видно изъ словъ, которыя сказалъ апостоль Петръ въ обличеніе Ананіа: *почто сатана исполни сердце твое солгати Духу Святому? не человекъ солгалъ еси, но Богу* (Дѣян. 5, 3—4). Это равенство Духа Святаго съ Богомъ Отцемъ, а равно и съ Богомъ Сыномъ даетъ Ему именованіе *Животворящаго*, т. е. Онъ вмѣстѣ съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ даетъ тварямъ жизнь, особенно духовную—человѣкамъ. *Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 3. 5).

Онъ подаетъ намъ какъ земную, временную жизнь, такъ и жизнь духовную, вѣчную, блаженную. Духъ Святой подаетъ намъ благодатныя средства къ очищенію насъ отъ грѣховъ въ таинствахъ покаянія и причащенія. А во время скорбей и печалей и болѣзней—Онъ первый и вѣрнѣйшій нашъ утѣшитель и цѣлитель, какъ утѣшалъ Онъ апостоловъ по вознесеніи Господа на небо; былъ цѣлителемъ и неустаннымъ вдохновителемъ мужества при страданіяхъ за имя Христово святыхъ мучениковъ. Все спасительное въ насъ, все доброе, совершаемое нами,—есть помощь Духа Святаго. И св. Церковь воспѣваетъ: *Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается...* (Ант. 4 гл.). Безъ Духа Святаго—ни молитва наша не можетъ бытъ пріятна Богу, ни дѣла наши не будутъ имѣть успѣха. Послѣ грѣхопаденія прародителей нашихъ, входъ въ царство небесное былъ заключенъ для всѣхъ людей. Но Господь нашъ Иисусъ Христосъ Своею крестною смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо примирилъ насъ съ Богомъ, отверзъ вѣрующимъ царство небесное. Но мы, сами-по-себѣ, не только не можемъ сдѣлать шагу по пути къ царству небесному,—но и встать изъ глубины грѣховнаго паденія не можемъ безъ особенной небесной помощи. Эту небесную помощь и подаетъ намъ Духъ Святой. Мы по зачатію своему и по рожденію нечисты, скверны, мертвы по грѣхамъ, недостойны царства небеснаго,—но Святой Духъ чрезъ поставленныхъ Имъ же пастырей Церкви омываетъ насъ отъ

грѣховной скверны, освящаетъ, оживляетъ, воскрешаетъ насъ духовно въ таинствѣ св. крещенія, и, такимъ образомъ даетъ намъ возможность вступать на путь къ царству небесному (1 Кор. 6. 18). Но и очищенные отъ грѣховной скверны въ таинствѣ св. крещенія силы наши все же немощны, слабы для того, чтобы идти къ царству небесному тѣмъ путемъ *скорбнымъ, узкимъ и тѣснымъ*, какой указалъ намъ Господь. Святой Духъ укрѣпляетъ наши силы въ таинствѣ св. миропомазанія, въ которомъ благодать Духа Святаго дается намъ въ обилии, *и мы становимся храмомъ Божиимъ, и Духъ Божій живетъ въ насъ* (1 Кор. 3. 16). Онъ то и помогаетъ намъ творить дѣла Богопочтенія и благочестія христіанскаго. Но помощь эта Духа Святаго подается намъ не вопреки нашей воли, не насильно; напротивъ, мы можемъ принимать благодать Духа Святаго, а можемъ и не принимать, можемъ укрѣплять наше общеніе съ Святымъ Духомъ, можемъ и совершенно расторгать. Общеніе со Святымъ Духомъ мы укрѣпляемъ, когда повинuemся Его внушеніямъ и сами стараемся избѣгать худыхъ дѣлъ и творить добрыя дѣла. Но многіе изъ христіанъ совершенно не стараются жить благочестиво и добродѣтельно, избѣгать зла и грѣха, и, такимъ образомъ нерадѣніемъ и безпечною своею, добровольно удаляютъ отъ себя Духа Святаго, расторгаютъ союзъ съ Нимъ. Благодать Духа Святаго возвращается намъ чрезъ таинство покаянія и причащенія. Кто уклоняется отъ этихъ таинствъ, тотъ не хочетъ возвратитъ себѣ Божию благодать. Благодать Духа Святаго дается намъ по нашей усердной молитвѣ дома, а особенно въ храмѣ; но лѣность наша молиться и дома, и въ храмѣ—обнаруживаетъ въ насъ нежеланіе имѣть общеніе со Святымъ Духомъ. При такомъ холодномъ, безучастномъ и пренебрежительномъ отношеніи нашемъ къ благодати и дарамъ Духа Святаго, Духъ Святой, очевидно, не спасетъ насъ.

Личное свойство Бога Духа Святаго при единствѣ и нераздѣльности Его существа съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ—благоволилъ открыть намъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христъ.

Прощаясь съ учениками Своими, Онъ обѣщаль имъ послать вмѣсто Себя *иного Утѣшителя. Егда же прїидеть Утѣшитель, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуеть о Мнѣ* (Іоан. 15—26).

Духъ Святой, по слову Спасителя, исходитъ отъ одного Отца, Этимъ свойствомъ исхожденія отъ Отца—Духъ Святой отличается отъ перваго и втораго лица Пресвятыя Троицы. Какъ Святой Духъ исходитъ отъ Отца, и чѣмъ отличается исхожденіе отъ рожденія, этого мы знать и постигать не можемъ; но вѣруемъ по непреложному свидѣтельству слова Божія, что это особый образъ бытія Духа Святаго. Исхожденіе Его отъ Отца вѣчно, совершенно и непостижимо.

Если Духъ Святой равнаго Божескаго достоинства съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ, то и поклоняться Ему, и славить Его должно какъ Отца и Сына. Тотъ не христіанинъ, который почитаетъ единаго Отца, и не почитаетъ Сына и Святаго Духа, или почитая Сына и поклоняясь Ему, не прославляетъ Отца и Святаго Духа. Что Духу Святому приличествуетъ поклоненіе и прославленіе равное съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ,—это видно изъ словъ Спасителя, повелѣвшаго крестить *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. 28—14). Эти слова Спасителя обозначаютъ единое, и нераздѣльное достоинство, власть и силу, и славу лицъ Святыя Троицы.

Какъ извѣстно вамъ, братіе, что Символь вѣры составленъ Святыми Отцами потому, что въ первыя еще времена христіанства появились ложные учителя—Арій,—Македоній и др., неправо, еретически учившіе о Богѣ Сынѣ, Богѣ Духѣ Святомъ. А были и такіе лжеучители, которые говорили, что книги ветхаго завѣта писаны не Духомъ Святымъ. Святые Отцы и прибавили къ ученію о Святомъ Духѣ: *глаголаша пророки, какъ свидѣтельствуеть о семъ апостоль Петръ: ни бо волею бысть, когда челоукомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святїи Божїи челоуцы* (2 Петр. 1—21). И мы, какъ

христіане, вѣруемъ, и будемъ вѣровать, что пророки не отъ себя говорили и писали, а по внушенію Святаго Духа.

Братіе! и вы—храмъ Божій, и въ васъ живетъ Духъ Святой. Если мы искренно желаемъ избѣжать вѣчной пагубы и наслѣдовать царство небесное, то откроемъ сердце свое для воспріятія благодати и не станемъ противиться внушеніямъ Духа Святаго; не будемъ угашать въ себѣ, оскорблять Святаго Духа—сквернословіемъ, раздраженіемъ, яростію, гнѣвомъ, злобою, невоздержаніемъ, пьянствомъ и иными плотскими помышленіями и грѣховными дѣлами. Будемъ стараться жить благочестиво и добродѣтельно. Будемъ чаще, усерднѣе и пламеннѣе молиться Богу—Духу Святому: *Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины, Иже везде сый, и вся исполняй, сокровище благихъ, и жизни Подателю,—прійди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны и спаси, Блаже, души наша!* Аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ПОСЛАНІЕ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА.

1. Писатель посланія.

Надписаніе посланія: Іаковъ Богу и Господу Іисусу Христу рабъ (1, 1) не даетъ знать, какой Іаковъ былъ писателемъ его. Но согласно съ древнимъ преданіемъ и лучшими толкователями можно считать несомнѣннымъ, что писателемъ посланія былъ Іаковъ, братъ Господа и епископъ Іерусалимскій (Евс. Ц. И. II, 23; Ieron. de vir. illustr. 2; св. Епифаній и бл. Теофилактъ).

Братъ Іуды, Осіи и Симона (Мѡ. 13, 15; Іуд. 1, 1), по мнѣнію св. Епифанія, сыновей Іосифа, обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, отъ его первой жены, онъ былъ воспитанъ въ строгомъ уваженіи къ закону Моисееву и получилъ названіе, какъ и отецъ его, *праведнаго*. Быть праведнымъ (*δικαιος*) у Евреевъ значило постоянно изучать заповѣди и постановленія закона Моисеева,

волю Божию, заключенную въ немъ, и ходить во всѣхъ заповѣдяхъ и постановленіяхъ Господа непорочно (Лук. 1, 6). Слѣдовательно, имя „праведный“, данное Іакову Іудеями, значило, что онъ былъ не только справедливъ, честенъ, кротокъ, добръ, но и былъ строгимъ до суровости исполнителемъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, требованій и постановленій закона Моисеева, напр. о десятинахъ, субботѣ, постѣ, очищеніи, хожденіи на праздники въ Іерусалимъ и проч. Этими чертами отличался и характеръ брата его Іуды. Егезиптъ (у Евсев.) сообщаетъ преданіе, что Іаковъ былъ назорсемъ. Этими чертами объясняется его отчужденіе отъ Господа при жизни Его (Іоан. 7, 15): при жизни Господа онъ не вѣровалъ въ Него. Онъ съ предубѣжденіемъ долженъ былъ смотрѣть на отношеніе Господа къ „преданіямъ старцевъ“, къ нарушенію Имъ правилъ левитской чистоты, напр. при прикосновеніи къ трупамъ, прокаженнымъ и проч., къ Его дозволенію ѣсть не умытыми руками, Его ученію о безразличіи чистой и нечистой пищи, несоблюденію субботы и проч. Первый разъ Іаковъ и Іуда встрѣчаются, какъ послѣдователи Господа, послѣ Его вознесенія въ горницѣ Іерусалимской (Дѣян. 1, 13). Какъ произошло его обращеніе? Апостоль Павелъ говоритъ, что Самъ Господь явился ему по воскресеніи (1 Кор. 15, 7). Пользуясь большимъ уваженіемъ за свою строго благочестивую жизнь, Іаковъ былъ поставленъ епископомъ Іерусалимскимъ (Дѣян. 12, 17; Гал. 2, 9), предсѣдательствовалъ на апостольскомъ соборѣ въ 52 г. (Дѣян. 15, 13) и былъ составителемъ посланія съ этого собора (Дѣян. 15, 23—29). Умеръ апостоль Іаковъ мученическою кончиною въ Іерусалимѣ при первосвященникѣ Ананѣ въ 62—63 г., когда послѣ смерти проконсула Феста новый Альбинъ еще не прибылъ сюда (Іос. Флав. древн. XX, 9, § 1), чѣмъ очевидно и воспользовались для его убіенія. По преданію онъ былъ апостоломъ изъ 70 и память его празднуется православною Церковію 23 октября.

Примѣчаніе. Отъ Іакова, брата Господня, должно отличать Іакова, брата Іоанна Богослова, сына Заведеева, и Іакова Алфе-

ева, апостола изъ 12 (Мѡ. 10, 2—4). Западныя толкователи отождествляютъ Иакова, брата Господа, и Иакова Алфеева. Признавая, что Клеопа, братъ Иосифа обручника и слѣдов. дядя по плоти Господа, назывался по евр.: Халпай, каковое имя могло быть измѣнено затѣмъ для употребленія его среди язычниковъ въ Алфей (какъ Савль въ Павелъ), и находя, что Иаковъ и Осія въ другихъ мѣстахъ евангелія называются дѣтьми Маріи Клеоповой или слѣдов. все равно, что Алфеевой т. е. жены Клеопы или Алфея, они полагаютъ, что Иаковъ, Осія, Симонъ и Иуда были дѣтьми Клеопы или Алфея и такимъ образомъ двоюродными братьями Господа и что слѣдов. Иаковъ братъ Господа, писатель посланія, одно лицо съ Иаковомъ Алфеевымъ, апостоль изъ 12 (тѣмъ болѣе, что объ Иаковѣ Алфеевѣ, какъ отдѣльномъ лицѣ совершенно нѣтъ никакихъ извѣстій). По нимъ Иаковъ если сначала не вѣровалъ въ Господа (Іоан. 7, 5), то вскорѣ повѣрилъ, или представлялъ исключеніе въ томъ отношеніи изъ другихъ братьевъ своихъ и сдѣлался даже апостоломъ изъ 12 (См. Фарр. „первые дн. христ.“, въ перев. Лопухина). Но православная Церковь ихъ различаетъ и память Иакова Алфеева чтить 9-го октября.

2. Читатели посланія.

Свое посланіе апостоль Иаковъ пишетъ: обѣманадесяте колѣнома, иже въ разсѣянніи (1, 1), т. е. къ іудео-христіанамъ, жившимъ въ Палестинѣ и внѣ ея, которые поддерживали тѣсное общеніе съ Церковію-матерію въ Іерусалимѣ и ея предстоятелемъ. Здѣсь должно особенное вниманіе обратить на то, что посланіе его, обсуждая различныя жизненныя отношенія читателей, однако ни гдѣ не упоминаетъ—объ отношеніяхъ между господами и рабами, каковыя отношенія въ другихъ посланіяхъ, обращенныхъ къ христіанскимъ обществамъ изъ язычниковъ, составляютъ одинъ изъ существенныхъ предметовъ обсуждения. У іудео-христіанъ рабство было отчасти незначительно, отчасти уже ранѣе стояло подъ смягчающимъ вліяніемъ закона Моисея.

3. Время и мѣсто написанія посланія.

Посланіе апостола Іакова написано вѣроятно ранѣе образованія большихъ христіанскихъ обществъ изъ язычниковъ вслѣдствіе дѣятельности апостола Павла, прежде чѣмъ обнаружились въ связи съ вопросомъ, слѣдуетъ ли требовать отъ христіанъ изъ язычниковъ исполненія обрядоваго закона Моисеева, такія отношенія между іудео-христіанами и христіанами изъ язычниковъ, которыя обсуждались апостолами на Іерусалимскомъ соборѣ 52 г. Въ своемъ посланіи апостоль Іаковъ еще не указываетъ на таковыя отношенія, что онъ, какъ предсѣдатель на апостольскомъ соборѣ и авторъ посланія съ него, сдѣлалъ бы вѣроятно, если бы они уже существовали въ это время. Но съ другой стороны посланіе вѣроятно было написано не ранѣе 44 г., года смерти Іакова, брата Іоанна, сына Заведесева: только послѣ его смерти апостоль Іаковъ уже не имѣлъ нужды и дѣйствительно ничѣмъ не отличаетъ себя въ написаніи посланія отъ другаго Іакова, старшаго, теперь уже умершаго. Такимъ образомъ, вѣроятно оно было написано между 44—52 г. и есть самое раннее изъ новозавѣтныхъ писаній.—Такъ какъ по преданію апостоль Іаковъ, братъ Господа, до самой своей смерти оставался въ Іерусалимѣ, то вѣроятно въ Іерусалимѣ онъ написалъ и свое посланіе.

4. Подлинность посланія.

Посланіе апостола Іакова принадлежитъ къ посланіямъ, еще очень рано названнымъ соборными (Евс. Ц. М. V, 18; IV, 23; Клим. Алекс. Strom. IO, 15, § 99), какъ написаннымъ не вслѣдствіе личныхъ отношеній писателя къ читателямъ и не къ отдѣльной церкви, которая съ ея именемъ потомъ и могла бы выступить свидѣтельницей происхожденія посланія, но въ данномъ случаѣ весьма важно прежде всего свидѣтельство 1-го посланія апостола Петра. Оно несомнѣнно имѣетъ много мыслей родственныхъ съ мыслями посланія апостола Іакова и предполагаетъ знакомство апостола Петра съ посланіемъ апостола Іакова, какъ

раннѣйшимъ. Въ святоотеческой литературѣ свидѣтельство за свою подлинность посланіе апостола Іакова имѣеть сравнительно мало, но оно было извѣстно св. Клименту, еп. Римскому († 100), Ермѣ (ум. въ концѣ перваго или началѣ второго вѣка, написавш. „Пастырь“), св. Иринею, еп. Ліон. († 202) и св. Ипполиту еп. Римскому († 252 г.), имѣется въ Сирскомъ переводѣ Пешито (2 в.) и Евсеvій причисляетъ его къ спорнымъ, но самъ повидимому принимаетъ его за подлинное. Подлинность его защищаетъ бл. Іеронимъ. Въ 397 г. оно на соборѣ Каррагенскомъ было внесено въ канонъ.

5. Содержаніе посланія и характеръ.

Посланіе апостола Іакова представляетъ рядъ практическихъ увѣщаній по поводу простѣйшихъ жизненныхъ отношеній христіанъ, увѣщаній подтверждать силу вѣры въ различныхъ сторонахъ и различныхъ случаяхъ изъ каждодневной жизни.

Увѣщанія 1, 2—27 и 5, 7—20 обращаются апостоломъ ко всѣмъ христіанамъ. Увѣщанія 2, 1—5, 6 высказываются по поводу частныхъ явленій въ жизни первыхъ христіанъ.

Всѣ христіане въ ихъ христіанскомъ состояніи подвергаются различнымъ искушеніямъ. Отсюда, во первыхъ, апостолъ ко всѣмъ христіанамъ обращается съ наставленіемъ, какъ они должны относиться къ искушеніямъ. Они должны относиться къ нимъ съ радостнымъ терпѣніемъ, съ увѣренною молитвой о мудрости, не заботясь о томъ, бѣдны они или богаты, съ радостью о будущей жизни и съ увѣренностью, что отъ Бога происходитъ только благо, а они искушаются не Имъ, а своими похотями (1, 2—18).

Всѣ христіане возрождены по волѣ Божіей словомъ истины въ новую христіанскую жизнь. Отсюда, во вторыхъ, апостолъ говоритъ имъ, какъ они должны относиться къ этому слову. Они должны съ охотой внимать ему, больше слушать его, чѣмъ говорить, и не только слушать, но исполнять и служить Богу, не словами, но соблюденіемъ себя отъ скверны міра и дѣлами любви (1, 19—27).

Въ частныхъ наставленіяхъ, отправляясь отъ мыслей, высказанныхъ въ 1, 9—11, о бѣдности и богатствѣ, апостоль, во первыхъ обличаетъ лицепріятіе и предостерегаетъ отъ лицепріятнаго предпочтенія богатыхъ предъ бѣдными, ибо Богъ бѣдныхъ избралъ быть богатыми въ вѣрѣ и наслѣдниками царства Божія, а богатые притѣсняють бѣдныхъ и злословятъ имя Іисуса Христа, нареченное на христіанахъ, ибо лицепріятіе есть преступленіе заповѣди о любви, закона вообще и опасно въ виду предстоящаго суда (2, 1—13).

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ, примыкающемъ къ наставленію исполнять слово Божіе, какъ законъ, не словами, а дѣломъ (1, 22—25), апостоль обличаетъ говорящихъ о своей вѣрѣ и надѣющихся на нее, но не подтверждающихъ ее дѣлами. Вѣра безъ дѣлъ бесполезна и не имѣетъ цѣны. Праведность христіанина обнаруживается и доказывается только дѣлами (2, 14—26).

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ, въ связи съ наставленіемъ, не быть скорымъ на слова (1, 19), апостоль обличаетъ стремленіе къ учительству, ибо учащіе — согрѣшающіе подвергнутся болѣе строгому суду; грѣховъ языка избѣгать весьма трудно и они приносятъ весьма большое зло (3, 1—12). Кто же способенъ учить, тотъ долженъ показать свой даръ безъ самолюбія и страстности въ кроткомъ поведеніи (3, 12—18).

Слѣдствіемъ страстей и искаженія истины являются вражды и распри и все это развивается изъ любви къ міру. Отсюда далѣе апостоль обличаетъ привязанность къ міру. Она дѣлаетъ чловѣка врагомъ Богу, производитъ въ немъ надменную безпечность и заставляеть его жить въ нераскаянности (4, 1—10).

Требованіе смиренія въ 4, 10 приводитъ апостола далѣе къ обличенію грѣховъ противъ него. Прежде всего онъ обличаетъ тѣхъ, которые берутся судить ближнихъ (4, 11—12), затѣмъ тѣхъ, которые самонадѣянны въ отношеніи къ теченію своей жизни и къ своимъ предпріятіямъ (4, 13—17), и богатыхъ, живущихъ настоящимъ и забывающихъ грядущій судъ (5, 1—6).

Въ заключеніи посланія апостоль опять обращается съ увѣщаніями ко всѣмъ христіанамъ. Всѣхъ увѣщаваетъ ожидать пришествія Господа съ долготерпѣніемъ, не воздыхая другъ на друга и не утверждая своихъ правъ страстными завѣреніями съ клятвою (5, 7—12); искать убѣжища въ различныхъ положеніяхъ жизни въ молитвѣ, въ случаѣ болѣзни въ таинствѣ елеосвященія и въ случаѣ нужды совѣсти въ исповѣданіи грѣховъ другъ передъ другомъ и братской молитвѣ другъ за друга (5, 13—18) и наконецъ, такъ какъ самое худшее для христіанина есть заблужденіе, уклоненіе отъ истины, увѣщаваетъ христіанъ—заблуждающихся принимать съ любовію, которая ищетъ погибшаго и спасаетъ его (5, 20—21).—Эти наставленія, увѣщанія и обличенія направлены очевидно противъ недостатковъ, которые составляютъ особенность характера іудейскаго народа. Стремленіе къ богатству, преклоненіе предъ нимъ, стремленіе и преклоненіе предъ учительствомъ въ области религіознаго знанія, безопасность въ отношеніи къ спасенію и самодовольство, страсть къ спорамъ, неуступчивость и жестокосердіе—отличительныя черты евреевъ.

Посланіе написано такъ обще, что могло быть проповѣдью ученика Христа и предъ іудеями, еще невѣрующими, но бывшими въ общеніи съ христіанами. 1) Имя „Иисусъ“ упоминается въ немъ только два раза. 2) Слова „евангеліе“ совсѣмъ нѣтъ. 3) Въ посланіи нѣтъ еще обсужденія догматическихъ вопросовъ христіанскаго ученія. 4) Жившій въ изученіи преимущественно ветхозавѣтной мудрости, практически учительной, апостоль Іаковъ и въ посланіи даетъ совѣты практической дѣятельности. Его наставленія имѣютъ множество параллелей съ нагорною проповѣдью и вообще словами Іисуса Христа и представляютъ множество ссылокъ на Ветхій Завѣтъ. Онъ указываетъ на Раавъ, Авраама, Іова, Ілію, на кн. Псалтирь, пр. Исаію, Амоса; можно видѣть параллели съ кн. Сираха, Премудр. Солом., Притчей, Эклезіаста.

Тонъ посланія соотвѣтствуетъ поводу увѣщаній, то мягкій, то строгій. Часто напоминаетъ рѣчи пророческія властностію, благородной строгостію и требованіемъ непоколебимой преданности

закону Божію. Его мысли, какъ мы видѣли, не представляютъ діалектическаго развитія, но рядъ отдѣльныхъ группъ. Въ нихъ апостоль прямо приступаетъ къ сущности дѣла. Сначала говоритъ спокойно, прямо и просто, потомъ настаиваетъ на сказанномъ съ сильной дикціей, съ быстрыми вопросами, заключающими въ себѣ и отвѣты, и съ живописными уподобленіями, часто въ параллелизмахъ, какъ въ рѣчахъ пророческихъ. Рѣчь его выражается въ отрывочныхъ предложеніяхъ, и связанныхъ союзами, иногда съ повтореніями. Языкъ посланія весьма хорошій греческій ¹⁾).

СЪВЪЗДЪ

(ЧЕТВЕРТЫЙ)

о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской епархіи *).

Параграфомъ 17 на Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта возлагается обязанность опредѣлять учебное время въ школахъ грамоты въ теченіи года и составлять росписание недѣльныхъ уроковъ для сихъ школъ. Къ этому § съвѣздъ находилъ бы нужнымъ добавить, чтобы начало и конецъ учебнаго года въ школахъ грамоты совпадалъ съ началомъ и концомъ учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ

¹⁾ *Истолковательная литература.* 1) Бл. Теофилакта, архіеп. Болгарскаго, толкованіе на сборныя посланія св. апостоловъ. Казань, 1865 г. 2) Преосвящ. Алексія, ап. Іаковъ, братъ Божій, его жизнь и посланіе. 3) Свящ. Іоанна Кибальчича, Опытъ обзорнія посланія ап. Іакова. Черниговъ, 1873 г. 4) Н. Розановъ, Обзорніе посланій св. апостоловъ. Москва, 1886 г. 5) А. Некрасова, Чтеніе греч. текста сборныхъ посланій (Правосл. Собес. 1888 г. май). 6) Еп. Никаноръ, Общедоступное объясненіе соборнаго посланія ап. Іакова. Казань, 1889 г. 7) Еп. Михайль, Толковый апостоль, Кіевъ, 1890 г. II. 8) Д. Богдашевскій, Объяснительныя замѣчанія къ наиболѣ труднымъ мѣстамъ посланія ап. Іакова. Кіевъ 1894 г. 9) Протоіер. М. Херасковъ, Посланія апостольскія, истолковательное обзорніе. Владиміръ 1898 г. 10) Теодоровичъ, Толкованіе посланія ап. Іакова, Вильно, 1898 г. 11) Фаррара, Первые дни христіанства, перев. Лопухина, С.-Петербург. 1888 г.

*) Окончаніе. См. № 7 Ряз. Епар. Вѣд., 1900 г.

крестьянскія дѣти, учащіяся въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, находятся въ одинаковыхъ условіяхъ жизни и если ученики церковно-приходскихъ школъ могутъ учиться въ болѣе продолжительное время учебнаго года, то въ такое же время могутъ учиться и ученики школъ грамоты.

При чтеніи § 18 сѣздъ констатировалъ тотъ фактъ, что завѣдующіе школами грамоты и учителя сихъ школъ, вопреки требованію означеннаго §, не производятъ экзамена выпускнымъ ученикамъ и ученицамъ и не выдаютъ никакихъ письменныхъ удостовѣреній окончивающимъ курсъ школы грамоты въ значеніи ими пройденнаго курса. Между тѣмъ производство выпускныхъ экзаменовъ, въ присутствіи попечителя школы, сельскихъ властей и родителей учащихся, а равнымъ образомъ выдача учащимся письменныхъ удостовѣреній въ знаніи ими курса школы грамоты несомнѣнно усилить авторитетъ школъ этого типа въ глазахъ мѣстнаго населенія. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе вышеизложенныя разсужденія сѣзда о мѣрахъ къ болѣе устойчивому матеріальному существованію школъ грамоты и ихъ обезпеченію педагогически — правоспособнымъ контингентъ учителей изъ второклассниковъ сѣздъ постановилъ: *вмѣнить въ обязанность завѣдующимъ школами грамоты неуклонно исполнять требованіе § 18 о производствѣ выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ грамоты и о результатахъ сихъ экзаменовъ, со всеми относящимися къ нимъ документами, сообщать чрезъ о. уѣзднаго наблюдателя въ подлежащее уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

Разсматривая, наконецъ, § 22 правилъ, сѣздъ призналъ необходимымъ внести этотъ параграфъ и въ правила о церковно-приходскихъ школахъ и выразилъ желаніе, чтобы завѣдующіе церковно-приходскими школами и школами грамоты совмѣстно съ учителями и учительницами школъ, по возможности, въ каждый воскресный и праздничный день устраивали вечернія чтенія въ школьномъ помѣщеніи для учащихся и ихъ родителей, при чемъ чтенія эти должны сопровождаться пѣніемъ молитвъ и цер-

ковныхъ пѣснопѣній. Чтенія эти ведутся подъ непосредственнымъ руководствомъ и личною отвѣтственностью приходскаго священника, безъ предварительнаго каждый разъ разрѣшенія подлежащаго епархіально-училищнаго начальства, но съ тѣмъ, чтобы по окончаніи учебнаго года завѣдующимъ чтеніями, приходскимъ священникомъ, представлялся о. уѣздному наблюдателю подробный отчетъ о сихъ чтеніяхъ для занесенія послѣдняго въ общій годичный отчетъ о. уѣзднаго наблюдателя объ учебно-воспитательномъ состояніи церковныхъ школъ уѣзда за учебный годъ.

Съѣздъ перешелъ, затѣмъ, къ разсмотрѣнію нынѣ дѣйствующихъ *„правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготой, определенной п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности“* (утверждены опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—15 октября 1886 г. за № 2095). Тринадцатилѣтняя практика сихъ правилъ указываетъ на необходимость измѣненія въ нихъ нѣкоторыхъ параграфовъ. Съѣздъ, по тщательномъ обсужденіи, признавалъ бы настоятельно нужнымъ видоизмѣнить слѣдующіе §§ правилъ:

§ 3. *„Епархіальные Училищные Совѣты выдаютъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ свидѣтельства (на льготу по отбыванію воинской повинности) по надлежащемъ удостовѣреніи въ знаніи этими воспитанниками курса одноклассной церковно-приходской школы посредствомъ испытаній на основаніи настоящихъ правилъ“.*

Выдача свидѣтельствъ оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ, съ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ и, слѣдовательно, съ увеличеніемъ количества оканчивающихъ курсъ съ правомъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ, становится для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта все болѣе и болѣе затруднительною. Канцелярія Совѣта при ограниченномъ составѣ своемъ, всегда обремененная массою текущихъ церковно-

школьных дѣлъ, не имѣетъ физической возможности своевременно заготовлять до 2000 экземпляровъ свидѣтельствъ (число это съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться) и такого же количества копій съ сихъ свидѣтельствъ. Эта кропотливая работа, сверхъ того, осложняется перепискою по собиранію недостающихъ свѣдѣній для свидѣтельствъ и затѣмъ разсылкою послѣднихъ. Между тѣмъ уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта безъ особаго обремененія для своихъ канцелярій могли бы удобнѣе и своевременно заготовлять и разсылать свидѣтельства окончившимъ курсъ церковно-приходскихъ школъ своего уѣзда. Въ виду этого съѣздъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ выдачу означенныхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ возложить на уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ такомъ случаѣ второй § „правиль о выдачѣ свидѣтельствъ“, коимъ выдача свидѣтельствъ возлагается на церковныя Братства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ этимъ Братствамъ присвоены права Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.—теряетъ свое значеніе.

§ 5. *„Въ каждой епархіи уѣздными наблюдателями при подвѣдомыхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ (уѣзда) для производства испытаній образуется столько комиссій въ ниже определенномъ составѣ, сколько окажется нужнымъ и возможнымъ“.*

Примѣчаніе. въ случаяхъ надобности и гдѣ это окажется удобнымъ, воспитанники церковно-приходскихъ школъ, подвѣдомыхъ одному священнику—наблюдателю, могутъ быть подвергаемы испытаніямъ въ комиссіяхъ, образуемыхъ при школахъ, подвѣдомыхъ другому наблюдателю, о чемъ подлежащіе наблюдатели и входятъ въ сношеніе между собою, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ виду замѣны института окружныхъ наблюдателей-священниковъ институтомъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей приведенное примѣчаніе теряетъ свое значеніе. Оно можетъ имѣть значеніе только для церковно-приходскихъ школъ на границахъ двухъ смежныхъ уѣздовъ. Воспитанники такихъ школъ, подвѣдомыхъ

одному уѣздному наблюдателю, въ случаѣ надобности и гдѣ это окажется удобнымъ, могутъ держать выпускные экзамены въ испытательныхъ комиссіяхъ при церковныхъ школахъ, подвѣдомыхъ другому (сосѣднему) уѣздному наблюдателю, о чемъ сосѣдніе о. о. уѣздные наблюдатели должны входить между собою въ сношеніе и доводить о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ. Параграфомъ § 6 въ составъ испытательныхъ комиссій могутъ входить, между прочимъ, инспекторъ народныхъ училищъ, учителя и учительницы начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющіе свидѣтельство на званіе начальнаго учителя или учительницы.

Всѣми участниками съѣзда по этому поводу было указано, на основаніи опыта, на тѣ затрудненія, какими въ большинствѣ случаевъ сопровождается приглашеніе въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій лицъ свѣтскаго вѣдомства. Въ виду этого съѣздъ полагалъ бы въ составъ испытательныхъ комиссій вводить только слѣдующихъ лицъ: 1) о. уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, или члена уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Собранія, 2) мѣстныхъ законоучителя, учителя или учительницу, 3) законоучителя, или учителя, или учительницу сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ (учитель и учительница) свидѣтельства на званіе начальнаго учителя или учительницы, или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ Епархіальныхъ училищахъ. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ церковныя школы получаютъ земскую субсидію, въ испытательныя комиссіи на мѣсто законоучителей, учителей или учительницъ сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ, могутъ быть приглашаемы представители отъ земства.

Примѣчаніе. Попечители церковно-приходскихъ школъ, если они обладаютъ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ, могутъ принимать участіе въ испытательныхъ комиссіяхъ съ правомъ самостоятельнаго голоса.

Въ связи съ вышеизложеннымъ, §§ 7 и 8 должны бы быть такъ формулированы:

§ Обязанности председателя комиссії исполняетъ о. уездный наблюдатель церковныхъ школъ или, въ случай его отсутствія, членъ уезднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Если же въ комиссії участвуютъ члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, почетные попечители церковно-приходскихъ школъ, то имъ представляется въ комиссії почетное председательство.

§ 8. Уездный наблюдатель заблаговременно составляетъ списокъ школъ, при коихъ онъ полагаетъ открыть комиссії, опредѣляетъ составъ комиссій, и представляетъ этотъ списокъ чрезъ подлежащее уездное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальному наблюдателю и послѣдній, съ своимъ заключеніемъ, въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. По разсмотрѣніи представленнаго списка Совѣтъ журнальнымъ порядкомъ представляетъ его на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея и, по утвержденіи, препровождаетъ означенный списокъ въ подлежащее уездное Отдѣленіе, которое и дѣлаетъ всѣ соответствующія распоряженія о производствѣ экзаменовъ утвержденными испытательными комиссіями.

Въ связи съ § 8 необходимо видоизмѣнить и § 10, формулировавши его въ такихъ словахъ: „По полученіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта означеннаго въ § 8 списка, уездное Отдѣленіе Совѣта, по предварительномъ сношеніи съ членами экзаменаціонныхъ комиссій, извѣщаетъ каждого изъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами, въ какую комиссію и когда имѣютъ явиться на испытаніе воспитанники данной школы. Параграфы 6—8 въ той формулировкѣ, какую полагалъ бы дать имъ съѣздъ, исключаютъ 1 и 2 примѣчанія къ § 8 и слѣдующій § 9 „правила для выдачи свидѣтельства“.

Въ виду того, что по § 6 проэктируется учителей и учительницъ другихъ вѣдомствъ не вводить въ составъ испытательныхъ комиссій, слѣдующія слова въ § 11 должны быть исключены: „Равнымъ образомъ учителямъ и учительницамъ другихъ вѣдомствъ, приглашеннымъ въ составъ комиссій, для прибытія въ сію комиссію и обратнаго слѣдованія, даются бесплатно мирскія под-

воды отъ обществъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ училища, при которыхъ они состоятъ на должности“.

Въ виду того же 6 §, коимъ священники, завѣдующіе п.-прих. школами, и учащіе въ сихъ школахъ уже вводятся съ правомъ голоса въ составъ экзаменаціонной комиссіи, § 12 представляется излишнимъ. Въ § 17 обязанность составлять экзаменскій списокъ воспитанникамъ, имѣющимъ подвергнуться испытанію, съѣздъ находилъ бы болѣе удобнымъ возложить на завѣдующаго тою школою, ученики которой подвергаются испытанію, а не на председателя комиссіи или, по его порученію, на члена комиссіи отъ духовнаго вѣдомства.

Въ виду возникшихъ на практикѣ недоразумѣній относительно того, какимъ мѣсяцемъ нужно опредѣлять 11-лѣтній возрастъ экзаменующихся учениковъ, съѣздъ полагалъ бы нужнымъ § 18 точнѣе формулировать такъ:

„Къ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь тѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, которые имѣютъ къ 1-му сентября того года, въ который производится выпускной экзаменъ, не меньше 11 лѣтъ отъ роду и не выше призывного возраста и принадлежатъ къ православному исповѣданію“.

Признавая важное значеніе за постановкою въ церковно-приходскихъ школахъ церковнаго пѣнія, съѣздъ полагалъ бы необходимымъ производить экзаменъ выпускнымъ ученикамъ и по церковному пѣнію, но экзаменовать учениковъ не по одиночкѣ, а въ общей массѣ. По этому примѣчанію къ § 21 желательно было бы такъ формулировать: *Испытаніе церковному пѣнію производится общее.*

Что же касается § 23, то по установившейся уже практикѣ въ Рязанской епархіи съѣздъ полагалъ бы видоизмѣнить такъ:

„Письменное испытаніе производится по русскому языку. Въ качествѣ письменной работы ученикамъ предлагается диктантъ и самостоятельная работа въ видѣ переложеній, или въ видѣ легкихъ разказовъ и описаній. Текстъ диктанта и темы для

переложений, или рассказовъ и описаній назначаются Епархіальнымъ наблюдателемъ и рассылаются имъ въ запечатанныхъ конвертахъ въ испытательныя комиссіи“.

Затѣмъ, 2-е примѣчаніе къ § 24 необходимо, по мнѣнію сѣзда, дополнить такъ: *Отмѣтки по чистописанію, выставляются на основаніи письменныхъ работъ и на основаніи каллиграфіи прошеній учениковъ о допущеніи ихъ къ экзамену.*

Наконецъ, въ связи съ вышеизложенною формулировкой § 3, сѣздъ признавалъ бы нужнымъ видоизмѣнить нѣсколько, и § 27, именно:

„Епархіальный Училищный Советъ, рассмотрѣвъ экзаменные списки, прошенія, письменныя работы экзаменовавшихся и журналы испытательной комиссіи, постановляетъ, кого изъ поименованныхъ въ спискахъ воспитанниковъ онъ признаетъ достойными получить просимыя ими свидетельства. Постановленія Совета, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ, сообщаются въ уѣздныя Отдѣленія. Уѣздныя Отдѣленія Совета, безъ замедленія приготовивъ свидетельства по образцу (№ 3), приложенному къ симъ правиламъ, высылаютъ оныя въ подлежащія церковно-приходскія школы на имя завѣдующихъ сими школами, для выдачи по принадлежности“.

Т р е т ь е з а с ѣ д а н і е .

(УТРЕННЕЕ 7 СЕНТЯБРЯ)

Засѣданіе открылось чтеніемъ „проекта общества вспоможенія учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ Рязанской епархіи“, составленнаго, по порученію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Рязанскимъ Епархіальнымъ наблюдателемъ, протоіереемъ Н. А. Дороватовскимъ. По поводу этого проекта о.о. уѣздные наблюдатели высказали нѣкоторыя замѣчанія, какія и постановлено внести въ означенный проектъ при окончательной его редакціи. Затѣмъ, Спасскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ,

священникъ В. А. Климентовскій предложилъ на обсужденіе собранія свои соображенія о равномѣрномъ распредѣленіи по уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта ежегодной синодальной субсидіи, и также пособій изъ мѣстныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Достигнуть равномѣрнаго распредѣленія идущихъ черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ по уѣзднымъ Отдѣленіямъ, по мнѣнію собранія, невозможно. Средства эти распредѣляются, прежде всего, по количеству: церковныхъ школъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, по степени нужды въ открытіи новыхъ и поддержаніи существующихъ школъ въ той или другой мѣстности, по степени матеріальной обезпеченности учащихся въ церковныхъ школахъ и проч. Вообще, при распредѣленіи денежныхъ средствъ по уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальному Училищному Совѣту приходится руководиться разнообразными соображеніями, исключаящими возможность равномѣрнаго распредѣленія означенныхъ средствъ. Да и средствъ этихъ такъ мало, что удовлетворить ими всѣ школьныя нужды, прогрессивно растуція съ ежегоднымъ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ, не представляется возможнымъ. Настоятъ поэтому неотложная нужда усилить мѣстныя средства на содержаніе церковныхъ школъ. Въ настоящее время однимъ изъ главныхъ источниковъ на содержаніе церковныхъ школъ являются поступающіе въ распоряженіе подлежащихъ уѣздныхъ Отдѣленій церковныя сборы (кружечныя, тарелочныя и однокопѣчныя по числу приходскихъ душъ) и сборы по подписнымъ листамъ. Изъ этихъ сборовъ наиболее устойчивымъ является однокопѣчный подушный сборъ съ каждой приходской души, остальные же сборы непостоянны и не рѣдко фиктивны. Вотъ почему денежные поступления въ уѣздныя Отдѣленія Совѣта по сборамъ: кружечнымъ, тарелочнымъ и по подписнымъ листамъ бывають крайне неравномѣрны. Отсюда является необходимымъ урегулировать денежные поступления по означеннымъ статьямъ и усилить самыя поступления, какъ это уже сдѣлано нѣкоторыми уѣздными Отдѣленіями Совѣта (Зарайскимъ, Пронскимъ, Рязан-

скимъ и Скопинскимъ). Въ виду вышеизложеннаго сѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, полагалъ бы: сборъ съ каждой приходской души, сборы тарелочный (въ день св. Николая Чудотворца) и кружечный (въ теченіе всего года) вмѣстѣ увеличить до 3 коп. съ каждой приходской души въ сельскихъ приходсахъ (изъ нихъ 2 коп. душевого обложенія и 1 к. кружечнаго и тарелочнаго сборовъ) и до 6 коп. (вдвое больше) или до 4¹/₂ коп. (въ 1¹/₂ раза больше), смотря по состоятельности приходовъ, съ каждой приходской души въ городскихъ приходсахъ; монастыри въ взносахъ на церковныя школы должны быть уравнены съ сборными церквами, имѣющими приходы; предложить уѣзднымъ Отдѣленіямъ составить въдомости съ разверсткою денежныхъ взносовъ на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда съ городскихъ церквей, принявъ во вниманіе степень доходности въ сихъ церквахъ, каковыя въдомости журнальнымъ порядкомъ черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ должны быть представлены на утвержденіе Его Преосвященства; предложить тѣмъ же Отдѣленіямъ опредѣлить размѣръ ежегоднаго кружечнаго и тарелочнаго сборовъ на церковныя школы въ безприходныхъ соборныхъ и кладбищенскихъ церквахъ. Что же касается сборовъ на церковныя школы по подписнымъ листамъ, то размѣръ этихъ сборовъ, зависящихъ отъ доброй воли жертвователей, не можетъ быть урегулированъ какою либо опредѣленною цифрою. Въ связи съ разсужденіями сѣзда объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Скопинскій уѣздный наблюдатель, священникъ А. Незлобинъ находилъ желательнымъ „поставить въ церкви особую кружку на нужды мѣстной церковной школы, вмѣнивъ въ обязанность церковному старостѣ обносить ее въ церкви вмѣстѣ съ сборною церковною тарелкою во всѣ службы церковныя“. Принимая во вниманіе, что по § 4 „Правилъ для попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ“, составленныхъ чрезвычайнымъ собраніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 30 сентября—11 октября 1898 года за № 3782 утвержденныхъ для введенія въ дѣйствіе „попечитель

церковной школы самъ лично или довѣренное отъ него лицо въ установленное при богослуженіяхъ время обносить кружку для сбора пожертвованій въ пользу мѣстной церковно-приходской школы; высыпка изъ означенной кружки производится ежемѣсячно, въ присутствіи завѣдующаго школою священника и записывается въ приходо-расходную книгу школы“, съѣздъ постановилъ: „*вмѣнить въ обязанность завѣдующимъ и попечителямъ церковно-приходскихъ школъ завести, согласно вышеизложенному §, кружку для сбора въ нее пожертвованій на мѣстныя церковно-приходскія школы во время богослуженій; сборъ пожертвованій въ эту кружку долженъ производиться независимо отъ тарелочнаго и кружечнаго сборовъ на нужды церковныхъ школъ цѣлаго уѣзда*“.

Съѣздъ, затѣмъ, выслушалъ слѣдующій докладъ Рязанскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, свящ. А. Е. Богородицкаго: „Въ учебникахъ по закону Божію протоіерея Петра Смирнова позднѣйшаго изданія (1896 г.) сдѣланы значительныя сокращенія сравнительно съ тѣми же учебниками прежнихъ изданій. Такъ, въ его учебникѣ: „*Наставленіе въ законъ Божіемъ*“ (18-е изд. 1894 г.) отдѣлъ: „Объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и десяти заповѣдей по руководству катихизиса“ изложенъ на 22 страницахъ, а въ раннихъ изданіяхъ еще подробнѣе, но въ „*Учебномъ руководствѣ по закону Божію*“ его же, изданія 1896 г., указаннаго отдѣла нѣтъ, а замѣнь его въ началѣ учебника, въ первой части, помѣщены „*Начатки христіанскаго ученія*“, гдѣ изложеніе краткаго катихизиса занимаетъ только 8 листовъ. Въ учебникѣ {позднѣйшаго времени опущены существенно важныя свѣдѣнія для каждаго православнаго христіанина. При краткости учебника, естественно, и познанія учениковъ получаются весьма краткія. Въ настоящее время учебники по закону Божію получаютъ изъ Рязанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта только позднѣйшаго изданія. Въ виду сего желательно имѣть руководственныя указанія: какъ должно поступать въ данномъ случаѣ? Нельзя ли снабжать школы учебниками прежнихъ изданій? О краткости учебника прот. П. Смирнова

„Наставленіе въ законъ Божіемъ“, при трехгодичномъ курсѣ церковно-приходскихъ школъ, уже заявлялось на второмъ сѣздѣ о.о. уѣздныхъ наблюдателей. И настоящій сѣздъ также высказался за желательность расширенія содержанія означеннаго учебника хотя бы до размѣровъ его въ прежнихъ изданіяхъ, о чемъ сѣздъ постановилъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта.

Тотъ же о. уѣздный наблюдатель предложилъ на обсужденіе собранія слѣдующій докладъ: „Въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ ученіе начинается позднѣе 15 сентября единственно по случаю поздняго назначенія учителей въ сіи школы Отдѣленіемъ Совѣта, которое въ свою очередь допускаетъ это въ силу той необходимости, что ему становится извѣстнымъ о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ только въ послѣднихъ числахъ августа и много позднѣе этого. Въ устраненіе сего не благоудно-ли будетъ сдѣлать циркулярное по всей епархіи распоряженіе, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы какъ выбывающіе изъ школъ учащіе, такъ и вновь просящіеся на учительскія мѣста входили съ своими заявленіями въ Отдѣленіе Совѣта къ 1 августа и никакъ не позднѣе 15 августа“. Вопросъ о продолжительности учебнаго года въ церковныхъ школахъ обсуждался еще на первомъ (1896 г.) сѣздѣ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Рязанской епархіи и тогда же было постановлено: „учебныя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты должны начинаться съ 15 сентября и никакъ не позднѣе 1 октября, а оканчиваются къ 15 мая и никакъ не ранѣе 1 мая. Гдѣ есть возможность, учебный годъ можно начинать и ранѣе 15 сентября и продолжить послѣ 15 мая“. По согласному заявленію о.о. уѣздныхъ наблюдателей, почти во всѣхъ школахъ можно начинать учебныя занятія не позднѣе 1 сентября, если не со всѣми группами, то, по крайней мѣрѣ, съ младшею. Все зависитъ отъ степени усердія учащихся. Между прочимъ, Пронское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объявило къ сѣд-

дѣнію и исполненію о.о. завѣдующихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Пронскаго уѣзда. а также и лицъ, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ сихъ школахъ, слѣдующее журнальное постановленіе свое отъ 31 мая 1899 г. за № 97, согласованное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденное резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія: Учебныя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ Пронскаго уѣзда *обязательно* должны начинаться съ 1 сентября каждаго новаго учебнаго года. О.о. завѣдующіе церковно-приходскими школами обязываются незамедлительно сообщать въ Отдѣленіе о времени открытія учебныхъ занятій въ завѣдуемыхъ ими школахъ, при чемъ у учителей и учительницъ, не начавшихъ занятій съ 1 сентября, будетъ производиться вычетъ изъ ихъ каникулярнаго жалованья“. Своевременно опубликованное, постановленіе это имѣло свою силу: почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Пронскаго уѣзда учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году начались съ 1 сентября. Въ виду сего съѣздъ полагалъ бы: *вышеизложенные—докладъ Рязанскаго уѣзднаго наблюдателя, священника А. Е. Богородицкаго и постановленіе Пронскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта признать обязательнымъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ всей епархіи, о чемъ и объявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ къ непремѣнному исполненію о.о. завѣдующихъ, учащихся и ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи.*

Затѣмъ съѣздъ предметомъ своего обсужденія имѣлъ слѣдующія три предложенія Сапожковскаго уѣзднаго наблюдателя, свящ. В. И. Сапфирова.

1) „Желательно ходатайствовать о томъ, чтобы въ составъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ вошли председатели Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздные наблюдатели. Мотивомъ къ этому служитъ слѣдующее соображеніе. Уѣздные Училищные Совѣты и уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта призваны дѣйствовать и работать на одномъ полѣ народнаго образованія. Согласованіе дѣйствій и совмѣстная работа при

этомъ условіи несомнѣнно даетъ добрые результаты и послужить къ сближенію лицъ, дѣйствующихъ на этомъ поприщѣ, что въ настоящее время не вездѣ наблюдается“. Вопль соглашаясь съ мотивами доклада о. Сапфирова, съѣздъ полагалъ бы: *возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о введеніи въ составъ Уѣздныхъ Училищныхъ Советовъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ, о.о. председателей уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Училищнаго Совета и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.*

2) „Желательно было бы для пользы дѣла, чтобы избраніе членовъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совета производилось съ участіемъ уѣзднаго наблюдателя. Уѣздному наблюдателю болѣе, чѣмъ кому-либо другому, извѣстны лица въ уѣздѣ, искренно преданныя дѣлу народнаго образованія. Имѣя живое и непосредственное сношеніе ихъ съ духовенствомъ, такъ и съ лицами другихъ сословій, онъ можетъ съ большей компетенціей дѣлать указанія на лицъ, способныхъ внести энергію и оживленіе въ дѣятельность Отдѣленій“.

— По § 39. Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія постоянные члены уѣздныхъ Отдѣленій Еп. Учил. Совета назначаются Преосвященнымъ, поэтому вышеизложенное предложеніе о. Сапфирова стоитъ въ противорѣчій съ цитируемымъ §. На практикѣ обыкновенно бываетъ такъ, что членами уѣздныхъ Отдѣленій Совета Его Преосвященствомъ утверждаются кандидаты, избранные въ эти должности уѣздными Отдѣленіями и представленные журнальнымъ порядкомъ чрезъ Епархіальный Училищный Советъ на утвержденіе Его Преосвященства. Уѣздный же наблюдатель церковныхъ школъ, какъ постоянный по должности членъ Отдѣленія, всегда имѣетъ возможность высказать въ засѣданіи Совета свое сужденіе объ избираемыхъ кандидатахъ на должность членовъ Отдѣленія, а потому предоставленіе особыхъ привилегій о. уѣздному наблюдателю въ дѣлѣ выбора членовъ Отдѣленія, по мнѣнію съѣзда, не вызывается необходимостію.

3) „Учебный годъ въ церковно-приходскихъ школахъ начинается по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ съ 1 сентября и продолжается до половины мая, обнимая собою восемь съ половиною учебныхъ мѣсяцевъ, за исключеніемъ каникулъ Рождественскихъ и пасхальныхъ. Собразно такой продолжительности учебнаго года составлены и программы для церковно-приходскихъ школѣ. Но опытъ свидѣтельствуетъ, что если не вездѣ, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ у крестьянъ земледѣльческій промыслъ, какъ самый главный въ ихъ экономической жизни, сентябрь, апрѣль и май—самые дорогіе для крестьянъ мѣсяцы, и въ эти мѣсяцы удержать учениковъ въ школѣ представляется трудностію непреодолимою. Такимъ образомъ, единственно въ силу мѣстныхъ условій, которыя однакожъ болѣе общи для сельскаго населенія въ Россіи, чѣмъ другія, продолжительность учебнаго года въ сельскихъ школахъ сокращается. Но кто же будетъ сомнѣваться въ томъ, что отъ продолжительности учебнаго года зависитъ успѣхъ учебнаго дѣла. Въ концѣ апрѣля и въ маѣ школы пустѣютъ болѣе, чѣмъ на половину, опять таки вслѣдствіе указанной выше причины (земледѣліе). И никакія усилія учителя и завѣдующаго помочь дѣлу не могутъ. Представляется трудностію даже удержать хотя нѣкоторыхъ учениковъ изъ старшей группы для сдачи экзаменовъ. Отсюда вытекаетъ настоятельная нужда установить новыя предѣлы учебнаго года въ начальной сельской школѣ. Исходя изъ той мысли, что начало учебнаго года, когда учитель опредѣляетъ порядокъ и постановку всего учебнаго года, и конецъ его, когда дѣятельность школы контролируется посредствомъ экзаменовъ, къ сдачѣ которыхъ желательно привлекать не однихъ избранныхъ, но и всѣхъ, въ старшей группѣ находящихся, желательно было бы начало учебнаго года перенести съ сентября на январь, а конецъ съ мая на декабрь, въ теченіе котораго и производить экзамены. Отъ этого получится возможность производить экзаменъ выпускной всей старшей группѣ, черезъ что представится возможность большому числу лицъ, обучающихся въ первоначальной школѣ, получить

льготаыя свидѣтельства. Кромѣ сего старательному учителю представится болѣе возможности и удобства показать во всемъ объемѣ свой трудъ и старанія. Что же касается того, что въ сентябрѣ и маѣ школы не будутъ дѣйствовать при полномъ сборѣ учениковъ, то эти мѣсяцы, находясь по предполагаемому распредѣленію учебнаго года въ срединѣ его, не будутъ имѣть такого неблагоприятнаго для школы значенія, какое имѣютъ нынѣ; въ концѣ года, при наличности полного состава учениковъ, учителю не трудно будетъ сгладить это неблагоприятное дѣйствіе ихъ. Не найдетъ ли собраніе возможнымъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ измѣненіи въ указанномъ выше смыслѣ параграфа нынѣ дѣйствующихъ правилъ относительно установленія новаго порядка учебнаго года“?

Мысль слить учебный годъ съ гражданскимъ—мысль не новая. Мысль эта трактовалась, между прочимъ, и на страницахъ журнала: „Народное Образование“. Но на практикѣ осуществленіе проэкта соединенія учебнаго года съ гражданскимъ встрѣтитъ много затрудненій. По проэту о Сафирова мѣсяцы: май—сентябрь, какъ мѣсяцы по преимуществу земледѣльческіе, должны быть каникулярными; падаютъ они на средину проэктируемаго учебнаго года; такимъ образомъ школьныя занятія въ срединѣ учебнаго года должны пріостановиться на пять мѣсяцевъ. Само собою разумѣется, въ такой продолжительный періодъ времени ученики перезабудутъ все, чему они научатся въ первую половину учебнаго года (съ января до мая мѣсяца), и возобновить эти свѣдѣнія во вторую половину того же года (октябрь—декабрь), когда необходимо закончить программу учебныхъ предметовъ и когда потребуется, сверхъ того, усиленная подготовка къ выпускнымъ экзаменамъ, ученики не будутъ имѣть возможности. При нынѣшнихъ же предѣлахъ учебнаго года школьныя занятія ведутся непрерывно, за исключеніемъ непродолжительныхъ рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, а потому и познанія учениковъ пріобрѣтаемыя послѣдовательно, безъ перерывовъ, ко времени экзаменовъ являются твердыми, свѣжими и отчетливыми. Правда, и

въ настоящее время, послѣ лѣтнихъ продолжительныхъ каникулъ, ученики, перешедшіе предъ каникулами въ среднюю и старшую группы, многое изъ усвоенныхъ свѣдѣній перезабудутъ, но учитель, располагая въ новомъ учебномъ году почти восемь мѣсяцами непрерывнаго ученія, будетъ имѣть больше возможности повторить съ учениками забытое ими въ каникулярное время. Чѣмъ тогда, когда онъ, по проекту о. Сапфинова, будетъ имѣть въ распоряженіи, послѣ лѣтняго перерыва въ занятіяхъ, времени около трехъ мѣсяцевъ (октябрь—декабрь). Затѣмъ, проектъ о. Сапфинова, въ случаѣ его осуществленія, вызоветъ не мало затрудненій въ порядкѣ замѣщенія учительскихъ вакансій въ церковныхъ школахъ. Въ настоящее время учителя церковно-приходскихъ школъ, главнымъ образомъ, въ лѣтнія каникулы оставляютъ учительскія должности, получая священническія, діаконскія мѣста, или переходя на службу въ другія вѣдомства. Случаи оставленія учителями школьной службы своей въ срединѣ учебнаго года очень рѣдки, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда священническое или діаконское мѣсто представляется учителю во второй половинѣ учебнаго года, а тѣмъ болѣе въ концѣ его, Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ объ отсрочкѣ посвященія такому учителю до окончанія выпускныхъ экзаменовъ въ его школѣ, и Его Преосвященству благоугодно бываетъ удовлетворять означенныя ходатайства Совѣта. Въ лѣтнее же каникулярное время Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ болѣе возможности, чѣмъ въ срединѣ учебнаго года, замѣстить учительскія вакансіи, такъ какъ въ его распоряженіи къ этому времени бываетъ достаточное число кандидатовъ на учительскія мѣста изъ только-что окончившихъ курсъ духовной Семинаріи и женскаго Епархіальнаго училища. Если же учебный годъ оканчивать въ декабрѣ мѣсяцѣ и до того времени, по возможности, удерживать на учительскихъ мѣстахъ кандидатовъ священства и діаконства, то тогда замѣстить оставляемые ими послѣ декабря мѣсяца учительскія мѣста будетъ очень затруднительно, такъ какъ къ этому времени окончившіе въ маѣ

мѣсяцѣ курсъ духовной Семинаріи и женскаго Епархіальнаго училища найдутъ себѣ другія мѣста, напр. въ земскихъ школахъ. Если же дозволятъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ оставлять школу въ срединѣ проэктируемаго о. Сапфиринымъ учебнаго года (т. е. въ теченіе мая—сентября мѣсяцевъ), то замѣстители ихъ должны будутъ оканчивать учебный годъ, начатый другими учителями или учительницами, что, само собою, разумѣется, должно быть признано крайне непедагогичнымъ; при чемъ можетъ случиться, что въ первую половину учебнаго года занятія въ школѣ будутъ вестись опытнымъ учителемъ, а вторую— малоопытнымъ новичкомъ.

Неудобство проэктируемаго о. Сапфиринымъ учебнаго года скажется потомъ и въ дѣлѣ ревизіи церковныхъ школъ о.о. уѣздными наблюдателями. Послѣдніе въ настоящее время ревизуютъ всѣ школы уѣзда два раза въ годъ: въ первый разъ обыкновенно, въ концѣ ноябрю мѣсяца и въ декабрѣ и во второй разъ въ концѣ января и въ февралѣ, т. е. когда и пути сообщенія удобны и когда продолжительность учебныхъ занятій даетъ возможность ревизующимъ судить о достигнутыхъ учащими результатахъ въ дѣлѣ обученія дѣтей. Если же, по проэктору о. В. І. Сапфиринова, учебный годъ слить съ гражданскимъ, то первый срокъ ревизіи школъ долженъ совпасть съ весеннею распутицею, а второй— съ осеннею грязью и слякотью, т. е., съ такимъ временемъ, когда поѣздки бывають особенно затруднительны. Если же первую поѣздку приурочить къ концу января мѣсяца и къ февралю, то она будетъ преждевременна, такъ какъ занятія въ школахъ къ этому времени неполнѣ еще выяснятся въ своихъ результатахъ; а если вторую поѣздку отнести къ концу ноябрю и къ декабрю, то она будетъ запоздалою. Наконецъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что несоотвѣтствіе времени проэктируемаго учебнаго года въ церковныхъ школахъ съ временемъ учебнаго года въ сельскихъ земскихъ и министерскихъ школахъ покажется необычнымъ для крестьянскаго населенія, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ одновременно существуютъ и церковно-приходскія и земскія школы.

Въ виду такихъ соображеній сѣздъ полагалъ бы предложеніе Сапожковскаго уѣзднаго наблюдателя, священника В. І. Саффинова объ измѣненіи времени учебнаго года отклонить.

Вышеизложенныя постановленія сѣзда о.о. уѣздныхъ наблюдателей были заслушаны въ засѣданіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3 февраля 1900 г. и согласованы, при чемъ Совѣтъ опредѣлилъ: 1) выработанныя сѣздомъ предположенія относительно измѣненій и дополненій нынѣ дѣйствующихъ правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты и правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ представить (и представлено) на усмотрѣніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) „проектъ устава общества вспоможенія учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ Рязанской епархіи отъ имени Его Преосвященства, препроводить (и препровождено) къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву съ ходатайствомъ дать ему (проекту) дальнѣйшій ходъ на предметъ утвержденія его; 3) по вопросу объ увеличеніи церковныхъ сборовъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ: „по полученіи отъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вѣдомостей съ разверсткою денежныхъ взносовъ на содержаніе церковныхъ школъ съ городскихъ церквей, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о приведеніи въ силу, путемъ указаго предписанія духовной Консисторіи о.о. благочиннымъ епархіи, постановленія сѣзда о возвышеніи размѣра церковныхъ сборовъ на школы; 4) остальные постановленія сѣзда принять къ свѣдѣнію и исполненію, въ частности—войти съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ: а) о расширеніи содержанія „учебнаго руководства по Закону Божію“ прот. П. Смирнова хотя бы до размѣровъ его въ прежнихъ изданіяхъ и 5) о введеніи въ составъ уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ, о.о. предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

Журнальные опредѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу выработанныхъ съѣздомъ постановленій и мѣропріятій утверждены резолюціею Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 28-го февраля 1900 года за № 38-мъ.

М. Д.

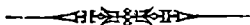
И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Къ вопросу о призрѣніи сиротъ духовенства. Новг. Еп. Вѣдомости, указывая на печальное положеніе родителей, дѣти которыхъ по малоусиѣнности въ раннемъ возрастѣ увольняются изъ духовно-учебныхъ заведеній, на тѣ горькія слезы, которыя проливаются родителями и ихъ дѣтами при увольненіи послѣднихъ, останавливаются—на средствахъ къ уменьшенію послѣдствій сего неизбежнаго зла, при помощи которыхъ можно было бы обезопасить ихъ физическій ростъ, не прерывать ихъ образованія, а напротивъ сдѣлать изъ нихъ людей, болѣе или менѣе полезныхъ церкви и обществу,—между прочимъ на стародавней практикѣ, къ сожалѣнію, нынѣ все болѣе и болѣе забываемой. Прежде таковыя дѣти не задумывались надъ своей судьбой и шли прямо въ монастыри, гдѣ, посѣщая ежедневно богослуженія, участвуя въ пѣніи и чтеніи, прислуживая въ алтарѣ, они пріобрѣтали знаніе церковнаго устава, пріучались къ толковому чтенію, изучали церковное пѣніе и выходили вполне подготовленными на служеніе церкви въ качествѣ низшихъ членовъ клира. Нынѣ совсѣмъ не то. Въ монастыряхъ нѣтъ ни братіи, ни послушниковъ изъ духовнаго званія. Между тѣмъ монастырскіе послушники не вездѣ отличаются благонравіемъ, часто переходятъ изъ монастыря въ монастырь, отличаются религіозною холодною, неблаговидными продѣлками и т. п., чѣмъ вызываютъ нареканія на самыя монастыри. А ведь есть средство помочь этому горю. Это—пополненіе штата монастырскихъ послушниковъ уволенными учениками духовно-учебныхъ заведеній. Изъ нихъ послушники

были бы гораздо лучше; они, ежедневно присутствуя въ храмѣ, давали бы монастырямъ пономарей, чтецовъ, пѣвцовъ въ хорѣ, руководитель котораго былъ бы и виѣстѣ съ тѣмъ ихъ учителемъ пѣнія. Извѣстно, что все богослуженіе отнимаетъ 5—6 часовъ въ день, остальное время въ монастырѣ не заполняется никакими опредѣленными занятіями. Многіе даже жазуются на скуку, такъ какъ при монастыряхъ нѣтъ ни библиотекъ, ни читаленъ, ни мастерскихъ. Вотъ это-то свободное время и можно бы употребить на нужное и полезное дѣло. Живущіе въ монастыряхъ уволенные воспитанники могли бы заниматься въ церковныхъ при монастыряхъ училищахъ, которыя можно бы назвать какъ угодно,—причетническими, учительскими, второклассными и т. п. Основательное знаніе Закона Божія, богослужебныхъ книгъ, церковнаго устава, курса грамматики, полное усвоеніе церковнаго простаго и нотнаго пѣнія—вотъ курсъ такихъ школъ.—Монастыри могутъ указать на недостатокъ средствъ; но нашли же они средства, когда отъ нихъ епархіальная власть потребовала устроить церковно-приходскія школы. Бремени монастырямъ не составятъ такія школы, а добра принесутъ много. Пріютивъ сиротъ и бѣдныхъ, монастыри тѣмъ самымъ исполняютъ и свою ближайшую задачу благотворенія и помощи бѣднымъ, а давъ имъ средства образовать изъ себя достойнаго служителя церкви, они выполняютъ и вторую свою задачу—просвѣтительную и миссіонерскую, станутъ свѣточемъ народа, чѣмъ и были всегда наши свято-русскія обители.

— При осмотрѣ преосвященнымъ Лаврентіемъ, епископомъ курскимъ и бѣлоградскимъ, одной изъ церквей своей епархіи оказалось, что въ церкви этой нѣтъ ни одной книги для религіозно-нравственнаго чтенія, также ни одной—противораскольническаго содержанія, а между тѣмъ этотъ приходъ зараженъ расколомъ. Вслѣдствіе этого, владыка предложилъ консисторіи вызвать священниковъ этого прихода и сдѣлать имъ выговоръ, разъяснивъ имъ, что приходъ врученъ имъ, а не миссіонеру, что за нерадѣ-

ніе они, а не миссіонеръ, будутъ отвѣтственны предъ Богомъ. Кромѣ того, обязать ихъ подпискою говорить проповѣди за каждой церковной службой, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести противораскольническія бесѣды, съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ они будутъ удалены изъ этого прихода. При чемъ предложено также вызвать и мѣстнаго благочиннаго и ему также сдѣлать внушеніе за нерадѣніе, (Иркут. Еп. Вѣд.).



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

9-го мая въ день перенесенія мощей Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевскій совершалъ Божественную литургію въ Старо-Ямской Николаевской церкви, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими были протоіереи: ректоръ семинаріи І. Смирновъ, кафедральный Ѳ. Толеровъ, мѣстный В. Правдолюбовъ, ключарь М. Лебедевъ, благочинный А. Виноградовъ и священникъ П. Покровскій. На маломъ входѣ благочинный священникъ Александръ Виноградовъ былъ произведенъ въ санъ протоіерея. Псаломщикъ села Зименокъ, Зарайскаго уѣзда Михаилъ Рудневъ былъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ. Слово произносилъ священникъ Лазарево-кладбищенской церкви Александръ Якимовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Святителю Николаю, съ прочтеніемъ молитвы и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. По выходѣ изъ храма Его Преосвященство изволилъ посѣтить церковно-приходскую школу и преподать Архипастырское благословеніе.

14-го мая въ недѣлю о Слѣпомъ и день Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Троицкаго архимандрита Нестора, ректора семинаріи протоіеря І. Смирнова, и соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Рановскихъ Верховъ, Данковского уѣзда, діаконъ Михаилъ Дроздовъ,—и во діакона учитель сельской школы Владиміръ Смирновъ, назначенный во священника къ церкви села Борка, Спасскаго уѣзда. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе въ сослуженіи всего градскаго духовенства, съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. При семъ присутствовали: Его Превосходительство Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ и чинные военные и гражданскіе.

18-го мая въ день Вознесенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Николо-Высоковской церкви, по случаю храмоваго праздника и закладки храма (настоящій). Сослужащими были: протоіерей—ректоръ семинаріи І. Смирновъ, каѳедральный Ѳ. Толеровъ, ключарь М. Лебедевъ, благочинный А. Виноградовъ, Борисоглѣбскій І. Невзоровъ и мѣстный священникъ І. Алякровъ. На маломъ входѣ священникъ І. Невзоровъ былъ произведенъ въ санъ протоіеря. Въ положенное время былъ рукоположенъ во священника новорукоположенный діаконъ Владиміръ Смирновъ. Слово произносилъ мѣстный священникъ І. Алякровъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ на основаніе храма, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. При семъ присутствовала Его Превосходительство Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ.

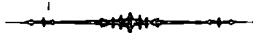
21-го мая въ нед. Св. Отець, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго

духовенства и протоіереевъ--Павла Казанскаго и Димитрія Левитова, послѣдній, состоя священникомъ соборной г. Раненбурга церкви, на маломъ входѣ былъ произведенъ въ санъ протоіерея. Въ положенное время псаломщикъ села Березниковъ, Рязанскаго уѣзда, Алексѣй Тапильскій былъ рукоположенъ во діакона къ той же церкви. Слово произносилъ соборный священникъ Георгій Стрекаловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебень съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. При семъ присутствовали Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ. Въ 1-мъ часу дня по литургіи въ покояхъ Его Преосвященства состоялось собраніе членовъ Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, на которомъ былъ заслушанъ годичный отчетъ Комитета и разсмотрѣна смѣта расходовъ на текущій годъ.

25 мая въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Троицкаго архимандрита Нестора, ректора семинаріи протоіерея І. Смирнова и соборнаго духовенства. Слово произносилъ священникъ Николо-Высоковской церкви І. Аляковъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебень въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Михайловскаго и градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

28-го мая въ недѣлю Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Троицкаго архимандрита Нестора, соборнаго духовенства и епархіальнаго наблюдателя протоіерея П. Казанскаго. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель второклассной церковно-

приходской Горковской школы Василій Урусовъ, назначенный во священника къ церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда. По окончаніи литургіи была совершена вечерня съ прочтеніемъ положенныхъ молитвъ съ колѣнопреклоненіемъ. Наканунѣ сего дня всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Поліевскій совершалъ въ томъ же соборѣ, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать освященнымъ елеемъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е

Богословскаго Вѣстника—Май.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Личный составъ церковнаго общества. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета А. С. Павлова). А. С. Павлова.—Протестантская смута въ греческой церкви XVII-го вѣка. А. П. Лебедева.—Духовный слѣдователь. Н. А. Заозерскаго.—О преподаваніи гомиластики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Б. Г.—Изъ церковной жизни православныхъ Славянъ. Г. А. Воскресенскаго.—Два дня въ Кронштадтѣ. (Изъ дневника студента). В. М.—Библиографія. Полный церковно-славянскій словарь. Составилъ священникъ-магистръ Григорій Дьяченко (бывшій преподаватель русскаго языка и словесности). Всѣхъ словъ объяснено до 30,000. Москва. 1899. Проф. І. Живановича.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1899 годъ.—Правила для завѣдыванія Патріаршею (Синодальскою) бібліотекою и для занятія находящимися въ ней рукописями и славянскими старопечатными книгами.—Объявленія.



СОДЕРЖАНІЕ. Катехизическія поученія на символъ вѣры.—Посланіе св. апостола Іакова.—Съѣздъ четвертый о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Іюня 5 дня 1900 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.