



1-го ЮНЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.
№ 11.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіалн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10^{к.} за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи.

Приемъ ученицъ въ 190⁴/₅ учебномъ году будетъ: въ подготовительный, I, II и IV классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая, осенніе на 23 и 24 августа. Начало ученія 25 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за ученіе въ подготовительномъ классѣ повышена на 5 рублей. Плата за пансіонъ въ первыхъ четырехъ классахъ повышена на 10 р., т. е. 135 р., въ трехъ послѣднихъ на 5 р., т. е. 130 р.

Вновь поступающія дѣлаютъ попрежнему взносъ на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

Совѣтъ Высоковской второклассной школы Юрьецакаго уѣзда симъ объявляетъ, что приемные экзамены, въ объемѣ программы одноклассной школы, для поступленія во второй классъ означенной школы, будутъ производиться 3-го и 4-го сентября 1904 года. Желающіе поступить во второй классъ должны быть не моложе 13 лѣтъ и подаютъ прошенія на имя совѣта школы

не позднѣе 30-го августа, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ и свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе по 3 руб. ежемѣсячно; бѣднѣйшіе же мальчики, но успѣшно выдержавшіе экзаменъ, могутъ получить пособіе, въ размѣрѣ назначенномъ совѣтомъ школы по его усмотрѣнію. Школа находится въ с. Илья-Высоково, въ 10-ти верстахъ отъ пос. Пучежа.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—24 апрѣля 1904 г. за № 2008, о предварительномъ, до разрѣшенія ходатайствъ объ усиленныхъ пенсіяхъ, назначеніи пенсій въ законномъ размѣрѣ на основаніи дѣйствующихъ пенсіонныхъ правилъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ 1-го отдѣленія синодальной канцеляріи по отношенію хозяйственнаго управленія, отъ 9-го сего апрѣля за № 11373, въ коемъ, между прочимъ, объясняетъ, что въ циркулярѣ департамента Государственнаго казначейства главному казначейству и казеннымъ палатамъ, отъ 3-го февраля сего года за № 23, изложено: „По Высочайше утвержденному, 9-го декабря 1903 г., положенію комитета министровъ предоставлено министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будутъ возбуждаемы ходатайства о назначеніи усиленныхъ пенсій лицамъ, имѣющимъ право на полученіе пенсій въ законномъ размѣрѣ, одновременно съ возбужденіемъ таковыхъ ходатайствъ, дѣлать соотвѣтствующія распоряженія о немедленномъ производствѣ такими лицами предварительныхъ пенсіонныхъ выдачъ въ размѣрахъ, причитающихся имъ на точномъ основаніи устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, и при этомъ предварять пенсіонеровъ, что если Государю Императору благоугодно будетъ даровать имъ усиленные пенсіи, то полученныя ими до воспослѣдованія такого Монаршаго соизволенія суммы будутъ зачтены въ счетъ имѣющихъ быть назначенными имъ усиленныхъ пенсіонныхъ окладовъ“. При ка-

зали: Вислушавъ изложенный докладъ и имѣя въ виду облегчить тяжелое матеріальное положеніе священноцерковнослужителей и ихъ семействъ, впредь до разрѣшенія возбуждаемыхъ ходатайствъ о назначеніи имъ усиленныхъ пенсій, Святѣйшій Синодъ, въ соотвѣтствіе вышеприведенному положенію комитета министровъ, опредѣляетъ: заштатнымъ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, ихъ вдовамъ и сиротамъ, кои имѣютъ право на полученіе пенсіи въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, и коимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и прашивается усиленная пенсія отъ казны, назначать предварительно, впредь до разрѣшенія таковыхъ ходатайствъ, пенсіи въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ означеннаго устава, и при семъ предварять пенсіонеровъ, что если Государю Императору благоугодно будетъ даровать имъ усиленные пенсіи, полученные уже, до воспослѣдованія такого Монаршаго соизволенія, суммы будутъ зачтены въ счетъ имѣющихъ слѣдовать имъ усиленныхъ пенсіонныхъ окладовъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ особомъ сборѣ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.
(Изъ журнальнаго опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 18 мая 1904 г. за № 1797).

Костромская духовная консисторія слушала напечатанное въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1904 г., во всеобщее свѣдѣніе, для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по духовному вѣдомству, объявленіе отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ „объ особомъ сборѣ по церквамъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“. По справкѣ, приказали: Согласно заслушанному объявленію, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о точномъ и неуклонномъ соблюденіи установленнаго и разъясненнаго порядка производства въ церквахъ за воскресными

богослуженіями сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и направленія собранныхъ пожертвованій, при чемъ, въ частности, *собранныя членами или уполномоченными общества Краснаго Креста деньги ни коимъ образомъ не должны быть задерживаемы причтами*, а должны быть сдаваемы на руки сборщикамъ, для внесенія собранныхъ ими суммъ непосредственно отъ себя въ мѣстные комитеты или въ кассу главнаго управленія общества.

Разрядный списокъ учениковъ первыхъ пяти классовъ Костромской духовной семинаріи, составленный на основаніи годовыхъ балловъ по успѣхамъ и поведенію, по окончаніи 1903—4 учебного г. и утвержденный Его Преосвященствомъ.

V классъ, 1 отд.

Переведены въ VI классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Щегловъ Александръ, Назанскій Александръ, Карпинскій Николай, Лебедевъ Владиміръ, 5) Остроумовъ Дмитрій, Тарцовъ Николай, Иорданскій Александръ, Покровскій Дмитрій и Новинскій Сергій; *во второмъ разрядѣ*: 10) Альбицкій Алексій, Иерусалимскій Константинъ, Левашевъ Дмитрій, Пановъ Николай, Ниняевъ Иванъ, 15) Успенскій Иванъ, Скворцовъ Дмитрій, Виноградовъ Александръ, Краснопѣвцевъ Владиміръ, Кляритскій Николай, 20) Поликарповъ Василій, Краснухинъ Сергій, Лебедевъ Александръ 1-й, Штицынъ Николай, Пернаткиевъ Владиміръ, 25) Перовскій Иванъ, Ильинскій Владиміръ, Лебедевъ Александръ 2-й, Алякритскій Александръ, Изюмовъ Александръ, 30) Клементовъ Иванъ, Потѣхинъ Алексій, Бѣляевъ Николай, Алякринскій Василій, Красовскій Александръ, 35) Касторскій Ѳеодоръ, Знаменскій Иванъ, Рачинскій Александръ, Петропавловскій Евгений, Добровольскій Николай; *подлежатъ экзамену*: 40) Успенскій Сергій—по греч. яз., Розановъ Анатолій, Зарницынъ Николай и Парійскій Леонидъ—по догм. богосл., Ждановъ Ѳеодоръ—по греч. яз., 45) Бѣлитскій Владиміръ—по основн. богосл. и гр. яз., Зефировъ Владиміръ—по основ. и догм. богосл. и Митинскій Алексій—по всѣмъ предметамъ, кромѣ церк. истор., дидакт. и церк. пѣнія.

V классъ, 2 отд.

Переведены въ VI классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Жуковскій Алексѣй, Прозоровскій Николай, Алякритскій Николай, Ласточкинъ Иванъ, 5) Даниловскій (Александръ, Мишинъ Аркадій, Померанцевъ Александръ, Зерновъ Павелъ, Ельцовъ Василій и 10) Воскресенскій Евгеній; *во второмъ разрядѣ*: Постниковъ Иванъ, Поспѣловъ Василій, Соколовъ Иванъ, Никольскій Михайль, 15) Лебедевъ Павелъ, Нарбековъ Сергѣй, Знаменскій Петръ, Телешевъ Евгеній, Любимовъ Петръ, 20) Борковъ Михайль, Сахаровъ Сергѣй, Побѣдоносцевъ Павелъ, Вознесенскій Андрей, Малышевъ Михайль, 25) Николаевскій Никаноръ, Алмазовъ Ардаліонъ, Велтистовъ Василій, Велтистовъ Александръ, Удгодскій Алексѣй, 30) Лебедевъ Петръ, Аристовъ Василій, Поповъ Александръ, Лебедевъ Александръ, Комаровъ Александръ, 35) Василевскій Алексѣй, Виноградовъ Николай, Виноградовъ Анатолій, Ильинскій Ѳеодоръ, Капустинъ Василій, 40) Благовѣщенскій Сергѣй, Касторскій Николай, Звѣздкинъ Анатолій, Ширяевъ Михайль; *подлежатъ экзамену*: Касторскій Алексѣй—по догм. богосл. и 45) Преображенскій Павелъ—по основ. и догм. богосл., церк. истор., латин. яз. и сочиненію.

IV классъ, 1 отд.

Переведены въ V классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Касторскій Александръ, Суворовъ Александръ, Магдалинскій Платонъ и Груздевъ Иванъ; *во второмъ разрядѣ*: 5) Покровскій Владиміръ, Нагоровъ Виталій, Флеровъ Николай, Петропавловскій Александръ, Дилигенскій Иванъ, 10) Махровскій Вячеславъ, Назаровъ Константинъ, Страховъ Иванъ, Соколовъ Гевнадій, Горскій Иванъ, 15) Семеновъ Петръ, Асаткинъ Александръ, Бѣляевъ Константинъ, Троицкій Ѳеодоръ, Соболевъ Николай, 20) Ширяевъ Константинъ, Готовцевъ Ѳеодосій, Ильинскій Александръ, Весновскій Константинъ, Рождественскій Петръ, 25) Казанскій Александръ и Груздевъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену*—Реформатскій Михайль, Малиновскій Николай, Николаевскій Александръ и 30) Груздевъ Александръ—по физикѣ, Добровольскій Петръ—по основ. богосл. и физикѣ и Скороходовъ Павелъ—по основ. богосл., физикѣ и латин. яз.

VI классъ, 2 отд.

Переведены въ V классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Сахаровъ Флегонтъ и Рубинскій Сергѣй; *во второмъ разрядѣ*: Успенскій Петръ, Цвейтовъ Дмитрій, 5) Ризположенскій Дмитрій, Крутиковъ Григорій, Троицкій Николай, Лебедевъ Иванъ, Остроумовъ Василій, 10) Анихановъ Михайль, Красноцѣвцевъ Иванъ, Груздевъ Александръ, Густовъ Александръ, Груздевъ Веніаминъ, 15) Голубевъ Александръ, Александровскій Иванъ, Кругликовъ Леонидъ, Крыловъ Александръ, Румянцевъ Александръ, 20) Соловьевъ Николай, Николаевскій Николай, Ильинскій Константинъ, Воздвиженскій Василій, Бѣляевъ Владиміръ, и 25) Груздевъ Николай; *подлежатъ экзамену*: Устинскій Иванъ—по физ., Соболевъ Геннадій—по основ. богосл., Софійскій Дмитрій—по фил., Аполловъ Пантелеймонъ—по физикѣ, 30) Соколовъ Николай—по основ. богосл., Розановъ Павелъ—по физ., Сакаловъ Николай—по физ., Орловъ Николай—по физ. и греч. яз. и Соколовъ Петръ—по осн. богосл., филос., физ. и лат. яз.

III классъ, 1 отд.

Переведены въ IV классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Изюмовъ Александръ; *во второмъ разрядѣ*: Рязановскій Ѳедоръ, Богдановъ Николай, Ильинскій Владиміръ, 5) Померанцевъ Павлинъ, Веселовскій Иванъ, Знаменскій Леонидъ, Ласкинъ Геннадій, Горскій Иванъ, 10) Смирновъ Сергѣй, Скворцовъ Арсеній, Бѣляевъ Александръ, Голубевъ Николай, Павловскій Петръ, 15) Высотскій Константинъ, Писемскій Владиміръ, Флеровъ Владиміръ, Лебедевъ Александръ, Соболевъ Константинъ, 20) Иорданскій Иванъ, Херсонскій Михайль, Кротковъ Михайль, Никольскій-Любимовъ Викторнъ, Дроздовъ Григорій, 25) Никольскій Владиміръ, Сперанскій Иванъ, Короницкій Петръ, Орлеанскій Владиміръ, Вѣсинъ Михайль и 30) Виолентовъ Иванъ; *подлежатъ экзамену*: Крыловъ Арсеній—по общ. гражд. истор., Аристовъ Константинъ—по рус. истор., Сияевъ Александръ и Успенскій Николай—по общ. гражд. истор., 35) Страховъ Иванъ—по истор. литер., Наградовъ Владиміръ—по матем., Предтеченскій Александръ—по общ. гражд. истор., Никольскій Николай—по ист. литер., Муравьевъ Нико-

лай—по математ., 40) Потѣхинъ Александръ—по гражд. истор. и латин. яз., Введенскій Ѳеодоръ—по общ. и рус. гр. исторіямъ, Лазаревскій Иванъ—по общ. гр. истор. и матем., Прокопьевъ Сергѣй—по общ. гр. ист., матем. и логикѣ и Рыболовскій Павелъ—по общ. и рус. гр. ист., математ. и логикѣ.

III классъ, 2 отд.

Переведены въ IV классъ: *во второмъ разрядѣ*: 1) Коровницкій Николай, Рязановскій Сергѣй, Воскресенскій Павелъ (увольняется по прошенію изъ семинаріи), Побѣдимскій Константинъ, 5) Плѣшановъ Павелъ, Тардовъ Василій, Аменитскій Алексѣй, Олександровъ Александръ, Русинъ Николай, 10) Кастальевъ Ирinarхъ, Бѣляевскій Павелъ, Лебедевъ Валеріанъ, Орнатскій Владиміръ, Калининковъ Александръ, 15) Нифонтовъ Иванъ, Поцовъ Анатолій, Мухинъ Константинъ, Соколовъ Николай, Птицынъ Павелъ, 20) Яковлевъ Василій, Арстовъ Павелъ, Прозоровъ Николай, Касторскій Николай, Потѣхинъ Алексѣй, 25) Шафрановъ Ѳеодоръ, Островскій Александръ и Свѣдковъ Геннадій; *подлежатъ экзамену*: Благовѣщенскій Павелъ—по общ. гр. истор., Знаменскій Николай и 30) Горскій Сергѣй—по сочиненію, Богословскій Александръ—по рус. гр. ист., Высотскій Геннадій—по общ. гр. истор., Богоявленскій Александръ, Нечаевъ Василій и 35) Крыловъ Михайль—по ист. литер., Муравьевъ Василій—по сочиненію, Нейскій Павелъ—по истор. литер. и математ., Бѣляевъ Николай—по общ. гр. ист. и матем., Яковлевъ Александръ—по матем. и сочиненію, 40) Лазаревскій Ѳеодоръ—по ист. литер. и матем., Виноградовъ Димитрій—по ист. литер., общ. гр. истор. и сочин., Баженовъ Александръ—по ист. литер., матем., греч. и латин. яз., Сапоровскій Михайль—по ист. литер., общ. гр. ист., матем., логикѣ, греч. и лат. яз., Роговъ Ѳеодоръ—по ист. литер., общ. гр. ист., матем., логикѣ, греч. и лат. яз. и сочиненію.

II классъ, I отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Брудастовъ Николай; *во второмъ разрядѣ*: Добровольскій Константинъ, Островскій Николай, Малиновскій Николай, 5) Виноградовъ Але-

ксандръ, Лаппангскій Георгій, Назаретскій Владиміръ, Тяпкинь Геннадій, Сорокинъ Вячеславъ, 10) Смирновъ Александръ, Василевскій Павелъ, Пономаревъ Викторъ, Смирновъ Леонидъ, Ивановъ Гавріиль, 15) Полленскій Александръ, Соколовъ Андрей, Анагорскій Константинъ, Снѣгиревъ Петръ, Суворовъ Иванъ, 20) Покровскій Александръ, Даниловскій Виталій, Виноградовъ Иванъ, Алмазовъ Сергѣй, Перебаскинъ Алексѣй, 25) Акатовъ Александръ, Агриколянскій Василій, Покровскій Сергѣй, Соколовъ Александръ и Цвѣтковъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену:* 30) Пospѣловъ Рафаиль—по сочинен., Сокольскій Сергѣй—по истор. литер., Лебедевъ Александръ—по общ. гр. ист., Соловьевъ Владиміръ—по лат. яз., Орнатскій Димитрій—по общ. гр. истор., 35) Реформатскій Александръ—по общ. гражд. ист. и сочин., Орловъ Владиміръ—по матем. и рус. гр. ист., Невзоровъ Владиміръ—по ист. литер., матем., греч. яз. и сочиненію, Соколовъ Николай—по ист. литер., матем., общ. и рус. гр. исторіи и лат. яз., Невзоровъ Веніаминъ—по св. пис., ист. литер., матем., рус. гражд. ист. и греч. яз., 40) Сокольскій Александръ—по св. пис., ист. литер., матем., рус. гр. ист., латин. яз. (и сочин. и Быковъ Константинъ—подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ.

II классъ 2 отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Голубинскій Николай и Сахаровъ Леонидъ; *во второмъ разрядѣ:* Изюмовъ Иванъ, Страховъ Димитрій, 5) Бѣлоруссовъ Алексѣй, Орфанитскій Александръ, Даниловскій Александръ, Калининковъ Иванъ, Кругловъ Вячеславъ, 10) Позизовскій Михаилъ, Чудецкій Алексѣй, Соколовъ Александръ, Предтеченскій Николай, Смирновъ Сергѣй, 15) Иерусалимскій Иванъ, Спасскій Алексѣй, Димитревскій Димитрій, Аристовъ Иванъ, Юницкій Иванъ, 20) Олеринскій Геннадій, Соловьевъ Михаилъ, Болдыревскій Геннадій, Полетаевъ Александръ и Самаряновъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену:* 25) Преображенскій Василій—по ист. литер., Сумароковъ Александръ—по лат. яз., Артифесковъ Геннадій—по ист. литер., Бушпевскій Михаилъ—по общ. гр. истор., Мизеровъ Алексѣй—по ист. литер., 30) Мальцевъ Николай—по матем., Сахаровъ

Николай—по греч. яз., Благовѣщенскій Дмитрій по ист. литер., Любимовъ Дмитрій и Сигорскій Владиміръ—по ист. литер. и греч. яз., 35. Чистяковъ Василій—по ист. литер. и математ., Махровскій Александръ—по ист. литер., математ. и рус. гр. ист. (объ оставленіи въ семинаріи имѣть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа), Малиновскій Александръ—по матем., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин., Ремовъ Александръ—по св. пис., матем., общ. и рус. гр. ист., греч. яз., латинск. яз. и сочиненію и Лебедевъ Павелъ—подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ, кромѣ исторіи литер., гр. яз. и церк. пѣнія.

II классъ, 3 отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1. Воскресенскій Александръ и Мухинъ Николай; *во второмъ разрядѣ*: Темпераментовъ Геннадій, Одоевскій Валеріанъ, 5. Добролюбовъ Сергѣй, Ильинскій Николай, Вишневскій Владиміръ, Пышкинъ Михаилъ, Рождественскій Николай, 10. Яблоковъ Анатолій, Лебедевъ Николай, Синайскій Петръ, Никольскій Иванъ, Успенскій Александръ, Бартенева Константинъ, Сапоровскій Леонидъ, Виноградовъ Алексѣй, Соколовъ Александръ 2-й, Соколовъ Геннадій, 20. Клевцовскій Иванъ, Павлинскій Николай (объ оставленіи въ семинаріи имѣть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа), Страховъ Михаилъ, Соловьевъ Александръ, Благовѣщенскій Ѳедоръ, 25. Горскій Александръ; *подлежатъ экзамену*: Виноградовъ Николай—по греч. яз., Косаткинъ Николай—по мат., Яковлевъ Николай—по общ. гр. ист., Розовъ Валентинъ и 30. Троицкій Анатолій—по рус. гр. ист., Мизеровъ Михаилъ и Смирновъ Николай—по греч. яз., Добровольскій Михаилъ—по ист. литер. и греч. яз., Верховскій Николай—по ист. литер., греч. и латин. яз., 35. Петропавловскій Алексѣй—по ист. литер., матем. и греч. яз., Соколовъ Александръ 1-й—по ист. литер., мат., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин., Пріоровъ Михаилъ—по ист. литер., матем., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин. и Нагоровъ Александръ—по свая. пис., ист. лит., мат., общ. и рус. гр. ист. и греч. яз. (объ оставленіи на повторительный курсъ по болѣзни имѣть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа).

I классъ, 1 отд.

Переведенъ въ II классъ: *въ первомъ разрядъ*: Мальцевъ Валерій: *во второмъ разрядъ*: Вознесенскій Павелъ, Благовѣщенскій Николай, Жуковскій Анатолій, 5. Поповъ Владиміръ, Яблочкинъ Константинъ, Орловъ Сергѣй, Вертоградскій Михаилъ, Богоявленскій Евгений, 10. Иорданскій Евгений, Кротковъ Александръ, Розовъ Сергѣй, Говорковъ Иванъ, Голубевъ Сергѣй, 15. Ивановскій Димитрій, Крыловъ Александръ, Златоустовъ Вячеславъ, Наградовъ Николай, Правдинъ Александръ, 20. Промитовъ Александръ и Павловскій Николай; *подлежатъ экзамену*: Игнатовскій Александръ, Крыловъ Василій и Горскій Александръ — по сочиненію, Смирновъ Павелъ, по греч. яз., Лебедевъ Николай — по исторіи, Сахаровъ Геянній — по слов., Рождественскій Константинъ — по соч., Успенскій Сергѣй — по лат., 30. Бѣлоручковъ Александръ и Велтистовъ Геянній — по мат., Розановъ Николай и Преображенскій Геянній — по ист. и сочиненію, Карпинскій Александръ — по слов. и мат., 35. Соколовъ Николай — по слов. и сочин., Долгушевъ Валентинъ — по греч. и лат. яз., Груздевъ Александръ — по словесн. и греч. яз., Изюмовъ Николай — по математ., греч. яз. и сочин., 40. Груздевъ Василій — по словесн., исторіи и математ., Ушаковъ Владиміръ — по слов. и греч. яз., Звѣревъ Владиміръ — по ист., мат. и сочин., Ремовъ Сергѣй — по свящ. пис., лат. яз. и сочин., Морозовъ Василій — по слов., греч. яз. и сочин., Изюмовъ Сергѣй — по слов., мат. и лат. яз., 45. Прозоровъ Иванъ — по ист., мат., лат. яз. и сочин., Ильинскій Михаилъ — по слов., ист., мат., греч. яз. и сочин. и Касторскій Василій — по свящ. пис., ист., мат., греч. яз. и сочиненію.

I классъ, 2 отд.

Переведены во II классъ: *въ первомъ разрядъ*: 1. Юницкій Алексѣй и Авицеевскій Федоръ; *во второмъ разрядъ*: Лаговскій Иванъ, Горскій Алексѣй, 5. Кораблевъ Павелъ, Альбицкій Леонидъ, Руфинъ Василій, Тихоміровъ Александръ, Веселовскій

Сергѣй, Назаретскій Александръ, Либеровъ Леонидъ, Бѣликовъ Александръ, Ройскій Василій, Виноградовъ Димитрій, 15. Семеновъ Андрей, Гурданскій Анаполій, Горицкій Алексѣй, Соколовъ Константинъ, Изюмовъ Павелъ, 20. Знаменскій Леонидъ, Крыловъ Иванъ, Покровскій Павелъ, Полетаевъ Иванъ, Успенскій Леонидъ, 25. Цвѣтковъ Александръ и Хлопушинъ Александръ; подлежатъ экзамену; Горскій Геннадій—по сочин., Соболевъ Алексѣй—по слов., Баженовъ Иванъ—по сочин., 30. Колмыковъ Николай—по слов., Яблоковъ Димитрій—по греч. яз., Троицкій Николай—по лат. яз., Казанскій Николай—по мат., Молодцовъ Николай—по слов., 35. Константиновъ Василій—по матем., Невельскій Геннадій—по соч., Касторскій Михаилъ—по ист., Вигилянскій Димитрій и Ильинскій Иванъ—по слов., 40. Арменскій Александръ—по соч., Лебедевъ Димитрій—по ист. и греч. яз., Юницкій Константинъ—по греч. и лат. яз., Смирновъ Владиміръ—по слов., мат. и сочин., Дружининъ Капитонъ—по слов., мат. и сочин., 45. Яковлевъ Геннадій—по слов., мат. и греч. яз., Кудрядцевъ Павлинъ—по слов., матем., греч. яз. и сочин. и Лебедевъ Сергѣй—по слов., мат., греч. яз. и сочиненію.

І классъ, 3 отд.

Переведены во II классъ—во второмъ разрядѣ: Ювенскій Александръ, Мальгинъ Павелъ, Бѣловрылинъ Александръ, Флоренскій Александръ, 5. Сахаровъ Сергѣй, Алякринскій Иванъ, Козыревъ Павелъ, Ивановъ Петръ, 10. Знаменскій Геннадій, Реформатскій Василій, Лобовъ Павелъ, Троицкій Федоръ, Бѣлоруковъ Леонидъ, 15. Казанскій Константинъ, Нифонтовъ Александръ, Бартеневъ Иванъ, Кораблевъ Александръ, Скворцовъ Александръ, Кудряшевъ Евгеній, Соболевъ Сергѣй; подлежатъ экзамену: Нарбековъ Александръ—по матем., Копосовъ Василій и Гусевъ Александръ, 25. Введенскій Димитрій, Соловьевъ Сергѣй, Фигуровскій Павелъ, Темпераментовъ Николай—по сочиненію, Промцтовъ Сергѣй—по лат. яз., 30. Сумароковъ Василій—по свящ. пис., Малегинъ Иванъ и Громовъ Иванъ по сочиненію, Касторскій Ни-

волай—по исторіи, Аристовъ Калитонъ—по греч. яз., 35. Соколовъ Иванъ—по слов., Успенскій Иванъ—по сочин., Княжевскій Виталій—по слов. и лат. яз., Кротковъ Александръ—по слов. и сочин., Муравьевъ Александръ и 40. Назаретскій Василій—по слов. и греч. яз., Успенскій Харлампій—по слов. и лат. яз., Суздальцевъ Алексѣй—по греч. и лат. яз. и сочин., Княжевскій Николай—по мат., греч. и лат. яз. и сочин., Углецкій Александръ—по мат., греч. и лат. яз. и соч., 45. Говорковъ Николай—по слов., ист., мат. и соч., Розовъ Сергѣй—по слов., ист., мат., греч. и лат. яз. и Адельфинскій Вячеславъ—объ оставленіи на повторительный курсъ (по болѣзни) имѣеть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа.

Свѣдѣнія изъ Коетромеккой дух. консисторіи.

Умерли: с. Спасъ-Пенья зашт. псал. Иванъ Успенскій 28 апр., с. Осиновки заштат. псалом. Флавіанъ Лебедевъ 31 мар., с. Олифина свящ. Павелъ Махровский 13 мая.

Перемѣщены: Срѣтенской ц. с. Зашугомья свящ. Ѳеодоръ Митинскій въ с. Верховье 11 мая, с. Олтухова псалом. Николай Угрюмовъ въ с. Валуево 12 мая.

Опредѣлены на мѣста: заштат. свящ. Воскресенской ц. г. Нерехты Николай Никольскій въ с. Пронино 19 мая, быв учен. 1 кл. Костр. д. семинаріи Алексѣй Рачинскій на псаломщическое въ с. Игодово 5 мая.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Буйковѣ, Шебалѣ, Карлунихъ, Чердакахъ, Холвинѣ, Николо-Каликинѣ, Пахтановѣ, Митинѣ, Ѳедоровѣ, Олифинѣ;

б) *діаконское* въ с. Топанѣ Варнав. у.;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Уренѣ, Ключахъ, Покровскомъ на Сендегѣ, Ваяхъ, Хмѣлевѣ, Дурцовѣ, Ячмени, Бонячахъ, Кологривскомъ соборѣ, Хрѣновѣ, Гольчихъ, Романовѣ, Бакахъ, Зашугомѣ, Турани, Олтуховѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка на 1904 г. (изд. XIX годъ) на иллюстрированный журналъ для семьи

Русскій Паломникъ

за два мѣсяца съ доставкою и пересылкою 1 р., за годъ съ доставкою и пересылкою 6 руб., подъ редакцію А. И. Поповича и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

52 №№ журнала до 2000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминаніе и пред. русск. старины, отелки на вопросы современной жизни. 12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православної церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной. И кромѣ того „бесплатно“ будетъ выдано 6 книгъ больш. форм. болѣе 250 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара: „Жизнь Іисуса Христа“. Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. Свящ. Фивейскаго копія съ иконы новаго чудотворца Серафима Саровскаго, исполненная на металлѣ въ рельефной золоченой ризѣ. Уплатившіе сполна подписн. сумму получатъ немедленно при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Черноморскіе богатыри. Картины Севастопольской обороны. В. А. Радича. 2) Прельщеніе литовское, Церковно-историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Задумевныя рѣчи Очерки, бесѣды и странички изъ дневника А. В. Круглова. 4) Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Алькока, Перев. Н. П. Двигубскаго. 5) Лучъ Божьяго Свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ Ф. Ф. Тютчева. 6) На сѣверѣ дикомъ, церковно-историч. повѣсть П. А. Россіева. 7) Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. дух. акад. Иеромонаха Михаила. 8) Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева. 9) Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева. 10) Братъ на брата. Историческая повѣсть-хроника Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 11) Въ дебряхъ сектантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и

хлыстовъ. Д. М. Березкина. 12) Свѣтъ. Повѣсть М. Мондора, изъ времянь земной жизни Іисуса Христа. Переработка Кн. М. В. Волконской.

Въ №№ журнала печатаются „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц. Спб. дух. академіи Геромонаха Михаила и „Отлики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. 5 руб., съ доставкой и пересылкой во все города Россійской имперіи 6 руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, соб. домъ.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской жен. гимназій. Отъ совѣта Высоковской второклассной школы Юрвевец. у. Определе- ніе Св. Синода. Распоряженіе епар. начальства. Разрядный списокъ ученичовъ первыхъ пяти классовъ Костр. д. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Костромского отдѣла Импе- раторскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—4 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

*Прибавленіе къ оффиц. ч. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1904 г.*

Маршрутъ предполагаемаго обзорѣнія Костромской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1904 г.

Числа мѣсяца	Мѣста, которыя предполагается обзорѣть.	Версты.	
Іюня 14	Г. Кострома.		
	Сс. Костенево . . .	12	
	Введенское . . .	5	
	Филиппцево . . .	3	
	Ряполово . . .	10	
	Федорово . . .	3	
14—15	Погостъ Малышево . . .	4	
	Залужье . . .	15	Священнослуженіе.
	Бородатово . . .	3	
15—16	Пог. Замошье . . .	8	
	Богоявленское на р. Мѣрѣ	13	
	Пог. Корба . . .	14	Священнослуженіе.
	Иванковицы . . .	4	
16—17	Козловка . . .	5	
	Боголюбскій ж. мон.	40	Освященіе храма.
	Пог. Нодога . . .	10	
17—18	Богородицк. на р. Медозѣ	25	
	Семеновское-Лапотное	13	Священнослуженіе.
	Пог. Старое-Дворище . . .	1	
18—19	Спасъ-Пенье . . .	23	
	г. Судиславль . . .	14	Священнослуженіе.
	с. Болотово . . .	5	
	г. Кострома . . .	43	
И т о г о . . .		273	

Машинисты предположительно одобрены Нормальной епархиальной
 Преосвященством, Преосвященнейшимъ Виссариономъ, Еписко-
 помъ Костромскимъ и Галицкимъ въ июль мѣсяцѣ 1904 г.

Число дней	Мѣсяцъ, который предполагается	Восемь
14	г. Кострома.	12
	с. Костенево	2
	Введенское	3
	Филиппово	10
	Рябово	3
	Өдорово	4
	Постъ Малышево	15
14-15	Залужье	3
	Бородяново	8
	Пол. Замше	13
	Бологовское в. М. р. в.	14
15-16	Пол. Нордъ	4
	Нянковичи	5
	Козловка	10
16-17	Бологовский ж. мон.	10
	Пол. Нодоль	25
	Бородянич. в. р. Медозъ	13
17-18	Семёновское-Япотное	1
	Пол. Старое-Двориче	23
	Свяср-Пенне	14
18-19	г. Судьявля	5
	с. Болотово	43
	г. Кострома	
Итого		
		273

щенникъ А. Калининъ, устроившій въ зданіи сельско-хозяйственнаго училища имени О. В. Чинова одно чтеніе при 246 слушателяхъ. Въ селѣ Бакахъ, Варнавинскаго уѣзда, діаконъ Политковскій устроилъ одно чтеніе съ туманными картинами, высланными г. Воскресенскимъ отъ отдѣла, при 227 слушателяхъ. Въ заштатномъ г. Кадыѣ, Макарьевскаго уѣзда, устроено было Палестинское чтеніе съ туманными картинами отъ отдѣла учителемъ А. Г. Назаровымъ, слушателей было 120 человекъ. Въ с. Писцовѣ, Нерехтскаго уѣзда, устроено было одно палестинское чтеніе съ туманными картинами отъ отдѣла учителемъ Озеровымъ и учительницей Побѣдимской; на чтеніи было 200 слушателей. По одному палестинскому чтенію съ туманными картинами отъ отдѣла было въ посадѣ Пароентьевѣ, въ Ивановскомъ училищѣ и въ Матвѣевскомъ училищѣ, Кологривскаго у. Кто читалъ и сколько было слушателей въ Пароентьевѣ, — отдѣлу не извѣстно, въ Ивановскомъ же училищѣ читала учительница О. И. Трусова и слушателей было 40, въ Матвѣевскомъ училищѣ читалъ священникъ П. Як. Понизовскій и слушателей было 200.

Но особенной ревностью по устройству и веденію чтеній въ Кологривскомъ у., въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, отличался пожизненный дѣйствительный членъ общества судебный слѣдователь Костромскаго окружнаго суда по Кологривскому у. Николай Аркадіевичъ Вознесенскій. Въ отчетномъ году по собственнымъ словамъ его, онъ имѣлъ возможность вести чтенія о Св. Землѣ съ большимъ удобствомъ, чѣмъ прежде, такъ какъ приобрѣлъ на собственные средства волшебный фонарь (прежде онъ пользовался фонаремъ тюремнымъ). Свѣтотыны картины также имъ приобрѣтены на свои средства и такихъ картинъ у него теперь 200. Чтенія происходили исключительно въ зданіяхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ самого Николая Аркадіевича, читали: учитель Карьковской церковно-приходской школы Никифоровскій, учительница Торинской земской народной школы В. П. Красовская и священникъ с. Солтанова о. Іоаннъ Косаткинъ. Чтенія произведены были въ слѣдующихъ земскихъ народныхъ училищахъ: Халбужскомъ, Солтановскомъ, Погощенскомъ, Ухтубужскомъ, Вогуровскомъ, Торинскомъ, Ануфріевскомъ, Турліевскомъ и Кузбальскомъ (въ Торинскомъ и Вогуровскомъ — неоднократно), и въ однокласныхъ церковно-приходскихъ школахъ: Георгіевской, Карьковской, Халбужской, Коткишевской и Потрусовской. Особенно дѣятельное участіе въ палестинскихъ чтеніяхъ приняли: учитель Вогуровской школы А. И. Дерезковъ,

учительница Торинской школы В. П. Красовская, учительница Кужбальской школы А. И. Румянцева и учитель Потрусовской школы. Учительницей Кужбальской школы и учителем Потрусовской школы былъ установленъ образцовый порядокъ во время чтеній въ публикѣ, соблюдалась примѣрная тишина между слушателями чтеній, а потому и чтенія здѣсь велись съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстахъ. Но не безуспѣшно велись чтенія и въ другихъ мѣстахъ. Чтенія нерѣдко сопровождались пѣніемъ церковныхъ и патриотическихъ пѣсней, исполняемыхъ хоромъ любителей, и, кромѣ того, въ перерывахъ чтеній, учащіяся дѣти читали передъ публикой разныя стихотворенія, разученныя ими подъ руководствомъ учителей и учительницъ. И пѣніе пѣснопѣвнй, и дѣтское чтеніе стихотвореній нравились слушателямъ и много способствовали успѣху чтеній. Передъ началомъ чтеній Николай Аркадіевичъ раздавалъ посѣтителямъ безплатно картинки, изображающія виды св. мѣстъ, а по окончаніи чтеній продавалъ разныя изданія палестинскаго общества и образки на бумагѣ, выписанные имъ на свой счетъ отъ Е. И. Фесенко изъ Одессы. Чистый доходъ отъ продажи представленъ имъ въ Костромской отдѣлъ.

Интересъ къ палестинскимъ чтеніямъ, по словамъ Николая Аркадіевича, съ каждымъ годомъ растетъ. Мѣста, въ которыхъ производились чтенія въ отчетномъ году, каждый разъ переполнялись слушателями, въ школьныхъ помѣщеніяхъ происходили тѣснота и давка. Чтенія трогали и умиляли слушателей, на глазахъ которыхъ нерѣдко видѣлись слезы. Еслибы школьныя зданія, гдѣ происходили чтенія, могли вмѣстить всѣхъ желающихъ слушать, то ихъ набиралось бы нерѣдко до 800 человекъ. Не картины только привлекали слушателей, а и содержаніе чтеній. Николай Аркадіевичъ иногда читалъ безъ картинъ и успѣхъ отъ чтеній получался тотъ же, что и отъ чтеній съ картинами.

Въ церквахъ Кологривскаго уѣзда нѣкоторыми священниками велись палестинскія чтенія безъ картинъ по брошюрамъ и листкамъ, которые получались ими отъ Николая Аркадіевича Вознесенскаго. Чтенія эти нерѣдко приспособлялись къ праздничному событію. Особеннымъ усердіемъ въ веденіи палестинскихъ чтеній въ храмѣ, по словамъ Николая Аркадіевича Вознесенскаго, отличается священникъ с. Солтанова о. Іоаннъ Косаткинъ, а ревностными и полезными сотрудниками Николая Аркадіевича по устройству палестинскихъ чтеній въ школахъ служили: учитель Вогуровскаго земскаго училища Александръ Ивановичъ Деряжковъ, учительница Торинскаго земскаго училища Валентина

Павловна Красовская и учительница Кужбальскаго училища Александра Никаноровна Румянцева. О. Косаткинъ уже четыре года ведетъ палестинскія чтенія въ своемъ приходскомъ храмѣ. Учитель Дерезковъ и учительницы Красовская и Румянцева тоже не первый годъ сотрудничаютъ Николаю Аркадѣвичу. Самъ же Николай Аркадѣвичъ преданъ дѣлу палестинскихъ чтеній до самоотверженія и трудится, по собственнымъ его словамъ, до изнеможенія, одушевляемый и ободряемый единственно сознаніемъ пользы совершаемаго имъ дѣла. Особеннымъ усердіемъ къ дѣлу веденія палестинскихъ чтеній, только въ своемъ приходскомъ храмѣ, отличается второй уже годъ священникъ Николаевской церкви села Фрянкова, Нерехтскаго уѣзда, о. Іоаннъ Савинскій. Въ отчетномъ году чтенія велись имъ еженедѣльно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ торжественныхъ вечеренъ. Прихожане извѣщались каждыи разъ о времени чтеній письменными объявленіями. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 30. Чтенія велись по изданіямъ Императорскаго православнаго палестинскаго общества, которыми снабженъ былъ о. Іоаннъ отъ отдѣла. Каждое чтеніе продолжалось около часу и выслушивалось всѣми присутствовавшими въ храмѣ очень внимательно. Предварялось и оканчивалось каждое чтеніе пѣніемъ различныхъ священныхъ пѣснопѣній, примѣнительно ко дню или предмету чтеній исполнявшимся хоромъ пѣвчихъ изъ приходскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Интересъ къ палестинскимъ чтеніямъ, по словамъ о. Іоанна, замѣтно растетъ болѣе и болѣе. Въ отчетномъ году каждое чтеніе посѣщалось слушателями въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ въ предыдущій годъ; при благоприятной погодѣ являлись на чтенія нѣкоторые изъ прихожанъ дальнихъ приходскихъ селеній. Число слушателей иногда доходило до 180 человекъ.

О. Іоаннъ полагаетъ, что слушателей на чтенія сильно привлекала бесплатная раздача имъ палестинскихъ листовъ и картинъ, которыми снабженъ былъ о. Іоаннъ отъ отдѣла. По словамъ о. Іоанна, съ увеличеніемъ интереса къ палестинскимъ чтеніямъ, замѣтно возрасло въ его прихожанахъ и сочувствіе къ дѣлу палестинскаго общества, что выразилось вдвое увеличившимся сборомъ въ недѣлю Вай въ 1903 г. въ его храмѣ въ пользу общества.

Съ цѣлію подготовленія мѣстнаго населенія къ производящемуся въ недѣлю Вай сбору на нужды православныхъ въ Іеру-

салимъ и Св. Землѣ въ отчетномъ году, какъ и прежніе годы, отдѣлъ благовременно разослалъ по епархіи присланныя ему изъ канцеляріи общества письма къ настоятелямъ церквей и старостамъ церковнымъ съ просьбою о содѣйствіи успѣшнѣйшему сбору, а за недѣлю до сбора, черезъ членовъ общества, роздалъ народу при входѣ въ городскіе храмы 6000 воззваній къ пожертвованіямъ и пастырскихъ собесѣдованій о предстоящемъ сборѣ. Еще ранѣе того, по просьбѣ отдѣла, во всѣхъ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ отпечатано было объявленіе совѣта общества о разрѣшенномъ ему въ недѣлю Вай тарелочномъ сборѣ въ церквяхъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ.

Въ отчетномъ году продолжался по принятому порядку сборъ пожертвованій въ пользу общества по сборнымъ листамъ лицами, указанными въ 3 приложеніи по этому отчету. Какъ и въ предыдущіе годы, особеннымъ усердіемъ къ сбору въ отчетномъ году отличалась пожизненный членъ-сотрудникъ общества дѣвида Екатерина Михайловна Смирницкая; ею представлено въ отдѣлъ по сборному листу 150 руб. и 136 аршинъ русскаго холста.

При семь прилагаются: 1) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ за отчетный 190³/₄ годъ; 2) списокъ членовъ общества, входившихъ въ отдѣлъ въ 1-му марта 1904 г.; 3) списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ отдѣла; 4) списокъ сборныхъ кружковъ, находящихся въ завѣдываніи отдѣла; 5) списокъ книгъ и брошюръ, находящихся въ завѣдываніи отдѣла, а также списки туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

Предсѣдатель отдѣла *Епископъ Веніаминъ*.

Казначей *Ив. Дуровъ*.

Кандидатъ казначея *В. Косаткинъ*.

Дѣлопроизводитель *А Рейнольскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежных суммъ
 Костромского отдѣла Императорскаго
 православнаго Палестинскаго общества

съ 1 марта 1903 г. по 1 марта 1904 г.

25	а) Поверенный	
200	б) По сборнымъ листамъ	
118 30	в) Выданы на расходы	
25	г) Собранныя отъ дворянъ и др. безъ	
25	сборныхъ листовъ и сборныхъ листовъ	
880 25	Всего прихода въ отчетъ	1903 г.
1402 21		1904 г.

Приходъ.

Счету баланса:			
Къ 1-му марта 1903 года имѣлось въ кассѣ отдѣла	"	"	724 96
Въ теченіе 1903 года и до 1-го марта 1904 г. поступило:			
1. Членскій взносъ за 1900—1901 г. отъ члена-сотрудника	10	"	
2. Единовременный членскій взносъ отъ лица, изъявившаго желаніе вступить въ пожизненныя члены сотрудницы	200	"	
3. Членскихъ взносов отъ разныхъ лицъ за 1903—1904 г.	100	"	
Разныхъ поступлений:			
а) Пожертвованій	25	"	
б) По сборнымъ листамъ	200	"	
в) Высыпано изъ кружекъ	118	99	
г) Собранныхъ отъ разныхъ лицъ безъ сборнаго листа членомъ-сотрудникомъ	26	26	
Всего прихода въ отчетномъ году было			
	680	25	680 25
БАЛАНСЪ			
	"	"	1405 21

Казначей

Расходъ.

Съ 1-го марта 1903 г. по 1-е марта 1904 г. поступило въ расходъ:			
а) Отправлено совѣту общества	75	"	
б) Уплачено за переводъ ихъ	40	"	
в) Уплачено переводомъ по счету С. О. Разсохина	40	"	
г) Уплачено за переводъ ихъ	25	"	
д) Уплачено по счету типографіи Т. П. Андрониковой за объявленіе въ газетѣ	8	"	
Всего расхода въ отчетномъ году было			
	723	65	
На 1-е марта 1904 г. имѣется у начея отдѣла на-лицо			
	681	56	
БАЛАНСЪ			
	"	"	1405 21

Ив. Дуровъ.

II. Списокъ членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, входившихъ въ составъ Костромскаго отдѣла этого общества къ 1-му марта 1904 г.

Почетные члены.

Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій.
Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Пожизненные дѣйствительные члены:

Князевъ, Леонидъ Михайловичъ, Костромской губернаторъ.
Бороздинъ, Сергій Хрисанфовичъ.
Вознесенскій, Николай Аркадьевичъ.
Кашинъ, Николай Константиновичъ.
Дуровъ, Иванъ Макаровичъ.
Клеченовъ, Геннадій Александровичъ.
Третьяковъ, Иванъ Петровичъ.
Сергѣевъ, Павелъ Ивановичъ.

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:

Анна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго монастыря.
Аристовъ, Иванъ Яковлевичъ.
Богомолъ, Александръ Ѳеодоровичъ.
Ботниковъ, Геннадій Николаевичъ.
Зотовъ, Алексій Андреевичъ.
Зотовъ, Владиміръ Андреевичъ.
Кудрявцевъ, Николай Ѳеодоровичъ.
Лузановъ, Александръ Ѳомичъ.
Перротте, Іосифъ Адольфовичъ.
Чумаковъ, Иванъ Михайловичъ.
Чумаковъ, Михаилъ Михайловичъ.

Пожизненные члены-сотрудники:

Александровскій, Владиміръ Андреевичъ.
Виталій, іеромонахъ.
Рейпольскій, Алексій Ивановичъ.
Сергій, іеромонахъ.
Смирнитская, Екатерина Михайловна.

Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ:

Богословскій, Павелъ Веніаминовичъ, протоіерей.
Вознесенскій, Іоаннъ Петровичъ, протоіерей.

- Іовъ, Архимандритъ Макаріево-Угженскаго монастыря.
 Поспѣловъ, Іоаннъ Григорьевичъ, протоіерей.
 Сырцовъ, Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей.
 Бѣляевъ, Мавель Гавриловичъ.
 Извъковъ, Егоръ Егоровичъ.
 Косаткинъ, Владиміръ Сергѣевичъ.
 Ламеховъ, Николай Ѳеодоровичъ.
 Михайловскій, Павлинъ Платоновичъ.
 Никольскій, Викторъ Ксенофоновичъ.
 Наливинъ, Петръ Парамоновичъ.
 Прохоровъ, Александръ Николаевичъ.
 Петровскій, Викторъ Александровичъ.
 Смирновъ, Николай Яковлевичъ.
 Стовичевъ, Викторинъ Ивановичъ.
 Тихоміровъ, Михаилъ Семеновичъ.
 Хоревъ, Дмитрій Ивановичъ.
 Хомутильниковъ, Геннадій Ѳеодоровичъ.
 Шиповъ, Авдій Ивановичъ.
 Шороховъ, Александръ Платоновичъ.

III. Списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Уполномоченный по устройству и веденію чтеній въ Кологривскомъ уѣздѣ Костромской губерніи, пожизненный дѣйствительный членъ общества, судебный слѣдователь Кологривскаго у. Николай Аркадьевичъ Вознесенскій.

Сборщики: 1. Пожизненный членъ-сотрудникъ общества дѣвица Евкатерина Михайловна Смирнитская—въ г. Костромѣ.
 „ 2. Членъ-сотрудникъ общества Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ—въ г. Костромѣ.

IV. Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, а также принадлежащихъ отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

а) Книги и брошюры: 1) Сообщенія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. (2) Приложенія къ сообщеніямъ общества за сказанные годы. 3) Св. Земля и Россія—въ вѣсколькихъ экзем-

плярахъ. 4) Св. Земля и Императорское православное Палестинское общество. М. Соловьевъ—нѣсколько экземпляровъ. 5) Палестинскіе вечера (12 бесѣдъ въ одной книгѣ)—нѣсколько экземпляровъ). 6) Къ животворящему гробу Господню. В. Н. Хитрово. 7) Чтенія о Св. Землѣ, вып. 1—70—въ нѣсколькихъ экземплярахъ. 8) Бесѣды о Св. Землѣ, №№ 1—30—въ нѣсколькихъ экземплярахъ. 9) Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ подвижники, 1—4 выпуска. 10) Дѣятельность отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1898—1899 г., за 1899—1900 г., за 1900—1901 г., 1901—1902 г. и за 190²/₃ г., въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

б) *Туманныя картины, нѣобработанныя отдѣломъ въ собственность изъ Московской мастерской Разсохина и К^о.* 1. Иерусалимъ. 2. Карта Палестины. 3. Гора Елеонская. 4. Оливковое дерево. 5. Смоковница. 6. Финиковая пальма. 7. Бедуинъ. 8. Вилеємъ. 9. Тиверіадское озеро и Тиверіада. 10. Мертвое море. 11. Бѣгство Лота и гибель Содомы. 12. Иорданъ рѣка. 13. Скалистая гора Иудейскія. 14. Пароходъ на морѣ. 15. Константинополь. 16. Родось, городъ. 17. Буря на морѣ. 18. Хора, городъ. 19. Рамле, общій видъ. 20. Пророкъ Іона, изверженный китомъ. 21. Ниневія. 22. Видѣніе апостола Петра. 23. Принесеніе въ жертву Исаака. 24. Построеніе Соломонова храма; 25. Крытая улица въ Иерусалимѣ. 26. Золотыя ворота Иерусалима (фасадъ). 27. Внутренній видъ храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ. 28. Храмъ гроба Господня (внутренній видъ). 29. Храмъ гроба Господня (наружный видъ). 30. Голгоетскій придѣлъ храма. 31. Распятіе. 32. Спаситель на крестѣ среди разбойниковъ. 33. Русское подворье въ Иерусалимѣ. 34. Камень помазанія и входъ на гору Голгоетъ. 35. Крестная смерть. 36. Еврейскія гробницы. 37. Могила Давида на горѣ Сіонѣ. 38. Снятіе со креста. 39. Положеніе тѣла Христова во гробъ. 40. Воскресеніе Иисуса Христа. 41. Мѣроносицы у гроба Господня. 42. Явленіе Иисуса Христа Маріи Магдалинѣ. 43. Воздвиженіе креста Господня. 44. Сшествіе Иисуса Христа во адъ. 45. Иисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ. 46. Арка дома Пилата. 47. Крестный путь. 48. Овчая купель и исцѣленіе разслабленнаго Иисусомъ Христомъ. 49. Грѣшница у ногъ Спасителя. 50. Мечеть Омарова. 51. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 52. Изгнаніе Иисусомъ Христомъ торговцевъ изъ храма. 53. Двѣнадцатилѣтній Иисусъ Христосъ во храмѣ. 54. Срѣтеніе Господне. 55. Мечеть Эль-Акса (бывшій храмъ Введенія). 56. Разореніе Иерусалима римлянами. 57. Геосиманія. 58. Успеніе Богороди-

цы. 59. Взятіе на небо Богоматери. 60. Геосиманскій садъ. 61. Смерть св. Стефана. 62. Вознесеніе Господне. 63. Страшный судъ. 64. Взятіе Іисуса Христа войнами. 65. Десять дѣвъ, — притча Іисуса Христа. 66. Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 67. Долина Іосафата. 68. Могила Авессалома. 69. Могила Іакова и Захаріи. 70. Силоамская купель (наружный видъ). 71. Силоамская купель (внутренній видъ). 72. Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. 73. Царскій садъ. 74. Омовеніе ногъ на Тайной вечери. 75. Тайная вечеря. 76. Сошествіе Св. Духа. 77. Предательство Іуды. 78. Отреченіе апостола Петра. 79. Іисусъ Христосъ предъ Пилатомъ. 80. Іисусъ Христосъ на судѣ первосвященника. 81. Обстатки древней стѣны въ Іерусалимѣ и плачъ евреевъ. 82. Помазаніе Давида Самуиломъ на царство. 83. Единоборство Давида съ Голагомъ. 84. Рождество Іисуса Христа. 85. Явленіе ангеловъ Вифлеемскимъ пастухамъ. 86. Поклоненіе пастырей. 87. Волхвы, путеводимые звѣздою. 88. Поклоненіе волхвовъ. 89. Бѣгство во Египетъ св. Семейства. 90. Избѣненіе младенцевъ Вифлеемскихъ. 91. Яффскія ворота въ Іерусалимѣ. 92. Вифлеемскій храмъ. 93. Пещера Рождества Христова. 94. Дверь церкви Рождества Христова въ Вифлеемѣ. 95. Поле пастуховъ. 96. Іисусъ Христосъ въ домѣ Маріи и Марѳы. 97. Милосердый самарянинъ. 98. Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, спущеннаго съ кровли. 99. Укрощеніе Іисусомъ Христомъ бури на озерѣ. 100. Моленіе о чашѣ.

в) *Туманныя картины, высланныя канцеляріей общества въ постоянное пользованіе отдѣла:* 1. Константинополь. 2. Афонъ. 3. Карта Палестины (физическая). 4. Карта Палестины (географическая). 5. Ливанскія горы. 6. Яффа. 7. Церковь св. Тавифы въ Яффѣ. 8. Общій видъ русскихъ построекъ. 9. Новое подворье. 10. Трапезная въ новомъ подворьѣ. 11. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ (внѣшній видъ). 12. Камень миропомазанія. 13. Мѣсто стоянія Пресвятой Богородицы. 14. Часовня гроба Господня. 15. Придѣлъ Ангела. 16. Гробъ Господень. 17. Православный храмъ Воскресенія (внутренній видъ). 18. Темница Христа. 19. Придѣлъ св. Елены. 20. Придѣлъ обрѣтенія креста. 21. Голгова. 22. Церковь св. Александра Невского. 23. Порогъ судныхъ вратъ. 24. Соломоновъ храмъ. 25. Стѣна плача. 26. Елеонская гора. 27. Погребальная пещера Богоматери (внѣшній видъ). 28. Погребальная пещера Богоматери (внутренній видъ). 29. Мѣсто моленія о чашѣ. 30. Часовня Вознесенія. 31. Русскія мѣста на

Елеонской горѣ. 32. Госафатова долина. 33. Сионъ съ домою Тайной вечери. 34. Гробница Рахили. 35. Русскія учрежденія въ Бет-Джалѣ. 36. Видъ Вилелема. 37. Пещера Рождества Христова. 38. Соломоновы пруды. 39. Мамврійскій дубъ. 40. Гробница Авраама. 41. Русское мѣсто въ Горней. 42. Вианія. 43. Гробница Лазаря. 44. Ханъ Самарянина. 45. Сорокадневная гора. 46. Русский страннопріемный домъ въ Иерихонѣ. 47. Иорданъ. 48. Мертвое море. 49. Монастырь св. Саввы. 50. Развалины церкви св. Иоанна Крестителя. 51. Оаворъ. 52. Монастырь Преображенія. 53. Назаретъ. 54. Храмъ Благовѣщенія. 55. Источникъ Богородицы. 56. Тиверіадское озеро. 57. Гора Блаженствъ. 58. Кана Галилейская. 59. Гора Бармилъ. 60. Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ.

Въ распоряженіи отдѣла имѣется и волшебный фонарь съ усовершенствованною лампою Стокса, посланный мзъ канцеляріи общества, вслѣдствіе постановленія совѣта общества.

V. Протоколъ ревизіонной комиссіи.

1904 года, апрѣля 25-го дня, ревизіонная комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, разсматривала приходо-расходную книгу и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго отдѣла общества за 1903—1904 годъ, и при этомъ нашла, что отчетная вѣдомость съ приходо-расходною книгою согласна вполнѣ, а приходо-расходная книга содержится и ведется исправно: шнуръ и печать ея цѣлы; помарокъ, подчистовъ и поправокъ въ книгѣ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ: всѣ поступающія въ кассу отдѣла суммы записываются на приходъ своевременно и вѣрно; всѣ расходныя статьи въ книгѣ имѣютъ надлежащія оправдательныя росписки.

Иеромонахъ *Виталій*.

Павелъ Бллевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ХРИСТИАНСТВО ВЪ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ ЯЗЫЧЕСТВУ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
4-ю по Пятидесятницѣ.

*Егда раби бѣсте грѣха, свободни бѣсте
отъ правды. Кій убо тогда имѣсте плодъ?
О нихже нынѣ стыдитесь (Рим. 6, 20, 21).*

Апостоль Павелъ сравниваетъ нравственное состояніе римскихъ христіанъ съ тѣмъ, чѣмъ они были до крещенія. Каковы они были до крещенія, при воспоминаніи о томъ они сами стыдятся. И какъ не стыдиться? Они были рабами грѣха, то-есть съ рабскою покорностію и уничиженіемъ отдавали себя во власть грѣха. Эта власть такъ была надъ ними сильна, что они не имѣли силы свергнуть ее. Да они и желанія не имѣли освободиться отъ нея. Привычка къ грѣху омрачила имъ умъ и совѣсть, такъ что они и грѣхомъ не считали вести распущенную жизнь. Богъ предалъ ихъ, по словамъ апостола, „въ неискусень умъ творити непотребная“. Исчисленіе этихъ непотребствъ въ поразительныхъ чертахъ содержится въ концѣ первой главы посланія къ Римлянамъ. И не только сами они, по словамъ апостола, творили эти непотребства, но и одобряли творящихъ. Зло поддерживаемо было взаимнымъ сочувствіемъ. И у кого имъ было научиться добру? Сами боги были у нихъ такія же безнравственныя существа. Они чествовали Бахуса—бога пьянства, Меркурія—бога воровства и обмана, Венеру—богиню любострастія, грубыхъ плотскихъ грѣховъ. Симъ богамъ они приносили жертвы, въ честь ихъ пьянствовали и распутствовали. Вотъ какіе плоды приносило язычество. Было чего стыдиться римскимъ христіанамъ, отвергшимъ языческія заблужденія. Теперь они совѣмъ иными стали. Они перестали быть рабами грѣха, стали приносить плодъ во святы-

ню (Рим. 6, 22). Вся ихъ жизнь, въ противоположность языческой безнравственности, сдѣлалась святою въ дѣлахъ и душевныхъ расположеніяхъ. Таинство крещенія омыло ихъ отъ всякаго грѣха (1 Кор. 6, 11). Бѣлая одежда, которою они облеклись по выходѣ изъ купели крещенія, служила знакомъ ихъ душевной чистоты. Омытые отъ грѣховъ, они паче снѣга убѣлились. Чистота душевная нерѣдко отражалась въ ихъ лицѣ, которое сіяло необыкновеннымъ свѣтомъ. Принявъ христіанство, они продолжали жить въ мірѣ, но были людьми не отъ міра сего; продолжали заниматься житейскими дѣлами, но все дѣлали во славу Божию, съ мыслию о Богѣ, о зависимости отъ Него во всѣхъ житейскихъ предпріятіяхъ. Живя на землѣ, они возносились умомъ на небо, всѣми силами души стремились къ общенію съ Богомъ и съ небожителями, словомъ—вели жизнь равноангельскую. Жизнь равноангельская процвѣтала особенно въ тѣхъ христіанахъ, которые удалялись изъ міра, отъ его суеты, отъ его искушенія и соблазновъ и въ пустынномъ уединеніи безпрепятственно упражнялись въ подвигахъ самоотверженія, молитвы, богомыслія.

Было, братіе, время, когда и мы, русскіе, въ лицѣ нашихъ предковъ, до принятія христіанской вѣры, походили на римскихъ язычниковъ. Наши языческіе предки жили въ лѣсахъ и молились днямъ, служили ложнымъ богамъ, принося имъ жертвы подъ открытымъ небомъ и въ мѣстахъ потаенныхъ. Среди ихъ господствовали грубѣйшія суевѣрія и безнравственные обычаи. До времени равноапостольнаго князя Владиміра было мало случаевъ обращенія въ христіанство, мракъ язычества покрывалъ всю Русскую землю. Но вотъ благодать Божія коснулась души князя Владиміра, и онъ не только самъ крестился, но и подданныхъ своихъ крестилъ.

Благотворное вліяніе христіанства связалось прежде всего въ немъ самомъ. Будучи язычникомъ, онъ былъ крайне любопытенъ, имѣлъ много женъ и наложницъ, но крестившись, всѣхъ ихъ бросилъ и повелъ единобрачную жизнь. До принятія крещенія онъ былъ жестокъ, безчеловѣченъ, кровожаденъ; пролилъ кровь даже брата родного, а со времени крещенія сталъ

кратокъ до того, что почиталъ грѣхомъ казнить злодѣевъ, пока епископы не растолковали ему, что въ смертныхъ приговорахъ злодѣямъ нѣтъ грѣха, что, какъ государь, онъ долженъ быть не только милостивымъ, но и правосуднымъ, долженъ судить и карать преступниковъ. Подобная перемена въ нравственной жизни послѣдовала и въ подданныхъ его по принятіи христіанства. Особенно это открылось въ монашествѣ: въ лицѣ преподобныхъ ревнителей монашеской жизни явились равноангельные люди. Обитатели монашескія сдѣлались разсадниками духовнаго просвѣщенія, и жившіе въ нихъ подвижники не только самихъ себя спасали, но примѣромъ назидательной жизни способствовали спасенію мірянъ. Правда, не мало слѣдовъ языческихъ суевѣрій осталось и въ средѣ христіанъ, много порочныхъ было и между ними, но тьма не затмила свѣта. Много было зла въ нравственно-религіозной жизни нашихъ предковъ, но не мало и противодѣйствія оно встрѣчало со стороны пастырей Церкви и благочестивыхъ князей. Самыя бѣдствія нашего отечества во время татарскаго ига, продолжавшагося 200 лѣтъ, служили къ вразумленію нашихъ предковъ. Они взирали на эти бѣдствія, какъ на Божіе наказаніе за грѣхи, смирились предъ Господомъ, калялись предъ Нимъ и утверждались въ благочестіи и добродѣтели.

Благотворному дѣйствию христіанской вѣры на духовную жизнь Русскаго народа благопріятствовало особенно то, что онъ принялъ эту вѣру отъ православной восточной Церкви и, такимъ образомъ, сталъ членомъ Церкви вселенской и апостольской. Въ этомъ нельзя не видѣть особеннаго попеченія Божія не только о Русской церкви, но и о всей Церкви вселенской. Христіанство утвердилось въ Россіи въ то время, когда церковь западная отпала отъ союза съ восточною, отступила отъ истины евангельской, увлеклась новшествами въ ученіи вѣры, въ богослуженіи и церковномъ управленіи. Съ отпаденіемъ западной церкви отъ союза съ восточною произошла великая утрата для полноты церковной; но Промыслъ Божій устроилъ такъ, что эта утрата въ значительной мѣрѣ восполнилась включеніемъ Русской церкви въ составъ вселенской. На убылое мѣсто явилась новая

церковь, сохраняющая учение, таинства и священноначалие отъ временъ апостольскихъ. Русская церковь сдѣлалась сокровищницею православія и вмѣстѣ съ восточными христіанами блюдетъ оное, какъ зѣницу ока. Не мало ересей и расколовъ было и есть среди Русскаго народа; но это есть временное явленіе. Заблужденія суть не что иное, какъ вѣтры, постоянно мѣняющіеся, одно смѣняется другимъ и забывается, а истина Господня пребываетъ во вѣкъ. Церковь православная есть столпъ и твердыня истины, неизблемой среди приражающихся къ ней и быстро отражающихся волнь, воздвигаемыхъ человѣческимъ лжемудрованіемъ.

Слава и благодареніе Господу, изведшему насъ изъ духовной тьмы въ Свой чудный свѣтъ, изъ рабства грѣховнаго въ свободу чадь Божіихъ, изъ области діавола въ царство благодати, и отгнѣвшему намъ путь въ царство славы. Будемъ идти этимъ путемъ непреткновенно; будемъ свято, съ неизмѣнною вѣрностію слѣдовать ученію истины, преподаемой намъ въ православной Церкви, освящаться благодатію святыхъ таинствъ, смиренно повиноваться церковному священноначалію, не увлекаясь суевѣріями, лжемудрованіями, растлѣнными обычаями, мірскими соблазнами и искушеніями. Горе тѣмъ, которые, принадлежа къ православной Церкви по рожденію и по крещенію въ ней, ведутъ себя не по-христіански и не по-церковному. Они суть только по имени христіане, а по жизни не лучше язычниковъ. Имъ грозитъ опасность подвергнуться тѣмъ большей отвѣтственности предъ судомъ правды Божіей, чѣмъ больше даровъ благодати Божіей они получили со времени крещенія. Кому много дано, съ того много взыщется.

*Отличительные признаки истиннаго пророчества *)*

Но раціоналисты могутъ сказать: Библия говоритъ намъ о пророчествахъ, но говоритъ о нихъ и языческая мѣологія; гдѣ же мы должны видѣть истыхъ пророковъ и гдѣ лже-пророковъ? Чѣмъ мы должны отличать истинныя пророчества отъ ложныхъ? Чтобы

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 10.

видѣть, что истинныя пророчества составляютъ достояніе одной только христіанской религіи, мы укажемъ отличительныя признаки истиннаго пророчества, а вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотримъ: какъ и, въ какой степени эти признаки отражаются въ библейскихъ пророчествахъ и пророчествахъ языческихъ оракуловъ? Частіе мы отвѣтимъ на слѣдующіе вопросы: а) каковъ долженъ быть пророкъ по нравственной жизни и дѣятельности? б) что онъ долженъ пророчествовать, — и в) для чего? г) какъ, при какихъ психическихъ состояніяхъ и внѣшнихъ — физическихъ обстоятельствахъ пророкъ долженъ изрекать свои пророчественныя рѣчи? и наконецъ, д) какая должна быть связь между предсказаніемъ и исполненіемъ предмета предсказанія?

Итакъ, какого свойства долженъ быть пророкъ? — Такъ какъ сверхъестественное — божественное вдохновеніе лица пророчествующаго предполагаетъ непосредственное и живое общеніе между имъ и Богомъ, а это общеніе Бога — чистѣйшей истины и правды съ человѣкомъ возможно лишь подъ условіемъ нравственной чистоты со стороны послѣдняго, — то очевидно, что первую отличительною чертою всякаго истиннаго пророка должна быть его праведность. Таковы и были библейскіе пророки. Нравственный характеръ ихъ высокъ и чуденъ. Совершеннѣйшее самоотверженіе и безкорыстіе, пламенная ревность о славѣ Божіей и какъ временномъ, такъ и вѣчномъ счастіи ближнихъ, — вотъ что руководило ими въ жизни. Сообщать народу всегда и вездѣ волю Божію, наставлять, вразумлять, утѣшать и обличать, — вотъ что составляло цѣль ихъ дѣятельности. Ни гоненія и злословія со стороны людей *), ни бѣдственное внѣшнее положеніе не могли поколебать ихъ твердости; словомъ — высота и чистота ихъ вполне соответствовала высотѣ и чистотѣ проповѣдуемаго ими ученія. Въ дѣятельности же языческихъ оракуловъ этой чистоты мы не видимъ. Проповѣдуя и предсказывая, прорицатели руководились не безкорыстіемъ, не ревностію о счастіи народа, но корыстію. Нравственное усовершенствованіе народа нисколько не входило въ задачу ихъ жизни.

*) Иеремія былъ предметомъ гоненія отъ народа, лжепророковъ и вельможъ; Илія — отъ Іезавели, а также лжепророковъ и др.

Но на основаніи одной святости нельзя еще вполне отличить истиннаго пророка отъ ложнаго. Порокъ можетъ скрываться и подъ личиною благочестія. Развѣ ложный пророкъ, изъ своихъ корыстныхъ пѣлей, не показываетъ себя совнѣ праведнымъ и благочестивымъ, чтобы привлечь къ себѣ людей?

Поэтому перейдемъ къ обзорнѣю другихъ признаковъ. Вопросъ въ томъ: что должно составлять предметъ пророчества? Изъ даннаго выше понятія о пророчествахъ видно, что предметомъ пророчества должны быть событія случайныя, т. е. такія, которыя никакъ не могутъ быть предсказаны по естественнымъ соображеніямъ разума человѣческаго, а только по внушенію свыше,—по откровенію отъ Бога. А чтобы знать, дѣйствительно ли событіе, составляющее предметъ пророчества, выходитъ за предѣлы соображеній разума, слѣдуетъ рѣшить: имѣлъ ли какія-либо данныя пророкъ для изреченія своего пророчества? Были ли какія-либо зародыши въ данномъ моментѣ времени для предсказаннаго событія? Если ни того, ни другаго нѣтъ, то предсказавшій есть пророкъ. Политикъ, напр., знаетъ изъ опыта, что благосостояніе государства можетъ считаться обезпеченнымъ до тѣхъ поръ, пока административная власть уважается подданными, пока нравственныя узы связуютъ всѣхъ членовъ общества въ одно неразрывное цѣлое, пока государство настолько богато матеріальными силами и средствами, что всегда въ состояніи отразить нападеніе внѣшнихъ враговъ и т. п. Но вотъ, въ какомъ-либо государствѣ онъ замѣчаетъ полное отсутствіе всѣхъ этихъ условий благосостоянія; не удивительно, если такому обществу онъ предскажетъ близкое паденіе. Пусть предсказаніе его и исполнится,—но все-таки оно остается обыкновеннымъ—естественнымъ предсказаніемъ, а не сверхъ-естественнымъ. Другое дѣло, если бы политикъ предсказалъ скорую гибель такому государству, въ которомъ прочны и нравственныя и матеріальныя силы;—тогда его предсказаніе, дѣйствительно, могло бы назваться пророчествомъ. Для наглядности представимъ изъ библейскихъ пророчествъ такія, исполненіе которыхъ у насъ предъ глазами. Библия, напр., передаетъ намъ, что пророкъ Іеремія изрекъ такое про-

рочество относительно будущаго положенія іудевъ: *не бойся, рабъ Мой, малолетъ Господь, яко съ тобою есмь Азъ: яко сотворю скончаніе во всѣхъ языцехъ, тебе же не сотворю оскудѣти* (46, 28). Тутъ рѣчь идетъ объ истребленіи всѣхъ враговъ іудейскаго народа, и о сохраненіи сего послѣдняго навсегда. Исполненіе этого пророчества очевидно. Правда, іудеи разсѣяны между всѣми народами, не имѣютъ политической самобытности, — но зато типическія особенности ихъ натуры вотъ уже сколько вѣковъ остаются неизмѣнными; находясь въ разсѣяніи между всѣми народами, этотъ народъ не смѣшался ни съ однимъ; еврея всегда и вездѣ можно отличить. А между тѣмъ, можно ли было предвидѣть это обыкновеннымъ умомъ, не озареннымъ свыше. На основаніи историческимъ данныхъ мы должны сказать, что этого нельзя было предвидѣть. Не говоря о народахъ, которые колоніями переселялись въ чужія страны, мы видимъ, что даже тѣ народы, которые постоянно оставались въ своихъ земляхъ, измѣнялись, принимали чужіе обычаи и такъ смѣшались съ другими, что становится невозможнымъ отличить — кто къ какому племени принадлежитъ. Галлы вышли изъ земли въ великомъ множествѣ искать притона въ другихъ странахъ, — но гдѣ теперь можно находить слѣды ихъ? Кто можетъ различить во Франціи древнихъ галловъ отъ тѣхъ народовъ, которые входили въ нее въ послѣдующія времена? Кто въ Испаніи можетъ сдѣлать различіе между коренными испанцами и прившедшими въ эту страну готами и арабами? Кто въ Россіи можетъ сдѣлать различіе между потомками варяго-русовъ и древними славянами? Кто въ Англіи можетъ точно отличить коренныхъ британцевъ отъ англо-саксовъ и норманновъ? Ихъ участь такова же, какъ участь дождевыхъ капель, безслѣдно смѣшивающихся съ водами океана, куда онѣ падаютъ. Такова же, съ естественной точки зрѣнія, конечно, должна бы быть и участь іудеевъ, — но не то мы видимъ. Расходясь по всѣмъ частямъ свѣта и мѣшаясь съ другими народами въ образѣ жизни, іудеи сохраняются, какъ народъ особенный; на этомъ племени лежитъ какъ бы божественная печать — знакъ исполненія давно изреченнаго пророчества о немъ. Удивительно

то, что этот народъ въ различныя времена, въ различныхъ странахъ былъ ужасно тѣснимъ и угнетаемъ, какъ народъ не-потребный, отжившій свою исторію и сошедшій со сцены жизни, — и однакожь онъ не погибъ безслѣдно! Видно, отсюда, что предсказанное событіе само въ себѣ какъ бы неестественнаго характера, такъ что по естественнымъ соображеніямъ разума оно не могло быть предсказано. Видно, слѣдовательно, что существованіе и сохраненіе до настоящаго времени іудейской національности есть непосредственное дѣло промысла Того, Который и предрекъ это событіе устами Іереміи, т. е. дѣло Бога. Сбылось предсказаніе и касательно истребленія враговъ Іудей. Проходя по слѣдамъ бытія всѣхъ народовъ, плѣнявшихъ и неоднократно угнетавшихъ народъ іудейскій, мы видимъ: египтяне, которые мучили и содержали іудеевъ въ рабствѣ, ассиріане, которые отвели въ плѣнъ десять колѣнъ израиля, вавилоняне, подвергнушіе той же участи колѣна Іудино и Веніаминово, сиріане, македоняне и въ особенности Антиохъ Елифанъ, гнавшіе іудеевъ ужаснѣйшимъ образомъ, наконецъ, римляне, до основанія разрушившіе іудейское государство, — всѣ эти враги іудеевъ ж погибли. Египтяне, ассиріане и вавилоняне были покорены персами, а эти, въ свою очередь, не избѣгли всепоражавшей руки Ал. Македонскаго. Сиріане были поглощены римлянами, а Римская имперія, служившая вѣкогда центромъ всего міра, была покорена и раздѣлена на части послѣдующими народами; іудеи же и по сіе время сохраняются, какъ народъ особенный. Неудивительно ли, что побѣжденные переживаютъ своихъ побѣдителей, — ничтожный народъ распространился во всемъ мірѣ, тогда какъ отъ другихъ — славныхъ едва только осталось одно имя. Изъ разбора положенія іудеевъ слѣдуетъ, что предсказанное событіе само въ себѣ чудеснаго характера, — характера неестественнаго и какъ бы случайнаго, — а слѣдовательно, оно было предсказано по вдохновенію отъ Бога — существа всевѣдущаго. Упомянемъ еще объ одномъ пророчествѣ, относящемся къ іудеямъ, — пророчествѣ, которое служить яснѣйшимъ и сильнѣйшимъ доказательствомъ божественнаго воодушевленія пророковъ. Таковъ, Исаія о тѣхъ же іудеяхъ

предвозвѣстилъ: *ушхомъ услышите и не уразумѣете и очами смотрѣть будете и не увидите* (6, 9, 53 гл.) Здѣсь рѣчь идетъ о невѣрїи и отверженїи іудеями Мессїи. Обѣ исполненїи этого пророчества нечего и говорить; ии по сіе время іудеи остаются слѣпыми и глухими, ожесточенными и невѣрными. Но для насъ важенъ въ настоящемъ случаѣ самый духъ пророчества, а самый характеръ предсказаннаго событія. Не удивительно ли, что пророкъ за вѣсколько столѣтїй предсказываетъ не вѣщныя дѣйствїя, но имѣющія обнаружиться внутреннія наклонности въ людяхъ, — когда эти люди еще не родились. Да, удивительно; потому что тогда, когда изречено было это пророчество, іудеи славились тѣмъ, что они одни составляютъ церковь Божию, — одни составляютъ избранный народъ Божій. Кто могъ тогда предвидѣть, что этотъ народъ современемъ отторгнется отъ Бога? Исаїя же предсказалъ за 750 л. до Р. Христова, ии какъ предсказалъ, такъ и случилось. Нѣтъ нужды намъ вдаваться въ разборъ многихъ библейскихъ пророчествъ: экзегеты-богословы во всѣхъ ихъ видятъ характеръ таинственности и необычайности. Обращаясь къ прорицанїямъ языческихъ оракуловъ, мы находимъ, что ихъ предсказанїя касаются событїй ближайшихъ, — событїй такихъ, основанїемъ для которыхъ могутъ быть предшествующїя условїя и причины. Если же событіе такое, которое съ достовѣрностью нельзя было предсказать, то оракуль выражаетъ свое пророчество въ такой двусмысленной формѣ, что казалось предсказаннымъ все то, что бы ни случилось. Это мы увидимъ ниже. Теперь же скажемъ о томъ: какова цѣль должна одушевлять пророковъ, — и какимъ способомъ они должны достигать осуществленїя своихъ цѣлей? Такъ какъ пророкъ предсказываетъ отъ лица Божїя, то несомнѣнно, что и цѣль его пророчества должна быть чисто нравственная — усовершенствовать моральную жизнь народа, ии предотвратить отъ него въ будущемъ несчастье, избавить его отъ гнѣва Божїя. Но съ этою чертою связана другая, характеризующая собою истинное пророчество, — это ясный и рѣшительный способъ проповѣданїя. Подъ этимъ только условїемъ пророческая проповѣдь

будетъ понятъ людьми и достигнется та нравственная польза, съ которой возвѣщается пророчество. Это легко видѣть изъ разсмотрѣнія пророчествъ, относящихся къ Мессіи: обстоятельства рожденія Мессіи, Его жизни, смерти и воскресенія предречены съ удивительною ясностію и точностію. Для примѣра вкратцѣ разсмотримъ пророчество Давіила о семьдесяти седминахъ. Этотъ пророкъ предсказалъ, во время плѣна Вавелонскаго, что для народа іудейскаго, находящагося въ тягостномъ состояніи плѣненія, въ будущемъ есть утѣшеніе,—именно: чрезъ 70×7 , т. е. 490 лѣтъ, придетъ Святой Святыхъ, изгладитъ беззаконіе, приведетъ правду (т. е. оправданіе) вѣчную и исполнитъ на Себѣ всѣ предсказанія. Если бы пророкъ на этомъ остановился, то его пророчество еще можно было бы считать неяснымъ, неопредѣленнымъ, потому что самъ собою возникалъ бы вопросъ: съ какого же времени должно начать счетъ этихъ седмины? Но пророкъ продолжаетъ: „началомъ этихъ седмины послужитъ изданіе царскаго указа (по толкованію богослововъ Артарксерса) касательно возобновленія стѣнъ Іерусалима и храма“, послѣ чего и начнется исполненіе слѣдующихъ важныхъ обстоятельствъ въ жизни народа іудейскаго: „въ продолженіе первыхъ семи седмины будутъ возобновлены Іерусалимъ и храмъ, при томъ посреди весьма тѣсныхъ обстоятельствъ; по истеченіи же 62 седмины будетъ преданъ смерти Христосъ и совершитъ чрезъ то оправданіе челоуѣка; въ теченіе же послѣдней седмины утверждень будетъ новый завѣтъ и въ половинѣ этой седмины прекратятся жертвоприношенія. Послѣ же придетъ народъ и разрушитъ до основанія Іерусалимъ *). Все, дѣйствительно, такъ и сбылось“. Спрашивается: есть ли въ этомъ пророчествѣ что-либо неясное и неопредѣленное? Есть ли здѣсь какая двусмысленность и нерѣшительность въ предсказаніи? Не должна ли, напротивъ, бросаться въ глаза удивительная прозорливость пророка, такъ ясно предсказавшаго время пришествія Іисуса Христа и послѣдующія затѣмъ обстоятельства изъ жизни еврейскаго народа? Если же въ тѣхъ или другихъ пророчествахъ

*) Дан. 9, 24—27.

намъ, отдѣленнымъ отъ временъ пророковъ нѣсколькими тысящелѣтіями, многое кажется непонятнымъ и требуетъ египетическихъ трудовъ, то это очень естественно: пророки прежде всего и непосредственно относили и направляли свою рѣчь къ своимъ современникамъ, а эти послѣдніе могли, конечно, ихъ понимать въ томъ только случаѣ, если въ проповѣди ихъ усматривали свой собственный языкъ, свои приемы рѣчи и т. п. Вотъ почему и пророки говорятъ языкомъ именно современнаго имъ народа — вотъ почему и для насъ, владѣющихъ особымъ языкомъ, многое кажется непонятнымъ въ откровенномъ словѣ.

Но обратимся къ изреченіямъ языческихъ оракуловъ. Языческія прорицанія, должно сказать, не проникнуты никакою здравою цѣлію; они не имѣютъ между собою общей связи, касаются событій по характеру исключительно житейскихъ, по времени ближайшихъ; въ нихъ будущія событія представляются въ чертахъ общихъ и неопредѣленныхъ, и выражаются они нерѣшительно и двусмысленно, чтобы такимъ образомъ могло казаться предсказаннымъ все то, что бы ни случилось. Что это, напр., за пророчество, произнесенное Пирру: „*ajo te, Acacida, Romanos vincere posse*“? Или — Крезу: „*si bellum, Craesus, gereret, eum magnum regnum eversurum*“. Къ чему говорить „*si*“, — къ чему говорить „*posse*“, если пророкъ убѣжденъ, что событіе должно случиться именно въ этой формѣ, а не въ другой? А что здѣсь за предметы пророчества? Самые обыденные и грубо-практическіе, отъ которыхъ, конечно, не могло быть ни малѣйшей нравственной пользы для людей. Что оракулы неудовлетворяли ожиданій и стремленій, по крайней мѣрѣ, здравомыслящихъ язычниковъ, — это легко можно замѣтить изъ свидѣтельствъ Платона и Цицерона. Первый, въ своемъ письмѣ къ Сократу, выражаетъ такую мысль: „у оракуловъ трудно и нельзя понять то, что они проповѣдуютъ; да они и сами не сознаютъ того, что говорятъ другимъ“. А вотъ подлинныя слова Цицерона о знаменитѣйшихъ оракулахъ Аполлона: „*ad te venio, sancte Apollo! tuis enim oraculis Chrisippus totum volumen implevit, — partim falsis, partim casu veris, partim flexiloquis et obscuris, partim*

ambiguus“... (De divin. lib. 11, с. 56). Такимъ образомъ, на основаніи свидѣтельствъ самихъ же язычниковъ, бывшихъ самовидцами лучшихъ оракуловъ, мы заключаемъ, что какъ истинной цѣли, такъ и надлежащаго способа выраженія предсказаній не было у язычниковъ прорицателей, — а это ведетъ къ тому заключенію, что эти пророки были псевдо-пророки, а пророчества ихъ призрачнаго или мнимаго характера.

*Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *)*

Внутреннія качества проповѣдника.

Въ чемъ должна состоять предварительная работа надъ собою, которую долженъ совершить проповѣдникъ, чтобы проповѣдь его была живымъ словомъ, объ этомъ тоже есть не мало разъясненій въ печати. Припоминаются намъ здѣсь совѣты и наставленія преосв. Амвросія относительно первыхъ шаговъ въ импровизаціи, о способахъ побѣжденія свойственной большей части начинающихъ проповѣдниковъ робости и т. п. Всѣ эти наставленія и совѣты полезны и практичны, и можно только порекомендовать каждому начинающему проповѣднику заготовить его полезной книжкой „Живое Слово“. Но такъ какъ вопросъ о живомъ проповѣдническомъ словѣ возникъ подъ вліяніемъ сознанія неудовлетворительности нашей проповѣди вообще и, вслѣдствіе этого, слабого воздѣйствія ея на общество, то подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ: исчерпывается ли поднятая въ печати мысль объ оживленіи церковной проповѣди, съ цѣлію большаго воздѣйствія ея на религіозно-нравственное общество, однимъ лишь измѣненіемъ способа произнесенія ея съ церковной кафедры?

Хотя съ мыслию сторонниковъ произнесенія писанной проповѣди, будто способъ произнесенія проповѣди ничего не значитъ, вполне согласиться и нельзя, но въ тоже время нельзя допустить и той мысли, что, замѣнивъ чтеніе по тетради импровизаціей, можно на этомъ и успокоиться. За границей, какъ уже намъ извѣстно, импровизація проповѣди — не рѣдкость, — и тѣмъ не менѣе дѣйствіе ея на общество далеко не таково, чтобы не оставляло желать ничего лучшаго. Вотъ, напр., какой случай былъ въ Америкѣ съ однимъ пользовавшимся не малою извѣ-

*) См. Костром. Еп. Вѣд. 1904 г., № 7—8.

стностью проповѣдникомъ. Онъ сказалъ проповѣдь, которой остался самъ очень довольнымъ, такъ какъ считалъ ее лучшею изъ всѣхъ произнесенныхъ имъ доселѣ. Но ему захотѣлось провѣрить себя и узнать мнѣніе своихъ слушателей. Онъ обратился къ одному довольно развитому негодіанту и просилъ его высказать свое мнѣніе о сказанной проповѣди. „Гдѣ-то я встрѣчалъ такую проповѣдь“, отвѣтилъ негодіантъ. Увѣренный въ полной самостоятельности и оригинальности своей проповѣди, проповѣдникъ былъ удивленъ такимъ отзывомъ и попросилъ негодіанта указать, гдѣ именно онъ могъ читать такую проповѣдь. Оригинальный американскій негодіантъ на другой день прислалъ ему словарь. Смыслъ такого отвѣта ясенъ. Проповѣдь пользовавшаяся извѣстностью проповѣдника прозвучала для слушателей, какъ одни слова, лишеныя внутренняго смысла.

Такъ можетъ звучать и всякая импровизація. Поэтому справедливо предпринимаются въ печати попытки къ уясненію внутреннихъ качествъ проповѣди, внутреннихъ качествъ самого проповѣдника.

Изъ статей, наиболѣе заслуживающихъ вниманія именно въ этомъ отношеніи, мы укажемъ на статью подъ заглавіемъ: „Маленькая церковь“. Авторъ этой статьи іер. Михайлъ высказываетъ двѣ—три очень интересныя мысли относительно внутреннихъ положительныхъ качествъ, какими должна отличаться современная христіанская проповѣдь.

Свою рѣчь о задачахъ современной проповѣди авторъ вкладываетъ въ уста священниковъ, собравшихся на доброй товарищеской вечеринкѣ; слѣдовательно, предметъ излагается въ діалогической формѣ. Въ виду неудобства обычной передачи содержанія такого рода статей, мы приводимъ этотъ разговоръ дословно.

„— Жалуетесь, что народъ не слушаетъ проповѣди, выходитъ изъ церкви, какъ только священникъ подходитъ къ аналою, но ей Богу, не мы ли тутъ виноваты?—горячился молодой священникъ съ вдумчивымъ серьезнымъ лицомъ; я думаю, что совсѣмъ лучше не говорить проповѣдей *намъ*.

„— Какъ не говорить, я что-то не понимаю,—возражаетъ главный его противникъ, немного постарше. А апостольское „благвременнѣ и безвременнѣ“?

„— Да, не говорить. Наши проповѣди убиваютъ евангеліе и только, не разъясняютъ его, а совсѣмъ отнимаютъ у мужика слово жизни. Почему поднимаетъ душу наше богослуженіе, не смотря на то, что оно народу мало понятно, благодаря славянскому языку—очень просто. Оно окружаетъ правду свѣтомъ праздника, отрываетъ душу отъ обычныхъ впечатлѣній дня,

напоминаетъ о существованіи неба, о возможности жить по другому, посвѣтлѣе, по-Божьи. Идутъ сѣрше дни въ заботахъ о хлѣбѣ, о себѣ, и вотъ ихъ и разрываетъ праздникъ, съ обѣдней, звономъ колокольнымъ. Понятно, что человѣкъ встрепенется, очнется, оглянется. Евангеліе, которое читаетъ діаконовъ изъ „золотой большой книги“ торжественно и громко, понятно народу только кусочками, но важно то, что эти кусочки освѣщены торжественностью, звучать особенно, какъ слова особенной книги. Добро, любовь, взаимопомощь, всѣ эти истинны евангелія мужикамъ представляются освѣщенными, радостными, необходимыми для жизни, великими, свѣтлыми, и онъ тянется къ нимъ, какъ листочки дерева къ солнцу. Теперь, положимъ, вы говорите проповѣдь: предполагается, что это повтореніе евангелія, то же, что и тамъ, только по-русски, т. е. понятнѣе. И въ результатѣ отъ проповѣди не остается почти ничего. Почему? Да очень просто. Проповѣдь—это слово евангелія, прочитанное со скукой безразличія. У діакона это безразличіе его чтенія скрыто и особымъ способомъ чтенія, и величіемъ обстановки. Въ проповѣди слушатель чувствуетъ, что *намъ нѣтъ дѣла до евангельской истины*, и понятно, что онъ становится къ ней безразличенъ. Мало того, эта печать безучастія, холодной скуки, равнодушія къ святымъ словамъ не только лишаетъ окраски и силы наше слово, оно ложится на самую истину; самыя истины евангелія, огненные или земныя перестаютъ казаться живыми, яркими, праздничными, зовущими; онѣ обращаются въ блѣдныя фразы, назначенныя не для жизни, а для бесѣды по „должности“ для благочиннаго. И вотъ, повторяю, проповѣдь, разъясняющая евангеліе, убиваетъ его, лишаетъ того остатка „звучущей мощи“, какую оно имѣло, въ неразборчивомъ чтеніи діакона „изъ золотой книги“.

„Одинъ изъ батюшекъ началъ возражать говорившему. Подождите! — Не возражайте, не возражайте, продолжалъ говорившій. Скажите, развѣ мы выходимъ на кафедру взволнованные и согрѣтые святыней этого, о чемъ будемъ говорить, съ чувствомъ страха за спасеніе свое и своей паствы, съ внутренней потребностью сказать вотъ это-то и то-то, скорѣе сказать, спасти, спастись. Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ. Не обижайтесь Христа ради, отче, вѣдь понятно, что я больше всего по себѣ говорю, себя обвиняю; можетъ, другіе и не такъ, какъ я: васъ я не слышалъ и въ душѣ вашей не былъ. Больно только.“

— Да что ужъ врать-то; правду, конечно, говоришь ты, только не договорилъ кое-что. Въ этомъ, конечно, все дѣло, *говорить и вѣрить*; говоришь, такъ разъяснишь, только выводъ-то

твой суровъ очень. Не горюшь, такъ и не говори, да говорить-то мы обязаны не только благочиннымъ, а самимъ Господомъ. Но правда и то, что такая проповѣдь, о которой ты говоришь „грѣхъ“. Такъ какъ же быть, неужели ужъ и выхода нѣтъ?...

„ — Нѣтъ, выходъ одинъ: стать святыми, перенести евангеліе на скрижали своего сердца, загорѣться тѣмъ огнемъ, какой хотѣлъ „воврещи на землю“ Христось,—такъ вѣдь это не по нашимъ силамъ.

„ — Ну вотъ и неправда. Исходъ есть и научиться говорить, безъ боязни погубить своихъ „дѣтей“ этимъ словомъ,—есть. Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ, они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но ужъ уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронуло за живое, задѣло за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся. Неужели въ проповѣди невозможно тоже? Здѣсь нужно помнить старый, очень старый совѣтъ: „говори не въ пространство, а людямъ“.

„Одинъ богачъ много говорилъ поэту Соути о развращенности бѣдняковъ, о ихъ лживости, испорченности, лѣни. Поэтъ провель богача по улицамъ города, показалъ голодъ, нищету, болѣзни и скорбы живущихъ „на днѣ“,—и богачъ умолкъ. Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь; въ эти кошмары невѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны и нѣмы. Вы не перемѣнитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполонять тѣ самыя темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами. Вы совсѣмъ не знаете души, ихъ мыслей и говорите имъ то, что ничуть не затронетъ ихъ души, не задѣнетъ никакихъ большихъ струнъ. Зачѣмъ же они будутъ слушать у насъ то, что ихъ не касается, что говорится не о нихъ и не для нихъ? Говорите вы о тѣхъ ранахъ, которыя вы видѣли, болѣйте на каедрѣ о гибели тѣхъ душъ, которыя тутъ же, отеройте завѣсу съ тѣхъ уголковъ, которые всѣмъ извѣстны, и васъ станутъ слушать, не уйдутъ отъ каедръ, потому что услышатъ рѣчь о себѣ...“

„Душа человѣка—сложная система колесиковъ, какъ въ часахъ, разсуждаетъ Гоголь: троньте верхнее колесо, часы не пойдутъ. Нужно найти то, которое управляетъ ходомъ, задѣнете его, оно задѣнетъ само второе, третье, и, наконецъ, послѣднее верхнее“. И въ душѣ мужиковъ не такъ просто. Заговорилъ о пьянствѣ, воровствѣ,—и конецъ. Нужно пойти въ глубь, тамъ

отыскать какое-нибудь основное колесико, такую мысль и чувство, которое все всколыхнетъ, двинетъ весь механизмъ, и безъ подсказокъ выведетъ изъ самой души чловѣка ту истину, какую мы хотимъ вложить сразу. И, конечно, для того, чтобы двигать внутреннія, а не верхнія колесики, нужно знать души — до глубины ихъ, знать то, что ихъ волнуетъ, интересуется гдѣ въ душѣ тѣ укромныя уголки, на которыхъ можно сѣять.

„Пусть вы и не заинтересованы въ хорошемъ сборѣ хлѣба съ вашей нивы, страстно, до конца (хотя это нужно для дѣланія очень), все-таки при этихъ условіяхъ васъ слушать будутъ, и урожай будетъ, хоть не во 100, а въ 30,—въ мѣру вашей силы. А когда мы вовсе не страдаемъ гибелью нашихъ дѣтей, но и не знаемъ, о чемъ съ ними говорить, то дѣйствительно, не зачѣмъ и говорить. Тѣ, которые уходятъ отъ нашей кафедры, правы. Они понимаютъ, что мы говоримъ не имъ, а въ пространство.

„Рѣчь батюшки о причинахъ неуспѣха нашей проповѣди не всѣмъ понравилась.

„ — Жестоко слово сіе, и кто можетъ понести его,—началь одинъ изъ нихъ говорить въ отвѣтъ на рѣчь перваго оратора. Значить, въ самомъ дѣлѣ, лучше ужъ ничего не говорить. Времена тяжкія и неудобноносимыя вы возлагаете на насъ. Любить евангеліе или по крайней мѣрѣ умѣть входить въ чловѣческія души, развѣ это не одно и то же, т. е. не одинаково трудно? Конечно, при этихъ условіяхъ, какъ сказалъ о. Алексій, сумѣешь заставить слушать, но не значить ли это молчать десятки лѣтъ, пока приобрѣтемъ право, даръ и силу говорить. А намъ должно говорить. Нельзя откладывать. Легко ли переродиться, полюбить пасомыхъ или ихъ узнать и проч. проч.?..

„ — Легко, просто, совсѣмъ просто, заговорилъ изъ толпы сѣдой священникъ, „дѣдушка“. Просто вмѣстѣ съ ними жить надо; приладиться къ ихъ жизни, къ избѣ. Ну, воль хотите изъ любопытства, только настойчиваго, упрямаго, всматривайтесь въ жизнь избы, и у васъ явится знаніе, а за знаніемъ и жалость къ нимъ, и эта жалость святой потвой войдетъ въ наше слово и привлечетъ къ вамъ и Богу слѣпыхъ души. Не брезгуйте только, войдите, говорю, въ избы и поживите душой съ ними, и все полюбите, противъ вашей воли полюбите и сроснетесь съ ними, съ своими чадами въ Богѣ. Полюбите, полюбите. Понять значить прощать, говорить одна французская поговорка. Узнать близко, войти въ душу, въ злую или добрую, все равно, всегда значить простить, понять и полюбить. Я такъ вѣрую.

„Дѣдушка священникъ“ остановился, подошелъ къ окну передохнуть.

„Вотъ расскажу я вамъ, что со мной было, когда я пастырствовалъ первый годъ,— началъ было онъ снова, и вдругъ прервалъ себя.

„— Подите, подите сюда, вотъ вамъ и проповѣдникъ. Поучитесь-ка...“

„Среди улицы дѣйствительно происходила поучительная сцена. Баба съ заплаканнымъ лицомъ пыталась задержать мужа, который направлялся, очевидно, въ казенку. Около нея плакалъ 6-лѣтній мальченка, придерживавшійся за подолъ матери.

„— Уйди ты, говорятъ, уйди.. ушибу,— пьяно повторилъ мужикъ, отталкивая жену.

„Та не отступала. Неожиданно она нашла помощника. Къ группѣ подбѣжалъ Митя, „Божій человекъ“, дурачень или „юродивый“, съ дѣтскими свѣтлыми глазами и наивной улыбкой...

„— Дядя, домой иди, плачетъ,— залепеталъ безсвязно юродивый, опять плачетъ.— Въ то же время рукой онъ ласково гладитъ мальчугана.

„— Ну, чего ты, дуракъ, прикрикнулъ мужикъ...“

Баба снова навзрыдъ заплакала.

„— Дядя, домой.— Митя схватилъ за полу мужика, спрятавъ въ нее лицо и, тоже по-дѣтски плача, всхлипывая, продолжалъ свою проповѣдь:

„— Дядя, домой. Богъ-то Богъ...“

„— Ванька, Ванька просить...“

„Митя снова обнялъ мальченку, и тотъ доврчиво припалъ къ нему. Мужикъ смущенно остановился. Подумалъ, и повернулъ домой.

„— Да... видишь ты.. проповѣдникъ.. Зрители (священники) больше не возобновляли разговора, они думали надъ этимъ удивительнымъ примѣромъ силы любовнаго слова. Почти нѣмой, съ лексикономъ во сто, двѣсти словъ, почти идиотъ, только съ большой жалостью и вѣрой въ то, что Богъ смотритъ, „Божій человекъ“ сдѣлалъ то, что едва ли удалось бы и священнику. „Мудрость премудрыхъ посрамлю“, заревѣлъ диаконъ съ большимъ басомъ.

„— Будьте, какъ дѣти... продолжалъ точно про себя пѣснь дьякона „дѣдушка“ священникъ. Это нужно, должно быть, не только для того, чтобы войти въ царство Божіе, а и для того, чтобы туда вести.

„— Да, нужно вѣрить въ свое слово, оно всесильно, когда чувствуешь, что истина слова дорога тебѣ, какъ спасеніе,

или по крайней мѣрѣ чувствуешь, что тебѣ жалко тѣхъ, кому говоришь, больно за нихъ и хочется спасти ихъ, приподнять твоимъ словомъ... Помоги намъ Богъ"... *).

Сущность всего того, что высказано въ приведенной статьѣ, можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ. Для того, чтобы церковная проповѣдь отличалась дѣйственностію, проповѣдникъ 1) долженъ быть проникнутъ горячей вѣрой въ евангеліе и одушевленъ стремленіемъ къ воплощенію его въ своей жизни; 2) долженъ знать нужды и потребности духовной жизни, страданія и радости, — вообще духовные интересы своихъ слушателей и 3) главное — долженъ любить своихъ слушателей и, въ силу этой любви, тѣсно слиться съ ними духовно, дѣятельно войти во всѣ интересы ихъ жизни.

Еслибы проповѣдникъ дѣйствительно развилъ въ себѣ эти качества, то сталъ ли бы онъ *сочинять* свои проповѣди, нужны ли бы были ему какія либо указанія, относительно того, какъ, что и когда говорить? Нужны ли бы ему были какія нибудь искусственныя помочи и возбужденія къ живому слову съ церковной кафедры? Нѣтъ, тогда, какъ бы ни велики были природныя недостатки проповѣдника, они не удержали бы его отъ его живого слова, и это слово явилось бы дѣйствительно *живымъ* словомъ для слушателей въ истинномъ значеніи этого выраженія, въ смыслѣ жизненности, животворности. Тогда и вопросъ объ импровизаціи проповѣди рѣшается легко. Проповѣдникъ, богатый такимъ внутреннимъ содержаніемъ, не можетъ встрѣтить затрудненій сказать слово своимъ слушателямъ въ то время, когда онъ чувствуетъ необходимость сказать его; напротивъ, самое сознаніе этой необходимости непреодолимо влечетъ его высказаться.

Конечно, указанныя выше свойства проповѣдника идеальныя. Но идеальный не значитъ невозможный, а означаетъ лишь то, что должно быть. А, говоря словами одного философа, если мы *должны*, то и *можемъ*.

Нѣтъ, конечно, нужды говорить о томъ, что указанныя выше качества проповѣдника совпадаютъ и съ качествами добраго пастыря. И если первое изъ нихъ можетъ страшить насъ своею высотой, то остальные два не тяжи и имѣютъ, такъ сказать, *обтраваніе живота нынѣшняго и грядущаго*, служатъ и высшимъ цѣлямъ, духовнымъ, и низшимъ, практическимъ. Знаніе окружающей насъ среды людей есть очень цѣнное приобрѣтеніе въ смыслѣ житейскомъ, а любовь къ людямъ родитъ взаимно любовь ихъ и къ намъ.

*) *Иером. Мисаилъ*. „Маленькая церковь“. *Отдыхъ христіанина*. Іюль. Стр. 145 и сл.

СИБИРСКІЯ ЦЕРКВИ И ШКОЛЫ.

На дняхъ вышла изъ печати брошюра статсъ-секретаря Куломзина „Сибирскія церкви и школы“, изданная по случаю исполнявшагося 23 апрѣля сего года десятилѣтія со дня учрежденія фонда имени Императора Александра III, предназначеннаго на сооруженіе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Крайній недостатокъ церквей въ Сибири былъ отмѣченъ Государемъ Императоромъ еще въ 1891 г. при проѣздѣ Его Величества съ Дальняго Востока. Это обстоятельство, въ связи съ выяснившееся при постройкѣ желѣзной дороги отдаленностью станцій отъ населенныхъ пунктовъ, побудило комитетъ Сибирской желѣзной дороги въ 1894 г. поднять вопросъ о сооруженіи церквей на главныхъ хотя бы станціяхъ дороги на счетъ возможныхъ остатковъ отъ строительныхъ на сооруженіе дороги кредитовъ.

Журналъ этого засѣданія комитета былъ опубликованъ и вызвалъ собою обильный притокъ пожертвованій со стороны всѣхъ слоевъ русскаго общества.

Первымъ жертвователемъ былъ всегда отзывчивый на всѣ народныя нужды отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, приславшій въ 1894 г. 200 р. Изъ крупныхъ пожертвованій первыми были присланные покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петровымъ, по указанію протоіерея К. І. Вѣтвѣницкаго, 3.000 р. на сооруженіе церкви въ память вступленія на Русскую почву нареченной Невѣсты нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора.

За послѣдовавшею скорѣ послѣ того кончиною Императора Александра III покойный секретарь при отцѣ Іоаннъ Ильичъ А. А. Костинъ подалъ мысль присвоить образуемому фонду имя въ Возѣ почившаго Императора Миротворца, на что было испрошено Высочайшее соизволеніе, и столь популярное въ Россіи имя почившаго Монарха привлекло новыя обильныя пожертвованія.

Къ 1 января 1904 г. суммы фонда составляли 1.873.453 р. 29 к., въ числѣ коихъ пособія изъ казны составляли всего только 200.000 р. Его Императорскимъ Величествомъ въ разное время пожертвовано слишкомъ 21.000 р., масса серебра для утвари и мѣди на 122 звона. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна пожаловала роскошныя облаченія для священно-служителей въ 54 церкви. Вдовствующая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна—цѣнные образа; Наслѣдникъ Михаилъ Александровичъ—2.500 р.; остальное собрано отъ добротныхъ жертвователей. Въ числѣ ихъ мы видимъ іерарховъ нашей церкви, отца Іоанна Ильича Сергіева (на сумму свыше 46.000 руб.), духовные соборы нѣкоторыхъ монастырей, каковы: Троицко-Сергіевская лавра, Ново-Воскресенскій—Новый Іерусалимъ именуемый, Кіево-Печерская лавра, Соловецкій монастырь и др. Изъ крупныхъ пожертвованій обращаютъ на себя вниманіе взносы братаевъ Баевыхъ въ г. Москвѣ (204.000 р.), дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петрова (33.000 р.), Челябинскаго купца Новикова (30.000 р.), неизвѣстныхъ благотворителей на 10 церквей въ память Царя-Освободителя Александра II и супруги Его Императрицы Маріи Александровны 42.215 р.; и другихъ неизвѣстныхъ—40.000 р. на 10 церквей Воскресенія Господня; покойнаго тайнаго совѣтника Терещенко—23.200 р.; Е. И. Кукель—25.000 р., И. А. Колесникова (23.000 р.); княгини А. А. Друц-

кой-Соколинской—20.000 р.; Я. М.—17.000 р., В. Б. Спиридоновой—12.000 р.; И. Ф. Якимова—25.000 р. Далѣ слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ пожертвованій, поступившихъ по завѣщаніямъ, среди которыхъ особенно крупными были суммы, полученныя по завѣщаніямъ Е. И. Бенардаки (25.000 р.); дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кондратьева (10.000 р.); М. О. Тепловой (30.000 р.); Московскаго купца Комарова (10.000 р.) и др.

Завѣдываніе фондомъ возложено было по Высочайшему повелѣнію на подготовительную при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссію, а расходованіе суммъ подчинено ревизіонному надзору государственнаго контроля. Непосредственное осуществленіе распоряженій подготовительной комиссіи на мѣстахъ построекъ церквей и школъ производится чрезъ особые строительныя комитеты, образуемыя въ каждомъ поселкѣ, гдѣ предпринимается церковь, изъ мѣстнаго священника, выборнаго отъ крестьянъ подъ предсѣдательствомъ или мѣстнаго благочиннаго или крестьянскаго начальника. Общее же руководство по сооруженію церквей и школъ на средства фонда принадлежит въ епархіяхъ Владивостокской и Забайкальской мѣстнымъ архіереямъ, въ епархіяхъ Енисейской и Омской—особо учрежденнымъ епархіальнымъ комитетамъ подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ архіереевъ и при участіи мѣстныхъ губернаторовъ, а въ губерніяхъ Томской и Тобольской—мѣстнымъ губернаторамъ.

Для надзора за технической частью сооруженія въ распоряженіе мѣстныхъ начальниковъ посланы 3 десятника—по одному на губернію Тобольскую, Енисейскую и Акмолинскую область.

Кромѣ того, для ознакомленія съ ходомъ работъ на мѣстахъ сооруженія подготовительная при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссію командировала особо свѣдущее лицо, инженера Шилгина, который въ теченіе трехъ-лѣтнихъ періодовъ 1899—1901 гг. объѣздивъ всю Сибирь до Приамурья включительно и представилъ составленные при участіи мѣстныхъ дѣятелей протоколы о состояніи сооруженій фонда. Въ 1903 г. эту обязанность исполнилъ чиновникъ канцеляріи комитета министровъ Тарасовъ, посѣтивъ 86 поселковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ своей поѣздки.

Такимъ образомъ неустанный надзоръ, какъ изъ Петербурга, такъ и со стороны мѣстныхъ начальствующихъ лицъ гарантируетъ правильное расходованіе жертвуемыхъ суммъ.

На собранныя средства въ настоящее время выстроено 176 церквей, значительная часть коихъ сооружена исключительно на деньги фонда; лишь нѣкоторыя изъ нихъ строились на мѣстныя средства, усердіемъ самихъ переселенцевъ и служащихъ на Сибирской желѣзной дорогѣ съ болѣе или менѣе значительнымъ пособіемъ изъ фонда.

Изъ числа этихъ церквей—20 каменныхъ, изъ коихъ двѣ, на главныхъ станціяхъ дороги Петропавловскѣй и Омскѣй, выдаются своей красотой, напоминая скорѣе соборы, чѣмъ станціонную церковь. Деревянныхъ церквей фонда насчитывается нынѣ 156. Стилль и планы храмовъ были предоставлены извѣстному усмотрѣнію строителей; поэтому они не однообразны, не шаблонны, а разныхъ стилей, начиная отъ подражанія церквамъ XV столѣтія и кончая современными, что можно видѣть на приложенныхъ къ отчету фотографическихъ снимкахъ.

Кромѣ упомянутыхъ 176 церквей, находятся въ постройкѣ еще 38, изъ коихъ 24 начаты въ 1903 году.

При церквахъ частью на средства фонда, частью на мѣстныхъ, а также на суммы министерства народнаго просвѣщенія сооружены 184 школы и сооружается еще 37. Не только при каждой церкви имѣется школа, но нѣкоторыя школы выстроены въ селеніяхъ, гдѣ еще нѣтъ церквей. Въ этихъ школахъ обучалось уже въ 1902 г. до 8,000 дѣтей, а въ настоящее время, конечно, ихъ гораздо больше.

Большую помощь какъ церковному, такъ и школьному строительству въ Сибири оказывалъ всегда Святѣйшій Синодъ, принимая на свой счетъ содержаніе причтовъ всѣхъ вновь образуемыхъ при церквахъ фонда приходовъ и жалованье учителей учреждаемыхъ при нихъ школъ.

Какъ ни отрадно результаты дѣятельности фонда за истекшее десятилѣтіе, какъ ни значительны собранныя средства, но сказать, что нужда переселенцевъ въ храмахъ и школахъ удовлетворена и сложить руки никакъ нельзя. Напротивъ, чрезвычайно было бы грустно, если бы приливъ пожертвованій въ фондъ, усердіе жертвователей изсякли и прекратилось отъ этого самое его существованіе. И въ самомъ дѣлѣ, за время существованія комитета Сибирской желѣзной дороги осѣло на казенныхъ земляхъ въ Сибири до 600.000 душъ обоюго пола. Считая по самому скромному расчету по 1,500 душъ на приходъ, выходитъ крайне необходимо открытіе не менѣе 400 приходовъ; слѣдовательно, необходимы еще не менѣе 200 церквей въ добавокъ къ выстроеннымъ. Дѣти школьнаго возраста переселенческаго населенія составляютъ около 9% или 55,000 душъ. Слѣдовательно, къ организованнымъ 200 школамъ нужно еще не менѣе 800.

Въ портфель статсъ-секретаря Куломзина имѣется до 100 прошеній разныхъ селеній о сооруженіи у нихъ церквей. Многіе новые Сибирскіе поселки настолько окрѣпли за это десятилѣтіе, что они охотно жертвуютъ до 2,000 р. и болѣе на сооруженіе церкви и въ добавокъ къ этой суммѣ нужны какіе нибудь 4.000 р., да на школу и дома для причта тысячи три. Вообще за 10.000 р. можно въ Сибири выстроить въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не слишкомъ дорогъ, отдѣльную деревянную церковь и при ней причтовые дома и школы.

Печально будетъ, если заботы о войнѣ и ея послѣдствіяхъ остановятъ приливъ пожертвованій на церковное и школьное строительство въ Сибири. Тяжелый годъ, говорится въ отчетѣ, приходится переживать теперь Россіи, вовлеченной въ войну и особенно трудная задача въ эту эпоху выпала на долю нашихъ сибиряковъ, которые должны были первые принести самую дорогую жертву на алтарь отечества; провожая на войну своихъ сыновей, мужей и близкихъ, они отдали родинѣ все: жизнь дорогихъ имъ людей и рабочую силу своихъ семей, составляющихъ въ сущности все ихъ достояніе. Велика жертва эта, но и сильна въ православномъ народѣ вѣра во Всемогущаго Царя Царствующихъ, съ упованіемъ на Котораго русскій крестьянинъ способенъ, не задумываясь о будущемъ, отдать послѣднее съ любовью, когда это понадобится; теперь больше, чѣмъ когда либо, чувствуется всеми потребность въ храмѣ Божіемъ, этомъ свѣтломъ пріютѣ для скорбящихъ, ищущихъ утѣшенія, и въ пастырѣ добромъ, вселяющемъ силой слова Христова бодрость духа въ паствѣ своей, отеческимъ наставленіемъ напутствующемъ на подвиги и врачующемъ горе и уныніе.

еще невыразимо тяжело думать, что за Ураломъ, въ переселенческихъ поселкахъ, заброшенныхъ въ глухую тайгу и пустынные степи, население лишено этого утѣшенія, именно теперь; негдѣ ему будетъ собраться во имя Христова, чтобы излить горе свое, утишить жгучую скорбь о тѣхъ, которые въ борьбѣ за родину отдали жизнь, не къ кому будетъ обратиться за наставленіемъ, какъ найти путь къ источнику возобновленія силъ, побѣждающихъ отчаяніе.

Движимые чувствомъ любви къ отечеству и сознаніемъ долга, русскіе люди горячо отозвались со всѣхъ концовъ нашей Великой Матушки на вѣсть о дерзкомъ вызовѣ врага; щедрою рукой посыпались приношенія отъ бѣдныхъ и богатыхъ, сѣвшихшихъ каждый своей сильной лептой присоединиться къ мощному проявленію силы духа русскаго народа; заботливость, съ которой жертвователи старались при этомъ предусмотрѣть и не оставить безъ удовлетворенія все разнообразіе грядущихъ потребностей нашего отечества, указываетъ на чуткость русской души, способной обнять и понять сердцемъ нужды ближняго въ тяжелую минуту.

Широкая рѣка приношеній нашихъ соотечественниковъ, сильнымъ теченіемъ стремящаяся въ море любви къ родинѣ, раздѣлила при устьи воды свои, заполняя всѣ ведущіе къ этому морю протоки; забота объ усиленіи нашей военной мощи, помощь равнымъ, облегченіе лишенной храбрымъ воинамъ, попеченіе о семьяхъ ихъ, — все это нашло откликъ въ усердіи благотворителей. Будемъ же твердо надѣяться, что ими не будутъ забыты также мольбы осиротѣвшихъ сибирскихъ семей, жаждущихъ святого утѣшенія, и такимъ образомъ наступившій, знаменательный для всей Россіи, 1904 годъ обиліемъ милостивыхъ приношеній на церковно-школьное строительство позволитъ намъ расширить сѣть св. храмовъ Божіихъ на радость обездоленной паствы необъятныхъ далекихъ Сибирскихъ епархій.

Пожелаемъ же этому прекрасному дѣлу дальнѣйшаго успѣха, ибо нельзя забывать, что если русскіе благотворители не придутъ на помощь заброшеннымъ на дальнюю окраину соотечественникамъ нашимъ, то послѣдніе могутъ очень скоро пойти въ своемъ духовномъ развитіи назадъ: у полуграмотнаго поколѣнія можетъ вырасти новое, совсѣмъ безграмотное. Едва ли подобные результаты переселенческаго стихійнаго у насъ движенія достойны были бы великаго народа. Образованные члены общества должны придти на помощь и не вѣрится, чтобы это не случилось въ дѣйствительности.

Пожертвованія принимаются въ канцеляріи комитета министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ).

Епархіальная хроника.

— 10 мая, въ понедѣльникъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по закону Божію воспитанницъ женской гимназіи и по окончаніи экзамена преподавъ имъ наставленіе о страхѣ Божіемъ и каждой роздалъ по брошюркѣ своего сочиненія.

— 12 мая, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на испытаніи по закону Божію въ IV классѣ епархіальнаго жен-

скаго училища и преподалъ воспитанницамъ наставленіе объ усвоеніи закона Божія не умомъ только и памятью, но наипаче сердцемъ.

— 13 мая, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на испытаніи по закону Божію воспитанниковъ VIII класса мужской гимназіи и по окончаніи испытанія преподалъ имъ 8 наставленіе съ предостереженіемъ отъ вольномыслія и отъ общенія съ людьми неблагонадежными по образу мыслей и по жизни.

— 14 мая, въ пятницу, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскѣ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ причастаннаго стиха было произнесено свещ. Орловымъ по порученію Преосвященнѣйшаго Архипастыря слово его на текстъ: *Въ благословеніи правыхъ возвысится градъ, усты же нечестивыхъ раскопается* (Притч. 11, 11). По окончаніи литургіи, въ присутствіи начальника губерніи Л. М. Князева, почетныхъ и должностныхъ лицъ города Преосвященнымъ Владыкой былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Послѣ молебна Владыка принималъ поздравленія съ Монаршею милостию отъ Костромскаго соборнаго и городского духовенства.

— 15 мая, въ субботу, наканунѣ праздника Св. Троицы, былъ привезенъ обратно въ Кострому изъ Галича Феодоровскій образъ Божіей Матери. При вѣздѣ въ городъ на новомъ городскомъ и монастырскомъ кладбищахъ были совершены молебствія передъ чудотворнымъ образомъ. Ровно въ два часа дня, при торжественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквахъ, чудотворный образъ былъ встрѣченъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ за соборной оградой, гдѣ и совершенно было передъ образомъ молебствіе въ присутствіи большого числа молящихся. Затѣмъ крестнымъ ходомъ чтима святыня, въ сопровожденіи громадной толпы народа, перенесена въ Ипатьевскій монастырь. За воротами монастыря Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ чудотворный образъ, и здѣсь совершенно было молебствіе, послѣ котораго образъ былъ перенесенъ въ Троицкій соборъ, гдѣ, по случаю храмоваго праздника, оставленъ былъ на три дня. Наканунѣ праздника Св. Троицы въ соборѣ Ипатьевского монастыря совершенно было торжественное всенощное бдѣніе. Преосвященный Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

— 16-го мая, въ праздникъ Св. Троицы, Преосвященный Виссаріонъ со славою отправился изъ своихъ покоевъ въ Троицкій соборъ, гдѣ совершилъ божественную литургію съ вечернею.

17 мая в день Св. Духа, Преосвященный Виссарионъ совершил божественную литургію въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ: *Во всю землю изиде стъщаніе и хваля въ концы вселенныя и слава и хваля*.

18 мая чудотворная Феодоровская икона Божіей Матери послѣ поздней литургіи, до совершенной Преосвященнымъ Виссариономъ въ Троицкомъ соборѣ, крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Ипатьевскаго монастыря въ Костромской кафедр. Богоявленскій соборъ.

Того же числа Преосвященнымъ Виссариономъ отслуженъ былъ напутственный молебенъ въ Костр. кафедр. соборѣ для санитарнаго отряда, отправляемаго Костромскимъ губернскимъ земствомъ на Дальній Востокъ. Послѣ молебна Преосвященный сказалъ слово о подвигахъ самоотверженія и любви, предстоящихъ путникамъ.

20 мая Преосвященный Виссарионъ присутствовалъ на экзаменѣ въ VI классѣ Костр. д. семинаріи и по окончаніи экзаменовъ роздалъ воспитанникамъ обоихъ отдѣленій VI класса свою брошюру „Нѣсколько практическихъ наставленій готовящимся къ принятію священства“ и присовокулилъ къ сему новымъ замѣчаніямъ.

— 21 мая, въ праздникъ св. Константина и Елены, Преосвященный Виссарионъ совершил божественную литургію въ Царе-Константиновской ц. г. Костромы по случаю храмоваго праздника и сказалъ поученіе на текстъ тропаря въ честь царя Константина: *Креста Твоего образъ на небеси видѣть*.

Инопархіальныя извѣстія.

А. С. Хомяковъ и его заслуга для церкви.

1 минувшаго мая исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія одного изъ замѣчательнѣйшихъ и достойнѣйшихъ сыновъ Россіи Алексѣя Степановича Хомякова.

Орловскія Еп. Вѣдомости посвящаютъ его памяти статью, въ которой такъ выясняютъ его заслуги для церкви.

Это имя немного говоритъ нашей памяти, нашему сердцу по тому печальному недоразумѣнію, по которому вообще наше духовенство очень мало знаетъ заслуги и даже имена тѣхъ незабвенныхъ и вѣчной памяти достойныхъ дѣятелей и писателей, какими были, такъ называемые, славянофилы. Чтобы дать понятіе о необходимости именно для духовенства знать и цѣнить такихъ лицъ, каковы, вромѣ Хомякова, братья Иванъ и Петръ Васильевичи Кирѣевскіе *), Юрій Фе-

*) О нихъ см. прекрасный трудъ В. Н. Лясковскаго: Братья Кирѣевскіе. Изд. Общества Ревнителѣй Русск. Историч. Просвѣщенія въ память Императора Александра III. Выпускъ III. С.-П. 1899 г.

одоровичъ Самаринъ, Константинъ и Иванъ Сергѣевичи Аксаковы, достаточно сказать, что эти лица, будучи просвѣщеннѣйшими людьми своего времени, первые ясно опознали истинныя начала русской національной жизни—православіе, самодержавіе, народность—и православіе именно какъ первое источное начало. Этимъ самымъ славянофилы опредѣлили то призваніе Россіи, которое до нихъ или вовсе не было опознано, или смутно сознавалось лучшими русскими людьми. Уже въ настоящее время, въ виду совершающихся на Дальнемъ Востокѣ событій, въ сознаніи истинно русскихъ благомыслящихъ людей начинается ясно и точно опредѣляться призваніе Россіи—внести начало христіанской истины, правды, любви, неповрежденно и безпримѣсно сохраненныя у насъ нашимъ православіемъ, въ страны и народы, осуетившіеся и оземленѣвшіе въ своемъ разумѣ и идеаломъ своимъ поставившіе матеріальныя интересы жизни.

И среди этихъ-то поистинѣ великихъ и прозорливыхъ умовъ первое мѣсто не только по силѣ дарованій, но по силѣ и вліянію литературной и общественной дѣятельности, но особенно по любви къ правосл. церкви и заслугамъ на пользу ея занимаетъ А. С. Хомяковъ. Его заслугу для церкви и православія другъ его Ю. О. Самаринъ не усомнился поставить такъ высоко, что смѣло назвалъ его, ни болѣе ни менѣ, какъ учителемъ церкви *).

Для лучшей оцѣнки значенія А. С. Хомякова для церкви и православія необходимо выяснить, что это была за личность, почему она оставила послѣ себя такой неизгладимый слѣдъ, къ которому, по предсказанію Самарина, рано или поздно обратятся и уже обращаются все, въ чемъ сила его вліянія? Отвѣтомъ на это можетъ служить та характеристика Хомякова, какую даетъ Ю. О. Самаринъ въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ богословскимъ сочиненіямъ Хомякова **), а также В. Н. Лясковскій въ своемъ изображеніи жизни и трудовъ А. С. Хомякова ***).

Происходившій изъ помѣщичьей семьи (Тульской губерніи), отличавшейся чисто православнымъ духомъ, особою близостью къ народу, строгимъ соблюденіемъ всехъ уставовъ, обрядовъ и обычаевъ церковныхъ, Алексѣй Степановичъ заявилъ себя въ началѣ своей жизни и дѣятельности, какъ одинъ изъ замѣнательнѣйшихъ поэтовъ, владѣв-

*) Учителемъ церкви въ прямомъ и точномъ смыслѣ его, конечно, назвать нельзя; но назвать его нашимъ учителемъ, учителемъ вообще русскихъ церковныхъ людей можно. *Ред.*

**) Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова. Томъ второй. Изданіе второе. Москва. 1880 г.

**) Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Русскій Архивъ. 1896 г. II, 337—510. Есть и отдѣльное изданіе.

шій, природнымъ и высоко развитымъ художественнымъ талантомъ. Уже впоследствии онъ обозначился въ обществѣ, какъ человекъ необыкновеннаго ума, преимущественно сильный въ полемикѣ, начитанный, какъ немногіе, и въ особенности многосторонній. Многосторонность, или точнѣе — всесторонность, осталась за Хомяковымъ, какъ его опредѣленіе. Богословъ, защищающій православіе, и недюжинный механикъ-изобрѣтатель, философъ коротко знакомый съ пантеизмомъ и матеріализмомъ, опровергающій Гегелево построеніе вселенной отъ „бытія и небытія“ и доказывающій матеріалистамъ немислимость самообразующаго вещества, онъ въ то же время заказываетъ какіе-то выдуманные имъ штуцера; онъ говоритъ о будущности славянскаго міра и Россіи въ особенности, и онъ же изыскиваетъ новые способы лѣченія холеры. Въ продолженіе всей своей жизни онъ ведетъ записки о всемирной исторіи, отличающіяся необычной силой историческаго провидѣнія и обиліемъ новыхъ свѣтлыхъ мыслей, вошедшихъ послѣ въ историческую науку. Ему были хорошо знакомы результаты, къ какимъ пришла современная наука въ изслѣдованіи явленій природы, равно какъ и въ критическомъ разборѣ священнаго писанія и церковныхъ преданій; наконецъ, онъ провелъ много лѣтъ въ изученіи исторіи религіи.

И вотъ такой-то всесторонній человекъ не только не пошатнулся въ своихъ церковно-православныхъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ, подобно Л. Толстому, но даже утвердился настолько, что представляетъ необыкновенное, даже и въ то время, явленіе человека, живущаго въ церкви.

Хомяковъ жилъ въ церкви (разумѣется, въ церкви православной) — это его отличительная черта, — та черта, въ которой объединялась вся его многосторонность, его умъ и воля. Это нужно понимать такъ, что Хомяковъ имѣлъ убѣжденіе, во-1-хъ, къ томъ, что только церковь обладаетъ на землѣ безпримѣсною истинною и несокрушимою правдою, что только она поэтому всецѣло можетъ удовлетворить человѣческимъ исканіямъ истины и правды, и что поэтому же необходимо всецѣло и совершенно свободно подчинять свою волю тому закону, который правитъ церковью и чувствовать себя живою частицею живого цѣлаго — церкви, духовное общеніе съ нею ставить превыше всего въ мірѣ. Такъ онъ вѣровалъ и думалъ, такъ и жилъ: вѣру свою онъ запечатлѣлъ всею жизнью. Онъ не числился только въ церкви и не относился къ ней, какъ живутъ и поступаютъ другіе православные люди, обращаясь къ церкви въ потребныхъ случаяхъ по обязанностямъ, по чувству долга, какъ, напри- мѣръ, относятся къ почтеннымъ и престарѣлымъ родителямъ или родственникамъ. Нѣтъ; церковь была для него живымъ средоточіемъ, изъ котораго выходили и къ которому возвращались все его помыслы, онъ

стоялъ предъ ея лицомъ, и по ея закону творилъ надъ самимъ собою внутренній судъ; всёмъ, что было для него дорого, онъ дорожилъ по отношенію къ ней; ей служилъ, ее оборонялъ, къ ней очищалъ дорогу отъ заблужденій и предубѣжденій, всёми ея радостями радовался, всёми ея страданіями болѣлъ внутренно, глубоко, всею душою. Достаточно сказать о томъ, какъ Хомяковъ жилъ въ церкви, если припомнимъ, что во всю жизнь свою, въ Петербургѣ, на службѣ, въ Конногвардейскомъ полку, въ походѣ за границую, въ Парижѣ, у себя дома, въ гостяхъ, онъ строго соблюдалъ всѣ посты. Онъ поступалъ такъ потому, что такъ поступаютъ всѣ истинно живущіе въ церкви, которые для него были свои и общеніемъ съ которыми онъ дорожилъ и радовался, что съ нимъ въ одинъ день и часъ, все его общество, т. е. весь православный міръ, загавливался или разгавливался, поминалъ одно и то же событіе, общую радость или общую скорбь. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отличался безупречною правдивостію, любовью къ ближнимъ, которыхъ призывалъ на путь вѣры, смиренія, усерднаго изученія завітовъ старины, и постоянной молитвенною настроенностію. Самая смерть его была христіанскимъ положеніемъ души за други своя, такъ какъ онъ скончался на принятомъ добровольно подвигѣ борьбы съ холерою, отъ которой многихъ вылѣчилъ, но самъ умеръ, напутствованный всёми таинствами и отходною молитвою церкви, 23 сентября 1860 г.

Замѣчательно, что при такой—мало сказать—приверженности къ церкви, а именно самой жизни въ церкви, Хомяковъ представлялъ собою, по выраженію Самарина, почти небывалое у насъ явленіе полнѣйшей свободы въ религіозномъ отношеніи. Онъ хорошо зналъ, продумалъ и прочувствовалъ все то, чѣмъ въ наше время колеблется и подрывается вѣра, и питалъ несомнѣнную увѣренность въ ея прочности; оттого, онъ ничего не боялся за нее и не думалъ ничего скрывать, что, по мнѣнію иныхъ, могло противорѣчить вѣрѣ. Онъ считалъ не только неразумнымъ, а даже оскорбительнымъ для вѣры скрывать, на примѣръ, то, что многіе изъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ науки естественныя и историческая критика пришли своимъ законнымъ путемъ, противорѣчатъ принятымъ преданіямъ. Онъ не видѣлъ въ томъ опасности; во-первыхъ, потому, что наука еще не сказала своего послѣдняго слова, а съ другой,—потому, что никто не можетъ сказать: все ли мы поняли, что намъ повѣдаютъ, и вѣрно ли поняли?

Такою непоколебимую увѣренность въ несокрушимой прочности церкви Хомяковъ почерпалъ изъ собственныхъ духовныхъ опытовъ жизни въ церкви и изъ понятія о ней, не какъ объ учрежденіи, а какъ о живомъ организмѣ, организмѣ истицы и любви или, точнѣе:

церкви, по его учению, есть истина и любовь, какъ живой организмъ.

Это его учение было поставлено, читаемъ мы въ статьѣ А. Басаргина *), на широкомъ двойномъ базисѣ, вмѣстѣ и философскомъ и богословскомъ. Съ одной стороны, Хомяковъ подходилъ къ своему учению о церкви путемъ самыхъ простыхъ и общечевидныхъ соображеній, исходя изъ присущаго каждому человѣку природнаго стремленія къ единенію съ другими. Человѣкъ, въ самомъ дѣлѣ, не можетъ хорошо чувствовать себя, оставаясь одинокимъ, — въ жизни и мысли. Чтобы быть внутренне удовлетвореннымъ и успокоеннымъ, человѣку необходимо чувствовать себя за одно съ другими, — чувствовать, что его трудъ, его мысль и жизнь, по крайней мѣрѣ въ высшіе моменты духовнаго напряженія, входятъ согласно струею въ потокъ общей мысли и жизни, общаго труда, необходимо чувствовать себя органическою частью единственнаго цѣлаго. Здѣсь Хомяковъ указываетъ психологическое основаніе принципа соборности, составляющаго отличіе православія отъ латинства, въ которомъ соборность замѣнена авторитетомъ папы, и протестанства, отрицающаго единство или принципъ соборности, предоставленіемъ каждому состоятельно доискиваться самодѣльной истины.

Съ другой стороны, Хомяковъ возводитъ идею соборности, составляющую основу его ученія о церкви, какъ „духовномъ организмѣ“ или „организмѣ истины въ любви“, къ глубочайшимъ тайникамъ жизни Божественной. Именно, соотношеніе Лицъ въ Божествѣ, Ихъ неслитное и вмѣстѣ нераздѣльное существованіе, Ихъ внутренняя самостоятельность, при полномъ согласіи или единствѣ, съ его точки зрѣнія, есть уже выраженіе этой идеи и можетъ быть названо соборностью Божества, Трїединство Божіе, затѣмъ, отображено въ трїединности духовнаго человѣческаго существа, — разумъ, воля и чувствѣ, составлявшихъ въ первозданномъ состояніи единую и нераздѣльную цѣлостность, чѣмъ эти силы остаются и теперь у христіанъ, внутренняя жизнь которыхъ направляется къ единству Божественнымъ Духомъ любви, приводящимъ людей, каждаго въ отдѣльности и всѣхъ въ совокупности, также въ состояніе соборности.

Такъ богословствовалъ Хомяковъ, выясняя истину православія. Своими глубокомысленными и полными жизни богословскими трактатами онъ пробудилъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ, послѣ вѣковаго равнодушія его къ православію, не только интересъ, но и любовь къ нему. Наше свѣтское общество, хотя называлось „православнымъ“, но православія не знало, въ большинствѣ случаевъ даже въ обрядѣ и буквѣ,

*) Московскія Вѣдомости 1904 г. № 126.

и смотрѣло на него, какъ на неизбежное зло, втайнѣ относясь къ нему, какъ къ историческому „пережитку“ и „схизмѣ“, смотря на него съ точки зрѣнія западныхъ исповѣданій, болѣе удовлетворяющихъ, по мнѣнію общества, требованіямъ мысли и жизни, съ ихъ непрестаннымъ прогрессомъ. Но вотъ приходитъ Хомяковъ и радикально переставляетъ точку зрѣнія свѣтскаго общества на православную церковь. Со всею глубиною и искренностью самъ живя вмѣстѣ съ православнымъ народомъ въ церкви, онъ, вмѣстѣ съ нимъ же, признавалъ ее и хранительницею богопреданной истины; онъ выяснилъ область свѣта, атмосферу церкви, и на ней само собою выступило лжеученіе (латинство и протестантство) какъ темное пятно на небѣ. Онъ понялъ и возвѣстилъ міру, что лишь восточная церковь право славить Бога,

Вотъ въ чемъ его заслуга для церкви.

Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ уяснилъ и общественно-политическое значеніе правосл. церкви. Во главу угла исторій Хомяковъ ставитъ вѣру и этику; народы, по его ученію, суть то, — что даютъ ихъ вѣра и этика. Участъ общества гражданскаго зависитъ отъ того, какой духовный законъ признается его членами. Даже у христіанъ, кромѣ истинной православной церкви, нѣтъ ни вполнѣ яснаго понятія, ни вполнѣ искреннаго чувства братства, правды, суда, милосердія; эти понятія и чувства воспитываются только въ православіи.

Отсюда легко уже опредѣляется мировое призваніе Россіи. Густаная сѣть, сотканная изъ эгоизма, несправедливостей, жестокости, соблазновъ, пресыщенія, комфорта, жажды къ наживѣ, покрыла, какъ тьмою, западъ, эту, по знаменитому выраженію Хомякова, „страну святыхъ чудесъ“; идеалы, которыми западный міръ жилъ, поблѣднѣли, изжиты, и вѣкъ его прошелъ. Настало время Востоку сказать свое слово. И вотъ какъ обращается къ нему вдохновенный вѣроу въ истину православія Хомяковъ — поэтъ: „Услышь же гласъ судьбы, воспрянь въ снѣннхъ новомъ, проснися, дремлющій Востокъ!.. О, вспомни свой удѣлъ высокій, бывшее въ сердцѣ воскреси, и въ немъ сокрытаго глупо бо ты духа жизни допроси!“

Мы сами были свидѣтелями-очевидцами того, какъ въ послѣднія два десятилѣтія русская мысль и чувство обратились къ тому слѣду, который оставилъ въ исторіи русскаго самосознанія великій писатель, патріотъ и мыслитель А. С. Хомяковъ. Пророчество Самарина о немъ сбылось. И теперь, не смотря на многія препятствія, сила православія развивается, растетъ, крѣпнетъ. „Невредимъ и цѣлъ только ковчегъ православія, несмотря на всѣ волны и бури“, скажемъ мы въ заключеніе словами создателя славянофильства *).

*) Письмо къ Пальмеру 3. Соч. т. II, 376.

Отъ общества распространянія св. писанія въ Россіи.

Правленіе Высочайше утвержденнаго общества для распространянія св. писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, иди на встрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религиозно-нравственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ священную книгу, которая даетъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубль, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ общества: одинъ на 20 руб., другой на 300 рублей св. книгъ. Объ этомъ правленіемъ доложено было общему собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобливъ христіански-патріотическую мысль правленія, въ засѣданіи 25 минувшаго февраля, постановило: открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертвованія приимаются: а) въ С.-Петербургѣ, въ правленіи Высочайше утвержденнаго общества для распространянія св. писанія въ Россіи, Дмитровскій переулокъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ общества, Покровка, д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

Содержаніе майской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе книги премудрости Соломоновой о Божественной премудрости или Духъ по сравненію съ апостольскимъ. Н. Н. Глубовскаго. II. Значеніе страстей въ духовной жизни, ихъ сущность и главные моменты развитія по ученію св. отцовъ аскетовъ. III. Имѣть ли твердое каноническое основаніе содержащееся въ 256 ст. Устава д. консисторій правило объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгается по нарушенію имъ супружеской вѣрности? Док. іер. Михаила. IV. Вопросъ о беззубойномъ питаніи чловѣка съ христіанской точки зрѣнія. Проф. Бронзова. V. Константиноп. патріархъ Констанцій I. Док. И. И. Соколова. VI. Письма пр. Е. І. Попова о религиозныхъ движеніяхъ въ Англии. VII. Выговская пустынь въ первые годы существованія. В. М. Вергожскаго. VIII. Журналы засѣданій совѣта С.-Петерб. д. академіи.

Содержаніе неофициальной части. Христіанство въ противоположность язычеству. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ ведѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ. Отличительные признаки истиннаго пророчества. Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Сибирскія церкви и школы. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отъ общества распространянія св. писанія въ Россіи. Содержаніе майской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.