

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки 4 рубля, съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года

№ 5.

Марта 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

1.) *О введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ учебной книги географіи Россіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Про-

куроромъ, отъ 14 Октября 1871 года за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства составленной преподавателемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ „Учебной книги географіи Россіи“ (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника потому-же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ Училищахъ „Учебной книги географіи Россіи“ Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копию, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Января 10 дня 1872 года.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 Октября 1871 года за № 180.

О составленной учителемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ „учебной книги географіи Россіи“ (С. П. Б. 1871 г. 2 изд.)

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ со-

временнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обозрѣніе губерній каждаго басейна. Въ это общее обозрѣніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ свойствъ, связанныя только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, напримѣръ, въ бассейнъ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Сибирская, Самарская, Саратовская, и Астраханская, изъ которыхъ однѣ

имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обзорѣніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обзоры очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обзорѣній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждой губерніи и даютъ возможность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ свою цѣлю познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнію нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живое; многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ геогра-

фическихъ сочиненій. Стараясь указать на отличительный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ наиболее замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и скотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобныя — представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнію его роднаго народа. Группированіе губерній, при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболее существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ — другую, степнымъ — третью; губерніи: Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ — горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая — сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С.-Петербургская, Новгородская, Псковская и

Остзейскій край—прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское—низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ главныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и рассматриваетъ её отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихъ сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большимъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности,

таблицы рѣкъ съ указаніемъ долготы ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ приобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. п.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно превосходитъ въ научной отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, — безъ обремененія учащихъся.

2.) *О представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1865 года представлена была на Всемилоствѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 Октября того же года. Впослѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся

въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ Его Императорскому Величеству Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархій, представляли, по прежнему и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихъ въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года.

3.) О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Устав. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья предста-

вилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій Съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно—Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушение обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что во всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и проступкахъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол. лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департа-

ментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкого дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

По предложенію Его Преосвященства Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данному Полтавской Духовной Консисторіи отъ 12 Февраля за № 838, по случаю возвращенія на прежнее мѣсто въ с. Капустинцы, Пирятинскаго уѣзда, настоятеля Золотоношскаго Успенскаго Собора, Священника Григорія Билинскаго, настоятелемъ онаго Собора назначень Священникъ Николаевской церкви м. Лѣпяваго, Золотоношскаго уѣзда, Аристархъ Пашкевичъ, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіерея, по вниманію къ его отлично-усердной и благовлительной службѣ, при достойномъ званія поведеніи, и съ назначеніемъ его Благочиннымъ градскихъ церквей на мѣсто Билинскаго, сотрудникомъ по Епархіальному Попечительству и цензо-

ромъ проповѣдей для градскаго и уѣзднаго духовенства.

Возведены въ санъ Протоіеря: 13 Февраля настоятель Лубенскаго Рождество-Богородичнаго Собора, Благочинный Священникъ Алексій Дамаскинъ; — настоятель Золотоношскаго Успенскаго Собора, Благочинный Священникъ Аристархъ Пашкевичъ.

Рукоположенъ въ санъ Священника 6 Февраля діаконовъ состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Ярошовки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Сокальскій, на второе Священническое мѣсто къ Соборно-Святодуховской церкви г. Ромна.

Протоіерей Рождество-Богородичнаго Собора г. Лубень, Алексій Дамаскинъ, 15 Февраля назначенъ Членомъ Лубенскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, на мѣсто умершаго Протоіеря Іакова Максимовича.

Священникъ Покровской церкви с. Калениковъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Григоровичъ, по большинству избирательныхъ голосовъ 10 Февраля утверждёнъ Членомъ Благочинническаго Совѣта по вѣдомству Благочиннаго Священника Михаила Богацкаго, и вмѣстѣ съ симъ по вниманію къ его ревностной и благовлительной службѣ, при безукоризненномъ поведеніи, награждёнъ набедреникомъ.

За Діакономъ Рождество-Богородичной церкви с. Ляшовки, Золотоношскаго уѣзда, Помнеемъ Сагардою, 12 Февраля предоставлено священническое мѣсто по-

мощника настоятеля при той же церкви, съ предоставленіемъ ему діаконаго оклада жалованья.

За діакономъ Гуліаніевской церкви с. Берестовки, Гадячскаго уѣзда, Мирономъ Дембицкимъ, 17 Февраля предоставлено Священническое мѣсто при Гадячскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Настоятель Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Священникъ Феодоръ Архангельскій, 16 Февраля назначенъ законоучителемъ Крюковскаго начальнаго народнаго училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности Священника Алексія Кривусева.

Утверждены: Законоучителемъ 16 Февраля Священникъ Покровской церкви с. Мануйловки, Кременчугскаго уѣзда, Иоаннъ Ващинскій Пѣсковскаго начальнаго училища, того же уѣзда; *Духовниками:* 6 Февраля Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Солошина, Кобелякскаго уѣзда, Василій Пирскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Гординскаго; 9 Февраля Священникъ Параскевievской церкви с. Мокіевки, Роменскаго уѣзда, Иоаннъ Андриевскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Никифора Галковскаго; *Депутатомъ:* 9 Февраля Священникъ Покровской церкви с. Калиновки, Роменскаго уѣзда, Андрей Галковскій по вѣдомству того же Благочиннаго.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки: 6 Февраля Троицкой церкви г. Миргорода Илія Веретельниковъ; — Богородичной церкви с. Деймановки;

Прилукскаго уѣзда, Макарій Чорбинскій;—Сергіевской церкви с. Козинець, Переяславскаго уѣзда, Иларіонъ Каменскій; 9 Февраля Богоявленской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Иваницкій;—Рождество-Богородичной церкви с. Бережовки, Прилукскаго уѣзда, Арсеній Рашкевичъ; 11 Февраля Рождество-Богородичной церкви с. Коржовъ, Роменскаго уѣзда, Евфимъ Федоровскій; 16 Февраля Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семеновки, Переяславскаго уѣзда, Василій Стаховскій;—Благовѣщенской церкви с. Великихъ Бубновъ, Роменскаго уѣзда, Даниль Левандовскій; 17 Февраля Всѣхъ Святыхъ церкви с. Горданска, Зеньковскаго уѣзда, Евфимъ Янушъ; 10 Февраля пономарь Покровской церкви с. Великаго Перевоза, Миргородскаго уѣзда, Прокофій Шишацкій, при той же церкви, при которой состоялъ пономаремъ.

Опредѣлены: Заштатные Священники: 14 Февраля Илинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Петръ Сергіевскій, на внѣштатное священническое мѣсто того же села, въ качествѣ помощника настоятеля, по желанію сего послѣдняго и прихожанъ Жабской церкви, впредь до выслуги имъ срока на пенсію;—Троицкой церкви с. Малой Дѣвицы, Прилукскаго уѣзда, Василій Прочаевъ, на праздное священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Слободки, Роменскаго уѣзда; *Исправляющими должность Псаломщиковъ:* 10 Февраля уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавскаго духовнаго училища, священническій сынъ Михаилъ

Фесенко-Навроцкій, къ Николаевской церкви с. Токарей, Лохвицкаго уѣзда; 15 Февраля уволенный изъ числа послушниковъ Лубенскаго Преображенскаго Монастыря, священническій сынъ Стефанъ Бутенко, къ Свято-Вѣровской церкви с. Харьковець, Переяславскаго уѣзда, на праздное мѣсто; *Просфирнею*: 16 Февраля вдова Священника Анна Костецкая, къ Троицкой церкви с. Овсяковъ Лубенскаго уѣзда, такъ какъ она была уже предназначена къ зачисленію на просфирническое мѣсто, еще до распоряженія о закрытіи таковыхъ мѣстъ.

Перемѣщены: 12 Февраля настоятель Золотоношскаго Успенскаго Собора, Благочинный Священникъ Григорій Билинскій, на прежнее настоятельское мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви с. Капустинець, Пирятинскаго уѣзда; Священнику же Михаилу Пашутинскому, за непраздностію мѣста въ Капустинцахъ, назначено настоятельское мѣсто при Николаевской церкви м. Лѣпляваго, Золотоношскаго уѣзда; *Священники*: 14 Февраля Рождество-Богородичной церкви м. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Моисей Бутовичъ, къ Христорождественской церкви г. Зенькова, на праздное настоятельское мѣсто;—состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Ілїинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ Честнѣйшій къ Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, на второе праздное священническое мѣсто, затѣмъ діаконскій окладъ жалованья въ Жабкахъ предоставленъ діакону того села Андрею Аронскому;

состоявшему тамъ доселѣ на дьячковскомъ окладѣ, мѣсто же псаломщика въ Жабкахъ объявляется празднымъ; 16 Февраля Воскресенской церкви с. Рудницкаго, Переяславскаго уѣзда, Лука Сахновскій, къ Христо-Рождественской церкви с. Лукьяновки, того же уѣзда, на праздное настоятельское мѣсто; 17 Февраля Троицкой церкви м. Богачки, Миргородскаго уѣзда, Антоній Соколовскій, на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго уѣзда; *Діаконы*: 4-го Февраля Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Петръ Опрятовъ и Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга, Василій Савченко, одинъ на мѣсто другого, первый для ближайшаго усмотрѣнія его поведенія; *Дьячки*: 9 Февраля Соборной Святодуховской церкви г. Ромна, Никифоръ Самойловичъ, къ Успенской церкви с. Васковецъ, Прилукскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика, предназначенный же туда воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Михаилъ Петровскій, опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Ярошовки, того же уѣзда; *Состоящіе на пономарскихъ мѣстахъ*: при Полтавскомъ Кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ Иванъ Чмиховскій, исправляющимъ должность псаломщика къ Воскресенской церкви с. Радьковки, Прилукскаго уѣзда; при Покровской церкви с. Коноваловки, Константиноградскаго уѣзда, Прокофій Погода, къ Успенской церкви с. Грабовщины, того же уѣзда, на пономарское мѣсто; 11 Февраля при Троицкой церкви с. Скоробогатекъ, Лохвицкаго

уѣзда, Димитрій Юзефовичъ, къ Троицкой церкви с. Тирявыхъ Юсковецъ, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика, состоящій же въ Юсковцахъ въ должности псаломщика, Стефанъ Базилевичъ, перемѣщенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Георгіевской церкви с. Луки, того же уѣзда, на праздное мѣсто; за тѣмъ пономарское мѣсто въ с. Скоробогатькахъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 16 Февраля исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви с. Жуковки, Переяславскаго уѣзда, Стефанъ Мильгевскій, къ Николаевской церкви с. Остролучья, того же уѣзда.

Священникъ Георгіевской церкви с. Лозовой, Роменскаго уѣзда, Константинъ Бельговскій, 6-го Февраля утвержденъ Членомъ Роменскаго Училищнаго Правленія.

Псаломщикъ Успенской церкви с. Деркачевки, Золотоношскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Михайль Павелковъ, 16 Февраля уволенъ отъ сей должности, по случаю назначенія его учителемъ Пѣсчанскаго двухкласнаго народнаго училища, того же уѣзда.

Просфирническое мѣсто при Покровской церкви с. Берестовеньки, Константиноградскаго уѣзда, за выходомъ въ замужество просфирни той же церкви, діаконской дочери Анны Дарагановой, съ 6 Февраля считается закрытымъ и окладъ жалованья просфирническаго свободнымъ.

Уволены заштатъ: 6 Февраля дьячекъ Троицкой церкви г. Миргорода, Андрей Петровскій и

пономарь Богоявленской церкви м. Соколки, Кобелякского уезда, Емельянъ Молчановъ.

Умершие исключаются изъ списковъ: 14 Января пенсіонеръ заштатный Священникъ Параскевievской церкви с. Ивковецъ, Прилукскаго уезда, Павелъ Ольшанскій; 7 Февраля Священникъ Христо-Рождественской церкви с. Лукьяновки, Переяславскаго уезда, Стефанъ Фаворскій; 30 Января пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Коржовъ, Роменскаго уезда, Корнилій Гиренко; *Просфирни:* 28 Декабря 1871 года Покровской церкви с. Милошекъ, Хорольскаго уезда, вдова Священника Ксенія Тукалевская; 29 Января Введенской церкви м. Решетилówki, Полтавскаго уезда, Священническая дочь Евдокія Щитинская, мѣста ихъ считаются закрытыми и оклады просфирническаго жалованья свободными.

Ш.

**О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоеди-
ненныхъ къ православію.**

Просвѣщены Св. Крещеніемъ Евреи: 18 Іюля 1871 года мѣщанинъ Минской губерніи, Бробруйскаго уезда, Гдаль Слиманъ, священникомъ Лубен-

скаго уѣзда села Литвяковъ Покровской церкви, Арсеніемъ Рудичевымъ, съ нареченіемъ имени *Иоаннъ*, при воспріемникахъ: Государственномъ крестьянинѣ Павлѣ Карбаловѣ и временно-обязанной крестьянкѣ Маріи Карбаловой; 13 Января мѣщанская дочь города Кременчуга, Рейза Мительникова, Миссіонеромъ-Священникомъ церкви Казанской Божіей Матери, Подгавскаго тюремнаго замка, Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени *Ирина*, при воспріемникахъ: козакѣ Степанѣ Паскѣ и мѣщанкѣ Маринѣ Грушкиной; 16 Января мѣщанская дочь того же города, Хана Флейшеръ, Благочиннымъ Кременчугскаго уѣзда, Протоіереемъ Петромъ Махаринскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Регистраторѣ Андрѣ Котляревскомъ и дочери Поручика Ольгѣ Котляревской.

Присоединена къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія 20 Марта 1871 года жена дворянина Гонората Лукьянова, Священникомъ Кобелякскаго уѣзда мѣстечка Кишеньки Михайловской церкви, Василиемъ Писаревскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*.

III

IV.

О выборѣ и утверженіи на новое трехлѣтіе церковныхъ старость по Полтавской Епархіи.

(Продолженіе.) (*)

26 Октября 1874 года

Лохвицкаго уѣзда:

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Павла Діаконенка: при Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лохвицы, Губернскій Секретарь Никита Ивановичъ Джевержій-Ободовъ; при Преображенской церкви, того же города, мѣщанинъ Григорій Матвѣевъ Зеленскій; при Благовѣщенской церкви, того же города, купецъ Иванъ Дмитриевъ Варда; при Николаевской церкви, того же города, козакъ Ѳедоръ Ивановъ Жукъ; при Покровской церкви, того же города, казакъ Яковъ Матвѣевъ Сенька; при кладбищной Іоанно-Предтечевой церкви, того же города, козакъ Иванъ Кирилловъ Зрѣбнякъ; при Успенской церкви с. Пѣсокъ, казакъ Яковъ Кривобокъ; при Покровской церкви с. Ивахниковъ, козакъ Семень Ивановъ Сердюкъ; при Илинской церкви с. Жабокъ, Коллежскій Ассесоръ Аѳанасій Кирилловичъ Мойсеенко; при Троицкой церкви с.

(*) См. Полт. Епарх. Вѣдом. час. Офид. № 4.

Харьковецъ, козакъ Кодратъ Евстафіевъ Яковенко; при Введенской церкви с. Брагинець, крестьянинъ собственникъ Иванъ Леонтіевъ Граченко; при Михайловской церкви с. Безсаль, козакъ Гордій Филипповъ Квачъ; при Николаевской церкви с. Западинець, казакъ Тимошей Феодоровъ Василенко; при Покровской церкви с. Бербенець, крестьянинъ собственникъ Даниль Антоновъ Терещенко; при Введенской церкви с. Ячниковъ, козакъ Иванъ Терентіевъ Падалка.

21 Ноября.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Михаила Лебединскаго: при Христорождественской церкви м. Сенчи, козакъ Стефанъ Стефановъ Войтяновъ; при Успенской церкви, того же мѣстечка, козакъ Михаилъ Ивановъ Васюченко; при Николаевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Иванъ Тимоѣевъ Луценко; при Троицкой церкви с. Сенчанскаго Засулья, козакъ Стефанъ Сергѣевъ Мельникъ; при Онуфриевской церкви с. Лучки, козакъ Стефанъ Ивановъ Марченко; при Преображенской церкви с. Хитцей, козакъ Феодоръ Епифаніевъ Залѣскій; при Николаевской церкви с. Ломакъ, казакъ Михаилъ Исидоровъ Савенко; при Введенской церкви с. Ждановъ, Коллежскій Регистраторъ Павелъ Ивановичъ Левешко; при Михайловской церкви с. Окопа, козакъ Петръ Антоновъ Дицюра; при Рождество-Богородичной церкви с. Сенчанскихъ Скорогогатець, козакъ Григорій Ко-

ноновъ Рева; при Покровской церкви с. Юсковецъ-Сенчанскихъ, Губернскій Секретарь Петръ Ѳедоровичъ Савицкій; при Георгіевской церкви с. Гапоновки, козакъ Миронъ Семеновъ Туникъ; при Вознесенской церкви с. Ригъ, казенный крестьянинъ Самуиль Семеновъ Коваленко; при Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, козакъ Дмитрій Іосифовъ Прокопенко.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Іоанна Базилевскаго: при Преображенской церкви с. Харсикъ, козакъ Владиміръ Зотовъ Бѣланъ; при Покровской церкви м. Чернухъ, козакъ Андрей Давидовъ Приймакъ; при Воскресенской церкви, того же мѣстечка, 2-й гильдіи купецъ Григорій Ивановъ Бойко; при Рождество-Богородичной церкви с. Козловки, Наумъ Ѳедоровъ Степаненко; при Михайловской церкви с. Ковалей, козакъ Макарій Макаріевъ Цымбаль; при Вознесенской церкви с. Позникъ, государственный крестьянинъ Алексій Григоріевъ Тиндикъ; при Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, козакъ Александръ Александровъ Юрченко; при Христорожественской церкви, того же мѣстечка, казенный крестьянинъ Стефанъ Константиновъ Тарашенко; при Успенской церкви с. Мелеховъ, козакъ Аврамъ Василіевъ Церковный; при Николаевской церкви с. Загребелья, государственный крестьянинъ Архипъ Василіевъ Таранъ; при Преображенской церкви м.

Городища, Помѣщикъ Титулярный Совѣтникъ Стефанъ Андреевичъ Миньковичъ-Петровскій; при Покровской церкви с. Поставмукъ, козакъ Даниилъ Петровъ Семетко; при Параскевievской церкви с. Сухопосовки, козакъ Вонифатій Евсевievъ Колотъ; при Михайловской церкви с. Пѣсокъ, казакъ Стефанъ Матвѣевъ Мироненко.

28 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Теофила Базилевича: при Николаевской церкви с. Озерявъ, крестьянинъ собственникъ Андрей Ивановъ Лоцицкій; при Троицкой церкви с. Нехристовки, козакъ Павелъ Ювовъ Максименко; при Николаевской церкви с. Дащенокъ, козакъ Харитонъ Максимовъ Ященко; при Георгievской церкви с. Бондарей, козакъ Василій Пантелеймоновъ Бѣланъ; при Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, козакъ Андрей Павловъ Костенко; при Покровской церкви с. Бѣлоусовки, козакъ Иванъ Григорievъ Малезикъ; при Николаевской церкви с. Мокievки, козакъ Меодій Иоакимовъ Бойко; при Успенской церкви м. Варвы, козакъ Григорій Семеновъ Моренць; при Рождество-Богородичной церкви, того же мѣстечка, козакъ Иванъ Федоровъ Выничевскій; при Георгievской церкви с. Бѣлоцерковецъ, козакъ Николай Герасимовъ Мищенко; при Михайловской церкви с. Яцынъ, козакъ Павелъ Ивановъ Коргунъ; при Рождество-Богородичной церкви с. Бубновъ, козакъ Василій Михайловъ Трухно; при

Воскресенской церкви м. Куреньки, козакъ Стефанъ Стефановъ Божко; при Успенской церкви с. Луговиковь, отставной Полковникъ Николай Семеновичъ Еркушенко; при Троицкой церкви с. Гольцовъ, отставной унтеръ-офицеръ Семень Даниловъ Недолугій; при Благовѣщенской церкви с. Остаповки, козакъ Марьъ Захаріевъ Федоренко; при Введенской церкви с. Свѣтличнаго, козакъ Константинъ Василювъ Тарасенко

11 Января 1872 г.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Михаила Волкова: при Георгіевской церкви с. Луки козакъ Трофимъ Петровъ Кушниръ; при Параскевѣевской церкви с. Новой Гребли, козакъ Максимъ Евстафіевъ Юрченко; при Иоанно-Богословской церкви с. Брисей, крестьянинъ собственникъ Севастьянъ Никифоровъ Кириченко; при Параскевѣевской церкви с. Гудимъ, козакъ Дмитрій Ивановъ Коржъ; при Архистратигъ-Михайловской церкви с. Бодаквы козакъ Тарасій Павловъ Иванисъ; при Николаевской церкви с. Токарей, козакъ Косма Ивановъ Мащенко; при Успенской церкви с. Голинки, козакъ Василий Василювъ Ольшанскій; при Троицкой Церкви с. Скоробогатекъ, казакъ Никифоръ Андреевъ Пучка; при Архангело-Михайловской церкви с. Млиновъ, крестьянинъ собственникъ Петръ Федоровъ Сухонось; при Архангело-Михайловской церкви с. Бѣлогорѣлки, козакъ Николай Аврамовъ Сербинъ; при Рождество-Богородичной церкви с. Ярошовки, дворянинъ Максимъ

Григоріевъ Матвѣенко; при Михайловской церкви с. Андріяшевки, 2 гильдіи купецъ Николай Ивановъ Ситниковъ; при Троицкой церкви с. Гирывыхъ Юсковецъ, дворянинъ Василій Андреевъ Палѣнко; при Михайловской церкви с. Свиридовки и приписной къ сему селу Всѣхъ Святыхъ церкви деревни Степукъ, козакъ Иванъ Яковлевъ Кива.

Переяславскаго уѣзда.

6 Декабря.

По вѣдомству Переяславскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Павла Діомидова: при Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, мѣщанинъ Георгій Чумаченко; при Троицкой церкви, того же города, мѣщанинъ Евтихій Константиновъ Мисанъ; при Борисоглѣбской церкви, того же города, мѣщанинъ Василій Ивановъ Тарапонъ; при Преображенской церкви, того же города, мѣщанинъ Иванъ Ѳедоровъ Лялька; при Покровской церкви того же города, козакъ Андрей Стефановъ Срибный; при Михайловской церкви, того же города, мѣщанинъ Ѳедоръ Григоріевъ Литвиненко; при Петропавловской церкви, того же города, козакъ Михаилъ Лазенько; при Іоанно-Богословкой церкви с. Гайшина, козакъ Сергѣй Ивановъ Саманъ; при Воскресенской церкви г. Переяслава, купецъ Захарій Несторовъ Симоновъ.

7 *Ноября.*

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Николая Полянскаго: при Николаевской церкви м. Борисополя, козакъ Михаилъ Алексѣевъ Петрусь; при Рождество-Богородичной церкви, того же мѣстечка, козакъ Емеланъ Никитинъ Ярмакъ; при кладбищной Діонисіевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Михайль Ивановъ Воронуха; при Михайловской церкви, того же мѣстечка, крестьянинъ собственникъ Иванъ Емелановъ Вошкулатъ; при Борисоглѣбской церкви, того же мѣстечка, козакъ Максимъ Силинъ Оксалистъ; при Покровской церкви с. Глубокаго, козакъ Иванъ Тимоѣевъ Косинець; при Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, казенный крестьянинъ Яковъ Ивановъ Стрѣльникъ; при Михайловской церкви, того же мѣстечка, козакъ Яковъ Назаріевъ Иваница; при Онуфріевской церкви с. Иванкова, козакъ Петръ Мионовъ Ламашъ; при Преображенской церкви, того же села, казенный крестьянинъ Григорій Аѳанасіевъ Рожа; при Чудо-Михайловской церкви с. Салькова, казенный крестьянинъ Дмитрій Игнатіевъ Кіашка; при Михайловской церкви с. Великой Старицы, козакъ Максимъ Наумовъ Титаренко; при Покровской церкви с. Сулимовки, крестьянинъ собственникъ Иванъ Дмитріевъ Раковскій; при Харалампіевской церкви с. Сеньковки, казенный крестьянинъ Елисей Григоріевъ Ткаченко; при Чудо-Михайловской церкви с. Малой Старицы, козакъ Петръ Θεодосіевъ Быда.

14 Ноября.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Іоанна Трипольскаго: при Василевской церкви с. Пологъ Вергуновъ, крестьянинъ собственникъ Семень Алексѣевъ Кравченко; при Николаевской церкви с. Пологъ Яненко, крестьянинъ собственникъ Павелъ Ивановъ Глоба; при Кирилловской церкви с. Цыбель, козакъ Емельянъ Тимоѣевъ Николаенко; при Михайловской церкви с. Хоцекъ, козакъ Иванъ Кирилловъ Погасій; при Космо-Даміановской церкви с. Войницецъ, козакъ Павелъ Соломка; при Михайловской церкви с. Лецекъ, Губернскій Секретарь Константинъ Тимоѣевичъ Канивецкій; при Успенской церкви с. Пологъ-Чеботекъ, козакъ Даніиль Алексѣевъ Романенко; при Успенской церкви с. Горбаней, козакъ Семень Андреевъ Онопріенко; при Параскевіевской церкви с. Вьюнищъ, козакъ Иларіонъ Бурдунъ; при Сергіевской церкви с. Козинецъ, отставной подполковникъ Антоній Яковлевичъ Исаевичъ; при Николаевской церкви с. Чепилокъ, козакъ Василій Даніиловъ Носовскій; при Николаевской церкви с. Комаровки, помѣщикъ Ілія Ілиичъ Ільяшенко.

1 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Василя Коничковскаго: при Аристратиго-Михайловской церкви с. Ерковецъ, козакъ Савва Симеоновъ Жданъ; при Рождество-Богородичной церкви с.

Ковалина, козакъ Евфимъ Іосифовъ Яковенко; при Николаевской церкви с. Столпягъ, козакъ Романъ Евфимовъ Бова; при Архангело-Михайловской церкви с. Сошниковъ, козакъ Павель Діомидовъ Шоладко; при Преображенской церкви с. Ячниковъ, казенный крестьянинъ Лукьянъ Кирилловъ Иважно; при Преображенской церкви с. Гусинець, крестьянинъ собственникъ Матей Василіевъ Винченко; при Бростовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ, козакъ Наумъ Косьминъ Хобека; при Николаевской церкви с. Рогозова, козакъ Парамонъ Николаевъ Гапонъ; при Николаевской церкви с. Рудякова, временно-обязанный крестьянинъ Евстафій Ілинъ Овсѣенко; при Георгіевской церкви с. Андрушей, казенный крестьянинъ Давидъ Алексѣевъ Якименко; при Ілинской церкви с. Подсѣннаго, козакъ Григорій Павловъ Пирогъ; при Покровской церкви с. Койлова, казенный крестьянинъ Трофимъ Аванасіевъ Быбыкъ; при Преображенской с. Стараго, козакъ Діомидъ Евдокимовъ Постоико.

15 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Луки Рекала: при Покровской с. Помокель, козакъ Алексѣй Димитріевъ Лапенко; при Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семеновки, козакъ Василій Ивановъ Сергіенко; при Архангело-Михайловской с. Козлова, козакъ Яковъ Григоріевъ Остапенко; при Покровской церкви с. Студениковъ, козакъ Григорій Савинъ Козелецкій; при Рождество-Бо-

городичной церкви с. Великой Каратули, козакъ Савва Петровъ Порало; при Дмитріевской церкви с. Сосновы, козакъ Герасимъ Карповъ Малышка; при Николаевской церкви сс. Памфилъ, козакъ Стефанъ Григоріевъ Гонкало; при Троицкой церкви с. Положаевъ, козакъ Иванъ Ивановъ Вакула; при Кладбищенской Сергіевской церкви деревни Ташани, крестьянинъ собственникъ Савва Антоніевъ Вовчко; при Вознесенской церкви с. Малой Каратули, козакъ Иванъ Дорошенко; при Троицкой церкви с. Денись, дворянинъ Василій Наумовъ Царинный; при Троицкой церкви с. Выползокъ, козакъ Кирилль Григоріевъ Молчанъ; при Иоанно-Богословской церкви с. Строковы, козакъ Стефанъ Ивановъ Аврамичъ.

28 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Стефана Бориславскаго: при Рождество-Богородичной церкви с. Лехновки, козакъ Александръ Петренко; при Архистратиго-Михайловской церкви м. Березани, козакъ Романъ Пантелеимоновъ Козацкій; при Успенской церкви, того же мѣстечка, козакъ Леонтій Карповъ Дмитренко; при Георгіевской церкви с. Селища, козакъ Никифоръ Максимовъ Коваленко; при Троицкой церкви с. Усовки, козакъ Лука Ивановъ Хилько; при Преображенской церкви с. Недры, козакъ Иванъ Макаріевъ Пряха; при Рождество-Богородичной церкви с. Малой Березани, козакъ Кодрать Лаврентіевъ Куць; при Николаевской церкви с. Остролучья, временно-обя-

занный крестьянинъ Григорій Елеферіевъ Семипальскій; при Архистратиго-Михайловской церкви с. Лукашей, козакъ Петръ Гавриловъ Бутко; при Воскресенской церкви с. Рудницкаго, козакъ Харитонъ Яковлевъ Герасименко; при Успенской церкви с. Черевокъ, козакъ Василій Василіевъ Матвѣенко; при Николаевской церкви с. Войтова, Коллежскій Ассесоръ Яковъ Василевичъ Слосаревскій; при Николаевской церкви с. Корнѣвки, козакъ Иванъ Василіевъ Парій; при Михайловской церкви м. Круполья, козакъ Алексѣй Василіевъ Шашко; при Илинской церкви с. Паришкова, козакъ Иванъ Калениковъ Жулай; при Христорожественской церкви с. Лукьяновки, козакъ Андрей Федоровъ Боровикъ; при Михайловской церкви с. Пилипчичъ, козакъ Максимъ Андреевъ Левонъ; при Покровской церкви с. Жуковки, крестьянинъ собственникъ Яковъ Петровъ Бондаренко.

30 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Александра Россинскаго: при Преображенской церкви м. Барышевки, временно-обязанный крестьянинъ Антоній Трофимовъ Шарварко; при Михайловской церкви с. Любарецъ, козакъ Зиновій Димитріевъ Гулей; при Покровской церкви с. Войтовецъ, Коллежскій Ассесоръ Николай Львовичъ Хоменко; при Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Мацковецъ, козакъ Емельянъ Стефановъ Шестакъ; при Троицкой церкви с. Скопецъ, козакъ Θεодоръ Андреевъ Федорченко; при Варваринской церкви с.

Харьковецъ, козакъ Василискъ Иосифовъ Воловикъ; при Николаевской церкви с. Бзова, казенный крестьянинъ Игнатій Пантелеимоновъ Гапонъ; при Кладбишной Успенской церкви м. Барышевки, крестьянинъ собственникъ Кононъ Григоріевъ Дмитренко; при Благовѣщенской церкви, того же мѣстечка, мѣщанинъ Савва Романовъ Кучеръ; при Троицкой церкви, того же мѣстечка, мѣщанинъ Діонисій Федоровъ Кучеръ; при Крестовоздвиженской церкви с. Демянецъ, козакъ Степанъ Гордѣнко; при Параскевѣевской церкви с. Волчкова, казенный крестьянинъ Трофимъ Артеміевъ Остапенко; при Покровской церкви с. Борщева, дворянинъ Павелъ Петровъ Хмельницкій.

Гадячскаго уѣзда:

2 Января 1872 года.

По вѣдомству Гадячскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Михаила Бабырева: при Соборно-Успенской церкви г. Гадяча, 2-й гильдіи купецъ Семень Григоріевъ Страшковъ; при Петропавловской церкви, того же города, 2-й гильдіи купецъ Петръ Михайловъ Буцкій; при Преображенской церкви, того же города, Титулярный Совѣтникъ Семень Петровичъ Малиневичъ; при Михайловской церкви, того же города, 2-й гильдіи купецъ Спирidonъ Михайловъ Голубъ.

14 Ноября 1871 года.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Виктора Назаревскаго: при Успенской церкви м. Веприка, мѣщанинъ Трофимъ Марковъ Галушка; при Троицкой церкви, того же мѣстечка, крестьянинъ Андрей Антоновъ Терновѣй; при Георгіевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Корнилій Евфимовъ Куць; при Николаевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Стефанъ Сердюченко; при Покровской церкви с. Римаровки, отставной Маіоръ Тимошеѣ Григоріевичъ Рубановъ; при Николаевской церкви с. Красной Луки, козакъ Артемонъ Никитинъ Самойленко; при Покровской церкви с. Бобрика, крестьянинъ собственникъ Романъ Коваленко; при Троицкой церкви, казенный крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Голубъ; при Покровской церкви с. Крутьковъ, козакъ Захарій Даниловъ Кононенко; при Покровской церкви с. Свинарной, казенный крестьянинъ Иванъ Стефановъ Рудьченко; при Николаевской церкви с. Монастырскихъ Будищъ, казенный крестьянинъ Θεодоръ Антоновъ Ивахненко.

20 Ноября.

По вѣдомству Благочиннаго, Священника Николая Яновскаго: при Крестовоздвиженской церкви с. Подставокъ, козакъ Филиппъ Θεодоровъ Авраменко; при Рождество-Богородичной церкви с. Сергѣевки, козакъ Игнатій Димитріевъ Иллященко; при

Троицкой церкви с. Липовой Долины, казенный крестьянинъ Трифонъ Сергѣевъ Сидоренко; при Николаевской церкви с. Русановки, козакъ Иванъ Стефановъ Рычикъ; при покровской церкви с. Лучки, отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Филипповъ Скларъ; при Святодуховской церкви с. Розбышевки, козакъ Андрей Алексѣевъ Пономаренко; при Николаевской церкви с. Борокъ, крестьянинъ собственникъ Петръ Павловъ Воловикъ; при Троицкой церкви с. Максимовки, крестьянинъ собственникъ Онисимъ Никифоровъ Савенко; при Преображенской церкви с. Сватковъ, козакъ Даміанъ Исидоровъ Вогушъ; при Андреевской церкви с. Погарщины, временно-обязанный крестьянинъ собственникъ Іосифъ Максимовъ Максименко; при Благовѣщенской церкви с. Липовой Долины, дворянинъ Тихонъ Каневскій; при Іуліаніевской церкви с. Берестовки, крестьянинъ собственникъ Григорій Моисеевъ Литвиненко.

28 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго, Протоіерея Сумеона Андріевскаго: при Успенской церкви м. Рашевки, козакъ Димитрій Онисимовъ Кобизскій; при Христорожественской церкви, того же мѣстечка, мѣщанинъ Филиппъ Михайловъ Павленко; при Успенской церкви м. Лютенки, козакъ Яковъ Михайловъ Гринь; при Николаевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Максимъ Петровъ Скаженикъ;

при Воскресенской церкви, того же мѣстечка, казенный крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Чабановскій; при Архангело-Михайловской церкви с. Лисовки, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Спиридоновъ Фесикъ; при Рождество-Богородичной церкви с. Саръ, козакъ Никита Аврамовъ Мотренко; при Николаевской церкви, того же села, козакъ Андрей Яковлевъ Лысенко; при Рождество-Богородичной церкви с. Харьковецъ, козакъ Иванъ Трофимовъ Сулима; при Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, козакъ Иванъ Андреевъ Сасько; при церкви Іоанна Многострадальнаго с. Середняковъ, козакъ Михаилъ Стефановъ Поливяный; при Успенской церкви с. Венеславовки, козакъ Григорій Теодоровъ Галушка; при Петровской церкви с. Петровки, временно-обязанный крестьянинъ Онисимъ Яковлевъ Онищенко.

30 Декабря.

По вѣдомству Благодѣянаго, священника Григорія Трояновскаго: при Рождество-Богородичной церкви с. Подолекъ, козакъ Даміанъ Моисеевъ Одиноецъ; при Вознесенской церкви с. Капустинецъ, казенный крестьянинъ Косма Даниловъ Ключъ; при Гавриіловской церкви с. Симеоновки, крестьянинъ собственникъ Алексѣй Викторовъ Вертій; при Аполлоніевской церкви с. Колмычки, крестьянинъ собственникъ Иванъ Дорошеевъ Пшикъ; при Преображенской церкви с. Беева, крестьянинъ собственникъ Павелъ Власовъ Цюшко; при Николаевской церкви с.

Синевки, Надворный Совѣтникъ Николай Георгіевичъ Иващенко; при Ілинской церкви с. Великихъ Будищъ, казенный крестьянинъ Стефанъ Ивановъ Илляшенко; при Покровской церкви с. Плѣшивца, козакъ Захарій Андреевъ Яковецъ; при Михайловской церкви с. Дудчинець, казенный крестьянинъ Теодоръ Антоновъ Вирченко; при Троицкой церкви с. Книшовки, козакъ Семень Алексѣевъ Змякъ; при Георгіевской церкви с. Брова-рокъ, козакъ Андрей Саввинъ Мариненко; при Рожде-ство-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, козакъ Трофимъ Филь.

30 Декбр.

V.

**Объ устройствѣ и обезпеченіи церковно-приход-
ской школы**

Благочинный Пирятинскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Кулярскій, при рапортѣ своемъ отъ 25 Января 1872 г. за № 14, представилъ Его Преосвященству общественный приговоръ прихожанъ Покровской церкви с. Сергіевки, состоявшійся 23 Ноября 1871 года, объ устройствѣ и обезпеченіи при-

ходской ихъ школы. Приговоромъ тѣмъ между прочимъ постановлено: Собрать чрезъ сборщиковъ съ каждаго двора по 30 р. с., изъ коихъ *сто двадцать* руб. назначается на годовое жалованье учителю, а остальные на отопленіе школы и наемъ сторожа, но какъ прошло уже два мѣсяца, въ которыхъ должно было продолжаться ученіе и при томъ не имѣется въ виду надежнаго учителя на опредѣленное нами жалованье, то просимъ своего приходскаго Священника Михаила Билинскаго розыскать намъ достойнаго учителя, а до того времени заняться самому, сколько позволитъ ему время, или же если пожелаетъ онъ быть и до окончанія срока годоваго ученія, съ вознагражденіемъ за труды 90 р. с., на что священникъ изъявилъ согласіе. Ученіе должно начаться съ 1 Декабря 1871 г. и продолжаться до 1 Юня 1872 г., или же по день экзамена. Учениковъ въ школѣ должно быть по усмотрѣнію помѣщенія сколько окажется. Наставнику деньги выдавать по истеченіи каждаго мѣсяца по 15 р. с., а къ концу срока ученія должны быть деньги всѣ сполна уплочены.

Резолюція Его Преосвященства, на приговорѣ томъ состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Прихожане и Попечительство сдѣлали доброе дѣло, поставивъ свою школу въ лучшее положеніе чрезъ назначеніе жалованья учителю и сторожу и чрезъ поставку для школы отопленія.“

VI.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, принятыхъ по экзамену 17-го Сентября 1871 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи дѣтей и званіе родителей ихъ.	Лѣтъ отъ року.	На какомъ содержаніи приняты.
<i>Въ 1-й классъ.</i>			
1	Софія Залѣсская, Гадячскаго уѣзда села Русановки, Священника Петра Залѣсскаго дочь	10	На казенномъ содержаніи.
2	Екатерина Важничая, Полтавскаго уѣзда Коллежскаго Ассесора Осипа Важничаго дочь	11	Прихожанка съ платою 20 р. въ годъ.

3	Александра Стефановичева, Зеньковского уѣзда села Бѣльска Священника Іоанна Стефановича дочь . . .	9	Своекоштною.
4	Александра Смирнова, Перяславскаго уѣзда Священника Василя Смирнова дочь . . .	11	На казенномъ.
5	Любовь Яворская, Константиноградскаго уѣзда с. Берестовеньки Священника Михаила Яворскаго дочь . . .	10	Своекоштною.
6	Софія Трипольская, Хорольскаго уѣзда с. Сухорабовки, Священника Андрея Трипольскаго дочь . . .	10	Прихожанка безъ платы.
7	Клавдія Марченкова, Перяславскаго уѣзда с. Студениковъ Священника Петра Марченка дочь . . .	10	Своекоштною.
8	Пелагія Преображенская, Миргородскаго у. м. Шипака Священника Трифона Преображенскаго дочь . . .	13	Прихожанка безъ платы.
9	Аѳанасія Каплуновская, Кременчугскаго у. м. Омельника Священника Василя Каплуновскаго дочь . . .	10	Своекоштною.
10	Александра Блепачевская, Гадячскаго у. с. Матяшевки		

	Священника Николая Клепачевского дочь . . .	10	На казенномъ.
11	Анна Иванова, Кременчугскаго у. м. Чигринъ-Дубровы Священника Павла Иванова дочь . . .	11	Своекоштными.
12	Наталія Топольницкая, Кобелякскаго у. Священника Іоанна Топольницкаго дочь . . .	10	
13	Анна Еллинская, Хорольскаго у. с. Шиловки, Священника Луки Еллинскаго дочь . . .	10	
14	Неонила Терешкевичева, Кременчугскаго у. с. Недогарокъ Священника Андрея Терешкевича дочь . . .	11	Своекоштными.
15	Елисавета Тиссаревская, Миргородскаго у. с. Туховъ Священ. Константина Тиссаревскаго дочь . . .	11	
16	Александра Комарецкая, Кременчугскаго у. с. Максимовки Священника Павла Комарецкаго дочь . . .	11	
17	Анна Падалкина, Переяславскаго у. с. Положаевъ Священн. Константина Падалки дочь . . .	11	На казенномъ.

- | | | | |
|----|--|----|--|
| 18 | Анна Богаевская, Зеньковскаго у. м. Ковалевки Священника Павла Богаевского дочь | 11 | } Своєкоштными. |
| 19 | Анна Никифорова, Константиноградскаго у. с. Березовки Священника Петра Никифорова дочь | 11 | |
| 20 | Анна Бѣленькая, Кременчугскаго у. м. Келеберды дьячка Аѳанасія Бѣленькаго дочь | 11 | Прихожанка
безъ платы. |
| 21 | Дарія Погодина, Константиноградскаго у. с. Вознесенска дьячка Ивана Погоды дочь | 9 | Прихожанка
безъ платы. |
| 22 | Дарія Никитина, Херсонской губ. м. Злыньки Священника Михаила Никитина дочь | 10 | Своєноштн. съ
платою 100 руб.
въ годъ. |

Во 2-й классъ.

- | | | | |
|----|---|----|------------|
| 23 | Наталія Гаврилкова, дочь Протоіеря Михаила Гаврилкова | 11 | Своєкоштн. |
| 24 | Александра Акимовичева, Миргородскаго у. м. Соро- | | |

- | | | | |
|-----------------------|---|----|-----------------------------|
| | чинець Протоіерея Теодора
Акимовича дочь | 12 | Своекоштн, |
| 25 | Анна Соборницкая, Пол-
тавскаго у. с. Чутова Діа-
кона Іоанна Соборницкаго
дочь | 11 | Н а к а з е н-
н о м ъ . |
| 26 | Александра Скитская, Зень-
ковскаго у. Священника Іо-
анна Скитскаго дочь | 11 | |
| 27 | Марія Иванова, Кремен-
чугскаго у. м. Чигринъ-Ду-
бровы Священника Павла
Иванова дочь | 12 | Своекошт-
н ы м и . |
| 28 | Марія Кобищанова, Ко-
белякскаго у. м. Вѣликъ Свя-
щенника Іоанна Кобищано-
ва дочь | 11 | |
| 29 | Марія Косяченкова, Пол-
тавскаго у. м. Решетилówki
Священника Стефана Кося-
ченка дочь | 13 | |
| <i>Въ 3-й классъ.</i> | | | |
| 30 | Людмила Гетманъ, Киев-
скої губ., дочь купческаго
сына Андрея Гетмана. | 13 | Своекоштною. |

Сверхъ сихъ воспитанницъ
Совѣтъ тогда же опредѣлилъ
принять въ зданіе училища

изъ воспитанницъ, перешедшихъ во 2-й классъ и состоявшихъ доселѣ прихожанками, слѣдующихъ:

1 Александру Сокальскую .

2 Александру Бабичеву .

3 Марию Людкевичеву .

4 Надежду Михновскую .

5 Евдокію Дамаскину .

6 Евдокію Комарецкую .

Своекоштными.

Изъ воспитанницъ 3 класса.

7 Марию Чесанову .

8 Варвару Ушацкую .

Своекоштными.

Всѣхъ вновь принято въ зданіе училища 32 воспитанницы

Отъ того же Совѣта.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ СДѢЛАННЫХЪ НА УЧИЛИЩЕ.

1. Г-жа Л. П. Тарнавская пожертвовала для церкви Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища слѣдующія книги: Акафистъ Успенію Б. Матери, Св. Великомученицѣ Варварѣ, Божественнымъ Страстямъ и Св. Николаю, Новый Завѣтъ въ русскомъ переводѣ, Служба Преподобному Сергію, О подраженіи Христу и Молитвы при Божественной Литургіи.

2. Г-мъ П. П. Трегубовымъ въ церковь того же училища пожертвованы двѣ большія иконы С. Владисія и Харламція, писанныя масляными красками на холстѣ, въ позолоченныхъ деревянныхъ рамкахъ и двѣ лампы изъ накладнаго серебра съ полнымъ приборомъ, при чемъ жертвователемъ выражено желаніе, чтобы въ день памяти поименованныхъ святыхъ въ училищной церкви служилась Литургія, каковое желаніе и принято Совѣтомъ училища къ должному выполненію.

3. Харьковскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Артемьевъ Просинъ пожертвовалъ для той же церкви бархатные подушки фіолетоваго цвѣта, вышитыя серебромъ.

4. Священникъ Филимонъ Антоновскій пожертвовалъ на нужды того же училища пятнадцать руб. сер.

Всѣмъ поименованнымъ лицамъ Совѣтъ Полтавскаго Епархіального Женскаго Училища, изъявляетъ искреннюю благодарность за ихъ пожертвованія.

и 80 р 808 - - - - -

и 50 р 511 - - - - -

и 20 р 200 - - - - -

Отъ Правленія Переяславскаго Духовнаго Училища.

ОТЧЕТЪ

по ученической библіотекѣ Переяславскаго Духовнаго Училища за 1871 годъ.

По ученической библіотекѣ оставалось къ 1-му Января 1871 года:

Наличными деньгами	- - - - -	51 р. 12 к.
На книгахъ продажной библіотеки	- - - - -	205 р. 61 ¹ / ₂ к.

Итого - 256 р. 73¹/₂к.

Въ 1871 году приобретено продажныхъ книгъ на 236 р 95^{*)}

Итого- - 236 р. 95 к.

Выручено за проданныя книги - - 208 р 98 к.

Получено на нихъ прибыли- - - 56 р. 51¹/₂к.

Итого- - 265 р. 49¹/₂к.

Въ 1871 году израсходовано:

На выписку книгъ разнаго содержанія для ученической читательной библіотеки - 7 р. 91 к.

Употреблено на переплеть книгъ- - 2 р. 70 к.

Итого- - 10 р. 61 к.

Затѣмъ къ 1 Января 1872 года остается:

На книгахъ продажной библіотеки- - 233 р. 58 к.

Наличными деньгами- - - 69 р. 6 к.

Итого - - - 302 р. 64 к.

*) Сумма 185 р. 82¹/₂ к. потребная для выписки книгъ въ 1871 году была взята заимообразно по журналу Правленія Училища изъ суммъ училищныхъ и возвращена обратно полностью.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи При Вятской Семинаріи съ 17 сего Января состоитъ праздною кафедрѣ преподавателя словесности, исторіи, литературы и логики; Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной кафедрѣ.



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Евѡимій И с а е н к о.

Протоіерей Іосифъ Д і а т е л о в и ч ъ.

Печ. дозволяется 1872 года Марта 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

П о л т а в а: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 5. Марта 1.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

*И идутъ сѣи въ муку вѣч-
ную, праведницы же въ животъ
вѣчный (Мат. 25, 46).*



Вотъ послѣдняя, вѣчная судьба человѣчества! Од-
на пойдутъ на вѣчныя мученія, другіе — на вѣчно-
наслажденіе блаженства вѣчнаго. На какомъ судѣ совер-
шится приговоръ къ вѣчному? На судѣ послѣднемъ, на
страшномъ судѣ! И такъ, въ концѣ всего, что насъ те-
перь занимаетъ, что наполняетъ и волнуетъ нашу зем-

ную жизнь,—въ концѣ всего очамъ нашего ума представляется всемірное судилище, на которое притекутъ *все языцы* (—32); и тамъ, на престолѣ славы своей, грозный Судія—Сынъ человѣческій однимъ сотворить отмщеніе, другимъ воздастъ *многу мзду*, въ отраду вѣчную: *и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный.*

Нужно ли преждевременно истязывать боязливое воображеніе христіанина представленіемъ ему внезапности, величія, нелиценріятія сего страшнаго суда, если онъ самъ, безъ посторонняго напоминанія, по крайней мѣрѣ изрѣдка, по временамъ, смущенною мыслию останавливается на этомъ грядущемъ откровеніи славы Сына, събдѣщаго одесную Отца Своего? Дай Богъ, чтобы эта мысль чаще посѣщала душу христіанина, долженствующую въ свое время неизбѣжно предстать чрезъ Судію живыхъ и мертвыхъ. Какъ ни облагороживай и ни усовершай сердце человѣческое, сколько ни внушай ему правила доброй жизни и сознаніе долга: но, надобно правду сказать, опасность бѣды, страхъ и угроза дѣйствуютъ иногда гораздо сильнѣе, нежели прямое чувство правды и сознаніе всей выгоды и благотворности добродѣтельной жизни. Высшее совершенство, конечно, не тамъ, гдѣ выполняютъ законъ подъ вліяніемъ одной боязни подвергнуться карѣ за нарушеніе его, но тамъ, гдѣ господствуютъ сознательная любовь и стремленіе къ выполненію закона. Но человѣкъ, даже при высокомъ образованіи, человѣкъ самый просвѣщенный, по крайней мѣрѣ въ душѣ, оказывается тѣмъ же дитятемъ, на которое, подчасъ, много дѣйствуетъ пристрашка: она и предупреждаетъ преступленіе, или возвращаетъ преступника къ выполненію своего Долга. Потому-то въ Церковь, всячески пекущаяся о нашемъ вѣчномъ спа-

сеніи, не пренебрегаетъ въ насъ и этимъ естественнымъ чувствомъ боязни и робости, и прежде чѣмъ мы достигли дней говѣнія, дней св. вел. поста, какъ нарочитаго времени покаянія, — указаніемъ въ нынѣ чтенномъ Евангеліи на страшный судъ аттится, какъ добрая мать, укротить строптивость чады своихъ — христіанъ, умягчить ихъ сердца и увѣрить ихъ въ вѣрѣ и добродѣтели.

Страшный судъ! — Можетъ быть, его не будетъ? Или — можетъ быть дадутъ намъ знать о его приближеніи? Или же — оказано будетъ надъ немъ снисхожденіе грѣшнику? Ахъ, нѣтъ! что особенно эти страшить насъ, что онъ неотвратимъ, будетъ внезапнъ и нелицеприятнъ.

Пусть легкомысліе какъ угодно думаетъ о дѣйствительности страшнаго суда; но Господь не солгалъ Себѣ, погрозивши имъ челоѣчеству; по закону правды вѣчной возмездіе неизбѣжно. Помышляй же, добрый христіанинъ, о сей неизбѣжности; будь подобенъ путнику, который совсѣмъ готовъ вступить туда, куда влечетъ его неотвратимая сила. Бойся оставаться непритовленнымъ!

Скоро ли будетъ сей страшный судъ? — Самыя Ангелы не скажутъ намъ отъ себя ничего на сей вопросъ; судъ этотъ будетъ внезапнъ. *Не вѣсте*, сказали самъ будущій Судія, *ни дне, ни часа, въ онъ же Сынъ Человѣческій придетъ*; невѣдаютъ этого и ангелы Божіи.

Какъ безпечная птица незамѣтно и вдругъ покрывастся сѣтью птицелова, такъ внезапно постигнетъ и сей судъ всѣхъ живущихъ на лицѣ земли: *яко стѣть бо придетъ на вся живущія на лицы вся земли*. (Лук. 21, 35). Во дни Ноевы челоѣчество не слушало проповѣдника правды; оно жило изо дня въ день по принятому обыкновенному порядку: ѣли, пили, женились, посягали, однимъ словомъ и не думали видѣть конца обыкновен-

ному житейскому порядку; но что же? Нежданно поилились воды потоцныя и преступное челоѣчество исчезло плачевнымъ образомъ. Такъ внезапно будетъ и второе пришествіе Сына челоѣческаго. И кто знаетъ? Можетъ быть вселенная, — можетъ быть небосводъ земли, нечувствительно длинась, уже дрожать, почув близость страшнаго суднаго часа. Сколько и каждому изъ насъ остается жить на землѣ? Единъ Господь то вѣдаетъ; и вошь, можетъ быть, не далека та минута, когда Сынъ Человѣческій прознымъ явленіемъ своимъ потрясетъ и небо и землю, да судить каждаго изъ насъ. Но — Боже великій и милосердый! Упреди своей судъ, якоже вѣси, вразумленіемъ сердца челоѣческаго и *розжени его во истину*, да будетъ оно проникнуто паче ожиданіемъ прекращеніи дней текущихъ, — дней печали и воздыханій, и не смущаемо представленіемъ ужасовъ всемірнаго погребленія.

Идите отъ Мене, проклятіи во огнь вѣчный. Но — довольно!

Правда и добродѣтель пусть знаютъ и дѣлаютъ свое, авра на небо: оттуда придетъ къ намъ Судія, но Судія — въ воздаяніе имъ вѣчной радости. О, если бы каждый христіанинъ былъ исполненъ желаніи сей радости и въ состояніи былъ безтрепетно, въ глубинѣ души своей, звать къ себѣ Господа Судію: *ей, гради скорѣ!* Аминь.

С. Е. И.

20 Февр. 1872 г.

II.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

Управление Россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Высшее церковное управление. Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управление Православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составили: митрополиты: Новгородскій и С-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій Полоцкій Василій, Литовскій Макарій и Рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: Карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій, и бывшій Ярославскій Евгеній,

Составъ епархіальнаго управленія. Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій. (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Сверхъ того внѣ Россіи находилась одна архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при нихъ было 26.

Перемѣны въ іерархіи Россійской Церкви. Въ составѣ іерархіи Русской Церкви въ теченіе минувшаго года произошли слѣдующія перемѣны.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора Московской Духовной Академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ; настоятель Московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимирской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ Новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую кафедру; епископъ Балтскій, викарій подольской епархіи Θεогностъ—на Астраханскую; викарій Камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ; викарій Рижской епархіи, епископъ Ревельскій Веніаминъ—епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Уволены на покой: Астраханскій архіепископъ Аѳанасій, Енисейскій епископъ Никодимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ Брестскій Ігнатій.

Скончался прибывавшій на покой архіепископъ, бывшій Олонецкій Аркадій.

Учрежденіе двухъ викариатствъ. Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства вновь учреждены викариатства въ епархіяхъ Tobольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія Tobольскаго—епископомъ Березовскимъ и викарія Кавказскаго—епископомъ Моздокскимъ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Просвѣтительное дѣйствование православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало равновѣрныя на

селенія нашего отчества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣрія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія навѣдующихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ и усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержаемаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію съ необычайнымъ событіемъ въ Римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій.

Обращенія изъ латинства вслѣдствіе провозглашенія догмата папск. и непогрѣшимости. Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ; на созванномъ имъ мнимовселенскомъ соборѣ въ Римѣ онъ торжественно,

предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимо-соборное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотолѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей церкви, которая неприкосновенно сохранила святиню возвѣщеннаго Спасителемъ и преподаваемаго апостолами ученія вѣры, въ которой не ставится никакой авторитетъ человѣческій на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на вѣшнее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствованію чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римско-католичества, и подѣ влияніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, богословъ, историкъ и публицистъ Біерригъ, бывшій дотолѣ преданнымъ сыномъ Римской церкви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣтившій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лапландію, а въ послѣднее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ. Пред-

шествовавшее ватиканскому собору обнаружен папскаго «силлабуса» возбудило въ Біерингѣ первое тревожное сомнѣніе въ правотѣ латинской церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлью возвести доктрины «силлабуса» и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX замѣчательное по краснорѣчію, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святѣйшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ православной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. «Путемъ молитвы и изученія — писалъ онъ въ этомъ прошеніи — дойдя до убѣжденія, что православно-восточная церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣчeskій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему и осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира. Святѣйшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую, искренно тубѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ согласіе какъ на принятіе его въ лоно Православной церкви, такъ и на возведеніе въ

священный санъ. По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшія за нимъ божественная литургія отправлены были въ церкви здѣшней Духовной Академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, съ цѣлю доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполнѣ уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствій, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопопечительной материнской любви, съ какою приемятся Православною церковію всѣ притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей церкви, что она, въ противоположность правилу церкви Римской, предоставляет своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во діакона и вслѣдъ за тѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора С.-Петербургской Духовной Академіи протоіерея Янышева, достаточно наученный совершать священнодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита С.-Петербургскаго антиминомъ и св. муромъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отправленъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной домово́й церкви нашей въ Нью-Йоркѣ, съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтель-

ствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго иредъѣтъмъ преданнаго всею душою римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣеть особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный истинный свѣтъ истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнуть желаніемъ обрѣтенную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель Православной церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обширныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію обѣщаетъ благоприятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ благодатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что три духовныхъ лица епископальной церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть исаломитиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно Православной церкви и устроить на семь островѣ православный храмъ, съ чѣмъ, по видимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверозападной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегоны, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ

емъ желанія присоединиться къ православію; и ему тогда давъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ готовились новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная цѣства пріумножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашелъ себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собратіяхъ его по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ Чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ Чехи римско-католики (въ числѣ 13-ти человекъ) обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ заявляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римско-католицизма и о своемъ обращеніи къ Православной церкви. «Заявляемъ — писали они — всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями, Славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главу которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ симъ мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полного сердца къ народной Православной церкви. «Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ Православной церкви, совершено было съ особою торжественностію, въ Алек-

— сандро-Невской Лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ — С.-Петербургскимъ Вскорѣ, примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь Чеховъ. Между тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Новороссійскомъ краѣ и Волынской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 года было нѣсколько случаевъ обращенія Чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается расположенность. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно Чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаніемъ въ Римѣ догмата папской непогрѣшимости, перешли изъ латинства въ православіе, публично заявляя, что ближайшимъ понужденіемъ къ принятію ими православной вѣры было именно это возмутительное для христіанъ событіе. «Такъ какъ непогрѣшимость паны-писаль одинъ изъ новообращающихся объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ — къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской церкви.» Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи своемъ объявлялъ, что «признание догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ,» и потому онъ прибѣгаетъ подъ кровъ Православной церкви, «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣрнымъ ея сыномъ».

общее число присоединившихся изъ латинства къ пра-

вославію. Независимо отъ событія, вызвавшаго описанныя выше обращенія изъ латинства, трудами и попеченіями церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи иновѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя нѣдра около 3,000 душъ римско-католическаго исповѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ были въ епархіяхъ: Литовской (692 чел.), Минской (370), Варшавской (349) и Волынской (264).

III.

Два письма въ Божѣ почившаго Московскаго Митрополита Филарета къ Архіепископу Псковскому Меодію. 1)

Письма эти доставлены въ редакцію, въ подлинникахъ и копіяхъ, священникомъ о. Іоанномъ Галабутскимъ, при сообщеніи, къ которому приложена точная выписка изъ формулярнаго списка Преосвящ. Меодія. 2) Редакція считаетъ не лишнимъ помѣстить на страницахъ своего изданія какъ означенныя письма, такъ и эту выписку.

1) Уроженцу нынѣшней Полтавской епархіи.

2) Списокъ этотъ, имѣющійся подъ р,ками у о. Галабутскаго, писанъ рукою самаго Преосв. Меодія.

Выписка изъ формулярнаго списка Преосвящ- Мееодія.

«Михайлъ Пинячевскій сынъ священнической, родился въ 1773-мъ году Юля 12 дня, обучался въ Киевской академіи, по окончаніи богословскаго курса 1797 года посланъ Киевскою Академіею для приуготовленія въ учительской должности въ Императорскій Московскій университетъ, гдѣ въ 1799 году награжденъ оберъ-офицерскимъ чиномъ и медалью за успѣхи. По возвращеніи оттуда въ 1800 году обучалъ въ Киевской академіи Россійской и Латинской піитикѣ и чистой Математикѣ; въ 1803 г., марта 28 дня постриженъ въ монашество въ Киево-печерской Лаврѣ и наречень Мееодіемъ; того же года апрѣля 2—во Іеродиакона, а 6 апрѣля во Іеромонаха рукоположенъ; сентября 8, того же года причтень къ числу Соборныхъ Синодальныхъ Іеромонаховъ; 1804 г. Марта 30 дня опредѣленъ академіи Префектомъ, философіи учителемъ и Патромъ конгрегаціи. Въ 1809 году, ноября 24 Синодальнымъ указомъ вытребованъ въ Санктпетербургъ, въ званіи бакалавра философскихъ наукъ новообразованной С.-Петербургской Духовной академіи. Училъ въ Санктпетербургской Духовной Семинаріи Философіи, исправлялъ должность Инспектора оной же Семинаріи и Ректора Александроневскаго уѣзднаго училища.

1811 года, Юля 9 дни произведенъ въ санъ Архимандрита въ Александровскомъ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрополитомъ Амвросіемъ. 1812 года, въ мартѣ мѣсяцѣ, опредѣленъ Ректоромъ С. П. бургской Духовной Семинаріи, Богословія Профессоромъ, членомъ цензурнаго Комитета и Консисторіи и благочиннымъ Кор-

пусныхъ законоучителей, а марта 27 настоятелемъ Второкласной Сергіевской пустыни, что по петергофской дорогѣ. 1813 года, іюля 14 дни Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями; того же (1813) года, іюля 28 Святѣйшимъ Синодомъ избранъ во Епископа старой Руссы и Викарія Новгородской Митрополи; того же года 17 сентября въ Святѣйшемъ Синодѣ нареченъ во Епископа, и 21 хиротописанъ въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ Александроневскомъ Соборѣ Митрополитомъ Амвросіемъ, Псковскимъ Архіепископомъ Иринеемъ и Рязанскимъ Архіепископомъ Теофилактомъ. 1815 года апрѣля 15 вытребованъ по званію викарнаго изъ Новгорода въ С.-Петербургъ для исправленія священнослуженія; 1816 года, февраля 7 утвержденъ Епископомъ Полтавскимъ и тогда же Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 1-й степени. 1824, іюня 27 перемѣщенъ въ Астраханскую Епархію съ пожалованіемъ во Архіепископа; 1825 года сентября 30 переведенъ въ Псковскую Епархію съ степенью Астраханской Епархіи, гдѣ и нынѣ нмходится, милующему Богу. »

1-е ПИСЬМО.

Получ. 3 генваря 1833 года,
отвѣн. 5 — 1)

Преосвященнѣйшій Владыко!

Достопочтенный о Господѣ братъ!

Съ искреннымъ усердіемъ взаимно поздравляю Ваше Высокопреосвященство съ праздникомъ Рождества Христова и съ наступающимъ новымъ годомъ. Да обновляетъ и сохраняетъ Господь дни Ваши въ мирѣ напользу церкви.

Не могу скрыть, что я съ особенною благодарностію получилъ письмо Вашего Высокопреосвященства послѣ не краткаго молчанія. Молчаніе не знакомыхъ можетъ продолжаться вѣчно, безъ значенія. Долгое молчаніе знакомыхъ можетъ родить вопросъ: не значить ли оно чего нибудь? Я было не дѣлалъ сего вопроса, но потому что часто молчу самъ, не желая и не думая молчать долго. Но когда прошедшею весною Вашъ почтенный Г. Губернаторъ бесѣдовалъ со мною о Васъ, не только съ великимъ къ Вамъ благорасположеніемъ, которому я радовался, но и съ нѣкоторымъ усиліемъ дѣйствовать на меня, какбы или на незнакомаго или несправедливо чуждающагося: тогда пришло мнѣ на мысль, не значить ли чего нибудь и Ваше молчаніе.

Испытывая себя предъ Вами, я вспомнилъ одинъ случай, который могу подозрѣвать въ сдѣланіи меня виноватымъ передъ вами. Призвавъ вашего священника въ Москвѣ, чтобы узнать о Васъ, я сказалъ ему между

1) Помѣтка Прессв. Меодія.

прочимъ, что естли я пошлю во Псковъ своего священника, то прикажу взять благословеніе мѣстнаго преосвященнаго. Естли рѣчь сія дошла до Васъ, и Вамъ не понравилась; то простите меня, но притомъ будьте увѣрены, что я сказалъ сіе просто, напоминая правило церковнаго общенія, издревле сохраняемое, и точно желалъ сохраненія и выраженія сего общенія, ради умноженія любви и ради пользы управленія.

Тотъ часъ послѣ разговора съ Г. Губернаторомъ имѣлъ я желаніе написать сіе Вамъ: но отлагалось сіе то за отъѣздомъ въ Москву, то въ Москвѣ за тамошнею несправдностію. Думалъ застать васъ въ Петербургѣ: и сіе не случилось.

Такъ оправдайте ли меня, или простите, только будьте увѣрены, что я былъ и есть съ искреннимъ почтеніемъ и любовію

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Дек. 29. 1832.

Чертъ руки Вашей, кажется, даютъ доброе свидѣтельство о состояніи Вашего зрѣнія. Радуюсь, естли такъ.

2-е ПИСЬМО.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Возлюбленный о Господѣ Брате!

Прекрасна сила священныхъ воспоминаній, которыя производятъ общеніе душъ взаимное, въ общеніи съ

Богомъ. Что можетъ быть сего лучше и благотворнѣе?

По сему предъ Богомъ благоговѣйно, въ себѣ радостно, предъ Вами благодарно, соединяюсь съ духомъ Вашимъ въ торжественномъ воспоминаніи спасительнаго явленія Бога во плоти.

Во истину, благоволивый младенчествовати Богъ крѣпкій, да обновляетъ Вамъ крѣпость на грядущее и грядущія дѣла, для продолженія дѣятельности, угодной Ему и Церкви Его.

Съ симъ желаніемъ и съ искреннимъ почтеніемъ и любовью во Господѣ есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Дек. 30 1833.

Искренно состражду болѣзни очей Вашихъ. Не на пользу ли было бы пріѣхать Вамъ опять въ Петербургъ?

Въ добромъ мнѣніи о протоіерей Кушинскомъ не трудно съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ согласиться.

Только онъ сдѣлалъ нѣкоторые не обдуманые шаги на пути миссіонерства, и отъ усилія оправдать свою неудачу много напуталь.

Что касается до протоіерея Діаконова, и слова и дѣла его показываютъ, что онъ не довольно былъ вѣренъ Вамъ и своей обязанности.

Надобно Вамъ поспѣшь, доставить Ригѣ протоіерея, который бы служилъ православію, а не расколу.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По вопросу: могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола. Саратовская Д. Консисторія слушала рапортъ помощника Благочиннаго Саратовскихъ градскихъ церквей, Священника Павла Совѣтова, съ испрашиваніемъ разрѣшенія: могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола. Приказали: въ разрѣшеніе сего рапорта дать знать духовенству Саратовской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ; то очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины.

(Сарат. Еп. Вѣд.)

О новыхъ правахъ предоставленныхъ ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ На дняхъ утверждено положеніе о предоставленіи ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ права состоять, наравнѣ съ директорами гимназій и штатными смотрителями уѣздныхъ училищъ, непремѣнными членами комитетовъ, завѣдывающихъ администраці-

ею публичныхъ и общественныхъ библиотекъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ. Такое новое распоряженіе вызвано, какъ говорятъ «Бирж. Вѣдъ», тѣмъ обстоятельствомъ, что повсюду въ городахъ, гдѣ есть общественныя библиотечки, значительную и часто даже преобладающую массу посѣтителей и читателей книгъ изъ этихъ библиотекъ составляютъ ученики духовныхъ семинарій и училищъ, никакъ недовольствующіеся чтеніемъ книгъ изъ скудныхъ библиотекъ своихъ учебныхъ заведеній. Поэтому духовное вѣдомство, прикомандировавъ начальниковъ своихъ учебныхъ заведеній къ составу администраціи мѣстныхъ общественныхъ библиотекъ, имѣетъ въ виду дать воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній полную возможность пользоваться, при указаніи своихъ начальниковъ, правильнымъ и свободнымъ выборомъ книгъ для чтенія.

(Кіевлянинъ № 3, 1872 г.)

По вопросу о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные. Носится слухъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, послѣ продолжительной переписки съ высшимъ духовнымъ начальствомъ, со отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи и съ начальниками губерній, давно возбужденный вопросъ о повсемѣстномъ въ Имперіи перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные, получилъ въ послѣднее время такое направленіе, что признано неудобнымъ повсемѣстно ввести обязательно эту мѣру, какъ предполагалось прежде, а на будущее время предположено вводить такую мѣру только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ самыя общества пожелаютъ устраивать базары на будничные дни, вмѣсто дней

праздничныхъ. Всѣ почти начальники губерній высказали по этому вопросу такое мнѣніе, что хотя, конечно, было бы желательно укоренить въ народѣ уваженіе къ днямъ воскреснымъ и праздничнымъ и для этого повсюду теперь же отмѣнить давній обычай народа посвящать эти дни открытію базаровъ и ярмарокъ, гдѣ народъ часто не знаетъ предѣловъ своему грубому разгулу; но при всемъ томъ невозможно достигнуть цѣли нравственнаго улучшенія въ быту народа путемъ однихъ внѣшнихъ узаконеній относительно закрытія базаровъ по праздникамъ; притомъ же, воскресные базары, давно уже укоренившіеся въ народномъ быту, являются для народа дѣломъ экономической его необходимости. Дѣло въ томъ, что народъ, занятый въ будни работою, признаетъ праздничные дни и особенно воскресные, какъ бы единственно удобными для такихъ негнзельныхъ, сравнительно съ обыденною работою, операцій, какія производятся на базарахъ при покупкѣ и продажѣ различныхъ предметовъ торговли.

(Изъ Волин. сп. вѣд.)

Составъ Туркестанской епархіи. Новоучрежденную Туркестанскую епархію будутъ составлять слѣдующія области и округа: 1) Сыръ-Дарьинская 1,065,000 жит., 8610 кв. миль; 2) Семирѣченская 540,000 жит., 6350 кв. миль; 3) Заравшанскій округъ, 180,000 жит., 205 кв. миль; 4) Кульджинской 140,000 жит., 160 кв. миль. Всего 1,925,000 жит., на пространствѣ 15,325 кв. миль. Господствующее населеніе этого обширнаго края состоитъ изъ киргизовъ, сартовъ, буруговъ, тюрокъ, дунгановъ, узбековъ, каракалпаковъ и др. инородцевъ, испо-

вѣдующихъ магометанскую, а отчасти языческую религію; число же послѣдователей православной вѣры весьма мало, и простирается всего на 70,000 жит. обоюга пола. Православное населеніе Туркестанскаго края распредѣляется слѣд. образомъ: въ Сыръ-Дарьинской обл. около 10 тыс. жит., въ Семирѣченской обл. до 30 тыс., изъ которыхъ часть составляютъ Семирѣченскіе казаки и войска, расположенныя въ Туркестанскомъ краѣ— 25,000. Въ іюлѣ мѣсяцѣ въ г. Ташкентѣ имѣющему до 85,000 жителей, заложены кафедральный соборъ и архіерейскій домъ.

(Изъ Вятскихъ еп. вѣд.).



ОБЪЯВЛЕНІЕ

Контора чугунно-литейнаго и механическаго завода С. И. Мордасевича находящаяся въ Кіевѣ, на подолѣ, по Александровской улицѣ, ниже церкви Рождества, въ д. Бруна, принимаетъ заказы всякаго рода литья изъ чугуна, мѣди и другихъ металловъ по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и вслкихъ другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, конныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и прочее. Заводъ С. Мордасевича также спеціально и въ большомъ количествѣ отлиываетъ изъ чугуна: часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и рѣшетки

надгробныя, ограды для церквей, балконы, лестницы, парадныя крыльца, колонны, половныя плиты для церквей и домовъ и прочее и прочее по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими словіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. Прейсъ-куранты съ рисунками и высылаются иногороднымъ бесплатно.

(Изъ Вятскаго вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю мясопустную. II. Извлечение изъ всеподданнѣшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода за 1870 годъ. III. Два письма въ Божѣ почившаго Московскаго Митрополита Филарета. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. Евъ. Исаенко.

Печат. дозвол. 1872 г. Марта 1 дня. Цензоръ Прот. Натрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.