

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 4 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го марта, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:
Дворянину, зѣмлевладѣльцу с. Рамзая, Пенз. у., Григорію
Даниловскому за пожертвованіе на нужды приходскаго
храма с. Рамзая ста (100) рублей.

Городищенскому мѣщанину Леонтію Костину за жерт-
вованіе на нужды Воскресенской церкви, с. Лопуховки,
Городищ. у., ста (100) рублей.

Прихожанамъ церкви с. Лопуховки, Городищ. у., за
пожертвованіе на окраску крыши и наружныхъ стѣнъ
приходскаго храма 132 р. 30 коп.

Церковному старостѣ церкви села Вышелой, Город. у.,
крестьянину Павлу Кичаеву за пожертвованіе въ свою
приходскую церковь мѣднаго паникадила, частію посереб-
реваго, частію вызолоченнаго, стоимостью около 200 руб.

Прихожанамъ церкви с. Юлова, Городищ. у., за пожертво-
ваніе на нужды своего приходскаго храма 297 руб.

Прихожанамъ церкви с. Селиксы, Город. у., за пожертво-
ваніе на окраску наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ приход-
скаго храма 510 руб.

Прихожанамъ церкви с. Можеровки, Город. у., за
пожертвованіе дубоваго лѣса на 150 р. на устройство ограды
вокругъ приходскаго храма и 25 р. деньгами на по-
купку священническаго облаченія.

Прихожанамъ церкви с. Боголюбовки, Город. у., за
пріобрѣтеніе въ свой приходскій храмъ въ память свящ.
Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ копии съ
Чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой „Млеко-
питательницею“ на кипарисовой доскѣ, стоимостью въ
150 р. и подсвѣчника къ сей иконѣ въ 44 р., а всего
на 194 руб.

Потомственному почетному гражданину Александру
Казѣву и прихожанамъ церкви с. Боголюбовки за по-
жертвованіе на застрахованіе отъ огня приходскаго
храма 91 р. 50 к.

Прихожанину церкви с. Шнаева, Город. у., уволенному
въ запасъ арміи солдату, крестьянину Василию Ключ-
никову, за пожертвованіе для своего приходскаго храма
пріобрѣтенныхъ имъ на свои средства копій съ чудотвор-
ныхъ иконъ Божіей Матери и Св. Пантелеимона въ
позолоченныхъ кіотахъ съ подсвѣчниками, стоимостью
около 400 руб.

Прихожанамъ церкви с. Шнаева, Город. у., за пожертво-
ваніе на покупку семисвѣчника для алтаря приходскаго
храма 23 руб.

Крестьянину того села Филиппу Захарову за пожертво-
ваніе на тотъ же предметъ 20 руб.

Пензенской купеческой женѣ Марѣ Павловнѣ Ермиловой за пожертвованіе въ церковь с. Русскаго Ишима, Город. у., полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій изъ серебряной парчи, стоимостью въ 100 р.

Прихожанамъ церкви с. Чемодановки, Город. у., за пожертвованіе на нужды своего приход. храма 130 р. 97 к

Прихожанамъ церкви с. Верхняго Шкафта, Город. у., за пожертвованіе на устройство въ своемъ приходскомъ храмѣ печки, 3-хъ теплыхъ дверей и на исправленіе церковныхъ оконъ 150 руб.

Князю Дѣйств. Статскому Совѣтнику Петру Петровичу Максутову за пожертвованіе въ церковь с. Трофимовщины, Городищ. у., рѣзной позолоченной кіоти для мѣстной иконы Казанскія Божіей Матери, стоимостью въ 50 руб.

Прихожанамъ церкви с. Степановки, Город. у., для предполагаемаго ими исправленія и расширенія приходскаго каменнаго храма за пожертвованіе на устройство кирпичныхъ сараевъ и на покупку дровъ для обжиганія кирпича 114 руб.

Прихожанамъ церкви с. Мертовщины, Город. у., за пожертвованіе на устройство новой церкви въ своемъ селѣ. 56 р. 22 коп.

Священникамъ церквей селъ Городищ. у., Вышелея Петру Орлову, Юлова Захарію Снѣжницкому и Стефану Смирнову, Селиксы Павлу Любимову, Шнаева Димитрію Благоразумову, Боголюбовки Александру Ягодину, Можеровки Іоанну Люстрову, Мертовщины Николаю Скворцову и Верхняго Шкафта Іоанну Любимову—за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Прихожанамъ Николаевской церкви села Шелалейки, Чембарскаго у.,—за пожертвованіе 630 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

Свѣдѣнія по епархіи.

Опредѣлены: Учитель церковно-приход. школы, уволенный изъ 2 класса Пенз. духов. семинаріи Александръ Николаевскій—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Токмова, Инсар. у., 9 марта; діаконь церкви с. Виляекъ, Наровчат. у. Владим. Казеевскій на свящ. мѣсто при церкви с. Кашаевки, Керенскаго уѣзда, 8 марта.

Рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Ѳедоръ Студенскій къ Спасской церкви с. Аргамакова, Чембар. у., 7 марта.

Утверждены: священники церковей сель Терновки Стеф. Чернозерскій и Краснополя Іоан. Снѣжницкій—членами благочиннич. Совѣта IV благочиннич. округа Пенз. уѣзда и священники церкви с. Борисовки Алек. Державинъ и церкви с. Каменки Сергій Фортунатовъ—кандидатами къ нимъ, 8 марта.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Ольшанки, Чембар. у. Григорій Скворцовъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Кривозерьевки, Пенз. у., 8 марта; псаломщ. церкви с. Поима, Чембар. у. Николай Молчановъ—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Похвисневки, Чембар. у., 8 марта.

Канцелярскій чиновникъ Пенз. духов. Консисторіи Василій Свинцовъ и Канцелярскій служитель оной-же Иванъ Троицкій, согласно прошеніямъ и состоявшимся по онымъ опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18 февраля и 3—8 сего марта уволены отъ службы по Пензенской духов. Консисторіи, Свинцовъ въ отставку съ правами на пенсію, а Троицкій за поступленіемъ на службу въ Владивостокъ.

Уволены за штатъ: діаконь церкви с. Голицына, Н-Ломовскаго уѣзда, Василій Никольскій-по болѣзненному

состоянію, 9 марта, священникъ церкви с. Кривозерьевки Пензен. у. Григорій Керенскій—по преклонности лѣтъ при разстроенномъ здоровьи, 8 марта, состоящій на псаломщич. вакансіи при церкви с. Болкашина Георгій Любимовъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, 17 марта..

За смертію изъ списковъ исключаются: діаконъ на псаломщич. вакансіи церкви с. Похвисневки Чембар. у., Іоаннъ Горизонтовъ—20 февраля, псаломщ. церкви с. Нижн.-Шкафта, Городищ. у. Петръ Стадыпинъ, 27 февраля, діаконъ Богоявленской церкви с. Никольскаго, Городищ. у. Андрей Сырезевскій, 2 марта, священникъ церкви при Знаменской общинѣ Инсар. у. Михайлъ Магнитовъ, 9 марта.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 7 декабря 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковѣ—съ 26 октября 1898 года, Саморуковѣ—съ 9 февраля 1899 года.; Трофимовщинѣ—съ 15 февраля 1899 года.; Инсарскаго уѣзда: въ с. Бекетовкѣ—съ 31 декабря 1898 г.; въ Знаменской Общинѣ—съ 9 марта 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 ноября 1897 года; Чембарскаго уѣзда: въ с. Богданихѣ—съ 28 ноября 1898 г., при Единовѣрческой церкви с. Шереметева—съ 16 февраля 1899 г.; Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 20 ноября 1898 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Кошелевкѣ—съ 22 декабря 1898 г., Студенцѣ—съ 9 февраля 1899 г.; Нижне-Домовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой церкви—съ 14 декабря 1898 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—
 съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.;
 Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл.
 Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября
 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ
 Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля
 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турда-
 кахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—
 съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г.,
 Старой Михайловкѣ—съ 4 августа 1898 года,
 Анненковѣ—съ 18 марта 1899 г.; Городищенскаго уѣзда
 въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ
 —съ 1 августа 1891 года, Кравковѣ—съ 15 февраля 1894
 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г.,
 Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовѣ
 —съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ
 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года,
 Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Ильминѣ—съ
 4 декабря 1898 г., Серманѣ—съ 28 января 1899 г.;
 Никольскомъ—съ 2 марта 1899 г.; Н.-Ломовскаго
 уѣзда: въ с. Низовкѣ съ 16 октября 1885 г.,
 Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноябля 1896 года, Ивановской
 Варгѣ—съ 4 сентября 1898 г.; Бѣльни— съ 9 февраля
 1899 г.; Наровчатскаго у., въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая
 1896 г., Коломасовѣ —съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ
 —съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ
 —съ 19 мая 1898 года, Лухненскомъ Май-

данѣ—съ 11 декабря 1897 года; Виляйкахъ—съ 9 марта 1899 г., Засѣчномъ—съ 18 марта 1899 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 января 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—съ 13 ноября 1898 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г., Перевѣсѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 октяб. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колопинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сентября 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 января 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г.; Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля 1897 года, Соловцовкѣ—съ 21 января 1899 года.

Псаломщическія: при Введенской церкви гор. Пензы—съ 9 февраля 1899 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Рус-

скомъ Качимѣ—съ 22 января 1899 года, Нижнемъ Шкафтѣ—съ 27 февраля 1899 г., Голодяевкѣ—съ 18 марта 1899 г.; Чембарск. у: при правосл. ц. с. Поима съ 8 марта 1899 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ этимъ сборомъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—2. Свидѣнія по епарх. хл.—3. Праздники мѣста.—4. Объявленіе.

Редакторъ Н. Шелутинскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

2-й округ Н.-Ломовск. у.

Любимовъ А. свящ. с. Н. Нявки.	10	1	—	—	
Виноградовъ А. свящ. с. Лук. Поляны.	4	—	40	—	
Стекловъ Ив. псал. с. Нов. Нявки.	2	—	20	—	
Добросмысловъ Вас. діак. с. Голицына.	2	—	20	—	
Сокольскій Леон. псал. с. Черн. Пятины.	2	—	20	—	
Элпидовъ Конст. псал. с. Голицына.	2	—	20	—	
Каллистовъ Ал. діак. с. Долгорукова.	2	—	20	—	
Туберозовъ А. свящ. с. Чер. Пятины.	2	—	20	—	
Мелиссовъ Вас. псал. села Долгорукова.	2	—	20	—	
Тепловъ Вас. псал. с. Голицына.	—	—	36	—	Въ доплату.
Рождественскій К. свящ. с. Ивы.	—	—	—	5 1884	
Дроздовъ Степ. псал. села Керы.	—	—	—	1 1880	

3-й округ Н.-Ломовск. у.

Васильевъ Гавр. пс. с. Сѣр. Ключа.	10	1	—	—	
Жаворонковъ І. св. с. Верх. Ломова.	10	1	—	—	
Дилигенскій Ал. пс. с. Ст. Нявки.	10	1	—	—	

Беликановъ І. діак. Верх. Ломова.	2	—	20	—	—	
Вирганскій Н. св. с. Нов. Шуструя.	2	—	20	—	—	
Дагестановъ Пет. діак. с. Подхватиловки.	2	—	20	—	—	
Каурцевъ Вас. св. с. Бол. Мичкаса.	—	—	—	—	3 1898	Въ доплату при перечисленіи изъ V во II разр. въ 1898 году.
Студенскій Ив. псал. Верх. Ломова.	—	—	—	—	1 1896	

4-й округъ Н.-Ломовск. у.

Каурцевъ Ник. свящ. села Лещинова.	10	1	—	—	—	
Тиховъ І. свящ. с. Порошина.	10	1	—	—	—	
Благовидовъ П. діак. с. Порошина.	8	—	80	—	—	
Туберозовъ А. діак. с. Адикаевки.	4	—	40	—	—	
Крыловъ І. діак. с. Головинщины.	4	—	40	—	—	
Троицкій Ив. пс. с. Куваки.	2	—	20	—	—	
Бѣляевъ Мат. пс. с. Порошина.	2	—	20	—	—	
Элементовъ М. діак. с. Гол. Варезки.	2	—	20	—	—	
Востоковъ Ив. пс. с. Лещинова.	2	—	20	—	—	
Конвентовъ Ив. псал. села Варезки.	2	—	20	—	—	
Владимірскій Г. псал. села Адикаевки.	2	—	20	—	—	
Александровскій Ѡ. псал. с. Низовки.	2	—	20	—	—	

Лебедевъ Мих. св. с. Ади-
каевки. 2 — 20 —
Тибровъ І. свящ. села Ади-
каевки. 2 — 20 —
Путодіевъ Ал. діак. с. Каменки. 2 — 20 —
Ремезовъ Аѳ. св. с. Коче-
товки. — 1 — —

1-й округъ Чемб. у.

Скворцовъ Гр. уч. ц.-прих.
второкл. школы с. Полянъ. 2 20 — —
Дагестановъ Гр. пс. с. Тар-
хова. — 1 — — —
Архиповъ С. пс. с. Шелалейки. — — — 1 1882
Перовскій Ал. псал. села
Камынина. — — — 1 1884
Покровскій Ив. псал. с. Оль-
шанки. — — — 1 1898

2-й округъ Чемб. у.

Бѣликовъ І. св. с. Петров-
скаго. 10 1 — — —
Молчановъ Аг. св. с. Поима. 10 1 — — —
Конусовъ Вас. св. с. Петров-
скаго. 2 — 20 — —
Архонтовъ Ал. пс. с. Поима. 2 — 20 — —
Архангельскій Ѳ. св. села
Починокъ. — 1 — — —
Тихомировъ Вас. св. села
Поима. — 1 — — —
Соловьевъ А. діак. Единоу.
ц. с. Поима. — 1 — — —
Мокѣевъ В. св. единов. ц. с.
Поима. — 1 — — —

Студенскій Вас. св. с. Тянги.	—	1	—	—	—
Успенскій Іак. діак. села Невѣжкина.	—	1	—	—	—
Разказовъ Ѡ. св. с. Богданихи.	—	—	80	—	—
Студенскій Вл. діак. с. Тянги.	—	—	20	—	—
Яковлевъ Пет. псал. с. Тянги.	—	—	20	—	—
Раннимовъ Дм. пс. с. Поима.	—	—	20	—	—
Студенскій К. св. с. Похвисневки.	—	—	20	—	—
Виноградскій Ив. пс. села Воловки	—	—	20	—	—
Докучаевъ Ѡ. пс. с. Митрофанова.	—	—	20	—	—
Мусатовъ М. пс. села Шереметьева.	—	—	20	1	1892
Миловскій Ал. діак. села Невѣжкина.	—	—	20	1	1892
Тепловъ Конст. діак. села Починокъ.	—	—	20	1	1890

Примѣчаніе. Прочимъ членамъ причтовъ 2 Чемб. округа, представившимъ на 1898 г. членскіе взносы безъ 10% дополнит. взноса въ уплату сего послѣдняго на 1898 г. зачтенъ таковой же взносъ, представленный тѣми членами въ 1894 году.

3-й округъ Чембарскаго уѣзда.

Покровскій Пет. св. села Тарханъ.	10	1	—	—	—
Головинъ Н. пс. с. Аргамакова.	2	—	20	1	1893
Львовъ Ал. пс. с. Пичевки.	2	—	20	—	—
Разказовъ Ник. св. с. Бондовки.	—	—	—	3	1892
Введенскій Анд. пс. с. Калдусъ.	—	—	—	1	1898

1-й округъ Керенскаго уѣзда.

Покровскій Ал. св. с. Карга-лей.	10	1	—	—	—
Коронатовъ І. св. с. Поливанова.	8	—	80	—	—
Ландышевъ Анат. пс. с. Б. Луки.	4	—	40	—	—
Любимовъ В. св. с. Тат. Лаки.	2	—	20	—	—
Фриновскій Евф. св. с. Рус. Пимбура.	2	—	20	—	—
Тарховъ Пет. пс. с. Выборнаго.	2	—	20	—	—
Златогорскій Ив. пс. села Выборнаго.	2	—	20	—	—
Сарматовъ Сер псал. села Б. Луки.	2	—	20	—	—
Рудневъ Ал. пс. г. Керенска.	2	—	20	—	—
Фроловъ діак. жен. монастыря.	2	—	20	1	1891
Өемистокловъ Вл. діак. г. Керенска.	2	—	20	1	1892
Кипарисовъ Д. св. с. Козлейки.	—	—	—	2	1898

Въ доплату при перечисл. изъ V въ III разр. въ 1898 году.

Примѣчаніе. По сему округу представилъ 10⁰/₀ дополнит. взносъ на 1898 г. только Кипарисовъ Дм. св. с. Козлейки; Архарову П., діак. с. Котла, Пламеневскому Мих. св. с. Дуракова и Гречанину П. діак. с. Рахманки въ уплату 10⁰/₀ дополнит. взноса на 1898 г. зачтенъ таковой взносъ, представленный ими въ прежніе годы по другимъ приходамъ. Прочіе члены причтовъ сего округа всѣ не представили на 1898 г. 10⁰/₀ дополн. взноса и за прежніе годы также не представляли, такъ что и зачитать имъ неоткуда.

2-й округъ Керенскаго уѣзда.

Смирновъ Сергій свящ. села
Салтыкова.

2 1889

При переписи
изъ V въ
III разр. въ
должату.

Примѣчаніе Взносы на 1898 г. со всего 2-го
округа Керенскаго уѣзда о. Благочиннымъ еще не
были представлены во время составленія журнала.

1-й округъ Наровч. у.

Бѣляевъ Як. псал. с. Азара-
пина.

2 — 20 —

Соболевскій В. псал. г. На-
ровчата.

2 — 20 —

2-й округъ Наровч. у.

Миролюбовъ Пет. пс. с. Зубова.

2 — 20 —

Кочетовъ Анд. діак. с. Мо-
настырскаго.

2 — 20 —

Лавровъ Гр. псал. с. Мо-
настырскаго.

2 — 20 —

Соколовъ Серг. псал. с. Ко-
лояри.

2 — 20 —

Толузаковъ Ал. пс. с. Руза-
нова.

2 — 20 —

Марсовъ Ив. пс. с. Низъ—
Больш. Каурца.

1 1896

Городковъ Мих. пс. с. Нов.
Тезикова.

1 1898

Бѣлоключевскій П. діак. с.
Стяжкина.

20 —

3-й округ Наровч. у.

Никольскій І. св. с. Тѣлешовки.	10	1	—	—	
Ремезовъ І. св. с. Торопова.	4	—	40	—	—
Цинцинатовъ Георг. пс. с. Высокаго.	6	—	60	—	—
Уфимскій Сем. пс. с. М. Лашмы.	2	—	20	—	—
Кроптовскій Тер. св. с. Чердака.	2	—	20	—	—
Саввинъ Георг. діак. с. Покровскаго.	2	—	20	—	—
Степановъ Пет. пс. с. Высокаго.	2	—	20	—	—
Хитровъ Вас. свящ. с. Пановъ.	2	—	20	—	—
Болкашинъ Гр. пс. с. Чепурновки.	2	—	20	—	—
Мемноновъ Ник. пс. с. Чердака.	2	—	20	—	—
Юваловъ Пав. св. с. Вольн. Лашмы.	2	—	20	—	—
Городковъ Пет. пс. с. Абашева.	2	—	20	—	—
Оржевскій Ст. пс. с. Студенца.	—	—	—	—	1 1893
Иллюстровъ Вен. пс. с. Свинцова.	—	—	—	—	1 1898

4-й округ Наровч. у.

Конусовъ Ник. пс. с. Лух. Майдана.	4	—	40	—	—
Побѣдоносцевъ В. с. діак. Кир. Майдана.	2	—	20	—	—
Бѣловзоровъ Вал. св. с. Шадыма.	—	—	—	—	2 1898
Рождественскій Евг. пс. с. Паевки.	—	—	—	—	1 1898

Въ доплат. при
перечсл. изъ
V въ III разр.
въ 1898 г.

1-й округ Инсарск. у.

Тихомировъ Ал. св. с. Верх. Вязеры.	8	—	80	—	—
Фриновскій Дм. св. с. Липлейки.	6	—	60	—	—
Златомрежевъ В. діак. с. Арбузовки.	6	—	60	—	—
Соколовъ Ал. свящ. г. Инсара.	4	—	40	—	—
Робустовъ Пав. пс. с. Липлейки.	2	—	20	—	—
Тибровъ Ал. пс. с. Паева.	2	—	20	—	—
Орнатскій І. діак. с. Сіал. Пятины.	2	—	20	—	—
Глѣбовъ І. св. с. Зас. Слободы.	2	—	20	—	—
Островидовъ Пет. св. с. Ст. Верхись.	—	1	—	—	—
Алмазовъ Пав. псал. с. Арбузовки.	—	—	40	—	—

2-й округ Инсарск. у.

Кудрявцевъ В. пс. с. Долгорукова.	2	—	20	—	—
Скворцовъ І. св. с. Рузаевки.	2	—	20	—	—
Козловскій Ив. пс. с. Рузаевки.	2	—	20	—	—
Люстровъ Ал. св. с. Безстужева.	2	—	20	—	—
Артоблевскій Ал. пс. с. Любятина.	2	—	20	—	—
Поспѣловъ Анат. пс. с. Николаевки.	2	—	20	—	—
Европейцевъ Ал. пс. с. Ключищъ.	2	—	20	—	—

ЦЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го апрѣля № 7. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О необходимости и способахъ изученія раскола и сектанства *).

Вопросъ о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ вообще и о числѣ послѣдователей отдѣльныхъ толковъ и сектъ вчастности, по своей сложности, трудности разрѣшенія является самымъ больнымъ мѣстомъ духовной статистики. Но несомнѣнно, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ насколько возможно удовлетворительно. Точность и вѣрность свѣдѣній о количествѣ послѣдователей расколо-сектантства вообще и тѣхъ или другихъ толковъ и сектъ вчастности имѣють большое значеніе. Прежде всего, цифровыя данныя о расколо-сектантствѣ имѣють, конечно, выдающійся теоретическій интересъ и для обслѣдуемой мѣстности и для государства вообще. Затѣмъ, несомнѣнно, эти же данныя имѣють значительное вліяніе при сужденіи о значеніи тѣхъ или другихъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ противъ расколо-сектантства, а равно и при сужденіи о размѣрахъ, пріемахъ и путяхъ миссіонерскаго воздѣйствія на заблуждающихся.

*.) Продолженіе см. № 6.

Наконецъ, тѣ же цифровыя данныя о количествѣ послѣдователей отдѣльныхъ толковъ и сектъ ясно указываютъ миссіи, съ кѣмъ, по преимуществу, должна быть ведена борьба, въ какихъ размѣрахъ и т. д., а правительству указываютъ на цѣлесообразность примѣненія тѣхъ или иныхъ мѣръ, къ той или другой сектѣ или толку. Исторія мѣропріятій противъ расколо-сектантства духовной и свѣтской власти показываетъ, что полезность и цѣлесообразность тѣхъ или другихъ мѣръ „въ значительной степени зависятъ отъ количества тѣхъ лицъ, къ которымъ должна быть примѣнена данная мѣра. То, что легко и удобно можетъ быть примѣнено къ десяткамъ и сотнямъ сектантовъ, можетъ оказаться совершенно неудобнымъ въ отношеніи къ тысячамъ и десяткамъ тысячъ *).

Не смотря однако на то, что важность точныхъ, достовѣрныхъ свѣдѣній о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ признана давно и давно уже и свѣтской и духовной властью предпринимались всевозможныя мѣры къ точному исчисленію послѣдователей разнообразныхъ лжеученій, до сихъ поръ почти совсѣмъ нѣтъ болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣній по данному вопросу. И если свѣдѣнія о количествѣ раскольниковъ имѣютъ еще какую либо цѣну, то свѣдѣнія о сектантахъ въ большинствѣ случаевъ лишены всякаго значенія. Причинъ этого печальнаго явленія довольно много. Перечислимъ важнѣйшія, на которыя чаще всего указываютъ и въ духовной, и въ свѣтской печати.

Прежде всего нашъ законъ не допускаетъ свободной отписки въ расколъ или сектантство какъ лицъ отступившихъ отъ православія, такъ равно и дѣтей ихъ, рожденныхъ до отступленія въ расколъ или сектантство ихъ родителей.

*) Бог. Вѣстн. 1897 г. № 11, стр. 269.

Но въ то же время не дозволяется писать совратившихся „истинно—православными“ христіанами. Въ виду такого закона, приходскіе священники, выставивъ приблизительную цифру „отписныхъ“ раскольниковъ (къ сожалѣнію, и отписные раскольники весьма часто не перечислены точно), всѣхъ остальныхъ, хотя бы и завѣдомыхъ раскольниковъ и хулителей церкви, помѣчаютъ „склонными къ лжеученію“, „зараженными духомъ раскола“, или еще проще—„небывшими у исповѣди и св. причастія“. Статистика послѣдняго рода, повидимому, имѣеть мѣсто, напр., въ Самарской епархіи. Здѣсь „раскольниковъ числится 83732 д. об. п., не бывшихъ въ 1896 г. у исповѣди и св. причастія по склонности къ расколу и по опущенію значится 48102 д.; такимъ образомъ, общее число послѣдователей раскола свыше 100,000 д.“ *). Несомнѣнно, подобный обходъ закона довольно неудаченъ. Въ большинствѣ случаевъ, въ число напр., не бывшихъ у исповѣди и св. причастія легко можетъ попасть значительное количество православныхъ, по разнообразнымъ причинамъ долгое время не имѣвшихъ возможности исполнить христіанскій долгъ. Затѣмъ, отмѣчать завѣдомыхъ, часто давно совратившихся раскольниковъ и сектантовъ только „склонными къ лжеученію“ или „зараженными его духомъ“ должно быть противно пастырской совѣсти, какъ на это справедливо и указываютъ. Конечно, лучше и такъ отмѣчать, чѣмъ никакъ не отмѣчать, и такимъ образомъ выдавать неправославно-мыслящихъ за истинно-православныхъ. Однако существуетъ и прямой путь, надежный и вѣрный: о каждомъ совратившемся доносить, куда слѣдуетъ, а затѣмъ такового отмѣчаютъ, согласно закону, состоящимъ на увѣщаніи, совратившимся. А если у такового есть

*) Мис. Обзор. 1898 г. № 2, стр. 337.

дѣти, то тщательно отмѣчаютъ родившихся до совращенія и послѣ совращенія родителей, такъ какъ первые должны быть воспитаны въ православіи *), а вторые обыкновенно поступаютъ въ разрядъ отписныхъ раскольниковъ **). Однако этотъ прямой и достаточно законный путь исчисленія всѣхъ неправомыслящихъ встрѣчаетъ почти неодолимое препятствіе въ извѣстной боязни пастырей точно отмѣчать количество раскольниковъ и сектантовъ, — боязни, являющейся второй и, пожалуй, главнѣйшей даже причиною безуспѣшности расколо-сектантской статистики.

На боязнь священниковъ доставлять вѣрныя свѣдѣнія о расколѣ и сектантствѣ неоднократно указывалось въ духовной и свѣтской печати, указывалось и на III-мъ Казанскомъ създѣ миссіонеровъ. И въ печати, и на създѣ говорили, что если бы по какимъ либо причинамъ пришлось подсчитать и проставить въ вѣдомостяхъ дѣйствительную цифру раскольниковъ и сектантовъ, то подавляющему большинству пастырей пришлось бы значительно возвысить въ своихъ отчетахъ ту цифру, какую они проставляли ранѣе, многимъ пришлось бы указать заблуждающихся тамъ, гдѣ ихъ раньше вовсе не значилось. Священники не рѣшатся этого сдѣлать, такъ какъ, говорилось въ печати и на създѣ, внезапное увеличеніе числа неправомыслящихъ и указаніе ихъ тамъ, гдѣ раньше не было, будетъ отнесено будто-бы высшей духовной властью къ небрежности священниковъ въ исполненіи ими пастырскаго долга — малозаботливости объ обращеніи заблуждающихся въ лоно православной церкви. Едва-ли однако подобныя разсужденія и подобныя опасенія священниковъ, — если только эти опасенія существуютъ, — справедливы. Если со стороны высшей духовной

*) Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, т. XIV, ст. 57 ср. ст. 89.

**) Ст. 17-я правилъ о метрич. книгахъ для раскольниковъ.

власти и будетъ высказанъ упрекъ священникамъ, проставившимъ въ своихъ приходахъ иное, большее количество раскольниковъ и сектантовъ, то за то лишь, почему они не позаботились сдѣлать этого ранѣе, когда ижеученіе только что появился въ приходѣ или начало здѣсь численно возрастать. Законъ положительно требуетъ, чтобы „о состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные священники доносили Епархіальному Пресвященному съ описаніемъ своихъ дѣйствій какъ по охраненію православныхъ, такъ и по вразумленію заблуждающихся *). Высшая же духовная власть, зная, что духовенство не особенно исправно и правдиво исполняетъ этотъ законъ, а число раскольниковъ проставляетъ меньшимъ, чѣмъ оно есть въ дѣйствительности, и зная въ то же время, что духовенство какъ будто боится высказывать правду, въ своемъ циркулярѣ 1892 г. за № 9-мъ положительно требуетъ болѣе точныхъ свѣдѣній и прямо предупреждаетъ, что всѣ предыдущія свѣдѣнія, хотя бы и невѣрныя, никому не будутъ поставлены въ вину. Къ сожалѣнію, и эта прекрасная мѣра, повидимому, не принесла до сихъ поръ замѣтно—ощутительныхъ результатовъ. А между тѣмъ благодаря неправильности духовной статистики, происходятъ весьма прискорбные случаи. Такъ мисс. о. Крючковъ на Казанскомъ съѣздѣ заявилъ, что когда въ одномъ приходѣ встрѣтилась надобность въ обращеніи 800 д. раскольниковъ въ единовѣріе, то всѣ эти раскольники оказались православными на бумагѣ и, слѣдовательно, не могли быть присоединены къ церкви. Если расколъ влечетъ къ гибели, то на комъ, на чьей совѣсти должна лежать гибель этихъ 800 д., пожелавшихъ быть православными не на бумагѣ лишь, а

*) Уст. о предупр. и пресвч. преступл. по изд. 1890 г. т. XIV, ст. 55.

и въ дѣйствительности? Не на пастырѣ-ли? Не онъ ли не позаботился донести о совращеніяхъ своевременно и тѣмъ, быть можетъ, даль возможность разростись злу до громадныхъ размѣровъ?

Наконецъ, третьимъ болѣе важнымъ препятствіемъ къ точному исчисленію раскольниковъ и сектантовъ служить скрытность послѣдователей нѣкоторыхъ толковъ и сектъ. Такъ совершенно не мыслимо ни въ настоящее время, ни въ ближайшемъ будущемъ исчисленіе послѣдователей тайныхъ сектъ—хлыстовъ и скопцовъ, а равно и всѣхъ почти раскольническихъ толковъ, которые признаются наиболѣе вредными. Эти отступники изъ естественной боязни кары закона всѣми мѣрами стараются скрыть свою принадлежность къ лжеученію и обыкновенно называютъ себя или просто „христіанами“ или даже „православными христіанами.“ Такъ поступаютъ, напр., странники. Другимъ раскольникамъ показывать себя при статистическихъ изслѣдованіяхъ раскольниками препятствуетъ ихъ собственное ученіе, рѣшительно недозволяющее имъ именовать себя иначе, какъ „православными“ или „истинными христіанами.“ Такъ именно поступаетъ нѣтовщина глухая и тѣ же странники. Наконецъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ, принимая тайнства отъ православныхъ священниковъ или по нуждѣ или въ силу опредѣленныхъ требованій своего ученія, числятся оффиціально православными, хотя съ православіемъ, разумѣется, ничего не имѣютъ общаго. Таковы чаще всего глухіе нѣтовцы, рѣже—бѣглопоповцы и „жиловые“ странники. Словомъ, со стороны многихъ раскольническихъ толковъ и тайныхъ мистическихъ сектъ встрѣчаются серьезныя препятствія, не позволяющія точно установить дѣйствительную цифру ихъ послѣдователей. Къ этому нужно прибавить еще слѣдующее: многіе изслѣдо-

ватели, особенно сельскіе священники, къ сожалѣнію, весьма плохо знакомы съ вѣроученіемъ и нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ и особенно раціоналистическихъ сектъ. Благодаря этому, они не въ состояніи часто отличить послѣдователей одного толка отъ другаго, одной секты отъ другой, и даже въ состояніи смѣшать расколъ съ сектантствомъ. Въ донесеніяхъ священниковъ Пензенской, напр., епархіи оказываются неразличенными хлысты отъ нѣтовцевъ и даже отъ молоканъ, нѣтовцы отъ бѣглопоповцевъ, еедосѣвцы отъ филипповцевъ и т. п. Очевидно при такомъ неразличеніи толковъ и сектъ совершенно невозможно точное исчисленіе количества ихъ послѣдователей.

Таковы тѣ главнѣйшія причины, благодаря которымъ дѣло точнаго исчисленія раскольниковъ и сектантовъ значительно тормозится въ громадномъ большинствѣ епархій. Чтобъ выйти изъ подобнаго затруднительнаго положенія и такъ или иначе достигнуть болѣе благопріятныхъ результатовъ въ дѣлѣ ознакомленія съ расколомъ и сектантствомъ прибѣгаютъ къ неофіціальнымъ способамъ изслѣдованія. Такъ, напр., въ отчетахъ нѣкоторыхъ братствъ на ряду съ имѣющимися офіціальными цифрами заблуждающихся указываются и цифры, добытыя чрезъ полицейскія и волостныя правленія. И нужно замѣтить, что цифры, заимствованныя изъ указаннаго источника въ громадномъ большинствѣ случаевъ значительнѣе цифръ духовныхъ консисторій и братствъ и потому многимъ представляются болѣе достовѣрными. Въ виду быть можетъ, этого именно обстоятельства, совѣтъ Иннокентіевскаго Миссіонерскаго братства рекомендовалъ свѣрять цифровыя данныя наличныя „съ свѣдѣніями, имѣющимися въ волостныхъ правленіяхъ, и—гдѣ возможно

и не неудобно—со свѣдѣніями, находящимися въ полицейскихъ управленіяхъ *)). Какъ извѣстно, въ означенныхъ учрежденіяхъ должны находиться и дѣйствительно находятся такъ называемыя метрическія книги раскольниковъ (въ полицейскихъ управленіяхъ) и „книги для записи лицъ, рожденныхъ отъ браковъ по расколу, а равно и смерти ихъ“—словомъ, посемейные списки раскольниковъ“ (въ волостныхъ правленіяхъ). Въ означенныя книги были внесены всѣ раскольники, записанные въ сказкахъ десятой ревизіи мужемъ и женою—какъ законные мужъ и жена, а равно и дѣти ихъ, показанныя таковыми по той-же ревизіи, заносятся какъ законныя дѣти **). Въ тѣ-же книги могутъ быть записаны и дѣти, прижитыя отъ раскольническихъ браковъ „послѣ десятой народной переписи и потому въ ревизскія сказки не включенныя“ ***). Въ послѣдующее время „всѣ брачныя союзы, заключенныя раскольниками послѣ десятой народной переписи, равно какъ рожденныя въ такихъ бракахъ дѣти при жизни обонхъ супруговъ, записываются въ метрическія книги на точномъ основаніи общихъ правилъ“ ****). Изъ этихъ правилъ очевидно, что въ посемейныхъ спискахъ и метрическихъ книгахъ ведется довольно точная статистика „отписныхъ по 10 ревизіи раскольниковъ и всего послѣдующаго поколѣнія ихъ. Могутъ ли попасть въ эти книги неотписные раскольники? Повидимому—да. Въ брачную часть метрическихъ книгъ вносятся браки и тѣхъ раскольниковъ, которые были таковыми

*) П. Е. Вѣд. 1897 г. ч. офф. № 21, стр. 229.

**) Высочайше утвержд. правила 19 апр. 1874 г. § 1.

***) Тамъ же, § 2.

****) Тамъ же, § 3.

отъ рожденія, хотя бы они и были дѣтьми состоящихъ на увѣщаніи, совратившихся православныхъ *). Такимъ образомъ, полицейская статистика даетъ свѣдѣнія о количествѣ отписныхъ раскольниковъ и всего ихъ поколѣнія и, повидимому, о дѣтяхъ совратившихся, рожденныхъ въ расколѣ. Очевидно, здѣсь нечего искать свѣдѣній ни о самихъ совратившихся, ни о дѣтяхъ ихъ, рожденныхъ до совращенія и въ дѣйствительности часто также раскольникахъ, равно какъ о раскольникахъ и дѣтяхъ ихъ, не признанныхъ заблуждающимися, хотя и настоящихъ раскольникахъ. Значить кругъ лицъ, подлежащихъ записи въ метрическія книги и посемейные списки весьма ограниченъ, часто ограниченнѣе круга лицъ, вносимыхъ въ духовную статистику. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства полезно-ли и нужно-ли свѣрять данныя духовной статистики съ таковыми же данными статистики полицейской? Для отвѣта на поставленный вопросъ разсмотримъ эти данныя, относящіяся къ Пензенской епархіи.

Въ то время какъ наши очерки мѣстнаго раскола и сектантства были уже напечатаны на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, намъ удалось достать нѣсколько полицейскихъ цифровыхъ данныхъ по тому же вопросу, касающихся, къ сожалѣнію, не всѣхъ уѣздовъ. Эти данныя, повидимому, извлечены или изъ отчетовъ Начальника губерніи или непосредственно заимствованы изъ бумагъ статистическаго губернскаго комитета, т. е. несомнѣнно основаны на тѣхъ же метрическихъ книгахъ и посемейныхъ спискахъ. Въ ранѣе напечатанныхъ очеркахъ намъ неоднократно приходилось извлекать свѣдѣнія изъ того же источника, но свѣдѣнія далеко не новыя, относящіяся къ 1857—1867 гг.

*) Правила о метрич. книгахъ раскольниковъ, ст. 17.

Свѣдѣнія же, которыми располагаемъ въ настоящее время, относятся въ большинствѣ случаевъ къ началу 1896 года, въ одномъ случаѣ — къ началу 1895 г. и лишь въ одномъ — къ началу 1892 года. Мы приведемъ ихъ въ нижеслѣдующей табличкѣ, а для удобства съ ними рядомъ укажемъ цифры духовной статистики, а равно и тѣ цифры (максимальныя и минимальныя), которыя были выведены нами.

Данныя 1892—1895 гг.	Цифры учил. отч. 1896/7 г.	Наши цифры*).	
		minim.	maxim.
Город. ? у. 1892 г. ок. 2500 д.	2258 д. об. п.	2500	2600
Красн. 22 д. у. 1894 г. — 162 д.	нѣтъ.	нѣтъ.	нѣтъ.
Мокш. 31 д. у. 1895 г. 3389 д.	2473 д. об. п.	3100 д.	3300 д.
Наровч. 42 д. у. 1895 г. 3421 д.	2245 д. об. п.	3300 д.	—
Н.-Лом. 32 д. у. 1895 г. 3310 д.	2391 д. об. п.	2600 д.	—
г. Пенза 85 д. у. 1895 г. ?	—	*) См. П. Е. В. 1898 г. стр. 705.	

1. Эти новыя данныя свѣтской власти прежде всего оправдываютъ высказанное нами мнѣнiе, что въ число расколо-сектантскихъ пунктовъ епархiи должны быть включены и многiе уѣздные города *), а затѣмъ окончательно убѣждаютъ и въ томъ, что въ Пензѣ дѣйствительно проживаютъ раскольники и даже въ довольно значительномъ количествѣ. Правда, изъ данныхъ, находящихся въ нашемъ распоряженiи, совершенно не видно,

*) П. Е. Вѣд. 1898 г. № 18.—23.

принадлежатъ ли раскольники всѣхъ перечисленныхъ выше городовъ къ мѣстнымъ жителямъ или являются здѣсь пришлымъ элементомъ, но въ сущности это не такъ ужъ важно.

2. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что выраженное во всевозможныхъ отчетахъ увѣреніе, будто въ Краснослободскомъ у. нѣтъ совершенно раскольниковъ и сектантовъ, очевидно, не особенно правильно и такимъ образомъ всѣ уѣзды Пензенской епархіи нужно считать зараженными въ большей или меньшей степени различными лжеученіями *).

3. Новыя статистическія данныя, приведенныя нами выше, вполне оправдываютъ выраженное въ напечатанныхъ нами очеркахъ убѣжденіе, что можно довѣрять лишь наибольшимъ цифрамъ, опредѣляющимъ количество раскольниковъ и сектантовъ, каковое убѣжденіе и было положено нами въ основу всѣхъ нашихъ изысканій. Затѣмъ изъ тѣхъ-же статистическихъ данныхъ съ очевидностью слѣдуетъ, что наиболѣе правильными въ нашихъ очеркахъ оказались не минимальныя, а именно максимальныя цифры раскольниковъ и сектантовъ, выведенныя нами на основаніи данныхъ различныхъ отчетовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти цифры сходятся съ цифрами гражданской статистики (у. Городищенскій); впрочемъ и духовная статистика за 1897—8 по тому же уѣзду вполне согласна съ гражданской **). Въ двухъ случаяхъ (Мокшанскій и Наров-

*) Мы боимся однако, что А. Селивановъ, сообщившій печатно вышеприведенныя данныя, не перепуталъ—ли Краснослободскаго у., съ Керенскимъ, гдѣ дѣйствительно, проживаютъ раскольники въ такомъ же количествѣ, какое указано для Краснослободскаго у.

***) См. весьма любопытный и поучительный отчетъ по Городищенскому у. за 1897—8 г. миссіонера о. Магнусова.

чатскій у.у.) наши максимальныя цифры оказались меньшими сравнительно съ вышеприведенными данными, хотя и не на много, душъ на 100—130. И лишь въ одномъ случаѣ (Нижнеломовскій у.) наша максимальная цифра оказывается положительно „минимальной“: она меньше, чѣмъ бы слѣдовало, на 750! Нужно замѣтить однако, что цифры отчетовъ различныхъ учрежденій совершенно не давали даже возможности подозрѣвать такого количества раскольниковъ и сектантовъ въ Нижнеломовскомъ уѣздѣ.

4. Данныя гражданской статистики въ связи съ тѣми данными, какія приведены нами въ напечатанныхъ очеркахъ, обязываютъ насъ утверждать, что наиболѣе правильной цифрой раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи и притомъ раскольниковъ и сектантовъ преимущественно лишь отписныхъ должна быть признана для 1895 г. цифра—25000 д. об. п., т. е. выставленная нами максимальная цифра для 1897 года. Принимая же во вниманіе, что естественный приростъ населенія въ Пензенской губерніи, какъ оказывается, равняется 25022 д. ежегодно или 1,7⁰/₀, а выселенія составляютъ лишь 0,16⁰/₀, можно думать, что естественный приростъ раскола въ епархіи около 375 д. об. п. ежегодно. Вычитая отсюда среднее ежегодное количество обращающихся (170—180 д.), получаемъ около 200 д. ежегоднаго только естественнаго прироста раскольниковъ и сектантовъ. Изъ всѣхъ этихъ вычисленій слѣдуетъ, что съ 1895 г. до настоящаго времени расколъ и сектантство въ Пензенской епархіи возрасли приблизительно до 25500—26,000 д. об. п.

Перехода теперь къ сравненію данныхъ гражданской статистики съ данными статистики духовной, какъ напр., она выписана въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1897—8 г. по донесеніямъ уѣздныхъ отдѣленій

мы увидимъ, что духовной статистикой по Городищенскому у. просчитано до 250 д., по Краснослободскому до 160 д. по Мокшанскому—свыше 900 д., по Наровчатскому до 1200 д. и наконецъ по Нижнеомовскому свыше 900 д., об. п., а всего по пяти уу. около 3460 д. об. п. При этомъ нужно замѣтить, что полицейская статистика имѣетъ въ виду по преимуществу, если не исключительно, отписныхъ раскольниковъ и сектантовъ, тогда какъ духовная регистрируетъ иногда не только совращенныхъ, но даже и зараженныхъ духомъ ученія извѣстнаго толка или секты.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ нами разсужденій и цифръ, касающихся Пензенской епархіи, взятой нами для примѣра, какъ кажется, съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что обращаться въ волостныя и полицейскія управленія для свѣрки имѣющихся тамъ цифровыхъ данныхъ съ данными духовной статистики раскола и сектантства не только не излишне, но и прямо необходимо: благодаря этой свѣркѣ данныхъ той и другой статистики можетъ быть установлена приблизительно правильная статистика всѣхъ отписныхъ раскольниковъ. Свѣрка эта положительно требуется и Св. Синодомъ. Въ силу указа отъ 29 февр. 1858 г. № 98, гражданское начальство обязано сообщать ежегодно Епархіальному Начальству экземпляръ вѣдомостей о родившихся и умершихъ раскольникахъ. Такимъ образомъ, изъ метрическихъ книгъ и посемейныхъ списковъ можно извлечь довольно полныя свѣдѣнія объ отписныхъ раскольникахъ, а также и указаніе тѣхъ пунктовъ раскола и сектантства, гдѣ они проживаютъ.

Но на простой свѣркѣ данныхъ духовной статистики съ данными статистики гражданской далеко еще нельзя успокоиться. Недостаточность данныхъ, заключающихся въ посемейныхъ спискахъ и метрическихъ книгахъ, заключается

въ томъ, что сюда не попадаютъ свѣдѣнія о количествѣ послѣдователей тайныхъ сектъ, а иногда и тѣхъ раскольническихъ толковъ, которые признаются закономъ наиболѣе вредными. Затѣмъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ даже тѣхъ сектъ, которыя вовсе не признаются наиболѣе вредными, иногда не считаютъ нужнымъ записываться въ посемейные списки и метрическія книги. А есть и такіе толки, которые признають эти списки и книги прямо ловушкой, устроенной антихристомъ для уловленія въ свои сѣти ихъ, раскольниковъ. Наконецъ, какъ мы указывали и выше, счисленіе всѣхъ совратившихся и явныхъ и тайныхъ, равно и дѣтей ихъ не можетъ быть достигнуто на основаніи метрическихъ книгъ и посемейныхъ списковъ. Не говоримъ уже о томъ, что изъ полицейскихъ данныхъ нельзя извлечь точныхъ свѣдѣній о количествѣ послѣдователей тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ толковъ и сектъ. Думается, что и изъ матеріаловъ 1-ой всероссійской переписи, по многимъ причинамъ, нельзя извлечь положительныхъ, точныхъ свѣдѣній о количествѣ всѣхъ заблуждающихся.

Разсмотримъ и другіе способы собиранія свѣдѣній о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ. Духовной властью практикуется иногда собираніе указанныхъ свѣдѣній неофициальнымъ путемъ чрезъ епархіальныхъ, окружныхъ миссіонеровъ и другихъ лицъ. Инициатива въ данномъ случаѣ принадлежитъ иногда непосредственно высшей епархіальной власти, иногда—миссіонерскимъ братствамъ, а иногда и самимъ миссіонерамъ, всего болѣе заинтересованнымъ въ этихъ свѣдѣніяхъ. И нужно признаться, что епархіальными миссіями сдѣлано очень много въ этомъ отношеніи. Братствами и миссіонерами значительно освѣщено внѣшнее и внутреннее положеніе расколо-сектантства въ епархіяхъ и сдѣланы

болѣ правильный, болѣ достовѣрный подсчетъ количества послѣдователей того и другаго. Однако и этотъ способъ обираиія свѣдѣнй о численности заблуждающихся имѣеть нѣкоторыя неудобства. На III миссіонерскомъ сѣздѣ въ Казани было заявлено, что „точное исчисленіе послѣдователей различныхъ раскольническихъ толковъ и сектъ, не достигнутое при прежней официальной постановкѣ этого дѣла, не можетъ быть достигнуто и по частной инициативѣ миссіонеровъ и братствъ“ (путемъ личныхъ наблюденій непосредственно самихъ миссіонеровъ или лицъ специально командированныхъ братствами), путемъ разспросовъ различныхъ лицъ, стоящихъ въ близкихъ отношеніяхъ къ расколо-сектантскому міру). По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ сѣзда, необходимо для точнаго исчисленія раскольниковъ и сектантовъ учрежденіе особыхъ духовныхъ комиссій, съ участіемъ гражданскихъ властей и подѣ предсѣдательствомъ мѣтнаго протоіерея, при обязательномъ сотрудничествѣ миссіонера, какъ спеціалиста *). Матеріалы для этихъ комиссій должны, повидимому, доставлять тѣ-же священники, которые, какъ полагаетъ сѣздъ, должны завести особыя раскольническія списки, гдѣ ежегодно слѣдуетъ отмѣчать всѣ измѣненія, происшедшія въ нѣдрахъ расколо-сектантскаго семейства. Такіе списки, повидимому, должны носить неофициальный характеръ; такъ какъ въ нихъ должно вносить всѣ расколо-сектантскія семейства. Если мы пристальнѣе всмотримся въ это проектированное мѣропріятіе, то увидимъ, что осуществленіе его не принесетъ, кажется, никакихъ благихъ результатовъ: вѣдь счетчиками-то останутся тѣ-же священники, которые, конечно, и будутъ присылать въ комиссіи

*) «Дьяніа», стр. 242; ср. Бог. Вѣстн. стр. 272.

свои излюбленные, неправильныя цифры. Зачѣмъ-же тогда комиссіи? Только для объединенія матеріаловъ и другой чисто бумажной работы? Быть можетъ, весь смыслъ этихъ комиссій видятъ въ объединеніи ими „неофициальныхъ“ списковъ? Но, какъ справедливо замѣчаютъ, священникъ, посылающій въ комиссіи неофициальные списки всѣхъ раскольниковъ и представляющій въ то же время официальные списки (несходные съ первыми) по начальству, едва ли поступаетъ согласно своей пастырской совѣсти.

Словомъ, оказывается, что во всѣхъ перечисленныхъ способахъ разлѣдованія количества раскольниковъ и сектантовъ существуютъ свои и часто значительныя неудобства, и каждый изъ нихъ, въ отдѣльности взятый, едва-ли можетъ исправить вѣковое зло. Въ сущности, все это палліативы, годныя для того, чтобъ кое-какъ поправить зло, слишкомъ бросающееся въ глаза. Дѣйствительное, радикальное средство одно: полнѣйшая правда со стороны пастыря, живая евангельская ревность къ выполненію своего высокаго миссіонерско-просвѣтительнаго служенія. Не будетъ этой правды, не будетъ этой ревности, ни знакомство съ расколо-сектантствомъ (первая ступень), ни духовная борьба съ нимъ никогда не будутъ плодотворны. А пока, конечно, пригодятся и эти палліативы, не каждый въ отдѣльности, а всѣ въ совокупности.

1. Священники несомнѣнно должны имѣть (и имѣютъ уже отчасти) подробныя посемейныя списки всѣхъ отписныхъ раскольниковъ и сектантовъ своего прихода, а равно и посемейныя списки всѣхъ признанныхъ „заблуждающимися“. Въ эти списки ежегодно должны быть вносимы всѣ измѣненія, происшедшія въ нѣдрахъ расколо-сектантскихъ семействъ. Списки перваго рода необходимо должны свѣряться съ посемейными списками волостныхъ правленій, а если

можно, то и метрических книгъ. Эта мѣра и рекомендована Иннокентіевскимъ Просвѣтительнымъ Братствомъ.

2. Что касается раскольниковъ и сектантовъ всѣхъ прочихъ категорій, то, конечно, было бы лучше всего, еслибъ священники, опираясь на указъ Св. Синода 1892 г. за № 9-мъ, правдиво простиавили число ихъ. Если же высказать правду, согласно своему высокому пастырскому служенію для нихъ будетъ тяжело, если десятками лѣтъ сложившаяся боязнь возьметъ перевѣсъ надъ всѣми прочими соображеніями, то, очевидно, дѣло обслѣдованія раскола и сектантства придется поручить братствамъ и миссіямъ, которыя волей-неволей въ своихъ работахъ станутъ въ разрѣзъ со всѣми официальными показаніями священниковъ. Какъ должны вестись работы, мы уже говорили выше, а теперь приводимъ для образчика программу обслѣдованія расколо-сектантства, снабжая ее по мѣстамъ необходимыми примѣчаніями. Программа эта составлена нами на основаніи ранѣе опубликованныхъ программъ—въ журналахъ: „Миссіонерское Обозрѣніе“ 1897 г. № 5 стр. 368—375; „Вѣра и Разумъ“, 1896 г. т. 1, ч. II, особ. прилож. 1—10; „Рус. М.“, 1881 г. № 3, стр. 23—42.

(Окончаніе будетъ). А. Х.

Нѣсколько словъ о веденіи исповѣдныхъ вѣдомостей.

Исповѣдныя, духовныя вѣдомости—это, какъ извѣстно, поголовный списокъ прихожанъ, съ показаніемъ каждому лѣтъ отъ рожденія, а также бытія или небытія его у исповѣди и св. Причащенія. Вѣдомости эти пишутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ оставляется для храненія въ церковно-приходской ризницѣ, другой отсы-
ляется въ дух. консисторію.

Начало исповѣдныхъ вѣдомостей положено было еще въ 1718 году: 17-го февраля этого года именнымъ указомъ Императора Петра I-го повелѣвалось всѣмъ священникамъ ежегодно подавать „вѣдомость о неисповѣдавшихся“ и о взысканіи съ таковыхъ штрафа. Въ силу этого указа, и были заведены при каждой приходской церкви исповѣдныя росписи. Вначалѣ они были въ трехъ экземплярахъ: первый содержалъ въ себѣ списокъ всѣхъ имѣвшихся на лицо прихожанъ, во второй вносились одни лишь небывшіе у исповѣди и св. Причащенія, третій содержалъ въ себѣ списокъ раскольниковъ. Всѣ три списка приходскими священниками представлялись въ архіерейскіе дома, чрезъ поповскихъ старостъ, заказчиковъ или десятильниковъ. Съ теченіемъ времени форма исповѣдныхъ росписей стала постепенно измѣняться. Въ 1737 году (16-го апрѣля) именнымъ указомъ Императрицы Анны Іоанновны повелѣвалось: „во всѣхъ епархіяхъ градскихъ и уѣздныхъ всѣхъ приходскихъ церквей священникамъ, каждому со своимъ причтомъ, сочинить прихожанамъ своимъ всякаго чина мужскаго и женскаго пола, отъ престарѣлыхъ до суцдаго младенца, именныя по чинамъ и домамъ, вѣрныя съ показаніемъ комуждо лѣтъ отъ рожденія, росписи“ *). Нынѣшняя форма исповѣдныхъ росписей появилась въ 1846 г. По 16 ст. Уст. Дух. Конс., росписи эти должны быть при каждой приходской церкви. Значеніе документа имъ приписывается въ томъ смыслѣ, что они во-первыхъ служатъ однимъ изъ доказательствъ дѣйствительности брака, если послѣдній почему-либо не записанъ или пропущенъ въ метрическихъ книгахъ **); во вторыхъ, доказательствомъ

*) Полн. Собр. Закон. т. X, № 7226.

***) Уст. Дух. Конс. ст. 260 и 265.

рожденія отъ законнаго брака *). Въ виду такого важнаго значенія исповѣдныхъ росписей, приходскіе священники со всею внимательностію должны слѣдить за вѣрностію и точностію названнаго документа... Между тѣмъ отъ самихъ священниковъ приходилось слышать, что наши духовныя росписи не могутъ считаться такимъ вѣрнымъ документомъ, на который можно было-бы съ увѣренностію положиться, по причинѣ вкравшихся въ нихъ неправомерностей, особенно въ показаніяхъ лѣтъ прихожанамъ. Неправильность эта зависитъ частію, конечно, отъ собственной невнимательности священниковъ къ дѣлу, но главнымъ образомъ—отъ неправильной его постановки.

Всѣмъ извѣстно, какъ провѣряются наши духовныя росписи. Во многихъ селахъ, а въ городахъ по преимуществу, обязанность провѣрки возлагается на діакона или псаломщика, чаще на того и другаго вмѣстѣ. Можно ли ограничиваться этимъ? Правда, веденіе исповѣдныхъ росписей, въ силу § 4 Высочайше утвержденнаго 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и примѣчанія къ § 43 Инструкціи благочинному—поручено младшимъ членамъ причта, но подъ наблюденіемъ священника, по его распоряженію и за его личную отвѣтственность.—Священникъ долженъ слѣдить за правильностію церковныхъ книгъ и, въ случаѣ допущенныхъ неточностей, исправлять ихъ. Какъ-же онъ можетъ исправить неточности показанія лѣтъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, когда самъ даже не присутствуетъ при провѣркѣ ихъ? Вотъ одна изъ причинъ неточности нашихъ духовныхъ росписей! Затѣмъ, —провѣрка росписей у насъ производится почему-то всегда

*) Въ X т., ч. I, разд. 2, въ статьѣ 123 говорится, что «если невозможно получить метрическое свидѣтельство о рожденіи, по неизмѣннѣ метрическихъ книгъ, или по сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, то доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака могутъ служить исповѣдныя росписи».

въ Петровскій постъ. Время это у крестьянъ рабочее, такое время, когда не только мужчину, а и женщину трудно застать дома. Остаются лишь старый да малый, которые на вопросъ діакона или псаломщика о лѣтахъ ихъ семейныхъ—братьевъ, сестеръ и т. д. даютъ сбивчивыя показанія, чаще же всего совершенно не могутъ дать никакихъ показаній. Но допустимъ, что какъ самъ хозяинъ дома, такъ и вся семья его въ полномъ сборѣ. Спросъ начинается со старшаго члена семьи: „Петръ Никитовъ, положимъ, Калпашниковъ—сколько тебѣ лѣтъ?“ „А кто ихъ считалъ?—когда молодой былъ—помнилъ, а теперь ужъ память утерялъ“... На помощь выступаетъ мать—старуха. Пускаются въ ходъ всевозможныя предположенія, догадки и послѣ долгихъ припоминаній дѣло сводится къ тому, что Петръ Никитинъ родился въ тотъ годъ, когда былъ особенно—памятный всѣмъ „большой пожаръ“. Приходится высчитывать, сколько лѣтъ большому пожару... Хорошо еще, если годъ пожара твердо уцѣлѣлъ въ памяти; но иногда старуха ограничится заявленіемъ, что—„это было въ то время, когда Ѳедоръ Селезневъ ставилъ свою избу и. т. д. *)“ При опредѣленіи лѣтъ дѣтямъ, повторяется та же процедура, съ тою лишь разницею, что здѣсь дѣло доходить не рѣдко и до ссоры: мужъ говоритъ столько, жена столько.. Не остается безъ вниманія и тотъ, кто провѣряетъ роспись. Ему замѣчаютъ, что онъ долженъ знать лѣта каждаго, что это „кажинный годъ“ провѣряется, что, наконецъ, „у васъ тамъ должно быть прописано“... Приходится или соглашаться съ мнѣніемъ отца, который лучше помнитъ лѣта своимъ дѣтямъ, или же дѣлать такъ, какъ дѣлается это въ большинствѣ такихъ случаевъ—прибавлять единицу къ тѣмъ лѣтамъ, которыя помѣчены въ духовной росписи

*) Фактъ изъ собственной практики. Авт.

за послѣдній годъ *). Случается и такъ (въ городахъ по преимуществу), что иная дѣвица почему-то убавляетъ свои лѣта, и вмѣсто напр., 25—27, говоритъ, что ей 19—20 лѣтъ. Какъ поступать во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ?

Прежде всего замѣтимъ, что всѣ эти хожденія по приходу, съ цѣлью провѣрки душъ, бесполезны и рѣшительно ничего не прибавляютъ къ дѣлу. Даже при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу провѣрка душъ врядъ-ли можетъ достигнуть своей цѣли. Съ своей стороны мы предложили-бы способъ провѣрки приходскихъ душъ, по нашему мнѣнію, болѣе радикальный. Каждый приходскій священникъ долженъ завести карманную, справочную книгу съ алфавитнымъ спискомъ своихъ прихожанъ (по семействамъ), не исключая, конечно, и малолѣтнихъ. Далѣе, 1) помѣстить въ книгѣ а) достовѣрныя свѣдѣнія о лѣтахъ каждаго члена, входящаго въ составъ той или иной семьи, б) годъ, мѣсяцъ и число рожденія каждаго члена семьи, в) особенно—замѣчательныя событія въ семьѣ, какъ-то: смерть члена семьи, женитьба, или выходъ за-мужъ, пожары и т. под., 2) оставить мѣсто для записи новыхъ членовъ семействъ, и 3) оставить нѣсколько графъ для ежегодной помѣтки бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. Причащенія. Трудъ этотъ, конечно, не легкій, но если при отысканіи лѣтъ держаться известнаго плана, то этотъ трудъ можно преодолѣть съ успѣхомъ. Планъ, котораго слѣдуетъ держаться при отысканіи лѣтъ, для составленія справочной книги, можетъ быть слѣдующій.

Почти у каждаго крестьянина, а у мѣщанъ въ городахъ по преимуществу, бываетъ по двѣ и по три фами-

*) Духовныя росписи провѣряются причтами ежегодно.

лія. Одна изъ этихъ фамилій принадлежитъ собственно главѣ семейства по его роду, другая—его женѣ по ея роду и третья—уличная, налетная. При записи въ метрическія книги событій рожденія и крещенія выступаютъ иногда всѣ три фамиліи: при записи одного младенца — первая, при записи другого—вторая и т. д. Дабы подобнаго рода варіаціи не приводили въ смущеніе, необходимо выписать въ справочныя книги наряду съ собственно-книжною фамиліей и всѣ уличныя налетныя. Далѣе, — въ составѣ прихожанъ городскихъ (сельскихъ рѣдко) входитъ иногда много пришлаго люда, изъ окрестныхъ селъ и деревень. Многіе изъ этихъ пришедшихъ поселились въ приходѣ съ давнихъ лѣтъ; поэтому, дабы на бесполезное отысканіе ихъ въ метрическихъ книгахъ не потратить труда и времени, слѣдуетъ распросить старшихъ по времени опредѣленія въ приходѣ клириковъ или же за-вѣимѣніемъ таковыхъ, старшихъ изъ прихода лицъ о томъ, кто въ приходѣ прихожане пришлые и кто коренные.

Когда все это будетъ сдѣлано, слѣдуетъ взять метрическія книги за 1825—40 гг., т. е. за 60 лѣтъ приблизительно и просмотрѣть ихъ листъ за листомъ въ такомъ, положимъ, родѣ: за 1838 г. въ книгѣ о родившихся я читаю: „января I-го рожденъ Василій: родители—И. Н. Селезневъ“ и т. д. Беру справочную, алфавитную книгу, нахожу семейство Селезнева и въ немъ сына Василія; смотрю на годъ, показанный ему въ духовной росписи (года эти должны быть выписаны въ первую графу справочной книги). Большею частію годы эти сходятся, но бываетъ и такъ, что на годъ или два духовная роспись показываетъ ошибочно... (Здѣсь-то и откроется для каждаго неточность показаній въ нашихъ

исповѣдныхъ вѣдомостяхъ). Читаю слѣдующее по времени записи рожденіе и выписываю его по выше—показанному образцу и т. д., до послѣдняго года. Старцевъ за 60 лѣтъ и далѣе можно отыскивать и въ розницу, т. е. по одиночкѣ; ихъ въ приходѣ бываетъ не много и отыскать ихъ, не такъ трудно. При этомъ необходимо спросить у отыскиваемыхъ о прежней фамиліи ихъ родителей, потому что многіе изъ ихъ отцевъ, будучи „господскими“, носили другую фамилію, съ теченіемъ времени переменную ихъ потомками. При такомъ порядкѣ составленія справочной книги работа эта не будетъ представлять изъ себя ничего труднаго и невозможнаго *). Но если составленіе справочной книги, о прихожанахъ и потребуеетъ труда можетъ быть, нѣсколькихъ годовъ, этотъ трудъ вполнѣ вознаградится. Кто не знаетъ, сколько разъ приходится рыться въ этихъ наверху запыленныхъ метрическихъ книгахъ по разнаго рода справкамъ! Нечего и говорить, какъ полезна будетъ справочная книга молодому пастырю, только-что вступившему въ управленіе паствою, для скорѣйшаго ознакомленія его съ своимъ приходомъ!.. Не будетъ тогда надобности и въ этихъ бесполезныхъ хожденіяхъ по приходу во время „Петровокъ“!..

А къ какимъ открытіямъ можетъ повести составленіе справочной книги,—показываетъ нашъ личный опытъ. Когда я составлялъ такую книгу, то вотъ что нашелъ. Прежде всего было перемѣшано не мало сходныхъ именъ: вмѣсто Зинаида, какъ значилось въ метрической записи, звали въ семействѣ Зиновія (такъ же точно было и въ духовныхъ росписяхъ) и наоборотъ; было два случая

*) Въ приходахъ, болѣе населенныхъ, могутъ встрѣтиться при составленіи справочной книги нѣкоторыя недоумѣнія: но для разрѣшенія ихъ можно воспользоваться списками (быть можетъ имѣются у нѣкоторыхъ) отъ народной переписки.

записи въ метрическихъ книгахъ имени Георгій, — звали Григорій (одно изъ этихъ именъ и въ духовныхъ росписяхъ значилось подъ тѣмъ же неправильнымъ наименованіемъ). Римма — имя, какъ извѣстно, мужское, — однако же въ одномъ случаѣ оно дано было лицу женскаго пола; встрѣчались имена, какихъ нѣтъ въ мѣсяцесловѣ сѣнодальнаго изданія, данномъ въ руководство священникамъ; нѣкоторыя же изъ нихъ, хотя и значились въ сѣнодальномъ мѣсяцесловѣ, но въ духовныхъ росписяхъ были искажены до неузнаваемости и проч. Справочная книга, о которой мы ведемъ свою рѣчь, съ успѣхомъ могла бы устранить всѣ эти неправильности. Веденіе нашихъ исповѣдныхъ, духовныхъ вѣдомостей, при руководствѣ означенной книгой, было бы болѣе правильное и аккуратное. Тогда сами собой уничтожились бы въ нихъ, какъ неточности въ показаніи лѣтъ, такъ и неправильная отмѣтка бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. Причащенія

Свящ. *И. Добролюбовъ*

Отчетъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища за VII годъ существованія Общества съ 1-го января по 30 декабря 1898 года.

I. Общее годовичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища.

1, 25 января 1898 года, послѣ литургіи и молебна въ училищной церкви, въ помѣщеніи правленія училища, состоялось VII годовичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся (ученикамъ училища).

Отчетъ признанъ составленнымъ правильно и, какъ таковой, утвержденъ. Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія отчета и провѣрки по документамъ, на основаніи коихъ

составленъ отчетъ, постановлено препроводить какъ самый отчетъ, такъ и документы въ ревизионную комиссію общества и просить означенную комиссію составить о результатахъ повѣрки особый актъ, послѣ чего, на основаніи § 38 устава, представить по одному экземпляру отчета Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Пензенскому и Саранскому, и г. Пензенскому Губернатору, для представленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

II. Заслушано было заявленіе казначея Общества, священника І. Голубинскаго, о томъ, что онъ, по болѣзни, вынужденъ отказаться отъ исполненія обязанностей казначея. Мѣсто казначея, согласно примѣч. 2 къ § 17 устава, заступилъ учитель И. С. Чадаевскій, состоявшій до этого времени кандидатомъ казначея.

III. Членами ревизионной комиссіи на 1898 годъ для повѣрки экономической отчетности правленія Общества, его книгъ и кассы Общества, изъ прежнихъ избранъ учитель городского училища Я. М. Черновъ, и вновь уѣздный наблюдатель за церковно-приходскими школами, священникъ соборной церкви г. Краснослободска, Н. М. Соколовъ и священникъ с. Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Н. Ѳ. Степановъ. Двое прежнихъ членовъ ревизионной комиссіи, нѣсколько лѣтъ входившіе въ составъ ея, уѣздный казначей М. Г. Семеновъ и законоучитель городского училища А. С. Тарховъ выбыли: первый по болѣзни, а второй—за смертію.

IV. По примѣру прежнихъ лѣтъ, постановлено на имѣющіяся въ остаткѣ къ 1898 г. наличныя деньги приобрѣсти два процентныхъ билета изъ гарантированныхъ правительствомъ кредитныхъ бумагъ. Приобрѣтены въ отчетномъ году два свидѣтельства государственной, 4⁰/₀, ренты, по 100 руб. каждое, за №№ 4559 и 4560, серіи № 102.

V. На канцелярскіе расходы въ 1898 году общее собраніе ассигновало 25 руб., въ томъ числѣ за переписку отчета 3 руб., разсылному 3 руб., остальные на печатаніе разныхъ бланковъ по Обществу и др. канцелярскіе расходы.

VI. Было заслушано заявленіе завѣдующаго складомъ книгъ и письменныхъ принадлежностей при обществѣ священника А. Н. Аристова относительно того, имѣеть ли онъ право отпускать въ кредитъ изъ склада книги и письменныя принадлежности и на какую сумму кредитовать того или другого ученика: въ постановленіяхъ прежнихъ общихъ собраній на это не было никакихъ указаній. Признано возможнымъ для завѣдующаго складомъ отпускать книги и письменныя принадлежности въ домъ только на незначительную сумму и притомъ тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые въ состояніи погасить свой долгъ при первомъ представившемся къ уплатѣ, случаѣ, а бѣдныхъ учениковъ снабжать учебниками бесплатно, съ согласія предсѣдателя правленія Общества, который и докладываетъ о семъ своевременно Правленію Общества.

II. Правленіе Общества и его дѣятельность.

Правленіе Общества, согласно утвержденному уставу, состояло всего изъ 15 членовъ: 10—непремѣнныхъ членовъ изъ лицъ училищной корпораціи, двухъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства: протоіерея П. А. Архангельскаго и свящ. П. М. Орнатскаго, и трехъ избранныхъ въ члены правленія общимъ собраніемъ: купеческаго брата В. А. Ненюкова, земскаго начальника, Краснослоб. уѣзда, Д. Ф. Поплавскаго и церковнаго старосты при училищной церкви Краснослоб. купца П. М. Костина. Обязанности назначая, за отказомъ отъ этой должности свящ. І. Голубинскаго, исполнялъ учитель Краснослоб. духовнаго училища

И. С. Чадаевскій; секретаремъ Правленія Общества состоялъ М. К. Нечаевъ, складомъ учебно-продажныхъ книгъ и пособій завѣдывалъ помощникъ смотрителя училища, священникъ А. Н. Аристовъ. Предсѣдательствоваль на засѣданіяхъ Правленія Общества, согласно уставу, смотритель училища А. Н. Молочковскій. Главными предметами занятій Правленія Общества были: 1) изысканіе средствъ Общества, 2) выясненіе нуждъ учениковъ и оказаніе имъ помощи, 3) храненіе, пріемъ и расходованіе средствъ Общества и 4) другія дѣла, указанная уставомъ.

Въ цѣляхъ увеличенія средствъ Общества, Правленіе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разсылало просительныя отношенія къ лицамъ, извѣстнымъ училищу своею благотворительностію, съ просьбой объ оказаніи содѣйствія Обществу. Такія просьбы правленія Общества, въ большинствѣ случаевъ, не оставались безъ сочувственнаго отвѣта. Съ искреннею благодарностію Правленіе должно отмѣтить всегда сочувственное отношеніе къ нуждамъ Общества горожанъ г. Краснослободска—лицъ разнаго званія и состояній. Весьма цѣнитъ также Правленіе трудъ оо. благочинныхъ округа, собирающихъ и доставляющихъ пожертвованія на Общество по подписнымъ листамъ. Дорого для Правленія сочувствіе благотворительному дѣлу Общества и со стороны отдѣльныхъ представителей окружнаго духовенства. Всѣмъ благотворителямъ Общества Правленіе считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать свою искреннюю признательность и благодарность. Вслѣдствіе сравнительной ограниченности средствъ Общества, правленіе назначало пособія по третямъ и не иначе, какъ по внимательномъ обсужденіи степени нужды каждаго вспомоществуемаго ученика. Такой порядокъ выдачи пособій давалъ правленію возможность распредѣлять правильнѣе пособія между дѣйствительно нуждающимися учениками и

заслуживающими того по своимъ успѣхамъ. Назначенія пособія ученикамъ на цѣлый годъ, а тѣмъ болѣе на время всего училищнаго курса не было. При исполненіи прочихъ обязанностей Правленіе руководилось указаніями устава.

III. Составъ общества.

Всѣхъ членовъ Общества было въ отчетномъ году 120. Въ томъ числѣ непремѣнныхъ членовъ было—10, пожизненныхъ почетныхъ—5, почетныхъ—20, дѣйствительныхъ 84 и одинъ членъ соревнователь.

IV. Средства общества.

Средства общества въ отчетномъ году образовались: а) изъ членскихъ взносов, б) различнаго рода пожертвованій, и в) иныхъ поступленій. Кассовое движеніе суммъ было слѣдующее.

	Основной капиталъ.		Расходный капиталъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
ПРИХОДЪ.				
1. Оставалось къ 1898 году суммъ Общества,	1613	17	134	10
2. Причтенъ остатокъ расходнаго капитала по § 13 Устава.	134	10	—	—
Поступило				
3. Членскихъ взносов:				
а) отъ 10 непремѣнныхъ членовъ				
38 руб.	9	50	28	50
б) отъ пожизненнаго почетнаго члена архим. Гедсона 3 руб.	—	75	2	25
в) отъ 20 почетныхъ членовъ				
110 руб.	27	50	82	50
д) отъ 84 дѣйствительныхъ членовъ				
117 руб. 30 коп.	29	31	87	99

д) отъ одного члена соревнова- теля. 50 коп.	— 12	38
IV а) Приобрѣтены два свидѣтель- ства государственной 4 ⁰ / ₀ ренты, по сто рублей каждое, выпуска 1894 г. съ купонами отъ 1 июня 1898 года по декабрь 1904 года, по номиналь- ной стоимости въ 200 руб.	200	—
б) поступило доплаты по конвер- сиіи 10 листовъ государственнаго дво- рянскаго земельного банка—41 руб. 37 коп.	—	41 37
в) ⁰ / ₀ по 2 купонамъ—отъ заклад- наго съ выигрышами листа государ- ственнаго дворянскаго земельного банка.	—	4 74
г) ⁰ / ₀ по шести купонамъ отъ 2-хъ свидѣтельствъ государственной 4 ⁰ / ₀ ренты за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ сбора— 5 руб. 70 коп.	—	5 70
д) процентовъ (⁰ / ₀) по купонамъ отъ закладныхъ листовъ дворянскаго земельнаго банка, хранящихся въ сберегательной кассѣ Краснослобод- скаго казначейства—17 руб. 50 к.	—	17 50

V. Пожертвованій.

а) отъ неизвѣстнаго чрезъ г. смо- трителя училища	61	—
б) отъ неизвѣстнаго 50 коп.	— 12	38
в) отъ Краснослободскаго Спасо- Преображенскаго монастыря 3 руб.	— 75	2 25
г. отъ воспитанниковъ, окончив- шихъ курсъ въ Краснослоб. духов- номъ училищѣ въ 1898 г.—6 руб. 82 коп.	5 72	5 10

б) добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ оо. благочинныхъ:

1. благочиннаго 3 округа, Наровчатскаго уѣзда, прот. П. Лентовскаго по подписному листу 11 руб. 60 к.

(Въ томъ числѣ отъ причтовъ сель: Алькина—1 р., Возкресенской Лашмы—1 руб. 50 коп., Казеевки—40 коп., Казеннаго Майдана—60 коп., Стараго Дракина—50 коп., Паевки—50 коп., Парапина—50 коп., Челмодѣвскаго Майдана—50 коп., Коломасова—50 коп., Лухненскаго Майдана—50 коп., Шадыма—50 к., Кириклевскаго Майдана—50 к., Шадымскаго Майдана—1 р., Янгужескаго Майдана—1 руб. 60 к., псаломщика О. Касаткина 25 коп., Верхней Лухны—30 коп., Будъ—25 коп., свящ. П. Архангельскаго—50 коп., псаломщ. А. Рождественскаго—10 коп., псаломщ. В. Рамзайцева—10 коп.)

2.—благочиннаго 2 округа, Наровчатскаго уѣзда, свящ. А. Прозорова, по подписному листу 6 руб. 35 коп.

(Въ томъ числѣ отъ причтовъ сель: Красаевки—40 коп., Орловки—40 коп., Вьюнокъ—40 коп., Чепурновки—40 коп., Пановъ—40 коп., Абашева—20 коп., Суркина—25 коп., Чердака—20 коп., Малой Лашмы—20 коп., Гумень—20 коп., Семивражекъ—40 коп., Старыхъ Пичуръ—30 коп., Плесковки—25 коп., Кадыковки—30 коп., Свицева—30 коп., Самяевки—40 коп., Покровскаго—30 коп., Абашева—55 коп., Студенца—15 коп., Шутовъ—35 коп.)

2 89 8 71

1 59 4 76

3) — благочиннаго 1-го округа Краснослободск. уѣзда свящ. Е. Снѣжницкаго, по подписному листу, 8 руб. 90 коп. и 27 руб. при отношеніи за № 165, а всего 35 руб. 90 коп. . . .

8	98	26	92
---	----	----	----

(Въ томъ числѣ отъ причтовъ селъ: Рыбкина — 1 р., Вороны — 1 руб., Ефаева — 1 р., Кользиванова — 1 р., Рябки — 1 р., Тенишева — 50 коп. Шаверокъ — 75 коп., Домоверясъ — 20 коп., Деминой Поляны — 30 к., Синдорова — 50 к., Самаевки — 50 к., Колпина — 10 к., Усада — 75 к., Синдорова — 30 коп.)

4) — благочиннаго 2 округа, Краснослоб. уѣзда, свящ. А. Гроздова по подписному листу — 16 руб. 50 коп. . . .

4	12	12	38
---	----	----	----

(Въ томъ числѣ отъ причтовъ селъ: Селищъ — 1 руб. 50 к., Малаго Азяся — 1 руб., Христорожественской церкви г. Троицка — 1 р., Мордовскихъ Юнокъ — 1 руб., Базарныхъ Дубровокъ — 1 р., Булдыги — 1 руб., Украинскаго — 40 к., Толковки — 60 коп., Волгапина — 50 коп., соборной церкви г. Троицка — 50 коп., Кичатова — 50 коп., Иоанно-Богословской церкви г. Троицка — 40 коп., Зосимовки — 50 коп., Большого Азяся — 50 коп., Большой Ивановки — 50 к., Малой Ивановки — 50 коп., Никольскаго — 50 к., Оброчнаго — 50 коп., Курташекъ — 50 к., Перевѣся — 70 коп., Слободскихъ Дубровокъ — 80 коп., Хлыстовки — 40 коп., Мордовскихъ Тарокъ — 50 коп.)

5) — благочиннаго 4-го округа, Саранскаго уѣзда, свящ. В. Успенскаго по подписному листу, — 7 р. 85 коп. . . .

1	96	5	89
---	----	---	----

VI. Выручено отъ продажи родителямъ и опекунамъ учениковъ книгъ и учебно-письменныхъ принадлежностей 818 руб. 59 коп.	818 59	—	—
Итого.	2924 24	495 65	

Всего основного и расходнаго капитала съ остаткомъ 3419 руб. 89 коп. (Изъ нихъ въ процентныхъ бумагахъ 1300 руб.).

РАСХОДЪ.

I. Причисленъ остатокъ расходнаго капитала, согласно § 13 устава.	—	—	134 10
II. Уплачено за переписку въ 4-хъ экземплярахъ отчета по Обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Краснослоб. духовн. училища за 1897 г.	—	—	3 —
III. Разсылному А. Шелешкову	—	—	3 —
IV. На выписку учебныхъ книгъ и учебно-письменныхъ принадлежностей со включеніемъ сюда и почтовыхъ расходовъ на пересылку этихъ денегъ.	723 49	—	—
V. За доставку книгъ и учебныхъ принадлежностей до ст. „Арапово“ Казанской ж. д. и оттуда до Краснослободска.	30 82	—	—
VI. Уплачено за два свидѣтельства государственной 4% ренты сто-рублеваго достоинства двѣсти два руб. шестьдесятъ копѣекъ.	202 60	—	—
VII. Уплачено за страхованіе листа дворянскаго земельного банка съ выгрышами за два раза	—	—	2 70
VIII. Уплачено по счету въ типографію Андреева за напечатаніе ста листовъ			

бланокъ для денежной приходо-расходной книги Общества.

175

IX. За переплетъ приходо-расходной книги Общества и шнуръ къ ней.

28

X. На основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія Общества отъ 26 марта и 23 декабря 1898 года, выданы пособия слѣдующимъ ученикамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

IV класса: Мирошкину М. 3 р. Петрушину Ѳ. 5 р. Малиновскому Ив. 5 р. Умыскому В. 5 р. III класса: Бушову Ив. 12 р. Кавендрову Е. 11 р., Тюренкову А. 8 р. II класса: Ермакову А. 10 р. Лилову В. 5 р. Коммодову И. 5 р. Наровчатскому И. 5 р. Шиллерову М. 5 р. Феликсову А. 5 р. I класса: Александрову Д. 5 р. Богдановскому П. 5 р. Корочкину И. 10 руб. Шарапову Д. 8 р., приготов. класса: Богомудрову А. 3 р., Магнитову П. 10 р. Мошкову И. 16 р. Стернову С. 7 р. 25 к., Мраморнову Д. 3 р., Фабриціеву Г. 7 р.; всего 158 р. 25 к.

XI. Уплачено сапожнику Зиновьеву за шитіе 9 новыхъ паръ сапогъ, по 3 рубля за каждую пару, ученикамъ приготов. класса: Изумрудову П. и Малиновскому Ив., I кл. Воскресенскому Н. и Мирошкину Ив., II кл. Виноградскому В., Катонову Г., Лилову В., Разумову Н. и IV класса: Артоблевскому М.

27

XII. Израсходовано на шитье костюмовъ слѣдующимъ ученикамъ и каждому на слѣдующую сумму: I класса Богдановскому А. теплаго пальто на

по подшивному листу, 8 руб. 50 коп.

33

ватъ—5 р. 92 к., бывшему ученику II класса Виноградскому В. блузной пары—3 р. 53 к. и фуражки 80 к., Катонову Г. блузы и брюкъ съ шитьемъ 4 р. 29 к., Лилову В. пиджачной пары—3 р. 48 к., Разумову Н. пиджака съ шитьемъ—3 р. 30 к., III кл. Львову Д. фуражки—75 к., IV кл. Артоблевскому М. фуражки—80 коп.; всего 22 р. 87 к.

			22 87
XIII. Уплачено за подводу для отправления въ домъ ученика I класса Н. Воскресенскаго			3 50

Итого. 956 91 356 45

Въ теченіе года поступило на приходъ.	2924 24	495 65
Израсходовано	956 91	356 45
Остается къ 1899 году	1967 33	139 20
Всего въ остаткѣ наличными и кредитными. 2106 руб. 53 коп.		

Горьковский И. Григорій Владиміровичъ, директоръ
 Аристовъ А. Н. Александръ Ивановичъ, директоръ
 Третьяковъ П. И. Павелъ Ивановичъ, директоръ
 Метелковъ Ф. Д. Федоръ Ивановичъ, директоръ
 Петровъ С. А. Александръ Ивановичъ, директоръ
 Яценковъ В. А. Павелъ Ивановичъ, директоръ
 Соговьскій А. А. Александръ Ивановичъ, директоръ
 Протоіерей І. Н. Сергійевичъ, директоръ
 Степановъ Н. Павелъ Ивановичъ, директоръ
 Тарховъ М. А. Александръ Ивановичъ, директоръ
 Тихоновъ А. А. Александръ Ивановичъ, директоръ
 Троицкій Н. І. Павелъ Ивановичъ, директоръ

Списокъ членовъ общества вспомошество-
ванія нуждающимся ученикамъ Красно-
слободскаго духовнаго училища за
1898 годъ.

		Взносъ.	
		Р.	К.
I. Непремѣнные члены.			
Молочковскій Алексѣй Николаевичъ, смотри- тель Краснослободскаго духовнаго училища . .		5	—
Аристовъ А. Н., священникъ, помощникъ смот- рителя		5	—
Керенскій А. С.	} учителя Красносло- бодскаго духовнаго училища.	5	—
Нечаевъ М. К.		5	—
Чадаевскій И. С.		3	—
Голубинскій І. В. свящ.		5	—
Тонитровъ А. Ѳ.		1	—
Европейцевъ В. К.		5	—
Металловъ В. Д.		3	—
Петровъ С. А. свящ.		1	—
II. Пожизненные почетные члены:			
Протоіерей І. И. Сергіевъ, Кронштадтскій. .			
Гедеонъ, архимандритъ Н.-Ломовскаго мона- стыря.		3	—
Головъ І. Д. Краснослоб. купецъ			—
Архангельскій А. А., духовный композиторъ въ С. Петербургѣ			—
Бирюкова Н. Т. жена Керенскаго мѣщанина.			—

III. Почетные члены.

Архангельскій П. А., прот. соборной церкви г. Краснослободска	5
Архангельскій И. В. свящ. Краснослоб. Успенск. женск. монастыря	5
Аристархъ, архимандритъ, членъ Грузино-Имеретинской синодальной конторы	5
Анатолій, архимандритъ Саранск. монастыря	5
Бобровъ И. И., врачъ въ г. Холмогорахъ	5
Боянусъ О. С.	5
Бурко М. Г., акушерка	5
Горскій А. П., врачъ	10
Григорій, игумень Краснослоб. Спасо-Преображ. монастыря	10
Канаевъ Н. Ѳ., Краснослоб. городской училищ. врачъ	5
Коммодовъ А. Е., свящ. с. Ефаева Краснослоб. уѣзда	5
Левшиновскій Н. С., ученый лѣсоводъ, лѣсничій	5
Лентовскій Я. П. надзиратель за учениками училища	5
Молочковская А. В., жена смотрит. Краснослоб. дух. училища	5
Ненюковъ В. А., почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ	5
Соловьевъ А. А., потомственный почетный гражданинъ	5
Степановъ Н. Ѳ., свящ. с. Никольскаго, Краснослоб. уѣзда	5
Тарховъ А. Ѳ. коллежскій совѣтникъ изъ Новочеркаска	5
Тихомировъ К. Т., свящ. Благовѣщенск. цер. г. Краснослободска	5
Троицкій И. И., профессоръ С.-Петербургской духов. академіи	5

IV. Дѣйствительные члены. III

1. Алышовъ В. М. Краснослоб. городской голова		1
Адоринскій В. С., свящ. с. Мамолаева, Краснослоб. уѣзда		2
Амвросій, іеромонахъ—казначей Краснослоб. Спасо-Преображенск. монастыря		2
Андреевъ А. С., членъ Краснослоб. земской управы		1
Б. Архангельскій П., свящ.		1
Архонтовъ С. Г. прот. г. Наровчата		2
Барсовъ Н., свящ. с. Пшенева, Инсарскаго уѣзда		1
Богословскій В. А., свящ. с. Тепловки, Инсарск. уѣзда		1
Брегетовъ Г. В. начальникъ Н.-Ломовской почтово-телеграфной конторы		3
10. Бурко Ѡ. И. учительница частнаго пансіона въ Н.-Ломовѣ		3
Бѣлоусовъ Л. В.	} Краснослоб. купцы	1
Бѣлоусовъ Н. В.		1
Бѣлугинъ И. В.		1
Вазерскій А. свящ. г. Шишкѣва Инсарск. уѣзда		1
15. Виноградовъ В. П. Краснослоб. уѣздный казначей		1
Виргилиевъ А. свящ. с. Веденяпина, Наровч. уѣзда		1
Гвоздевъ Н. Ѡ. свящ. с. Сивини, Краснослоб. уѣзда		1
Гурьевъ А. И.	} Краснослоб. купцы	1
Гурьевъ П. И.		1

20. Дагестановъ Д. М. свящ. г. Ширкѣева, Инсарск. уѣзда	1
— Дилigentовъ П. М.— благочинный, свящ. г. Наровчата	1
— Европейцевъ І. свящ.	1
— Егоровъ Д. А. Краснослоб. купецъ	1
— Ермаковъ В. И. студентъ Императорскаго Томскаго университета, бывший надзиратель за воспитанниками училища	3
— 25. Заруцкій П. И. инспекторъ Краснослоб. городского училища	1
— Ивановъ П. И. Краснослоб. купецъ	1
— Иванисовъ І. свящ.	1
— Ивановскій П. свящ.	1
— Карповъ М. Т. Краснослоб. купецъ	1
— 30. Карповъ И. С. Краснослоб. купецъ	1
— Касторскій В. свящ.	1
— Кипарисовъ П. свящ.	1
— Колоколовъ В. свящ. с. Кочетовки, Наровч. уѣзда	1
— Кормилицинъ П. А. Краснослоб. земскій начальникъ	3
— 35. Костинъ П. М. Краснослоб. купецъ	3
— Лентовскій В. И. протоіерей, законоучит. І-й Пенз. гимназіи	3
— Лиховидовъ В. А. Краснослоб. купецъ	1
— Ломоносовъ П. Н. Краснослоб. исправникъ	2
— Лосевъ П. В. Краснослоб. купецъ	1
— 40. Любимовъ В. М. свящ.	1
— Лукомскій С. И. Краснослоб. нотаріусъ	1
— Масловскій В. И. благочинный, протоіерей с. Токмова Инсарскаго уѣзда	2
— Макаровъ А. Н. свящ. с. Кудыма Инсарскаго уѣзда	1
— Фонъ-Мейеръ О. О. Краснослоб. податной инспекторъ	3

45. Мемноновъ Ѡ. свящ. с. Монастырскаго, Наровч. уѣзда	1 —
Миловскій П. свящ.	1 —
— Наумовъ А. П. членъ Краснослоб. городской управы	1 —
— Нечаевъ С. К. свящ. с. Штанашъ, Курмышскаго уѣзда, Симбирской епархii	1 —
Никольскій С. П. діаконь, — экономъ Краснослоб. училища	1 —
50. Орловъ В. свящ.	3 —
— Орнатскій П. М. свящ. Краснослоб. Успенскаго женскаго монастыря	2 —
— Остромецкій Н. К. учитель Краснослоб. городского училища	1 —
— Охотскій Н. П. свящ. с. Шигаева, Наровч. уѣзда	1 —
— Перовъ Н. свящ. с. Пушкина, Инсарскаго уѣзда	1 —
Побѣдимскій И. И. священникъ с. Гумень, Краснослоб. уѣзда	2 —
Побѣдимскій П. И. свящ. Покровской церкви г. Краснослободска	1 —
— Полозовъ П. Н. Краснослоб. домовладѣлецъ	1 —
Поляковъ Т. П. Краснослоб. мѣщанинъ	3 —
— Поплавскій Д. Ф. земскій начальникъ Краснослоб. уѣзда	3 —
60. Прозоровъ А., благочинный свящ. с. Покровскаго Наровч. у.	1 —
— Разумовскій І., свящ.	1 —
— Рамзайцевъ М. свящ.	1 —
— Розовъ І. свящ.	1 —
— Румянцевъ Ѡ. М., свящ. с. Кочелаева, Наровч. уѣзда	1 —
65. Румянцевъ Н. Н., свящ. с. Карьги, Краснослоб. уѣзда	1 10
— Свищевъ, свящ.	1 —

Семеновъ М. Г., бывший уѣздный казначей	2	—
Сибѣжницкій Е. К., (С) благочинный, свящ. с. Аракчеева, Краснослоб. уѣзда	1	10
Соколовъ Н. М., уѣздный наблюдатель церковно-приходск. школъ Краснослоб. уѣзда	1	—
70. Степановъ М. Ѳ. студентъ Казанскаго ветеринарнаго института	2	—
Тассовъ Е. свящ. с. Шиловки, Наровч. уѣзда	1	—
Темногрудовъ І. свящ. с. Толковки, Краснослоб. уѣзда	1	—
Тибровъ В. свящ.	1	—
Тимошеевъ И. А. Краснослоб. купецъ	1	—
75. Толоконниковъ П. К. секретарь Краснослоб. городск. управы	1	—
Тулиновъ А. Н. Краснослоб. землевладѣлецъ	1	—
Усановъ Е. Н. Краснослоб. купецъ	1	—
Успенскій В. благочинный, свящ. с. Лады, Саранск. уѣзда	1	—
Цельсовъ А. свящ.	1	—
80. Черновъ Я. М. учитель Краснослоб. городского училища	2	—
Шиллеровъ М. И. свящ. с. Шайгова, Инсарскаго уѣзда	1	—
Шолоховъ Н. И. Краснослоб. купецъ	3	—
Ягодинскій И. П. благочинный, свящ. Инсарскаго уѣзда	2	—
84. Яковлевъ А. В. бывший учитель Краснослоб. городск. училища	1	—

V. Членъ соревнователь

Боголюбовъ П. И. штабсъ—капитанъ	—	50
--	---	----

Іерархія Россійской Церкви въ настоящемъ 1899 году.

Въ Европейской и Азіатской Россіи въ настоящее время 65 епархій и одна въ Америкѣ (С.-Франциско); всѣхъ 66 епархій.

Высшее управленіе Россійскою Церковью принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду (въ С.-Петербургѣ). Личный составъ Святѣйшаго Синода на 1899 годъ: пять членовъ; первоприсутствующій изъ нихъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій Іоанникій, митрополиты С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній, Московскій и Коломенскій Владиміръ,—епископы и архіепископы: экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій Флавіанъ и архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Θεогностъ, и три присутствующихъ іерарха: архіепископъ Тверской и Кашинскій Димитрій, Маркеллъ (бывшій Полоцкій) и Гурій, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Изъ 66 епархій—тремя епархіями управляютъ митрополиты (С.-Петербургскою, Кіевскою и Московскою), пятнадцать—архіепископы и сорока восемь—епископы. Въ двадцати епархіяхъ имѣются викаріи, въ числѣ тридцати семи епископовъ, именно: въ Кіевской, Петербургской и Московской по 3, Одесской, Виленской, Вятской, Волынской, Тифлисской и Иркутской по два и въ 18-ти епархіяхъ по одному. Въ 37-ми епархіяхъ нѣтъ викаріевъ. Православными церквами въ Японіи управляетъ викарій Рижской епархіи, епископъ Ревельскій Николай, имѣющій мѣстопробываніе въ Японской столицѣ Токио.

Всѣхъ іерарховъ Русской Церкви въ настоящее время 114. Изъ нихъ 66 епархіальныхъ архіереевъ, 38 вика-

рiевъ, 2 епископа, присутствующихъ въ Синодѣ, и 8 на покое, изъ коихъ 2 состоятъ членами московской синодальной конторы и 6 епископовъ имѣютъ мѣстопробыванiе въ монастыряхъ.

Старѣйшiе iерархи по времени хиротонiи: Иоанникiй, митрополитъ Кiевскiй, хиротонисанный въ 1861 г., Александръ, епископъ Гурiйско-Мингрельскiй, хиротонисанный въ 1861 г., Ионаанъ, архiепископъ Ярославскiй, Ѳеогность, архiепископъ Новгородскiй и Павелъ бывшiй епископъ Олонецкiй (нынѣ на покой), хиротонисованные въ 1866 г.

Старшими по времени выхода изъ академiй, слѣдовательно и по возрасту и по времени службы можно считать Павла, бывшаго епископа Олонецкаго, окончившаго курсъ С.-Петербургской академiи въ 1837 г., Ионаана, архiепископа Ярославскаго, изъ Кiевской академiи въ 1843 г.; Амвросiя, архiепископа Харьковскаго, Неофита, бывшаго архiепископа Кишиневскаго (нынѣ на покой), окончившихъ курсъ Московской академiи въ 1844 г., Венiамина, викарiя Костромскаго, изъ академiи въ 1845 году, Виссарiона, епископа Костромскаго, изъ Московской академiи въ 1848 г., Иоанникiя, митрополита Кiевскаго, изъ Кiевской академiи въ 1849 году и такъ далѣе.

Въ продолженiе послѣднихъ 16 лѣтъ (съ 1883 по 1899 гг.) рукоположено было 107 архiereевъ для Россiйской Церкви и одинъ для Черногорской. Изъ нихъ 19 скончались, одинъ присутствующимъ въ Св. Синодѣ, два членами Московской синодальной конторы и три на покой. Изъ прочихъ 82 iерарховъ въ настоящее время два митрополита (Московскiй и С.-Петербургскiй), одинъ экзархъ Грузiи, 4 архiепископа, 41 епархiальныхъ епископовъ и 34 викарiя.

За тотъ же 16-лѣтній періодъ времени всѣхъ умершихъ іерарховъ было 89. Въ числѣ ихъ иять митрополитовъ (Платовъ, Исидоръ, Леонтій, Сергій, и Палладій), 21 архіепископъ и 63 епископа.

Многолюднѣйшая изъ епархій, по числу православныхъ жителей Вятская (до 2.800,000 обоого пола); затѣмъ слѣдуетъ Кіевская (до 2.500,000), Тамбовская, Полтавская, Воронежская, Волынская, и Подольская (болѣе 2 мил.); самыя малолюдныя: Камчатская, Туркестанская (около 200 тыс.) и Сухумская на Кавказѣ (около 80 тыс. обоого пола). По числу же православныхъ церквей первое мѣсто занимаетъ епархія Волынская, въ которой до 1,800 церквей, второе — Подольская (болѣе 1,600 церквей), затѣмъ слѣдуютъ: Московская (болѣе 1,500 церквей), Кіевская (около 1,460 церквей), Черниговская, Полтавская, Тамбовская, Владимірская, Минская и Костромская, изъ коихъ въ каждой болѣе, 1,000 церквей („А. Е. В.“).

Иванъ Кирилловичъ Алявдинъ.

(Некрологъ).

10 марта текущаго 1899 года, на 78 году жизни, въ чинѣ коллежскаго ассессора, скончался Иванъ Кирилловичъ Алявдинъ. Имя почившаго достаточно извѣстно епархіальному духовенству, получившему свое первоначальное образованіе въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ.

По окончаніи курса Пензенской духовной семинаріи въ 1842 году со степенью студента. Иванъ Кирилловичъ 9 сентября того же года былъ опредѣленъ во 2-й классъ Пензенскаго

духовнаго уѣзднаго училища учителемъ греческаго языка, славянской грамматики, ариеметики и нотнаго пѣнія. Чрезъ 2 мѣсяца И. К. перемѣщенъ въ Нижне-Ломовское духовное училище, а 31 іюля 1844 г. снова переведенъ въ Пензенское училище. Съ 23 марта 1846 г. вмѣстѣ съ должностію учителя И. К. соединялъ обязанность помощника инспектора, а въ концѣ того же года назначенъ инспекторомъ училища. Въ этой послѣдней должности И. К. состоялъ почти 10 лѣтъ (съ 18 октября 1846 г. по 18 іюля 1856 г.). Служеніе его не прошло безслѣднымъ, и въ исторіи Пензенскаго духовнаго училища И. К. оставилъ послѣ себя весьма замѣтные слѣды. Пятьдесятъ лѣтъ назадъ духовно-учебныя заведенія были совершенно не похожи на настоящія. Бѣдность и убожество были ихъ неизмѣнными спутниками, а суровость обращенія съ учениками и тѣлесныя наказанія —необходимую принадлежностію. Гуманныя отношенія начальствующихъ и учащихъ къ ученикамъ были рѣдкостью и, какъ это ни кажется страннымъ теперь, при великовозрастїи и грубыхъ нравахъ учащихся, суровое обращеніе съ ними было неизбѣжно. Особенно тяжелы были обязанности инспектора, которому, при отсутствїи общегитїя, приходилось зорко слѣдить за поведеніемъ своихъ 18—20 лѣтнихъ (и даже 25—лѣтнихъ) питомцевъ, менѣе всего думавшихъ о наукѣ. Пройдя самъ суровую школу, И. К. явился строгимъ послѣдователемъ господствовавшей системы воспитанія и ученикамъ его, вѣроятно, памятна „розга“. Но на ряду съ этимъ онъ былъ человѣкомъ стойкимъ и строго послѣдовательнымъ, чрезвычайно заботившимся о своихъ ученикахъ. Онъ вникалъ во всѣ ихъ нужды, неослабно наблюдалъ за ихъ успѣхами и поведеніемъ и прилагалъ всѣ мѣры къ тому, чтобы годы ученія не пропадали для нихъ даромъ. Заботы И. К. не оставались безслѣдными. Ученики Пен-

зенскаго училища поступали въ семинарію въ числѣ лучшихъ, а во время ревизій это училище было аттестуемо съ самой выгодной стороны. Въ теченіе десятилѣтней инспекторской службы Иванъ Кирилловичъ удостоился семь разъ получить одобреніе Казанскаго академическаго правленія и епархіальнаго начальства за отличное усердіе и ревность по службѣ, усмотрѣнныя какъ при ревизіи училища, такъ главнымъ образомъ во время повѣрочныхъ испытаній при переходѣ учениковъ училища въ семинарію. Кромѣ того, по опредѣленію Св. Синода, ему былъ выданъ въ награду годовой окладъ жалованья по должности инспектора и назначено квартирное пособіе изъ суммъ духовно-учебнаго капитала. Подобная оцѣнка дѣятельности И. К. особенно въ то время, представляетъ нѣчто выдающееся.

Въ 1856 г. И. К. перешелъ на службу въ Пензенскую палату гражданскаго суда, былъ младшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ и закончилъ свою службу въ должности секретаря полиціи 31 января 1880 года. По выходѣ въ отставку, И. К. до конца жизни не переставалъ интересоваться тѣмъ, что происходило въ духовной семинаріи и въ училищѣ, а также и судьбою своихъ бывшихъ воспитанниковъ.

Отпѣваніе И. К. происходило 12 марта въ Покровской церкви г. Пензы. Похороненъ онъ на кладбищѣ св. Жемъ Мурносицѣ.

К. Корольковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ „**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**“ изданіе П. П. Сойкина, подъ редакціею А. И. Половицкаго и при участіи отца Іоанна

Кронштадтскаго. Подписчики въ теченіе 1899 года получаютъ: 52 иллюстрированныхъ №№: каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большаго формата (16 стран. убористой печати) съ 6—8 художественными рисунками; 12 ежемѣсячныхъ книгъ, изящно отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 12—15 листовъ (180—240 стран.), и кромѣ того на металлѣ исполненную въ 12 красокъ копію съ чудотворной Курской иконы Пресвятой Богородицы.

Подписная цѣна на журналъ „Русскій Паломникъ“ съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской имперіи шесть руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1-му іюля остальные.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Болѣе подробное объявленіе о журналѣ помѣщено въ № 22-мъ Епарх. Вѣдомостей за 1898-й годъ.

Новое изданіе П. П. Сойкина: „**ОСНОВЫ ТРЕЗВОСТИ**“. Сборникъ научныхъ и литературныхъ статей, съ приложеніемъ устава обществъ трезвости, положеніемъ и формами. Сост. д-ръ Соболевскій. Цѣна 50 коп., съ пересылкой 70 коп.

Съ требованіями обращаться къ издателю: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Разъѣздный агентъ Общества страхованія жизни „**ЭКВИТЕБЛЬ**“ И. Г. Григорьевъ. Почтовой конторѣ въ Пензѣ адресъ всегда извѣстенъ.

ОТЪ МАГАЗИНА В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО,

При мануфактурномъ магазинѣ Торговаго Дома **В. А. Вярвьильскаго** съ сыновьями въ г. Пензѣ на Моск. ул. въ собств. домѣ, съ 1-го марта 1898 года открыто отдѣленіе **церковной утвари**. Имѣются въ большомъ, разнообразномъ выборѣ слѣдующіе товары:

Паникадила одноярусная, 2-хъ и 3-хъярусная.

Подсвѣчники къ мѣстнымъ иконамъ отъ 5 р. 65 к. до 75 р. за штуку, выносные отъ 3-хъ руб. до 12 р. 50 к. за штуку; семисвѣчники, пятисвѣчники и трехсвѣчники запрестольные; **лампады**: золоченныя и посеребренныя разныхъ цѣнъ и размѣровъ.

Хоругви металлическія, золоченныя, шелковыя, бархатныя и суконныя.

Плещаницы, вышитыя по бархату и полубархату, отъ 27 р. 50 к. и дороже; **плещаницы** на престольныя отъ 7 р. 50 к. и дороже; **иконы** запрестольныя, металлическія вызолоченныя отъ 44-хъ руб. за пару и деревянныя хорошей живописи; ящички крестильные.

Евангелія въ серебряныхъ 84 пр. и опликовыхъ операхъ; металлическія, вызолоченныя.

Дароносицы, ковчеги, кресты на престольныя и водосвятныя; **серебряныя 84 пробы**, вызолоченныя чеканной и гравированной работы сосуды съ приборомъ, **дарохранительницы, дароносицы, кресты** на престольныя и водосвятныя.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ разныхъ размѣровъ художественной работы съ эмалевыми украшеніями до 150 руб. за икону; **кресты** священническіе отъ 10 р. 50 к. и дороже.

Парча, галузъ и кресты серебряныя и мишурныя; шелковая матерія для священническихъ и діаконскихъ облаченій антиминсовые шелковые платки. **Продажа безъ запроса.**

ОТЪ МАГАЗИНА М. О. ИВАНОВА.

Спеціальнѣйшій магазинъ церковной утвари, брилліантовыхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей и часовъ **М. О. Иванова** (въ г. Пензѣ, Московская ул. д. Карпова) доводитъ до свѣдѣнія, что, по случаю большаго требованія гг. покупателей церковной утвари, въ магазинѣ получена изъ первыхъ рукъ отъ фабрикантовъ въ большомъ выборѣ всевозможная утварь, продажа коей въ магазинѣ производится по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, а именно: **паникадила:** въ 9 свѣчъ 15 р., 12 свѣчъ 18 р., 2-хъярусныя съ позолотой отъ 33 р., 3-хъярусныя съ позолотой отъ 120 р., **подсвѣчники**—выносные отъ 2 р. 60 к., для мѣстныхъ **иконъ** отъ 7 р. 50 к., **трехсвѣчники запрестольные** отъ 12 р., **семисвѣчники** отъ 20 руб., **хоругви**—суконныя отъ 16 р., атласныя отъ 30 р., металлическія отъ 38 р., **плащаницы:** напребстольныя отъ 10 р., антиминосныя отъ 45 р.; **серебряные сосуды, ковчеги, кресты напребстольные и лампы** отъ 30 коп. за золотникъ, а также имѣются готовые **облаченія** и всѣ прочія принадлежности для церкви по цѣнамъ, весьма умѣреннымъ.

Принимается въ поправку золоченіе и серебряненіе всевозможная церковная утварь.

6—2

Отъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ фруктовыхъ и ягодныхъ водъ Николая Семеновича **ЦВѢТОВА** въ Пензѣ. Довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что заведеніе мое расширено, аппараты, взамѣнъ старыхъ, поставлены новые, при моей аптекѣ, усовершенствованной, двудѣйствующей системы, Струве, Зольтманъ и Ленца, бывшіе на сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1889 г. въ Пензѣ, въ которыхъ и приготавливаются всѣ воды.

Отпускъ производится по прежнему прейсъ-куранту. Съ требованіями прошу обращаться въ аптеку къ Николаю Семеновичу Цвѣтову, Пенза, собственный домъ. Старые же аппараты для приготовленія минеральныхъ и фруктовыхъ водъ продаются.

Колокольные заводы

бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ Пенз. губ. имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ, при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ въ 1896 году. 10—3.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О необходимости и способахъ изученія раскола и сектантства. — 2. Нѣсколько словъ о веденіи исповѣдныхъ вѣдомостей. — 3. Отчетъ Общества вспоможенія пуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища за VII годъ существованія Общества съ 1-го я. января по 30 декабря 1898 года. — 4. Иерархія Росс. Церкви въ 1899 году. — 5. Иванъ Кирилловичъ

Алвдвнъ (Некрологъ). — 6. Объявленія.

Редакторы:

А. Поповъ.
Н. Смирновъ.