

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

№ 5313-48

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пе-
ресылки **три руб. еср.**, съ
пересылкой **3 р. 60 к. еср.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чисель.

1-го марта. № 5. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

**РЕСКРИПТЪ ГОСУДАРЫНИ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЦЕСАРЕВНЫ,
данный на имя Исидора, митрополита новгородскаго, с.-пе-
тербургскаго и финляндскаго.**

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Съ искреннимъ удо-
вольствіемъ прочитала Я письмо ваше, въ которомъ вы из-
вѣщаете Меня о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи Государи
Императора на принятіе Мною подъ покровительство при-
надлежащихъ вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго
общества Ивановскаго дѣвичьяго училища и Маріинскаго ин-
ститута для слѣбныхъ дѣвиць.

Не сомнѣваясь въ преуспѣяніи этихъ учрежденій, при
настоящей заботливости о нихъ Человѣколюбиваго общества,
Я остаюсь въ надеждѣ, что главнымъ предметомъ попеченія
начальствующихъ лицъ будетъ утверженіе въ дѣтяхъ, имъ
ввѣренныхъ, правилъ доброй нравственности, на вѣрѣ осно-
ванныхъ и составляющихъ лучшее достояніе женщины и
вѣрнѣйшій залогъ земнаго счастія.

Мнѣ желательно, чтобы воспитанницы Ивановскаго училища съ ранняго возраста приобрѣтали привычку къ труду и къ совѣстливому исполненію долга, и чтобы скромность, чистота нравственная и наружная простота были для нихъ лучшимъ украшеніемъ.

Что касается до Маріинскаго института для слѣбныхъ дѣвицъ, то Я увѣрена, что внимательное попеченіе общества о призрѣваемыхъ дѣтяхъ доставить имъ все, что можетъ послужить къ образованію ихъ и облегченію постигшаго ихъ бѣдствія.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю искренно уважающая Васъ и неизмѣнно доброжелательная.

На подлинномъ Собственной Ея Императорскаго Величества рукою написано:

«МАРІЯ».

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ таковаго приговора, а потому, руко-

водствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Наг., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторію пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Наг., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ:

- 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено под-

вергать ихъ. отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія въ духовному ихъ началству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года.

О представленіи въ святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемиловѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1868 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоюго пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 октября того же года. Впослѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они,

при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Успенской Лавры. О новомъ назначеніи суммъ, отпускаящихся прежде отъ Кіево-Печерской Лавры и Софійскаго Митрополичьяго дома на содержаніе Кіевской Духовной Академіи.

По поводу изложеннаго въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 10 августа за № 1949, Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25 мая сего года, на предположеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, относительно обращенія на низшія духовныя училища Кіевской Епархіи и на состоящія при Кіево-Печерской Лаврѣ Школы, ежегодно отпускаящихся для содержанія Кіевской Духовной Академіи изъ суммъ Лавры 5247 руб. 80 коп. и Софійскаго Митрополичьяго дома 2546 руб. 40 коп. всего 7794 р. 20 к. Духовный Соборъ Лавры, сдѣлавъ расчисленіе на свои школы: Рисовальную, Иконописную и Народное училище, представлялъ свои соображенія Его Высокопреосвященству, вслѣдствіе чего 10 минувшаго ноября и послѣдовала слѣдующая Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція: »На пять Епархіальныхъ уѣздныхъ училищъ выдѣлять ежегодно по 3750 руб. т. е. по 750 р. на каждое, отсылая оныя ежегодно въ Консисторію въ первыхъ числахъ генваря, съ объясненіемъ, что это пожертвованіе отъ Кіево-Печерской Лавры и Митрополитанскаго дома, для разсылки въ училищныя правленія на содержаніе сихъ училищъ, въ дополненіе къ суммѣ; какая будетъ на сей предметъ отпускаема мѣстнымъ духовенствомъ; о чемъ объявить всему духовенству, чрезъ припечатаніе свѣденія о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей«.

Изъ числа опредѣленныхъ Его Высокопреосвященствомъ 3750 руб., за принятіемъ на свои училища, на долю Лавры къ ежегодному отпуску консисторіи причитается серебромъ 1203 р. 60 к., а изъ Кіево-Софійскаго Митрополичьяго дома по прежнему будетъ слѣдовать 2546 руб. 40 к., которые, вмѣсто Академіи, ежегодно должны отсылаться въ консисторію на духовныя училища. Каковое предположеніе утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

О чемъ къ свѣденію и для исполненія Архипастырской резолюціи Духовной Соборъ Лавры имѣетъ честь увѣдомить Кіевскую Духовную Консисторію, присовокупляя, что о семъ, сего же числа, къ зависящему распоряженію сообщено въ Правленіе Кіево-Софійскаго митрополичьяго дома.

Отъ Войска Донскаго поздравленіе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія съ новымъ годомъ.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Высочайше вѣренное, моему управленію христолюбивое Донское войско приноситъ Вашему Высокопреосвященству почтительное поздравленіе съ наступившимъ новолѣтіемъ.

Донцы усердно молятъ, чтобы Всемогущій Богъ даровалъ Вамъ и на грядущіе годы силу и здоровье, необходимыя для продолженія плодотворнаго служенія Вашего Православной церкви и отечеству; они смиренно просятъ Васъ осчастливить ихъ Архипастырскимъ Вашимъ благословеніемъ и поручаютъ себя услышаннымъ Богомъ молитвамъ Вашимъ.

Прошу Ваше Высокопреосвященство не выдѣлять въ настоящемъ случаѣ и меня изъ славной казачьей семьи, издавна пользующейся благорасположеніемъ старѣйшихъ Россійскихъ Іерарховъ, и вмѣстѣ принять увѣреніе въ глубочайшемъ почтеніи и искренней преданности, съ которыми я имѣю честь быть Вашимъ,

Милостивый Архипастырь,

Покорнѣйшимъ слугою

Михаилъ Чертковъ.

Генераль-Адъютантъ Войска Донскаго Войсковой Назначенный Атаманъ

На семъ привѣтствіи Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь изволилъ написать: «на память о благочестивомъ обычаѣ Войска Донскаго, съ самыхъ древнихъ временъ ежегодно и не упустительно соблюдаемомъ.»

ИЗВѢСТІЯ О НАГРАДАХЪ.

Получили *признательность и благословеніе Божіею тѣлою Его Высокопреосвященства*: м. Корнина сквирскаго уѣзда Воскресенской церкви священникъ Ѳеодоръ Чернодубравскій и церковный староста Ѳеодоръ Качанъ за усердіе ко храму Господню, и крестьяне того же м. Корнина: Діомидъ Кормчевскій, Климковскій и Марія Морозова—за пожертвованіе въ пользу своей Приходской церкви; (29 дек. 1871 года) с. Березняковъ черкаскаго уѣзда прихожане Ильинской Церкви Алексѣй Шкоробуть, Баллиникъ Куць и Бодратъ Красюкъ, послѣдній сверхъ того получилъ похвальный листъ; (20 генв.) с. Верензакъ звенигородскаго уѣзда Александръ Авраамовъ съ прихожанами; (24 генваря) с. Рубченокъ сквирскаго уѣзда священникъ Ілія Росновскій и прихожане Ѳеодоръ Гребенюкъ, Евсевій Фасюлякъ и прочіе; (31 генв.) и с. Мормолевки сквирскаго уѣзда,—всѣ—за особенное усердіе ко Храму Божію. (31. Генв.).

Похвальный листъ получилъ с. Вербовки звенигородскаго уѣзда крестьянинъ Ѳеодотъ Рябокнъ за усердіе ко храму Божію и благоустройство церковно приходской школы.

С. Зарубинець липовецкаго уѣзда протоіерей Ѳеодоръ Зелинскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто не ремѣщенъ, с. Луговой липовецкаго уѣзда священникъ Максимъ Зелинскій.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта. № 5. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Нѣсколько словъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ кіевской Епархіи.

Церковно-приходскія школы имѣютъ свою задачу—распространеніе грамотности между простымъ народомъ на началахъ нравственныхъ и церковно-религіозныхъ.

Грамотность—великое благо для простаго народа; она столько необходима для него, сколько необходимо образованіе для средняго и высшаго класса людей. Не даромъ говорится: «ученіе свѣтъ», и въ противоположность сему неграмотный человѣкъ, недаромъ называется человѣкомъ «темнымъ». Не смотря на то, что жизнь простолюдина вращается большою частію среди полей, луговъ или лѣсовъ и что онъ большею частію имѣетъ дѣло съ сохой или плугомъ, бороной или косой, съ топоромъ или лопатой,—и не смотря на то, что во всемъ этомъ по преимуществу заключается его насущный кусокъ хлѣба и его продовольствіе,—ему весьма часто приходится испытывать нужду въ книгѣ и перѣ, и оставлять неудовлетворенными высшія требованія его духовной природы. Умреть ли у него какой либо родной, или знакомый, онъ душевно желалъ бы почитать по немъ псалтырь, но этому святому желанію онъ не можетъ удовлетворить, будучи не-

грамотенъ. Получаетъ ли письмо отъ своего родного изъ чужой стороны, онъ не можетъ его прочитать или написать отвѣтъ по неграмотности, и долженъ обращаться къ другому лицу, умѣющему писать и читать. Зайдетъ ли праздникъ, онъ не въ состояніи занять себя и другихъ, полезнымъ чтеніемъ книги,—и проводить праздничное время—или въ чрезмѣрномъ снѣ, или въ пустыхъ и часто безнравственныхъ занятіяхъ. Нужно ли ему свести свои хозяйственные счеты, или принять отъ кого-либо письменное ручательство,—онъ не можетъ сего сдѣлать безъ затрудненія; часто впадаетъ въ ошибки и обманъ и мн. т. п. Напротивъ того, грамотный человѣкъ можетъ удовлетворить всѣмъ означеннымъ нуждамъ, и кромѣ того, такъ какъ грамотность развиваетъ человѣка, дѣлаетъ его разсудительнѣе и умнѣе: то грамотный человѣкъ разумнѣе можетъ вести свое хозяйство; онъ всегда можетъ быть съ правомъ голоса въ своемъ обществѣ, можетъ предостеречь себя и другихъ отъ ошибокъ; онъ въ состояніи занять себя и свое семейство въ свободное и праздничное время чтеніемъ полезныхъ книгъ и разсказомъ прочитаннаго; легко можетъ обучать своихъ дѣтей молитвамъ и первымъ христіанскимъ обязанностямъ. Словомъ сказать, грамотность пригодна простолюдину на каждомъ шагу, и превращаетъ его изъ человѣка невѣдущаго въ человѣка образованнаго въ своемъ родѣ.

Но при всей означенной пользѣ грамотности цѣль ея не будетъ достигнута во всей полнотѣ ея, если не будетъ обращено особеннаго вниманія на сторону религіозно-нравственную. Грамотность не столько нужна для простолюдина для его экономическо-житейскихъ выгодъ: онъ умѣетъ жить безъ грамотности; сколько для развитія въ немъ ре-

лигіозно-нравственныхъ понятій, для просвѣщенія его слѣпой вѣры и для уничтоженія грубаго суевѣрія, скрывающагося подъ его невѣдѣніемъ. Поэтому самому при распространеніи грамотности между простымъ народомъ должно заботиться о развитіи его религіозно-нравственныхъ понятій, въ противномъ случаѣ грамотность можетъ принести ему даже вредъ: будетъ человѣкъ грамотнымъ, но не будетъ умѣть читать церковно-славянскихъ книгъ, не будетъ понимать церковнаго богослуженія; будетъ человѣкъ грамотнымъ, но—слоннымъ къ чтенію сказокъ, побасенокъ, сбору разныхъ нелѣпостей, а не къ нравственно религіознымъ книгамъ. Отъ такого рода грамотности избави Богъ нашего простолюдина: это значить—подорвать въ немъ то, что ему сообщено религіозно-нравственными родителями помимо грамотности, подорвать въ немъ самое дорогое, святое—религію и нравственность; отъ такой грамотности нашъ простолюдинъ убѣжить, коль скоро пойметъ ложное ея направленіе; въ такого рода школу онъ не пуститъ своихъ дѣтей. Нашъ простолюдинъ привыкъ смотрѣть на грамотность, какъ на обученіе богопознанія, религіи и нравственности; поэтому самому онъ покупаетъ своему сыну, начинающему учиться азбуку съ священными изображеніями, псалтирь, часословъ, молитвенникъ и т. п., а не свѣтскую какую-либо книгу. Ему весьма пріятно бываетъ видѣть своего сына поющаго или читающаго на клиросѣ въ церкви; онъ съ любовію слушаетъ чтеніе житія какого-либо святаго въ досужее время; онъ радъ бываетъ, когда услышитъ въ праздничный день рассказы о самомъ праздникѣ. Такого рода грамотность должна быть распространяема между простымъ народомъ: она не только не подорветъ, но разовьетъ и осмыслитъ религію и нравственность народа. А это есть

такое дорогое достояніе всякаго народа и государства, на которомъ зиждется все его благосостояніе, и при упадкѣ котораго то и другое быстро разлетается и падаетъ. Кому же болѣе всего подручно распространять такого рода грамотность? Очевидно тому, кто ближе всѣхъ стоитъ къ народу. А въ такомъ положеніи находится духовенство.

Несомнѣнно, когда дѣло касается свободы, религіозныхъ убѣжденій, а не полицейскихъ мѣръ и принужденій, которыя во всякомъ случаѣ къ хорошимъ успѣхамъ не ведутъ: то требуется довѣріе со стороны того, кого касается дѣло; иначе самое дѣло не на шагъ впередъ не подвинется. Духовенство болѣе другихъ властей всегда пользовалось и пользуется довѣріемъ народа. Сельскій священникъ въ своемъ приходѣ,—что душа въ тѣлѣ. Онъ духовный отецъ своего прихода, слѣдательно ему доступны всѣ сокровенныя мысли прихожанъ; онъ знаетъ всѣ ихъ слабости и совершенства, имѣетъ возможность дѣйствовать на ихъ волю въ такія минуты, когда человекъ всецѣло преданъ бываетъ своему духовному отцу, и когда всякій добрый совѣтъ сего послѣдняго дѣлается почти закономъ для перваго. Въ силу такой близкой постановки священника къ своимъ прихожанамъ они питаютъ къ нему глубокое довѣріе: онъ ихъ наставникъ и совѣтникъ не только въ дѣлахъ религіи и нравственности, но и въ дѣлахъ семейныхъ, житейскихъ и т. п. Случается ли какое горе, прихожанинъ идетъ облегчить его къ своему духовному отцу—священнику. Поэтому самому священнику легче всего привести въ исполненіе какое-либо доброе предпріятіе: возбудить крестьянъ къ какому-либо доброму пожертвованію, къ поправкѣ церкви, къ учрежденію богадѣльни, къ заведенію школы и къ обученію дѣтей приходскихъ грамотъ и т. п. Вслѣдствіе

такого вліянiя духовенства на мiрянъ, ему болѣе всего подручно, вмѣстѣ съ народомъ, заводить школы, убѣждать родителей отдавать дѣтей въ сіи школы, слѣдить за ходомъ наукъ въ сихъ школахъ, чтобы въ нихъ во всемъ проходилъ характеръ церковный, нравственно-религіозный. Какъ учителю народному, по самому своему призванію, священнику болѣе всѣхъ прилично самому вести и образованіе въ школахъ его прихода; ибо его слово, какъ слово служителя алтаря, всегда будетъ словомъ не только со властію, но живымъ и дѣйственнымъ.

Это дѣйствительно такъ и было. Если мы обратимся ко временамъ давнопрошедшимъ, когда никто и не думалъ объ образованіи народа, когда еще въ полуграмотномъ состояніи находились высшее и среднее общества: то увидимъ, что въ то время дѣло образованія исключительно лежало на духовенствѣ; исходными его пунктами были церкви, монастыри и архіерейскіе дома; единственными учителями были лица богословскаго образованія и духовнаго званія. Къ нимъ обращались за образованіемъ не простолюдины только, а бояре и князья. Благими плодами этого образованія были—святая вѣра, добрая нравственность, усердіе къ храму Божію, любовь къ ближнимъ, почитаніе къ старшимъ и т. п., что всегда требовалось и требуется отъ истиннаго образованія и что составляло и будетъ составлять прочную основу государства, его мира и благословенія Божія въ немъ. Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ образованіе стало распространяться, источными пунктами стали его училища не только духовныя, а и свѣтскія; религіозно-нравственный характеръ остался по преимуществу въ духовномъ училищѣ; духовныя лица перестали быть исключительными учителями въ государствѣ. Люди высшаго сословія, желая по-

лучить образованіе съ свѣтскимъ лоскомъ, стали обращаться за онымъ въ свѣтскія училища и къ людямъ иностраннымъ. Недавно обращено вниманіе на образованіе народа, т. е. на распространеніе грамотности между нимъ, и только въ счастливѣйшее царствованіе нынѣшняго нашего Монарха—всеобщаго Преобразователя, простой народъ, среди многихъ другихъ благъ, получилъ отъ Него великое благо—возможность образованія. Но духовенство, почитая образованіе необходимою принадлежностію всякаго человѣка и считая распространеніе онаго своею святою обязанностию, давнымъ-давно трудилось на семъ поприщѣ. Еще не было нигдѣ народныхъ училищъ, а людей грамотныхъ по сельскимъ приходамъ и городамъ можно было считать не десятками только, а сотнями, получившихъ свое образованіе внѣ всякой правительственной школы. Кто же были распространителями сего образованія?... Священники, ихъ жены и дѣти, діаконы и причетники. Мы знаемъ такіе примѣры, что причетникъ, съ началомъ обученія грамотѣ своихъ дѣтей, приглашалъ къ себѣ въ домъ деревенскихъ мальчиковъ и училъ ихъ съ собственными дѣтьми во весь періодъ домашняго обученія своихъ пяти—шести сыновей и дочерей, въ продолженіе 15—20 лѣтъ, и эта домашняя школа въ продолженіе означеннаго времени выпускала болѣе ста грамотныхъ¹⁾; и къ тому времени, когда правительство обра-

¹⁾ Такой примѣръ мы видимъ въ селѣ Волстѣ смоленск. губ. южн. у., гдѣ у одного дьячка было 4-ре сына, и съ началомъ обученія грамотѣ перваго началъ обучать въ своемъ домѣ крестьянскихъ мальчиковъ, и обучалъ оныхъ до конца своей жизни, въ продолженіи 25 или 30 лѣтъ. Теперь старшіе три сына означеннаго дьячка священниками, а меньшій еще учится въ одномъ высшемъ духовномъ училищѣ.

тило вниманіе на образованіе народа, духовенство успѣло уже много сдѣлать по сему предмету.* Теперь же, когда правительство постановило непремѣнною своею задачею—распространить образованіе между простымъ народомъ,—этимъ самымъ оно уже одобрило плоды посѣянныхъ трудовъ на поприщѣ народнаго образованія духовенствомъ, и тѣмъ самымъ поощрило его въ усиленной дѣятельности, и духовенство съ жаромъ принялось за это святое дѣло.

Десять лѣтъ прошло съ того времени, какъ правительство начало утверждать народныя школы съ цѣлю образованія народа. Какъ всякое учрежденіе, оно повело это дѣло систематически: опредѣлило мѣста для открытія школы, назначило для существованія оныхъ средства—жалованье учителю, законоучителю, прислугѣ, на содержаніе дома; назначило наблюдателей школъ изъ директоровъ гимназій и наконецъ особаго рода инспекторовъ народныхъ школъ; учредило семинаріи для приготовленія учителей для народныхъ школъ и т. п. Принявши во вниманіе все это, нельзя не согласиться, что дѣло народнаго образованія поставлено на прочномъ основаніи и несомнѣнно должно увѣнчаться полнымъ успѣхомъ. Заботясь такимъ образомъ объ образованіи народа, правительство въ то же время не стѣсняло и духовенства въ образованіи народа,—и даже больше того, оно съ одной стороны предоставило духовенству право самостоятельно, независимо отъ свѣтскихъ школъ, заводить свои церковно-приходскія школы, и съ другой—предоставило ему право ближайшаго надзора за ними въ лицѣ приходскаго священника. Духовенство, при руководствѣ и содѣйствіи своихъ архипастырей, безъ всякихъ матеріальныхъ пособій, съ энергіею принялось за дѣло народнаго образованія. Приходскіе священники, стоя въ близкомъ отношеніи къ своимъ

прихожанамъ и пользуясь ихъ довѣріемъ, стали заводить церковно-приходскія школы при пособіи самихъ же прихожанъ, дѣйствуя на нихъ частію своимъ пастырскимъ словомъ, частію чрезъ волостныя правленія и посредствомъ сельскихъ приговоровъ. Народъ сочувственнѣе отнесся къ церковно-приходскимъ школамъ и съ охотою началъ отдавать дѣтей своихъ въ сіи школы, если не встрѣчались въ томъ или другомъ домѣ семейныя или матеріальныя препятствія; что же касается до министерскихъ школъ, то открытіе ихъ сопровождалось большими затрудненіями; волею и неволею приходилось иногда обращаться за содѣйствіемъ пастырскимъ и открывать ихъ на счетъ числительности учениковъ школъ церковно-приходскихъ. Отсюда понятно, что между министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовенствомъ, между церковно-приходскими школами и министерскими должно было произойти столкновеніе. Мы не беремъ доказывать успѣхи народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ и заслуги духовенства въ семъ дѣлѣ по всей Россіи; а только покажемъ то и другое на основаніи официальныхъ данныхъ въ кievской епархіи.

Историко-Статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской епархіи.

Какъ только великій Монархъ нашъ освободилъ народъ отъ крѣпостной зависимости, высокопреосвященнѣйшій Арсеній—митрополитъ кievскій принялся за дѣло народ. образованія со всѣмъ жаромъ своей архипастырской дѣятельности: онъ сдѣлалъ распоряженіе по всей своей епархіи о томъ, чтобы всѣ священники въ своихъ приходахъ заводили школы и увѣщевали народъ—отдавать дѣтей своихъ въ сіи школы. Кромѣ того, онъ назначилъ еще, такъ называ-

емыхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и изъ самыхъ благонадежныхъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они ежегодно объѣзжали сіи школы въ качествѣ ревизоровъ, дѣлали объѣздные журналы и представляли ихъ на разсмотрѣніе архипастыря. Духовенство кievской епархіи, всегда готовое къ усердному исполненію распоряженій своего Владыки, съ великимъ сочувствіемъ отнеслось къ народному образованію и начало заводить въ своихъ приходахъ школы. При такомъ образѣ дѣйствования церковно-приходскія школы стали быстро заводиться и большая часть изъ нихъ благоустроилась весьма скоро. На основаніи официальныхъ данныхъ покажемъ послѣдовательно—въ какое время, сколько и гдѣ именно устроились церковно-приходскія школы.

Церковно-приходскія школы въ кievской епархіи начали открываться прежде, чѣмъ министерство народного просвѣщенія обратило вниманіе на образованіе народа. Такъ въ 1840 году открыто церковно-приходское училище въ селѣ Парисахъ, сквирскаго уѣзда, на которое прихожане жертвуютъ 95 р. сер. въ годъ. Въ 1842 году заведены церковно-приходскія школы въ селѣ Сестриновкѣ, бердичевск. уѣзда и въ селѣ Боровицахъ чигиринск. у. Оба эти училища въ настоящее время принадлежатъ къ лучшимъ школамъ: имѣютъ въ себѣ по 50 учениковъ и получаютъ пособіе отъ прихожанъ до 80 р. сер. въ годъ. Въ 1844 году открыто церковно-приходское училище въ селѣ Вышгородѣ—кievск. у.; въ 1845 г. въ м. Чернобылѣ—радомысл. у.; въ 1847 г.—въ селѣ Теленинѣ—чигир. у. Въ 1849 открыты церковно-приходскія школы въ с. Каменномъ бродѣ—звенигородск. у.; на каковый предметъ дѣлается сборъ съ каждой души прихожанъ его по 2 коп. сер., и въ с. Казацкомъ—

того же уѣзда, съ пособіемъ отъ помѣщичьей экономіи. Въ 1852 году заведены тавія же училища въ городѣ Радомыслѣ при соборной Троицкой церкви и въ с. Бѣлашкѣ—бердичевск. у. Въ 1858 году открыто шесть церковно-приходскихъ школъ—въ слѣдующихъ приходахъ: въ сс. Грузьскомъ—кіевск. у. Водотыѣ—радом. у., въ Тальянбахъ уманск. у., Щербачинцахъ—звениг. у. въ с. Ольховцѣ того же уѣзда и въ с. Почапинцахъ—того же уѣзда.

1859-й годъ принадлежитъ къ числу плодovitыхъ годовъ по отношенію къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи. Въ этомъ году открыты церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ кіевскомъ уѣздѣ открыто 4-ре школы, въ селахъ: Малой Ольшанкѣ, Микуличахъ, Казаровичахъ и Лютежѣ. Въ васильковскомъ уѣздѣ открыто тоже 4-ре школы, въ селахъ: Веприкѣ, Янковкѣ, Коваліевкѣ и Плесецкомъ. Въ радомысльскомъ у. открыты церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ приходахъ: въ м. Боростышевѣ два, въ сс. Качкуровскомъ, Верлооцкомъ, Чайковецкомъ, Слободѣ, Вильнѣ, Кирилловкѣ и Воздвиженскомъ. И того: 9-ть. Въ таращанскомъ уѣздѣ въ 1859 году заведено 17 церковно-приходскихъ школъ ¹⁾; въ каневскомъ—15, въ сквирскомъ—10, въ бердичевскомъ—8, въ липовецкомъ у.—одна, въ селѣ Трошкѣ; въ уманскомъ—открыто три церковно-приходскихъ училища: одно въ Умани—при Покровской церкви и два въ сс. Бабакахъ и Погорѣломъ. Въ звенигородскомъ уѣздѣ въ 1859 году открыто 8 церковно-приходскихъ училищъ, въ чигиринскомъ—два училища въ сс. Чаплицахъ и Стави

¹⁾ Имена приходовъ, въ которыхъ заведены церковно-приходскія школы, перечисленныя здѣсь и ниже см. въ Дѣлѣ кіевской дух. консисторіи по 5-му столу № 29 за 1871 годъ.

цахъ. Итого въ 1859 году открыто въ кievской епархіи 81 церковно-приходское училище¹⁾.

Но самые плодотворные годы въ распространеніи церковно-приходскихъ школъ въ кievской епархіи были: 1860 и 1861. Слишкомъ долго и трудно перечислять—въ какихъ именно мѣстахъ въ это время открыты церковно-приходскія школы, поэтому скажемъ болѣе или менѣе вообще: въ кievскомъ уѣздѣ въ эти годы открыто 80 школъ, въ васьковскомъ—61, въ радомысльскомъ—63, въ таращанскомъ—81, каневскомъ—68, въ сквирскомъ уѣздѣ—88, бердичевскомъ—85, липовецкомъ—108, уманскомъ—105, звенигородскомъ—91, чигиринскомъ—69. Всего за 1860 и 1861 годы открыто въ кievской епархіи 899 церковно-приходскихъ школъ²⁾.

Теперь покажемъ въ общей сложности сколько открыто въ кievской епархіи церковно-приходскихъ школъ въ остальные девять лѣтъ—до 1870 года включительно, именно: въ кievскомъ уѣздѣ—15 школъ, въ васьковскомъ—17, въ радомысльскомъ—21, таращанскомъ—9, въ каневскомъ—19, сквирскомъ—6, бердичевскомъ—19 липовецкомъ—7, уманскомъ—24, звенигородскомъ—13, чигиринскомъ—16. Итого за послѣдніе девять лѣтъ, кромѣ школъ черкаскаго уѣзда, открыто 166 школъ.

Всего же въ настоящее время по приведеннымъ нами даннымъ, существуетъ въ кievской епархіи, кромѣ черкаскаго уѣзда, 1162 церковно-приходскія школы.

¹⁾ По всей вѣроятности это число увеличилось бы, если бы мы имѣли свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ изъ черкаскаго уѣзда, которыя не представлены мѣстнымъ наблюдателемъ сихъ школъ.

²⁾ Кромѣ школъ черкаскаго уѣзда.

Такое обиліе церковно-приходскихъ школъ ясно свидѣ-
 тельствуетъ объ усердіи духовенства въ дѣлѣ народнаго
 образованія. Но нѣкоторые говорятъ, что эти цифры вы-
 мысленныя, что множество церковно-приходскихъ школъ
 существуетъ только на бумагѣ, а не на самомъ дѣлѣ, или
 же считается пустое зданіе, называемое церковно-приход-
 скою школою. Но противъ этого сильнѣе всего говоритъ
 содержимое сихъ училищъ, т. е. число учениковъ и уче-
 ницъ, получившихъ и получающихъ образованіе въ сихъ
 школахъ.

(Продолженіе будетъ).

ЖУРНАЛЪ

Съѣзда Депутатовъ Уманскаго училищнаго округа, со-
 стоявшійся 10, 11 и 12 числа мая 1871 года.

На съѣздъ прибыли 23 Де-
 путата, а не прибыли 8, изъ
 которыхъ одинъ по болѣзни.
 Изъ указанныхъ Депутатами
 2-хъ кандидатовъ въ долж-
 ность Предсѣдателя Съѣзда по
 большинству голосовъ и изби-
 рательныхъ шаровъ избранъ
 свящ. Викторъ Дзбановскій,
 который немедленно открылъ
 засѣданіе въ 5 часовъ вечера
 въ присутствіи О. Ректора
 Семинаріи Кіевской. На этомъ
 засѣданіи прочитанъ прежній
 Протоколъ Съѣзда, указаны
 вопросы, подлежащіе рѣшенію
 Съѣзда и предложено Г. Смо-
 трителю училища, — предста-
 вить счетъ наличныхъ суммъ,
 пожертвованныхъ Духовенст-

*Резолюція Его Высокопрео-
 священства:*

О Ректоръ Семинаріи неслѣ-
 довало вовсе упоминать: ибо
 онъ случайно попалъ на Съѣздъ
 и къ уманскому окружному
 духовенству не принадлежитъ.
 А вопросы, подлежащіе рѣше-
 нію съѣзда, должны быть пред-
 сѣдателемъ съ членами прав-
 ленія отъ духовенства пред-

вомъ и заявить о нуждахъ училища.

1-го мая въ 9 часовъ утра было открыто 2-е засѣданіе, на которомъ— а) произведена балотировка членовъ училищнаго правленія и кандидатовъ къ нимъ; б) члена комисіи для взысканія пожертвованій отъ духовенства и исполненія преположеній съѣзда. Составъ комисіи и цѣль ея.

Съѣздъ опредѣлилъ такъ: комисіи имѣеть состоять изъ 5 членовъ, именно— Смотрителя училища, предсѣдателя съѣзда, 2 членовъ уч. правленія отъ духовенства, и одного члена изъ сельскихъ священниковъ. Утвержденіе комисіи, основанной по резолюціи Его Высокопреосвященства не подлежитъ сомнѣнію, а потому съѣздъ уполномочиваетъ комисію не медленно приступить къ устройству разрѣшенной перестройки училища и постройки помѣщенія для сторожа съ сараемъ для дровъ. Для чего взять планъ у архитектора, нанять подрядчика и не ослабно контролировать работы. Въ члены правленія избранъ свящ. Ілія Чеважевскій, а въ помощь къ нему св. Іоаннъ Павловскій; кандидатомъ священнику Зелинскому избранъ свящ. Стефанъ Таціевскій. Въ члены комисіи вы-

варительно недѣли за три до съѣзда или около того времени, заготовлены письменно и разосланы по благочинническимъ округамъ, для свѣдѣнія и соображенія всѣхъ и каждаго изъ духовенства, а при открытіи съѣзда предположены на общее обсужденіе.

Согласенъ.

Согласенъ, если сіи лица не вдалекѣ живутъ отъ города и дадутъ письменное обязательство, въ опредѣленные дни и часы, по назначенію смотрителя училища, для обсуждения правленскихъ дѣлъ, не отложно являться.

бранъ свящ. Константинъ Ясирскій.

в) были балотированы на смотрительскую должность всѣ, которые просились на эту должность. Большинство голосвъ и шаровъ получили 2 кандидата — преподаватель Харьковской Семинаріи Барилловичъ и уманскій уѣздный протоіерей Ельчуковъ. Барилловичъ получилъ 9 неизбирательныхъ и 14 избирательныхъ, а Ельчуковъ 9 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ. Оба эти кандидата представляются на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

г) По вопросу объ открытіи 2-хъ класснаго училища для дѣвицъ въ г. Умани постановлено — окончательное рѣшеніе этого вопроса выработать на благочинническихъ сѣздахъ; а для усиленія фондовъ на это училище немедленно продать дома бывшихъ духовныхъ правленій Липовецкаго и Таращанскаго, для чего командировать въ г. Таращу председателя сѣзда, а въ г. Липовець Депутата св. Іоанна Лисовецкаго, предостаивъ имъ право, если по ихъ усмотрѣнію окажется лучше наемъ, истребовать наемную плату за прошлые годы и распорядиться наймомъ на будущее время.

Опредѣляется по большинству голосовъ Барилловичъ, о чемъ ему и объявить, а семинарскому правленію донести для надлежащаго съ его стороны по сему распоряженію.

Согласенъ; но въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ отлагательствъ и проволочекъ О. о. Депутатамъ представляется въ обязанность, при отправленіи на сѣздъ, запастись такимъ отъ своихъ довѣрителей полномочіями, которыя давали бы имъ право принимать, или отвергать безусловно все, что на сѣздѣ большинствомъ голосовъ будетъ присуждено или отвергнуто. Касательно же продажи правленскихъ домовъ, имѣть въ виду одно неизмѣнное условіе, чтобы дома эти со всею при нихъ и подъ ними землею оставались навсегда во владѣніи церкви и духовенства, купятъ ли ихъ сами соборы, на цер-

Того же числа въ 4 часа по полудни открыто 3-е засѣданіе, на которомъ обсужденъ вопросъ самый важный—объ устройствѣ квартиръ смотрителю и его помощнику. Постановлено:—такъ какъ однопроцентнаго сбора за прошлый годъ придется на нашъ округъ болѣе 1300 рубл. и столько же за настоящій; то отдѣливъ отъ него рубли выше тысячи для бѣдныхъ учениковъ, 1000 р. употреблять на устройство квартиръ. А для усиленія средствъ отдѣлить на это 266 р. 50 к. изъ суммы за право слушанія исдѣлать взносъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ, начиная съ 1-го іюля сего года, по 2 рубля отъ причта ежегодно.

Заслушана была докладная записка свящ. Чеважевскаго о томъ, что членомъ правленія безмездно служить не можетъ; постановлено—назначить взносъ

ковную сумму, или кто либо изъ духовныхъ на собственныя деньги, съ обязательствомъ по уплатѣ ему затраченныхъ денегъ соборами, уступить оныя въ пользу соборовъ, а до того времени выгодами отъ нихъ пользоваться; въ постороннія же руки сихъ домовъ не продавать иначе, какъ на сломку съ удержаніемъ земли во владѣніи соборовъ.

Согласенъ съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, заключающуюся въ семь пунктѣ неопредѣленность въ расчетѣ была предварительно дополнительными соображеніями и дополненіями приведена 0. о. депутатами въ опредѣленную ясность, да и впредь въ подобныхъ случаяхъ ничего въ неопредѣленномъ видѣ, безъ строгаго расчета не допускать.

Члены отъ духовенства должны служить безмездно, хотя и могутъ въ послѣдствіи, смотря по заслугамъ своимъ, получать по временамъ отъ ду-

пающей за право учения и в) о приглашении доктора для лечения учениковъ—постановлено: войти съ докторомъ училищному правленію въ условія; но чтобы эти условія не превышали матеріальной цѣны прежнихъ условій.

Принять списокъ не уплатившихъ доселѣ взносовъ на нужды училища, постановлено: — уполномочить правленіе училищное снести съ казначействами объ удержаніи невнесенной суммы при выдачѣ жалованья.

Срокъ сѣзда назначается 7-го іюня 1872 года, въ среду Троицына дня.

Считая дѣла сѣзда оконченными предсѣдатель закрылъ сѣздъ въ 2 часа по полудни 12 мая.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Викторъ *Дзбановскій*.

О судебной реформѣ въ духовномъ вѣдомствѣ

Въ декабрьской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» издаваемого при С.-Петербургской духовной академіи, сообщены свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системою судебной реформы къ духовномъ вѣдомствѣ. По проекту комитета, учрежденнаго при Св. Синодѣ для преобразованія духовнаго судоустройства, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20-го ноября 1864 года, будетъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую соста-

Правленіе училищное тако-го права не имѣеть; просить объ этомъ Консисторію.

вять духовные судьи, вторую — епархіальный судья, третью — судебное отдѣленіе Св. Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно-и-церковно-служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судья состоитъ кандидатъ къ нему, который избирается и утверждается тѣмъ же порядкомъ, какимъ и духовный судья. И въ духовные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участкѣ протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальные судьи предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ трехъ членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣть отъ Св. Синода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шестилѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившіе академическое образованіе и имѣющіе священническій санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія Св. Синода проектируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника — изъ бѣлаго, или монашескаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія, неизвѣстенъ; но лица, избранныя въ это званіе, на все время отпра-

ления своихъ обязанностей освобождаются отъ другихъ за-
 нятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ суд-
 номъ отдѣленіи Св. Синода должно присутствовать не ме-
 нѣе трехъ членовъ; по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ
 составъ суда должно входить не менѣе трехъ архіереевъ.
 Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру
 свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ
 инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духов-
 ныхъ судей будутъ разсматриваться окончательнo въ епар-
 хіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоры епархіальныхъ су-
 довъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окон-
 чательное рѣшеніе суднаго отдѣленія Св. Синода. Наконецъ
 и на рѣшенія этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жа-
 лобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ
 жалоба будетъ разсматриваться въ «соединенномъ присут-
 ствіи» Св. Синода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ,
 по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются всѣ тѣ га-
 рантіи, которыми обезпечивается правильность судебныхъ
 рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получить примѣненіе
 принципъ несмѣняемости судей, гарантирующей независи-
 мость судебныхъ приговоровъ. Предсѣдатели и члены епар-
 хіальныхъ судовъ, по проэкту, не могутъ быть ни уволь-
 няемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности
 въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должно-
 сти возможно только по суду. Духовному суду будетъ пре-
 доставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣ-
 шеній, именно—публичность и гласность, за исключеніемъ
 особыхъ случаевъ, опредѣленныхъ закономъ. Каждое рѣше-
 ніе духовнаго суда, объявляемое публично, и отчеты духов-
 но-судебныхъ установленій могутъ быть печатаемы и об-
 суждаемы гласно на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты

въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, вышшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Св. Синода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того возрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіального архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленияхъ судебной власти архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи въ опредѣленный срокъ судебного приговора, при чемъ однагожь постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архі-

ерея въ судѣ выражено комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ прекращать дѣло своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду, причемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода.

Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія; если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла.

Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ, для поддержанія отъ имени его обвиненія.

Убавимъ еще на одно положеніе, выработанное комитетомъ и представляющее важную гарантію для охраненія принадлежащимъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что администра-

тивная духовная власть обязывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, дѣйствующихъ въ Имперіи со времени введенія Уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполне обезпечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами. *Е.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ «Русск. Вѣд.» сообщаютъ изъ Константинополя о слѣдующихъ событіяхъ, вызванныхъ греко-армянской распрей, которая выразилась въ служеніи въ день Богоявленія и о которой мы, со словъ иностранныхъ газетъ, передавали въ одномъ изъ предыдущихъ выпусковъ нашей газеты. 18-го января, въ Константинополѣ созванъ былъ въ патриархіи чрезвычайный соборъ по поводу анти-каноническаго служенія болгарскихъ архіереевъ, происходившаго 6-го января. Соборъ этотъ, созванный константинопольскимъ патриархомъ Анеимомъ VI, происходилъ подъ предсѣдательствомъ святѣйшаго Григорія VI, въ присутствіи патриарха Анеима VI, бывшихъ константинопольскихъ патриарховъ Кирилла и Юнакима, 22 митрополитовъ, и 30 свѣтскихъ лицъ. На соборѣ, по предложенію патриарха Григорія положено было: 1) отлучить отъ церкви лишеннаго сана монаха Иларіона, бывшего митрополита макаріупольскаго; 2) лишить архіерейскаго сана митрополита филиппопольскаго Панарета и епископа ловчанскаго Иларіона; 3) упразднить совсѣмъ временный совѣтъ болгарской экзархіи; 4) обнародовать и про-

честь во всѣхъ церквахъ воззваніе къ болгарскому народу, выставивъ ему на видъ образъ дѣйствій его архіереевъ и представителей, и при этомъ пригласить болгаръ подчиниться вселенскому престолу, который, какъ мать церквей, готовъ удовлетворить законныя желанія своихъ чадъ; 5) просить правительство Высокой Порты сослать лишенных сана архіереевъ и служившихъ съ ними священниковъ въ ссылку въ Малую Азію; 6) членовъ временнаго совѣта болгарской экзархіи, за уничтоженіемъ оной, уволить въ ихъ епархіи, и 7) означенныя рѣшенія собора, представивъ Портѣ, немедленно привести въ исполненіе. Засѣданіе собора продолжалось двое сутокъ, и по окончаніи его патріархъ Анѳимъ VI объявилъ, что: «такъ какъ нынѣ великая церковь истощила всѣ мѣры снисхожденія къ болгарамъ, то патріархъ Анѳимъ, не надѣясь уже болѣе удовлетворить болгаръ, просить соборъ нынѣ же уволить его отъ должности вселенскаго патріарха». Выслушавъ таковое прошеніе патріарха Анѳима VI, соборъ положилъ: благодарить святѣйшаго Григорія VI за участіе, принимаемое имъ въ засѣданіяхъ собора, и въ то же время просить его, вслѣдствіе отказа патріарха Анѳима VI, принять управленіе великою церковію. Патріархъ Григорій VI, выразивъ собору и народнымъ представителямъ благодарность свою за то, что, несмотря на кратковременное отдохновеніе его—съ 5-го іюля 1871 года, они снова заявили желаніе видѣть его на престолѣ Первозваннаго, изъявилъ согласіе свое на желаніе собора, ежели желаніе это будетъ подтверждено прочими іерархами константинопольской церкви. Такимъ образомъ велико-греческая церковная партія добилась цѣли давнишняго желанія своего; избирая въ преемники Григорію девяностолѣтняго старца патріарха Анѳима VI, она дѣлала это съ единственною цѣлью открыть путь къ занятію вселенскаго патріаршаго престола тому же патріарху Григорію VI, который приметъ новый санъ въ то время, когда съ болгарами все будетъ уже покончено. Патріархъ Анѳимъ во всемъ не только шелъ неуклонно по стопамъ Григорія, но и кромѣ того въ образѣ дѣйствій своихъ постоянно согласовался со взглядомъ и желаніями Григорія VI, почему и на соборѣ голосъ его, какъ знаменитѣйшаго богослова, постоянно одер-



живаль верхъ. При настоящемъ положеніи дѣлъ болгарамъ уже трудно было добиться учрежденія болгарской епархіи, и Григорій VI, прежде изъявлявшій свое согласіе на такое учрежденіе, въ настоящую минуту врядъ-ли согласится на него.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОНТОРА чугунно-литейнаго и механическаго **ЗАВОДА С. И. МОРДАСЕВИЧА**, находящаяся: **ВЪ КИЕВѢ**, на Подолѣ, по Александровской улицѣ, ниже церкви Рождества, въ д. Бруна, *принимаетъ заказы* всякаго рода *литья изъ чугуна*, мѣди и другихъ металловъ по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и всякихъ другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, конныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и проч. *Заводъ С. Мордасевича также спеціально и въ большомъ количествѣ отликаетъ изъ чугуна:* часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее. по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-курранты съ рисунками высылаются иногороднымъ бесплатно.*

Содержаніе: а) Нѣсколько словъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи. б) Журналъ сѣзда депутатовъ уманскаго училищнаго округа, состоявшійся 10 11 и 12 числа мая 1871 года. в) О судебной реформѣ въ духовнонь вѣдомствѣ. г) Извѣстія и замѣтки. д) Объявленіе:

Печ. дозв. Кіевъ. 10 февраля 1872 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ**.
Въ типографіи И. и А. Давиденко.