

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1899 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.



Опредѣлены на священническія мѣста: 18 мая, окончившій курсъ Тамбовской семинаріи, Иванъ Дубровскій, въ с. Панскій-Мостъ, Липовецкаго у.; 19 мая, окончившій курсъ семинаріи Александръ Правосудовичъ въ с. Помойникъ, Уманскаго у., 20 мая, окончившій курсъ семинаріи Анатолій Левитскій,—въ с. Дубровку, Липовецкаго уѣзда; 26 мая, окончившій курсъ семинаріи Кирилль Шараевскій—въ с. Субботовъ, Чигиринскаго уѣзда и окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Войцѣховскій—въ с. Рожичну, Таращанскаго уѣзда.

Перемѣщены: на священническія мѣста: 18 мая, священникъ с. Грищинець, Каневскаго у., Іоаннъ Шиманскій—въ с. Прусы, Васильковскаго уѣзда и 26 мая, священникъ с. Веселаго-Кута, Таращанскаго у., Матей Горянскій. въ с. Гнилецъ, Звенигородскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ с. Помойника, Уманскаго уѣзда., Андрей Филоновскій, 19 мая.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 10 октября 1898 г., земли церковной 47 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 600 душъ.

Въ с. Литвиновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 января, 1899 г., земли церковной 40 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 437 душъ и штундистовъ обоего пола 40 душъ.

Въ с. Хамбиковѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 января, земли церковной 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 390 душъ.

Въ с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 6 октября, 1898 г., земли церковной 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 834 души и штундистовъ обоего пола 101 душа.

Въ с. Лемещихъ, Таращанскаго у., съ 23 марта, земли церковной 38 $\frac{1}{2}$ десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.

Въ с. Приборскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 28 апрѣля, земли церковной 43 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1855 душъ.

Въ м. Ясногородкѣ, Кіевскаго у., съ 13 мая, земли церк. 42 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 753 души.

Въ с. Джурипчахъ, Липовецкаго у., съ 13 мая, земли церковн. 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 529 душъ.

При соборной церкви г. Василькова съ 15 мая, второе священническое мѣсто.

При св. Воскресенской церкви м. Фастова, Васильковскаго у., земли церк. 66 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 949 душъ.

Въ с. Веселомъ-Кутѣ, Таращанскаго у., съ 26 мая, земли церковной 34 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Косяковкѣ, Таращанскаго у. 2-е псал. мѣсто съ 31 января.
- с. Косовкѣ, Сквирскаго у. 2 псал. мѣсто съ 30 апр.
 - с. Яничѣ, Чигиринскаго у. съ 14 октября 98 года.
 - с. Карашинѣ, Каневскаго у., со 2 ноября.
 - с. Сотникахъ, Каневскаго у., съ 6 ноября.
 - с. Мисайловкѣ, Каневскаго у., съ 27 ноября, 2-е псаломщическое мѣсто.
 - с. Бужанкѣ, Звенигородскаго у., съ 15 октября.
 - с. Лубенцахъ, Чигиринскаго у., съ 28 ноября.
 - с. Перегоновкѣ, Уманскаго у., съ 8 декабря.
 - с. Поправкѣ, Васильковскаго у., съ 21 января.
 - с. Песчаной, Звенигородскаго у., съ 13 февраля.
 - с. Варовичахъ, Радомысльскаго у., 1-е псаломщическое мѣсто, съ 13 февраля.
 - с. Прусахъ, Васильковскаго у., съ 18 марта.
 - с. Бузовкѣ, Таращанскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто съ 7 марта.
 - с. Хажинѣ, Бердичевскаго у., съ 6 марта.
 - с. Жаботинѣ, Черкаскаго у., 2-е псаломщич. мѣсто съ 22 февраля.
 - с. Великихъ-Степанцахъ, Каневскаго у., съ 8 марта
 - с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 7 августа.
 - с. Яновкѣ, Кіевскаго у., съ 7 апрѣля.
 - с. Деремезной, Васильковскаго у., съ 29 марта.
 - с. Великой-Солтановкѣ, Васильков. у., съ 7 апрѣля.

- с. Тубольцахъ, Черкаскаго у., съ 12 апрѣля.
- с. Скибинѣ, Таращанскаго у., съ 30 апрѣля.
- с. Ивахнахъ, Липовецкаго у., съ 9 апрѣля.
- с. Рѣпкахъ, Звенигородскаго у., съ 30 апрѣля.
- с. Полигинцахъ, Бердичевскаго у., съ 30 апрѣля.
- с. Ворономъ, Уманскаго у., съ 13 мая.
- с. Малой Смѣлянкѣ, Черкаскаго у., съ 14 мая.
- с. Борщевѣ, Радоньслскаго у., съ 20 мая.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго у., 2 псаломщ. мѣсто съ 20 мая.
- с. Худолѣевкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 мая.
- с. Бабинцахъ, Свирскаго у. 1 псаломщическое мѣсто съ 15 мая.
- с. Великихъ Дмитровичахъ, 2 псаломщ. мѣсто, съ 13 декабря 1897 года.

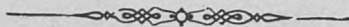
Отъ Совѣта 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Приемъ воспитанницъ во 2-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства въ будущемъ учебномъ году (въ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 г.) будетъ только въ *приготовительный* классъ; въ прочихъ же классахъ вакансій не имѣется и приема въ эти классы не будетъ. О чемъ Совѣтъ училища заблаговременно доводитъ до свѣдѣнія духовенства.

ОТЧЕТЪ

Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода

за 1898 годъ.



Счетъ оборотнаго капи

Къ 1 января 1898 г. заводъ былъ долженъ:

I. По займамъ:	РУВ.	К.	РУВ.	К'
Взаимвспомогательной кассѣ духовенства				
Кіевской Епархіи	67000	—		
Комитету по образованію пожарн. капитала	45000	—		
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіев. епархіи	20000	—		
Его Высокопреосвященству	10000	—		
Церквамъ епархіи за ссуду	9442	33	151442	33
II. Залого приказчику Щербинскому				
	—	—	1080	—
III. Церквамъ и складамъ по разсчету				
за свѣчи			13	85
			152536	18
IV. Оставалось собств. капит. завода				
			217931	87
<hr/>				
Транспортъ	—	—	370468	05

тала на 1898 годъ.

Къ 1 января 1898 г. заводъ имльз:

I. Денежныхъ суммъ:		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Наличныхъ денегъ въ кассѣ завода		3871	66	—	—
На текущемъ счету:					
Въ Кіевскомъ Частномъ Коммерческ. Банкѣ		42	27	—	—
Въ Конторѣ Кіевскаго Государств. Банка .		3864	29	7778	22
II. Свѣчь и матеріаловъ:		пуд. фун.			
Красныхъ и зеленыхъ свѣчь		136	13 ¹ / ₂	3625	63
Бѣлыхъ золоченыхъ >		555	19 ⁵ / ₈	14723	24
> незолоченыхъ >		805	36 ¹ / ₂	21113	25
Желтыхъ >		549	07 ³ / ₄	14056	64
Бѣлаго воска		7717	31	185774	21
Желтаго >		2833	04 ⁵ / ₈	67406	82
Бѣлыхъ огарковъ		637	07	12741	86
Желтыхъ >		240	29 ¹ / ₈	4331	19
Обвощенныхъ отбросовъ		39	38	159	80
Фитиля		37	05 ¹ / ₂	530	72
Бѣлой обертки		3	21 ¹ / ₂	20	36
Синей >		10	21 ¹ / ₂	71	36
Сѣрой >		3	11	11	38
Вязки		6	17	35	93
Золота 328 книжекъ		—	—	166	62
III. Ладану		15	00 ³ / ₈	—	—
IV. Смирны		2 п.	12 ф.	6 лот.	—
V. Оливы		17	28 ³ / ₈	—	—
VI. Кадильн. угля 2328 шт.		—	—	—	—
VII. Ванокъ для оливы 12 шт.		—	—	—	—
VIII. Расчетн. книж. 840 экз.		—	—	—	—
IX. Упаковочн. ящ. 539 шт.		—	—	—	—
X. Движим. имущ. свѣчного завода по особой записи		—	—	—	—
Транспортъ		—	—	—	—

324769 01

153 87

126 63

169 72

59 04

3 02

11 43

255 40

4660 78

337987 12

Счетъ оборотнаго капи

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Транспортъ . . .	—	—	370468	05
<hr/>				
	—	—	370468	05

Счетъ

Къ 1 января 1898 г. оставалось:

Наличныхъ суммъ въ кассѣ завода	3871	66	—	—
На текущ. сч. въ Кіев. Част. Коммер. Банкѣ	42	27	—	—
» въ Конт. Кіев. Госуд. Банка	3864	29	7778	22

Въ 1898 г. поступило:

Свѣчной выручки въ лавкѣ при заводѣ	268956	83		
» » » Щербинскаго	22236	58		
» » » при д. Лагерды	14970	88	306164	29 1)
Въ возвратъ упаковочно-пересылочн. расход.	315	54		
» за упаковочные ящики	734	07		
» расходовъ по доставкѣ огарковъ	112	97	1162	58
Въ уплату долговъ отъ разн. церкв. п лицъ	—	—	21691	94
Выручено отъ продажи ладану	—	—	982	32
» » смирны	—	—	396	85
» » оливы	—	—	1256	23
» » кадилаго угля	—	—	143	45
» » разчетныхъ книжекъ	—	—	11	75
Въ уплату пени съ долговъ заводу	—	—	119	13
Штрафа за незаконную торговлю свѣчами	—	—	15	—
<hr/>				
Транспортъ	—	—	339721	76

1) Сверхъ того зачтено за свѣчи въ кредитъ 23236 р. 75 к. и въ погашеніе долга завода по епархіальной ссудѣ 2754 р. 03 к.; всего продано свѣчь на сумму 332,155 р. 07 к.

тала на 1898 годъ.

	РУВ.	к.	РУВ.	к.
Транспортъ . . .	—	—	337987	12
XI. Движ. имущ. бѣл. зав., по особой записи	—	—	1106	17
XII. Недвиж. » » » » » » »	—	—	7726	20
XIII. Выдано подрядчику въ счетъ постройки каменнаго сарая на бѣлкѣ	—	—	1362	85
XIV. Долг. за склад., церквами и разн. лицами	—	—	22285	71
	—	—	370468	05

кассы.

Израсходовано:

1. На уплату по покупкѣ желтаго воска. . .	—	—	220345	65
2. » » бѣлыхъ огарковъ	—	—	35573	66
3. » » желтыхъ »	—	—	11089	33
4. » » фитиля	—	—	4573	67
5. » » бѣлой обертки	—	—	120	—
6. » » синей и этикетовъ	—	—	480	79
7. » » сѣрой обертки	—	—	198	—
8. » » вязки	—	—	200	93
9. » » золота	—	—	675	—
10. » жалов. служ. въ Управл. и лавк.	—	—	4000	—
11. » » рабоч. въ мастер. св. зав.	—	—	3420	92
12. » нищев. содерж. рабоч. въ мастер.	—	—	2542	64
13. » аренды за пом. зав., лав. и подвал.	—	—	1990	—
14. » процентовъ на капиталъ.	—	—	5713	32
15. » поуд. платы ирнк. Щербинскому	—	—	1145	08
16. За страхованіе имущества	—	—	388	98
17. На покуп. дровъ въ мастерск. и порѣз. ихъ	—	—	1098	50
18. » содержаніе и ремонтъ дома	—	—	143	93
19. » кореспонденцію, канцеляр. принадл. и типограф. раб.: книги, бланки и пр.	—	—	217	85
Транспортъ	—	—	293918	25

Счетъ

	РУБ.	к.	РУБ.	к.
Транспортъ . . .	—	—	339721	76
Отъ продажи старыхъ воскобѣлкл. рогожъ .	—	—	147	38
Отъ разн. церквей излишковъ при заказахъ	—	—	1	45
Въ возвратъ за упаковку оливы и кад. угля	—	—	5	51
Процентовъ по текущему счету:				
Въ Киевскомъ Частномъ Коммерческ. Банкѣ	65	06		
Въ Конторѣ Киевскаго Государствен. Банка	84	71	149	77

Транспортъ . . . — — 340025 87

кассы.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Транспортъ . . .	—	—	293918	25
20. На содержаніе и ремонтъ мастерской, .	—	—	147	36
21. » упаковку и отправку свѣчъ	—	—	641	74
22. » выдачу наградн. служащ. въ Управл.	—	—	307	—
23. » доставку огарковъ въ заводъ	—	—	123	80
24. » уплату доктору и лѣкарства для служ.	—	—	252	57
25. » покупку краски въ мастерскую	—	—	56	51
26. » » керосина »	—	—	79	41
27. » » конопл. масла въ мастерск.	—	—	311	45
28. » доставку бѣл. воска изъ Соф. подвал.	—	—	103	96
29. » уплату городскихъ налоговъ на домъ	—	—	246	84
30. » выписку журналовъ въ Управленіе	—	—	19	28
31. » уплату Обществу водоснабженія	—	—	72	25
32. » » налога на паровой котель	—	—	24	30
33. » ремонтъ паров. котла въ мастерской	—	—	129	60
34. » разные хозяйств. предм. и потребн.	—	—	69	12
35. » покупку рогожи на воскобѣл. заводъ	—	—	1068	88
36. » доставку воска на бѣлил. и изъ бѣл.	—	—	522	95
37. » покупку дровъ на воскобѣлильню и порѣзку ихъ.	—	—	436	50
38. » уплату жалованья работимъ на воскобѣлильномъ заводѣ	—	—	1064	93
39. » пищевое содержаніе рабоч. на заводѣ	—	—	640	86
40. » содержаніе и ремонтъ воскобѣл. зав.	—	—	472	92
41. » страхованіе зданій и матеріаловъ на воскобѣлильномъ заводѣ	—	—	55	70
42. » уплату аренды за землю подъ воскобѣлильнымъ заводомъ	—	—	200	—
43. » покупку купороснаго масла на воскобѣлильный заводъ	—	—	68	75
44. » покупку ладану	—	—	547	01
45. » » смирны	—	—	198	23
46. » » оливы	—	—	1274	65
47. » » кадильнаго угля	—	—	108	66
48. » изготовленіе упаковочныхъ ящичковъ	—	—	746	72
Транспортъ . . .	—	—	303910	20

КАССЫ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Транспортъ . . .	—	—	303910	20
49. На пополненіе движ. имущ. при свѣч. зав.	—	—	35	95
50. » » » » бѣлил. »	—	—	394	15
51. » » недвиж. » » » »	—	—	3175	84
52. » уплату долговъ	—	—	13080	—
53. » упаковку и отпр. оливы и кад. угля	—	—	5	51
54. Выдано Кіевской Духов. Консисторіи на безсрочный и безпроцентный заемъ . .	—	—	6043	11
55. Возвращено разн. церквамъ излишковъ отъ заказовъ	—	—	1	45
Итого расхода . . .	—	—	326646	21

Остается въ 1 января 1899 г.:

Наличныхъ денегъ въ кассѣ завода	6252	68		
На тек. сч. въ Кіев. Частн. Коммерч. Банкѣ	126	98		
» » » въ Конторѣ Кіев. Госуд. Банка	7000	—	13379	66
			—	—
			340025	87

ТАГО ВОСКА.

Отпущ. въ мастер. для выд. свѣчъ	3101	29	23	20,66	71980	50
Отпущено для выбѣлки воска. .	4539	07	—	—	105338	88
Итого въ расходѣ	7640	36	—	—	177319	38
Остается къ 1 января 1899 года	4758	27 ⁵ / ₈	23	20,66	110433	09
	12399	23 ⁵ / ₈	—	—	287752	47

ЫХЪ ОГАРКОВЪ.

Отпущено для выбѣлки воска. .	1758	23	19	99,84	35168	81
Остается къ 1 января 1899 г. .	657	15 ¹ / ₂	—	—	13146	71
	2415	38 ¹ / ₂	—	—	48315	52

Счетъ жел

	Вѣсъ.		Сред. цѣна.		Сумма.
	пул.	ф.	руб.	к.	руб. к.
Къ 1 января 1898 г. оставалось	240	29 ^{1/8}	—	—	4331 19
Куплено въ 1898 году	616	02	—	—	11089 33
	856	31 ^{1/8}	17	99. ₈₄	15420 52

Счетъ обвощен

Къ 1 января 1898 г. оставалось	39	38	—	—	159 80
Въ 1898 г. принято изъ мастерской	107	02	—	—	428 20
	147	—	4	—	588 —

Счетъ выбѣл

Поступило на бѣлку изъ склада:

желтаго воска	4539	07	23	20. ₆₆	105338 88
бѣлыхъ огарковъ	1758	23	99	99. ₈₄	35168 81
желтыхъ >	612	16 ^{1/8}	17	99. ₈₄	11022 23
обвощенныхъ отбросовъ	108	15	4	—	433 50
Итого.	7018	21 ^{1/8}	—	—	151963 42

При выбѣлѣ воска произвед. расх.: (см. сч. кассы №№ 35—43) на покупку рогожи 1068 р. 88 к., дост. воска на бѣлку и изъ бѣлки 522 р. 95 к., пок. дровъ и порѣзку ихъ 436 р. 50 к., жалов. рабочимъ 1064 р. 93 к., столъ рабоч. 640 р. 86 к., содержаніе и ремонтъ завода 472 р. 92 к., страховку зданій и матеріал. 55 р. 70 к., уплату аренды за землю 200 р., купоросн. масла 68 р. 75 к.; всего расхода

—	—	—	—	—	4531 49
7018	21 ^{1/8}	—	—	—	156494 91

Счетъ бѣ

Къ 1 января 1898 г. оставалось	7717	31	—	—	185774 21
Поступило изъ бѣлки	6653	34 ^{1/2}	—	—	156494 91
	14371	25 ^{1/2}	23	81. ₅₆	342269 12

Т Ы Х Ъ О Г А Р К О В Ъ .

	Вѣсъ.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
Отпущено для выбѣлки воска . . .	612	16 ¹ / ₈	17	99,84	11022	23
Остается къ 1 января 1899 года	244	15	—	—	4398	29
	856	31 ¹ / ₈	—	—	15420	52

Н Ы Х Ъ О Т Б Р О С О В Ъ .

Отпущено на бѣдильный заводъ	108	15	4	—	433	50
Остается къ 1 января 1899 г. . .	38	25	—	—	154	50
	147	—	—	—	588	—

К И В О С К А .

Сдано въ складъ бѣлаго воска . . . 6653 34¹/₂ — — 156494 91

При выбѣлкѣ воска въ 1898 г. оказалось угара и выжатыхъ фитилей 296 п. 13⁵/₈ ф. и изъ обвощеныхъ отбросовъ 68 п. 13 ф.;

всего 364 26⁵/₈ — — — —

7018 21¹/₈ — — 156494 91

Л А Г О В О С К А .

Отпущено въ мастерскую	7615	34	23	81,56	181376	01
Остается къ 1 января 1899 г. . .	6755	31 ¹ / ₂	—	—	160893	11
	14371	25 ¹ / ₂	—	—	342269	12

Счетъ бѣлаго и

	Вѣсь.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
Къ 1 января 1898 г. оставалось	37	05 ¹ / ₂	—	—	530	72
Куплено въ 1898 году	300	13	—	—	4573	67
	337	18 ¹ / ₂	15	12, ₆₃	5104	39

Счетъ си

Къ 1 января 1898 г. оставалось	10	21 ¹ / ₂	—	—	71	36
Куплено въ 1898 году	67	07	—	—	480	79
	77	28 ¹ / ₂	7	10, ₅₀	552	15

Счетъ бѣ

Къ 1 января 1898 г. оставалось	3	21 ¹ / ₂	—	—	20	36
Куплено въ 1898 году	20	01	—	—	120	—
	23	22 ¹ / ₂	5	96	140	36

Счетъ сѣ

Къ 1 января 1898 г. оставалось	3	11	—	—	11	38
Куплено въ 1898 году	57	30	—	—	198	—
	61	01	3	43, ₁₀	209	38

Счетъ

Къ 1 января 1898 г. оставалось	6	17	—	—	35	93
Куплено въ 1898 году	36	39	—	—	200	93
	43	16	5	45, ₇₆	236	86

краснаго фитиля.

	Въсь.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
Употреблено на свѣчи	286	36 $\frac{1}{2}$	15	12,63	4339	80
Остается къ 1 января 1899 года	50	22	—	—	764	59
	337	181 $\frac{1}{2}$	—	—	5104	39

ней обертки.

Употреблено на свѣчи	70	19	7	10,50	500	76
Остается къ 1 января 1899 года	7	09 $\frac{1}{2}$	—	—	51	39
	77	28 $\frac{1}{2}$	—	—	552	15

лой обертки.

Употреблено на свѣчи	22	25 $\frac{1}{2}$	5	96	134	84
Остается къ 1 января 1899 года	—	37	—	—	5	52
	23	22 $\frac{1}{2}$	—	—	140	36

рой обертки.

Употреблено на свѣчи	56	20	3	43,10	193	85
Остается къ 1 января 1899 года	4	21	—	—	15	53
	61	01	—	—	209	38

в я з к и.

Употреблено на свѣчи	36	03	5	45,76	196	88
Остается къ 1 января 1899 года	7	13	—	—	39	98
	43	16	—	—	236	86

Счетъ

Вѣсь. Сред. цѣна. Сумма.

пуд. ф. руб. к. руб. к.

Къ 1 января 1898 г. оставалось	328	кнж.	—	—	166	62
Куплено въ 1898 году	1340	кнж.	—	—	675	—
	1668	кнж.	—	50	45,68	841 62

Счетъ выдѣлки

Употреблено на свѣчи матеріаловъ:

бѣлаго воска	7615	34	—	—	181376	01
фитиля	190	08 ¹ / ₂	—	—	2877	12
бѣлой обертки	22	25 ¹ / ₂	—	—	134	84
синей "	70	19	—	—	500	76
вязки	24	05 ¹ / ₂	—	—	131	74
Итого	7923	12 ¹ / ₂	—	—	185020	47

Въ 1898 г. при выдѣлкѣ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ произведено расх. по кассѣ 23246 р. 41 к. (см. сч. кассы расх. №№ 10—34). Въ возвратъ сего расх., на упаковку и прес. свѣчъ и доет. въ зав. огарь. №№ 21—23, въ кассу поступило 428 р. 51 к., а 85 р. 78 к., подлежить еще къ поступленію (смотри счетъ долг. заводу), всего 514 р. 29 к., каковая сумма и исключена изъ 23246 р. 41 к., остальные же 22732 р. 12 к. присчитаны къ стоимости выдѣлки свѣчъ.

Пропорціоноально количеству выдѣлан. бѣл. свѣчъ, къ стоимости ихъ присчитаны также ¹⁷ / ₂₄ части изъ общей суммы расход. (22732 р. 12 к.), произведен. въ 1898 г. на выдѣлку свѣчъ	—	—	—	—	16052	92
и на выд. золоч. свѣчъ 1310 кн. золота	—	—	—	—	702	88
	7923	12 ¹ / ₂	—	—	201776	27

З О Л О Т А.

	Вѣсъ.		Сред. цѣна.		Сумма.
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб. к.
Употреблено на свѣчи	1393	книж.	—	50 45. ₆₈	702 88
Остается къ 1 января 1899 года	275	книж.	—	—	138 74
	1668	книж.	—	—	841 62

БѢЛЫХЪ СВѢЧЪ.

Выдѣлано и сдано въ складъ:

красныхъ и зеленыхъ свѣчъ	377 02 ¹ / ₄	—	—	9873 43
бѣлыхъ золоченыхъ >	1941 12	—	—	50834 50
> незолоченыхъ >	5437 23 ³ / ₈	—	—	140737 74
	7755 37 ⁵ / ₈	—	—	201445 67

Принято обвощеяныхъ отбросовъ	82 26	—	—	330 60
-------------------------------	-------	---	---	--------

Въ 1898 году при выдѣлкѣ свѣчъ
поступило въ угарь.

84 28 ¹ / ₈	—	—	—
-----------------------------------	---	---	---

Въ 1898 г., со всѣми прямыми и накладн. расходами на производство стоимости пуда красныхъ и зеленыхъ свѣчъ обошлась заводу въ 26 р. 18.₅₈ к., бѣлыхъ золочен. 26 р. 18.₅₈ к. и бѣлыхъ незолочен. 25 р. 88.₂₄ к., а съ причисленіемъ къ показанной суммѣ стоимости остаточныхъ свѣчъ отъ предшествовавшаго 1897 г., настоящая ихъ стоимость опредѣляется на каждый пудъ красныхъ и зеленыхъ свѣчъ въ 26 р. 29.₃₈ к., бѣлыхъ золочен. въ 26 р. 25.₆₈ к., и бѣлыхъ незолоч. въ 25 р. 92.₃₁ к.

7923 12 ¹ / ₂	—	—	201776 27
-------------------------------------	---	---	-----------

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Къ свѣдѣнію благочестивыхъ жертвователей.

Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ высылаются въ значительномъ числѣ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, а также отъ сельскихъ волостныхъ управленій письма, получаемыя разными лицами отъ аѳонскихъ келліотовъ, съ воззваніями о пожертвованіяхъ на нужды состоящихъ въ ихъ управленіи келлій и преимущественно отъ тѣхъ келліотовъ, о неблагонадежности которыхъ неоднократно было объявлено какъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», такъ и въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». Всѣ эти письма отлитографированы, или отпечатаны на особыхъ бланкахъ, причемъ къ нимъ прикладываются готовые конверты съ отпечатанными или отлитографированными адресами просителей—келліотовъ, на русскомъ и французскомъ языкахъ.

Нынѣ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступило коллективное заявленіе проживающихъ на Аѳонѣ иноковъ о томъ, что означенныя письма посылаются лукавыми обманщикамъ, кои обращаются къ религіозному чувству русскаго народа для своихъ корыстныхъ цѣлей. Печатаются эти письма въ Константинополѣ, при участіи нерѣдко армянъ и евреевъ, и рассылаются по Россіи десятками тысячъ. Жертвуемая по такимъ письмамъ деньги не только не достигаютъ благочестивой цѣли, но служатъ лишь для личной корысти просителей и ихъ сотрудниковъ, проживающихъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополѣ, и ведущихъ тамъ несвойственную инокамъ жизнь на средства, жертвуемая православнымъ русскимъ народомъ для нуждъ аѳонскихъ обитателей.

Такъ какъ передаваемая въ Хозяйственное Управленіе письма аѳонскихъ келліотовъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, составляютъ лишь незначительную часть всѣхъ рассылаемыхъ по Россіи подобныхъ писемъ и по многимъ изъ нихъ, несомнѣнно, высылаются денежныя пособія въ Константинополь или на Аѳонъ, то, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить о вышеизложенномъ во всеобщее свѣдѣніе и просить епархіальныя начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ роспространеніи его среди православнаго населенія.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. духовн. цензуры. Комитета печат. дозв. 10 іюня 1899 года.

Цензоръ, проф. Авад. прот. *Г. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Г. Корчакъ-Новицкаго, Михайл. ул. д. № 4.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1899 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

произнесенное 6 апрѣля 1899 года у гроба въ Бозѣ почившаго духовника Кіево-Печерской Успенской Лавры, Іеросхимонаха Николая.

Всякъ, иже оставитъ домъ или] братію..., сторицею
пріиметь и животь вѣчный наследитъ" (Мѡ. XIX, 29).

Не безъ трепета, свойственнаго его глубокому смиренію, стоитъ нынѣ нашъ добрый отецъ на судѣ предъ лицомъ Судіи Праведнаго. Ужасенъ этотъ судъ, неизбѣжный для каждаго, вступающаго въ новый міръ путемъ смерти. Но мы, мы—дѣти его,—знаемъ своего отца и поэтому вѣримъ, что судъ Божій, этотъ страшный судъ для другихъ, для него будетъ милостивымъ, будетъ добрымъ началомъ новой блаженной жизни,—мы вѣримъ, что Богъ укажетъ и ему мѣсто среди лика блаженствующихъ братій его, прежде него подвизавшихся здѣсь въ сей св. обители. Мы вѣримъ въ это и будемъ молиться и молимся объ этомъ, о чемъ и онъ проситъ насъ въ своемъ завѣщаніи.

Но мы слишком опечалены разлукою съ нимъ, и, о, какъ хотѣлось бы намъ хотя бы взглянуть на него теперь въ ту минуту, когда онъ, вступивъ „въ страну дальнюю и невозвратную“, приблизился къ Тому, къ Кому всегда стремилось на землѣ его пламенѣвшее любовію сердце!.. О, какъ хотѣлось бы видѣть его въ ту минуту, когда начнется для него ближайшее общеніе со святыми, молитвенное общеніе съ которыми приносило ему и здѣсь небесную сладость! Но это невозможно; между нами и нашимъ отцомъ положена нынѣ грань въ смерти. Мы увидимъ его, но увидимъ только тогда, когда смерть придетъ и къ намъ своей обычной чредой и когда, по милости Божіей, мы получимъ доступъ туда, гдѣ онъ общается ожидать насъ. А теперь мы въ разлукѣ съ нимъ, и наше любящее его сердце побуждаетъ насъ поднять хотя край той завѣсы, которая скрываетъ отъ насъ его настоящее. Но зачѣмъ стараться проникнуть туда, куда пока нѣтъ намъ доступа? Зачѣмъ трудиться надъ тѣмъ, чего нельзя сдѣлать? У насъ есть возможность и безъ того вѣрно представить себѣ его тамошнее настоящее. Какое оно, о томъ говорить намъ его здѣшнее прошлое.

Съ малыхъ лѣтъ своихъ отецъ нашъ духовный отмѣченъ рукою Провидѣнія. Онъ въ дѣтствѣ лишается родителей: отца—іерея Григорія и матери Анны. Повидимому, горькая участь ожидала дитя—сироту. Но Господь—прибѣжище убогому (Пс. IX, 10) и пристань сирому (Пс. CXLV, 9). *Тако бо глаголетъ Господь: се, имже не бѣ закона пити чашу, пиюще испиють* (Іер. XLIX, 12), ибо Онъ самъ заботится о нихъ. И вотъ, Онъ ведетъ дитя—сироту къ особой цѣли инымъ путемъ и юношею приводитъ его сюда въ ограду сей мирной обители. Съ той поры нашъ духовникъ болѣе полвѣка день и ночь трудится здѣсь, вдали отъ суеты мірской, подвѣсивъ сихъ благолѣпныхъ храмовъ въ подвигахъ угожденія Богу, въ слезахъ покаянія, въ дѣлахъ самоотверженія, въ

молитвахъ къ Богу, въ стремленіи къ небу. И благословенъ твой подвигъ, ревностный подвижникъ добра! И блаженна вѣра твоя: она тебя не посрамить! Ты, неутомимый искатель вѣчнаго блаженства, шель къ цѣли вѣрнымъ путемъ, хотя путь этотъ и не легкій. Ты шель по пути духовной брани.

Чтобы быть сильнымъ въ борьбѣ, надо готовиться къ ней, надо упражнять свои силы. Съ этого и началъ нашъ отецъ. Около двухъ десятковъ лѣтъ онъ испытываетъ и изощряетъ свои духовныя силы въ несеніи первыхъ и поэтому самыхъ трудныхъ опытовъ иноческаго послушанія. О, какъ далека отъ истины тотъ, кто считаетъ иноческую жизнь легкою и подвиги въ ней не трудными! Какое это глубокое заблужденіе! Можетъ ли быть другой какой трудъ труднѣе борьбы съ собою? Бороться съ собою не значитъ ли бороться съ міромъ? И побѣдить себя—не значитъ ли побѣдить міръ? Легкое ли это дѣло? Примѣры. Вотъ, братіе, подъ кровомъ келліи постоянно раздается молитвенный вопль: Господи, помилуй! То молится и плачетъ старецъ, съ юныхъ лѣтъ посвятившій себя Богу. Но почему онъ плачетъ и о чемъ онъ просить? Онъ оплакиваетъ свою немощь и въ борьбѣ съ собою вопіетъ о помощи. И это старецъ! А юноша: ноетъ его сердце, отрекающееся отъ грѣховной сладости; страдаетъ его тѣло, очищаемое покаяннымъ огнемъ, скорбитъ и томится душа его, увлекаемая прелестью нечистыхъ наслажденій... Перенеси всю эту тяжесть юный инокъ, перетерпи, побѣди, но и этого мало: воспитай въ себѣ ненависть къ злу и любовь къ добру, стань добрымъ, тогда ты, юный ратоборецъ, ты—истинный инокъ. Не трудъ ли это?! И долго несъ его нашъ добрый инокъ, добрый отецъ. Не знаемъ, что онъ пережилъ за это время, что почувствовалъ. Вѣдомо это Богу. Намъ же довольно и того, что мы знаемъ, а мы знаемъ, что онъ не палъ въ тяжелой, трудной борьбѣ съ собою. Онъ не ожесточился въ этой борьбѣ—мы знаемъ его

дѣтское незлобіе, онъ не возгордѣлъ отъ успѣха въ ней—мы знаемъ его кротость, намъ неизвѣстны въ немъ ни самоугодіе, ни человѣкоугодничество, намъ извѣстны только чистота его души, его прямодушіе. Какую нужно подъять тяжесть подвиговъ, чтобы достигъ такихъ добрыхъ плодовъ?

Наконецъ, нашъ отецъ становится старцемъ и подъ опытнымъ руководствомъ его зрѣютъ юные воины Печерской обители, проходящіе начало покаяннаго пути. Каждый помысль свой несутъ они своему старцу, по каждому поводу обращаются за совѣтомъ, и каждый находитъ здѣсь искомое, если только ищетъ его съ искреннимъ желаніемъ найти. И удивительное дѣло! Обыкновенно юноши, неизвѣдавши міра, жаждутъ мірскаго счастья и не слушаютъ голоса старца, научающаго ихъ не любить міра. Имъ кажется, что въ этихъ совѣтахъ проглядываетъ больше старческое равнодушіе, чѣмъ истинное доброжелательство. Но мы знаемъ, что слово покойнаго старца было для здѣшнихъ юныхъ труженниковъ всегда словомъ твердымъ. Какая тому причина? Причина та, что у него слово не расходилось съ дѣломъ. Чтò мыслилъ онъ, тò и говорилъ,—какъ говорилъ, такъ и поступалъ: въ сердцѣ Богъ и на устахъ Богъ. Многое-ли, въ самомъ дѣлѣ, мы можемъ припомнить изъ его рѣчей, что не клонилось бы къ славѣ Божіей—началу и концу всей его жизни, что не относилось бы къ нашему спасенію, предмету его постоянныхъ думъ и неусыпныхъ заботъ. „Не забуду я васъ, ибо я отъ всего сердца любилъ васъ всѣхъ и молился о васъ, поминая васъ днемъ и ноцію“, говоритъ онъ намъ, разставаясь съ нами. Правда, святая правда! Несомнѣнная истина. Каждый день его начинался и оканчивался въ Божіемъ храмѣ молитвою о многомъ множествѣ его „воспріемныхъ и духовныхъ чадъ“, живущихъ здѣсь и разсѣянныхъ по всему лицу нашей православной земли. Съ каждымъ днемъ, подъ кровомъ убогой по убранству, по дышущей святостью келліи, увеличи-

валось число его духовныхъ чадъ, желающихъ быть въ живомъ союзѣ съ своимъ духовнымъ отцомъ, желающихъ высказать ему свое духовное состояніе, повѣдать ему о своихъ духовныхъ нуждахъ. Всѣхъ онъ выслушивалъ со вниманіемъ и отеческою любовью и всѣхъ кротко убѣждалъ къ полному покаянію, безъ котораго нѣтъ спасенія. Одного взгляда на его доброе, открытое лицо было достаточно для того, чтобы явившійся къ нему на исповѣдь сбросилъ съ своей души всю тяжелую грѣховную пошу. Всегда было и будетъ такъ, что откровенному—человѣку все можно сказать, а въ закрытаго не проникнешь. Люди это чувствуютъ. Вотъ почему у жилища нашего духовника постоянно можно было видѣть толпу желающихъ быть у него. Двери его жилища, какъ и двери сердца всегда были открыты для всѣхъ и cadaго. И сколько людей своимъ добрымъ вліяніемъ онъ направилъ къ добру! И сколько его онъ сдѣлалъ имъ! Онъ умѣлъ не только усилить радость, но и усладить самую горечь въ жизни людской. Это всѣмъ намъ извѣстно.

Какою дивно хорошею представляется намъ его жизнь, наполненная однимъ непрерывнымъ, чуждымъ суеты, трудомъ, одною вѣрою, чуждою всякихъ сомнѣній, одною радостью, чуждою примѣси, отравляющей мірскія радости!

Владыко судебъ нашихъ, Господь жизни нашей! Даруй и намъ нѣчто изъ тѣхъ утѣшеній, которыя получалъ, живя предъ Тобою, нашъ духовникъ! Даруй намъ, хотя часть святой вѣры Твоего вѣрнаго, вынѣ преставльшагося, преданнѣйшаго Твоего сына, всегда чающаго и всегда стремящагося къ наслѣдію уготованнаго всѣмъ намъ царствія. Спасителю нашъ и Господи! Ты Самъ сказалъ: *всякъ, иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или села, имени Моего ради, сторицею приметъ и живетъ вѣчный наслѣдитъ* (Матѣ. XIX, 29). Буди же по глаголу Твоему! Сотвори такъ съ нашимъ ду-

ховнымъ отцомъ! Упокой со святыми нашего духовника, раба Твоего, іеросхимонаха Николая! Молимъ Тебя нынѣ, будемъ молить Тебя о томъ присно, чтобы и онъ всёгда, согласно своему обѣщанію, молился Тебѣ о насъ, любящихъ его и благодарныхъ ему чадахъ. Аминь.

А. Платонъ.

РѢЧЬ¹⁾

предъ панихидой въ день столѣтней годовщины со дня
рожденія А. С. Пушкина (26 мая 1899 года).

Во всей Россіи сегодня происходятъ чествованія великаго нашего поэта А. С. Пушкина, по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія. И первопрестольная столица (Москва)—родина поэта, и новая столица (Петербургъ)—мѣсто его преждевременной кончины, и древній Псковъ, и новая Одесса, и нашъ священный Кіевъ, и многіе другіе города русскіе и села,—о, съ какимъ торжествомъ почтять память любимаго свѣтскаго писателя, національнаго поэта, какъ назвалъ А. С. Пушкина другъ его поэтъ В. А. Жуковский!... Но нынѣшнее обще-русское торжество въ честь Пушкина—торжество по преимуществу мірское—свѣтское, „Пушкинскій праздникъ,—по-истинѣ,—праздникъ русской рѣчи, русскаго слова, русской творческой литературной силы“,—и онъ особенно дорогъ намъ—учащимъ и вамъ—учащимся, такъ какъ мы посредствомъ родного слова васъ просвѣщаемъ, а вы чрезъ это слово получаете просвѣщеніе, и всё мы по-

¹⁾ Члена Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества въ духѣ Правосл. Церкви, священника *Г. Троицкаго*, произнесенная въ соборѣ Св. Владиміра.

средствомъ слова, главнымъ образомъ, боремся „съ житейскимъ зломъ и съ той духовной тьмой, съ которой воевалъ и самъ нашъ гениальный поэтъ“.

Св. Православная церковь настоящее обще-русское торжество предначинаетъ молитвою объ оставленіи вольныхъ и невольныхъ прегрѣшей раба Божіа Александра (Пушкина) и молитвеннымъ же провозглашеніемъ ему вѣчной памяти.

Для книжныхъ людей не тайна, что въ молодые годы молодого Пушкина рѣдко осѣняли священные религіозные образы. Въ юные годы сердце его не билось тѣмъ живымъ религіознымъ чувствомъ, которое всасывается съ материнскимъ молокомъ. Лишь изрѣдка благоговѣйный рассказъ доброй няни, при мерцаніи лампадки, теплящейся предъ св. иконой въ дѣтской отрока Пушкина, заронялъ въ его душу ту искру живой вѣры, которая въ послѣдніе годы его жизни часто свѣтилась чистымъ пламенемъ. А родная семья, современное поэту общество, суетная жизнь того времени налагали на его душу свой незаконный рисунокъ, отражавшійся и въ его произведеніяхъ. Но силою упорнаго труда надъ самимъ собою, могучею дѣятельностію своего духа А. С. Пушкинъ сбросилъ чешую чуждыхъ красокъ; стряхнулъ временный скептицизмъ „своенравнаго ума“; въ легкомысліи юности признался; заблужденія молодости оплакалъ горькими слезами, и самъ же, наконецъ, желалъ уничтоженія тѣхъ своихъ произведеній, которыя по его-же выраженію, его „безумство разгласили“.

И опять ни для кого не тайна, что, искупивши прегрѣшенія юности, нашъ поэтъ въ зрѣломъ возрастѣ благоговѣйно и по-долгу сосредоточивалъ свой взглядъ на св. Евангеліи. „Есть книга, писалъ онъ, коей каждое слово истолковано, объяснено,—проповѣдано во всѣхъ концахъ земли, примѣнено ко всевозможнымъ обстоятельствамъ и происшествіямъ міра,—изъ коей нельзя повторить ни единого выра-

женія, котораго не знали бы всѣ наизусть, которое уже не было бы пословицею у народовъ; она не заключаетъ уже для насъ ничего неизвѣстнаго; книга эта пазывается Евангелиемъ. И такова ея вѣчно новая прелесть, что если мы, пресыщенные міромъ или удрученные уныніемъ, случайно откроемъ ее, то уже не въ силахъ противиться сладостному увлеченію и погружаемся духомъ въ ея Божественное краснорѣчіе“. Какъ глубина Богословскихъ мыслей заключается въ этомъ краткомъ замѣчаніи о св. Евангеліи нашего поэта!... Въ другомъ замѣчаніи его же на „Словарь святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви“ (князя Эрнстова) читаемъ: «Есть люди, неимѣющіе никакого понятія о житіи того угодника, чье имя носятъ отъ купели до могилы и чью память празднуютъ ежегодно. Не позволяя себѣ никакой укоризны, не можемъ, по крайней мѣрѣ, не дивиться крайнему ихъ нелюбопытству». Какой поучительный урокъ и нашему времени!... При свѣтѣ Слова Божія, нашъ поэтъ убѣдился въ великомъ значеніи Православія, какъ отличительной черты нашей національности. Въ дивныхъ поэтическихъ глаголахъ онъ выразилъ глубокую привязанность народа русскаго къ Православной церкви и его вѣру въ Царя—отмстителя неправдамъ, защитника угнетенныхъ, милосердаго къ падшимъ. Онъ вѣрилъ въ высокое историческое предназначеніе своей родной страны, и въ пору зрѣлаго мужества честно и неліцемерно принесть ей на служеніе свой талантъ, свои силы, свой трудъ.

Все это—и признаніе А. С. Пушкина въ своихъ прегрѣшеніяхъ, и самоосужденіе, и тѣ истинныя мысли и добрыя чувства, какія находятся въ его высоко-художественныхъ произведеніяхъ, и, наконецъ, предсмертное примиреніе его со Христомъ и Церковію посредствомъ таинствъ покаянія и св. причащенія,—все это особеннымъ образомъ побуждаетъ насъ сегодня горячо помолиться объ упокоеніи его многмятежной при жизни души въ вѣчномъ Царствіи Божіемъ. Будемъ мо-

литься за него словами св. пророка Давида: Господи! „грѣхъ юности“ его „и невѣдѣнія“ его „не помяни“ (Псал. 24, 4). „Нѣсть человекъ, иже живъ будетъ, и не согрѣшитъ“, говорится въ одной изъ заупокойныхъ молитвъ Православной церкви. Въ этомъ св. храмѣ Божіемъ и вознесемъ нашу молитву, чтобы Господь очищенную покаяніемъ душу раба своего Александра, такъ много подарившаго русскому народу, ради молитвъ всего народа, простилъ и даровалъ ему вѣчную память не только въ русской литературѣ, но и въ Церкви Православной.

Къ столѣтію возстановленія Кіево-Братскаго монастыря.

(29 мая 1799 г.—29 мая 1899 г.).

XVIII вѣкъ въ исторіи русскаго монашества былъ самымъ тяжелымъ временемъ его существованія.

Критическій моментъ въ его жизни насталъ въ царствованіе Екатерины II-ой. Унаслѣдовавъ отъ Великаго Преобразователя Россіи ту точку зрѣнія, по которой всякое учрежденіе должно служить нуждамъ государства, Императрица, подъ вліяніемъ либеральныхъ идей своего времени, рѣшила секуляризовать всѣ монастырскія имущества, а самое число монастырей сократить до возможнаго minimum'a.

Послѣднимъ указомъ упразднѣлся между прочими кіевскими монастырями и Братскій Богоявленскій монастырь. Правительство даже проектировало обратить упраздненный монастырь въ главный военный госпиталь, а Академію перенести въ архіерейскій домъ и Кіево-Печерскую лавру. Это

была самая тяжелая пора въ жизни Академіи. Разлученіе ея съ Братскимъ монастыремъ, съ которымъ она жила въ теченіе почти двухъ вѣковъ одною общею, неразрывною жизнью, было столь неожиданнымъ и тяжкимъ для нея несчастіемъ, что уподоблялось современниками переселенію сыновъ Израиля въ плѣнъ вавилонскій¹⁾.

Но кратковремененъ былъ этотъ плѣнъ... Воспользовавшись прїѣздомъ въ Кіевъ Екатерины II (въ началѣ 1787 г., когда было предпринято императрицей извѣстное путешествіе въ Крымъ), митрополитъ кіевскій Самуиль Миславскій (1783—1796 гг.) обратился къ ней съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ оставленіи Академіи на прежнемъ мѣстѣ. Ходатайство митрополита увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ на его имя въ 15 день марта 1787 года, Академія оставлялась въ стѣнахъ упраздненнаго Братскаго монастыря на *вѣчныя времена*.

Но и это „возвращеніе на родину“ изъ кратковременнаго плѣна было все же мало утѣшительнымъ: „родина“ представляла собою, можно сказать, однѣ лишь развалины. Веѣ имѣнія и угодья, принадлежавшія Братскому монастырю, какъ подаренныя, такъ и благопріобрѣтенныя, были отобраны въ казенное вѣдомство. Кіевская Академія оставалась только при тѣхъ капиталахъ, которые имѣла отъ собственной экономіи и отъ пожертвованій благодѣтелей²⁾. Учителя Академіи лишались съ этихъ поръ казеннаго продовольствія, которое до того времени получали они изъ средствъ монастыря и ко-

¹⁾ „Мы были подобны, замѣчаетъ, напр., по этому поводу учитель богословія—іером. Ириней Фальковскій (послѣ еп. Чигиринскій), оныя сынамъ Израиля, кои воспѣвали: на рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ“ (Рукоп. Кіев.-Соф. Собора VIII, 4).

²⁾ В. Аскоченскій. „Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академією“ (Кіевъ 1856 г.) 2 ч., 354 стр.

торое служило для нихъ значительнымъ подспорьемъ къ безбѣдному существованію ¹⁾).

Но надежды на возстановленіе Братскаго монастыря не умирали въ сердцахъ истинныхъ ревнителей блага Академіи... И эти надежды не оказались тщетными: по высочайшему повелѣнію отъ 29 мая 1799 года, монастырь былъ возстановленъ и началъ новую неразрывную жизнь съ Кіевской Академіей, не менѣе славную, чѣмъ прежде.

Новые документы, бывшіе въ нашемъ распоряженіи, раскрываютъ подробности этого весьма важнаго въ жизни Кіевской Академіи событія, которыя мы и считаемъ не безынтереснымъ привести въ нижеслѣдующихъ строкахъ настоящей статьи.

Случившійся въ 1795 году сильный пожаръ уничтожилъ всѣ постройки второкласснаго черниговскаго Гамалѣвскаго монастыря, расположеннаго въ 30 верстахъ отъ уѣзднаго города Глухова и двухъстахъ отъ губернскаго. Для возобновленія сгорѣвшаго монастыря требовались, какъ то можно видѣть изъ представленій въ Св. Синодъ черниговскаго архіепископа Виктора и новгородсѣверскаго епископа Иларіона ²⁾), значительныя издержки, которыя, однако, не избавляли монастырь отъ возможныхъ случайностей и на будущее время.

Воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, кіевскій митрополитъ Іероѳей Малицкій (1796—1799) обратился въ Св. Синодъ съ ходатайственнымъ доношеніемъ „о возстановленіи Братскаго монастыря и о перенесеніи на него штата, положеннаго правительствомъ на Гамалѣвскій монастырь“.

¹⁾ Ср. Серебрянниковъ, „Кіевская Академія съ половины 18 столѣтія до преобразованія ея въ 1819 году“ (Кіевъ 1897 г.), стр. 115—116.

²⁾ Архивъ Кіев. дух. Консисторіи, Дѣло 1799 г. № 64; всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода императору Павлу I-му отъ 23 мая 1799 г. за № 15.

Вотъ это „доношеніе“, посланное 21 марта 1799 года.

„Кіевобратскій монастырь, въ коемъ отъ существованія по первому онаго въ 1615 году основанію, заведены училища 1620 года, при учрежденіи въ 1786 году монастырямъ штатовъ, не вошелъ въ штатное положеніе, а въ немъ яко состоящемъ посреди нижняго города Кіева, называемаго Подоль, въ силу имяннаго высочайшаго указа 1787 года, марта 15 дня состоявшагося, оставлена по прежнему и навсегда Кіевская Академія, гдѣ кромѣ каменной богоявленской изряднаго украшенія церкви, дома училищнаго каменнаго, имѣются настоятельскія и прочія каменные и деревянные кельи въ довольномъ количествѣ, нетокмо для помѣщенія всѣхъ академическихъ учителей, но и прочихъ монашествующихъ, судя по второклассному монастырю, съ (изъ) каковыхъ одинъ только нынѣ въ епархіи кіевской греческій Евкатерининскій монастырь и имѣется, ибо числившіеся прежде во ономъ такова класса монастыри: Переяславскій-Вознесенскій и Лубенскій-Преображенскій—отошли, по положенію своему въ Малороссіи, за рѣкою Днѣпромъ, въ епархію Переяславскую¹⁾. А какъ по особливому Святѣйшаго правительствующаго Синода указу Академіи Кіевской богословіи учитель соборный іеромонахъ Иринеи произведенъ Черниговской епархіи во второклассный Гамалѣвскій Харлампіевскій монастырь во архимандрита, со оставленіемъ на жительство при Академіи для исправленія учительской должности, по совершенному жъ свѣдѣнію тотъ Гамалѣвскій монастырь состоитъ отъ городовъ: повѣтоваго Глухова въ тридцати верстахъ, а отъ епаршескаго Чернигова

¹⁾ По Высочайшему указу отъ 1 сент. 1797 года было повелѣно: „Кіевскую епархію долженствуютъ составлять части по ту (правую) сторону Днѣпра лежація, а прочія, отшедшія отъ Кіевской въ Малороссійскую губернію, да будутъ учреждены особою епархією, которую поручить въ управленіе коадьютору кіевской митрополіи“ (т. е. еп. Переяславскому). Указная книга (полное собраніе указовъ Св. Синода) за 1797 годъ № 174.

болѣе двухъ-сотъ версть, сверхъ того чрезъ пожарный случай подверженъ крайнему разоренію, возобновленіе коего требуетъ немалочисленной суммы, въ такихъ какова Черниговская епархія предѣлахъ, гдѣ и безъ Гамалѣвскаго суть особыя второклассныя монастыри, къ тому жъ Гамалѣвскій положеніе имѣетъ на мѣстѣ не вездѣ равномъ (ровномъ?), между лѣсовъ и тиноватыхъ мѣстъ и слѣдственно невыгодномъ для Гамалѣвскаго монастыря, воспріявшаго свое начало въ нынѣшнемъ уже столѣтіи, въ теченіи коего въ Братскомъ 1732, а въ Гамалѣвскомъ 1743 годовъ учреждена архимандрія, о чемъ, да и о прочемъ изъ вышесказанныхъ обстоятельствъ, суть точныя доказательства въ вѣдомости въ Святѣйшій Синодъ, по указу онаго 1781 года марта 24 дня состоявшемуся, отъ покойнаго преосвященнаго Самуила, митрополита кіевскаго при репортѣ 1784 года ноября отъ 4 дня посланной, для того объ ономъ въ Святѣйшій правительствующій Синодъ симъ благопочтенно представляю съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду, *принявъ во уваженіе древность бывшаго Братскаго монастыря, хорошее онаго среди Кіева положеніе, изобиліе въ немъ строеній,*—въ которыхъ всѣ Гамалѣвскаго монастыря монашествующіе безъ нужды съ настоятелемъ своимъ архимандритомъ Иринеемъ сверхъ прочихъ учителей нынѣ и впредь вомѣщаться могутъ, — *и что одинъ только здѣсь второклассный монастырь находится и другому по знатности города Кіева быть не безъ приличія, да еще при Академіи, гдѣ изъ бѣлцовъ учителя или окончившіе ученіе студенты охотнѣе пожелаютъ вступать въ монашество, зная, что они тамъ будутъ пребывать, гдѣ и въ наукахъ воспитаны,*—учинить благоразсмотрѣніе о возстановленіи Братскаго монастыря на томъ самомъ штатѣ, каковъ для Гамалѣвскаго положенъ, съ переведеніемъ отъ туда въ Братскій и Гамалѣвскіихъ монашествующихъ къ сво-

ему настоятелю архимандриту Ирипею ¹⁾... будущимъ и съ дозволеніемъ забрать въ Братскій изъ Гамалѣвскаго тамошнюю ризницу съ приличными утварями, мебелями, келейными лошадьми, экипажемъ и съ прочимъ имуществомъ, исключая строеній, на что все долгъ имѣю ожидать въ резолюцію указа“.

Св. Синодъ призналъ ходатайство митрополита весьма основательнымъ, считая и съ своей стороны „приличнымъ и нужнымъ для пользы Кіевской Академіи и во отвращеніе издержекъ казеннаго интереса перенести штатъ Гамалѣвскаго на Кіево-Братскій монастырь“ ²⁾. Но такъ какъ подобныя перемѣщенія штатовъ обычно происходили не иначе, какъ только съ Высочайшаго соизволенія, то Св. Синодъ доложилъ о ходатайствѣ митрополита на благоразсмотрѣніе государя, присовокупивъ къ нему и свое собственное „мнѣніе“. По этому „мнѣнію“ Святѣйшій Синодъ полагалъ обратить Гамалѣвскій монастырь, по упраздненіи, въ приходскую церковь, на содержаніе которой церковнаго причта возстановляемый Братскій монастырь долженъ былъ выдѣлять изъ штатной суммы ежегодное жалованье, положенное на одного іеромонаха, іеродіакона и пономаря. Всѣ состоящія при Гамалѣвскомъ монастырѣ угодья и строенія (кромѣ церквей и зданій—необходимыхъ для жительства будущихъ священно-церковно-служителей) св. Синодъ предлагалъ возвратить въ казну; для Братскаго же монастыря отвести все то, что даровано монастырямъ по Высочайшему указу 18 декабря 1797 года. Что же касается монашествующихъ, ризницы и церковной утвари Гамалѣвскаго монастыря, то Св. Синодъ имѣлъ сдѣлать о нихъ отъ себя особое надлежащее распоряженіе.

Государь, жившій въ Павловскѣ, въ 29 день мая 1799 года начерталъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синода: „быть

¹⁾ Въ этомъ мѣстѣ рукописи одно или два слова вслѣдствіе дефекта не прочитаны.

²⁾ Изъ доклада Св. Синода императору Павлу I.

по сему“, и Кіево-Братскій монастырь, спустя 13 лѣтъ послѣ своего упраздненія, былъ возстановленъ въ штатѣ второго класса.

Такъ обстоитъ дѣло возстановленія Братскаго монастыря съ формальной стороны. Въ дѣйствительности же встрѣтились нѣкоторыя затрудненія, преодолѣть которыя выпало на долю митрополитъ Героѳея.

22 іюня полученъ былъ въ Кіевѣ указъ Св. Синода, объявлявшій о возстановленіи Братскаго монастыря и повелѣвавшій митрополиту, по предварительномъ сношеніи съ черниговскимъ архіепископомъ Викторомъ, произвести „съ желаемою точностію и пользою“ перемѣщеніе изъ Гамалѣвскаго въ Братскій монастырь какъ монашествующихъ, такъ равно и ризницы, церковной утвари и прочаго монастырскаго имущества¹⁾. Митроп. Героѳей, не дожидаясь особаго увѣдоленія отъ арх. черниговскаго, которому принадлежалъ въ этомъ дѣлѣ починъ, немедленно приступилъ къ выполненію синодальнаго предписанія. Прежде всего, по его приказанію, посланъ былъ запросъ въ черниговскую дикастерію о томъ, какимъ путемъ предполагаетъ преосв. Викторъ доставить въ возстановленный Братскій монастырь все, принадлежащее ему въ Гамалѣвскомъ, церковное и монастырское имущество. Заботясь о наилучшей доставкѣ послѣдняго, митрополитъ совѣтовалъ дикастеріи войти въ предварительное сношеніе съ малороссійскимъ губернскимъ правленіемъ, прося откомандированія особыхъ благонадежныхъ служителей, могущихъ доставить въ Кіевъ то имущество въ надлежащей цѣлости и сохранности. Съ своей стороны, для принятія и должной упаковки всѣхъ отправляемыхъ вещей, изъ Кіева были отправлены членъ дикастеріи—протоіерей Матѳей Россовскій и канцелярскій служитель Мельниковъ²⁾. Первому была вручена при отправ-

¹⁾ Указъ Св. Синода отъ 2 іюня за № 3192-й.

²⁾ Указъ Кіев. дикастеріи въ черниговскую отъ 27 іюня за № 2526-мъ.

лені особая інструкція, такъ называемая „Записка для памяти, что должно взять изъ упраздненнаго Гамалѣвскаго монастыря въ возстановленный Кіево-Братскій и что оставить для Гамалѣвской церкви“. По этой инструкціи Россовскому предписывалось оставить въ Гамалѣвкѣ только тѣ вещи, которыя были „подешевле“ и „похуже“ и притомъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

Указаннымъ не ограничилась заботливость митр. Героея. Прилагая стараніе къ возможно лучшему успѣху дѣла, онъ написалъ собственноручное письмо къ прежнему настоятелю Гамалѣвскаго монастыря—арх. Іерониму, незадолго предъ тѣмъ переведенному въ Кіево-Выдубицкій монастырь, но пока проживавшему еще на старомъ мѣстѣ. Такъ какъ Іерониму лучше, чѣмъ кому либо другому, извѣстно было состояніе монастырскаго имущества, то митрополитъ и просилъ его—весьма убѣдительно—принять участіе въ возложенной на Россовскаго комиссіи, помогая послѣднему нужными совѣтами и вообще оказывая всякое содѣйствіе къ скорѣйшему и благополучнѣйшему окончанію дѣла¹⁾.

7 іюля Россовскій прибылъ въ Гамалѣвку и нашель въ монастырѣ полнѣйшую анархію: 1) „правитель“ (намѣстникъ) монастыря—казначей Исаакій, въ распоряженіи котораго находилось какъ все монастырское имущество, такъ и монастырская казна, высланъ былъ, „якобы за непорядочные поступки“ въ Глуховскій (черниг. епархіи) монастырь; 2) никакихъ слѣдовъ „описей“—ризницы, церковной утвари и всего прочаго монастырскаго имущества не оказалось; 3) наконецъ, на мѣсто высланнаго казначея Исаакія намѣстникомъ монастыря назначенъ бывшій игумень Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Викторинъ—человѣкъ, извѣстный единственно съ худшей стороны. Въ довершеніе

¹⁾ Письмо отъ 27 іюня за № 2524.

всего, означенный игумень Викторинъ, а также и арх. Геронимъ, объявляли Россовскому, что они ничего не слышали ни объ упраздненіи Гамалѣвскаго монастыря, ни о возстановленіи Кіево-Братскаго. Донося о всёмъ томъ рапортомъ Кіевской дикастеріи, Россовскій считалъ свое дальнѣйшее пребываніе въ Гамалѣвкѣ бесполезнымъ и просилъ необходимыхъ указаній въ возложенной на него комиссіи¹⁾.

Но митрополитъ еще ранѣе полученія рапорта Россовскаго узналъ отъ кого-то стороною²⁾ о подозрительной высылкѣ казначей Исаакія и тотчасъ же принялъ съ своей стороны энергичныя мѣры. По его приказанію, послано довольно строгое „сообщеніе“³⁾ въ черниговскую дикастерію, которымъ требовалось немедленное возвращеніе Исаакія въ Гамалѣвскій монастырь, такъ какъ его присутствіе при сдачѣ монастырскаго имущества являлось „необходимо-нужнымъ“. Самое экстренное его удаленіе порождало невольное подозрѣніе и относилось „къ единственному при сдачѣ вещей и принятіи оныхъ замѣшательству, остановкѣ, а паче чаянія и утайкѣ, съ захваченіемъ чего-либо на сторону“. Къ тому же, въ силу вышеупомянутаго синодальнаго указа, какъ казначей Исаакій, такъ и другіе монашествующіе Гамалѣвскаго монастыря должны были слѣдовать на жительство въ возстановленный Братскій монастырь, а посему черниговской дикастеріи предписывалось, не удерживая ихъ понапрасну, приложить всемѣрныя старанія къ скорѣйшей отправкѣ въ Кіевъ. Наковецъ, тому, кто будетъ отряженъ со стороны черниговской дикастеріи къ принятію ризничныхъ вещей и церковной утвари для Гамалѣвской приходской

¹⁾ Рапортъ Россовскаго отъ 11 іюля 1799 года безъ №—а.

²⁾ На основаніи письма м. Героея отъ 11 іюля за № 2768 можно съ вѣроятностію предполагать, что отъ востоятеля Новгородсѣверскаго монастыря арх. Теофана.

³⁾ Отъ 11 іюля за № 2815-мъ.

церкви,—она обязывалась „приказать—не дѣлать никакихъ разстройствъ, служащихъ къ удержанію лишняго, въ распоряженіе жъ всѣмъ монастырскимъ имѣніемъ и вовся не входить, ибо оное, такъ и лучшая съ знатнѣйшими церковными утварями, сосудами, книгами и колоколами ризница зависитъ отъ разбору и принятія протоіерея Россовскаго съ казначеемъ“.

Въ тотъ же день были посланы еще письма—арх. Іерониму и пр. Россовскому. Первому митрополитъ писалъ между прочимъ: „слышу то, что извѣстный по своимъ качествамъ игумень Викторинъ простираетъ свои мысли о Гамалѣевскомъ монастырѣ. Подражать ему не совѣтую и прошу васъ не допускать его ни къ каковому распоряженію, а принять на себя трудъ съ отцемъ протоіереемъ Россовскимъ исполнить все то, о чемъ я прежде къ вашему Высокопреподобію минувшаго іюня отъ 27 дня писалъ; а буде отецъ протоіерей по посланному отъ меня къ нему нынѣ же повелѣнію станетъ просить вашего въ чемъ либо пособія—дайте ему оное, и до тѣхъ поръ не отъѣзжайте въ Кіевъ, пока комиссія такова не кончится;—сіе одолженіе сочту я знакомъ добраго вашего ко мнѣ расположенія и пребуду съ почтеніемъ и усердіемъ“... Въ письмѣ къ Россовскому находимъ еще болѣе рѣшительныя предписанія: „рекомендованную вамъ по бывшему Гамалѣевскому монастырю въ пользу Кіево-Братскаго комиссію старайтесь исполнить неотложно, имѣя себѣ за правило тѣ наставленія, кои вамъ въ указѣ дикастерскомъ и въ запискѣ секретаремъ здѣшнимъ, по предписанію моему составленной и скрѣпленной, изображены. Слышу, что казначей іеромонахъ Исаакій высланъ изъ Гамалѣева въ Глуховскій монастырь; *удаленіе таково считаю прямымъ умысломъ къ закрытію слѣдовъ при здачѣ вещей*, которыя, да и все имѣніе, тотъ казначей вамъ показать и съ вами въ Кіевъ при вещахъ съѣхать долженъ... Вы обязаны войти въ тон-

кость о церковномъ и монастырскомъ имѣннн, не исключая и находящагося въ палатѣ тамошней; желѣза и мѣди и сему подобнаго, по достовѣрному извѣстію, множество въ бывшемъ Гамалѣевскомъ монастырѣ быть должно,—развѣдывайте всѣми способами о семъ и о прочихъ вещахъ, дабы утаены не были, и поступайте въ отысканіи и принятіи по порядку... Кто бы со стороны черниговской дикастеріи присланъ ни былъ, таковаго вамъ допускать къ распоряженію чѣмъ-либо не слѣдуетъ. Прилежно остается вамъ наблюдать, дабы никто и ничего изъ монастыря не увозилъ на сторону; въ случаѣ же какихъ либо, противныхъ всему вышечисанному, дѣйствій, репортуйте мнѣ обстоятельно и немедленно чрезъ нарочнаго для надлежащаго разсмотрѣнія къ пресѣченію таковыхъ злоупотребленій“.

Какъ увидимъ сейчасъ, опасенія митрополита были не напрасны. Когда въ Кіевѣ былъ полученъ вышечисанный рапортъ Россовскаго, изъ котораго митрополитъ узналъ, съ одной стороны, о полномъ бездѣйствіи черниговской дикастеріи, а съ другой—о господствовавшихъ въ управленіи Гамалѣевскаго монастыря беспорядкахъ, то онъ усугубилъ свою ревность. Послано въ Черниговъ новое „третичное“ сообщеніе, побуждавшее тамошнюю дикастерію къ скорѣйшему выполненію прежнихъ требованій и угрожавшее въ противномъ случаѣ жалобой въ Св. Синодъ ¹⁾. Арх. Іерониму и прот. Россовскому предписывалось: 1) составить заново—сообразно данной изъ дикастеріи послѣдней инструкціи—двѣ подробныхъ описи различныхъ и всѣхъ другихъ (церковныхъ и монастырскихъ) вещей, изъ которыхъ одна должна быть взята въ Кіевъ, а другая оставлена въ Черниговѣ; 2) самымъ тщательнымъ образомъ провѣрить справедливость дошедшихъ до митрополита слуховъ, будто изъ Гамалѣевскаго монастыря вывезено на сторону на 50 подводкахъ листовое и

¹⁾ Отъ 21 іюля за № 3120.

связное желѣзо, котораго послѣ пожара было собрано всего до 500 пудовъ¹⁾.

Угроза митрополита на этотъ разъ подѣйствовала. Черниговская дикастерія увѣдомила (первый разъ на три „сообщенія“) кievскую, что съ ея стороны въ составъ комиссiи по сдачѣ церковнаго и монастырскаго имущества Гамалѣвскаго монастыря избранъ правитель этого монастыря игумень Викторинъ, которому поручено какъ составленiе описей, такъ и выборъ ризницы и церковной утвари для приходской Гамалѣвской церкви. Что же касается до возвращенiя казначея Исаакiя, то дикастерія извѣщаетъ, что онъ перемѣщенъ въ Глуховскiй монастырь еще до полученiя указа Св. Синода объ упраздненiи Гамалѣвскаго монастыря²⁾.

Вмѣстѣ съ сообщенiемъ черниговской дикастерiи, полученъ былъ въ Кiевѣ и отвѣтъ отъ прот. Россовскаго. Подтверждая достовѣрность дошедшихъ до митрополита слуховъ о тайной продажѣ монастырскаго желѣза, онъ доносилъ, что главнымъ виновникомъ этого былъ игумень Викторинъ, который, не спросясь ни у кого изъ братiи, продалъ то желѣзо проживающему въ г. Глуховѣ поручику Стефану Ключкѣ. И хотя онъ—Россовскiй—прилагалъ старанiя къ тому, чтобы разузнать какъ о точномъ количествѣ проданныхъ вещей, такъ и о вырученной отъ продажи суммѣ, но пока еще безуспѣшно.

Неуспѣхъ дѣла не только не охладилъ ревности митрополита Героея, но какъ бы еще болѣе возбудилъ въ немъ энергiю. Приближающаяся осень побуждала его особенно спѣшить съ перевозкою слѣдуемыхъ въ Кiевъ вещей.

Послѣдовали новыя настоятельныя требованiя съ одной стороны о возвращенiи въ Гамалѣвскiй монастырь казначея Исаакiя, а съ другой—объ устраненiи игумена Викторина

¹⁾ — за № 3121.

²⁾ Отъ 26 iюля за № 1695-мъ.

какъ отъ возложенной на него комиссіи, такъ и отъ всякаго вообще вмѣшательства въ дѣла монастырскаго управленія¹⁾).

Протоіерею Россовскому въ свою очередь было отправлено лично митрополитомъ особое письмо-инструкція, въ которомъ встрѣчаемъ такія предписанія: „1) разорителю Викторину отъ всего отказать и лошадей ему для разѣздовъ не давать, 2) ключи, буде отъ ризницы или отъ чего другаго хранятся у него,—отобрать, а буди бы поупрямится отдать, то въ такомъ случаѣ, призвавъ кузнеца, при бытности отца архимандрита Иеронима и братіи всё запертое отпереть и, не дожидаясь изъ Батурина (Глухова?) присылки казначея, *котораго для промедленія нарочно удерживать будутъ*, приступить вмѣстѣ съ о. архимандритомъ и братіею ко описанію ризницы, утвари церковныхъ и прочаго. И, за оставленіемъ назначеннаго для тамошней церкви, всё порядочно сложить въ сундуки съ приложеніемъ отца архимандрита и вашей печати... 3) на иконахъ мѣстныхъ сколько серебряныхъ ризъ? позолочены ли оныя, или безъ позолоты? 4) слышно, есть жемчугъ и другія привѣски—вся сія описать и въ числѣ ризничныхъ вещей доставить въ Кіевъ, однакожь изъ иконъ ризъ не снимать, 5) потребовать отъ Викторина денегъ за проданное желѣзо и прочее, такъ какъ оныя принадлежать Братскому монастырю, 6) если люди надобны, то человѣка два или три, а хотя и четыре нанять: они то у васъ будутъ и конюхи, и сторожа, 7) монашествующимъ, буди есть, послушникамъ или нанятымъ, приказать игумена Викторина и насылаемыхъ изъ Чернигова приказаній ни въ чемъ не слушать, а должны дѣлать то, что отъ Кіевской дикастеріи или отъ васъ приказано будетъ. *Черниговская дикастерія указы насылаетъ совсѣмъ неподлежаще, къ одному замѣшательству: Гамалѣвскій монастырь былъ, но нынѣ его нѣтъ, а во мѣсто онаго существуетъ*

¹⁾ За № 3233.

Братскій, которому и ризница со всею утварью, и монашествующіе, по волю высокомонаршей, принадлежатъ; слѣдовательно, дикастерія Черниговская, а кольми паче бывшій правитель Викторинъ ни вочто вмѣшиваться не долженъ“...

Того же числа (28 іюля) было послано письмо и къ арх. Иерониму. „Удивляюсь,—писалъ ему, между прочимъ, съ укоризной митрополитъ,—что вы, пребывая въ упраздненномъ Гамалѣвскомъ монастырѣ, не могли знать, какъ тамошній правитель игуменъ Викторинъ продавалъ желѣзо и прочіе вещи; а то еще приводитъ меня въ большее удивленіе, что вы заразъ по прибытіи туда отца протоіерея Россовскаго не увѣдомили его о семъ произшествіи, но тогда ко мнѣ отозвались, когда уже онъ—протоіерей—развѣдалъ. Я таковымъ поступкомъ вашимъ недоволенъ и забочусь, чѣмъ бы поправить здѣланную трату... Еще васъ прошу постараться сдѣлать пособіе о. протоіерею Россовскому въ возложенномъ на него дѣлѣ... не допускайте ни Викторина и никого другого къ распоряженію чѣмъ либо, а паче къ расточенію, и тѣмъ послѣ прежней оплошности докажите свое къ Братскому монастырю усердіе на счетъ моей вамъ за то приверженности“¹⁾.

Наконецъ, отъ имени митрополита было послано „доношеніе“ Малороссійскому гражданскому губернатору Миклашевскому, которымъ сообщалось о незаконной растратѣ игуменомъ Викториномъ казеннаго монастырскаго имущества и испрашивалось необходимое въ данномъ случаѣ вспомошествованіе къ надлежащему разслѣдованію преступленія²⁾.

Дѣло принимало, такимъ образомъ, весьма серьезный оборотъ, который грозилъ окончиться довольно печальными послѣдствіями какъ для игумена Викторина, такъ и вообще для всей черниговской дикастеріи съ преосв. Викторомъ

¹⁾ № 3232-й.

²⁾ № 3231-й.

во главѣ. Продолжать и послѣ этого прежнее бездѣйствіе, особенно же настаивать на участіи въ комиссіи Викторина было довольно рискованно, а посему въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла черниговская дикастерія совершенно измѣняетъ свою политику, исполняя въ точности всѣ требованія митр. Героѳея. А именно: игумень Викторинъ устраненъ какъ отъ участія въ комиссіи, такъ и вообще отъ всякаго вмѣшательства въ монастырскія дѣла. Онъ, впрочемъ, въ это время уже и самъ смирился и, чувствуя приближающуюся грозу, отдалъ Россовскому вырученныя отъ незаконной продажи монастырскаго имущества деньги, въ количествѣ 1547 р. 75 к.¹⁾ Былъ посланъ далѣе строгій указъ къ настоятелю Глуховскаго монастыря о немедленной высылкѣ въ Гамалѣвку казначея Исаакія. Наконецъ, выборъ ризничныхъ и прочихъ церковныхъ и монастырскихъ вещей для Кіево-Братскаго монастыря предоставленъ исключительному распоряженію арх. Геронима и прот. Россовскаго и только для принятія вещей, оставляемыхъ приходской Гамалѣвской церкви, уполномоченъ былъ со стороны Черниговской дикастеріи будущій священникъ этой церкви—Сокольниковъ.

Теперь дѣло пошло съ гораздо большимъ успѣхомъ и быстро приближалось къ благополучному окончанію. Въ началѣ августа былъ уже заключенъ и контрактъ для перевозки всѣхъ отправляемыхъ въ Кіевъ вещей, а въ половинѣ августа прот. Россовскій, репортуя (вмѣстѣ съ арх. Геронимомъ) Кіевской дикастеріи о благополучномъ исполненіи возложенной на него комиссіи, испрашивалъ разрѣшенія на свой (и арх. Геронима) отъѣздъ изъ Гамалѣвки.

Такъ совершилось перемѣщеніе въ Братскій монастырь ризницы, церковной утвари и прочаго монастырскаго имущества, принадлежавшаго прежде Гамалѣвскому монастырю.

¹⁾ Всего было продано (какъ это можно видѣть изъ слѣдствія) на сумму 1682 р. 75 к.

Съ какимъ усердіемъ выполнено это дѣло,—показываютъ слѣдующія строки преосв. архіепископа Черниговскаго Филарета, когда онъ, въ 4 книгѣ извѣстнаго своего сочиненія („Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ Черниговъ. 1873 г.), не зная (очевидно) о перенесеніи штата Гамалѣвскаго монастыря на Кіево-Братскій, замѣчаетъ въ заключеніи описанія перваго монастыря: „нельзя не удивиться тому, что ни крестовъ, ни чашъ, ни книгъ, ни одеждъ время Скоропадскаго¹⁾ не видно въ обители. А вовсе не вѣроятно, чтобы Скоропадскіе не снабдили великолѣпнаго храма своего всѣми принадлежностями“.

Студентъ Кіевской духовной Академіи

Анатолій Бѣлгородскій.

Историческая записка о состояніи Кіевскихъ церковныхъ школъ за 1884—1899 г.

За 15-ти лѣтній періодъ возрожденія церковно-приходской школы въ Россіи, мы всѣ, трудящіеся въ г. Кіевѣ по церковно-приходскому просвѣщенію, въ 1-й разъ образовали настоящее торжественное собраніе, чтобы вмѣстѣ съ учащимися и ихъ родными возблагодарить Господа Бога, благодѣявшаго намъ и

¹⁾ Одинъ изъ первыхъ и главныхъ жертвователей Гамалѣвскаго монастыря.

просвѣщавшаго насъ свѣтомъ Своего разума, и чтобы совмѣстно осмотрѣться на все наше церковно-школьное дѣло, сколько и какъ его сдѣлано, и какое значеніе оно имѣетъ для г. Кіева. Въ Кіевѣ до 1884 существовали церковныя школы: при Лаврѣ, Выдубицкомъ, Троицкомъ и Флоровскомъ монастыряхъ и при приходскихъ церквахъ: Притиско-Никольской, Царе-Константиновской и Вознесенской; школы эти были открыты еще въ началѣ 1860-ти годовъ, по предложенію Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго, который, какъ извѣстно, прилагалъ особую заботливость о церковныхъ школахъ въ Кіевской епархіи. Всѣ эти кіевскія церковныя школы содержались на мѣстныя средства: монастырскія—на средства монастырей, и приходскія на средства прихожанъ; изъ нихъ наиболѣе благоустроенными были школы: Лаврская и Вознесенская. Въ Лаврской школѣ особенно благодарную память о себѣ оставили бывшіе старшими учителями этой школы: Василій Петровичъ Марковскій съ 1863г.—1878 г., умершій священникомъ церкви Кіевскихъ арестанскихъ испраит. ротъ, и іеромонахъ Филоеѣй съ 1878—1889-й г., нынѣ уже архимандритъ и настоятель Кизлярскаго Воздвиженскаго монастыря; въ Вознесенской же школѣ незабвенная и признательная память хранится о бывшемъ ея попечителѣ, нынѣ уже умершемъ профессорѣ Кіевской дух. Академіи, Филиппѣ Алексѣевичѣ Терновскомъ, который основалъ школу, снабжалъ ее средствами содержанія и открылъ при ней столярное, слесарное, сапожное и переплетное отдѣленія; особенность этой школы была та, что учащіеся въ ней занимались круглый годъ; къ сожалѣнію, съ такимъ усердіемъ благоустроенная Вознесенская школа въ концѣ 70-тыхъ годовъ прекратила свое существованіе, за недостаткомъ средствъ къ дальнѣйшему своему содержанію. Но вотъ 13-го Іюня 1884 г. раздался державный призывъ блаженной памяти почившаго Государя Императора Александра Александровича къ православному духовенству о по-

всемѣстомъ устройствѣ церковныхъ школъ, при чемъ Его Императорское Величество соизволилъ собственноручно начертать: „надѣюсь, что духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“, и кievское духовенство, одушевленное этимъ монаршимъ призывомъ къ просвѣтительной дѣятельности, поспѣшило не отстать отъ другихъ своихъ собратій въ дѣлѣ устройства въ Кіевѣ церковныхъ школъ; такъ были открыты церковныя школы: въ 1886 г.—при Михайловскомъ монастырѣ, въ 1887 г.—при Старо-Кіевской Вознесенской церяви; въ 1888 г.—при Кіево-Печерскомъ Никольскомъ монастырѣ, при Кіево-Подольской Воздвиженской церкви, при Кадетскомъ Корпусѣ и при Кіево-Лыбелской Благовѣщенской церкви, въ 1889 г. при Звѣринецкой церкви, въ 1890 г. при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ, въ 1891 г.—при Лукьяновской, Шулявской и Соломенской церквахъ, въ 1892 г.—при Куреневской церкви, въ 1894 г.—при Старо-Кіевской Срѣтенской церкви и на Шулявкѣ при заводѣ Гретера и Криванекъ, въ 1895 г. при Щекавицкой церкви, въ 1896 г.—при Кіево-Подолскихъ Борисоглѣбской и Воскресенской церквахъ и въ 1897 г.—при Юрковецкой церкви. Всѣ кievскія церковныя школы помѣщаются въ своихъ собственныхъ помѣщеніяхъ, за исключеніемъ куреневской и заводской-шулявской школъ, которыя помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ,—и школы Кіевского Кадетскаго корпуса, для которой отведено одно изъ подвальныхъ помѣщеній Корпуса. Устройство школьныхъ помѣщеній стоило многихъ трудовъ и заботъ для кievскаго духовенства, но за то всѣ эти собственныя школьныя помѣщенія вполнѣ удобны для школьныхъ дѣлей и надолго обезпечиваютъ самое существованіе школъ. Лучшія школьныя помѣщенія—при школахъ: Лаврской, Михайловской, Покровской, Выдубицкой, Печерско-Никольской, Борисо-Глѣбской, Вознесенской, Шулявской, Благовѣщенской, Лукьяновской, Соломенской, Притиско-Николь-

ской женской, Срѣтенской, и Звѣринецкой. Кіевское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не можетъ при этомъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности всѣмъ учрежденіемъ и лицамъ духов. вѣдомства за тѣ матеріальныя пожертвованія и жертвы своего труда и любви, которыя они удѣлили на дѣло устройства школьныхъ зданій. Изъ частыхъ лицъ и учрежденій, содѣйствовавшихъ жертвами своихъ средствъ церковно-школьному строительству, съ благодарностію вспомнимъ: Кронштадскаго о протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (200 р. на Вознесенскую школу), нынѣ умершаго заслуженнаго Ординарнаго Профессора Кіевской дух. Академіи Ивана Игнатьевича Малышевскаго, кіевского купца Новикова, соорудившаго на свой счетъ зданіе для Притиско-Никольской школы—стоимостію въ 5000 р., коллежскаго совѣтника Харитона Васильевича Гранчина (2000 р. на Звѣринецкую школу), бывшаго попечителя Шулявской школы—умершаго священника В. П. Марковскаго (175 р.) и Амалію Феодоровну Шедель (200 р. на Шулявскую школу), Общество пароходства по Днѣпру и его притокамъ (на Борисо-Глѣбскую школу—2000 р.), т. совѣтника Н. А. Терещенко (на ту же школу 1000 р.), Лазаря Изр. Бродскаго (1000 р. туда же), коллежскаго секретаря Н. С. Вертинороха, пожертвовавшаго 17-ть десятинь сѣнокосной земли, находящейся въ г. Кіевѣ въ плоскомъ участкѣ въ урочищѣ Оболонь въ пользу Воскресенской школы, г.г. гласныхъ кіевской городской Думы, которые въ 1894 г. пожертвовали изъ своихъ разъѣздныхъ денегъ 1000 р. на постройку Соломенской школы, попечителя Куреневской школы А. В. Кобца (1000 р. на школу), владѣльцевъ завода Гретера и Криванека (до 6000 р. на школу), предсѣдателя старшинъ кіевского купеческаго собранія Феодора Григорьевича г. Дитятина, какъ главнаго строителя Борисо-Глѣбской школы, бывшаго городского Голову И. Толли, соорудившаго на свой счетъ прекрасное двухъ-этажное помѣщеніе Благовѣщенской школы,

бывшаго попечителя Вознесенской школы И. И. Щербинскаго (500 р.) и настоящую попечительницу тойже школы М. Б. Волошинову (1200 р.).

По своему учебно-воспитательному состоянію, кievскія церковныя школы занимаютъ выдающееся мѣсто въ епархіи въ ряду другихъ церковныхъ школъ. Предметы обученія въ кievскихъ церковныхъ школахъ—тѣ же, что и въ народныхъ училищахъ М. Н. Просвѣщенія и преподаются они въ томъ самомъ объемѣ, за исключеніемъ Закона Божія, церковнославянскаго чтенія и церковнаго пѣнія, которымъ въ церковныхъ школахъ отведено первенствующее мѣсто въ ряду другихъ предметовъ; такъ, Законъ Божій, преподающійся въ количествѣ 7 уроковъ еженедѣльно, несомнѣнно преподается и въ большемъ объемѣ. Чтобы дѣти усвоили благоговѣйный навыкъ къ молитвѣ, въ школахъ совершаются молитвы утреннія и вечернія, предъ ученіемъ и послѣ ученія, причемъ, кромѣ молитвы, въ школахъ поются и священныя пѣснопѣнія, приличныя тому или другому дню, какъ то: тропари дней седмицы, тропари великихъ праздниковъ; для воспитанія любви къ богослуженію и благоговѣнія къ храму Божію, учащіеся обязательно и неопустительно посѣщаютъ церкви во всѣ воскресные и праздничные дни; въ церквахъ они становятся обыкновенно на болѣе видныхъ мѣстахъ, чтобы лучше слѣдить за совершеніемъ богослуженія и слышать церковныя пѣснопѣнія; въ монастырскихъ школахъ Михайловской, Выдубицкой и Троицкой ученики ежедневно посѣщаютъ богослуженія. Въ другихъ школахъ учащіеся старшаго возраста также принимаютъ участіе въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ. Наболѣе благонравные и лучшіе изъ учениковъ прислуживаютъ въ алтарѣ, облачаясь въ стихари, съ разрѣшенія Преосвященнаго; въ Святую Четырдесятницу—учащіеся исповѣдываются и причащаются Св. Таинъ и большею частію 2 раза—на 1-й и 7-й седмицахъ поста.

По церковно-славянскому чтенію дѣти церковныхъ школъ выучиваются не только бѣгло, правильно и толково читать, но

и понимать прочитаемое; въ двухклассныхъ же школахъ они изучаютъ и грамматическія особенности церковно-славянскаго языка; на клиросахъ читаютъ не только часы и шестопсалміе, но и каѳизмы, канонъ и даже апостолъ.

Не меньшее значеніе въ Кіевскихъ церковныхъ школахъ усвоено и церковному пѣнію; въ виду глубокаго религіозно-воспитательнаго значенія этого предмета, на него обращено особое вниманіе: учащіеся не только обстоятельно знакомятся на классныхъ урокахъ съ осмогласіемъ и наиболѣе употребительными напѣвами церковныхъ пѣснопѣній, но и съ нотной системой; не говоря уже о монастырскихъ школахъ, учащіеся которыхъ обязательно участвуютъ въ церковныхъ хорахъ, но и въ кіевскихъ приходскихъ школахъ—изъ учащихся образованы правильные церковные хоры, изъ коихъ лучшіе при Вознесенской, Срѣтенской, Шулявской, Борисо-Глѣбской и Соломенской школахъ.

Желая дать своимъ питомцамъ необходимыя и полезныя свѣдѣнія, кіевскія церковныя школы не чуждаются и прикладныхъ званій; такъ въ Выдубицкой школѣ преподаются ручной трудъ и живопись; въ Благовѣщенской—переплетное мастерство; въ Лукьяновской и Вознесенской—садоводство и огородничество; въ Покровско-монастырской, Вознесенской, Шулявской, Соломенкой и Царе-Константиновской—рукодѣліе.

Въ нравственно-воспитательномъ отношеніи Кіевскія церковныя школы всегда стремились и стремятся—развить въ сердцѣ дитяти любовь и преданность Святой православной церкви, а въ волѣ его—желаніе воплотить въ своей жизни правила и образцы православно-христіанской жизнедѣятельности; эта нравственно-воспитательная задача занимаетъ въ кіевской церковной школѣ столь первенствующее мѣсто, что само даже обученіе служитъ лишь средствомъ или орудіемъ къ достиженію этой цѣли. Кіевская церковная школа никогда

не забывала и не забываетъ урока Христа Спасителя: *ищите прежде всего царствія Божія, а сія вся приложатся вамъ*; а Царствіе Божіе тамъ, гдѣ чистота сердца, незлобіе, непорочность, любовь, кротость, милосердіе...; воспитать, развить и укрѣпить въ дѣтскихъ душахъ эти свойства—всегда служить основной задачей церк. школы; вотъ почему кievская церковная школа всегда стремилась внушить дѣтямъ такую же беззавѣтную и безкорыстную любовь ко Христу Спасителю, которая такъ благопріятна была Ему во время Его земной жизни и на которую Онъ низвелъ навѣки Свое всеильное благословеніе,—воспитать въ дѣтскихъ душахъ почтеніе и преданность св. Православной Церкви, какъ матери нашей, съ самаго рожденія нашего и до гробовой доски не оставляющей насъ своею любовію; вотъ почему въ церковной школѣ—и неослабный надзоръ за соблюденіемъ уставовъ и постановленій св. Церкви: обучающимся въ ней всегда внушается и посты знать и соблюдать, и крестное знаменіе творить истово и благоговѣнно, и на себѣ носить постоянно отличительный знакъ своего христіанскаго званія—св. крестъ на груди, и съ должнымъ почтеніемъ относиться къ старшимъ, особенно къ своимъ духовнымъ пастырямъ, благоговѣнно принимая отъ нихъ Божіе благословеніе, и между собою относиться братски-миролюбиво, и избѣгать сквернословія, божбы, непристойности въ рѣчахъ и поведеніи, и не только въ классѣ, но и на улицѣ и дома.

И благодареніе Господу, кievская церковная школа достаточно уже выпустила и продолжаетъ выпускать достойныхъ дѣлателей на ниву Божію—христіанское общество. Скажемъ словами одного маститаго настоятеля монастыря о. Архимандрита: «Есть между питомцами кievской церковной школы честные діаконы и псаломщики, есть нѣсколько благоговѣнныхъ регентовъ пѣвческихъ хоровъ, есть трудолюбивые служаки въ разныхъ канцеляріяхъ, есть солидные пѣвцы

въ хорахъ, есть художники—живописцы, столяры, слесаря, добросовѣстные прикащики въ магазинахъ, есть аптекари и провизоры, и фельдшера, есть учителя школъ грамоты». Не мало доставляетъ кievская церковная школа своихъ питомцевъ и для кievскихъ средне-учебныхъ заведеній, курсъ которыхъ они проходятъ съ полнымъ успѣхомъ, а иногда и съ отмѣнной честью для воспитавшей ихъ церковной школы, занимая въ спискахъ первыя мѣста и по своему развитію и поведенію; а главное, что особенно утѣшительно: на какихъ бы поприщахъ общественной дѣятельности не очутились воспитанники кievской церковной школы, неизгладимый отпечатокъ ихъ православно-церковнаго воспитанія всегда на нихъ замѣтенъ: эта ихъ почтительность къ Церкви и старшимъ, ихъ трудолюбіе, ихъ скромность и честность въ рѣчахъ и поведеніи. Этотъ благотворный результатъ воспитанія церковной школы служить самой высшей и почти единственной наградой для всѣхъ труженниковъ церковной школы, несущихъ свою службу Церкви и обществу совершенно безвозмездно, во имя славы Церкви Божіей, во имя долга и любви къ ближнему. Служба эта облегчается и тѣмъ сочувствіемъ, какимъ церковная кievская школа заслуженно пользуется со стороны мѣстнаго населенія, жертвующаго и средства на содержаніе школы; благодаря этимъ жертвамъ, есть полная возможность для кievскихъ церковныхъ школъ имѣть хорошихъ и способныхъ учащихся. Особенную же благодарность труженники кievскаго церковно-приходскаго школьнаго дѣла свидѣтельствуютъ кievскому городскому самоуправленію, которое съ 1888 г. и по настоящее время оказываетъ значительное матеріальное пособіе кievскимъ церковнымъ школамъ; въ послѣдніе годы пособіе это возросло до почтенной суммы—6000 рублей въ годъ. Съ благодарностію принимая это пособіе отъ города, кievскія церковныя школы не остаются въ долгу предъ нимъ: ихъ двери широко открыты для воспита-

нія и обученія дѣтей городскихъ обывателей; такъ за весь періодъ съ 1884 г.—1899 г. въ кievскихъ церковныхъ школахъ обучалось до 15000 дѣтей обоого пола; это благодѣтельное значеніе кievской церковной школы для бѣднѣйшаго населенія г. Кіева еще болѣе ставеть осязаемымъ, если принять во вниманіе, что ежегодно въ кievскихъ монастырскихъ—мужскихъ церковныхъ школахъ воспитывается до 90 мальчиковъ, и въ женскихъ до 70 дѣвочекъ—на полномъ монастырскомъ содержаніи.

Не своими словами, а словами родителей питомцевъ кievской церковной школы, тѣми словами благодарности за воспитаніе ихъ дѣтей,—очевидными свидѣтелями произнесенія которыхъ отъ избытка чистаго сердца бываемъ всѣ мы—труженники церковно-школьнаго дѣла, закончимъ свою рѣчь: «вѣчная благодарная память—да будетъ почившему возлюбленному Государю нашему, Царю Миротворцу Александру Александровичу—за то, что Онъ воззвалъ къ жизни церковную школу—этотъ разсадникъ прочнаго православно-христіанскаго просвѣщенія въ Россіи; честь и хвала въ роды родовъ и многая лѣта—и Вѣнценосному Преемнику Его мудрыхъ царственныхъ мѣропріятій ко благу Россіи,—нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу за то, что Онъ Своею отеческой любовію продолжаетъ утверждать и укрѣплять эту школу, привимая ее подъ Свое могучее царственное покровительство».

Предсѣдатель Кіевского Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, Свящ. *Николай Клитинъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты г. Кіева за 189⁸/₉ уч. годъ.

Статистическія свѣдѣнія.

Въ г. Кіевѣ на пространствѣ 1431 кв. верстѣ числится жителей: 127620 д. м. п. и 132091 д. ж. п.,—а всего 259711 д. Православныхъ въ этомъ числѣ въ 1898 году было 95177 д. м. п., 98466 д. ж. п. а вс. 193643 д.

Число дѣтей школьнаго возраста въ г. Кіевѣ точно не можетъ быть опредѣлено даже для православнаго населенія, такъ какъ во всѣхъ кіевскихъ приходахъ составъ прихожанъ постоянно мѣняется, а потому для приходскихъ священниковъ не представляется никакой возможности вести имъ точную регистрацію. Но полагая, что для Кіева дѣти школьнаго возраста составляютъ 10% общаго количества населенія его, мы найдемъ, что число ихъ будетъ 25,970 д. об. п. для всего населенія г. Кіева и 19,346 д. об. п. для православной части его.

Для удовлетворенія потребностей въ начальномъ образованіи въ г. Кіевѣ въ отчетномъ году существовали: 1) 23 церковныхъ школы, въ томъ числѣ—1 церковно-учительская, 3 двухклассныхъ и 12 одноклассныхъ ц.-пр. шк. и 7 школъ грамоты; 2) 43 городскихъ приходскихъ училища съ 16 параллельными при нихъ отдѣленіями. Въ числѣ 43 городскихъ училищъ—1 двухклассное и 42 одноклассныхъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ г. Кіева въ отчетномъ году было: въ церковныхъ 1031 мал. и 698 дѣв., всего 1729 д. и въ городскихъ по свѣдѣніямъ Кіевской городской управы, 1724 м. и 1313 д., всего 3037 д., а вообще 4766 д. об. п.

Сравнивая число учащихся (4766) въ школахъ г. Кіева въ отчетномъ году съ общимъ числомъ дѣтей школьнаго возраста въ г. Кіевѣ (19364 православныхъ), мы невольно должны обратить вниманіе на то, что потребность въ начальномъ образованіи въ г. Кіевѣ далеко не удовлетворяется въ гимназіяхъ и другихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но если мы исключимъ изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста г. Кіева и этихъ дѣтей“, все таки окажется значительная часть дѣтей, не имѣющихъ возможности учиться въ существующихъ школахъ. Въ виду этого настоятъ неотложная потребность въ открытіи въ г. Кіевѣ новыхъ начальныхъ училищъ какъ В. П. И., такъ и М. Н. П.

Церковныхъ школъ не существуетъ при нѣкоторыхъ приходахъ г. Кіева.

Причиной, по которой до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ приходахъ г. Кіева не открывалось церковно-приходскихъ школъ, служило: 1) отсутствіе при церквахъ свободныхъ помѣщеній, годныхъ для приспособленія подъ школы; 2) существованіе въ приходахъ училищъ другихъ вѣдомствъ и 3) главнымъ образомъ отсутствіе достаточныхъ средствъ какъ на содержаніе школьныхъ помѣщеній, такъ и на жалованье учителямъ. Но въ настоящее время принимаются дѣятельныя мѣры какъ со стороны Кіев. Епарх. Училищ. Совѣта и его Кіевского Отдѣленія, такъ и со стороны настоятелей приходовъ и самихъ прихожанъ къ открытію новыхъ церковныхъ школъ. И мы надѣемся, что стремленія ихъ, если и не сейчасъ, то не въ далекомъ будущемъ начнутъ осуществляться.

Открытіе школъ желательно при всѣхъ кіевскихъ монастыряхъ и церквахъ, такъ какъ только такимъ путемъ можетъ закрѣпиться связь прихожанъ съ своимъ приходомъ, а это особенно важно въ интересахъ развитія церковно-общественной жизни въ г. Кіевѣ. Не можетъ служить возраженіемъ противъ открытія новыхъ школъ возможность перепро-

изводства ихъ: была бы школа хороша, а ученики для нея найдутся.

Администрація церковныхъ школъ. Завѣдующіе и учащіе. Управление церк. школами г. Кіева въ отчетномъ году было сосредоточено въ Кіевскомъ Отдѣленіи Епарх. Учил. Совѣта, въ составъ котораго входили представители всѣхъ вѣдомствъ, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ. Такой представитель былъ и отъ Кіевского городскаго управленія въ лицѣ стат. сов. А. Д. Демущаго. Всѣ постановленія и распоряженія Отдѣленія Совѣта, касающіяся церк. школъ г. Кіева восходили чрезъ Совѣтъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевского и Галицкаго. Надзоръ за школами и особенно за веденіемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла имѣли епархіальный и уѣздный наблюдатели церковныхъ школъ. Независимо отъ этого, Кіевское Отдѣленіе Совѣта въ отчетномъ году поручало ревизію отдѣльныхъ школъ тому или другому своему члену, а городское управленіе уполномочивало особыхъ лицъ изъ состава гласныхъ думы для надзора за тѣми церковными школами, которыя пользовались субсидіей отъ города. Всѣ отчеты по ревизіи школъ заслушивались на общихъ собраніяхъ отдѣленія, гдѣ постановлялись соотвѣтствующіе этимъ отчетамъ рѣшенія.

Непосредственное завѣдываніе школами находилось въ рукахъ настоятелей монастырей и приходскихъ церквей. На обязанности завѣдывающихъ школами лежало: изысканіе средствъ для обезпеченія содержанія школъ и учащихся въ нихъ, завѣдываніе хозяйствомъ школъ, пріемъ учащихся, вся переписка по дѣламъ школы, преподаваніе Закона Божія (7 ур. въ недѣлю) и общее руководство всѣмъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Трудъ свой по завѣдыванію школами они несутъ бесплатно, но вполнѣ добросовѣстно и потому плодотворно. Въ своей работѣ они воодушевляются

сознаніемъ своего пастырскаго долга и не только не тяготятся ею, но отдаются ей съ охотой и удовольствіемъ, хотя и съ матеріальнымъ для себя ущербомъ.

Всѣхъ учащихся въ церк. школахъ г. Кіева въ отчетномъ году было 44, въ томъ числѣ: 35 учителей и учительницъ, 4 помощника и помощницы учителей и учительницъ и 5 учителей пѣнія. Въ числѣ 44 учащихся было: 22 учителя и 22 учительницы. По образованію своему они распредѣлялись такимъ образомъ: 2 кандидата богословія, 12 окончившихъ дух. семинарію, 2—оконч. учительскую семинарію, 1 оконч. церк.-учительскую школу, 1 оконч. институтъ благородныхъ дѣвицъ, 6 оконч. женскую гимназію, 13 оконч. женское дух. училище, 2 имѣющихъ званіе учителя и 5 такого званія не имѣющихъ. Оклады содержанія для учителей церк. школъ г. Кіева были такіе: отъ 400 до 500 руб. въ годъ получало 5, отъ 300 до 400—9, отъ 200 до 300—16, отъ 100 до 200—7 и менѣе 100 р.—7. Изъ этого перечня видно, что учителя и учительницы церк. школъ г. Кіева далеко не всѣ хотя сколько нибудь сносно обезпечены, но это всетаки не помѣшало всѣмъ имъ вести свое дѣло усердно и успѣшно.

Средства содержанія церковныхъ школъ г. Кіева. На содержаніе кіевскихъ церковныхъ школъ въ теченіе 1898 г. поступило 20000 р. к., а было израсходовано 18735 р. 33 к. Средства эти поступали изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ церкви 894 р. 8 к., отъ монастырей 7928 р. 20 к. отъ города Кіева 5675 р., отъ приходскихъ попечительствъ 141 р. 51 к., отъ духовенства 16 р., отъ приходскихъ попечителей и благотворителей 2213 р. 77 к., разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій 144 р. 60 к., платѣ за обученіе 1661 р. 83 к. % съ капиталовъ 58 р. 1 к. и отъ Епарх. Училищн. Совѣта 1267 р. 3 к. Расходъ денегъ производился на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей: 12299 р. 8 к. на жалованье учащимъ, 421 р. 69 к. на приобрѣтеніе книгъ, 205 р.

92 к. на покупку письменных принадлежностей, 938 р. 17 к., на ремонт школьных помещений, 2663 р. 20 к., на наем и содержание школьных помещений и 2207 р. 27 к. разных других расходов по школамъ. Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ о томъ, что церк. школы въ городѣ Кіевѣ, по сравненію съ другими начальными училищами, затрачиваютъ на свое содержаніе наименьшее количество денежных средствъ. Такъ, напр., въ то время какъ на 23 церк. школы при 1729 учащихся въ 1898 г. было израсходовано всего лишь 18735р. 33 к. и слѣд., на одну школу 814 р. 58 к., а на одного ученика 10 р. 83 к., на 43 городскихъ училища съ 16 при нихъ параллельными отдѣленіями при 3037 учащихся, по свѣдѣніямъ кіевской городской управы, израсходовано въ томъ же 1898 г. 86484 руб., что составить на одну школу 2011 р. 25 к., а на одного ученика 28 р. 47 к. Такимъ образомъ содержаніе каждой церковной школы обходится въ 2½ раза дешевле народнаго училища.

Учебно-воспитательная часть.

Обученіе во всѣхъ церк. шк. гор. Кіева велось примѣнительно къ программамъ церк.-прих. школъ двухклассныхъ и одноклассныхъ. Насколько успѣшно были выполнены эти программы въ школахъ г. Кіева въ отчетномъ году, объ этомъ свидѣтельствуютъ результаты выпускныхъ испытаній, которыя были произведены въ нихъ въ концѣ года. Испытанія эти производили особыя комиссіи, въ составъ которыхъ входили члены Кіевского Отдѣленія Совѣта, завѣдующіе и учителя городскихъ церк. школъ и въ нѣкоторыхъ школахъ представители отъ города въ лицѣ г.г. гласныхъ кіевской Думы. Выпускныя испытанія учащихся были произведены въ 21 школѣ (изъ 23-хъ), причемъ успѣшно выдержавшихъ испытанія оказалось 162 м. и 80 дѣв., всего 242 д., что составляетъ 13,26% общаго количества учащихся въ церк. школахъ г. Кіева. На испытаніяхъ дѣти обнаружили прекрасное знаніе Закона Божія, конечно въ томъ объемѣ, какой указанъ программой

церк. прих. школь, четко и выразительно читали по славянски и свободно переводили славянскій евангельскій текстъ на русскій языкъ, обнаруживали значительный запасъ по элементарной грамматикѣ русскаго языка, а также запасъ свѣдѣній историческихъ, географическихъ и др., усвоенныхъ имъ путемъ объяснительнаго чтенія въ школахъ, вполнѣ сознательно и умѣло производили счисленіе въ объемѣ курса цѣлыхъ чиселъ простыхъ и именованныхъ и очень многое усвоили по церковному пѣнію. Такіе успѣхи дѣтей, окончившихъ цер.-прих. шк. г. Кіева, ручаются за то, что они останутся грамотными въ теченіи всей своей жизни и свою грамотность съумѣютъ приложить къ практической жизни съ пользой для себя.

На ряду съ обученіемъ, въ церк. школахъ г. Кіева особенное вниманіе обращалось на дѣло воспитанія учащихся. Исходя изъ того убѣжденія, что только религія можетъ быть надежной и прочной основой для правильнаго нравственнаго развитія человѣка, руководители церк. школь прилагали всѣ возможныя усилія къ тому, чтобы развить въ дѣтяхъ религіозное чувство. Для достиженія этой цѣли примѣнялись такія средства. Ежедневно всѣ учащіеся въ церк. школахъ обязательно присутствовали на общей утренней и вечерней молитвахъ. Молитвы эти читались однимъ изъ старшихъ учениковъ школы по очереди. На обязанности учителей лежало слѣдить за тѣмъ, что-бы въ теченіи всей молитвы не нарушалась благоговѣйная настроенность и тишина среди учащихся. Затѣмъ, каждый урокъ начинался и оканчивался молитвой. Въ дни воскресные и праздничные и въ среду и пятницу Великаго поста всѣ школьники обязательно посѣщали свою приходскую церковь, гдѣ опять-таки находились подъ бдительнымъ надзоромъ своихъ учителей. Кромѣ этого, завѣдующіе и учителя церк. школь при всякомъ удобномъ случаѣ старались развить и укрѣпить въ дѣтяхъ тѣ или другія нравственныя чувства и расположенія. Такъ, напр., они старались внушить своимъ ученикамъ почтеніе и послушаніе въ отношеніи къ старшимъ, добрыя товарищескія чувства во взаимныхъ от-

ношеніяхъ, благоговѣніе къ святынямъ, уваженіе къ чуждой собственности, благоприличіе и сдержанность въ своемъ поведеніи дома и внѣ дома, подчиненіе существующимъ порядкамъ, уваженіе къ властямъ, любовь къ своей родинѣ и преданность своему Государю. И это стремленіе руководителей церк. школъ къ доброму воспитательному вліянію на своихъ учениковъ, полагаемъ, увѣнчалось надлежащимъ успѣхомъ. Доказательствомъ этому прежде всего можетъ служить тотъ фактъ, что число учащихъ въ церковныхъ школахъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается. А это свидѣтельствуетъ о томъ, что довѣріе къ церк. школамъ и признаніе за ними нравственнаго вліянія на юное поколѣніе со стороны простаго русскаго народа растетъ, а потому онъ и старается воспользоваться этимъ добрымъ вліяніемъ церк. школъ, посылая туда своихъ дѣтей. Можно еще отмѣтить и такой фактъ. Посѣщая кіевскіе храмы въ каникулярное время, внимательный наблюдатель легко можетъ замѣтить среди молящихся учениковъ и особенно ученицъ церковно-приходскихъ школъ. Что же приводитъ ихъ сюда? Конечно, не приказаніе священника или учителя школы а личное душевное расположеніе, личная потребность въ удовлетвореніи своего религіознаго чувства. А если это чувство дѣйствительно проявляется въ ученикахъ церковныхъ школъ, то школы эти смѣло могутъ считать свою воспитательную задачу успѣшно выполненной. Гдѣ есть чувство страха Божія, тамъ есть и надлежащее развитое нравственное чувство, которое поможетъ бывшимъ ученикамъ церковныхъ школъ въ дальнѣйшей ихъ жизни быть честными тружениками, истинными сынами Церкви православной, стойкими гражданами своей родины—Матери Россіи и вѣрными слугами своего Великаго Монарха, Который такъ заботливо печется о просвѣщеніи русскаго народа въ духѣ Православной Церкви.

Кіевскій наблюдатель церк. прих. школъ,
священникъ *Димитрій Никитинъ*.

Извѣстія и замѣтки.

11 сего іюня благополучно прибылъ въ Кіевъ изъ С.-Петербургa Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кіевское Городское Ссудосберегательное Товарищество

существуетъ съ 1876 г., принимаетъ вклады отъ постороннихъ лицъ, уплачивая по вкладамъ:

до востребованія	3%
на 1 годъ	5%
на 2 года	5 $\frac{1}{2}$ %
на 3 года и болѣе	6%

Вкладчики освобождаются отъ гербоваго 5% сбора. Выдаетъ ссуды своимъ членамъ изъ 12% годовыхъ.

Крещатикъ № 7.—Бернера. 4—10.

Неофициальной части редакторъ, прот. *Павель Труцкій*.

Содержаніе: Слово при погребеніи духовника Кіево-Печ. Лавры іером. Николая.—Рѣчь предъ панихидой о Пушкинѣ.—Къ столѣтію возстановленія Кіево-Братскаго монастыря—Историч. записка о состояніи кiev. церк. школь за 1884—1893 гг.—Отчетъ о сост. церк.-прих. школь г. Кіева за 1898—1899 г.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. дозвол. 10 іюня 1899 года.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.