

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 июля № 13. 1866.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Правительствующаго Синода.

Отомъ, чтобы подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденія, въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 г. кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммъ, дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно 37 ст. смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго марта, за № 2144, слѣдующаго содержанія: Министръ Финансовъ имѣя въ виду, что Высочайше утвержденными въ 22-й день мая 1862 года правилами о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи Государственной

росписи и финансовых смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій постановлено: ст. 34, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1-го января и продолжается включительно до 31 декабря того года, который даетъ наименование смѣтъ; ст. 35, если къ 31 декабря не будетъ по кредитамъ на содержаніе управленій произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, а по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій по заготовленію предметовъ или по совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ произведеннымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ дано предписаній начальства); то всѣ по статьямъ симъ кредиты уничтожаются; ст. 37, льготный срокъ предназначается: по расходамъ хозяйственно-операционнымъ для окончанія операцій, составленія расчетовъ, выдачи предписаній и производства самыхъ уплатъ; по расходамъ на содержаніе управленій для назначенія, изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личного состава и на канцелярскіе расходы, — наградъ и пособій чиновникамъ и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ командировкахъ и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ, — отъ 12 минувшаго февраля за № 1085, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные Святѣйшему Синоду учрежденія въ требованіяхъ своихъ о передвиженіи по заключенной смѣтѣ 1865 года кредитовъ, или объ отпускѣ по оной суммъ, непременно дѣлали въ этихъ требованіяхъ указанія о томъ, распространяется ли на тѣ кредиты, согласно вышеозначенной ст. 37 смѣтныхъ правилъ, льготный срокъ, такъ какъ поступающія въ настоящее время по сему предмету изъ министерствъ тре-

бованія не содержатъ этихъ указаній; вслѣдствіе чего Министерство Финансовъ, для соблюденія смѣтныхъ правилъ, должно входить въ излишнюю переписку и тѣмъ, по необходимости, задерживать своевременное удовлетвореніе кредиторовъ по смѣтамъ 1866 года. Приказали: О вышеизъясненномъ требованіи Г. Министра Финансовъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для должнаго руководства. Апрѣля 26 дня 1866 года.

Объ учрежденіи нижегородскаго и костромскаго викаріатствъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Костромской и Нижегородской епархіяхъ викаріатствъ. Въ этомъ докладѣ Синодъ подносилъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія свои предположенія: I) въ Нижегородской и Костромской епархіяхъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викаріатства, наименовавъ викарныхъ преосвященныхъ: Нижегородскаго Балахинскимъ, а Костромскаго Кинешемскимъ. II) Мѣстопробываніе викарнымъ архіереямъ имѣть: Нижегородскому въ Нижегородскомъ печерскомъ порвоклассномъ монастырѣ, который предоставить въ управленіе викарію, а Костромскому въ Ипатіевскомъ каѳедральномъ монастырѣ, съ предоставленіемъ викарію въ управленіе Песоченскаго Игрицкаго монастыря. III) На усиленіе содержанія викарія Нижегородскаго, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ Печерскаго монастыря, обратить пять сотъ руб. въ годъ, производившіеся Нижегородскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному въ 16 день

августа 1861 года опредѣленію Синода, изъ процентовъ съ капитала, опредѣленнаго на улучшение содержанія преосвященныхъ; а на усиленіе средствъ содержанія викарія Костромскаго предоставить ему, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ Песоченскаго монастыря, получать въ годъ по четыреста руб. изъ неокладныхъ суммъ этой же обители и по восьми сотъ рублей изъ неокладныхъ суммъ Кривозерской пустыни. IV) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному Нижегородскому снабдить Нижегородскаго викарія отъ Нижегородскихъ архіерейскаго дома и кафедральнаго собора; на устройство же ризницы и прочихъ принадлежностей служенія для викарія Костромскаго употребить до двухъ тысячъ руб. изъ суммъ Кривозерской пустыни, изъ которыхъ также отчислить тысячу рублей на приспособленіе и устройство въ Ипатіевскомъ монастырѣ помѣщенія для викарнаго преосвященнаго. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ, въ 11-й день сего мая, написать собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: объ учрежденіи Нижегородскаго и Костромскаго викаріатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 28 днк 1866 года.

Объ отчисленіи 4½ процентовъ изъ церковныхъ суммъ по Черниговской епархіи на улучшение быта наставниковъ Черниговской Семинаріи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 Марта 1866 года за № 152, коимъ испрашивали разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе постановленія Чер-

ниговскаго епархіального начальства объ отчисленіи $4\frac{1}{2}$ % отъ церковныхъ суммъ, для улучшенія быта наставниковъ тамошней семинаріи и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищъ. Приказали: Ваше Преосвященство въ настоящемъ представленіи изъяснили, что Ректоръ тамошней семинаріи архимандритъ Евгеній составилъ проэктъ объ улучшеніи быта наставниковъ той семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ посредствомъ ежегоднаго заимствования изъ кошелековыхъ и вообще церковныхъ суммъ епархіи, кромѣ свѣчной, до 4000 р., каковая сумма можетъ образоваться, если каждая изъ 990 церквей Черниговской епархіи будетъ отчислять изъ означенныхъ суммъ по 4 или $4\frac{1}{2}$ %. Изложенныя въ этомъ проэктѣ предположенія переданы были на обсужденіе всѣхъ благочинныхъ Черниговской епархіи для представленія ихъ мнѣній по сему предмету. Консисторія разсмотрѣвъ по порученію Вашего Преосвященства, полученные отъ благочинныхъ отзывы и принявъ во вниманіе, что все духовенство епархіи встрѣтило предложеніе о пособіи наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній изъ церковныхъ суммъ съ глубокимъ сочувствіемъ и изъявило полную готовность содѣйствовать улучшенію ихъ быта, — а съ другой стороны, имѣя въ виду сколько возможно увеличить оклады содержанія наставниковъ семинаріи и училищъ, не обременяя епархіи и распредѣленіе взноса отъ церквей сдѣлать болѣе ранномѣрнымъ и справедливымъ, — постановила слѣдующее: I. На улучшеніе быта наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній Черниговской семинаріи немедленно отчислить $4\frac{1}{2}$ % со всей кошелековой, оброчной и процентной суммы церквей, какая значится по консисторскимъ документамъ за 1864 годъ т. е. изъ

140152 р. $92\frac{3}{4}$ к. 6300 р., которые распределить въ пособіе къ штатнымъ окладамъ жалованья, слѣдующимъ образомъ: по семинаріи—ректору 250 р., инспектору 200 р., эконому 150 р., секретарю 100 р., бібліотекарю 100 р., 12-ти наставникамъ по 250 р. (3000 р.), медику 100 р., учителю иконописанія 100 р., по училищамъ: 3 мь смотрителямъ по 100 р. (300 р.), 3-мь инспекторамъ по 100 р. (300 р.), 15-ти учителямъ по 100 р. (1500 р.), 3-мь помощникамъ инспектора по 50 р. (150 р.), II. Взносъ означенныхъ денегъ, 6300 р., распределить по уѣздамъ и благочиніямъ, на основаніи количества имѣвшихся въ каждомъ изъ нихъ въ 1864 году церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, что: 1) каждый благочинный въ своемъ округѣ распределяетъ слѣдующую съ его благочинія сумму по церквамъ, взявъ во вниманіе вообще состояніе той или другой церкви и количество суммы церковной, кромѣ свѣчной; 2) общая цифра взноса, образовавшаяся изъ $4\frac{1}{2}$ % отъ суммы 1864 года 6300 р. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть уменьшена въ слѣдующіе годы; 3) временныя измѣненія въ пропорціяхъ взноса между церквами уравниваются чрезъ восполненіе недостатка однихъ избытками другихъ, по непосредственному усмотрѣнію благочинныхъ; 4) пропорція, опредѣленнаго нынѣ взноса и по благочиніямъ можетъ измѣниться съ теченіемъ времени и вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, но въ такомъ случаѣ сумма, слѣдующая отъ всѣхъ благочиній одного уѣзда остается неподвижною, а распоряженія по благочиніямъ предоставляется общему совѣщанію благочинныхъ того уѣзда. III. Благочинные имѣютъ доставлять деньги въ семинарское правленіе въ іюнѣ каждого года, начиная съ текущаго, полнымъ количествомъ. Ваше Преосвященство, находя такое постановленіе черниговской консисторіи

справедливымъ и считая неотложною потребностію немедленно подать необходимое пособіе наставникамъ, ходатайствуете предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи привести въ исполненіе постановленія консисторіи объ отчисленіи $4\frac{1}{2}\%$ отъ церковныхъ суммъ, а также о дозволеніи увеличить подлежащей отчисленію процентъ, если духовенство, современемъ признаетъ это необходимымъ для сравненія черниговской семинаріи по жалованью съ другими семинаріями. Разсмотрѣвъ вышензложенное представленіе Вашего Высокопреосвященства и, въ виду безъотлагательной необходимости увеличенія скудныхъ окладовъ содержанія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи, признавая возможнымъ и полезнымъ допустить предположенную черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ мѣру къ улучшенію быта наставниковъ тамошней семинаріи и духовныхъ училищъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Вашему Высокопреосвященству привести въ исполненіе предположеніе объ отчисленіи на означенный предметъ ежегодно процентовъ изъ церковныхъ суммъ, дозволивъ и увеличеніе подлежащаго отчисленію изъ сихъ суммъ процента, если мѣстное духовенство, современемъ, признаетъ это возможнымъ и необходимымъ, съ тѣмъ, чтобы о семъ въ свое время было донесено Святѣйшему Синоду.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 января сего года за № 331, дается знать, къ должному исполненію, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4 день ноября, въ измѣненіе существующаго затруднительнаго для консисторій порядка, относительно составленія и сообщенія губернскимъ статистическимъ комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства ста-

статистическихъ свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и актовъ, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство слѣдующее: духовныя консисторіи составляютъ изъ хранящихся въ нихъ церковныхъ книгъ и актовъ и сообщаютъ губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ статистическія свѣдѣнія по духовному вѣдомству сообразно особымъ о томъ указамъ Святѣйшаго Синода. За тѣмъ всякія другія требованія со стороны мѣстъ и лицъ постороннихъ вѣдомствъ, относительно извлеченія въ консисторіи изъ церковныхъ книгъ и актовъ и доставленія къ нимъ какихъ либо особыхъ статистическихъ свѣдѣній, кромѣ предписанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, остаются консисторіями безъ исполненія. Но губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ, а также лицамъ, командируемымъ въ губерніи отъ главныхъ управленій, въ случаѣ надобности извлечь какія либо особыя статистическія свѣдѣнія изъ хранящихся въ консисторіи церковныхъ книгъ и актовъ, представляется командировать въ консисторію своихъ чиновниковъ для извлеченія потребныхъ свѣдѣній въ самой консисторіи, въ присутствіи чиновниковъ оной, обязанныхъ наблюдать за сохранностію книгъ и актовъ. Командируемымъ для означенной надобности постороннимъ чиновникамъ секретарь консисторіи обязывается оказывать возможное содѣйствіе къ облегченію ихъ труда, какъ напримѣръ: объяснять имъ способъ составленія, достовѣрность и полноту тѣхъ книгъ и актовъ, значеніе принятыхъ для оныхъ формъ, предъявлять сдѣланныя въ консисторіи, для представленія высшему начальству извлеченія изъ церковныхъ книгъ и актовъ, если та-

ковыя извлеченія уже составлены и по содержанию своему могутъ быть нужны для командированнаго чиновника, и т. п. *Примѣчаніе:* Духовному начальству тѣхъ епархій, гдѣ учреждены епархіальныя вѣдомости, предоставляется извлекать изъ приходскихъ книгъ и печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статистическія свѣдѣнія, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епархіальныхъ вѣдомостей нѣтъ, подобныя свѣдѣнія могутъ быть сообщаемы для напечатанія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ отчисленіи 4½ процентовъ изъ церковныхъ суммъ по Черниговской епархіи на улучшеніе быта наставниковъ черниговской семинаріи. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская духовная консисторія слушала указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Филарету Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому отъ 6 апрѣля 1866 г. за № 694, по поводу представленія Его Высокопреосвященства отъ 13 марта сего года за № 152, коимъ Его Высокопреосвященство испрашивалъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе слѣдующее постановленіе Консисторіи, состоявшееся по случаю заявленнаго духовенствомъ Черниговской епархіи согласія оказать пособіе изъ церковныхъ суммъ для улучшенія быта настав-

никовъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ: 1) На улучшение быта наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи немедленно отчислить, и потомъ отчислять ежегодно, $4\frac{1}{2}$ процента со всей кошелековой, оборочной и процентной суммы церковей, какая значится по консисторскимъ документамъ за 1864 г., т. е. изъ 140.152 р. 92 $\frac{1}{2}$ к. 6300 р.—II) Взносъ означенныхъ денегъ, 6300 р., распределить по уѣздамъ и благочиніямъ, на основаніи количества имѣвшихся въ каждомъ изъ нихъ въ 1864 году церковныхъ суммъ, съ тѣмъ что: 1) каждый благочинный въ своемъ округѣ распределяетъ слѣдующую съ его благочинія сумму по церквамъ, взявъ во вниманіе вообще состояніе той или другой церкви и количество суммы церковной, кромѣ свѣчной; 2) общая цифра взноса, образовавшаяся изъ $4\frac{1}{2}$ % отъ суммы 1864 года 6300 р. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть уменьшаема въ слѣдующіе годы; 3) временныя измѣненія въ пропорціяхъ взноса между церквами уравниваются чрезъ восполненіе недостатка однихъ избытками другихъ, по непосредственному усмотренію благочинныхъ; 4) пропорція опредѣленнаго нынѣ взноса и по благочиніямъ можетъ измѣниться съ теченіемъ времени и вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, но въ такомъ случаѣ сумма слѣдующая отъ всѣхъ благочиній одного уѣзда остается неподвижною, а распределеніе по благочиніямъ предоставляется общему совѣщанію благочинныхъ того уѣзда. III) Благочинные имѣютъ доставлять деньги въ семинарское правленіе въ іюнѣ каждого года, начиная съ текущаго полнымъ количествомъ. Къ сему Его Высокопреосвященствомъ присовокуплено ходатайство о разрѣшеніи у величить подлежащій отчисленію

процентъ, если духовенство со временемъ признаеть это необходимымъ для сравненія Черниговской семинаріи по жалованью съ другими семинаріями. Разсмотрѣвъ вышеизложенное представленіе Его Высокопреосвященства и, въ виду безъ отлагательной необходимости увеличенія скудныхъ окладовъ содержанія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи, признавая возможнымъ и полезнымъ допустить предположенную черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ мѣру къ улучшенію быта наставниковъ тамошней семинаріи и духовныхъ училищъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Его Высокопреосвященству привести въ исполненіе предположенія объ отчисленіи на означенный предметъ ежегодно $4\frac{1}{2}$ процентовъ отъ церковныхъ суммъ, дозволивъ и увеличеніе подлежащаго отчисленію отъ сихъ суммъ процента, если мѣстное духовенство, современемъ, признаеть это возможнымъ и необходимымъ, — съ тѣмъ чтобы о семъ въ свое время было донесено Святѣйшему Синоду: Исправку изъ вѣдомости о суммахъ, которыя должны быть ежегодно въ іюнѣ мѣсяцѣ вносимы благочинными въ правленіе семинаріи, составленной на основаніи отчисленія $4\frac{1}{2}$ процентовъ изъ кошелековаго, оброчнаго, процентнаго и другаго подобнаго сбора за 1864 годъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ Черниговской епархіи: Черниговскаго уѣзда благочинный священникъ Зарчинскій съ г. Чернигова 212 р. $37\frac{1}{4}$ к., съ уѣзда 33 р. $77\frac{1}{4}$ к., благочинный протоіерей Дорошенко 80 р. $5\frac{3}{4}$ к., благочинный священникъ Дробышевъ 99 р. 54 к., [благочинный священникъ Миткевичъ 88— $13\frac{1}{2}$], сосницкаго уѣзда благочинный священникъ Діаконовъ съ г. Сосницы 32—6., съ уѣзда 80—

10—12 владиміровскій съ г. Новозыбковъ 24—6

97 к., благочинный священник Громаковский 111—30 к., благочинный священник Петровский 74—78., благочинный священник Лашнюковъ 79—69., благочинный священник Федоръ Исаенко (борзенаго) 13—32 к., Крелевцаго уѣзда благочинный протоіерей Митькевичъ съ г. Крелевца 64—16½ к., съ уѣзда 86—82 к., благочинный священникъ Гаврильцовъ 96 р. 14 к., благочинный священникъ Кучеровскій 87—95 к., новгородсѣверскаго уѣзда: благочинный протоіерей Хапдажинскій съ г. Новгородсѣверска 14—50 к., съ уѣзда 28—66 к., благочинный священникъ Демяновичъ 102—9 к., благочинный священникъ Ладухинъ 24—47 ½ к., благочинный священникъ Левицкій 58—99 к., благочинный священникъ Симонтовскій 60—45 к., остерскаго уѣзда благочинный священникъ Бруцкій съ г. Остра 20—80 к., съ уѣзда 49—98 к., благочинный священникъ Рожалинъ 92—47., благочинный священникъ Тарковскій 62—26 к., благочинный священникъ Падалка 101—65 к., глуховскаго уѣзда: благочинный протоіерей Сочава съ г. Глухова 51—90 съ уѣзда 67—96½ к., благочинный священникъ Мироненко 75 р. 12 к., благочинный священникъ Имшенецкій 122 р. 21 к., благочинный священникъ Красовскій 166—36 к., городницкаго уѣзда: благочинный священникъ Главинскій съ г. Городни 32—86 к., съ уѣзда 99—66 к., благочинный священникъ Нечаевъ 88—10 к., благочинный священникъ Мозолевскій 81—60 к., суражскаго уѣзда: благочинный священникъ Сербиновичъ съ г. Суража 7—12 съ уѣзда 48—60 к., благочинный священникъ Сахиовскій (Туткевичъ) 38—71 к., благочинный протоіерей Смѣльскій 149—95 к., новозыбковскаго уѣзда: благочинный священникъ Кочановскій съ г. Новозыбкова 24—61

к., благочинный священник Вихровъ 40—1 к., благочинный священник Григоровичъ 78—84½ к., благочинный священник Дюмидовъ 118—80¼ к., козелецкаго уѣзда: благочинный священник Шишацкій съ г. Козельца 91—11 к., съ уѣзда 85—48 к., благочинный священник Муравскій 183—98 к., благочинный священник Корноуховъ 91—8 к., мглинскаго уѣзда: благочинный протоіерей Лявданскій съ г. Мглина 66—67 к., съ уѣзда 84—1 к., благочинный священник Шемелиновъ 176—12 к., благочинный священник Николай Илленковъ 106—33 к., благочинный священник Іоаннъ Илленко 74—28 к., благочинный священник Ливановъ 43—75 к., конотопскаго уѣзда благочинный протоіерей Ивашутичъ съ г. Конотопа 106—32 к., съ уѣзда 57—80 к., благочинный священник Лапчинскій 142—80 к., благочинный священник Стефановичъ 170—7½ к., стародубскаго уѣзда: благочинный священник Рклицкій съ г. Стародуба 52—72 к., съ уѣзда 11—78 к., благочинный священник Левицкій 37—40 к., благочинный священник Богдановскій 26—66 к., благочинный священник Лапчинскій 39 р. 41 к., благочинный священник Бѣляцкій 51—55 к., пѣжинскаго уѣзда: благочинный протоіерей Чернявскій съ г. Нѣжина 580—80½ к., съ уѣзда 34—68 к., благочинный священник Кушакевичъ съ г. Нѣжина 29—69 к., съ уѣзда 179—16 к., благочинный священник Скорипа 170—90 к., борзенскаго уѣзда благочинный священник Исаенко съ г. Борзны 54 р. 22 к., съ уѣзда 89—56 к., благочинный священник Матвѣенко 172—20½ к., благочинный священник Комаровскій 151—91½ к. Приказалъ въ исполненіе указа Св. Синода послать всѣмъ благочин-

нымъ Черниговскій епархіи изъ Консистеріи указы, предписавъ въ оныхъ:—на основаніи вышеизложеннаго опредѣленія Св. Синода собрать съ подвѣдомственныхъ имъ церквей деньги въ количествѣ показанномъ въ справкѣ и въ теченіи Іюня мѣсяца представить ихъ въ правленіе Черниговской д. семинаріи, не расходуя сихъ денегъ на пересылку, — и на будущее время руководствоваться симъ же постановленіемъ касательно сбора денегъ и времени высылки оныхъ въ семинарское правленіе; копію сего протокола сообщить къ свѣдѣнію правленію семинаріи вмѣстѣ съ копіею указа св. Синода.

Г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля сего года за № 2297 сообщилъ Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе, что въ отчетѣ Преосвященнаго Подольскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи за 1864 годъ упоминается, между прочимъ, что по сдѣланному Преосвященнымъ распоряженію при всѣхъ церквяхъ учреждаются, по мѣрѣ возможности, бібліотеки. Нельзя несочувствовать этому учрежденію, которое доставитъ священнослужителю возможность расширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литературою и поучать своихъ прихожанъ. Поэтому кажется, было бы полезнымъ и повсемѣстно, по мѣрѣ средствъ распространять такое учрежденіе.

Объ этомъ объявляется по черниговскому епархіальному вѣдомству къ возможному со стороны духовенства исполненію. Іюня 10 дня 1866 года.

Священникъ села Холмовъ, борзен. у. Іоаннъ Красовскій, 21 января сего 1866 года, нагрржденъ набадренникомъ.

Статистическія свѣдѣнія по Черниговской Епархіи за 1865 годъ о церквахъ и духовенствѣ, а также о общемъ народонаселеніи о числѣ родившихся, брачившихся и умершихъ: а) соборныхъ церквей въ Епархіи 13, приходскихъ 950 кромѣ 21 единовѣрческихъ, при казенныхъ заведеніяхъ 8, кладбищныхъ 78, и приписныхъ 53, довершено сооруженіемъ церквей каменныхъ 3, деревянныхъ 2, обновлено храмовъ 52, б) Благочиній 57, кромѣ двухъ благочинныхъ монастырей в) Въ числѣ блага духовенства состояло священно-служителей штатныхъ 1241, въ семействахъ ихъ муж. пола 1598, жен. 2526, церковно-служителей штатныхъ 1673, семействъ ихъ муж. пола 1273, жен. 2316, заштатныхъ священно-служителей 169, семействъ ихъ муж. пола 70, жен. 199, заштатныхъ церковно-служителей 210, семействъ ихъ муж. пола 161 жен. 357, спротствующихъ муж. 411 и жен. 1412, г) Монастырей муж. 11 и жен. 4, въ мужескихъ монастыряхъ монашествующихъ 187, и послушниковъ 217, въ женскихъ монашествующихъ 111 лицъ, послушаніе исполняютъ 323, д) Призрѣваемыхъ попечительствомъ было въ теченіи 1865 года 281 семейство, въ пособіе назначено имъ по 1 января 1866 годъ 4275 руб. 50 коп. сер. е) Въ Черниговской Епархіи при церквахъ въ 1865 году состояло школъ 848 въ нихъ наставниковъ и наставницъ 924, учащихся мальчиковъ 14,302, дѣвочекъ 1786, сверхъ сего училищъ учрежденныхъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1-го разряда 32, и 2-го разряда 32, ж) Всѣхъ вообще пожертвованій въ пользу церквей и монастырей въ Черниговской Епархіи въ 1865 году было деньгами и вещами на 54,322 р. 28³/₄ коп. сор. з) Попечительство при церквахъ Черни-

говской Епархіи учреждено въ 1865 году 85 и) Въ 1865 году по Черниговской Епархіи присоединилось къ православнои церкви изъ раскола къ православію муж. пола 7, жен. 9, къ единовѣрїю муж. 2, жен. 1, римскокатоликовъ муж. 15, жен. 14, лютеранъ муж. пола 5 и окрещено евреевъ муж. 16, и жен. 19 и) Въ Черниговской православной паствѣ жителей православнаго исповѣданія бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія въ 1865 году было муж. пола 711,070 жен. 752,480 обоего 1463,550, въ томъ числѣ единовѣрцевъ муж. 2863 и ж. 3053 обоего 5915 и при греческой Михайловской церкви въ городѣ Нѣжинѣ муж. 148 и жен. 197 обоего пола 345 и к) Въ теченіи 1865 года родилось муж. 42101 жен. 39945, въ томъ числѣ при единовѣрческихъ церквахъ муж. 182 и жен. 164, въ числѣ родившихся заключалось: духовныхъ муж. 345 жен. 359 военныхъ муж. 206 жен. 180 статскихъ муж. 519 жен. 413, почетныхъ гражданъ муж. 16 жен. 24, купцовъ муж. 92, жен. 96, мѣщанъ муж. 1942 и жен. 1034, козаковъ муж. 12808, и жен. 12302, казенныхъ крестьянъ муж. 7235 жен. 6739, временно обязанныхъ крестьянъ муж. 16329 и жен. 15652, и нижнихъ военныхъ чиновъ 2509 и жен. 2266, въ числѣ родившихся было: незаконнорожденныхъ муж. 1001 и жен. 961, двойней муж. 777 жен. 733, тройней муж. 11 жен. 10, четверней муж. 3 жен. 1, бракомъ считалось лицъ 31,748 супружество 16,374, въ томъ числѣ при единовѣрческихъ церквахъ лицъ 120, супружество 60, умерло муж. 27177 жен. 27150 обоего 54317, въ томъ числѣ единовѣрцевъ муж. 108 жен. 119 обоего 227, въ умершихъ заключалось духовныхъ муж. 274 жен. 212,

военныхъ муж. 188 жен. 140, статскихъ муж. 394 жен. 383, почтовыхъ гражданъ муж. 16 жен. 16, купцовъ м. 72 жен. 60, мѣщанъ муж. 1323 жен. 1285, козаковъ муж. 8363 жен. 8465, казенныхъ крестьянъ муж. 4259 жен. 4630, временно-обязанныхъ крестьянъ муж. 10481 жен. 10245 и нижнихъ военныхъ чиновъ муж. 1807 жен. 1704. Смерть преимущественно похищала младенцевъ, отъ рожденія до одного года и до 5 лѣтъ, какъ видно изъ вѣдомости о возрастѣ умершихъ именно: отъ рожденія до одного года муж. 8607 жен. 7231 отъ 1-го до 5 муж. 8137, жен. 7757, отъ 5 до 10 муж. 1518, жен. 1618, отъ 10 до 15 муж. 562 жен. 536, отъ 15 до 20 муж. 485 жен. 571, отъ 20 до 25 муж. 557 жен. 535 отъ 25 до 30 муж. 540 жен. 678, отъ 30 до 45 муж. 515 жен. 712, отъ 35 до 40 муж. 640 жен. 827, отъ 40 до 45 муж. 705 жен. 705, отъ 45 до 50 муж. 790 жен. 917, отъ 50 до 55 муж. 716 жен. 894, отъ 55 до 60 муж. 923 жен. 1212 отъ 60 до 65 муж. 816 жен. 1095, отъ 65 до 70 муж. 684 жен. 862, отъ 70 до 75 муж. 481 жен. 862, отъ 75 до 80 муж. 296 отъ 80 до 85 муж. 137 жен. 131, отъ 85 до 90 муж. 60 жен. 61, отъ 90 до 95 жен. 23 жен. 27, отъ 95 до 100 муж. 7 жен. 4, отъ 100 до 105 муж. 1 жен. 2, отъ 105 до 110 муж. 1 итого муж. 27177, жен. 27140 обоюго пола 54417. Показанные по вѣдомости прожившіе выше ста лѣтъ слѣдующія лица: крестьянинъ собственникъ села Добродѣвки Новозыбковскаго уѣзда Прокофій Добродѣй 110, лѣтъ, временно-обязанный крестьянинъ села Игнатовки Крелевецкаго уѣзда Якови Вязовикъ 105 лѣтъ, Глуховскаго уѣзда мѣстечка Воронежскаго козачка Ефимія Выдрина 101

годъ и Шѣжинскаго уѣзда села Ровчака 3 брденно-обязанная крестьянка Агафія Шевченкова 103 лѣтъ. Въ числѣ умершихъ неестественною смертію было отравившихся жен. 1, застрелившихся муж. 3, отъ пьянства муж. 1, скоропостижно муж. 23 жен. 21, отъ угару муж. 4 жен. 6, задавленныхъ мельничнымъ камнемъ муж. 2, задавленныхъ землею муж. 3 жен. 1, отъ родовъ жен. 11 объѣвшихся муж. 9 жен. 3, утопившихся муж. 56 жен. 29, отъ апоплексіи муж. 35 жен. 25, отъ помѣшательства мужескаго 3, замерзшихъ муж. 8 жен. 8, задавившихся муж. 10 жен. 4, сгорѣвшихъ муж. пола 2 жен. 5, отъ грома муж. 4 жен. 2, отъ обжого муж. 4 жец. 4, и убитыхъ разными случаями муж. 66 жен. 19.

ЗАЯВЛЕНІЕ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Исправляющій должность эконома Семинаріи Черононахъ Георгій заявилъ, что онъ, по слабости своего здоровья, не можетъ болѣе занимать должность эконома Семинаріи. Правленіе Семинаріи въ настоящее время не имѣетъ въ виду такого лица, которому можно бы поручить эту должность; по сему, объявляя объ этомъ гоо. Благочиннымъ Черниговской епархіи, Правленіе Семинаріи проситъ ихъ указать изъ вдовыхъ и не связанныхъ семействомъ священниковъ опытнаго въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и знакомаго съ счетоводствомъ человѣка, который могъ бы занять должность эконома при Семинаріи и изъявилъ на это свое согласіе. — Правленіе питаетъ надежду, что гоо. Благочинные съ участіемъ примутъ это заявленіе и окажутъ пожидаемое отъ нихъ содѣйствіе.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ минувшія времена господствующею религіею на всемъ пространствѣ Кавказа была православная христіанская вѣра; между тѣмъ какъ нынѣ въ большей части Кавказа преобладаетъ магометанство со всеми враждебными къ Россіи элементами. Съ покореніемъ Кавказа правительство нашло возможнымъ дѣйствовать къ распространенію въ этомъ краѣ православія и къ возстановленію его въ тѣхъ племенахъ, которыя издавна принадлежать къ церкви Христовой, но у которой православная вѣра по недостатку матеріальныхъ средствъ и вслѣдствіе географическаго положенія и историческихъ обстоятельствъ, пришла въ упадокъ.

Для успѣха въ этомъ святомъ и важномъ, не только въ религиозномъ, но и въ государственномъ отношеніи, дѣлѣ Государь Императоръ призналъ за благо призвать къ участию въ немъ всѣхъ ревнителей православія, и для этого Высочайше соизволилъ повелѣть учредить въ Тифлисѣ, подъ верховнымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Общество это со времени учрежденія его, т. е. съ 9-го іюня 1860 года, неуклонно стремится къ осуществленію возложенныхъ на него Высочайшею волею обязанностей, и, по мѣрѣ матеріальныхъ и духовныхъ средствъ

и силъ, состоящихъ нынѣ въ его распоряженіи, постепенно успѣваетъ въ достиженіи своей задачи. Но полное осуществленіе этой задачи, по обширности и многотрудности ея, требуетъ особенныхъ, чрезвычайныхъ матеріальныхъ средствъ.

Его Императорское Высочество, Предѣлатель Общества Великій Князь Михаилъ Николаевичъ изволилъ полагать, что Ваше Высокопреосвященство по высокому своему положенію и по вліянію на духовенство и на народъ, можете оказать въ этомъ отношеніи обществу содѣйствіе приглашеніемъ ревнителей благочестія къ вещественному или денежному въ пользу его пожертвованію.

Съ этою цѣлію Его Императорское Высочество изволилъ поручить мнѣ препроводить (и препровождаю) къ Вашему Высокопреосвященству 14 экземпляровъ отчетовъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, за 1862, 1863 и 1864 годы, въ двухъ книгахъ, и проситъ Васъ, Милостивый Архипастырь, экземпляры эти роздать лицамъ, извѣстнымъ Вамъ своею благотворительностію. При этомъ Его Высочество надѣется, чтобы не откажетесь ознакомить подвѣдомственное Вамъ духовенство съ заключающимися въ этихъ отчетахъ мыслями и свѣдѣніями о дѣятельности общества, возбудить сочувствіе какъ въ духовенствѣ, такъ и въ народѣ къ предметамъ дѣятельности общества и употребить возможные съ Вашей стороны мѣры къ усиленію сбора добродетельныхъ жертвованій въ учрежденныхъ при церквахъ подвѣдомственной Вамъ епархіи кружкахъ.

О распоряженіяхъ Вашихъ по настоящему предмету,

я буду имѣть честь ожидать обязательнаго Вашего увѣмленія для доклада Великому Князю, Предсѣдателю общества.

Членъ, Управляющій Дѣлами Совѣта общества Графъ *Левашовъ*.

Начальствующе и учаще Новгородсверскаго д. училища, въ ознаменованіе оказанной Его Императорскимъ Величествомъ милости—назначеніемъ 1.500.000 руб. въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, пожертвовали изъ епархіальнаго пособия по 10 процентовъ на разширеніе семинарскаго храма.

На улучшеніе быта наставниковъ семинаріи и училищъ Черниговской епархіи правленіемъ семинаріи получено отъ благочинныхъ священника Михаила Дюмидова 118 руб. 80¹/₄ коп., священника Θεодора Ладухина 24 р. 47¹/₂ к. исправляющаго должность благочиннаго священника Александра Корноухова 91 руб. 8 к., благочиннаго протоіерея Павла Смѣльскаго 110 р., благочиннаго протоіерея Александра Миткевича 151 р., благочиннаго протоіерея Іоанна Чернявскаго 615 р. 48¹/₂ к., благочиннаго священника Θεодора Дробышева 99 р. 54 к., благочиннаго священника Θεодора Кушакевича 208 р. 85 к., благочиннаго священника Василія Стефановича 120 р., благочиннаго священника Николая Иличъ-Шашацкаго 70 р., благочиннаго священника Димитрія Рклицкаго 64 р. 50 к., благочиннаго протоіерея Михаила Діаконова 113 р. 3 к., благочиннаго священника Георгія Мироненко 75 р. 12 к. и благочиннаго священника Иларіона Лашнюкова 79 р. 69 коп.

**Отъ Глуховскаго городскаго общественнаго Банка
объявленіе.**

ПРАВЛЕНІЕ БАНКА СИМЪ ИЗВѢЩАЕТЪ:

Съ 1 Маа сего года размѣръ процентовъ на вклады внесены въ Глуховскій городскій Общественный Банкъ измѣненъ въ слѣдующемъ порядкѣ вмѣсто 4% платныхъ безъ различія по срочнымъ и безсрочнымъ вкладамъ, Банкъ призналъ возможнымъ назначать на будущее время.

а) По вкладамъ безсрочнымъ или до востребоваія пять процентовъ въ годъ.

б) По вкладамъ срочнымъ, положеннымъ на сроки отъ 3 до 6 лѣтъ, — пять съ половиною процентовъ въ годъ; на сроки же отъ 6 до 12 лѣтъ, шесть процентовъ въ годъ.

Въ отношеніи же вкладовъ внесенныхъ казенными и общественными учрежденіями, проценты оставятъ по прежнему т. е. по 4% въ годъ безъ различія срочныхъ и безсрочныхъ.

Директоръ О. Терещенко.

Вслѣдствіе воззванія, припечатаннаго въ 20 № 1865 года Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій, получено на сооруженіе новаго иконостаса въ Кафедральномъ Спасо-преображенскпхъ соборѣ отъ священниковъ Назарія Златковскаго 14 р. 75 к., е. Прокоція Горбатовскаго 1 р. 49 к., Саввы Богдановскаго 3 р. 52 к., Іоанна Добровольскаго 42 р., Іоанна Ивашицкаго 2 р., Андрея Муравскаго 12 р. 88 к., за эти приношенія Соборъ объявляетъ жертвователямъ благодарность.

Дѣйствительныма тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Васильевичемъ Кочубеемъ, по домашнему духовному завѣщанію, завѣщано насодержаніе церкви и духовенства въ селахъ: Кунаковки Борзенскаго уѣзда и бѣлыхъ Вежахъ (Кочубея тожъ) Конотопскаго уѣзда, въ пользу первой церкви и духовенства 5000 руб. и въ пользу второй 3000 руб. сереб.

Смотритель семиполковской станціи, Остерскаго уѣзда, Іоакимъ Стефановъ Адамовскій 17 Апрѣля сего 1866 года присоединенъ изъ католицизма къ православію.

*Поступила въ продажу книга: краткая священ-
ная исторія ветхаго и новаго завета, профессора
Попова, въ 2 томахъ.*

Продается въ Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Цѣна каждаго тома 40 коп.

**ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ бумажкѣ, 2 р. 70 к. безъ пересылки.

2) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

3) *Слова и Бесѣды,* въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.

4) *Дугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.

- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Описаніе Харьковской Епархіи,* въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 7) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 8) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 9) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 10) *Опытъ объясненій на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 11) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 12) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнйя Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фута.
- 13) *Русскіе Святые.* За круглый годъ 6 р. съ перес.
- 14) *Святые Южныхъ Славянъ.* Въ 2-хъ частяхъ за круглый годъ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Вагапова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго и Оерапонтьева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Іюня 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ЮЛЯ

1866.

Содержаніе. I. Замѣтка о современной раскольниковъ челобитной—II. Зыбковскій увѣздъ.—III. Библиографія.—IV. Святые южныхъ славянъ.

I.

ЗАМѢТКА О СОВРЕМЕННОЙ РАСКОЛЬНИЧЬЕЙ ЧЕЛОБИТНОЙ.

Много перемѣтъ, отраднѣхъ для православія и печальныхъ по своимъ слѣдствіямъ для раскола совершилось за послѣдніе годы въ исторіи той части этого болѣзненнаго явленія религіозной жизни русскаго народа, которая носитъ названіе поповщины. Австрійская же іерархія, годовъ десять назадъ такъ сильно обрадовавшая болѣвшихъ объ оскудѣніи священства вожаковъ раскола, въ настоящую пору до того потеряла свой кредитъ, что всѣ сравнительно лучшія силы поповщинскаго раскола покинули ее и явились раздорниками. Эти раздорники, наперекоръ изстариннымъ дониконовскимъ убѣжденіямъ и мнѣніямъ раскольниковъ, произвели и обнародовали «окружное посланіе», столь извѣстное по признанію православія русской церкви въ ея основныхъ догматахъ и по отреченію въ немъ

нѣкоторыхъ, доселѣ принимаемыхъ за истины, раскольничьихъ заблужденій¹. Сознаніе незаконности существованія и дѣйствій австрійской лжеіерархіи, пониманіе несправедливыхъ и невѣжественныхъ нападокъ на окружное посланіе, убѣжденіе въ отсутствіи истиннаго священства въ средѣ раскола и присутствіи его въ русской церкви побудило двухъ современныхъ намъ раскольничьихъ епископовъ обратиться въ единовѣріе². И вотъ среди такихъ перемѣнъ, внесшихъ въ расколъ сѣмена раздора, подорвавшихъ авторитетъ непріязненныхъ взглядовъ его на русскую церковь до признанія ея еретицествующею, отнявшихъ у него лучшія силы въ лицѣ перешедшихъ въ православіе ложныхъ епископовъ, — раскольники поповщинскаго толка пишутъ и издають челобитную съ новыми взглядами на самихъ себя, съ новыми обвиненіями на русскую церковь и съ требованіями новыхъ правъ для своего общественнаго положенія.

Какъ бы въ доказательство особенной важности этой челобитной для раскольниковъ, слухъ о ней давно ходилъ между православными, живущими въ средѣ раскольниковъ. Слухъ этотъ, довольно распространенный въ нашихъ вѣсяхъ, смѣжныхъ съ раскольничьими, говоря много объ особенностяхъ челобитной, говорилъ, между прочимъ, и то, что авторъ этой челобитной, по своему вѣроисповѣданію, не принадлежитъ къ числу раскольниковъ, что онъ принадлежитъ къ числу лондонскихъ агитаторовъ, состоящихъ

¹ См. рядъ статей о семь г. Субботина въ русск. в., въ прошлый и прошлый годы подъ заглавіемъ: «современныя движенія въ расколѣ».

² См. «обрещеніе раскольничьихъ архіереевъ» за декабр. 1865 г. Рус. Вѣстн.

въ пріязненныхъ отношеніяхъ съ раскольниками — извѣстныхъ братьевъ Кельсіевыхъ, что онъ, словомъ, лицо официальное, но не безъ сочувствія расколу. Какъ бы то ни было, но челобитная раскольниковъ поповщинскаго толка съ новыми взглядами на самихъ себя и на православіе русской церкви и съ требованіями новыхъ правъ для себя, дѣйствительно, существуетъ. Она обнародована съ приличными возраженіями на нее — свящ. Твердынскимъ въ журналѣ «Стражникъ» за мѣсяць мартъ сего года въ статьѣ: «русскій расколъ предъ собственнымъ своимъ судомъ въ настоящее время». Нельзя не сказать благодарности почтенному о. Твердынскому за обнародованіе этой челобитной. Даже помимо тѣхъ явленій въ жизни современныхъ намъ раскольниковъ, среди которыхъ она является, эта челобитная имѣетъ большой интересъ. Открывая православнымъ членамъ русской церкви современный поповщинскій расколъ въ его настоящемъ свѣтѣ, она даетъ возможность дѣйствовать противъ раскольниковъ иными пріемами, нежели какими руководились наши полемисты въ дѣлахъ съ раскольниками доселѣ. Указывая тѣ понятія, какими руководится нынѣшній расколъ въ своихъ отношеніяхъ къ русской церкви и русскому правительству, рисуя тѣ надежды и чаянія, коихъ осуществленія онъ ждетъ со дня на день, челобитная даетъ средства угадать, какой партіи въ современныхъ разнохарактерныхъ общелитературныхъ движеніяхъ расколъ болѣе другихъ сочувствуетъ и держится, какими путями благонамѣренный, по видимому, идеи времени и самая благоразумная и человѣчная распоряженія правительства онъ обращаетъ въ свою пользу и во вредъ православію?.. Обличая расколъ съ этой стороны, чело-

битная сообщает данныя для характеристики того будущаго, которымъ долго ли, коротко ли, но долженъ развиться этотъ болѣзненный паростъ въ религіозной жизни нѣкоторой части нашего простаго народа.

Очень жаль, что о Твердыцкій не привелъ въ своей статьѣ челобитной въ цѣльномъ видѣ, а ограничился только отрывками и извлеченіями изъ нея, впрочемъ довольно характерными. Съ литературной стороны, эта челобитная, не въ примѣръ прежнимъ челобитнымъ представляетъ безукоризненное явленіе. Логика мысли, достаточная начитанность, знакомство съ современною духовно-православною и раскольничьюю литературою, грамотное изложеніе—ея неотъемлемыя достоинства. Но дѣло не въ формѣ, а въ содержаніи. Какъ бы въ соотвѣтствіе съ этою новою безукоризненною формою челобитной содержаніе ея до того пово въ ряду другихъ раскольничьихъ сочиненій, что не только не гармонируетъ съ ними, но даже во многомъ положительно отрицаетъ ихъ; за то какъ нельзя яснѣе и убѣдительнѣе—устаами самихъ раскольниковъ оправдываетъ во многомъ полемическія сочиненія пастырей русской церкви противъ раскола-поповщины; за то какъ нельзя нагляднѣе указываетъ не слишкомъ то дестный конецъ для этаго раскола, начиная съ смерти Павла Коломенскаго и по жизнь австрійской іерархіи болѣющаго объ оскудѣніи священства. Съ этой стороны современная раскольничья челобитная представляетъ для православія такое же отрадное явленіе, какъ и упадокъ авторитета австрійской іерархіи, какъ окружное посланіе, какъ и обращеніе раскольничьихъ архіереевъ съ братією

въ единовѣрїе. Съ этой стороны мы и выскажемъ свое мнѣнїе о челобитной.

Общій ходъ мыслей челобитной таковъ: «настоящее православіе русской церкви не есть православіе не только церкви вселенской, но даже всей церкви русской: оно православіе, съ одной стороны, никоновское, потомъ вообще архипастырское и въ частности — синодальное, съ другой, — оно православіе московское, царское и слѣдовательно чиновничье, вообще же православіе казенное, официальное. Какъ православіе Никона и московскаго собора 1667 года», невѣжественно и не по праву, безъ голоса народа и прочаго низшаго духовенства, осудившаго выработанные обычаи отечественной практики, оно есть незаконно дѣйствующее архипастырство, лишающее народъ и его духовенство права на голосъ въ дѣлахъ церкви и контроль въ дѣлахъ вѣры; какъ такое архипастырство, по установленію послушничествующее, а на практикѣ господствующее и тираннически управляющее надъ обрядами и самою церковію вопреки народу — самому тѣлу церкви, оно православіе русской церкви, по всему этому, есть латинство. Какъ православіе московское, царское, чиновничье, оно есть опять незаконнодѣйствующее архипастырство, заключающееся въ синодѣ, лица котораго указываются самимъ правительствомъ, прибѣгающее при доказательствѣ своихъ истинъ не къ убѣжденіямъ въ духѣ евангельской кротости, а къ знакамъ гражданской тѣлесно-ощущаемой власти, привлекаящее въ свою церковь старообрядцевъ или насильно или же при посредствѣ двоедушной политики (двусмысленнаго единовѣрїя), не достойной архипастырства, со-

глашающаго здѣсь несогласное (старыя запусенія съ новыми разрѣшеніями) и потому впадающаго въ безсмыслицу.

Будучи таковымъ православіемъ по составу лицъ, держащихъ и исповѣдающихъ его, и по своимъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ народу и его представителю-расколу, православіе русской церкви, по своей сущности, есть только поправленное обрядство, въ укоръ и обиду обрядству отечественному, — грекообрядство, т. е. вѣрованіе въ догматическую важность извѣстныхъ, по греческому образцу, обрядовыхъ подробностей и отсюда берущая начало обрядовая исключительность и пр. Потому это православіе греко-обрядное только другой толкъ, образовавшійся изъ цѣлой церкви послѣ Никона, имѣющей то преимущество предъ прочими толками, что она толкъ официальный, обязательный: иначе новогрекообрядческій расколъ. Какъ толкъ она клоненъ къ предъубѣжденіямъ и предразсудкамъ, яко старый обрядъ есть уклоненіе отъ православія и якобы, употребляя при богослуженіи старыя книги, прежде до Никона можно было спастись, а нынѣ послѣ Никона стало нельзя, а можно только по исправленнымъ. Какъ толкъ официальный, имѣющей для защиты себя готовыми внѣшнія правительственныя средства, она имѣла смѣлость обозвать старообрядцевъ порицательными именами, обстановить ихъ выдумками, изрыгнуть на нихъ анафемы, попать свободу убѣжденій, оскорбить народъ въ самыхъ священнѣйшихъ чувствахъ привязанности ко всему церковному и древлеотеческому и произвести такимъ образомъ раздѣленіе.

Представляя въ такихъ непривлекательныхъ чертахъ православіе русской церкви, новая раскольничья челобитная рисуетъ расколъ въ совершенно-противоположныхъ

чертахъ. Въ обиду русскому православію, обозванному имъ православіемъ никоновскимъ и московскимъ, архіерейскимъ и царскимъ, она расколь называется «народнымъ православіемъ». Не будучи ни интересъ, ни расколъ», говоритъ челобитная, онъ прежде всего вѣрность староотечественному и святоотечественному благочестію; въ этой вѣрности онъ стоитъ доселѣ, не оставаясь такъ образомъ преданнымъ преданіямъ всей церкви, а не въ примѣръ господствующему официальному православію, которое разрушаетъ старое и испытанное; низъ за этой вѣрности онъ терпитъ нареканія хумы, апаѳемы; ради этой вѣрности онъ хоть и гонимый, но все таки истинный хранитель древняго благочестія и полный представитель народнаго православія. **Какъ** такой представитель народной староотечественной вѣры — расколъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть законный и справедливый протестъ народа, самаго глѣда церкви и хранителя благочестія противу пристрастій россійскаго старобрядства къ обряду и обычаямъ чужеземному; въ обиду отечественнымъ; и далѣе, для расколъ — протестъ противъ его самоуправства, противъ притязаній повелѣвать убѣжденіями совѣстнаго протесту стремленій архипастырства въ практику вселенной церкви ввести дисциплину папизма; наконецъ расколъ по смыслу челобитной — протестъ противъ якобы ненормальнаго союза русской церкви, вносящаго въ первую пустоту и безсодержательности. На основаніи старыхъ понятій о самомъ себѣ и русскомъ господствующемъ православіи, расколъ считаетъ для себя повиновеніе русской церкви не только необязательнымъ, но даже и небезопаснымъ. И вотъ для того, чтобы низъ народнаго православія, существующаго *de facto* сдѣлать ему народнымъ

православіемъ существующимъ de jure онъ требуетъ въ своей челобитной не больше, ни меньше какъ признанія себя со стороны правительства православнымъ, ни за тѣмъ, — уравненія себя въ гражданскихъ правахъ и привиллегіяхъ съ господствующею церковію.

Страннымъ и непонятнымъ явленіемъ покажется намъ эта новая челобитная раскольниковъ поповщинскаго толка, если мы станемъ объяснять ее на основаніи доселѣ извѣстныхъ свѣдѣній о расколѣ, если мы обратимся ради сей цѣли къ раскольничьимъ прежнимъ сочиненіямъ и признаваемыми ими печатными догматиконовскимъ и церковнымъ книгамъ, если наконецъ мы вздумали бы сравнивать ее съ сходными съ нею по названію прежними челобитными и даже несходными. Между всѣми этими книгами и сочиненіями раскольниковъ и новой челобитной нѣтъ ни малѣйшей связи. Съ этой стороны челобитная въ многомъ отношеніи требуетъ отъ раскольниковъ гораздо большей жертвы, чемъ даже само окружное посланіе. Такъ, при признаніи догматической вѣрности русской церкви православію, требовалось со стороны раскольниковъ отреченіе отъ такихъ сочиненій и раскольничьихъ убѣжденій, которыя, действительно, представляютъ собою верхъ нелѣпости раскольниковьяго ума, какъ напр. апокалипсисъ седмтолковый, или о душѣ антихриста. Теперь, держась въ духахъ и содержаніи челобитной, раскольникамъ нужно отречься отъ всѣхъ тѣхъ сочиненій, въ которыхъ они, съ одной стороны, доказываютъ, — «исконную древность своей обрядовой вѣры, начиная съ Владиміра и находя въ ней тожество съ вѣрою апостольскою и отеческою, занесенною къ намъ опять таки при Владимірѣ, и вмѣстѣ отсутствіе такого обряда и

даже уваженія къ нему въ русской церкви, съ другой, они должны навсегда уничтожить въ своихъ раскольниковъ ихъ книгахъ всѣ тѣ мѣста, гдѣ доказывается необходимость тожества, единенія, союза русской церкви съ восточною, необходимость и законность іерархіи несамодѣльной, а имѣющей историческую связь, по преемству, съ іерархіею апостольскою и отеческою; наконецъ, они должны исключить изъ своихъ поминиковъ молитвы за царя, государственный свикнуть и вообще за міръ іерархическій, въ формѣ гражданской. Дѣло въ томъ, что въ прежнихъ признаваемыхъ раскольниками до и іосифовскихъ книгахъ и прямо раскольниковыхъ сочиненіяхъ или вовсе не говорится того, что говорится въ новой челобитной, или если и говорится, то въ иномъ большею частію противоположномъ смыслѣ. Если, напр., въ прежнихъ раскольниковыхъ книгахъ и сочиненіяхъ и говорится, что русская церковь ввела новые обычаи при Никоѣ и послѣ него, и называютъ ее за то нововведеніе и еретическую и антихристіанскую, то вовсе не потому, какъ говоритъ новая челобитная, что будто этимъ нововведеніемъ русская церковь оскорбила народные, староотечественные обычаи, а потому, что здѣсь будто русская церковь отступила не отъ старорусскаго, а отъ старогреческаго обряда, который былъ на руси искони вѣковъ, съ первыхъ дней христіанства здѣсь. Отсюда то въ раскольниковыхъ полемическихъ сочиненіяхъ ссылки въ подтвержденіе своихъ мнѣній на иконы корсунскаго письма, на книги уважаемыя на Руси не только съ того времени, когда у насъ впервые явились раскольниковы мнѣнія, но и до столпаго собора. Отсюда то убѣжденіе раскольниковъ, что они послѣдователи и не-

повѣдники той старой вѣры христіанской, которую проповѣдывалъ Христосъ и его ученики — апостолы, за которую страдали мученики и исповѣдники первыхъ вѣковъ христіанства.

Признавая настоящее православіе русской церкви поправленнымъ грекообрядствомъ въ обиду народному старотечественному православію, раскольники, держась поной челобитной, должны отречься отъ всѣхъ тѣхъ своихъ мнѣній, въ которыхъ они доказываютъ что ихъ обряды искони вѣковъ существовали на Руси, со дня введенія здѣсь христіанства, что они поклонники не староапостольской или староотечественной вѣры, а поворусской и повоизмышленной, которая приняла или за народную и которая появилась не ранѣе 15 вѣка. Съ другой стороны, потому же взгляду современной челобитной на русское православіе, они должны признать вѣрность всѣхъ тѣхъ полемическихъ сочиненій пастырей русской церкви, въ которыхъ доказывается невизна раскольничьихъ мнѣній и ихъ обрядовъ и вмѣстѣ древность обрядной старины русской церкви. Какъ прежній расколъ не стоялъ за народно-русскіе обычаи, а за старогреческіе, которые онъ видѣлъ, по своему поголовному невѣжеству, въ старорусскихъ обычаяхъ, получившихъ свое начало не ранѣе 15 вѣка, такъ точно прежній расколъ, если и называлъ русскую церковь впавшею въ латинство, то вовсе опять не потому, какъ говоритъ новая челобитная, что русская церковь со времени московскаго собора 1667 года тираннически управляетъ, дѣйствуетъ вопреки народу, а потому, что будто русская церковь, отступая отъ древне-греческаго, восточнаго православія вмѣсто этого православія,

понимаемаго раскольниками въ лицѣ уважаемыхъ ими обрядовъ, ввела латинскіе обряды. Доказательствомъ сему служатъ пресловутыя произведенія Андрея Денисова, считаема у раскольниковъ поповщинскаго и безъ поповщинскаго толковъ за символическія книги, — извѣстныя «диаконовы и поморскіе отвѣты»; гдѣ каждый православный обрядъ русской церкви беретъ свое начало будто бы отъ латинства, тогда какъ нынѣ все православіе русской церкви является «поправленнымъ грекообрядствомъ». Этого мало: мысль о латинствѣ русской церкви, вышесказываемая новою челобитной, — до того нова въ ряду старыхъ обвиненій раскольниковъ на русскую церковь, вѣчто есть положительныя свидѣтельства о противоположномъ обвиненіи раскольниковъ возводимомъ на русскую церковь. Писатель російскаго винограда, извѣстный Семёнъ Денисовъ, говоря о томъ, что русская церковь вмѣсто седмипросфорія ввела пятипросфоріе, — между прочимъ объясняетъ это тѣмъ, что будто патриархъ Никоиъ отъвѣніемъ двухъ просфоръ за патриарха и царя хотѣлъ оставить священство и царство и смѣсить ихъ воедино съ престолоудствомъ. Далѣе, если прежніе раскольники и говорили, что по смерти Павла Коломенскаго и священниковъ Юсифовскаго крещенія и оставленія, въ русской церкви «священники умроша а епископы падоша», то это произошло не отъ признанія ненужности ими законной іерархіи и возможности имѣть свою самодѣльную іерархію, равно какъ и не отъ того, что русское епископство — епископство официальное, двуличное, состоящее на службѣ не церкви, а государства, но отъ того слѣпаго раскольничьяго убѣжденія, что «благодать священства въ Россіи отъ

летѣла на небо». Это убѣжденіе, однако, такъ было слабо, что оно не препятствовало раскольникамъ въѣзду въ Русь и за границею и на сѣверѣ и на востокѣ и изъ среды духовныхъ и изъ среды свѣтскихъ отыскивать себѣ людей съ quasi законнымъ посвященіемъ въ санъ священства и епископства. Вербовка въ свои общины бѣглыхъ поповъ послѣ никоновскаго ставленья, хлопоты и жертвы въ дѣлѣ отысканія себѣ архіереевъ изъ среды священныхъ лицъ не только непріязненной для раскола — восточной но и русской церкви, существующее до здѣ, такъ нелюбимое современными раскольниками, но во время Екатерины II, такъ усиленно просимое ими единовѣріе, часть отъ часу въ наше время болѣе и болѣе подорвавшее кредитъ раскола въ самыхъ лучшихъ представителяхъ его, все это говоритъ не то, что писать и о чемъ просить относительно епископства новая челобитная. Даже безпоповцы, крайніе представители русскаго старообрядческаго раскола, и тѣ въ принципѣ признають необходимымъ заимствованіе для себя «не своею», какъ говорится въ челобитной, а законной іерархіи. «Сія отъ многія туги и боли сердца горько — слезиѣ написуя, твоему архипастырству изъясляю, (писаль во время оно Семень Деписовъ митрополиту повгородскому Юву), Богу свыше надзрящу, яко не храмовъ въ честь Богу и прибѣжище христіаномъ созданныхъ отлучающися, ниже архіереевъ и священства, преданнаго Богомъ въ наставленіе людямъ, ниже таинствъ церковныхъ во освященіе спасающимся, самымъ Христомъ преданныхъ, по повинъ ихъ бѣгующе и она т съ повинами совершаемая примати обасаемся». Даже тѣ называемыя раскольниками —

площадными и кровопролитными ви́шнія пособія русской церкви, которая новая челобитная связываетъ съ якобы незаконнымъ союзомъ русской церкви съ государствомъ, самыя эти средства прежними раскольниками, если и признавались тяжкими и несогласными съ духомъ евангельской кротости, то вовсе не потому, что они сознавали ихъ незаконными *de lure*, а потому, что они направлены были противъ раскольниковъ, тогда какъ по взгляду раскольниковъ ихъ слѣдовало бы обратить противъ православныхъ. Протопопъ Аввакумъ, самъ проклинавшій патріарховъ во время его растражения въ московскомъ большомъ успенскомъ соборѣ, между прочимъ въ письмѣ своемъ къ Θεодору Алексѣевичу писалъ: «а что государь царь? какъ бы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ, что Илья пророкъ, всѣхъ перепласталъ въ одинъ день, неосквернилъ бы тѣмъ рукъ, а освятилъ бы, чаю». Да и какъ было неосознавать законности и обязательности этихъ средствъ, хоть и ви́шнихъ, когда они существовали въ кодексѣ законовъ гражданскихъ, какъ уложеніе Алексѣя Михайловича, — когда государство, помогая господствующему вѣроисповѣданію, начиная съ Константина великаго, по самой своей сущности не можетъ иначе и дѣйствовать!!!

Вообще относительно обвиненій, возводимыхъ раскольниками въ своей новой челобитной на русскую церковь мы должны сказать, что при сопоставленіи ихъ съ обвиненіями прежняго времени на ту же церковь, — они вносятся въ сознаніе и убѣжденія раскольниковъ неразрѣшимымъ противорѣчіемъ, долженствующія заставить ихъ отречься отъ многихъ прежнихъ обвиненій и вмѣстѣ съ тѣмъ признать справедливость многихъ — прежняго

времени полемическихъ сочиненій пастырей русской церкви противъ раскольниковъ. Такого же характера и тѣ понятія, какія высказываетъ челобитная о самомъ расколѣ и о его современныхъ требованіяхъ и нуждахъ.

Съ самыхъ первыхъ дней раскола, расколы всюду и вездѣ заявляли себя какъ фанатическіе поклонники обряда, до признанія въ немъ догматической неизмѣнимости. Отсюда то это явленіе, что они убѣжденіе въ мнимомъ отступленіи русской церкви отъ староотечественнаго и святоотечественнаго обряда отождествляли съ убѣжденіемъ отступленія русской церкви отъ догматовъ данныхъ І. Христомъ проповѣданныхъ апостолами и завѣщанныхъ св. отцами. Отсюда то это дѣтское, наивное раскольниковъ мнѣніе о условливающее спасеніе человѣка измѣненіемъ какихъ нибудь буквъ въ книгѣ или какихъ нибудь безразличныхъ особенностей въ обрядѣ, — что только по книгамъ писаннымъ и печатнымъ до Никона патріарха можно было спастись, а послѣ Никоновскимъ нельзя. Отсюда то величая себя исповѣдниками «старой вѣры», — и болѣе заразиться всеобщимъ отступленіемъ и паденіемъ русской церкви, они бѣжали отъ нея — въ горы, дебри, лѣса и пустыни — называя ее еретическою, антихристіанствующею и другими поносными прозваніями. Какъ бы стыдись этого фанатизма, этой дѣтской нелѣпости и рабской привязанности къ буквѣ обряда, — и желая перенести все эти темныя свойства на своего мнимаго врага — русскую церковь, — современная челобитная пишетъ, что такой предразсудокъ существуетъ не въ расколѣ, а въ русской церкви, — называя при этомъ самый расколъ «ни расколомъ, ни ересью». Прежніе раскольники на столько были сравнительно честны, что считали

себя только малымъ числомъ избранныхъ. Для увеличенія этого малаго числа раскола сравнительно съ общою численностію русскаго народа, вожаки раскола разсылали на русской земли своихъ агентовъ и пропагандистовъ, умѣвшихъ искусно пользоваться настроеніемъ народа, опутывая его то страшною рѣчью о царствѣ антихриста, то коммерческими выгодами, то завлекая его въ свои сѣти просто насиліемъ. Распространяясь такими средствами, расколъ правда въ наше время имѣетъ довольно значительную цифру; но эта цифра не такого ужаснаго размѣра, въ какомъ представляетъ его челобитная, поголовно называя весь народъ русскій раскольничающимъ и потому хвастливо величая себя представителемъ народнаго православія. Последнія статическія свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ не превышаютъ 4 милліоновъ, а это не то значить, что весь русскій народъ. Считая себя малымъ числомъ избранныхъ, прежній расколъ если и выражалъ въ своихъ старыхъ челобитныхъ протестъ противъ господствующей церкви, то выражалъ ее всегда въ формѣ прошенія, но не требованія и выражалъ это прошеніе только за себя и отъ себя, но не отъ народа и не за права народа и въ своихъ прозительныхъ челобитныхъ никогда не просилъ того, чтобы уравнять расколъ въ гражданскихъ правахъ и привилегіяхъ съ господствующею церковію: тамъ шла рѣчь только о свободѣ богослуженія по старымъ печатнымъ книгамъ.

Не удачна попытка новыхъ апологетовъ раскола возвестъ расколъ въ значеніе чистой народной вѣры. Апологеты вздумали «словить рыбу въ мутной водѣ», — направили въ свою пользу любовь нѣкоторыхъ къ русской старицѣ. — Но не много чести достали себѣ и тѣ любители ста-

ришы, которые хватали тамъ и здѣсь всякую ветошь и собирали въ кучи разнородный хламъ, обрядъ языческій и христіанскій, еретическій (духоборческій и молоканскій) и чисто — православный. Точно такъ обряды темныхъ головъ и сердецъ не стали отъ того святы, что ихъ, законно или не законно, одѣли именемъ старыхъ русскихъ обрядовъ, иначе пожалуй вы и язычество поставите выше христіанства, при старшинствѣ перваго предъ послѣднимъ.

Самое страшное въ новой челобитной раскольниковъ это ея демократизмъ, нагло востающій противъ монархической власти и даже противъ всякой власти. Если бы эта челобитная писана была отъ имени безпоповцевъ: показанное направленіе ея было бы не столько дико. Безпоповцы давно извѣстны по своему лютеранскому образу мыслей въ дѣлѣ вѣры и слѣд. давно породнились съ демократизмомъ гражданскимъ. Въ оправданіе послѣдней мысли довольно указать на то, что они долго не молились за царя. Но когда и поповцевъ заставили говорить въ публичной челобитной какъ ярыхъ демократовъ: то тутъ есть, чего страшиться. Желаемъ, искренно желаемъ, чтобы поповцы остереглись новыхъ олжеучителей, и которые ведутъ ихъ, какъ воловъ, на убой. Люди въ родѣ Кельсиевыхъ и Герценовъ живутъ только для того, чтобы губить другихъ; они достаютъ себѣ средства къ временной жизни бѣдствіями и смертію другихъ — и обрѣчены на страшную вѣчность. Еще апостоль Іуда писалъ: *и сіи сонія видяще плоть скверняютъ господства же* (начальства) *отмечаются, славы шуляще* (злословятъ высокія власти). *Елика убо не видятъ, шулятъ. Облацы безводни, отъ вѣтрѣ пере-*

носили. Древета всеина бесплодна, дважды умерша, искоренена (Иуд. ст. 8, 10, 12).

Не имѣемъ пужды защищать православной церкви отъ нападокъ демократической челобитной за связь церкви съ властію монархическою. Православная церковь — не папизмъ, гордо ставящій себя въ положеніе независимое отъ земной власти и затѣту гордость наказываемый нестроениями и беспорядками въ дѣлахъ вѣры. Православная церковь по заповѣди Господа во все время чтила и чтить царя, равно допускала и допускаетъ въ извѣстной степени участіе паствы въ дѣлахъ церкви. Желаящій пусть прочтетъ въ христіанскомъ чтеніи 1861 г. статью «объ участіи паствы въ дѣлахъ церковныхъ по правиламъ древней церкви и каноническомъ значеніи его». 2, 343 — 417. Прибавимъ одно, что называть православіе латинствомъ или что тоже папизмомъ за подчиненіе церковной власти монархической, какъ называетъ новая жалкая челобитная, можетъ только или самое темное невѣжество или самая наглая безсовѣстность, или то и другое въ миломъ ихъ союзѣ.

Демократическая челобитная предъявляетъ требованіе узаконить составленную расколомъ іерархію. Какую же? Ту, которая явилась по волѣ своеволия, купившаго у безсовѣстнаго грека для мужика Кирилла названіе архіерея? Но послѣ того, какъ во всею подробностію показано для раскольниковъ и каноническое нечестіе такого поступка и гражданское плутовство его, пора бы придти въ себя тѣмъ, которые по незнанію принимали самозванца епископа за правильнаго епископа. Пора увѣриться, что Кириллу, какъ самъ не получилъ дара Духа св., такъ не могъ и передавать его кому либо, мнимому ли попу или мнимому епи-

скопу. По наставленіямъ красныхъ демократовъ говорятъ, что избрали они того или другаго въ пола или епископа и въ избраныхъ они вѣруютъ? Но послѣ того и атаманъ воровъ, признанный шайкою воровъ за начальника — законный пачальникъ.

Съ требованіемъ для раскольниковъ такой не іерархической іерархіи, современная челобитная требуетъ еще уравненія общественнаго и гражданскаго положенія раскола съ господствующею православною церковію. Смѣлость и безцеремонность этихъ требованій, рассчитаны и основаны опять на томъ же сочувствіи и пособничествѣ расколу, какое оказываетъ ему демократическая школа. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, не заявить своихъ требованій когда и безъ свободы для раскольниковъ, не существующей *de iure*, эта свобода уже существуетъ *de facto* въ дозволеніи печатать раскольничьи сочиненія, хоть и съ православными предисловіями, но благопріятными болѣе для раскола, чѣмъ для православія? Какъ не настаивать на дарованіе себѣ гражданскихъ правъ, равныхъ правамъ господствующей церкви, когда такое, по видимому, незначительное дѣло, какъ принятіе отъ раскольниковъ Государемъ Императоромъ адреса по поводу польскаго бунта трактуется современною прессою, какъ ямилостивѣйшее призаніе законности ихъ существованія? Какъ не почувствовать гордой самоувѣренности въ законности равноправнаго съ господствующею церковію общественнаго положенія, когда такіе незаконныя дѣла, какъ насильственное обращеніе православнаго народа въ расколъ (по корресп. Озерецкаго), сходитъ благополучно для раскольниковъ. Но мнѣнія Диевныхъ и Кельсіевыхъ, если бы онѣ были и

безвредны для гражданскаго строя, — устойчивы только на день; онъ пройдетъ какъ вѣтеръ и оставятъ послѣ себя только скорбь.

Вѣчна и тверда истина. Но ложь обличаетъ сама себя своими дѣлами. Трудно найти въ исторіи безобразіе тѣхъ дѣлъ, какими отличилъ себя расколъ въ послѣдніе четыре года при допущенной для него свободѣ. Не знаешь, чему дивиться, хитрымъ ли изворотамъ демократическаго лукавства, домогающагося власти надъ всѣмъ и во всемъ или наглости невѣжества, не уступающаго ни за что власти попавшей въ руки?

Вѣчна и тверда истина. Потому-то всѣ, начиная съ знаменитаго старца Никодима и кончая современными намъ раскольничьими архіереями, всѣ лучшіе люди поповщинскаго раскола, послѣ страствованій по различнымъ актамъ и испытаній различныхъ раскольничьихъ вѣръ въ концѣ концовъ обращались въ единовѣріе! Вотъ почему въ настоящее время, когда австрійская іерархія падаетъ, когда такія дѣянія раскола, какъ московскій соборъ прошлаго года вмѣсто довѣрія къ его представителямъ въ средѣ большинства возбуждаетъ раздоры непримиримые, лучшіе изъ представителей современнаго раскола перешли въ тоже единовѣріе.

Новая апологія расколу вносить въ сознаніе раскольниковъ непримиримыя противорѣчія съ ихъ прежними мнѣніями и въ этомъ отношеніи во многомъ оправдываетъ православныхъ полемистовъ съ расколомъ; она, далѣе, создана на современныхъ ходячихъ идеяхъ о расколѣ и рассчитана на сочувствіи къ нему quasi народныхъ писателей; она, какъ, при этой связи съ современною прессою,

рисуетъ расколъ стоящимъ на той опасной дорогѣ, какою идетъ въ содружествѣ со всевозможными безобразіями, — расколъ безпоповщинскій. Такое опасное будущее угрожаетъ однако не всей современной поповщинѣ, а главнымъ образомъ той, которая еще держится австрійской лжеіерархіи.... Задатки этого будущаго для сторонниковъ австрійскаго раскола уже очевидны. Какимъ индифференцизмомъ вѣтъ отъ отвѣта заграничнаго лжеепископа Аркадія на вопросы обратившихся въ единовѣріе раскольничьихъ архіереевъ — Онуфрія и Софронія! Говорить, что вѣра православная греко-восточной церкви и вѣра латинская, а тѣмъ болѣе протестантская въ сущности одно и то же — это значитъ стоять на переходѣ къ деизму!... Попятно будущее того раскола, который имѣеть въ своей главѣ такихъ представителей!

Д. Н.

II.

ЗЫБКОВСКИЙ УЪЗДЪ.

ФОВЕВИЧИ

(Продолжение).

Царскою грамотою 1708 г. утверждена была за Степаномъ Спиридоновичемъ Шираемъ «слобода называемая *Будище* въ урочищахъ *Щербининскомъ* и *Фоевскомъ* вновь поселенная». Это *Спиридонова Буда*, населенная Спиридономъ Яковлевичемъ Шираемъ, въ 1683 г. войтомъ стародубскимъ⁹. Въ лѣсномъ мѣстѣ умный хозяинъ Ширай извлекалъ хорошіе доходы изъ *Буды*, — изъ заводовъ для выдѣлки паташа, какъ дѣлали это и другіе. Современникъ его стихотворецъ Клементій писалъ: «да и тые будинки въ пашой землѣ бувають, що потомъ туркамъ сукна фарбовать выробляють». Буда Спиридонова у умного хозяина скоро стала сильнымъ селомъ.

⁹ Протокудь справъ поточныхъ 1683 г. Черн. 1857 г. стр. 5, 6, 8 и проч. Гербъ Ширай пеликанъ. — Гербовникъ (IX. 125); «самилія Шираевъ происходитъ изъ древняго польскаго шляхетства» не вѣрно. Ширай дворяне литовской руси: такъ по ихъ актамъ. Дѣло дворянъ собрано Шираихъ. Споръ о Будѣ при апостолахъ у *Судиенки* въ матер. I, 52.

¹⁰ Въ новозыб. у. извѣстны: гетманская Буда, Лакомая Буда, въ сурожскомъ Струговская Буда, принадлежавшая также гетманской булавѣ.

Такъ какъ урочище Щербининское и Фоевское извѣстны были прежде населенія Буды Спиридономъ и названіе Щербининское указываетъ на Щербинина дворянина герба Черниговскаго ¹¹: то ясно, что здѣсь были поселенія въ московскій періодъ (1499—1600 г.), если не были прежде того ¹².

Въ 1712 г. построенъ былъ въ Фоевичахъ храмъ рождества Богородицы Иваномъ Мироновичемъ Чернолуцкимъ, который въ 1716 г. былъ наказнымъ полковникомъ стародубскимъ.

Въ храмѣ два креста съ частями св. мощей. О нихъ есть и записка 1737 г. дышащая искреннимъ благочестіемъ. «Благословеніемъ преосвящ. архіепископа кіевскаго киръ Рафаила Заборовскаго получены мною недостойнымъ мар. 25 1737 г. будущому миѣ не малое время въ Кіевѣ въ дѣлахъ чрезъ великіе труды и старательства, многоцѣнные бисеры мощи св. Іоанна Златоустаго (память коего празднуется 13 нояб., генв. 27 и сент. 14), препод. Евфрема сирина (его же память генваря 28), св. в. м. Варвары (ея же память дек. 4), имѣются оныя у свято-софійской престольной церкви въ Кіевѣ и по немалой частицѣ положены Его Преосвященства руками тіе святыя моши.

¹¹ Лакьера геральдика 293. 485.

¹² По переписи 767, въ Щербиничахъ при храмѣ св. Николая 3 священника и школа, надалы отъ парохіанъ священника двѣ нивы засѣваебы 2 четвертями, огородъ, сѣнокосъ «въ урочищи Будичѣ на 16 возовъ». По акту 1712 г. пречестному о. Іоанну Климентьевичу пресвитеру Щербининскому продалъ пшадъ съ огородомъ.

(Продолженіе будетъ).

времени уносить за собою мысли людей не твердыхъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что все состоящее на службѣ духу времени исчезнетъ безъ слѣда вмѣстѣ съ временемъ. Но тѣмъ болѣе жаль, что дарованія, труды, время расходуются такъ непронзводительно.

Сочиненіе о. Гречулевича долго и долго пробудетъ нужною книгою. Оно требовало для себя трудовъ годовъ многихъ и задача его выполнена сколько добросовѣстно, столько и съ знаніемъ дѣла.

«Обзоръ» далеко выше «свода» Чеботарева не по одному методу изложенія. Чеботаревъ ввелъ множество произволовъ въ свой сводъ, въ слѣдъ за протестантскими сочиненіями, искажалъ евангельскій текстъ, подчиняя его предзанятымъ мыслямъ. — Въ сочиненіи о. Гречулевича нельзя найти ничего подобнаго. «Обзоръ четвероевангелій» — необходимая книга для каждаго священника — проповѣдника! Каждый, желающій знать жизнь Господа нашего точнѣе всего узнаетъ ее по обзору четвероевангелія.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Іюня 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЪВІСЛАГО МОНАСТЫРЯ.