

р 30
1875

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Іюня

№ 11. 1875 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть официальная.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Минскаго уѣзда, Ивенецкой церкви священникъ Киприанъ Мигай, на основаніи указа Свят. Синода отъ 31 марта за № 849, произведенъ въ санъ протоіерея, 9 мая.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Плещеницкой церкви, борисовскаго уѣзда, Яковъ Садовскій награжденъ набедренникомъ, 20 апрѣля.

Перемѣщеніе священниковъ.

И. д. казначея слуцкаго монастыря іеромонахъ Іоаннѣій

перемѣщенъ въ Ляданскій монастырь и. д. казначея, 23 мая; **Врусовичской** церкви, борисовскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Смоличъ** перемѣщенъ къ Волмянской церкви минскаго уѣзда, съ 26 мая.

Утвержденіе церковно-приходскаго попечительства.

Утверждено церковно-приходское попечительство, согласно избирательному акту, при Рутской церкви, новогрудскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ свящ. **Стефанъ Очаповскій**, а членами крестьяне: **Антоній Кузьмичъ**, **Стефанъ Матылица**, **Алексѣй Станкевичъ** и **Василій Бреганъ**, съ 19 мая.

Благословеніе Его Преосвященства.

Преподано благословеніе Его Преосвященства: Мирскому братству и старшимъ братчикамъ **Оомѣ Яскевичу** и **Ивану Куликовскому** за пожертвованіе серебряно-вызолоченной ризы стоимостью въ 450 руб. на мѣстную чтимую древнюю икону Богоматери, съ 26 мая; помѣщицѣ имѣнія «Свяды» **Еленѣ Оеодоровнѣ Головой** за пожертвованіе въ Свядскую церковь праздничной ризы съ эпитрахилью и стихаря съ ораремъ изъ золотой парчи въ 300 руб. на поминавленіе ея зятя **Константина Павлова Иванова** и прихожанамъ той церкви за пожертвованіе плащаницы стоимостью 75 р.; прихожанамъ **Падѣвичской ц. игум. уѣзда**, за пожертвованіе на устройство въ своей церкви иконостаса и на окраску внутреннихъ стѣнъ суммы въ количествѣ 340 руб.; священнику **Дукорской Успенской церкви Павлу Гаховичу** за ревность по починкѣ приходской церкви и прихожанамъ пожертвовавшимъ 1057 р. 90¹/₂ коп. на окончательную починку, съ 19 мая; прихожанамъ **Чижевичской церкви, слудскаго уѣзда**, за пожертвованіе въ свою церковь колокола, стоимостью 240 р. съ 29 мая, и прихожанамъ **Деревокской церкви, пинскаго уѣзда**, за пожертвованіе на сооруженіе своей церкви 1025 руб., съ 29 мая.

Некрологъ.

Шономаръ Угриницкой ц., пинскаго уѣзда, Сильвестръ

Шеметилло 16 мая умеръ, оставивъ жену и пятеро непристроенныхъ дѣтей; пономарь Васильевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, **Филиппъ Задерковскій** 4 мая умеръ.

Изъ журнала Минской Духовной Консistoriи отъ 21 мая 1875 года.

Слушали: рапортъ къ Его Преосвященству благочиннаго I округа игуменскаго уѣзда прот. **И. Доминиковскаго** отъ 17 мая за № 283, въ коемъ излагая, что **Смиловичеккой Св.-Троицкой церкви священникъ С. Нечаевъ** и словесно и въ представленномъ рапортѣ отъ 5-го мая за № 16-мъ, заявилъ ему благочинному о своемъ намѣреніи открыть въ м. Смиловичахъ воскресную школу, просить Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на столь важное и необходимое для Смиловичъ въ религіозномъ отношеніи дѣло какъ воскресная школа и резолюцію Его Преосвященство на семь таковую: «Божіе благословеніе да споспѣшествуетъ учрежденію воскресной школы. *Приказали:* съ прописаніемъ Архипастырской резолюціи для объявленія оной священнику **С. Нечаеву**, послать игуменскому благочинному указать,

Письмо къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Вобруйскому, отъ преподавателя Кіевской семинаріи, Петра Поспѣлова.

Ваше Преосвященство Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Осмѣливаюсь поднести Вашему Преосвященству экземпляръ изданной мною книги св. Амвросія Медиоланскаго: *о должностяхъ священнослужителей церкви Христовой.* При этомъ смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство, — окажите мнѣ свое милостивое Архипастырское вниманіе и содѣйствіе къ распространію книги моей между духовенст-

вомъ Вашей епархіи. Я возымѣлъ смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ моею просьбою потому, что архипастыри наши, которымъ я имѣлъ честь посылать книгу мою, признали ее полезною и даже пастольною для каждаго изъ нашихъ пастырей, и внушили мнѣ мысль заботиться о возможно большемъ распространеніи ея между нашимъ духовенствомъ.

На семъ письмѣ Преосвященнѣйшій Александръ написать изволилъ: «напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и рекомендовать священникамъ книгу о должностяхъ, какъ весьма полезную и нужную для нихъ».

1875 года мая 1 дня въ журналѣ Минской духовной Консисторіи подъ № 2 записано Приказали: копію съ сего письма съ резолюціею Его Преосвященства, для объявленія духовенству Минской епархіи о вновь изданной книгѣ передать въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрести сію книгу въ собственность адресовались бы о присылкѣ оной къ издателю книги.

Копія отношенія къ Его Преосвященству Общества Любителей духовнаго просвѣщенія отъ 24 мая за № 1123, полученнаго въ консисторіи 3 сего Іюня.

Православно-русская церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ Зонары, Аристена и Вальсамона. Нужда въ семъ переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ощутительною, что съ одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой по неимѣнію толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и не знакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою не правильная мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ

св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскомъ языкѣ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ общества: Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія. Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ.

Общество Любителей духовнаго просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними свящ. правилами церкви, честь имѣть покорнѣе просить Ваше Преосвященство—обратить просвѣщенное вниманіе на предпріятое изданіе общества и пригласить вѣренное Вашему управленію духовенство къ пріобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ журнала Общества: Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями (подлинное подписали: предсѣдатель общества протоіерей Іоаннъ Рождественскій и секретарь общества соборный Іеромонахъ Никифоръ).

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 мая за № 1717 слѣдующая: «Пригласить духовенство къ пріобрѣтенію журнала общества и напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ».

1875 года іюня 3 дня въ журналѣ Минской духовной консисторіи за № 10 записано *Приказали*: Объ издаваемомъ журналѣ для оповѣщенія духовенства Минской епархіи сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать сей журналъ для библіотекъ церковныхъ адресовались въ указанные мѣста съ приложеніемъ количества денегъ означеннаго въ объявленіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, печатаемомъ въ неофіціальной части сего номера.

СОДЕРЖАНИЕ:

Служебныя меремѣны.—Изъ журнала Минской духовной консисторіи отъ 21-го мая 1875 года.—Письмо къ Его Пресвященству Пресвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому, отъ преподавателя Кіевской семинаріи Петра Посылова.—Копія отношенія къ Его Пресвященству Общества любителей духовнаго просвѣщенія отъ 24 мая за № 1123.

Редакторъ официальной части Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юня 15-го № 11. 1875 года.

Часть неофициальная.

Торжество освященія храма въ м. Мирѣ, новогрудскаго уѣзда.

25-го числа, прошедшаго мѣсяца мая, совершено Его Преосвященствомъ въ м. Мирѣ освященіе возстановленной древней Св. Троицкой церкви, сгорѣвшей 10 лѣтъ тому назадъ. Событія сего мы не можемъ пройти молчаніемъ, и потому заносимъ его на страницы епархіальной хроники. Но прежде описанія совершившагося торжества, необходимо предпослать краткое сказаніе о самой церкви. Начинать сказаніе отъ начала не предстоитъ надобности, такъ какъ историческое повѣствованіе о судьбѣ сей древнѣйшей церкви кратко изложено въ печатаемомъ вслѣдъ за симъ сочиненіи; здѣсь упомянемъ только о самыхъ способахъ и средствахъ возстановленія сей святыни. Церковь сія, существовавшая, по свидѣтельству историческихъ памятниковъ болѣе трехъ-сотъ лѣтъ, до 1865 года была приходскою. Въ томъ году, 17 мая, она, во время бывшаго въ Мирѣ пожара, сгорѣла, и семь лѣтъ оставалась въ развалинахъ. При первомъ посѣщеніи нашего уѣзда, для обозрѣнія церквей, въ 1871 году, Его Преосвященствомъ обращено было особенное вниманіе на сіи развалины и выражено было теплое желаніе увидѣть церковь сію возстановленною. Архипастырское вниманіе и благожеланіе не осталось безплоднымъ, и въ 2 февраля 1872 года, въ день Срѣтенія Господня, въ общемъ собраніи прихожанъ, по совершеніи крестнаго хо-

да къ мѣсту развалинъ, при молебномъ пѣніи Пресвятой Троицы, единогласно положено было неотлагательно приступить къ работамъ по возстановленію церкви. Скоро начались, по составленному церковно-строительнымъ присутствіемъ плану, работы, и, по мѣрѣ надобности, изыскались и средства,—и вотъ черезъ три года церковь возстановлена. Милостивый Архипастырь нашъ, съ такимъ заботливымъ вниманіемъ относившійся къ возстановленію сего историческаго храма, по просьбѣ прихожанъ, благоволилъ изъяснить полное свое согласіе подъять трудъ лично освятить сію церковь, и для совершенія сего торжества назначилъ 25 число мѣсяца мая. О предположенномъ торжествѣ заблаговременно было объявлено прихожанамъ какъ Мирской, такъ и сосѣднихъ церквей, а потому празднество наше началось съ кануна этого дня. Владыка благоволилъ прибыть со свитою по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ на станцію Городѣю 24 мая, въ три часа по полудни, и оттуда прослѣдовалъ въ Миръ, отстоящій отъ сей станціи на 16 верстъ, и прибылъ ровно въ 5 ч. вечера. По учиненіи, при громадномъ стеченіи народа, торжественной встрѣчи въ приходской Николаевской церкви, Владыка изволилъ имѣть кратковременный отдыхъ въ квартирѣ настоятеля церкви. Въ 6 часовъ Архипастырь благословилъ новогрудскаго протоіерея Іоанна Чудовскаго совмѣстно съ 12-ю прибывшими священниками совершить торжественное перенесеніе мѣстнотчистой иконы Богоматери изъ приходской въ новоустроенную, приготовленную къ освященію Троицкую церковь. Умилительно было это предначинательное торжество, это благоговѣйное возвращеніе Богоматери, по слову евангельскому, въ домъ свой. Вслѣдъ за симъ начато совершеніе всеобщаго бдѣнія, которое изволилъ совершить самъ Архипастырь. Не смотря на необыкновенную тѣсноту и духоту отъ собравшейся массы богомольцевъ, Владыка самъ помозалъ всѣхъ благословеннымъ елеемъ. По окончаніи всеобщаго бдѣнія, далеко за полночь, церковь оставалась не затворенною и переполненною молящимся народомъ. Въ самый день освященія, въ 7 часовъ утра, отслужена была ранняя литургія въ приходской Николаевской церкви; затѣмъ въ новоустроенной совершенно было водосвятіе и непосредственно по прибытіи и облаченіи Архипастыря начато освященіе храма. Сей священный обрядъ, совершенный съ общи-

нымъ благоговѣніемъ, полною и торжественностію, произвелъ на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе. Не смотря на близость приходской церкви, куда былъ совершенъ крестный ходъ за св. мощами, весь обрядъ сей продлился два часа, такъ что начатое освященіе въ половинѣ десятого часа окончено было только въ половинѣ двѣнадцатаго. По благословенію Владыки, настоятелемъ церкви сказано было поученіе предъ началомъ литургіи. Необыкновенно-торжественное и рѣдкое въ сельскомъ приходскомъ храмѣ архіерейское служеніе, прекрасное пѣніе хора Его Преосвященства, исполнившаго вмѣсто причастнаго стиха духовный концертъ: «Блажени людіе»,—а также совершенное при служеніи посвященіе трехъ псаломщиковъ въ стихарь, благословеніе трехъ священниковъ набедренникомъ и рукоположеніе ставленника во священника,—все это придавало еще большую торжественность совершаемому торжеству. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было глубоко-назидательное поученіе, прослушанное всѣми съ напряженнымъ вниманіемъ. Похваливъ усердіе прихожанъ и призвавъ благословеніе Божіе на нихъ, Владыка поучалъ и на будущее время сохранять такое же усердіе какъ къ сему храму, такъ и къ приходскому. Особенно торжественно было окончаніе праздника. Удовлетворяя усердію собравшейся на богомоленіе православной паствы, не могшей даже въ десятой части вмѣститься въ освященномъ храмѣ, Архипастыръ изволилъ совершить благодарственный молебень среди площади, украшенной ради сего случая зеленью. Необыкновенно торжественно и умирительно было зрѣть переполненной радостію душъ христіанской—стоящаго на возвышеніи среди громадной массы богомольцевъ Архіерея, окруженнаго соборомъ духовныхъ лицъ въ лучшихъ блестящихъ облаченіяхъ—совершающаго всенародное моленіе за Царя и за всѣхъ людей. Внималъ сей молитвѣ не только народъ православный, но и иновѣрный. Всѣ поражены были благоговѣнною радостію, видя, что и мѣстные жители, евреи, какъ и христіане, окружившіе процессію, предавались не только простому любопытству, но обнаживъ головы и соблюдая порядокъ и тишину, по видимому, сочувствовали и сорадовались нашему торжеству. Такъ завершенъ былъ народно-церковный праздникъ, кончившійся не ранѣе двухъ часовъ пополудни. Остальное время дня, по принятіи предложен-

ной трапезы, Владыка провелъ въ назидательныхъ бесѣдахъ съ собравшимся духовенствомъ. На другой день, въ 7 часовъ, Архипастыръ слушалъ въ освященной церкви литургію, совершенную новорукоположеннымъ священникомъ. Въ 9 часовъ, когда Владыка собрался въ путь, на дворѣ церковнаго дома и погостѣ церковномъ собрались въ множествѣ прихожане, братство, члены церковнаго попечительства и ученики мѣстныхъ училищъ. Вышедши къ собравшимся, Архипастыръ всѣхъ братчиковъ и членовъ попечительства, выказавшихъ особенную ревность въ строеніи храма, изволилъ благословить финифтяными образками, крестиками и книжками духовнаго содержанія; такіе же подарки изъ рукъ Владыки получили и лучшіе ученики. Всѣхъ остальныхъ усердствующихъ и приступающихъ къ благословенію, Владыка наградилъ крестиками. Ровно въ 10 часовъ, при единодушныхъ благожеланіяхъ и благодареніяхъ, при колокольномъ звонѣ, Архипастыръ отправился въ путь. По пути Владыкѣ благоугодно было осмотрѣть въ дер. Симаковѣ приписную къ Мирской церкви, построенную мѣстными жителями на свой счетъ, при чемъ похвалилъ ихъ усердіе и стараніе. Въ 12 часовъ Архипастыръ былъ встрѣченъ въ приходской Городѣйской церкви и по выслушаніи краткаго встрѣчнаго молебна и молебнаго пѣнія Преображенію Господню, изволилъ говорить прихожанамъ поученіе, въ которомъ, по поводу слуховъ о ихъ неповиновеніи властямъ и лѣнностномъ отношеніи къ храму, увѣщевалъ исправиться въ поведеніи своемъ, представляя въ самыхъ удобопонятныхъ выраженіяхъ послѣдствія жизни, несообразной съ законами Божиими и гражданскими. На погостѣ церковномъ представила Архипастырю депутація отъ крестьянъ деревни Ужанки, подлежащихъ возврату въ православіе, но по настоящее время упорствующихъ въ латинствѣ, — просящая объ оставленіи ихъ въ латинствѣ. Болѣе часа Владыка провелъ въ бесѣдѣ съ сею заблуждающеюся частію своей паствы. Въ самыхъ кроткихъ, любвеобильныхъ и вразумительныхъ словахъ Онъ представилъ имъ неразумность и невозможность исполненія ихъ просьбы; наставлялъ быть послушными сынами Церкви Божіей, не губить себя и дѣтей своихъ, удаляя отъ себя спасеніе; училъ не слушаться злонамѣренныхъ людей, а вѣрить правдѣ, видѣть въ св. православной Церкви крѣпость, миръ, любовь, снисхожденіе, а не насиліе, но въ тоже вре-

мя понимать, что законъ нашъ церковный и гражданскій на столько непоколебимъ и твердъ, что не допускаетъ никакого колебанія относительно давшихъ добровольную подписку на присоединеніе къ православной Церкви. Изъ сей продолжительной бесѣды и Владыка и всѣ присутствовавшіе вынесли полное убѣжденіе въ томъ, что упорство Ужанскихъ крестьянъ поддерживается нѣкоторыми злонамѣренными людьми. Не есть ли это вліяніе сосѣдняго латинствующаго Несвижа? Въ 2 часа по полудни, преподавъ благословеніе лицамъ провожавшимъ, Архипастырь изъ Городѣйской станціи благополучно прослѣдовалъ въ Минскъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день освященія Мирской Троицкой церкви,
25 мая 1875 года.

Искреннее наше желаніе увидѣть церковь сію возстановленною, наконецъ, сбылось, и Богъ опять привелъ насъ возносить молитвы въ томъ святомъ храмѣ, въ которомъ въ теченіи нѣсколькихъ сотъ лѣтъ молились ваши отцы и прадыды. Да будетъ же слава и благодареніе Всемогущему Богу, помогшему намъ совершить это святое дѣло! Конечно, не мало трудовъ и жертвъ требовалось отъ насъ для того, чтобы дождаться сегодняшняго радостнаго дня; за то души и сердца наши переполнены въ настоящія минуты истиннохристіанскою радостію и торжествомъ. Да и есть чему радоваться, ибо мы радуемся не потому только, что устроили новый храмъ Господу Богу, но и потому, что съ этою возстановленною древнею церковію тѣсно соединена прошедшая судьба нашего прихода вообще. Эта прошедшая судьба вашихъ предковъ—отцовъ и прадыдовъ, настолько поучительна и настолько возвышаетъ наше благоговѣніе къ этому св. храму, что въ настоящія торжественныя минуты весьма необходимо въ назиданіе наше и въ похвалу праот-

цямъ вашимъ вспомнить это давно прошедшее время, тѣмъ болѣе, что оно не всякому изъ васъ, можетъ быть, и извѣстно.

Православная христіанская вѣра въ нашемъ мѣстѣчкѣ и православный храмъ существуютъ съ незапамятныхъ временъ. Первоначальному укрѣпленію здѣсь православія способствовала не мало владѣвшая Миромъ до 1533 года, православная фамилія вотчинниковъ Иллиничей.

По однимъ сказаніямъ и предположеніямъ построение сей церкви приписывается сей фамиліи; по крайней мѣрѣ достоверно извѣстно, что церковь св. Троицы въ Мирѣ существовала до указанного года и отъ Иллиничей же получила земельный фундушъ. Въ 1533 году, когда Несвижское княжество досталось значенитой литовской фамиліи князей Радзивилловъ, то и Миръ, какъ принадлежавшій Несвижской *ординации*, сдѣлался достояніемъ тѣхъ же владѣльцевъ. Первые Радзивиллы покровительствовали православію. Особенно извѣстенъ былъ своею нерасположенностію къ католичеству и Польшѣ и покровительствомъ православію князь Николай Радзивиль Черный, по вѣрѣ протестантъ. По другимъ сказаніямъ и мнѣніямъ, построение сей церкви приписывается этому Радзивиллу. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что къ указанному времени, т. е. болѣе 300 лѣтъ тому назадъ, церковь сія уже существовала; ибо послѣдующій Радзивиль, Николай Христофоръ, надавая Мирскимъ жителямъ разныя привилегіи, въ своихъ грамотахъ часто упоминаетъ церковь св. Троицы, и изъ всѣхъ этихъ упоминаній видно, что церковь эта была уже древняя.

Впрочемъ, и самый видъ, и положеніе сей церкви, при внимательномъ разсмотрѣніи, приводятъ къ убѣжденію, что она построена при благопріятныхъ для православія обстоятельствахъ,—когда православіе въ м. Мирѣ процвѣтало. Такъ, она построена крестообразно, архитектура ея не носитъ признаковъ вліянія на нее костельной архитектуры, и не смотря на то, что мѣстность требовала бы, чтобы она построена была алтаремъ къ сѣверу, обращена алтаремъ къ востоку. Изъ сказаннаго убѣждаемся, что сія святыня существовала еще въ началѣ XVI столѣтія, слѣдовательно во времена благопріятныя для церкви и прихода православнаго. Но вотъ настаетъ и злосчастное время.

Въ концѣ XVI столѣтія измышлена была унія; тогда же

въ первый разъ вызваны были въ Вильну и іезуиты. Новые пришельцы съ усердіемъ стали работать надъ совращеніемъ православнаго литовско-русскаго народа въ католичество, а чтобы съ большимъ успѣхомъ вести свою пропаганду, они прежде всего постарались совратить въ латинство латинско-русскихъ вельможъ. Въ числѣ такихъ совращенныхъ былъ владѣтель Мира князь Николай Христофоръ Радзивиль. По желанію іезуитовъ, онъ въ сосѣднемъ къ Миру Несвижѣ устроилъ богатую іезуитскую коллегію и этимъ положилъ начало католической пропагандѣ въ вѣдшей мѣстности. Миръ былъ, конечно, однимъ изъ первыхъ пунктовъ, на который направили свои силы іезуиты. И вотъ въ 1588 году является въ Мирѣ первый деревянный католическій костелъ, замѣненный въ 1604 году каменнымъ. Въ настоящее время онъ перестроенъ въ приходскую Николаевскую церковь. Къ счастью, послѣдующіе Радзивиллы не отличались такою ревностію къ католичеству; напротивъ, были даже доброжелательны для православныхъ, а потому православные предки ваши прожили невозмутимо въ праотеческой мѣрѣ до второй половины XVII столѣтія, т. е. отъ перваго появленія католичества и уніи въ Мирѣ вообще около 100 лѣтъ.

Есть основаніе предполагать, что унія въ Мирѣ явилась только около 1679 года. Такое предположеніе основывается на припискѣ, сдѣланной въ томъ году въ метрической книгѣ священникомъ сей церкви Самуиломъ Зубовичемъ, въ которой онъ поясняетъ, что съ сего года ему отдана церковь уже отъ уніатскаго митрополита. Впрочемъ не смотря на то, что къ тому времени въ Мирѣ существовалъ уже около 100 лѣтъ костелъ и что къ церкви поставленъ былъ уже уніатскій священникъ, а слѣдовательно и самая сія церковь была обращена въ уніатскую, іезуитская пропаганда имѣла мало успѣха, и предки ваши стояли твердо за праотеческую мѣру. Прошло еще нѣсколько десятковъ лѣтъ, и враги православія рѣшились прибѣгнуть къ другой мѣрѣ. Въ началѣ прошедшаго столѣтія, т. е., лѣтъ 150 тому назадъ, является владѣтелемъ Мира Карлъ Станиславовъ Радзивиль, также усердный поборникъ католичества. Онъ возобновляетъ и перестраиваетъ въ Мирѣ католическій костелъ и налагаетъ на православныхъ мѣщанъ стѣснительныя обязанности служить въ костелѣ и присутствовать при католическихъ торжествахъ.

Между тѣмъ около этого времени пущень былъ въ ходъ орденъ базилианъ. Іезуиты и католики вообще понимали, что базилиане, состоя по преимуществу изъ ярыхъ католиковъ, принявшихъ греческую монашескую одежду, могутъ быть самымъ вѣрнымъ орудіемъ къ распространенію польскихъ католическихъ началъ. Мѣстечко Миръ оказывается удобнымъ пунктомъ для дѣйствій базилианъ, и вотъ Карлъ Станиславовъ Радзивиль грамотою 29 сентября 1705 года полагаетъ при сей церкви основаніе Мирскому базилианскому монастырю. Водворившись такимъ образомъ въ Мирѣ, базилиане немедленно стали дѣйствовать. Заботясь о возвращеніи Мирскаго прихода въ унию, базилиане простирали свою ревность до того, что по очереди объѣзжали съ проповѣдію даже всѣ деревни Мирскаго графства. Православные предки ваши отнеслись очень не дружелюбно къ такой проповѣди базилианъ и при каждомъ появленіи базилианскаго монаха, жители деревень убѣгали отъ нихъ. Такая неповоротливость вызвала со стороны монаховъ жалобы, и вотъ ровно черезъ четыре года послѣ основанія монастыря послѣдовала новая грамота Радзивила, которою подъ угрозою наказанія, вмѣнялось православнымъ Мирскимъ прихожанамъ слушать духовныя наставленія базилианъ.

При такихъ стѣснительныхъ мѣрахъ униатская проповѣдь пошла быстро и подчинила, наконецъ, окончательно всѣхъ православныхъ прихожанъ Мирскихъ униі. Въ первое время Мирскіе базилиане мало отступали во внѣшнемъ обрядовомъ богослуженіи отъ правилъ православной Церкви и до второй половины прошедшаго столѣтія въ сей св. церкви былъ и иконостасъ и не употреблялось пѣнія польскихъ кантовъ и не было прочихъ нововведеній. Что замѣчаніе сіе вполне справедливо, это подтверждалъ устный рассказъ одного столѣтняго старца, прихожанина Мирской церкви умершаго 6 лѣтъ тому назадъ, который неоднократно и мнѣ самому рассказывалъ, что онъ хорошо помнитъ, какъ у Мирскихъ базилианъ, въ сей св. церкви, видѣлъ точно такое же богослуженіе, какое стали совершать въ церквахъ въ послѣднее время, когда не употреблялось ни польскаго пѣнія, ни другихъ католическихъ нововведеній,—когда на канунѣ праздничныхъ дней совершалась всенощная и служились другія службы, не такъ, какъ было уже въ послѣднее время униі. Онъ также помнитъ, что поставленіе престола при

ствѣ, употребленіе колокольчиковъ при богослуженіи и т. п. старики называли нововведеніемъ. Какъ бы то не было, но къ концу прошедшаго столѣтія Мирскіе базилиане успѣли совершенно водворить въ сей церкви и внѣшность и духъ католичества и достигли того, что прихожане этой церкви стали какъ бы въ безразличное отношеніе какъ къ церкви, такъ и къ костелу. Но при всемъ этомъ отцы ваши и вы остались вѣрными своей приходской св. Троицкой церкви и значительныхъ совращеній православныхъ, или уже униатовъ, въ католичество не было, не смотря на пышныя заманки б. Мирскаго костела, такъ что ко времени воссоединенія униі, между трехтысячнымъ населеніемъ прихожанъ сей церкви, католиковъ насчитывалось не болѣе 200 душъ.

Въ 1824 году Мирскій базилианскій монастырь закрытъ, а церковь сія снова обращена была въ приходскую. Насталъ наконецъ достопамятный 1839 годъ, и обращеніе прихода въ православіе совершилось мирно, и въ томъ же году самая сія церковь устроена была по православному обряду. Въ 1842 году въ ней устроенъ былъ придѣлъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Какъ не извѣстно время построенія сей церкви, такъ не извѣстно время, съ котораго появился въ ней древній мѣстно-чтимый образъ Богоматери. При очисткѣ сего образа въ 1867 году на лѣвой сторонѣ замѣчена была надпись: «1552 года». Слѣдовательно эта святыня современна самому построенію храма. Вотъ краткое и поучительное сказаніе о сей св. церкви и судьбѣ бывшихъ прихожанъ.

Послѣдующее несчастіе еще свѣжо сохраняется въ нашей памяти: 17 мая 1865 года, слѣдовательно, ровно десять лѣтъ тому назадъ, мѣстечко наше постигло страшное несчастіе: пожаръ отъ неизвѣстной причины истребилъ половину мѣстечка и вѣковая сія церковь въ тотъ же день сдѣлалась жертвою пламени. Она сгорѣла со всеми находящимися при ней постройками. Благодаря самоотверженію вашему и усердію, все церковное имущество и иконостасъ спасены; не уцѣлѣла только значительная часть церковнаго архива. И хотя въ несчастіи семъ Богъ утѣшилъ насъ дарованіемъ другаго благолѣпнаго храма, но, помня вѣковое значеніе сей святыни, мы со скорбію смотрѣли на опустѣлыя развалины его, — пока, наконецъ, не вознамѣрились возстановить его изъ развалинъ. Доброе намѣреніе и желаніе

Богъ никогда не оставляетъ безъ своей помощи. Не оставилъ Онъ и насъ въ нашемъ добромъ дѣлѣ, и, послѣ трехлѣтняго и единодушнаго труда, видимъ, наконецъ, сей храмъ возстановленнымъ и въ настоящій день молитвами Архипастыря освященнымъ. Да будетъ же сія забота ваша жервою благопріятною для Всевышняго Бога. Да свидѣтельствуется она и потомству нашему о вашемъ усердіи, благоговѣніи, любви и уваженіи къ сему святому мѣсту, мѣсту дорогому не по тѣмъ только причинамъ, которыя я указалъ вамъ, рассказавши о давно-прошедшемъ времени; но и потому, что сами вы родились духовно и воспитались въ благодати Божіей въ семъ же святомъ храмѣ. Совершенное вами великое и святое дѣло возстановленія сего святилища, да пребудетъ великимъ урокомъ и наставленіемъ и для дѣтей вашихъ; пусть видятъ они и научаются любить Бога, любить благолѣпіе и красоту церковную. Теперь остается намъ прилагать стараніе къ старанію при видимой вещественной красотѣ и благолѣпіи нашихъ храмовъ украшать ихъ и не вещественною красотою—духовною, т. е. всѣми силами стараться проводить жизнь во всемъ достойно нашему христіанскому званію, воздерживаться отъ всѣхъ пороковъ и грѣховъ, противныхъ Богу; ибо безъ сихъ жертвъ духовныхъ останутся предъ Богомъ ничтожны и всѣ жертвы наши вещественныя. Помолимся же въ настоящій день отъ всего сердца и души, чтобы Богъ, принявъ сію жертву нашу, какъ благовонное кадило, внималъ всегда въ семъ храмѣ моленіямъ нашимъ и хранилъ на многія лѣта возлюбленнаго Монарха нашего и, постановленныя отъ него, предержація власти, и всѣхъ насъ, людей своихъ, соблюдалъ въ здравіи, всякомъ благоденствіи и чистотѣ; а милостивѣйшему Архипастырю нашему, съ такою отъ начала до конца поощрительною любовію и вниманіемъ относившемуся къ возстановленію сего древняго святилища и въ настоящее время подъявшему на себя трудъ пришествія освятить усердною нами храмъ, воздадимъ нашу искреннѣйшую благодарность и засвидѣствуемъ ему нашу сыновнюю любовь и преданность за сіе милостивое вниманіе, которыя мы сохранимъ навсегда въ своемъ благодарномъ сердцѣ. Аминь.

Священникъ Евстафій Пастернацкій.

Дѣятельность духовенства на пользу духовныхъ семинарій и училищъ, и учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(Изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 годъ).

Съ неменьшимъ усердіемъ духовенство продолжало свою дѣятельность на пользу духовныхъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ. Дѣятельность эта, разнообразная по ея проявленіямъ, въ большей или меньшей степени сказывается повсюду въ епархіяхъ и опредѣляется потребностями учебныхъ заведеній, а также нуждами епархій, удовлетворенію которыхъ должны служить оныя. Какъ на выраженіе такой дѣятельности духовенства можно указать на слѣдующіе факты. Съѣздомъ духовенства тамбовской епархіи, въ виду значительнаго числа раскольниковъ въ епархіи, признано необходимымъ учредить отдѣльный миссіонерскій классъ при семинаріи для ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ; преподавателю этого класса съѣздомъ положено вознагражденіе за два урока въ недѣлю по 180 руб. въ годъ, на первое время изъ экономическихъ суммъ семинаріи, а затѣмъ изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ. Въ кишиневской семинаріи, въ которой въ 1872 году разрѣшено ввести преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ и новоудействѣ въ качествѣ особыхъ предметовъ, въ минувшемъ году, съѣздомъ духовенства обезпечено учрежденіе классовъ по этимъ предметамъ назначеніемъ вознагражденія двумъ наставникамъ сихъ классовъ, за два недѣльные урока, каждому по 150 руб. въ годъ. Признавая ревизіи духовныхъ училищъ чрезъ преподавателей семинарій дѣломъ весьма полезнымъ, съѣздъ той же епархіи положилъ ежегодно ассигновать семинаріи сумму на прогоды ревизорамъ. Для усиленія надзора за казеннокоштными воспитанниками въ ярославской семинаріи учреждена должность надзирателей, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію ихъ на мѣстныя епархіальныя средства. На тѣ же средства положено открыть параллельныя отдѣленія при I и III классахъ семинаріи. Духовенство полтавской епархіи проявило особую заботливость о приведеніи въ надлежащій видъ училищныхъ

помѣшеній. Такъ, духовенство полтавскаго училищнаго округа, признавъ неудобною мѣстность, занимаемую училищемъ (при монастырѣ, за городомъ), положило перевести оное на новое мѣсто; съ этою цѣлю приобрѣло въ городѣ участокъ земли и собрало на постройку зданія до 40.000 руб. Духовенствомъ переяславскаго училищнаго округа устроенъ новый домъ для помѣщенія смотрителя училища и флигель для училищной больницы и перестроены помѣщенія для классовъ. Духовенство роменскаго округа, въ которомъ училище не имѣло собственнаго зданія, собрало до 9.000 руб. и приступило къ постройкѣ дома для училища на приобрѣтенномъ заранѣ мѣстѣ. Кромѣ того духовенство переяславскаго, роменскаго и дубенскаго округовъ принимало мѣры къ устройству общежитій для учениковъ. Съ этою цѣлю дубенскимъ духовенствомъ собрано въ минувшемъ году до 5.000 руб. Духовенствомъ кавказской епархіи обращено было вниманіе на лучшее обезпеченіе съ матеріальной стороны положенія воспитанниковъ и служащихъ въ духовныхъ училищахъ, и въ этомъ отношеніи сдѣлано слѣдующее: 1) по ставропольскому училищу: возвышенъ окладъ содержанія полноказеннаго воспитанника до 80 руб. и полуказеннаго до 46 руб.; въ вознагражденіе по надзору за приготовительнымъ и параллельнымъ классами назначено добавочное жалованье смотрителю училища 200 руб. и его помощнику 100 руб. въ годъ; возвышено жалованье врачу училищной больницы, учителю приготовительнаго класса и письмоводителю при училищномъ управленіи; 2) по екатеринскаго училищу: увеличено число вакансій казеннокоштныхъ учениковъ съ 25 до 35 и положено отпускать на содержаніе полноказеннаго ученика по 90 руб. и на наемъ ему квартиры по 20 руб., а на содержаніе полуказеннаго 45 руб. и на квартиру 15 р.; возвышены жалованье надзирателю съ 300 до 450 р. и квартирное пособіе помощнику смотрителя съ 150 до 200 руб.; 3) по моздокскому училищу: по случаю возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные предметы, выдано единовременное пособіе учителямъ—семейнымъ по 100 руб. и безсемейнымъ по 50 руб.; возвышено содержаніе надзирателю до 380 р. и ему же назначено вознагражденіе за наблюденіе по хозяйству ученическаго общежитія; по случаю присоединенія квартиры смотрителя училища къ помѣщенію общежитія учениковъ, назначено смотрителю квар-

тирное пособіе по 250 руб. въ годъ; возвышено содержаніе полноказеннаго ученика до 90 руб. и полуказеннаго до 60 р. въ годъ. Кромѣ того духовенствомъ ставропольскаго училищнаго округа назначено произвести нѣкоторыя исправленія въ больничномъ училищномъ флигелѣ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1.500 р., а духовенствомъ екатеринодарскаго округа—разширить помѣщеніе училища постройкою флигеля, на что ассигновано 5.000 руб. Значительныя также приношенія въ минувшемъ году сдѣланы и духовенствомъ харьковской епархіи для благоустройства духовныхъ училищъ. Такъ, съѣздъ духовенства харьковскаго училищнаго округа постановилъ, между прочимъ: 1) сдѣлать новое распределеніе между принадлежащими къ округу церквями денежныхъ взносовъ на содержаніе училища, предоставивъ частнѣйшую раскладку оныхъ благочинническимъ съѣздамъ, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ взносовъ; 2) увеличить расходы по содержанію училища болѣе чѣмъ на 3.000 руб.; 3) собрать единовременно сумму въ 3.240 руб. и произвести на эти деньги разныя постройки и передѣлки въ училищѣ. На двухъ съѣздахъ купянскаго округа уполномоченные отъ духовенства постановили: на окончаніе производящейся уже постройки дома для училища внести единовременно отъ церкви округа сумму въ размѣрѣ постоянного годичнаго взноса, именно 4.788 руб.; надзирателямъ училища къ опредѣленному прежде содержанію въ 250 р. каждому прибавить еще по 100 руб.; съ цѣлю большаго обезпеченія и удержанія на службѣ учителей, добавлять изъ мѣстныхъ средствъ къ штатному жалованью ихъ, по выслугѣ ими трехъ лѣтъ, по 100 руб. и затѣмъ по истеченіи каждаго трехлѣтія еще по 50 руб. въ годъ; перенести на училищный дворъ пожертвованный гражданами г. Купянска деревянный домъ и устроить въ немъ больницу для учениковъ.

Дабы попечительныя дѣйствія духовенства по благоустройству епархіальныхъ учебныхъ заведеній съ экономической стороны не встрѣчали препятствій, святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ разъяснить и опредѣлить права духовенства относительно взиманія суммы на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% сбора на общія потребности по духовно-учебной части. Нужда въ такомъ разъясненіи возникла по поводу недоразумѣній и затрудненій отно-

ительно означеннаго вопроса, выражаемыхъ нѣкоторыми церковными старостами. Основываясь на тѣхъ статьяхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній (уст. сем. § 8, уст. дух. учил. § 2 и § 24 п. 2 и уст. жен. учил. § 41), которыми епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ сѣздамъ духовенства предоставлено право изыскивать мѣстныя средства для удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и въ виду содержащихся въ тѣхъ же статьяхъ указаній, что подъ мѣстными средствами разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или постоянныя ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ, Св. Синодъ призналъ неподлежащею никакому сомнѣнію законность заимствованія, изъ указаннаго источника, суммы потребной на нужды епархіальныхъ учебныхъ заведеній сверхъ 21⁰/₀, препровождаемаго въ распоряженіе Синода. При этомъ имъ обращено вниманіе духовенства и на то, чтобы взносы отъ церквей устанавливаемые сѣздами, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, были соображаемы съ наличными средствами церквей и собственными ихъ нуждами, чтобы вслѣдствіе такихъ взносов не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей каждой епархіи въ распоряженіе центрального управленія духовнаго вѣдомства на расходы по духовно-учебной участи вообще, и чтобы отъ взиманія на потребности духовно-учебныхъ заведеній изъята были церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

— Предоставленныя духовенству и вновь взыскиваемыя ими мѣстныя средства на потребности духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ епархіяхъ воспособлялись пожертвованіями отъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія. Наибольше значительныя изъ такихъ пожертвованій сдѣланы на учрежденіе стипендій въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ. На проценты съ капитала въ 3.000 руб., пожертвованнаго епископомъ орловскимъ Макаріемъ, въ московской академіи учреждена стипендія имени сего преосвященнаго. Процентами съ этого капитала имѣеть пользоваться самъ жертвователь пожизненно, послѣ же

его смерти капиталъ обращается въ полную собственность академіи для содержанія одного изъ ея студентовъ, преимущественно изъ воспитанниковъ рязанской семинаріи. Тѣмъ же преосвященнымъ Макаріемъ пожертвованъ капиталъ въ новгородской семинаріи, въ память служенія его въ этой семинаріи. Въ казанской семинаріи учреждена степендія имени покойнаго титулярнаго совѣтника Владиміра Болгарскаго, на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 2.500 р. въ именныхъ 5⁰/₁₀₀ билетахъ государственнаго банка, въ память воспитанія жертвователя въ казанской семинаріи на казенномъ содержаніи. Въ костромской семинаріи учреждена стипендія имени тамашняго архіепископа Платона на капиталъ въ 2.000 руб., пожертвованный духовенствомъ костромской епархіи, въ видахъ выраженія признательности къ преосвященному Платону за его труды по благоустроению быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Члены иркутскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, въ память неуспѣшныхъ и ревностныхъ трудовъ покойнаго архіепископа иркутскаго Пароенія на миссіонерскомъ поприщѣ, желая учредить въ иркутской семинаріи стипендію его имени для содержанія одного или нѣсколькихъ воспитанниковъ, пожертвовали для сего сумму въ 1.811 руб., которая имѣетъ увеличиться продолжающимися на сей предметъ пожертвованіями. При этомъ они постановили условіемъ, чтобы стипендіаты, избираемые изъ учениковъ семинаріи безъ различія состояній, обязаны были прослужить, за свое воспитаніе, 6 лѣтъ въ должностяхъ миссіонеровъ или же учителей въ миссіонерскихъ школахъ. Въ ярославскихъ семинаріи и духовномъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи (по одной въ томъ и другомъ заведеніи) имени преосвященнаго Нила, архіепископа ярославскаго, на пожертвованный духовенствомъ ярославской епархіи, по случаю исполнившагося въ декабрѣ 1870 года 35-тилѣтняго служенія преосвященнаго въ архіерейскомъ санѣ, капиталъ въ количествѣ 3.500 руб. Сверхъ сего тѣмъ же духовенствомъ пожертвовано 500 р. въ пошехонское духовное училище, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно выдавались въ видѣ пособія нуждающемуся изъ своекоштныхъ учениковъ. Въ тихвинскомъ духовномъ училищѣ учреждена стипендія имени священника тихвинскаго уѣзда, села Пашекошелы, Іакова Ковалевскаго,

пожертвовавшего на этот предмет 2.000 р., съ тѣмъ чтобы на проценты съ этого капитала содержался въ училищѣ стипендіатомъ его имени одинъ изъ лучшихъ, но бѣдныхъ воспитанниковъ онаго. Духовенство гвардейскаго вѣдомства, желая ознаменовать совершившееся въ минувшемъ году 50-тилѣтнее служеніе духовника Вашего Императорскаго Величества протопресвитера Бажанова, пожертвовало капиталъ въ 1.400 р. для учрежденія стипендіи его имени въ духовномъ училищѣ, гдѣ онъ получилъ первоначальное образованіе. Духовенству кievской епархіи, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено, въ ознаменованіе 50-тилѣтняго служенія преосвященнаго митрополита Арсенія, образовать капиталъ для учрежденія въ кievскомъ женскомъ училища духовнаго вѣдомства 2-хъ стипендій имени митрополита Арсенія. Въ нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждена стипендія имени покойнаго епископа нижегородскаго Филарета изъ процентовъ 1.100 руб., которые выручены редакторомъ нижегородскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, пріереємъ Виноградовымъ, отъ продажи составленнаго имъ описанія кончины и погребенія преосвященнаго. Въ литовской семинаріи и духовныхъ училищахъ: виленскомъ и жиrowицкомъ учреждены стипендіи имени покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, по одной въ каждомъ изъ упомянутыхъ заведеній на проценты съ представленнаго для сего духовенствомъ епархіи капитала въ 4.068 руб.

ОТЧЕТЪ

минскаго православнаго Николаевскаго братства за 187⁴/₅ годъ.

12 апрѣля 1875 года исполнилось десять лѣтъ существованія Николаевскаго братства. Обозрѣвая пройденное десятилѣтіе, можно замѣтить, что учрежденіе это исполняло свою задачу, во все означенное время, съ помощію Божіей, успѣшно. Дѣятельность братства имѣла разнообразный характеръ; но наиболѣе выдающимися чертами этой дѣятельности были: *благотворительность бѣднымъ* и преимущественно

обратившимся изъ иновѣрія къ православію, а также снабженіе нуждающихся церковей предметами церковной утвари. Среднимъ числомъ, каждый изъ означенныхъ отдѣловъ приходится въ годъ: по первому около пятисотъ руб., а по второму около тысячи руб. Считаемо долгомъ вспомнить вновь имена тѣхъ благотворителей Николаевского братства, которые щедро надѣляли его своими жертвами, а именно: Ивана Ивановича Четверикова и Василия Феодуловича Громова. Въ собраніяхъ братства эти имена, мы надѣемся, никогда не будутъ забыты.

Въ минувшее десятилѣтіе, кромѣ благотворительности и пособій нуждающимся церквамъ, Николаевское братство преслѣдовало и другія цѣли: такъ, на примѣръ, положено начало братской бібліотекѣ популярныхъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, для распространенія ихъ въ средѣ бѣднѣйшаго населенія и учащихъ въ народныхъ школахъ дѣтей и положено начало устройству братскаго пѣвческаго хора при здѣшнемъ соборѣ, благодаря содѣйствию уѣздаго духовнаго училища, которое обязательно вызвалось помочь братству въ этомъ дѣлѣ.

Такимъ образомъ постепенно и мало по малу Николаевское братство стремится къ возстановленію того значенія, какое здѣшнія братства имѣли въ древнія времена въ религиозной жизни здѣшняго края.

Въ числѣ пособій, оказанныхъ бѣднымъ, встрѣчались и такія, которыя имѣли цѣлю уплату за право обученія въ гимназіяхъ мужской и женской. Относясь къ этого рода пособіямъ съ полнымъ сочувствіемъ, Николаевское братство тѣмъ не менѣе съ удовольствіемъ видитъ, что составилось въ Минскѣ особое общество вспомошествованія учащимся, и надѣется, что оно приметъ подъ свою опеку и тѣхъ бѣдныхъ дѣтей, за которыхъ платило до сихъ поръ братство.

Занимаясь посильнымъ удовлетвореніемъ нуждъ бѣдныхъ церковей Минской епархіи, Николаевское братство не оставалось чуждо къ возникающимъ потребностямъ въ помощи и внѣ круга своей дѣятельности. Такъ, въ настоящее время постановленъ на очереди вопросъ объ оказаніи матеріальной помощи воссоединившимся уніатскимъ церквамъ бывшей Холмской епархіи. Николаевское братство сочтетъ своимъ долгомъ выразить этимъ свое горячее сочувствіе къ воссоединившимся.

Привѣтственный адресъ, за подписью членовъ совѣта братства, былъ въ свое время отправленъ къ протоіерею Ливчаку. Нынѣ, таковой же адресъ, за подписью всѣхъ членовъ братства, готовится для отправленія къ протоіерею Попелю.

Обращаясь къ обзорѣнію минувшаго братскаго года (1874/5) можно замѣтить, что дѣятельность братства въ этомъ году имѣла характеръ преимущественно благотворительный. Къ усиленію денежныхъ и матеріальныхъ средствъ братства въ отчетномъ году особенно содѣйствовали: а) бывший помощникъ старшаго братчика Григорій Ивановичъ Кулжинскій, успѣвшій вызвать сочувствіе къ нашему братству въ г. Воронежѣ, куда онъ переведенъ на службу и б) Редакція Московскихъ вѣдомостей препроводила 267 р. 37 коп. пожертвованныхъ въ пользу братства г-жею А. Кирѣвскою. Братство считаетъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую признательность г-ну Кулжинскому и г-жѣ Кирѣвской.

Въ отчетномъ году дѣлами братства управлялъ совѣтъ, состоявшій изъ слѣдующихъ лицъ: почетный членъ совѣта и предсѣдательствующій въ засѣданіяхъ Преосвященный Епископъ Минскій и Бобруйскій Александръ, почетный членъ совѣта Минскій губарнаторъ Владиміръ Николаевичъ Такаревъ, старшій братчикъ Н. М. Бѣляевъ, казначей протоіерей І. Ф. Вержиковскій, (а за увольненіемъ его отъ сей должности по болѣзни, мѣсто его занялъ священникъ І. М. Проловичъ), помощникъ старшаго братчика А. И. Яковлевъ: члены совѣта: архимандритъ Іаннуарій, протоіерей Н. И. Смоличъ, архимандритъ Анастасій, Н. П. Богущевскій, (за выбытіемъ его, мѣсто его занялъ В. П. Сахаревъ), священникъ Ѳ. И. Миткевичъ, В. А. Роткирхъ, А. Ф. Зандрокъ.

Въ теченіи 1874/5 года поступили слѣдующія пожертванія: Преосвященный Александръ Епископъ Минскій и Бобруйскій 25 р., Р. П. Ситовскій 3 р., свящ. Ѳ. Добрынинъ 5 р., протоіерей Л. Подольскій 5 р., М. С. Гриценко 3 р., Н. Ф. Акоронко 5 р., И. П. Борщевскій 5 р., В. Н. Всеволожскій 5 р., А. П. Фогель 5 р., М. К. Постовскій 5 р., И. А. Доброхотовъ 5 р., В. Е. Швуркинъ 3 р., княгиня М. П. Волконская 10 р., іеромонахъ Всеволодъ 5 р., В. А. Заусцинскій 5 р., протоіерей Н. Смоличъ 5 р., дьяконъ І. Сцепуржинскій 1 р., И. И. Тихѣевъ 10 р.,

священникъ І. Проволовичъ 3 р., І. А. Высоцкій 5 р., И. И. Акоронко 3 р., священникъ Ѳ. Миткевичъ 5 р., протоіерей І. Бержиковскій 5 р., А. И. Яковлевъ 5 р., Д. Ѳ. Боханъ 3 р., М. Я. Пушина за себя и покойнаго мужа 20 р., О. А. Осипова 1 р., В. А. Лялинъ 5 р., А. Ф. Зандрокъ 5 р., В. И. Сахаровъ 5 р., баронесса Л. А. фонъ-денъ-Бринкенъ 5 р., С. М. Осмоловскій 5 р., П. А. Брасовскій 5 р., Н. М. Бѣляевъ 5 р., И. М. Ивановъ 10 р., А. Я. Шереметевскій 5 р., М. П. Елиновскій 3 р., А. М. Русиновъ 5 р., Н. П. Тромбецкій 5 р., настоятель Веркольской пустыни игумень Ѳеодосій 25 р., протоіерей Савичъ 5 р. 38 к., протоіерей Прорвичъ 5 р., Мирскій благочинный свящ. Постернацкій 20 р. 45 к., П. В. Занцевичъ 5 р., князь Н. С. Голицынъ 10 р., А. Д. Колужинъ 5 р., Рѣчицкій благочинный свящ. Е. Мигай 7 р., благочинный пинскаго уѣзда свящ. Л. Теодоровичъ 18 р. 40 к., П. М. Салтыковъ 5 р., архимандритъ Мемнонь 3 р., Воронежскій Потомственный Почетный гражданинъ И. Я. Нечаевъ на нужды Рѣчицкаго собора 100 р., попечитель Воронежскаго о бѣдныхъ комитета Г. А. Гусевъ 100 р., И. И. Выдринъ (изъ Воронежа) 5 р., Д. Н. Фельдштейнъ 5 р., Елис. Карл. Фонъ-деръ-Флитъ (урожд. Пистолькорсъ) 10 р., П. Н. Бѣловъ 10 р., А. Кирѣвская 267 р. 37 коп., Преосвященный Іоанникій Архіепископъ Варшавскій 15 р., Преосвященный Григорій Архіепископъ Калужскій 10 р., П. М. Хоментовскій 5 р., свящ. И. Андреевскій и супруга его А. С. Андреевская 5 р., свящ. І. Еремичъ 5 р., К. К. Войниловичъ 25 р., В. А. Фонъ-Роткирхъ 10 р., В. А. Куминскій 1 р., Ѳ. А. Сальковъ 5 р., М. В. Кокоревъ 5 р., Ю. В. Любушина 3 р. Всего 918 р. 60 к.

Счетъ братскихъ суммъ за 187⁴/₅ годъ.

	187 ³ / ₄ года.	руб.	коп.
Остатокъ отъ прошлаго	187 ³ / ₄ года.		
Наличными деньгами		273	70 ¹ / ₄
Въ серіяхъ		100	—
Въ 5 ⁰ / ₁₀₀ билетахъ Государ. банка		1800	—
		<hr/>	
	Итого.	2173	70 ¹ / ₄
Прибыло въ 187 ⁴ / ₅ году		2124	63

Убыло въ 187 ⁴ / ₅ году	1394	95
Остатокъ 187 ⁴ / ₅ года	730	68
Общій остатокъ	2904	38 ¹ / ₄
Въ томъ числѣ наличными	1504	38 ¹ / ₄
билетами	1400	—
Статьи прихода: пожертвованія и членскіе взносы	918	60
Проценты по купонамъ	132	50
Возвращено долговъ	87	—
Отъ продажи 5 выигрышн. билетовъ	986	53
	<hr/>	
Итого.	2124	63
Статьи расхода: пособія бѣднымъ, преимущественно изъ обратившихся въ православіе	370	10
Займообразныя выдачи	224	—
На пѣвчихъ братства	75	—
На нужды церкви	101	25
Плата за обученіе	32	—
Расходы: канцелярскіе, библиотечные и почтовые	14	60
Продано 5 выигрышныхъ билетовъ	500	—
За поминовеніе братчиковъ	42	—
Братскія свѣчи	12	—
Жалованья сторожу загородной часовни	24	—
	<hr/>	
Итого.	1394	95

Въ отчетномъ году поступили пожертвованія церковными вещами отъ настоятельницы Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря игуменіи Анастасіи: дарохранительница накладнаго серебра позолоченная—1, евангеліе чеканной работы аплике позолоченное—1, лжица серебрянная вызолоченная 84 пробы—1, крестъ перламутовый—1, образъ Смоленской Божіей Матери аплике (риза вызолоченная)—1, Образъ св. Зосимы и Савватія живописный съ фольговымъ отливомъ въ деревянномъ кіотѣ—1, Воздуховъ для св. даровъ 3 пары, Завѣса шолковая для царскихъ дверей—1, риза съ эпитрахилью желтой парчи—1, риза съ эпитрахилью черная

шелковая—1, подризникъ шелковый синій—1, стихарь парчевой—1, поясовъ—3, орарей—2, поручей 6 паръ, Звѣздочка вышитая золотомъ съ лентою въ евангеліе—1, парчи 7½ арш. на престольную одежду, полотенцевъ—4 и лента.

Въ отчетномъ году слѣдующія лица вновь зачислены въ члены братства: княгиня Марія Петровна Волконская, Владиміръ Александровичъ Лялинъ, Павелъ Антоновичъ Красовскій, Александръ Михайловичъ Русиновъ, Никандръ Петровичъ Тромбецкій, Александръ Димитріевичъ Калюжинъ, Петръ Михайловичъ Салтыковъ, свящ. Евстафій Пастернацкій, дьяконъ Іоаннъ Сцепуржинскій, свящ. Леонтій Теодоровичъ, Иванъ Яковлевичъ Нечаевъ (постояннымъ), Григорій Александровичъ Гусевъ (постоян.), Ипполитъ Ивановичъ Выдринъ, Елисавета Карловна Фонъ-деръ-Флитъ, урожденная Пистолькорсъ, А. Кирѣевская (постоян.), свящ. Илья Андреевскій, Анастасія Степановна Андреевская, Ѳеодоръ Александровичъ Сальковъ, игуменія Анастасія (постоян.), князь Николай Сергѣевичъ Голицынъ. Въ общемъ списокѣ братства состояло: почетныхъ членовъ 16, дѣйствительныхъ членовъ и жертвователей 157. Списокъ этотъ помѣщенъ въ отчетѣ братства за прошлый 187³/₄ годъ.

Библиографія.

О книгѣ подъ названіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С.-Петербургъ 1873 г.)», составленной протоіереемъ церкви св. апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

(Отзывъ Учебн. Комитета при Св. Синодѣ).

«Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа», составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но по приемамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебна-

го употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназическихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣйливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности безъ всякихъ комментариевъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслию выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Иисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ господствовавшимъ тогда понятіямъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его «исторіи» помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, «что за лицо было І. Христось, почему и чѣмъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чемъ основывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему» и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно-ли, въ самомъ дѣлѣ, 10—12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо-ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскія факты въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій: но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангель-

скихъ событій съ научными приемами, направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецелесообразнымъ.

Чтобы яснѣе видѣть неудобство приемовъ о Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ, напр., рассказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпонѣмаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка. «Однажды—говоритъ авторъ—въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствию злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христосъ изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: «Ужели-же это не Мессія, сынъ Давидовъ»? Вотъ и вся фактическая сторона чуда. Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается выяснитъ еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. «Что было дѣлать—продолжаетъ онъ далѣе—фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Іерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Іисусомъ и препятствовать народу признатъ въ немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло высшее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе—разсуждаетъ авторъ,—какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣритъ народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признатъ Іисуса за Христа Мессіею. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Іисусѣ злой духъ, даже болѣе—вельзевулъ, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Іисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Іисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Іисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній собра-

лось много народа». Что же дѣлаетъ І. Христосъ? «Вѣдая мысли ихъ—продолжаетъ авторъ—Иисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ». Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальныя слова Спасителя на эту нелѣпую клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облакаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) «Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и запустѣетъ. Стало бытъ—дополняетъ авторъ отъ себя—если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою вельзевула, то значить сатана возсталъ на самаго себя и, значить, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить». 2) «Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою вельзевула: тогда чьею же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значить, и сила, которая производитъ его, одинакова, но при нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значить ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ чрезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его царства надъ людьми, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи» и т. д. въ томъ же родѣ. Неудовство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора—облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицемъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдѣніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Иисусъ Христосъ же, какъ Богъ всевѣдующій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недо-

статкомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя, и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полного смысла, или говорить отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, неполнѣ знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли, напр., І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ вельзевуломъ, такъ: «По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ вельзевулъ, князь бѣсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его—демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищаю вещи сатаны—изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значить, Я связалъ сильнаго, господствую надъ вельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла—совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволъ: Я противникъ его, а не сообщникъ» (стр. 57—58). Или, говорилъ-ли І. Христосъ такими словами: «Развѣ мало совершилъ Я для васъ знаменій? Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстанутъ на судъ.... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣрїи ко Мнѣ злое сердце ваше» (стр. 58). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ той же привычкѣ находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Отцу. Какъ же говорить объ этомъ у автора І. Христосъ? «*Положимъ*, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно. Но (1) вы послали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. Впрочемъ

(2) у Меня есть свидѣтельство и высшее челоѳческаго: дѣла, мною творимыя, свидѣтельствуютъ, что Отець послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отець самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. *Наконецъ* (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣтельствуютъ о Мнѣ. *Потому-то* не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моусей» (стр. 45). Такіе отвѣты І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ-то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ, нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что «составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и суживаютъ полноту ихъ значенія». Но, къ сожаленію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ-же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій, но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи, какъ это мы испытываемъ, слушая или читая разказы самихъ евангелистовъ. Взамѣнъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное, можно сказать, умничанье, стремящееся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь не пригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполне поймутъ стремленіе автора выяснитъ по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію

евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и тотъ анализъ притчей І. Христа, который имѣеть въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ наставники и законоучители найдутъ въ «исторіи» о. Преображенскаго подходящее для себя учебное пособие для толковаго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторыя евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе, напр., волхвовъ помѣщено у него послѣ срѣтенія, а не до срѣтенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніе дочери Іаира, безъ всякаго основанія, поставлены у него въ числѣ чудесъ, совершенныхъ Спасителемъ между второю и третьею Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ снесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынѣ, хотя они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда, напр., извѣстно автору, что въ то время, когда діаволь, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, «внизу толпилось множество народа» (стр. 24). или, что народъ въ избраніи Іисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земныя цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государственномъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроить давно ожидаемое Царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайней мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣченныя погрѣшности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С.-Петербургской Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія земной жиз-

ни и ученія Господа нашего Исуса Христа» (С.-Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособія при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ канонѣвъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистѣвъ, Зонары, Аристета и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложенія при своемъ журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящая изъ перевода съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристета и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ канонѣвъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правиль и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правиль. Такая послѣдовательность нѣсколько отстаетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ: за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданій—Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на годъ и доставкою въ Москвѣ 7 р. Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаются не

будутъ. Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета **Московскія Епархіальныя Вѣдомости.**

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1. 25 к.; за *мѣсяцъ* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія въ всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 коп. съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольноное количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.;

за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея О. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ бесѣдъ.—1870 года по 50 к. за экз., съ перес. 70 к., 1874 года по 50 к. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к. съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; то же и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз., съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будутъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871, 1872 и 1873 года по 2 р. за годовой экз. съ перес. 2 р. 50 к.; и за 1874 годъ по 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ **третьему** изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

3. Принимается подника и на второе полугодіе, но только

на одинъ «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЛУГОДОВОЙ ПОДПИСКѢ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„**НОВОСТИ**“

ВЪ 1875 ГОДУ.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламѣ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ—**восемь**, и иногородныхъ—**девять** руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакція обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ—**Новости дня**, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишняя интереса „**Записки Русскаго мюрида у Шамиля**“, (Биль) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, а также полвится прод. 2-й части романа „**Въ Новомъ Свѣтѣ**“ Муромскаго (псевдонимъ, *). Кромѣ того будутъ помѣщае-

*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятиконѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

мы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: **Замѣтки изъ общественной жизни**, **Провинціальная лѣтопись**, **Иностранная лѣтопись**, и **Журналистика** (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакція, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „**Новости**“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени приобрести довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ	5 р.—к.
» пересылкой — — — — —	6 » — — — — —
» доставкой на 3 мѣсяца	2 » 80 »
» пересылкой — — — — —	3 » — — — — —

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „**Новостей**“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

Продолжается распродажа **второго изданія** «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Стр. 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ. платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ перес.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей православныхъ церквей, что въ моемъ Магазинѣ, находящемся

въ г. Минскѣ, противъ соборной площади, въ настоящее время получено ГРЕЧЕСКОЕ ВИНО самаго лучшаго качества.

Имѣя значительную продажу церковнаго вина, я обратилъ вниманіе, чтобы улучшить сортъ ВИНА; для сего я вошелъ въ сношеніе съ однимъ изъ лучшихъ греческихъ торговыхъ въ Одессѣ домовъ, которому поручилъ выписать для меня изъ Греціи самый лучший сортъ краснаго вина, употребляемаго при Богослуженіи.

Вино на сихъ дняхъ мною получено и оказалось весьма хорошаго качества; оно густо, ароматно и пріятнаго вкуса. Хотя этотъ сортъ вина мнѣ обходится дорого, но я буду продовать по прежнимъ цѣнамъ.

Кромѣ того, будучи знакомъ въ Москвѣ со многими лучшими фабрикантами, я беру на себя, по желанію оо. настоятелей, выписку колоколовъ, иконъ и разной церковной утвари, на условіяхъ выгодныхъ для моихъ заказчиковъ.

Минскій купецъ Н. Морозовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Торжество освященія храма въ м. Мирѣ, новогрудскаго уѣзда. — Поученіе въ день освященія Мирской Троицкой церкви, 25-го мая 1875 года. — Дѣятельность духовенства на пользу духовныхъ семинарій и училищъ, и учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. — Отчетъ минскаго православнаго Николаевскаго братства. — Библиографія. — Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Теодоръ Миткевичъ**.

Дозволено цензурою 1875 г., Іюня 12-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій**.

Минскъ. — Печатано въ губернской типографіи.